

WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH NA PODSTAWIE ART.11 PKT 8 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM DO WYŁOŻONEGO PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN

II wyłożenie do wglądu publicznego od 21 marca 2018 r. do 23 kwietnia 2018 r. (termin składania uwag - do 15 maja 2018 r.)

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	23.03.2018	[...]*	Działki położone przy asfaltowej drodze gminnej. Uzbrojenie woda, prąd, gaz, kanalizacja przy drodze. Po przeciwnej stronie drogi nowe budownictwo jednorodzinne gminy Głusk (Dominów). Biorąc pod uwagę powyższe, jest to podstawa do analogicznego przeznaczenia pasa działek w tym (440, 442) przy tej drodze do budownictwa jednorodzinne.	dz. nr 440, 442 rejon ul. Głuskiej, bezpośrednio przy ulicy położonej w gminie Głusk	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona.	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Południową część działek przeznaczono pod tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, natomiast północny ich fragment, ze względu na położenie w suchej dolinie, pozostał jako tereny zielone. Szczegóły zagospodarowania zostaną ustalone w planie miejscowym – w odrębnym postępowaniu. Z tego względu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
2	23.03.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działki nr 15 w pełni na tereny przeznaczone pod budowę – wyłączyć działkę z obszaru ESOCH.	dz. nr 15 ul. Koncertowa	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, ESOCH		-			Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie terenów położonych w ESOCh na cele budowlane jest niezgodne z podstawową zasadą polityki przestrzennej miasta – zasadą integralności, ciągłości, ochrony przed zabudową oraz wzmacniania funkcji przyrodniczych Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych miasta, którą należy traktować jako zasadę nadrzędną, ponieważ prawidłowo ukształtowana i wydolna struktura ekologiczna miasta warunkuje i kształtuje stan higieny atmosfery, ma zatem bezpośredni wpływ na poprawę warunków aerasanitarnych miasta, a co za tym idzie <u>stan zdrowia mieszkańców</u> . Z tego względu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
3	24.03.2018	Przedstawiciele społecznej grupy inicjatywnej Lubelskiego Centrum Senioralnego	Zgodnie z treścią obwieszczenia Prezydenta Miasta Lublin o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniu 22 marca 2018 r. po wpisaniu się na listę zgłoszeń, został nam osobiście udostępniony przez urzędowo wyznaczonego, anonimowego pracownika Wydziału Planowania UM Lublin w/w projekt studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Jako przedstawiciele grupy inicjatywnej Lubelskiego Centrum Senioralnego, przedmiotem naszego zainteresowania były następujące działki geodezyjne: 1. działka nr 39/8 w obrębie 25 Rury A, arkusz 2, położona przy ul. Wojciechowskiej 42 B; 2. działka nr 52 w obrębie 25 Rury A, arkusz 2, położona przy ul. Wojciechowskiej 42 A. Pracownik Wydziału Planowania UM Lublin wskazał nam na elektronicznej mapie projektowej, że obydwie działki są dwubarwnie zakolorowane i wyjaśnił, że fakt ten oznacza iż mają one przeznaczenie do równoważnej aktywności gospodarczej i usługowej (AG/U). Z uwagi na treść naszej petycji w sprawie zamiaru realizacji Lubelskiego Centrum Senioralnego, wniesionej w dniu 15 stycznia 2018 r. do Wojewody i Prezydenta Miasta Lublina, zapytaliśmy w/w pracownika, czy przy tym hasłowym zapisie AG/U, termin „usługi” w jego rozszerzonej interpretacji oznacza <u>łącznie</u> dopuszczenie: a) możliwości lokalizowania funkcji usługowych wyższego rzędu (zdrowotne, kulturalne, edukacyjne, oświatowe, sportowo-rekreacyjne, naukowe, administracyjne, kultu religijnego) o znaczeniu ponadlokalnym (metropolitalnym); b) możliwości lokalizowania funkcji usługowych towarzyszących (zamieszkania zbiorowego, handlu,	dz. nr 39/8, 52 ul. Wojciechowska	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe	+				Uwaga uwzględniona. Na terenach aktywności gospodarczej/ usług możliwa jest lokalizacja zarówno obu tych funkcji, lub każdej z tych funkcji samodzielnie (w zależności od potrzeb). Studium nie ogranicza też katalogu usług, dając możliwość realizacji ich szerokiego spektrum, w tym również usług takich jak „Centrum Senioralne”. Określenie dokładnego zakresu usług i towarzyszących im funkcji nastąpi w drodze planu miejscowego. W stanowiskach Wydziału Planowania nie ma żadnych sprzeczności, bowiem odpowiedzi pracownika udzielane w czasie wyłożenia projektu nowej edycji Studium dotyczyły tego projektu, natomiast odpowiedź pisemna odnosiła się do ustaleń obowiązującego planu miejscowego. W Studium planowana jest możliwość korekty (wzbogacenia) funkcji ustalonej w obowiązującym planie miejscowym. Wyjaśnień udzielono na piśmie.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>gastonomii i drobnej wytwórczości bądź rzemiosła); c) możliwości lokalizowania funkcji usługowych uzupełniających z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, zieleni urządzonej o charakterze publicznym oraz mieszkaniowej w zakresie niezbędnym dla potrzeb prowadzenia działalności gospodarczej. Na powyższe pytanie pracownik wyjaśnił, że wymienione w powyższych punktach a-c zakresy usług mieszczą się w terminie „usługi”, który zakodowano na elektronicznej mapie jako AG/U dla obydwu działek nr 39/8 i 52. Poinformował on nas także, że znane mu są nasze dwa wnioski z dnia 05 lutego 2018 r. o zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w tej sprawie konsultował się on osobiście z Panią vice-Dyrektor Wydziału Planowania Małgorzatą Żurkowską, a rezultatem tej konsultacji było jednoznaczne potwierdzenie łącznej dopuszczalności usług wymienionych powyżej w punktach a-c. Tymczasem, ku naszemu zaskoczeniu, powyższa konstatacja Wydziału Planowania została podważona w treści pisemnego komentarza podinspektora UM Lublin Pani Patrycji-Turek Kwiecińskiej z dnia 09 marca 2018 r. Otóż, w dokumencie o nazwie „Eksport raportu”, udostępnionego nam z akt postępowania administracyjnego w sprawie naszej petycji o realizację Lubelskiego Centrum Senioralnego, Pani Patrycja Turek Kwiecińska pisze, że (cytat): „Propozycja utworzenia na tym terenie Lubelskiego Centrum Senioralnego (w piśmie nie określono dokładnego zakresu działań Centrum, można domyślać się, że byłby to obiekt realizujący usługi społeczne, usługi zdrowia itp.) nie zachowuje zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W tej sprawie doszło także do mówienia nieprawdy w mediach przez Rzeczniczkę Prasową UM Lublin, co zostało pisemnie sprostowane.</p> <p>Wobec tak istotnej rozbieżności stanowisk urzędników UM Lublin co do treści interpretacyjnej kodu AG/U na mapie elektronicznej wyłożonego ponownie do publicznego wglądu projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, niniejszym zwracamy się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o pisemne poinformowanie nas czy wymienione w powyższych punktach a-c zakresy usług mieszczą się w terminie „usługi”, który jest przypisany dla obydwu działek nr 39/8 i 52.</p>							
4	27.03.2018	[...]*	Zgadzam się ze zmianami projektu zagospodarowania (na zabudowę jednorodzinna).	dz. nr 68/5 ul. Pliszczyńska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, strefa oddziaływania obwodnicy	+				Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.
5	4.04.2018	[...]*	Zgłoszone uwagi nie zostały uwzględnione podczas ponownego wyłożenia do wglądu publicznego. Wnioskuje o przedstawienie pisemnego uzasadnienia braku	dz. nr 4/19, 4/20 rejon al. Jana Pawła,	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej, tereny		-			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana na etapie I wyłożenia do wglądu publicznego (nr 541 w wykazie uwag), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			uwzględnienia moich uwag do projektu Studium. Zgodnie z wyłożonym projektem Studium planuję zmianę sposobu zagospodarowania sąsiednich działek, nie zmieniając jednocześnie przeznaczenia mojej działki. W mojej opinii Państwa podejście nie zapewnia równego traktowania właścicieli działek znajdujących się w okolicach ronda E. Kowcza. Działki te w większości posiadają taki sam stan prawny i faktyczny, a w związku z tym powinny zostać tak samo potraktowane przez Urząd. Inne podejście nie jest w pełni zgodne z Art.8 KPA. Pragnę przypomnieć, iż przed złożeniem uwag do projektu Studium prezentowałam je na indywidualnym spotkaniu Panu Prezydentowi Arturowi Szymczykowi, który zdawał się podzielać moje stanowisko iż zmiany, które proponuję mogą być korzystne zarówno dla miasta, jak i jego mieszkańców.	ronda E. Kowcza	usług w zieleni, tereny o spadkach powyżej 15%, zieleń o charakterze publicznym, ESOCH					opublikowany w BIP. W obowiązującym planie miejscowym uchwalonym uchwałą Nr 1688/ LV/ 2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 26 września 2002 r. działki położone są na terenie usług publicznych przewidzianych pod realizację obiektów oświaty, oraz na terenie zieleni publicznej ZP. Działki leżą w bezpośrednim sąsiedztwie zrealizowanego osiedla mieszkaniowego – ze względu na dobro mieszkańców dogęszczanie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej kosztem terenów przeznaczonych pod usługi publiczne, a tym bardziej pod zieleń - nie powinno mieć miejsca, bowiem przyczynia się do pogarszania warunków zamieszkiwania, a celem polityki przestrzennej miasta jest podnoszenie (a nie obniżanie) standardów zamieszkiwania. Przedmiotowy obszar objęty jest opracowywaną zmianą mpzp, gdzie dotychczas przeprowadzone prace projektowe potwierdzają brak zasadności zmiany przeznaczenia terenu w całości na zabudowę wielorodzinną. Sposób i zakres procedowania studium oraz kolejność czynności toku formalno - prawnego określona jest ściśle w Art.11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – prowadzenie indywidualnej korespondencji w sprawie rozpatrzenia wniosków, czy też uwag składanych do projektu wykracza poza określony ustawowo zakres czynności, z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona (korespondencji nie podjęto).
6	4.04.2018	[...]*	Przekształcenie terenu na teren aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny.	dz. nr 480 ul. Głuska	ESOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy wprowadzenia funkcji aktywności gospodarczej, przemysłowych, baz, składów, magazynów wewnątrz ESOCH i jako niezgodna z zasadami polityki przestrzennej miasta nie mogła zostać uwzględniona.
7	5.04.2018	[...]*	Wnioskuje o wyznaczenie dojazdu do mojej działki z drogi publicznej na etapie studium i w planie zagospodarowania przestrzennego. Obecnie dojeżdżam za odpłatnością drogą przez działki sąsiadów.	dz. nr 25/1 ul. Dominowska	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi były już rozpatrywane na etapie I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 129, 129.1), a sposób ich rozpatrzenia, wraz ze stosownym wyjaśnieniem, został opublikowany w BIP. Studium nie obejmuje ulic dojazdowych – etap planu miejscowego.
7.1	5.04.2018	[...]*					—			
8	5.04.2018	[...]*	Wnioskuje o wyznaczenie dojazdu do mojej działki z drogi publicznej na etapie studium i w planie zagospodarowania przestrzennego. Obecnie dojeżdżam za odpłatnością drogą przez działki sąsiadów.	dz. nr 682 ul. Dominowska	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana na etapie I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 743), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Studium nie obejmuje ulic dojazdowych – etap planu miejscowego.
9	5.04.2018	[...]*	Przekształcenie działek na budowlane. Przez środek działek przechodzi kolektor miejski – co jest dużym plusem przy inwestycjach budowlanych.	dz. nr 2/5, 2/6, 45/17, 45/14 ul. Nałęczowska	ESOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, doliny rzeczne, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy wprowadzenia nowych terenów budowlanych wewnątrz ESOCH i jako niezgodna z zasadami polityki przestrzennej miasta nie mogła zostać uwzględniona.
10	6.04.2018	[...]*	Wyznaczenie drogi dojazdowej do działek nr 79 i 83/9. Dom nr 233 B (ul. Głuska) usytuowany jest 350 m od drogi publicznej, w związku z tym utrudniony jest dojazd. Brak jest drogi na mapach. Wjazd do w/w działek od ul. Głuskiej jest znacznie utrudniony, gdyż w niektórych miejscach szerokość wjazdu ma 2,4 m. W przypadku np. Pożaru,	dz. nr 79, 83/9 ul. Głuska	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej, ESOCH, zieleń o charakterze publicznym:		—			Uwagi nieuwzględnione. Studium nie obejmuje ulic dojazdowych – etap planu miejscowego.
10.1	6.04.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			wezwania karetki, ciężki sprzęt, większy samochód ma uniemożliwiony wjazd do posesji nr 233 B.		parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery					
11	6.04.2018	[...]*	Akceptuję i popieram formę zmiany zagospodarowania działki zgodnie z wyłożonym planem zagospodarowania przestrzennego.	al. Warszawska	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej	+				Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.
12	6.04.2018	[...]*	Akceptuję i popieram zmianę formy zagospodarowania terenu która została wprowadzona w Studium.	dz. nr 154/11 ul. Zakątek	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+				Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.
13	6.04.2018	[...]*	Akceptuję i popieram zmianę formy zagospodarowania terenu pod budownictwo jednorodzinne, która została wprowadzona w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublina. Na tą zmianę czekam od 2002 r. Mam nadzieję, że Pan Prezydent dotrzyma obietnicy którą złożył na spotkaniu z mieszkańcami i będę mogła wybudować dom.	dz. nr 154/13 ul. Zakątek	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+				Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.
14	10.04.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę „struktury terenu – osadnictwa” pod nieruchomością 172 na teren zabudowy jednorodzinnej/ usługowej. Planowane dla działki przeznaczenie jest inne niż teren usługowy, a ta struktura uniemożliwia właścicielom nieruchomości na swobodne zarządzanie własnością i stanowi znaczne ograniczenie własności. Właściciele jako przyszli inwestorzy nieruchomości planują wykorzystanie terenu pod zabudowę jednorodzinną.	dz. nr 172 ul. Zorzy	Droga główna, tereny zabudowy jednorodzinnej, tereny usługowe		-			Uwaga nieuwzględniona. Działka położona jest w rejonie przebiegu projektowanej ulicy klasy głównej, na terenach zabudowy jednorodzinnej i usług. W ramach terenów usługowych dopuszcza się możliwość lokalizacji funkcji mieszkaniowej w zakresie niezbędnym do prowadzenia działalności gospodarczej. Położenie i geometria działki uniemożliwia szczegółowe rozpatrzenie uwagi – będzie to możliwe na etapie planu miejscowego, w odrębnym postępowaniu. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać zakwalifikowana jako uwzględniona.
15	9.04.2018	[...]*	Akceptuję rozwiązania komunikacyjne nowo projektowanej ul. Smoluchowskiego. Nowo projektowana ulica byłaby dobrym rozwiązaniem komunikacyjnym dla mojej posesji ponieważ w tej chwili nie mamy drogi dojazdowej prawnie uregulowanej, a z nowej ulicy moglibyśmy mieć wjazd na naszą posesję. Zapewnienie drogi dojazdowej.	dz. nr 12 ul. Ewy Szelburg Zarębiny	Ulica zbiorcza, przedłużenie Smoluchowskiego	+				Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.
16	9.04.2018	[...]*	Wnoszę o zapewnienie obsługi komunikacyjnej działki, ponieważ w tej chwili nie mamy drogi dojazdowej do naszej działki. Zapewnienie drogi dojazdowej.	dz. nr 12 ul. Ewy Szelburg Zarębiny	Ulica zbiorcza, przedłużenie Smoluchowskiego	+				Uwaga uwzględniona. Uwzględnienie uwagi związane jest z planowaną kontynuacją przedłużenia ulicy Smoluchowskiego, od ulicy Zana do Abramowic.
17	12.04.2018	[...]*	Wniosuję, aby na mojej działce była możliwość zabudowy domu jednorodzinnego.	dz. nr 13/7 ul. Poligonowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+				Uwaga uwzględniona. Działka położona jest na terenach zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności.
18	11.04.2018	[...]*	W związku z planem budowy nowej ulicy na odcinku od ulicy Zemborzyckiej do końca ulicy Żeglarskiej wnioskuję o przeznaczenia mojej działki na teren do zabudowy jednorodzinnej. Na własnej ziemi nie mam możliwości budowy domu jednorodzinnego, gdzie można oddychać jeszcze świeżym powietrzem ze względu na ukształtowanie terenu. Budowa domów jednorodzinnych dała by dodatkowe pieniądze na budżet miasta. Uprawa ziemi na tym terenie jest niemożliwa gdyż dochodzi do licznych kradzieży, niszczenia mienia itd. Pozostawienie na działkach rzeczy służących do wypoczywania również nie jest możliwe ze względu na powyższe. Jestem przekonany, że w związku z budową samej drogi na terenie przyległym będą powstawały dodatkowe i nowe wysypiska śmieci.	dz. nr 31/1 w rejonie ulicy Żeglarskiej	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		-			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana na etapie I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 731), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Nie zabudowana działka rolno położona na gruntach wysokich klas RIIIa, RIIIb chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcenia tych terenów na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę - a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
19	11.04.2018	[...]*	<p>Cieszę się, że do powstającego Studium włączono dużo nowych ulic, zwłaszcza w południowych dzielnicach miasta, które do tej pory były traktowane były dość po macoszemu. Zdecydowanie zwiększą przepustowość miejskich ulic i poprawią bezpieczeństwo ruchu, nie tylko w południowych dzielnicach Lublina. Również dlatego, że znajdują się w nim ulice, o które zabiegam od wielu lat – np. południowa obwodnica Lublina, czy Trasa Zielona na odcinku wzdłuż linii kolejowej w obniżonej klasie Z a nie GP, jak poprzednio oraz inne.</p> <p>Porównując układy komunikacyjne dużych miast polskich i nie tylko, należy stwierdzić, że lubelski, ogólnomiejski układ komunikacyjny – promienisto-obwodnicowy, należy do tych najlepszych. Jest dobry, ale może być jeszcze lepszy.</p> <p>1. <u>Południowa obwodnica Lublina powinna być projektowana i realizowana w klasie GP a nie G- z drogami serwisowymi.</u> Południowa część miasta jest uboga w ulice o przebiegach do niej zbliżonych. Uzasadnienie: - we wschodniej i północnej części miasta są lub będą trzy obwodnice (duża ekspresowa, mała klasy GP i trzecia – pośrednia); w zachodniej – dwie (ekspresowa i mała klasy GP). Zatem należałoby wyrównać szanse dla południowej części miasta Lublina – by były to dwie obwodnice – klasy GP.</p> <p>2. <u>Wewnątrz ekspresowej obwodnicy Lublina</u> – mieści się prawie całe miasto Lublin, niewielki fragment miasta Świdnik oraz stosunkowo duże obszary czterech ościennych gmin: Konopnica, Jastków, Niemce i Wólka. Obszary te, czy się to komuś podoba, czy nie, ciężko zdecydowanie bardziej do Lublina, niż do swoich gmin. <u>zatem planowanie przestrzenne na całym terenie, mieszczącym się wewnątrz ekspresowej obwodnicy Lublina, powinno być ujednoczone.</u> Byłoby dużo łatwiej, gdyby był to jeden organ administracyjny, lecz obecnie tak nie jest.</p> <p>3. <u>Proponuję ujęcie w studium, trzeciej pośredniej obwodnicy,</u> po stronie północno – zachodniej miasta Lublina – na odcinku od ulicy Sławinkowskiej (skrzyżowanie z ul. Zbożową) do skrzyżowania al. Kraśnickiej z ul. JP11. Trzecia pośrednia obwodnica Lublina jest zaplanowana i częściowo zrealizowana po stronie wschodniej i północnej miasta, kończy się na skrzyżowaniu z ul. Sławinkowską i mieści się w granicach administracyjnych. Proponowany odcinek mógłby przebiegać po obrzeżu terenów miasta Lublin i gminy Jastków oraz Konopnica, a zatem wychodzić również poza granice administracyjne Lublina. Nie powinna przebiegać po ul. Głównej, lecz nieco dalej od centrum, z dwupoziomowym węzłem na przecięciu z al. Solidarności. Odległość od węzła Lublin-Sławinek (na S17xS19) do węzła</p>	Układ komunikacyjny	Układ komunikacyjny		—			<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Droga łącząca węzły Konopnica oraz węzeł Felin zgodnie z Planem Województwa Lubelskiego stanowi wewnętrzny pierścień komunikacyjny dla Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego i ma za zadanie poprawić komunikację od strony południowej wewnątrz miasta jak i z sąsiednimi gminami. Zgodnie ze Studium Komunikacyjnym wykonanym przez firmę TransEko pod kierunkiem Pana Doktora Andrzeja Brzezińskiego, wariant I autorski, zakłada powstanie tej drogi w klasie G o przekroju jednojezdniowym. Ulica ta ma być ulicą miejską służącą do poprawy warunków komunikacyjnych od strony południowej, nie zaś stanowić korytarz tranzytowy. Różnica w ilości dróg i ich klas między północną a południową częścią Lublina wynika z różnych funkcji zlokalizowanych w różnych częściach miasta. Część północną miasta stanowią w dużej mierze tereny przeznaczone pod zabudowę wielo- i jednorodzinną oraz przemysł i usługi, zaś południową - tereny przeznaczone na produkcję rolną i rekreację (lasy, zalew). Z tych powodów podnoszenie klasy ulicy łączącej węzeł Felin z węzłem Konopnica z G (główna) do GP (główna przyspieszona) nie ma uzasadnienia.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Dokumentami koordynującymi procesy planistyczne są: koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju, ustalenia strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Natomiast, zgodnie z Art.9 ust.3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego sporządza się w granicach administracyjnych gminy. Studium nie jest dokumentem właściwym, nie ma mocy wprowadzania zmian granic administracyjnych miasta – z tego względu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Proponowane połączenie dotyczy obszarów znajdujących się poza granicami administracyjnymi Lublina, natomiast, zgodnie z Art.9 ust.3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego sporządza się w granicach administracyjnych gminy. Projekt studium, podobnie jak projekty planów miejscowych graniczących z sąsiednimi gminami, jest opiniowany przez gminy sąsiadujące z miastem, zgodnie z zapisami ustawowymi. Inne rozwiązania wymagają zmian ustawowych bądź zmian granic administracyjnych – celem objęcia ich władztwem planistycznym miasta Lublin, natomiast Studium nie jest dokumentem właściwym, nie ma mocy wprowadzania zmian granic administracyjnych miasta – z tego względu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.4 i 5. Uwagi nieuwzględnione. Ze względu na wymóg zgodności Studium z Planem Województwa Lubelskiego, Studium nie może wprowadzać nowych przebiegów dróg wojewódzkich czy krajowych, które nie są uwzględnione w obowiązujących dokumentach nadrzędnych. O ile zasadna wydaje się przedstawiona argumentacja, o tyle Plan Województwa nie wprowadza nowych przebiegów dróg w tym zakresie. Zmiany te należałoby wprowadzić w dokumentach nadrzędnych celem późniejszego przeniesienia ich do Studium m. Lublin, do czego miasto nie ma upoważnienia – z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>Sławin jest zbyt duża, jak na warunki miejskie a trzecia obwodnica z węzłem na al. Solidarności w tym terenie, uporządkują układ komunikacyjny i wpłynął korzystnie na rozwój miasta i w/w gmin.</p> <p>4. W dzielnicy Głusk i gminie Głusk proponuję uwzględnić przyszłościowy pas drogowy – od południowej obwodnicy Lublina w kierunku południowym – pod korektę drogi wojewódzkiej 835 (relacji Lublin – Biłgoraj i dalej do autostrady A4 na terenie woj. Podkarpackiego) – z przebiegiem po drugiej, niezabudowanej stronie rzeki Czerniejówki. Obecnie droga ta przebiega przez Kunickiego i Abramowicką w Lublinie oraz nieco dalej – przez kilka stykających się ze sobą wsi – o intensywnej zabudowie, w niskiej klasie technicznej. Jest jedną z najbardziej niebezpiecznych dróg wojewódzkich Lubelszczyzny. Aktualna przebudowa ul. Abramowickiej i drogi nr 835 na dalszym jej odcinku, poprawią bezpieczeństwo i przepustowość tylko na stosunkowo krótki czas, lecz nie spełnią wymogów dla niej – dla klasy GP, którą powinna mieć droga wojewódzka. W niedalekiej przyszłości niezbędna będzie trasa na wylocie z miasta (w kierunku Biłgoraja) na długości co najmniej kilkunastu km, po nowym przebiegu – pod drogę woj. 835, lecz dla klasy GP. W Lublinie zaś – jej włączenie do przedłużenia ul. Grygowej i Dekutowskiego, czyli trzeciej, pośredniej obwodnicy miejskiej – odciążą znacząco ul. Kunickiego i Abramowicką, ograniczy korki na Placu Bychawskim a na terenie pozamiejskim umożliwi dalszą, nieskrępowaną zabudowę.</p> <p>5. Droga krajowa nr 82 z Lublina do Łęcznej – przebiega po ul. Turystycznej a dalej przez m. Wólka i gminę Wólka o zwartej i ciasnej zabudowie. Zaproponowana w Studium korekta ul. Turystycznej usprawni ruch w mieście, lecz nie poprawi sytuacji na zamiejskim odcinku tej drogi – w m. Wólka i na dojeździe do węzła na S17 i dalej poza obwodnicą Lublina – a jej przepustowość jest na wyczerpaniu. Zaproponowana GDDKiA O/Lublin i gminie Wólka korektę tej drogi – by przebiegała w Lublinie po ul. Mełgiewskiej do ronda przed lotniskiem a dalej po nowym terenie z ominięciem lasu, jako dwujezdniowa klasy GP w kierunku Łęcznej i jej północną obwodnicą. Umożliwi to skomunikowanie tej drogi z dwoma węzłami na S17, portem lotniczym i zdecydowanie odciążą ul. Turystyczną. Na dłuższy czas odsunie potrzebę jej korekty i zaoszczędzi miastu koszty. Trzeba tylko zdopingować gminę Wólka i GDDKiA O/Lublin, by uwzględniły to w swoich planach.</p>							
20	11.04.2018	[...]*	<p>Teren ten powinien być zabudowany osiedla domów indywidualnych (miasto odczuwa ich brak) ze względu na bliskość zalewu i lasu oraz czystych widoków zachodnich.</p> <p>1. Budując osiedle od podstaw projektanci będą mogli zastosować najnowsze rozwiązania techniczne i ochrony środowiska naturalnego (kotły gazowe, materiały energooszczędne) ograniczając emisję spalin.</p> <p>2. Grunty wzdłuż nowej ulicy od strony zalewu do likwidowanych gospodarstw rolnych mieszkańców Wrotkowa. Właściciele ich są w podeszłym wieku i nie mają sił do pracy. Potomkowie ich i inni mieszkańcy Lublina nie</p>	dz. nr 31/5 ul. Żeglarska	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga była już rozpatrywana na etapie I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 37), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP.</p> <p>Działka 31/5 to tereny rolne klasy RIIIa chronione ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium jest to strefa produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach:</p> <p>(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			mogąc zbudować domów na swoim lub w swoim mieście zrobili to w sąsiednich gminach. Tam też płacą podatki. Traci na tym budżet miasta. Obecnie grunty te oddawane są w dzierżawę lub leżą odłogiem a nawet wyrósł na działce nr 32 las. Przeznaczenie tych gruntów na pas zieleni spowoduje na wiosnę wypalanie traw i zajęcie dla straży pożarnej i ograniczenia w kontynuowaniu praw ich właścicieli. Proszę więc o wykupienie tych gruntów przez miasto Lublin żebyśmy nie płacili podatków i kar za śmieci nawożone przez nieznanymi sprawców.							(2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę - a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Sprzedaż nieruchomości nie jest przedmiotem studium.
21	11.04.2018	[...]*	W związku z planem nowej ulicy na odcinku od ul. Zembrzyckiej w stronę ulicy Powojowej bardzo dobrze, że ta ulica będzie się budować od nowej ulicy po prawej stronie będzie pas zieleni (po stronie Dąbrowy) działki do ulicy są w poprzek na których można się budować za działkami są dwa pasy gazociągu, na tym terenie między nową ulicą a gazociągami będzie pas zieleni na tym terenie powinny być działki budowlane a nie pas zieleni, ponieważ tam będą wysypiska śmieci, z których miasto będzie wywoziło, będzie sprzątać w większej ilości jak teraz ponieważ te śmieci są wywożone przez mieszkańców, jak i deweloperów pobliskich budów. Mam już 81 lat i zaobserwowałem to zjawisko. To co mówili przedstawiciele miasta to bzdura ponieważ z jednej strony jest Dąbrowa, zalew z drugiej strony las. Prosił bym by Prezydent wziął to pod uwagę i zezwolił w tym pasie zieleni na budowę domów to by tam nikt nic nie wywoził.	dz. nr 31/1 ul. Żeglarska	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka 31/1 to tereny rolne klasy RIIIa, RIIIb chronione ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium jest to strefa produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę - a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Utrzymywanie porządku na terenach prywatnych nie leży w gestii miasta.
22	11.04.2018	[...]*	<u>Dotyczy: konsultacji na temat Studium zagospodarowania przestrzennego dla Lublina</u> – odbytej w Ratuszu w dniu 2018.04.11. Po konsultacji na w/w temat, która zamiast dyskusji nad obszarem dla całego miasta, ograniczała się głównie do Górek Czechowskich a momentami przekształcała się w pyskówkę, byłem bardzo mocno zniesmaczony. Problem Górek Czechowskich „wałkowany” był przez kilka poprzednich kadencji samorządowych i nic nie wskazuje, by był rozwiązany w najbliższym czasie. Zostawmy to na następną kadencję. Dla umożliwienia zatwierdzenia Studium, które moim zdaniem jest bardzo poprawne, proponuję wyłączenie Górek Czechowskich z zakresu opracowania. Wytrąci to argumenty najaktywniejszym oponentom. Uzasadnienie: Jest to obszar zwarty, wg informacji prywatny, zlokalizowany w jednej dzielnicy miasta, ograniczony ulicami podstawowego układu komunikacyjnego miasta w stosunku do których – nie przewiduje się zmian. Na skrzyżowaniach, zrealizowanych w ulicach Poligonowej i Zelwerowicza, pozostawiono możliwości wjazdów/ wyjazdów na omawiany teren. W tej sytuacji rozwiązanie tego problemu, jest możliwe w ramach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla określonej dzielnicy miasta.	Konsultacje społeczne, częściowe uchwalenie studium	Konsultacje społeczne, częściowe uchwalenie studium	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga wyraża pozytywną ocenę projektu Studium, a jej wydźwięk negatywny odnosi się do zachowania części uczestników debaty publicznej, którzy problematykę zagospodarowania miasta, jako całości - sprowadzili do własnych poglądów na zagospodarowanie Górek Czechowskich. Uwaga zakwalifikowana została jako częściowo nieuwzględniona, ponieważ w obowiązującym porządku prawnym wyłączenie z uchwalenia nowej edycji Studium części terenu nie jest możliwe. Ustawodawca dopuszcza zmianę studium dla części obszaru, ale taka konieczność wykazana być musi w ocenie aktualności bądź w analizie zasadności przystąpienia do takiej zmiany i potwierdzona stosowną uchwałą Rady Miasta, która upoważnia do rozpoczęcia tego typu prac. Zgodnie z art.32 ust.1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu dokonania oceny aktualności studium i planów miejscowych prezydent dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium. Po uzyskaniu opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej prezydent przekazuje Radzie Miasta wyniki tych analiz. Prezydent Miasta Lublin wykonał analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, a ich wyniki przedstawił do zaopiniowania Miejskiej Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej, która uchwałą Nr 5/2010 zaleciła podjęcie działań w celu sporządzenia zmiany studium, przy czym duża skala wymaganych zmian uzasadniała sporządzenie nowej edycji studium. W związku z powyższym Rada Miasta w dniu 24 czerwca 2010 r. podjęła uchwałę Nr 1076/XLIII/2010 w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Nie dajmy się zwariować demagogicznym argumentom.							granicach administracyjnych miasta. Ponadto zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym od 18 listopada 2015 r. przy sporządzaniu studium obowiązuje wykonanie bilansów terenów przeznaczonych pod zabudowę dla całego obszaru miasta w jego granicach administracyjnych – z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
23	13.04.2018	[...]*	Popieram zmiany dotyczące mojej działki wprowadzone po I wyłożeniu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Lublin. Przebieg ESOCH naniesiony w projekcie studium z II wyłożenia pokrywa się z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Uważam, że zasoby przyrodnicze w tej części miasta w obecnej wersji studium są w odpowiedni sposób chronione.	dz. nr 551/5 ul. Laskowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Dolina cieków spod Konopnicy”	+				Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.
24	16.04.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę „struktury terenu – osadnictwa” pod nieruchomością 174/1 na teren zabudowy jednorodzinnej/ usługowej. Dla działki 174 zostały wydane warunki zabudowy na budowę drugiego budynku mieszkalnego z garażem wbudowanym, wiaty garażowej oraz altany ogrodowej. Warunki zabudowy dotyczą domu jednorodzinnego a planowana usługowa struktura terenu uniemożliwia inwestycję na którą tożsamy organ wydał pozytywną opinię.	dz. nr 174/1 ul. Zorza	Tereny usługowe	+				Uwagi uwzględnione.
24.1	17.04.2018 uwagę złożono dwukrotnie					+				
25	16.04.2018	[...]*	Po raz kolejny wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 2/1 w pełni na teren przeznaczony pod budowę mieszkalną wielorodzinną bez zieleni, wyłączając działkę z obszaru ESOCH (tzw. „sucha dolina”).	dz. 2/1 ul. Koncertowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, tereny ESOCH.		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana na etapie I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 36 i 649), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Działka <u>nie jest budowlana</u> – zgodnie z wypisem/ wrysem z rejestru ewidencji gruntów stanowi ona grunty rolne klasy RII i RIIIa, chronione ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działka położona jest w strefie produkcji rolnej <u>bez prawa nowej zabudowy</u> . W projekcie nowej edycji Studium część działki przeznaczona jest pod zabudowę (zabudowa jednorodzinna o niskiej intensywności), pozostała część położona jest w ESOCH, a ochrona tych terenów przed zabudową jest jedną z podstawowych zasad polityki przestrzennej Miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
26	16.04.2018	[...]*	Przekształcenie obu działek z rolniczych na działki budowlane, szczególnie działki nr 48.	dz. nr 48, 60 ul. Ku Słońcu	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona.		—			Uwaga nieuwzględniona. Położone wewnątrz terenów otwartych niezabudowane działki rolne o glebach wysokiej klasy RII, RIIIa, Lzr-RIIIa chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
27	16.04.2018	[...]*	Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej i usługowej dla działki nr 15.	dz. nr 15 ul. Dziubińskiej	Tereny zabudowy jednorodzinnej, tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Działka jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinna – w tego rodzaju zabudowie dopuszczone są usługi (na powierzchni do 30%) z ustawy prawo budowlane. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wymieszania usług z zabudową jednorodzinna, ze względu na jakość zamieszkiwania (tereny aktywności gospodarczej i usługowe w tym rejonie usytuowane są przy terenach kolejowych.
28	13.04.2018	[...]*	Działka w obecnym planie zagospodarowania przestrzennego jest przeznaczona tylko w części pod zabudowę jednorodzinna, pozostała część posiada przeznaczenie rolne. Dodatkowo rozgraniczenie w/w części przebiega nie w linii prostopadłej do granic działki. Uniemożliwia to jej podział na dwie działki. Dodatkowym argumentem jest fakt, że znajduje się na terenie miasta i dookoła jest otoczona działkami budowlanymi. Chciałabym wykorzystać ją do celów budowlanych a nie rolnych.	dz. nr 167/2 ul. Zadębie	Tereny zabudowy jednorodzinnej	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium działka przeznaczona jest w całości na zabudowę jednorodzinna. Treść uwagi odnosi się do ustaleń obowiązującego planu miejscowego – do uwzględnienia w odrębnym postępowaniu (w drodze zmiany planu) – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
29	13.04.2018	[...]*	Zgadzam się z planowanymi rozwiązaniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie działki nr 159/2 na zabudowę jednorodzinna.	dz. 159/2 ul. Zadębie	Tereny zabudowy jednorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona. Działka jest przeznaczona na zabudowę jednorodzinna. Akceptacja rozwiązań przyjętych w projekcie nie wymaga wprowadzenia zmian.
30	16.04.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki nr 57 od strony ul. Ku Słońcu z działki rolnej na budowlana.	dz. nr 57 ul. Ku Słońcu	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzonej.		-			Uwaga nieuwzględniona. Położona wewnątrz terenów otwartych niezabudowana działka rolna o glebach wysokiej klasy RII, RIIIA chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
31	12.04.2018	[...]*	Działka pod zabudowę jednorodzinna.	dz. nr 4 w pobliżu ul. Mgiełnej	Tereny zabudowy jednorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona. Działka leży na terenie zabudowy jednorodzinnej.
32	17.04.2018	[...]*	Działka nr 46/9 widnieje częściowo jako teren zielony, proszę o podciągnięcie całości działki jako teren budowlany.	dz. nr 46/9 Dzbenin	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleni urzędzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Skorygowano zasięg terenów zabudowy jednorodzinnej i terenów zieleni urzędzonej – szczegóły zagospodarowania terenu zostaną ustalone w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu, z tego względu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
					tym ogrody działkowe)					
33	16.04.2018	[...]*	Wnioskuje o zaprojektowanie drogi dojazdowej do istniejących budynków mieszkalnych od ponad 50 lat na istniejącej drodze prywatnej przy ul. Głuskiej 233A, 233B, 231A, 231C. Obecny dojazd do mojej posesji i posesji sąsiadujących jest wąski, co uniemożliwia dojazd straży pożarnej, pogotowia ratunkowego, samochodów wywożących nieczystości, śmieci. W tych budynkach mieszkają osoby starsze oraz rodziny z małymi dziećmi. Poruszanie się po takiej działce jest bardzo utrudnione.	dz. nr 83/10 ul. Głuska	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej, granica ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Studium nie obejmuje ulic dojazdowych, jest to etap planu miejscowego. Uwaga do rozważenia w odrębnym postępowaniu, z tego powodu została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
34	16.04.2018	[...]*	Wnioskuje o zaprojektowanie drogi dojazdowej do istniejących budynków mieszkalnych od ponad 50 lat przy istniejącej drodze prywatnej przy ul. Głuskiej 233A, 233B, 231A, 231C. Obecny dojazd do mojej posesji i posesji sąsiadujących jest wąski, co uniemożliwia dojazd straży pożarnej, samochodów wywożących nieczystości, śmieci a nawet pogotowia ratunkowego. W tych budynkach mieszkają rodziny z małymi dziećmi oraz osoby starsze. Poruszanie się po takiej drodze jest bardzo trudne i niebezpieczne.	dz. nr 83/5 ul. Głuska	Tereny zabudowy jednorodzinnej		—			Uwaga nieuwzględniona. Studium nie obejmuje ulic dojazdowych, jest to etap planu miejscowego. Uwaga do rozważenia w odrębnym postępowaniu, z tego powodu została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
35 35.a 35.b	17.04.2018 17.04.2018 18.04.2018 uwaga o tej samej treści złożona trzykrotnie	Komitet Społeczny Spokojna Dziesiąta Lublin, Zamenhofa 13	Społeczny Komitet Spokojna Dziesiąta po zapoznaniu się z nową wersją Studium oraz po dyskusji w UM w dn. 10.04.2018 r. stwierdza, że uwagi i wnioski, poparte kilkuset podpisami mieszkańców dzielnicy Dziesiąta zostały kompletnie zlekceważone. Lekceważenie wyraża się nie tylko nie uwzględnieniem żadnego z postulatów, w tym rezygnacji z budowy niepotrzebnej nikomu ulicy równoległej do Zamenhofa, ale też na braku informacji o jakichkolwiek argumentach przemawiających za budową tejże ulicy. Komitet wysunął kilka KONKRETNÝCH I RZECZOWÝCH argumentów PRZECIWKO jej budowie. Jedynym argumentem przedstawicieli Miasta jest fakt, że ktoś wiele lat temu taką ulicę narysował. Nie podano żadnych konkretnów przemawiających za tą horrendalnie kosztowną inwestycją. Przypominamy, ul. Zamenhofa powstała w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej drogi i stanowi jakoby przeniesienie jej, bo ona sama już dużo wcześniej straciła na swej aktualności. Komitet wykazał, że ulica jest niepotrzebna, a problemy komunikacyjne związane np. z budową osiedla domów jednorodzinnych czy też jego powiązanie z siecią komunikacji miejskiej są możliwe do rozwiązania w inny sposób. Urząd również nie wskazał rozwiązania problemu likwidacji ok. 300 garaży i miejsc parkingowych w sąsiedztwie os. Kruczkowskiego, bo przeniesienie tych miejsc wewnątrz osiedla jest fizycznie niemożliwe, a dotyczy to kilkuset mieszkańców miasta. Wskazywaliśmy też, że połączenie nowej ulicy z ul. Zana będzie najkosztowniejszą inwestycją drogową w Lublinie, bo zbudowanie na krótkim odcinku dwóch przejść nad lub pod torami, skrzyżowania z dwoma ruchliwymi ulicami i budowa	Przedłużenie ulicy Smoluchowskiego	Ulica klasy Z		—			Uwagi nieuwzględnione. Problematyka zawarta w uwagach, dotycząca przedłużenia ul. Smoluchowskiego była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: od 800 do 800.465), a sposób rozpatrzenia uwag wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. W dokumencie kształtującym politykę przestrzenną miasta podtrzymano decyzję o przebiegu drogi stanowiącej przedłużenie ul. Smoluchowskiego w kierunku ul. Abramowickiej. Planowany przebieg drogi jest racjonalną kontynuacją decyzji podejmowanych w przeszłości. Od 1958 roku droga była przewidziana, a konieczność jej wprowadzenia była potwierdzana w wielu dokumentach planistycznych takich jak: - Ogólny plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin uchwalony w 1958 r., - Plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Reja uchwalony w 1958 r., - Plan szczegółowy Lublin Wrotków uchwalony w 1967 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego przy ul. Zemborzyckiej uchwalony w 1969 r., - Miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalony w 1969 r., - Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Sierpińskiego zatwierdzony w 1984 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalony w 1986 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina (zmiana planu) uchwalony w 1993 r., - Miejscowy plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego rejonu mieszkaniowego przy ul. Świętochowskiego uchwalony w 1994 r., - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalone w 2000 r. - obecnie obowiązujące. - celem lepszej obsługi komunikacyjnej dzielnicy. W obowiązującym Studium przedłużenie ul. Smoluchowskiego jest planowane w klasie G (droga główna), natomiast projekt nowej edycji Studium zakłada obniżenie tej klasy do klasy Z (ulica zbiorcza). Z uwagi na wprowadzenie nowego elementu układu drogowego łączącego Węzeł „Węgliń” i Węzeł „Felin”, będącego przedłużeniem drogi

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>nowego mostu – będzie kosztować wielkie miliony. NIE PRZYNIESIE ona żadnej adekwatnej do tego wydatku, korzyści dla obywateli Lublina. Zlekceważono również obawy mieszkańców związane z rurociągiem gazowym, koło i nad którym ta nowa ulica ma przechodzić. Nie wątpimy w prawidłowość projektu i solidność jego wykonania. Jednakże struktura ziemi wokół rurociągu będzie naruszana, i w trakcie budowy drogi, i związanej z nią budowy głębokiej kanalizacji burzowej, jak i w sposób ciągły wskutek ruchu pojazdów różnej wielkości i masy. Znacznie zwiększy to niebezpieczeństwo uszkodzenia i eksplozji rurociągu, który przecież w kilku miejscach przekracza minimalną odległość od zabudowy mieszkalnej co nie jest zgodne z „Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie“. Można tego uniknąć rezygnując z budowy tej nikomu niepotrzebnej i szkodliwej ulicy. Inne argumenty przeciw budowie tej ulicy pokazywaliśmy w naszych licznych pismach do Urzędu i Pana Prezydenta Miasta. Nasz protest przeciwko budowie przedmiotowej ulicy koreluje dokładnie z miejskim planem adaptacji do zmian klimatu – polegającym m.in. na umożliwianiu wchłaniania wód opadowych przez obszary ziemne na terenie miasta oraz ochronę ziemi przed upałami. Zbudowanie nowej ulicy zmniejszy powierzchnię wchłaniania wód opadowych w Lublinie, w dzielnicy Dziesiąta, o ok. 3 ha. Woda opadowa z tej powierzchni – obecnie wchłaniana przez ziemię - będzie musiała być odprowadzona przez sieć kanalizacji deszczowej, zwiększając jej już ogromne obciążenie i prawdopodobieństwo jej przeciążenia oraz niekontrolowanego rozlewu po dzielnicy. Podobnie nagrzewany asfalt czy inna nawierzchnia będzie emitować ciepło i powodować niepotrzebne i niekorzystne dla ludzi i przyrody nadmierne utrzymywanie wysokich temperatur. Analogicznie w przypadku kwestii smogu, z którym miasto stara się walczyć – dzielnica Dziesiąta ma najgorsze powietrze w Lublinie – przepuszczenie przez nią dużej ilości samochodów dodatkowo spotęguje ten efekt. Budowa ulicy stoi więc w wyraźnej sprzeczności z innymi miejskimi planami. Na wspomnianym wyżej spotkaniu żadne nasze wątpliwości nie zostały wyjaśnione. Niewielka część mieszkańców –na którą powołuje się Urząd- opowiedziała się za budową ulicy. Jednak w trakcie dyskusji okazało się, że chodzi im nie tyle o ulicę (a na pewno nie tej klasy), co o wykonanie dojazdów do ich posesji. Jeden z oponentów, zamiast argumentów, ograniczył wypowiedź do jakichś personaliów, zresztą pod nieobecność osoby przez niego omawianej. Mamy wrażenie, że nie jest on mieszkańcem dzielnicy Dziesiąta i nie bardzo wiadomo, czyje interesy reprezentował. W podsumowaniu niniejszego pisma stwierdzamy, że Urząd Miasta</p>							<p>wojewódzkiej nr 747 od drogi ruchu szybkiego S19 do drogi S12, przebiegającej przez południowe rejony miasta, zaistniała <u>możliwość</u> obniżenia klasy drogi będącej przedłużeniem ul. Smoluchowskiego w kierunku ul. Abramowickiej z klasy G do klasy Z (zbiorcza).</p> <p>Zasadność planowania tej drogi potwierdzona została również w Studium komunikacyjnym miasta Lublin opracowanym przez biuro projektowo-konsultingowe TransEko w 2012 r. Jest to opracowanie, w którym dokonano analizy obecnego układu komunikacyjnego miasta i przedstawiono koncepcje rozwoju systemu transportowego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta.</p> <p>Realizacja ulicy wpłynie na znaczną poprawę komunikacji zarówno zbiorowej jak i indywidualnej obecnych i przyszłych mieszkańców dzielnicy Dziesiąta i stanowić będzie korzystne połączenie drogowe całej południowej części miasta z Centrum. Stworzy to możliwość przyszłego zainwestowania terenów położonych na południe od ul. Zemborzyckiej do granicy miasta. Zapewni prawidłowe połączenie z planowanym Zintegrowanym Centrum Komunikacyjnym w rejonie ul. Dworcowej. Droga wpłynie również na odciążenie z ruchu kołowego ul. Kunickiego i ul. Abramowickiej, na których obsługa komunikacyjna odbywa się poprzez zjazdy bezpośrednie z istniejących działek z zabudową mieszkaniową i usługową.</p> <p>Według opracowanych prognoz ruchowych obciążenia ruchem planowanej drogi pomiędzy ul. Abramowicką i ul. Zemborzycką w godzinach szczytu wyniesie dla relacji do miasta 340 pu/ h a z miasta 480 pu/ h, natomiast między ul. Zemborzycką a ul. Wrotkowską odpowiednio od 320 pu/ h do 770 pu/ h i od 350 pu/ h do 560 pu/ h.</p> <p>Pierwszym zrealizowanym, zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę z 1998 r., etapem tego zadania publicznego jest gazociąg wysokiego ciśnienia Ø500 zasilający elektrociepłownię Wrotków. Przebieg gazociągu i zastosowane rozwiązania techniczne uwzględniają planowaną w kolejnym etapie realizację drogi.</p> <p>Argumentacja przytoczona w uwagach przeczy treściom innych, zgłaszanych przez mieszkańców południowej części miasta uwag, mówiących o potrzebie pilnej poprawy układu komunikacyjnego, umożliwieniu dostępności do dróg publicznych oraz o konieczności podjęcia działań zmierzających do udroźnienia układu komunikacyjnego, który staje się coraz bardziej niewydolny.</p> <p>Bardzo istotny jest też fakt, że na podstawie projektowanego przedłużenia ul. Smoluchowskiego wydawano pozwolenia na budowę – rezygnacja z realizacji przedłużenia Smoluchowskiego oznaczałaby niedotrzymanie przez miasto konkretnych, wynikających z tego faktu zobowiązań i niosłaby za sobą szereg konsekwencji, w tym finansowych i społecznych.</p> <p>Planowane przedłużenie ulicy Smoluchowskiego nie koliduje i nie wymaga wyburzeń istniejących garaży zlokalizowanych na obrzeżu Osiedla Kruczkowskiego, które zostały zrealizowane na terenie pomiędzy granicami osiedla mieszkaniowego i zabudowy o funkcji przemysłowo – składowej Wrotków w oparciu o prawomocne decyzje administracyjne. Na terenie rezerwowanym planistycznie pod przebieg drogi, który w większości jest we władaniu Gminy Lublin zostały zlokalizowane tymczasowe garaże nie związane na stałe z gruntem, jako czasowe wykorzystanie terenu – do momentu realizacji inwestycji drogowej przewidywanej w dotychczas obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego miasta. Zarezerwowany planistycznie teren pomiędzy zabudową mieszkaniową Osiedla Kruczkowskiego i zabudową przemysłowo – składową zapewnia możliwość usytuowania planowanych jezdni drogi, jak również adaptacji istniejących garaży zrealizowanych w oparciu o wydane pozwolenia na budowę, jak również stworzenia dodatkowych miejsc parkingowych dla poprawy warunków parkowania w Osiedlu Kruczkowskiego. Zgodnie z Art.3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, <u>organ waży interes publiczny i interesy prywatne</u>. Wszystkie opinie, postulaty i uwagi Państwa były indywidualnie, bardzo wnikliwie analizowane, a w ich rozpatrywaniu brał udział udział pełnobrańzowy Zespół Projektowy, ze szczególnym uwzględnieniem specjalistów od problematyki komunikacji oraz</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			lekceważy opinie i postulaty mieszkańców, swoich wyborców. Żądamy uwzględnienia naszych propozycji, jeśli już nie w Studium – to w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego dzielnicy. Nie chcemy tłumaczenia przy tym planie, że "bo w studium tak jest i musimy się tego trzymać". Żądamy również konkretnych informacji, dlaczego zdaniem Urzędu Miasta ulica ta jest taka niezbędna i dla kogo, chcemy znać analizę i kalkulację kosztów planowanej inwestycji. Podpisujemy się pod wypowiedzią Radnych z dnia 12 lutego 2018 „Wydaje się, że zachodzi tutaj – bliżej nieokreślone – porozumienie z deweloperem, który uzyskał już zgodę na budowę kilkudziesięciu budynków mieszkalnych w ciągu planowanej ulicy będącej przedłużeniem ul. Smoluchowskiego. Jeśli tak rzeczywiście jest, to wyrażamy stanowczy protest wobec narażania zdrowia i życia dotychczasowych mieszkańców dzielnicy Dziesiąta w zamian za jakieś korzyści, które mogą być osiągnięte poprzez budowę tej ulicy dla projektowanych nowych domów. Przy ogromnych nakładach finansowych miasta Lublina zwiększy się jedynie atrakcyjność nowych terenów, które już i tak są zakupione przez deweloperów, a ich zabudowa ruszy bez względu na to czy nowa ulica zostanie zrealizowana. Obecny układ komunikacyjny oraz projektowane połączenie ul. Diamentowej z ul. Abramowicką „przyjmie i obsłuży“ także kolejne kilkadziesiąt pojazdów z nowego kwartału domów mieszkalnych.“ Mamy nadzieję, że Komitet reprezentujący co najmniej pół tysiąca Mieszkańców Dziesiątej zostanie potraktowany w taki sposób, w jaki podobne ciała działające na korzyść i w imieniu obywateli traktowane być powinny. Jeśli nie mamy racji, jeżeli są KONKRETNE i RZETELNE powody do budowy tej ulicy, to oczekujemy informacji o nich. Jeśli nie ma, oczekujemy na spełnienie naszych postulatów. Sprawa jest dla nas zbyt poważna, abyśmy nie skorzystali z wszystkich możliwości dochodzenia swoich racji.							systemów infrastruktury technicznej. Rozstrzygnięcie uwag jest efektem tych analiz, a decyzje były podejmowane z uwagi na ważny interes publiczny oraz dobro mieszkańców całej Dzielnicy oraz południowej części miasta. Treść uwagi pozostaje w całkowitej sprzeczności z Opinią Rady Dzielnicy Dziesiąta z dnia 25 kwietnia 2018 r., sporządzoną po przeprowadzeniu dyskusji z mieszkańcami (uwaga nr 36.8) oraz innych uwag Mieszkańców. Słuszność przyjętych rozwiązań projektowych oraz potrzeba ich realizacji znajduje również potwierdzenie w pismach Mieszkańców, kierowanych do Wydziału Planowania Urzędu Miasta Lublin w tym cyt.: „W nawiązaniu do protestów Stowarzyszenia „Spokojna Dziesiąta” w sprawie przedstawianego studium dla dzielnicy Dziesiąta oświadczamy, że nie zgadzamy się z celami i argumentami stowarzyszenia. Jednocześnie udzielamy poparcia dla przedstawionego przez Urząd Miasta studium w zakresie planowanej ulicy Smoluchowskiego. Powstanie ulicy zbiorczej, przebiegającej środkiem rozległego obszaru o urządzonych drogach gminnych i dojazdowych pozwoli wielu mieszkańcom na lepszą komunikację z innymi dzielnicami samochodami osobowymi, ale też umożliwi funkcjonowanie komunikacji miejskiej. Z wielu miejsc części dzielnicy pomiędzy Zemborzycką a Abramowicką. Na dzień dzisiejszy osoby starsze i niepełnosprawne muszą pokonać dystans ponad 1 kilometra do najbliższego przystanku MPK. Ta część dzielnicy cierpi na brak obiektów handlowych, usługowych, a najbliższy ośrodek zdrowia znajduje się przy ulicy Róży Wiatrów w odległości ponad 1,5 km bez możliwości dojazdu komunikacją publiczną. Planowana ulica ułatwi dojazd do w/w obiektów oraz zlikwiduje korki przy włączaniu się do ruchu na ulicach Zemborzyckiej i Kunickiego. Należy jednocześnie zaznaczyć, że zaplanowana w studium droga była przewidziana w planach miasta od kilku dekad i osoby osiedlające się wzdłuż tej drogi miały pełną tego świadomość. Można zatem przypuszczać, że jednym z powodów wyboru tego miejsca była chęć zamieszkania przy planowanej drodze. W tym kontekście niezrozumiały jest sprzeciw tych mieszkańców wobec realizacji dużo wcześniej zaplanowanej inwestycji. Za wyjątkowo niestosowne uznajemy działania Stowarzyszenia „Spokojna Dziesiąta” polegające na wywieraniu nacisku na władze miasta by te zmieniły przebieg trasy planowanej ulicy i przeprowadziły ją ulicami nieprzystosowanymi do tego ruchu np. ulicą Świętochowskiego lub Południową. Wobec powyższego udzielamy poparcia dla przedstawionych w studium dla dzielnicy Dziesiąta planów.” oraz: „Działając w imieniu setek mieszkańców Dzielnicy Dziesiątej i mając na względzie fakt, że są ludzie, którzy protestują, podpierając się pismami prawniczymi w sprawie nowo zaprojektowanej ulicy. Uprzejmie prosimy o uchwalenie w jak najszybszym czasie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego naszej dzielnicy Dziesiąta i pozytywne ustosunkowanie się do argumentów praktycznych, ekonomicznych i zaspokojenia rzeczywistych potrzeb mieszkańców, jakimi są przede wszystkim zatwierdzenie i realizacja przedłużenia ulicy Smoluchowskiego do tzw. południowej miejskiej obwodnicy. Mamy już serdecznie dosyć działań osób, a w szczególności jednego głównego przywódcy, pana S., który chciałby rządzić całą dzielnicą, a najlepiej Lublinem. Prosimy nie dać się zastraszać takim ludziom, takim działaniom i czynom, w szczególności jeżeli w tym przypadku chodzi o prywatny interes. Cieszymy się bardzo, że w obecnych planach nastąpiła kontynuacja ulicy, zmniejszonej w dwóch kategoriach, a zatem ulicy zbiorczej, na którą czekamy my mieszkańcy od co najmniej 50 lat. Jasne jest, że 15 maja upłynął termin składania wniosków, wiemy, że w ratunku trwają nieustająco rozmowy, niestety nie będziemy się już szarpać, przepychać, słuchać obelg i dać się obrażać ludziom, którzy używają odrażających środków i metod, nikomu niepotrzebnych dla zaniechania planów Miasta. Liczymy na Pana mądrość i rozsądek w podejmowaniu ważnych dla nas i dla całego Miasta decyzji. Wola mieszkańców jest zatem taka, aby jak najszybciej zrealizować tą nowo
35.2	10.05.2018	[...]* + 33 osoby	Oceniamy negatywnie propozycje przedstawionego studium zagospodarowania przestrzennego zakładającego wybudowanie ulicy wzdłuż ul. Zamenhofska łączącej ul. Abramowicką z ul. Smoluchowskiego i protestujemy przeciw budowie tej ulicy. Wybudowanie tej ulicy, będącą drogą zjazdową na obwodnicę Lublina, sprawi dużą uciążliwość mieszkańcom ulicy Zamenhofska oraz ulic przyległych. Proponujemy, by drogę spełniającą te funkcje zlokalizować w miejscu niezabudowanym. Dobrą lokalizacją takiej drogi jest teren wzdłuż ulicy Powojowej. Ulica ta mogłaby się łączyć z ul. Abramowicką za Zajazdem Ułańskim (od strony miasta). Ta lokalizacja omijałaby gęstą zabudowę ul. Zamenhofska.	Przedłużenie ulicy Smoluchowskiego	Ulica klasy Z			—		

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi			
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona				
										projektowaną ulicę łączącą ul. Smoluchowskiego z ulicą Abramowicką. Nie damy się już zmanipulować i zastraszyć. Wszystkie argumenty na budowanie tej ulicy są niezbita, w pełni przemyślane i całkowicie racjonalne, a połączenia komunikacyjne są wręcz konieczne, Działki na tym terenie stanowią od kilkudziesięciu lat nieużytek, zostały przeznaczone na gazociąg, a docelowo pod drogę. Mieszkańcy od lat czekają na połączenia komunikacyjne tych terenów. Szkoda, że inni tego nie rozumieją, dbają tylko o swoje interesy, gdyż mają zapewnioną od lat świetną komunikację. Niepodważalnym faktem jest również problem obciążenia ruchem ulicy Zembrzyckiej. Ulica ta codziennie od godz. 14- 17 jest całkowicie sparaliżowana, w dużej mierze przez mieszkańców dzielnicy Dziesiąta, którzy nie mają jak na skróty dotrzeć do swoich posesji. Realizacja tej drogi jest konieczna, jest po prostu zbawieniem dla mieszkańców."			
35.3	14.05.2018	[...]*	Wnioskujemy o całkowite wykreślenie z planów drogi zbiorczej łączącej ul. Smoluchowskiego z planowaną drogą główną ruchu przyspieszonego mającą połączyć zachodnią i wschodnią część obwodnicy Lublina (tzw. „południowa obwodnica”).	Przedłużenie ulicy Smoluchowskiego	Ulica klasy Z					Uwagi nieuwzględnione. W dokumencie kształtującym politykę przestrzenną miasta podtrzymano decyzję o przebiegu drogi stanowiącej przedłużenie ul. Smoluchowskiego w kierunku ul. Abramowickiej. Planowany przebieg drogi jest racjonalną kontynuacją decyzji podejmowanych w przeszłości. Od 1958 roku droga była przewidziana, a konieczność jej wprowadzenia była potwierdzana w wielu dokumentach planistycznych takich jak: - Ogólny plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin uchwalony w 1958 r., - Plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Reja uchwalony w 1958 r., - Plan szczegółowy Lublin Wrotków uchwalony w 1967 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego osiedla mieszkaniowego przy ul. Zembrzyckiej uchwalony w 1969 r., - Miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalony w 1969 r., - Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu ul. Sierpińskiego zatwierdzony w 1984 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalony w 1986 r., - Plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina (zmiana planu) uchwalony w 1993 r., - Miejscowy plan szczegółowy zagospodarowania przestrzennego rejonu mieszkaniowego przy ul. Świętochowskiego uchwalony w 1994 r., - Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina uchwalone w 2000 r. - obecnie obowiązujące. - celem lepszej obsługi komunikacyjnej dzielnicy. W obowiązującym Studium przedłużenie ul. Smoluchowskiego jest planowane w klasie G (droga główna), natomiast projekt nowej edycji Studium zakłada obniżenie tej klasy do klasy Z (ulica zbiorcza). Z uwagi na wprowadzenie nowego elementu układu drogowego łączącego Węzeł „Węgliń” i Węzeł „Felin”, będącego przedłużeniem drogi wojewódzkiej nr 747 od drogi ruchu szybkiego S19 do drogi S12, przebiegającej przez południowe rejony miasta, zaistniała możliwość obniżenia klasy drogi będącej przedłużeniem ul. Smoluchowskiego w kierunku ul. Abramowickiej z klasy G do klasy Z (zbiorcza). Zasadność planowania tej drogi potwierdzona została również w Studium komunikacyjnym miasta Lublin opracowanym przez biuro projektowo-konsultingowe TransEko w 2012 r. Jest to opracowanie, w którym dokonano analizy obecnego układu komunikacyjnego miasta i przedstawiono koncepcje rozwoju systemu transportowego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta. Realizacja ulicy wpłynie na znaczną poprawę komunikacji zarówno zbiorowej jak i indywidualnej obecnych i przyszłych mieszkańców dzielnicy Dziesiąta i stanowić będzie korzystne połączenie drogowe całej południowej części miasta z Centrum. Stworzy to możliwość przyszłego zainwestowania terenów położonych na południe od ul. Zembrzyckiej do granicy			
35.4	14.05.2018	[...]*											
35.5	14.05.2018	[...]*											
35.6	14.05.2018	[...]*											
35.7	14.05.2018	[...]*											
35.8	14.05.2018	[...]*											
35.9	14.05.2018	[...]*											
35.10	14.05.2018	[...]*											
35.11	14.05.2018	[...]*											
35.12	14.05.2018	[...]*											
35.13	14.05.2018	[...]*											
35.14	14.05.2018	[...]*											
35.15	14.05.2018	[...]*											
35.16	14.05.2018	[...]*											
35.17	14.05.2018	[...]*											

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.18	14.05.2018	[...]*					—			<p>miasta. Zapewni prawidłowe połączenie z planowanym Zintegrowanym Centrum Komunikacyjnym w rejonie ul. Dworcowej. Droga wpłynie również na odciążenie z ruchu kołowego ul. Kunickiego i ul. Abramowickiej, na których obsługa komunikacyjna odbywa się poprzez zjazdy bezpośrednie z istniejących działek z zabudową mieszkaniową i usługową. Według opracowanych prognoz ruchowych obciążenia ruchem planowanej drogi pomiędzy ul. Abramowicką i ul. Zemborzycką w godzinach szczytu wyniesie dla relacji do miasta 340 pu/ h a z miasta 480 pu/ h, natomiast między ul. Zemborzycką a ul. Wrotkowską odpowiednio od 320 pu/ h do 770 pu/ h i od 350 pu/ h do 560 pu/ h. Pierwszym zrealizowanym, zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę z 1998 r., etapem tego zadania publicznego jest gazociąg wysokiego ciśnienia Ø500 zasilający elektrociepłownię Wrotków. Przebieg gazociągu i zastosowane rozwiązania techniczne uwzględniają planowaną w kolejnym etapie realizację drogi. Argumentacja przytoczona w uwagach przeczy treściom innych, zgłaszanych przez mieszkańców południowej części miasta uwag, mówiących o potrzebie pilnej poprawy układu komunikacyjnego, umożliwieniu dostępności do dróg publicznych oraz o konieczności podjęcia działań zmierzających do udrożnienia układu komunikacyjnego, który staje się coraz bardziej niewydolny. Bardzo istotny jest też fakt, że na podstawie projektowanego przedłużenia ul. Smoluchowskiego wydawano pozwolenia na budowę – rezygnacja z realizacji przedłużenia Smoluchowskiego oznaczałaby niedotrzymanie przez miasto konkretnych, wynikających z tego faktu zobowiązań i niosłaby za sobą szereg konsekwencji, w tym finansowych i społecznych. Planowane przedłużenie ulicy Smoluchowskiego nie koliduje i nie wymaga wyburzeń istniejących garaży zlokalizowanych na obrzeżu Osiedla Kruczkowskiego, które zostały zrealizowane na terenie pomiędzy granicami osiedla mieszkaniowego i zabudowy o funkcji przemysłowo – składowej Wrotków w oparciu o prawomocne decyzje administracyjne. Na terenie rezerwowanym planistycznie pod przebieg drogi, który w większości jest we władaniu Gminy Lublin zostały zlokalizowane <u>tympczasowe</u> garaże nie związane na stałe z gruntem, jako czasowe wykorzystanie terenu – do momentu realizacji inwestycji drogowej przewidywanej w dotychczas obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego miasta. Zarezerwowany planistycznie teren pomiędzy zabudową mieszkaniową Osiedla Kruczkowskiego i zabudową przemysłowo – składową zapewnia możliwość usytuowania planowanych jezdni drogi, jak również adaptacji istniejących garaży zrealizowanych w oparciu o wydane pozwolenia na budowę, jak również stworzenia dodatkowych miejsc parkingowych dla poprawy warunków parkowania w Osiedlu Kruczkowskiego. Zgodnie z Art.3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne. Wszystkie opinie, postulaty i uwagi Państwa były indywidualnie, bardzo wnikliwie analizowane, a w ich rozpatrywaniu brał udział udział pełnobrańzowy Zespół Projektowy, ze szczególnym uwzględnieniem specjalistów od problematyki komunikacji oraz systemów infrastruktury technicznej. Rozstrzygnięcie uwag jest efektem tych analiz, a decyzje były podejmowane z uwagi na ważny interes publiczny oraz dobro mieszkańców całej Dzielnicy oraz południowej części miasta. Treść uwagi pozostaje w całkowitej sprzeczności z Opinią <u>Rady Dzielnicy Dziesiąta</u> z dnia 25 kwietnia 2018 r., sporządzoną po przeprowadzeniu dyskusji z mieszkańcami (uwaga nr 36.8) oraz innych uwag Mieszkańców.</p>
35.19	14.05.2018	[...]*					—			
35.20	14.05.2018	[...]*					—			
35.21	14.05.2018	[...]*					—			
35.22	14.05.2018	[...]*					—			
35.23	14.05.2018	[...]*					—			
35.24	14.05.2018	[...]*					—			
35.25	14.05.2018	[...]*					—			
35.26	14.05.2018	[...]*					—			
35.27	14.05.2018	[...]*					—			
35.28	14.05.2018	[...]*					—			
35.29	14.05.2018	[...]*					—			
35.30	14.05.2018	[...]*					—			
35.31	14.05.2018	[...]*					—			
35.32	14.05.2018	[...]*					—			
35.33	14.05.2018	[...]*					—			
35.34	14.05.2018 15.05.2018 ta sama uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
35.35	14.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.36	14.05.2018	[...]*					—			
35.37	14.05.2018	[...]*					—			
35.38	14.05.2018	[...]*					—			
35.39	14.05.2018	[...]*					—			
35.40	14.05.2018	[...]*					—			
35.41	15.05.2018	[...]*					—			
35.42	15.05.2018	[...]*					—			
35.43	15.05.2018	[...]*					—			
35.44	15.05.2018	[...]*					—			
35.45	15.05.2018	[...]*					—			
35.46	15.05.2018	[...]*					—			
35.47	15.05.2018	[...]*					—			
35.48	15.05.2018	[...]*					—			
35.49	15.05.2018	[...]*					—			
35.50	15.05.2018	[...]*					—			
35.51	15.05.2018	[...]*					—			
35.52	15.05.2018	[...]*					—			
35.53	15.05.2018	[...]*					—			
35.54	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.55	15.05.2018	[...]*					—			
35.56	14.05.2018	[...]*					—			
35.57	14.05.2018	[...]*					—			
35.58	14.05.2018	[...]*					—			
35.59	14.05.2018	[...]*					—			
35.60	14.05.2018	[...]*					—			
35.61	14.05.2018	[...]*					—			
35.62	14.05.2018	[...]*					—			
35.63	14.05.2018	[...]*					—			
35.64	14.05.2018	[...]*					—			
35.65	14.05.2018	[...]*					—			
35.66	14.05.2018	[...]*					—			
35.67	14.05.2018	[...]*					—			
35.68	14.05.2018	[...]*					—			
35.69	14.05.2018	[...]*					—			
35.70	14.05.2018	[...]*					—			
35.71	14.05.2018	[...]*					—			
35.72	14.05.2018	[...]*					—			
35.73	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.74	14.05.2018	[...]*					—			
35.75	14.05.2018	[...]*					—			
35.76	14.05.2018	[...]*					—			
35.77	14.05.2018	[...]*					—			
35.78	14.05.2018	[...]*					—			
35.79	14.05.2018	[...]*					—			
35.80	14.05.2018	[...]*					—			
35.81	14.05.2018 15.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
35.82	14.05.2018	[...]*					—			
35.83	14.05.2018	[...]*					—			
35.84	14.05.2018	[...]*					—			
35.85	14.05.2018	[...]*					—			
35.86	14.05.2018	[...]*					—			
35.87	14.05.2018	[...]*					—			
35.88	14.05.2018	[...]*					—			
35.89	14.05.2018	[...]*					—			
35.90	14.05.2018	[...]*					—			
35.91	14.05.2018	[...]*					—			
35.92	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.93	14.05.2018	[...]*					—			
35.94	14.05.2018	[...]*					—			
35.95	14.05.2018	[...]*					—			
35.96	14.05.2018	[...]*					—			
35.97	14.05.2018	[...]*					—			
35.98	14.05.2018	[...]*					—			
35.99	14.05.2018	[...]*					—			
35.100	14.05.2018	[...]*					—			
35.101	14.05.2018	[...]*					—			
35.102	14.05.2018	[...]*					—			
35.103	14.05.2018	[...]*					—			
35.104	14.05.2018	[...]*					—			
35.105	14.05.2018	[...]*					—			
35.106	14.05.2018	[...]*					—			
35.107	14.05.2018	[...]*					—			
35.108	14.05.2018	[...]*					—			
35.109	14.05.2018	[...]*					—			
35.110	14.05.2018	[...]*					—			
35.111	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.112	14.05.2018	[...]*					—			
35.113	14.05.2018	[...]*					—			
35.114	14.05.2018	[...]*					—			
35.115	14.05.2018	[...]*					—			
35.116	14.05.2018	[...]*					—			
35.117	14.05.2018	[...]*					—			
35.118	14.05.2018	[...]*					—			
35.119	14.05.2018	[...]*					—			
35.120	14.05.2018	[...]*					—			
35.121	14.05.2018	[...]*					—			
35.122	14.05.2018	[...]*					—			
35.123	14.05.2018	[...]*					—			
35.124	14.05.2018	[...]*					—			
35.125	14.05.2018	[...]*					—			
35.126	14.05.2018	[...]*					—			
35.127	14.05.2018	[...]*					—			
35.128	14.05.2018	[...]*					—			
35.129	14.05.2018	[...]*					—			
35.130	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.131	14.05.2018 14.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*					—			
35.132	14.05.2018	[...]*					—			
35.133	14.05.2018	[...]*					—			
35.134	14.05.2018	[...]*					—			
35.135	14.05.2018	[...]*					—			
35.136	14.05.2018	[...]*					—			
35.137	14.05.2018	[...]*					—			
35.138	14.05.2018	[...]*					—			
35.139	14.05.2018	[...]*					—			
35.140	14.05.2018	[...]*					—			
35.141	14.05.2018	[...]*					—			
35.142	14.05.2018	[...]*					—			
35.143	14.05.2018	[...]*					—			
35.144	14.05.2018	[...]*					—			
35.145	14.05.2018	[...]*					—			
35.146	14.05.2018	[...]*					—			
35.147	14.05.2018	[...]*					—			
35.148	14.05.2018	[...]*					—			
35.149	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.150	14.05.2018	[...]*					—			
35.151	14.05.2018	[...]*					—			
35.152	14.05.2018	[...]*					—			
35.153	14.05.2018	[...]*					—			
35.154	14.05.2018	[...]*					—			
35.155	14.05.2018	[...]*					—			
35.156	14.05.2018	[...]*					—			
35.157	14.05.2018	[...]*					—			
35.158	14.05.2018	[...]*					—			
35.159	14.05.2018	[...]*					—			
35.160	14.05.2018	[...]*					—			
35.161	14.05.2018	[...]*					—			
35.162	14.05.2018	[...]*					—			
35.163	14.05.2018	[...]*					—			
35.164	14.05.2018	[...]*					—			
35.165	14.05.2018	[...]*					—			
35.166	14.05.2018	[...]*					—			
35.167	14.05.2018	[...]*					—			
35.168	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.169	14.05.2018	[...]*					—			
35.170	14.05.2018	[...]*					—			
35.171	14.05.2018	[...]*					—			
35.172	14.05.2018	[...]*					—			
35.173	14.05.2018	[...]*					—			
35.174	14.05.2018	[...]*					—			
35.175	14.05.2018	[...]*					—			
35.176	14.05.2018	[...]*					—			
35.177	14.05.2018	[...]*					—			
35.178	14.05.2018	[...]*					—			
35.179	14.05.2018	[...]*					—			
35.180	14.05.2018	[...]*					—			
35.181	14.05.2018	[...]*					—			
35.182	14.05.2018	[...]*					—			
35.183	14.05.2018	[...]*					—			
35.184	14.05.2018	[...]*					—			
35.185	14.05.2018	[...]*					—			
35.186	14.05.2018	[...]*					—			
35.187	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.188	14.05.2018	[...]*					—			
35.189	14.05.2018	[...]*					—			
35.190	14.05.2018	[...]*					—			
35.191	14.05.2018	[...]*					—			
35.192	14.05.2018	[...]*					—			
35.193	14.05.2018	[...]*					—			
35.194	14.05.2018	[...]*					—			
35.195	14.05.2018	[...]*					—			
35.196	14.05.2018	[...]*					—			
35.197	14.05.2018	[...]*					—			
35.198	14.05.2018	[...]*					—			
35.199	14.05.2018	[...]*					—			
35.200	14.05.2018	[...]*					—			
35.201	14.05.2018	[...]*					—			
35.202	14.05.2018	[...]*					—			
35.203	14.05.2018	[...]*					—			
35.204	14.05.2018	[...]*					—			
35.205	14.05.2018	[...]*					—			
35.206	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.207	14.05.2018	[...]*					—			
35.208	14.05.2018	[...]*					—			
35.209	14.05.2018	[...]*					—			
35.210	14.05.2018	[...]*					—			
35.211	14.05.2015	[...]*					—			
35.212	14.05.2018	[...]*					—			
35.213	14.05.2018	[...]*					—			
35.214	14.05.2018	[...]*					—			
35.215	14.05.2018	[...]*					—			
35.216	14.05.2018	[...]*					—			
35.217	14.05.2018	[...]*					—			
35.218	14.05.2018	[...]*					—			
35.219	14.05.2018	[...]*					—			
35.220	14.05.2018	[...]*					—			
35.221	14.05.2018	[...]*					—			
35.222	14.05.2018	[...]*					—			
35.223	14.05.2018	[...]*					—			
35.224	14.05.2018	[...]*					—			
35.225	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.226	14.05.2018	[...]*					—			
25.227	14.05.2018	[...]*					—			
35.228	14.05.2018	[...]*					—			
35.229	14.05.2018	[...]*					—			
35.230	14.05.2018	[...]*					—			
35.231	14.05.2018	[...]*					—			
35.232	14.05.2018	[...]*					—			
35.233	14.05.2018	[...]*					—			
35.234	14.05.2018	[...]*					—			
35.235	14.05.2018	[...]*					—			
35.236	14.05.2018	[...]*					—			
35.237	14.05.2018	[...]*					—			
35.238	14.05.2018	[...]*					—			
35.239	14.05.2018	[...]*					—			
35.240	14.05.2018	[...]*					—			
35.241	14.05.2018	[...]*					—			
35.242	14.05.2018	[...]*					—			
35.243	14.05.2018	[...]*					—			
35.244	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.245	14.05.2018	[...]*					—			
35.246	14.05.2018	[...]*					—			
35.247	14.05.2018	[...]*					—			
35.248	14.05.2018	[...]*					—			
35.249	14.05.2018	[...]*					—			
35.250	14.05.2018	[...]*					—			
35.251	14.05.2018	[...]*					—			
35.252	14.05.2018	[...]*					—			
35.253	14.05.2018	[...]*					—			
35.254	14.05.2018	[...]*					—			
35.255	14.05.2018	[...]*					—			
35.256	14.05.2018	[...]*					—			
35.257	14.05.2018	[...]*					—			
35.258	14.05.2018	[...]*					—			
35.259	14.05.2018	[...]*					—			
35.260	14.05.2018	[...]*					—			
35.261	14.05.2018	[...]*					—			
35.262	14.05.2018	[...]*					—			
35.263	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.264	14.05.2018	[...]*					—			
35.265	14.05.2018	[...]*					—			
35.266	14.05.2018	[...]*					—			
35.267	14.05.2018	[...]*					—			
35.268	14.05.2018	[...]*					—			
35.269	14.05.2018	[...]*					—			
35.270	14.05.2018	[...]*					—			
35.271	14.05.2018	[...]*					—			
35.272	14.05.2018	[...]*					—			
35.273	14.05.2018	[...]*					—			
35.274	14.05.2018	[...]*					—			
35.275	14.05.2018	[...]*					—			
35.276	14.05.2018	[...]*					—			
35.277	14.05.2018	[...]*					—			
35.278	14.05.2018	[...]*					—			
35.279	14.05.2018	[...]*					—			
35.280	14.05.2018	[...]*					—			
35.281	14.05.2018	[...]*					—			
35.282	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.283	14.05.2018	[...]*					—			
35.284	14.05.2018	[...]*					—			
35.285	14.05.2018	[...]*					—			
35.286	14.05.2018	[...]*					—			
35.287	14.05.2018	[...]*					—			
35.288	14.05.2018	[...]*					—			
35.289	15.05.2018	[...]*					—			
35.290	14.05.2018	[...]*					—			
35.291	14.05.2018	[...]*					—			
35.292	14.05.2018	[...]*					—			
35.293	14.05.2018	[...]*					—			
35.294	14.05.2018	[...]*					—			
35.295	14.05.2018	[...]*					—			
35.296	14.05.2018	[...]*					—			
35.297	14.05.2018	[...]*					—			
35.298	14.05.2018	[...]*					—			
35.299	14.05.2018	[...]*					—			
35.300	14.05.2018	[...]*					—			
35.301	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.302	14.05.2018	[...]*					—			
35.303	14.05.2018	[...]*					—			
35.304	14.05.2018	[...]*					—			
35.305	14.05.2018	[...]*					—			
35.306	14.05.2018	[...]*					—			
35.307	14.05.2018	[...]*					—			
35.308	14.05.2018	[...]*					—			
35.309	14.05.2018	[...]*					—			
35.310	14.05.2018	[...]*					—			
35.311	14.05.2018	[...]*					—			
35.312	14.05.2018	[...]*					—			
35.313	14.05.2018	[...]*					—			
35.314	14.05.2018	[...]*					—			
35.315	14.05.2018	[...]*					—			
35.316	14.05.2018	[...]*					—			
35.317	14.05.2018	[...]*					—			
35.318	14.05.2018	[...]*					—			
35.319	14.05.2018	[...]*					—			
35.320	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.321	14.05.2018	[...]*					—			
35.322	14.05.2018	[...]*					—			
35.323	14.05.2018	[...]*					—			
35.324	14.05.2018	[...]*					—			
35.325	14.05.2018	[...]*					—			
35.326	14.05.2018	[...]*					—			
35.327	14.05.2018	[...]*					—			
35.328	14.05.2018	[...]*					—			
35.329	14.05.2018	[...]*					—			
35.330	14.05.2018	[...]*					—			
35.331	14.05.2018	[...]*					—			
35.332	14.05.2018	[...]*					—			
35.333	14.05.2018	[...]*					—			
35.334	14.05.2018	[...]*					—			
35.335	14.05.2018	[...]*					—			
35.336	14.05.2018	[...]*					—			
35.337	14.05.2018	[...]*					—			
35.338	14.05.2018	[...]*					—			
35.339	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.340	14.05.2018	[...]*					—			
35.341	14.05.2018	[...]*					—			
35.342	14.05.2018	[...]*					—			
35.343	14.05.2018	[...]*					—			
35.344	14.05.2018	[...]*					—			
35.345	14.05.2018	[...]*					—			
35.346	14.05.2018	[...]*					—			
35.347	14.05.2018	[...]*					—			
35.348	14.05.2018	[...]*					—			
35.349	14.05.2018	[...]*					—			
35.350	14.05.2018	[...]*					—			
35.351	14.05.2018	[...]*					—			
35.352	14.05.2018	[...]*					—			
35.353	14.05.2018	[...]*					—			
35.354	14.05.2018	[...]*					—			
35.355	14.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
35.356	14.05.2018	[...]*					—			
35.357	14.05.2018	[...]*					—			
35.358	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.359	14.05.2018	[...]*					—			
35.360	14.05.2018	[...]*					—			
35.361	14.05.2018	[...]*					—			
35.362	14.05.2018	[...]*					—			
35.363	14.05.2018	[...]*					—			
35.364	14.05.2018	[...]*					—			
35.365	14.05.2018	[...]*					—			
35.366	14.05.2018	[...]*					—			
35.367	14.05.2018	[...]*					—			
35.368	14.05.2018	[...]*					—			
35.369	14.05.2018	[...]*					—			
35.370	14.05.2018	[...]*					—			
35.371	14.05.2018	[...]*					—			
35.372	14.05.2018	[...]*					—			
35.373	14.05.2018	[...]*					—			
35.374	14.05.2018	[...]*					—			
35.375	14.05.2018	[...]*					—			
35.376	14.05.2018	[...]*					—			
35.377	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.378	14.05.2018	[...]*					—			
35.379	14.05.2018 15.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
35.380	14.05.2018	[...]*					—			
35.381	14.05.2018	[...]*					—			
35.382	14.05.2018	[...]*					—			
35.383	14.05.2018	[...]*					—			
35.384	14.05.2018	[...]*					—			
35.385	14.05.2018	[...]*					—			
35.386	14.05.2018	[...]*					—			
35.387	14.05.2018	[...]*					—			
35.388	14.05.2018	[...]*					—			
35.389	14.05.2018	[...]*					—			
35.390	14.05.2018	[...]*					—			
35.391	14.05.2018	[...]*					—			
35.392	14.05.2018	[...]*					—			
35.393	14.05.2018	[...]*					—			
35.394	14.05.2018	[...]*					—			
35.395	14.05.2018	[...]*					—			
35.396	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.397	14.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
35.398	14.05.2018	[...]*					—			
35.399	14.05.2018	[...]*					—			
35.400	14.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
35.401	14.05.2018	[...]*					—			
35.402	14.05.2018	[...]*					—			
35.403	14.05.2018	[...]*					—			
35.404	14.05.2018	[...]*					—			
35.405	14.05.2018	[...]*					—			
35.406	14.05.2018	[...]*					—			
35.407	14.05.2018	[...]*					—			
35.408	14.05.2018	[...]*					—			
35.409	14.05.2018	[...]*					—			
35.410	14.05.2018	[...]*					—			
35.411	14.05.2018	[...]*					—			
35.412	14.05.2018	[...]*					—			
35.413	14.05.2018	[...]*					—			
35.414	14.05.2018	[...]*					—			
35.415	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.416	14.05.2018	[...]*					—			
35.417	14.05.2018	[...]*					—			
35.418	14.05.2018	[...]*					—			
35.419	14.05.2018	[...]*					—			
35.420	14.05.2018	[...]*					—			
35.421	14.05.2018	[...]*					—			
35.422	14.05.2018	[...]*					—			
35.423	14.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
35.424	14.05.2018	[...]*					—			
35.425	14.05.2018	[...]*					—			
35.426	14.05.2018	[...]*					—			
35.427	14.05.2018	[...]*					—			
35.428	14.05.2018	[...]*					—			
35.429	14.05.2018	[...]*					—			
35.430	14.05.2018	[...]*					—			
35.431	14.05.2018	[...]*					—			
35.432	14.05.2018	[...]*					—			
35.433	14.05.2018	[...]*					—			
35.434	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.435	14.05.2018	[...]*					—			
35.436	14.05.2018	[...]*					—			
35.437	14.05.2018	[...]*					—			
35.438	14.05.2018	[...]*					—			
35.439	14.05.2018	[...]*					—			
35.440	14.05.2018	[...]*					—			
35.441	14.05.2018	[...]*					—			
35.442	14.05.2018	[...]*					—			
35.443	14.05.2018	[...]*					—			
35.444	14.05.2018	[...]*					—			
35.445	14.05.2018	[...]*					—			
35.446	14.05.2018	[...]*					—			
35.447	14.05.2018	[...]*					—			
35.448	14.05.2018	[...]*					—			
35.449	14.05.2018	[...]*					—			
35.450	14.05.2018	[...]*					—			
35.451	14.05.2018	[...]*					—			
35.452	14.05.2018	[...]*					—			
35.453	14.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.454	14.05.2018	[...]*					—			
35.455	14.05.2018	[...]*					—			
35.456	14.05.2018	[...]*					—			
35.457	14.05.2018	[...]*					—			
35.458	14.05.2018	[...]*					—			
35.459	14.05.2018	[...]*					—			
35.460	14.05.2018	[...]*					—			
35.461	14.05.2018	[...]*					—			
35.462	14.05.2018	[...]*					—			
35.463	14.05.2018	[...]*					—			
35.464	14.05.2018	[...]*					—			
35.465	14.05.2018	[...]*					—			
35.466	14.05.2018	[...]*					—			
35.467	14.05.2018	[...]*					—			
35.468	14.05.2018	[...]*					—			
35.469	14.05.2018	[...]*					—			
35.470	14.05.2018	[...]*					—			
35.471	14.05.2018	[...]*					—			
35.472	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.473	14.05.2018	[...]*					—			
35.474	14.05.2018	[...]*					—			
35.475	14.05.2018	[...]*					—			
35.476	14.05.2018	[...]*					—			
35.477	14.05.2018	[...]*					—			
35.478	14.05.2018	[...]*					—			
35.479	14.05.2018	[...]*					—			
35.480	14.05.2018	[...]*					—			
35.481	14.05.2018	[...]*					—			
35.482	14.05.2018	[...]*					—			
35.483	14.05.2018	[...]*					—			
35.484	14.05.2018	[...]*					—			
35.485	14.05.2018	[...]*					—			
35.486	14.05.2018	[...]*					—			
35.487	14.05.2018	[...]*					—			
35.488	14.05.2018	[...]*					—			
35.489	14.05.2018	[...]*					—			
35.490	14.05.2018	[...]*					—			
35.491	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.492	14.05.2018	[...]*					—			
35.493	14.05.2018	[...]*					—			
35.494	14.05.2018	[...]*					—			
35.495	14.05.2018	[...]*					—			
35.496	14.05.2018	[...]*					—			
35.497	14.05.2018	[...]*					—			
35.498	14.05.2018	[...]*					—			
35.499	14.05.2018	[...]*					—			
35.500	14.05.2018	[...]*					—			
35.501	14.05.2018	[...]*					—			
35.502	14.05.2018	[...]*					—			
35.503	14.05.2018	[...]*					—			
35.504	14.05.2018	[...]*					—			
35.505	14.05.2018	[...]*					—			
35.506	14.05.2018	[...]*					—			
35.507	14.05.2018	[...]*					—			
35.508	14.05.2018	[...]*					—			
35.509	14.05.2018	[...]*					—			
35.510	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.511	14.05.2018	[...]*					—			
35.512	14.05.2018	[...]*					—			
35.513	14.05.2018	[...]*					—			
35.514	14.05.2018	[...]*					—			
35.515	14.05.2018	[...]*					—			
35.316	14.05.2018	[...]*					—			
35.317	14.05.2018	[...]*					—			
35.318	14.05.2018	[...]*					—			
35.519	14.05.2018	[...]*					—			
35.520	14.05.2018	[...]*					—			
35.521	14.05.2018	[...]*					—			
35.522	14.05.2018	[...]*					—			
35.523	14.05.2018	[...]*					—			
35.524	14.05.2018	[...]*					—			
35.525	14.05.2018	[...]*					—			
35.526	14.05.2018	[...]*					—			
35.527	14.05.2018	[...]*					—			
35.528	14.05.2018	[...]*					—			
35.529	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.530	14.05.2018	[...]*					—			
35.531	14.05.2018	[...]*					—			
35.532	14.05.2018	[...]*					—			
35.533	15.05.2018	[...]*					—			
35.534	15.05.2018	[...]*					—			
35.535	15.05.2018	[...]*					—			
35.536	15.05.2018	[...]*					—			
35.537	15.05.2018	[...]*					—			
35.538	15.05.2018	[...]*					—			
35.539	15.05.2018	[...]*					—			
35.540	15.05.2018	[...]*					—			
35.541	15.05.2018	[...]*					—			
35.542	15.05.2018	[...]*					—			
35.543	15.05.2018	[...]*					—			
35.544	15.05.2018	[...]*					—			
35.545	15.05.2018	[...]*					—			
35.546	15.05.2018	[...]*					—			
35.547	15.05.2018	[...]*					—			
35.548	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.549	15.05.2018	[...]*					—			
35.550	15.05.2018	[...]*					—			
35.551	15.05.2018	[...]*					—			
35.552	15.05.2018	[...]*					—			
35.553	15.05.2018	[...]*					—			
35.554	15.05.2018	[...]*					—			
35.555	15.05.2018	[...]*					—			
35.556	15.05.2018	[...]*					—			
35.557	15.05.2018	[...]*					—			
35.558	15.05.2018	[...]*					—			
35.559	15.05.2018	[...]*					—			
35.560	15.05.2018 uwaga o tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*					—			
35.561	15.05.2018	[...]*					—			
35.562	15.05.2018	[...]*					—			
35.563	15.05.2018	[...]*					—			
35.564	15.05.2018	[...]*					—			
35.565	15.05.2018	[...]*					—			
35.566	15.05.2018	[...]*					—			
35.567	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.568	15.05.2018	[...]*					—			
35.569	15.05.2018	[...]*					—			
35.570	15.05.2018	[...]*					—			
35.571	15.05.2018	[...]*					—			
35.572	15.05.2018	[...]*					—			
35.573	15.05.2018	[...]*					—			
35.574	15.05.2018	[...]*					—			
35.575	15.05.2018	[...]*					—			
35.576	15.05.2018	[...]*					—			
35.577	15.05.2018	[...]*					—			
35.578	15.05.2018	[...]*					—			
35.579	15.05.2018	[...]*					—			
35.580	15.05.2018	[...]*					—			
35.581	15.05.2018	[...]*					—			
35.582	15.05.2018	[...]*					—			
35.583	15.05.2018	[...]*					—			
35.584	15.05.2018	[...]*					—			
35.585	15.05.2018	[...]*					—			
35.586	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.587	15.05.2018	[...]*					—			
35.588	15.05.2018	[...]*					—			
35.589	15.05.2018	[...]*					—			
35.590	15.05.2018	[...]*					—			
35.591	14.05.2018	[...]*					—			
35.592	14.05.2018	[...]*					—			
35.593	15.05.2018	[...]*					—			
35.594	14.05.2018	[...]*					—			
35.595	14.05.2018	[...]*					—			
35.596	14.05.2018	[...]*					—			
35.597	14.05.2018	[...]*					—			
35.598	14.05.2018	[...]*					—			
35.599	14.05.2018	[...]*					—			
35.600	15.05.2018	[...]*					—			
35.601	14.05.2018	[...]*					—			
35.602	15.05.2018	[...]*					—			
35.603	15.05.2018	[...]*					—			
35.604	15.05.2018	[...]*					—			
35.605	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.606	15.05.2018	[...]*					—			
35.607	15.05.2018	[...]*					—			
35.608	15.05.2018	[...]*					—			
35.609	15.05.2018	[...]*					—			
35.610	14.05.2018	[...]*					—			
35.611	14.05.2018	[...]*					—			
35.612	15.05.2018	[...]*					—			
35.613	15.05.2018	[...]*					—			
35.614	15.05.2018	[...]*					—			
35.615	15.05.2018	[...]*					—			
35.616	15.05.2018	[...]*					—			
35.617	15.05.2018	[...]*					—			
35.618	15.05.2018	[...]*					—			
35.619	15.05.2018	[...]*					—			
35.620	15.05.2018	[...]*					—			
35.621	14.05.2018	[...]*					—			
35.622	14.05.2018	[...]*					—			
35.623	14.05.2018	[...]*					—			
35.624	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.625	14.05.2018	[...]*					—			
35.626	14.05.2018	[...]*					—			
35.627	14.05.2018	[...]*					—			
35.628	14.05.2018	[...]*					—			
35.629	14.05.2018	[...]*					—			
35.630	15.05.2018	[...]*					—			
35.631	15.05.2018	[...]*					—			
35.632	15.05.2018	[...]*					—			
35.633	15.05.2018	[...]*					—			
35.634	15.05.2018	[...]*					—			
35.635	15.05.2018	[...]*					—			
35.636	15.05.2018	[...]*					—			
35.637	15.05.2018	[...]*					—			
35.638	15.05.2018	[...]*					—			
35.639	14.05.2018	[...]*					—			
35.640	14.05.2018	[...]*					—			
35.641	14.05.2018	[...]*					—			
35.642	14.05.2018	[...]*					—			
35.643	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.644	15.05.2018	[...]*					—			
35.645	14.05.2018	[...]*					—			
35.646	14.05.2018	[...]*					—			
35.647	14.05.2018	[...]*					—			
35.648	14.05.2018	[...]*					—			
35.649	14.05.2018	[...]*					—			
35.650	15.05.2018	[...]*					—			
35.651	15.05.2018	[...]*					—			
35.652	15.05.2018	[...]*					—			
35.653	15.05.2018	[...]*					—			
35.654	15.05.2018	[...]*					—			
35.655	14.05.2018	[...]*					—			
35.656	14.05.2018	[...]*					—			
35.657	15.05.2018	[...]*					—			
35.658	15.05.2018	[...]*					—			
35.659	15.05.2018	[...]*					—			
35.660	15.05.2018	[...]*					—			
35.661	15.05.2018	[...]*					—			
35.662	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.663	15.06.2018	[...]*					—			
35.664	15.05.2018	[...]*					—			
35.665	15.05.2018	[...]*					—			
35.666	15.05.2018	[...]*					—			
35.667	15.05.2018	[...]*					—			
35.668	15.05.2018	[...]*					—			
35.669	15.05.2018	[...]*					—			
35.670	15.05.2018	[...]*					—			
35.671	15.05.2018	[...]*					—			
35.672	15.05.2018	[...]*					—			
35.673	15.05.2018	[...]*					—			
35.674	15.05.2018	[...]*					—			
35.675	15.05.2018	[...]*					—			
35.676	15.05.2018	[...]*					—			
35.677	15.05.2018	[...]*					—			
35.678	15.05.2018	[...]*					—			
35.679	15.05.2018	[...]*					—			
35.680	15.05.2018	[...]*					—			
35.681	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.682	15.05.2018	[...]*					—			
35.683	15.05.2018	[...]*					—			
35.684	15.05.2018	[...]*					—			
35.685	15.05.2018	[...]*					—			
35.686	15.05.2018	[...]*					—			
35.687	15.05.2018	[...]*					—			
35.688	14.05.2018	[...]*					—			
35.689	14.05.2018	[...]*					—			
35.690	14.05.2018	[...]*					—			
35.691	14.05.2018	[...]*					—			
35.692	14.05.2018	[...]*					—			
35.693	14.05.2018	[...]*					—			
35.694	14.05.2018	[...]*					—			
35.695	14.05.2018	[...]*					—			
35.696	14.05.2018	[...]*					—			
35.697	14.05.2018	[...]*					—			
35.698	14.05.2018	[...]*					—			
35.699	14.05.2018	[...]*					—			
35.700	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzglę- d niona	uwaga nieuwzglę- d niona	uwaga uwzglę- d niona	uwaga nieuwzglę- d niona	
35.701	14.05.2018	[...]*					—			
35.702	14.05.2018	[...]*					—			
35.703	15.05.2018	[...]*					—			
35.704	15.05.2018	[...]*					—			
35.705	15.05.2018	[...]*					—			
35.706	15.05.2018	[...]*					—			
35.707	15.05.2018	[...]*					—			
35.708	15.05.2018	[...]*					—			
35.709	15.05.2018	[...]*					—			
35.710	15.05.2018	[...]*					—			
35.711	15.05.2018	[...]*					—			
35.712	15.05.2018	[...]*					—			
35.713	15.05.2018	[...]*					—			
35.714	14.05.2018	[...]*					—			
35.715	14.05.2018	[...]*					—			
35.716	14.05.2018	[...]*					—			
35.717	14.05.2018	[...]*					—			
35.718	14.05.2018	[...]*					—			
35.719	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.720	14.05.2018	[...]*					—			
35.721	14.05.2018	[...]*					—			
35.722	14.05.2018	[...]*					—			
35.723	14.05.2018	[...]*					—			
35.724	14.05.2018	[...]*					—			
35.725	14.05.2018	[...]*					—			
35.726	14.05.2018	[...]*					—			
35.727	14.05.2018	[...]*					—			
35.728	14.05.2018	[...]*					—			
35.729	14.05.2018	[...]*					—			
35.730	14.05.2018	[...]*					—			
35.731	14.05.2018	[...]*					—			
35.732	14.05.2018	[...]*					—			
35.733	14.05.2018	[...]*					—			
35.734	14.05.2018	[...]*					—			
35.735	14.05.2018	[...]*					—			
35.736	14.05.2018	[...]*					—			
35.737	14.05.2018	[...]*					—			
35.738	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.739	14.05.2018	[...]*					—			
35.740	14.05.2018	[...]*					—			
35.741	14.05.2018	[...]*					—			
35.742	14.05.2018	[...]*					—			
35.743	14.05.2018	[...]*					—			
35.744	14.05.2018	[...]*					—			
35.745	14.05.2018	[...]*					—			
35.746	14.05.2018	[...]*					—			
35.747	14.05.2018	[...]*					—			
35.748	14.05.2018	[...]*					—			
35.749	14.05.2018	[...]*					—			
35.750	14.05.2018	[...]*					—			
35.751	14.05.2018	[...]*					—			
35.752	14.05.2018	[...]*					—			
35.753	14.05.2018	[...]*					—			
35.754	14.05.2018	[...]*					—			
35.755	14.05.2018	[...]*					—			
35.756	14.05.2018	[...]*					—			
35.757	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.758	14.05.2018	[...]*					—			
35.759	14.05.2018	[...]*					—			
35.760	14.05.2018	[...]*					—			
35.761	14.05.2018	[...]*					—			
35.762	14.05.2018	[...]*					—			
35.763	14.05.2018	[...]*					—			
35.764	14.05.2018	[...]*					—			
35.765	14.05.2018	[...]*					—			
35.766	14.05.2018	[...]*					—			
35.767	14.05.2018	[...]*					—			
35.768	14.05.2018	[...]*					—			
35.769	14.05.2018	[...]*					—			
35.770	14.05.2018	[...]*					—			
35.771	14.05.2018	[...]*					—			
35.772	14.05.2018	[...]*					—			
35.773	14.05.2018	[...]*					—			
35.774	14.05.2018	[...]*					—			
35.775	14.05.2018	[...]*					—			
35.776	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.777	14.05.2018	[...]*					—			
35.778	14.05.2018	[...]*					—			
35.779	14.05.2018	[...]*					—			
35.780	14.05.2018	[...]*					—			
35.781	14.05.2018	[...]*					—			
35.782	14.05.2018	[...]*					—			
35.783	14.05.2018	[...]*					—			
35.784	14.05.2018	[...]*					—			
35.785	14.05.2018	[...]*					—			
35.786	14.05.2018	[...]*					—			
35.787	14.05.2018	[...]*					—			
35.788	14.05.2018	[...]*					—			
35.789	14.05.2018	[...]*					—			
35.790	14.05.2018	[...]*					—			
35.791	14.05.2018	[...]*					—			
35.792	14.05.2018	[...]*					—			
35.793	14.05.2018	[...]*					—			
35.794	14.05.2018	[...]*					—			
35.795	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.796	14.05.2018	[...]*					—			
35.797	14.05.2018	[...]*					—			
35.798	14.05.2018	[...]*					—			
35.799	14.05.2018	[...]*					—			
35.800	14.05.2018	[...]*					—			
35.801	14.05.2018	[...]*					—			
35.802	14.05.2018	[...]*					—			
35.803	14.05.2018	[...]*					—			
35.804	14.05.2018	[...]*					—			
35.805	14.05.2018	[...]*					—			
35.806	14.05.2018	[...]*					—			
35.807	14.05.2018	[...]*					—			
35.808	14.05.2018	[...]*					—			
35.809	14.05.2018	[...]*					—			
35.810	14.05.2018	[...]*					—			
35.811	14.05.2018	[...]*					—			
35.812	14.05.2018	[...]*					—			
35.813	14.05.2018	[...]*					—			
35.814	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.815	14.05.2018	[...]*					—			
35.816	14.05.2018	[...]*					—			
35.817	14.05.2018	[...]*					—			
35.818	14.05.2018	[...]*					—			
35.819	14.05.2018	[...]*					—			
35.820	14.05.2018	[...]*					—			
35.821	14.05.2018	[...]*					—			
35.822	14.05.2018	[...]*					—			
35.823	14.05.2018	[...]*					—			
35.824	14.05.2018	[...]*					—			
35.825	14.05.2018	[...]*					—			
35.826	14.05.2018	[...]*					—			
35.827	14.05.2018	[...]*					—			
35.828	14.05.2018	[...]*					—			
35.829	14.05.2018	[...]*					—			
35.830	14.05.2018	[...]*					—			
35.831	14.05.2018	[...]*					—			
35.832	14.05.2018	[...]*					—			
35.833	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.834	14.05.2018	[...]*					—			
35.835	14.05.2018	[...]*					—			
35.836	14.05.2018	[...]*					—			
35.837	14.05.2018	[...]*					—			
35.838	14.05.2018	[...]*					—			
35.839	14.05.2018	[...]*					—			
35.840	14.05.2018	[...]*					—			
35.841	14.05.2018	[...]*					—			
35.842	14.05.2018	[...]*					—			
35.843	14.05.2018	[...]*					—			
35.844	14.05.2018	[...]*					—			
35.845	14.05.2018	[...]*					—			
35.846	14.05.2018	[...]*					—			
35.847	14.05.2018	[...]*					—			
35.848	14.05.2018	[...]*					—			
35.849	14.05.2018	[...]*					—			
35.850	14.05.2018	[...]*					—			
35.851	14.05.2018	[...]*					—			
35.852	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.853	14.05.2018	[...]*					—			
35.854	14.05.2018	[...]*					—			
35.855	14.05.2018	[...]*					—			
35.856	14.05.2018	[...]*					—			
35.857	14.05.2018	[...]*					—			
35.858	15.05.2018	[...]*					—			
35.859	15.05.2018	[...]*					—			
35.860	15.05.2018	[...]*					—			
35.861	15.05.2018	[...]*					—			
35.862	15.05.2018	[...]*					—			
35.863	15.05.2018	[...]*					—			
35.864	15.05.2018	[...]*					—			
35.865	15.05.2018	[...]*					—			
35.866	15.05.2018	[...]*					—			
35.867	15.05.2018	[...]*					—			
35.868	15.05.2018	[...]*					—			
35.869	15.05.2018	[...]*					—			
35.870	15.05.2018	[...]*					—			
35.871	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.872	15.05.2018	[...]*					—			
35.873	15.05.2018	[...]*					—			
35.874	15.05.2018	[...]*					—			
35.875	15.05.2018	[...]*					—			
35.876	15.05.2018	[...]*					—			
35.877	15.05.2018	[...]*					—			
35.878	15.05.2018	[...]*					—			
35.879	15.05.2018	[...]*					—			
35.880	15.05.2018	[...]*					—			
35.881	15.05.2018	[...]*					—			
35.882	15.05.2018	[...]*					—			
35.883	15.05.2018	[...]*					—			
35.884	15.05.2018	[...]*					—			
35.885	15.05.2018	[...]*					—			
35.886	15.05.2018	[...]*					—			
35.887	15.05.2018	[...]*					—			
35.888	15.05.2018	[...]*					—			
35.889	15.05.2018	[...]*					—			
35.890	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.891	15.05.2018	[...]*					—			
35.892	15.05.2018	[...]*					—			
35.893	15.05.2018	[...]*					—			
35.894	14.05.2018	[...]*					—			
35.895	14.05.2018	[...]*					—			
35.896	14.05.2018	[...]*					—			
35.897	14.05.2018	[...]*					—			
35.898	14.05.2018	[...]*					—			
35.899	14.05.2018	[...]*					—			
35.900	14.05.2018	[...]*					—			
35.901	14.05.2018	[...]*					—			
35.902	14.05.2018	[...]*					—			
35.903	14.05.2018	[...]*					—			
35.904	15.05.2018	[...]*					—			
35.905	14.05.2018	[...]*					—			
35.906	14.05.2018	[...]*					—			
35.907	14.05.2018	[...]*					—			
35.908	14.05.2018	[...]*					—			
35.909	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.910	14.05.2018	[...]*					—			
35.911	14.05.2018	[...]*					—			
35.912	14.05.2018	[...]*					—			
35.913	14.05.2018	[...]*					—			
35.914	14.05.2018	[...]*					—			
35.915	14.05.2018	[...]*					—			
35.916	14.05.2018	[...]*					—			
35.917	14.05.2018	[...]*					—			
35.918	15.05.2018	[...]*					—			
35.919	15.05.2018	[...]*					—			
35.920	15.05.2018	[...]*					—			
35.921	15.05.2018	[...]*					—			
35.922	15.05.2018	[...]*					—			
35.923	15.05.2018	[...]*					—			
35.924	15.05.2018	[...]*					—			
35.925	15.05.2018	[...]*					—			
35.926	15.05.2018	[...]*					—			
35.927	15.05.2018	[...]*					—			
35.928	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.929	15.05.2018	[...]*					—			
35.930	15.05.2018	[...]*					—			
35.931	15.05.2018	[...]*					—			
35.932	15.05.2018	[...]*					—			
35.933	15.05.2018	[...]*					—			
35.934	14.05.2018	[...]*					—			
35.935	14.05.2018	[...]*					—			
35.936	14.05.2018	[...]*					—			
35.937	14.05.2018	[...]*					—			
35.938	14.05.2018	[...]*					—			
35.939	14.05.2018	[...]*					—			
35.940	14.05.2018	[...]*					—			
35.941	14.05.2018	[...]*					—			
35.942	14.05.2018	[...]*					—			
35.943	14.05.2018	[...]*					—			
35.944	14.05.2018	[...]*					—			
35.945	14.05.2018	[...]*					—			
35.946	14.05.2018	[...]*					—			
35.947	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzglę- d niona	uwaga nieuwzglę- d niona	uwaga uwzglę- d niona	uwaga nieuwzglę- d niona	
35.948	14.05.2018	[...]*					—			
35.949	14.05.2018	[...]*					—			
35.950	14.05.2018	[...]*					—			
35.951	14.05.2018	[...]*					—			
35.952	15.05.2018	[...]*					—			
35.953	15.05.2018	[...]*					—			
35.954	15.05.2018	[...]*					—			
35.955	14.05.2018	[...]*					—			
35.956	14.05.2018	[...]*					—			
35.957	14.05.2018	[...]*					—			
35.958	14.05.2018	[...]*					—			
35.959	14.05.2018	[...]*					—			
35.960	14.05.2018	[...]*					—			
35.961	14.05.2018	[...]*					—			
35.962	14.05.2018	[...]*					—			
35.963	14.05.2018	[...]*					—			
35.964	14.05.2018	[...]*					—			
35.965	14.05.2018	[...]*					—			
35.966	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.967	14.05.2018	[...]*					—			
35.968	14.05.2018	[...]*					—			
35.969	14.05.2018	[...]*					—			
35.970	14.05.2018	[...]*					—			
35.971	14.05.2018	[...]*					—			
35.972	14.05.2018	[...]*					—			
35.973	14.05.2018	[...]*					—			
35.974	14.05.2018	[...]*					—			
35.975	14.05.2018	[...]*					—			
35.976	14.05.2018	[...]*					—			
35.977	14.05.2018	[...]*					—			
35.978	14.05.2018	[...]*					—			
35.979	14.05.2018	[...]*					—			
35.980	14.05.2018	[...]*					—			
35.981	14.05.2018	[...]*					—			
35.982	14.05.2018	[...]*					—			
35.983	14.05.2018	[...]*					—			
35.984	14.05.2018	[...]*					—			
35.985	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.986	14.05.2018	[...]*					—			
35.987	14.05.2018	[...]*					—			
35.988	14.05.2018	[...]*					—			
35.989	14.05.2018	[...]*					—			
35.990	14.05.2018	[...]*					—			
35.991	14.05.2018	[...]*					—			
35.992	14.05.2018	[...]*					—			
35.993	14.05.2018	[...]*					—			
35.994	14.05.2018	[...]*					—			
35.995	14.05.2018	[...]*					—			
35.996	14.05.2018	[...]*					—			
35.997	14.05.2018	[...]*					—			
35.998	14.05.2018	[...]*					—			
35.999	14.05.2018	[...]*					—			
35.1000	14.05.2018	[...]*					—			
35.1001	14.05.2018	[...]*					—			
352.1002	14.05.2018	[...]*					—			
35.1003	14.05.2018	[...]*					—			
35.1004	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.1005	14.05.2018	[...]*					—			
35.1006	14.05.2018	[...]*					—			
35.1007	14.05.2018	[...]*					—			
35.1008	14.05.2018	[...]*					—			
35.1009	14.05.2018	[...]*					—			
35.1010	14.05.2018	[...]*					—			
35.1011	14.05.2018	[...]*					—			
35.1012	14.05.2018	[...]*					—			
35.1013	14.05.2018	[...]*					—			
35.1014	15.05.2018	[...]*					—			
35.1015	15.05.2018	[...]*					—			
35.1016	15.05.2018	[...]*					—			
35.1017	15.05.2018	[...]*					—			
35.1018	15.05.2018	[...]*					—			
35.1019	15.05.2018	[...]*					—			
35.1020	15.05.2018	[...]*					—			
35.1021	15.05.2018	[...]*					—			
35.1022	15.05.2018	[...]*					—			
35.1023	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.1024	15.05.2018	[...]*					—			
35.1025	15.05.2018	[...]*					—			
35.1026	15.05.2018	[...]*					—			
35.1027	15.05.2018	[...]*					—			
35.1028	15.05.2018	[...]*					—			
35.1029	15.05.2018	[...]*					—			
35.1030	15.05.2018	[...]*					—			
35.1031	15.05.2018	[...]*					—			
35.1032	14.05.2018	[...]*					—			
35.1033	14.05.2018	[...]*					—			
35.1034	15.05.2018	[...]*					—			
35.1035	15.05.2018	[...]*					—			
35.1036	15.05.2018	[...]*					—			
35.1037	15.05.2018	[...]*					—			
35.1038	15.05.2018	[...]*					—			
35.1039	14.05.2018	[...]*					—			
35.1040	14.05.2018	[...]*					—			
35.1041	14.05.2018	[...]*					—			
35.1042	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.1043	14.05.2018	[...]*					—			
35.1044	14.05.2018	[...]*					—			
35.1045	14.05.2018	[...]*					—			
35.1046	14.05.2018	[...]*					—			
35.1047	15.05.2018	[...]*					—			
35.1048	14.05.2018	[...]*					—			
35.1049	15.05.2018	[...]*					—			
35.1050	15.05.2018	[...]*					—			
35.1051	14.05.2018	[...]*					—			
35.1052	15.05.2018	[...]*					—			
35.1053	15.05.2018	[...]*					—			
35.1054	15.05.2018	[...]*					—			
35.1055	15.05.2018	[...]*					—			
35.1056	14.05.2018	[...]*					—			
35.1057	14.05.2018	[...]*					—			
35.1058	15.05.2018	[...]*					—			
35.1059	15.05.2018	[...]*					—			
35.1060	15.05.2018	[...]*					—			
35.1061	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
35.1062	15.05.2018	[...]*					—			
35.1063	15.05.2018	[...]*					—			
35.1064	15.05.2018	[...]*					—			
35.1065	15.05.2018	[...]*					—			
35.1066	15.05.2018	[...]*					—			
35.1067	15.05.2018	[...]*					—			
36	24.03.2018	Mieszkańcy Dzielnicy Dziesiąta Lublin + 77 osób	My mieszkańcy dzielnicy Dziesiąta wnosimy nasze prośby o zrealizowanie w jak najszybszym czasie odcinka ulicy przedłużającej ulicę Smoluchowskiego do ul. Abramowickiej poprzez istniejącą w Studium ulicę zbiorczą, która zapewni wreszcie wszystkim mieszkańcom dojazd do działek i odciąży stale zakorkowaną ulicę Zemborzyczą. Ulica ta zapewni bez wątpienia lepszą komunikację miejską i ułatwi dostęp do osiedli i działek pozbawionych od lat dojazdów. Ulica ta jest w planie już 40 – 50 lat, dlatego oczekujemy od urzędników dokonania tego przedsięwzięcia i realizację tej drogi, czyli w chwili obecnej uchwalenie projektu Studium dla tej części Lublina. Jak wiemy droga ta została zmieniona w swojej kategorii na drogę lokalną (zbiorczą). Taka właśnie ulica jest niezbędna, wręcz konieczna do natychmiastowej realizacji.	Przedłużenie ulicy Smoluchowskiego	Ulica klasy Z	+				Uwagi uwzględnione.
36.1	19.04.2018	[...]*	Proszę o realizację drogi przedłużającej ulicę Smoluchowskiego do ul. Abramowickiej. Ulica ta odciąży zakorkowaną Zemborzyczą i Herberta i jest niezbędna.	Przedłużenie ulicy Smoluchowskiego	Ulica klasy Z	+				Uwaga uwzględniona.
36.2	19.04.2018	[...]*	Prosimy o zrealizowanie drogi lokalnej niezbędnej do komunikacji działek odciętych od komunikacji. Przypominam, że większość działek na tym terenie jest nieskomunikowanych. Nie mają od wielu lat dostępu do drogi. Ta droga byłaby zbawienna dla mnie i wielu mieszkańców. Chodzi o drogę przedłużającą Smoluchowskiego i łączącą się z ulicą Abramowicką.	dz. nr 25/3 przylegająca do nowo planowanej drogi	Ulica klasy Z	+				Uwaga uwzględniona.
36.3	19.04.2018	[...]*	Planowana ulica zbiorcza Smoluchowskiego – Abramowicka zapewni lepszą komunikację i zapewni dojazd do naszej posesji, którego jesteśmy pozbawieni od 2006 roku. Proszę o jak najszybszą realizację tej drogi lokalnej.	dz. nr 25/3 dom mieszkalny znajdujący się bezpośrednio przy planowanej ulicy dotychczas pozbawiony jakiegokolwiek	Ulica klasy Z	+				Uwaga uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
				dojazdu						
36.4	19.04.2018	[...]*	Droga lokalna (zbiorcza) przedłużenie Smoluchowskiego do Abramowickiej jest niezbędna i zapewni dojazd do działek nie mających dostępu do dróg.	dz. nr 30/4 ul. Świętochowskiego	Ulica klasy Z	+				Uwaga uwzględniona.
36.5	19.04.2018	[...]*	Proszę o realizację drogi przedłużającej ul. Smoluchowskiego do ul. Abramowickiej. Ulica ta odciążą zakorkowaną ul. Zemborzycką i ul. Herberta, dla mieszkańców dzielnicy Dziesiąta jest niezbędna.	dz. nr 113 ul. Śniadeckiego	Ulica klasy Z	+				Uwaga uwzględniona.
36.6	19.04.2018	[...]*	Uważam, że droga która jest w planie od kilkudziesięciu lat powinna być zrealizowana. Wybudowanie drogi lokalnej odciążyloby zakorkowaną ulicę Zemborzycką.	dz. 31/1 ul. Świętochowskiego	Ulica klasy Z	+				Uwaga uwzględniona.
36.7	16.04.2018	[...]* + 42 osoby	Wnosimy wg dołączonej listy (42 osoby) o utrzymanie lokalizacji planowanej drogi klasy zbiorczej (przedłużenie ul. Smoluchowskiego) wzdłuż gazociągu 500 ze względu na: 1. Równy podział terenu położonego pomiędzy ul. Abramowicką, a ul. Lema – Zemborzycką (tory kolejowe). 2. Optymalny dostęp do planowanej drogi z każdego miejsca. 3. Rozwój budownictwa jednorodzinnego pomiędzy ul. Makową, a ul. Świętochowskiego.	dz. nr 2 ul. Makowa	Ulica klasy Z	+				Uwaga uwzględniona.
36.8	25.04.2018	Rada Dzielnicy Dziesiąta	Rada Dzielnicy Dziesiąta pozytywnie opiniuje projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin w zakresie dotyczącym dzielnicy Dziesiąta, w wersji udostępnionej do konsultacji społecznych w ramach drugiego wyłożenia w dniach 21 marca – 23 kwietnia 2018 r. W związku z prowadzonymi konsultacjami w ramach drugiego wyłożenia Studium Rada Dzielnicy Dziesiąta w dniu 25 kwietnia 2018 r. przeprowadziła dyskusję nad założeniami Studium dla dzielnicy Dziesiąta. W posiedzeniu brali udział zainteresowani mieszkańcy, Urząd Miasta Lublin reprezentował Pan Mirosław Hagemeyer – dyrektor Wydziału Planowania. W trakcie dyskusji zapoznano się z przyjętymi w projekcie Studium założeniami dla dzielnicy Dziesiąta. Rada Dzielnicy Dziesiąta stanęła na stanowisku, iż przyjęte w Studium rozwiązania w zasadniczej większości potwierdzają już istniejące zagospodarowanie dzielnicy, co wynika z uwarunkowań historycznych – rozwój dzielnicy został zapoczątkowany w XIX wieku wraz z powstaniem linii kolejowej. W znaczącej większości obszar dzielnicy jest obecnie zagospodarowany, a tym samym ma już określone funkcje (mieszkalne, usługowe, przemysłowe, oświatowe, sportowo – rekreacyjne, tereny wojskowe i inne). Dotyczy to również układu drogowego, zarówno w zakresie dróg już istniejących, obecnie realizowanych, jak również planowanych w przyszłości. Większe zmiany jakie wprowadza projekt nowego Studium w porównaniu do studium obowiązującego od 2000 r. to wyraźne określenie funkcji zabudowy jednorodzinnej i jednorodzinno-usługowej, obszaru w rejonie ul. Makowej i Świętochowskiego, mającego w części charakter rolniczy, a	Założenia Studium dla Dzielnicy Dziesiąta, w tym planowane przedłużenie ul. Smoluchowskiego	Założenia Studium dla Dzielnicy Dziesiąta, w tym planowane przedłużenie ul. Smoluchowskiego	+				Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>w części będącego nieużytkami. W trakcie dyskusji nad projektem nowego Studium na posiedzeniu Rady w dniu 25 kwietnia 2018 r. istotnym problemem jaki poruszono był projektowany przebieg drogi stanowiącej przedłużenie Smoluchowskiego w kierunku ul. Zemborzyckiej i dalej w kierunku ul. Abramowickiej. W tym zakresie sformułowane zostały następujące uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - połączenie to jest niezbędne z uwagi na brak dostępu do wielu nieruchomości, w tym budynków mieszkalnych znajdujących się w rejonie między ulicami: Zemborzycką, Świętochowskiego, Południową, - droga ta będzie wygodnym i szybkim połączeniem zarówno w skali dzielnicy, jak również między dzielnicami, wyprowadzi ruch z zatłoczonych i nadmiernie obciążonych ulic dzielnicy, - poprawa połączenia z ul. Zemborzycką rejonu dzielnicy Dziesiąta zawierającego się w obrębie ulic: Zemborzycka, Kunickiego, Abramowicka, Makowa, Świętochowskiego – obszar ten jest intensywnie zabudowany i zamieszkały przez wielu mieszkańców, a także nadal stale rozbudowuje się. Dodatkowo w projekcie Studium przewidziane jest nadanie funkcji mieszkalnych obszarom rolniczym i nieużytkom w rejonie ulic Makowej i Świętochowskiego, co spowoduje w przyszłości dalszą zabudowę i zwiększenie liczby mieszkańców. Konieczne jest zatem powstanie nowego połączenia umożliwiającego włączenie się do ul. Zemborzyckiej. Obecnie ruch z omawianego obszaru do ul. Zemborzyckiej w większości odbywa się ulicami osiedlowymi: Siemiradzkiego, Pawłowa, Traugutta, a włączenie się do ul. Zemborzyckiej odbywa się przez ul. Śniadeckiego, - mieszkańcy ul. Śniadeckiego obecni na posiedzeniu wyrazili swoje niezadowolenie, że większość ruchu samochodowego z obszaru zawartego między ulicami: Zemborzycka, Kunickiego, Abramowicka, Makowa, Świętochowskiego, do ul. Zemborzyckiej odbywa się przez ich ulicę, co jest dla nich znaczącym utrudnieniem (duża ilość ciągle przejeżdżających samochodów wydzielających spaliny, zagrożenie wynikające z nadmiernego ruchu itp.). Powstanie planowanej ulicy znacznie odciążałoby wymienione ulice z nadmiernego ruchu samochodowego, - w ponownie wyłożonym projekcie Studium kategoria planowanej ulicy została zmieniona z drogi głównej na drogę zbiorczą, co wychodzi naprzeciw obawom mieszkańców sąsiadujących z terenem przeznaczonym pod budowę drogi, związanym z pogorszeniem warunków życia, - przebieg planowanej ulicy może kolidować z biegnącym równolegle gazociągiem zasilającym Elektrociepłownię Wrotków, - ruch na planowanej ulicy, w przyszłości po jej wybudowaniu, powinien być ograniczony do ruchu lokalnego, a ruch tranzytowy i ciężarowy powinien odbywać się planowanym również w projekcie Studium 							

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			połączeniem z ulicą Makową, przez ul. Żeglarską w kierunku Stasina, z odgałęzieniem w kierunku ul. Diamentowej. Mając na uwadze powyższe Rada Dzielnicy Dziesiąta po przeprowadzeniu dyskusji na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2018 r. pozytywnie zaopiniowała projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin w zakresie dotyczącym dzielnicy Dziesiąta, w wersji udostępnionej do konsultacji społecznych w ramach drugiego wyłożenia w dniach 21 marca – 23 kwietnia 2018 r. w zakresie omawianego planowanego nowego połączenia drogowego (przedłużenie ul. Smoluchowskiego w kierunku ul. Zemborzyckiej i dalej w kierunku ul. Abramowickiej) Rada Dzielnicy stanęła na stanowisku, iż <u>planowane połączenie drogowe znacznie przyczyni się do poprawy funkcjonalności układu drogowego dzielnicy Dziesiąta, zapewni dogodne połączenie dla wielu mieszkańców, odciążą z nadmiernego ruchu samochodowego wiele ulic na dzielnicy, a także zapewni dostęp do nieruchomości, które obecnie są tego dostępu pozbawione.</u> W konsekwencji rozwiązanie to przyczyni się do uporządkowania i zagospodarowania tej części dzielnicy.							
36.9	14.05.2018	[...]* + 97 osób	Planowana budowa ul. Smoluchowskiego jest konieczną i ważną inwestycją służącą całej, południowej części miasta Lublin. Wybudowanie jej usprawni zdecydowanie ruch na ul. Abramowickiej i ul. Kunickiego które są wiecznie zakorkowane. Proszę nie zważać na protesty myślącej tylko o swoim interesie małej grupce ludzi. Zdecydowana większość mieszkańców Lublina i okolic popiera plan budowy przedłużenia ul. Smoluchowskiego, dlatego wnoszę o ujęcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego budowy całej ul. Smoluchowskiego jako drogi głównej z możliwością poruszania się aut ciężarowych.	Ulica Smoluchowskiego wraz z przedłużeniem	Ulica klasy Z	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie nowej edycji Studium przedłużenie ul. Smoluchowskiego planowane jest w klasie ulicy zbiorczej (Z), jako bardziej przyjaznej dla mieszkańców niż ulica klasy głównej (G). Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
36.10	15.05.2018	[...]* + 50 osób	Wnoszę o pozostawienie w projekcie Studium rezerwy pod przedłużenie ul. Smoluchowskiego w kierunku ul. Zemborzyckiej i dalej w kierunku ul. Abramowickiej oraz zaplanowanie tej drogi w kategorii zbiorczej. - połączenie to jest niezbędne z uwagi na brak dostępu do wielu nieruchomości, w tym budynków mieszkalnych znajdujących się między ul. Zemborzycką, Świętochowskiego, Południową. - droga ta będzie wygodnym połączeniem zarówno w skali dzielnicy, jak również między dzielnicami, wyprowadzi ruch z zatłoczonych i nadmiernie obciążonych ulic dzielnicy, w szczególności odciążą niezwykle obciążone ruchem samochodowym ul. Kunickiego i Zemborzycką, - poprawi jakość życia mieszkańców zamieszkałych przy najbardziej obciążonych ruchem ulicach: Kunickiego, Zemborzycka, Kruczkowskiego, przy których zabudowa mieszkalna znajduje się w odł. 5 – 15 m. od jezdni, - dzięki zmniejszeniu ruchu na ul. Kunickiego poprawi się płynność przejazdu na tej ulicy, co jest wielkim problemem szczególnie w godzinach szczytów komunikacyjnych,	Ulica Smoluchowskiego wraz z przedłużeniem	Ulica klasy Z	+				Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>- równoległe z przedłużeniem ul. Smoluchowskiego niezbędne jest dla dalszego rozwoju Dzielnicy Dziesiąta wybudowanie nowej przeprawy przez tory kolejowe i połączenie z ul. Zana. Dwa istniejące przejazdy nie zaspokajają rosnącego ruchu samochodowego, a w przypadku jakichkolwiek zakłóceń w płynności ruchu natychmiast na ul. Kunickiego i ul. Diamentowej tworzą się tzw. korki blokujące sprawne przemieszczanie się;</p> <p>- wyprowadzi nadmierny ruch samochodowy z osiedla L. Kruczkowskiego (z ul. Herberta, Dunikowskiego), poprawi dostępność komunikacyjną poprzez wykonanie nowych wjazdów na teren osiedla od strony nowej drogi, powstanie możliwość wykonania dodatkowych miejsc parkingowych dla obsługi osiedla, znacząco poprawi dostępność komunikacyjną do placówek oświatowych zlokalizowanych na terenie osiedla (Szkoła Podstawowa nr 40, Przedszkole nr 35), a tym samym zwiększy się bezpieczeństwo osiedla (szybszy i łatwiejszy dostęp służb ratunkowych),</p> <p>- poprawa połączenia z ul. Zemborzycką rejonu dzielnicy Dziesiąta zawierającego się w obrębie ulic: Zemborzycka, Kunickiego, Abramowicka, Makowa, Świętochowskiego – obszar ten jest intensywnie zabudowany i zamieszkały przez wielu mieszkańców, a także nadal stale rozbudowuje się. Dodatkowo w projekcie Studium przewidziane jest nadanie funkcji mieszkalnych obszarom rolniczym i nieużytkom w rejonie ul. Makowej i Świętochowskiego, co spowoduje w przyszłości dalszą zabudowę i zwiększenie liczby mieszkańców. Konieczne jest zatem powstanie nowego połączenia umożliwiającego włączenie się do ul. Zemborzyckiej. Obecnie ruch z omawianego obszaru do ul. Zemborzyckiej w większości odbywa się ulicami osiedlowymi m.in.: Siemiradzkiego, Pawłowa, Traugutta, a włączenie się do ul. Zemborzyckiej odbywa się przez ul. Śniadeckiego, co jest znaczącym utrudnieniem dla mieszkańców tej ulicy (duża ilość ciągle przejeżdżających samochodów wydzielających spaliny, zagrożenie wynikające z nadmiernego ruchu itp.). Powstanie planowanej ulicy znacznie odciążałoby wymienione ulice z nadmiernego ruchu samochodowego,</p> <p>- w ponownie wyłożonym projekcie Studium kategoria planowanej ulicy została zmieniona z drogi głównej na drogę zbiorczą, co wychodzi naprzeciw obawom mieszkańców sąsiadujących z terenem przeznaczonym pod budowę drogi, związanym z pogorszeniem warunków życia,</p> <p>- ruch na planowanej ulicy, w przyszłości po jej wybudowaniu, powinien być ograniczony do ruchu lokalnego, a ruch tranzytowy i ciężarowy powinien odbywać się planowanym również w projekcie Studium połączeniem z ulicą Makową, przez ul. Żeglarską w kierunku Stasina, z odgałęzieniem w kierunku ul. Diamentowej,</p> <p>- parametry techniczne planowanej ulicy powinny przewidywać wprowadzenie komunikacji miejskiej, która jest niezbędna dla tego rejonu (od skrzyżowania ul. Sierpińskiego i ul. Świętochowskiego do najbliższych zespołów przystankowych <i>Sierpińskiego</i> przy ul. Kunickiego i <i>Świętochowskiego</i> przy ul. Zemborzyckiej jest około</p>							

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			kilometra, - wzdłuż jezdni powinna zostać wykonana wygodna droga rowerowa, która stanowić będzie wygodne połączenie rowerowe zarówno dla obsługi dzielnicy Dziesiąta, jak również w kierunku centrum miasta. Planowane połączenie drogowe znacząco przyczyni się do poprawy funkcjonalności układu drogowego dzielnicy Dziesiąta, zapewni dogodne połączenie dla wielu mieszkańców, odciążą z nadmiernego ruchu samochodowego wiele ulic na dzielnicy, a także zapewni dostęp do nieruchomości, które obecnie są tego dostępu pozbawione. W konsekwencji rozwiązanie to przyczyni się do uporządkowania i zagospodarowania zdegradowanej części dzielnicy.							
36.11	15.05.2018	[...]* + 10 osób	Wnoszę o pozostawienie w projekcie Studium rezerwy pod przedłużenie ul. Smoluchowskiego w kierunku ul. Zemborzyckiej i dalej w kierunku ul. Abramowickiej oraz zaplanowanie tej drogi w kategorii zbiorczej. - połączenie to jest niezbędne z uwagi na brak dostępu do wielu nieruchomości, w tym budynków mieszkalnych znajdujących się między ul. Zemborzycką, Świętochowskiego, Południową. - droga ta będzie wygodnym połączeniem zarówno w skali dzielnicy, jak również między dzielnicami, wyprowadzi ruch z zatłoczonych i nadmiernie obciążonych ulic dzielnicy, w szczególności odciążą niezwykle obciążone ruchem samochodowym ul. Kunickiego i Zemborzycką, - poprawi jakość życia mieszkańców zamieszkałych przy najbardziej obciążonych ruchem ulicach: Kunickiego, Zemborzycka, Kruczkowskiego, przy których zabudowa mieszkalna znajduje się w odł. 5 – 15 m. od jezdni, - dzięki zmniejszeniu ruchu na ul. Kunickiego poprawi się płynność przejazdu na tej ulicy, co jest wielkim problemem szczególnie w godzinach szczytów komunikacyjnych, - równoległe z przedłużeniem ul. Smoluchowskiego niezbędne jest dla dalszego rozwoju Dzielnicy Dziesiąta wybudowanie nowej przeprawy przez tory kolejowe i połączenie z ul. Zana. Dwa istniejące przejazdy nie zaspokajają rosnącego ruchu samochodowego, a w przypadku jakichkolwiek zakłóceń w płynności ruchu natychmiast na ul. Kunickiego i ul. Diamentowej tworzą się tzw. korki blokujące sprawne przemieszczanie się; - wyprowadzi nadmierny ruch samochodowy z osiedla L. Kruczkowskiego (z ul. Herberta, Dunikowskiego), poprawi dostępność komunikacyjną poprzez wykonanie nowych wjazdów na teren osiedla od strony nowej drogi, powstanie możliwość wykonania dodatkowych miejsc parkingowych dla obsługi osiedla, znacząco poprawi dostępność komunikacyjną do placówek oświatowych zlokalizowanych na terenie osiedla (Szkoła Podstawowa nr 40, Przedszkole nr 35), a tym samym zwiększy się bezpieczeństwo osiedla (szybszy i łatwiejszy dostęp służb ratunkowych), - poprawa połączenia z ul. Zemborzycką rejonu dzielnicy Dziesiąta zawierającego się w obrębie ulic: Zemborzycka, Kunickiego, Abramowicka, Makowa, Świętochowskiego – obszar ten jest intensywnie zabudowany i zamieszkały	Ulica Smoluchowskiego wraz z przedłużeniem	Ulica klasy Z	+				Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem jej uwzględnienie nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>przez wielu mieszkańców, a także nadal stale rozbudowuje się. Dodatkowo w projekcie Studium przewidziane jest nadanie funkcji mieszkalnych obszarom rolniczym i nieużytkom w rejonie ul. Makowej i Świętochowskiego, co spowoduje w przyszłości dalszą zabudowę i zwiększenie liczby mieszkańców. Konieczne jest zatem powstanie nowego połączenia umożliwiającego włączenie się do ul. Zemborzyckiej. Obecnie ruch z omawianego obszaru do ul. Zemborzyckiej w większości odbywa się ulicami osiedlowymi m.in.: Siemiradzkiego, Pawłowa, Traugutta, a włączenie się do ul. Zemborzyckiej odbywa się przez ul. Śniadeckiego, co jest znaczącym utrudnieniem dla mieszkańców tej ulicy (duża ilość ciągle przejeżdżających samochodów wydzielających spaliny, zagrożenie wynikające z nadmiernego ruchu itp.). Powstanie planowanej ulicy znacznie odciążałoby wymienione ulice z nadmiernego ruchu samochodowego,</p> <ul style="list-style-type: none"> - w ponownie wyłożonym projekcie Studium kategoria planowanej ulicy została zmieniona z drogi głównej na drogę zbiorczą, co wychodzi naprzeciw obawom mieszkańców sąsiadujących z terenem przeznaczonym pod budowę drogi, związanym z pogorszeniem warunków życia, - ruch na planowanej ulicy, w przyszłości po jej wybudowaniu, powinien być ograniczony do ruchu lokalnego, a ruch tranzytowy i ciężarowy powinien odbywać się planowanym również w projekcie Studium połączeniem z ulicą Makową, przez ul. Żeglarską w kierunku Stasina, z odgałęzieniem w kierunku ul. Diamentowej, - parametry techniczne planowanej ulicy powinny przewidywać wprowadzenie komunikacji miejskiej, która jest niezbędna dla tego rejonu (od skrzyżowania ul. Sierpińskiego i ul. Świętochowskiego do najbliższych zespołów przystankowych <i>Sierpińskiego</i> przy ul. Kunickiego i <i>Świętochowskiego</i> przy ul. Zemborzyckiej jest około kilometra, - wzdłuż jezdni powinna zostać wykonana wygodna droga rowerowa, która stanowić będzie wygodne połączenie rowerowe zarówno dla obsługi dzielnicy Dziesiąta, jak również w kierunku centrum miasta. <p>Planowane połączenie drogowe znacząco przyczyni się do poprawy funkcjonalności układu drogowego dzielnicy Dziesiąta, zapewni dogodne połączenie dla wielu mieszkańców, odciąży z nadmiernego ruchu samochodowego wiele ulic na dzielnicy, a także zapewni dostęp do nieruchomości, które obecnie są tego dostępu pozbawione. W konsekwencji rozwiązanie to przyczyni się do uporządkowania i zagospodarowania zdegradowanej części dzielnicy.</p>							
36.12	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	<p>Projektowana droga łącząca ul. Smoluchowskiego z Abramowicami przecina dojazd do naszego domu od ul. Zemborzyckiej. Jednak uważamy, że trakt ten jest niezbędny dla prawidłowego funkcjonowania Osiedla Dziesiąta. Rozładuje natłok komunikacyjny skupiony na ul. Zemborzyckiej a fakt obniżenia jakości tej drogi do klasy zbiorczej zapewni prosty dostęp do drogi publicznej i ułatwi połączenie z centrum miasta. Jako mieszkańcy</p>	dz. nr 29/1 ul. Zemborzycka	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej	+				Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem jej uwzględnienie nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			(wieloletni) Dzielnicy Dziesiąta popieramy budowę drogi zbiorczej będącej obecnie w Studium i żyjemy nadzieję, że w końcu z planowania i mamienia mieszkańców przejdzie ona w fazę REALIZACJI.							
37	19.04.2018	[...]*	1. Wnioskuje o zmianę klasyfikacji ulicy Uhorczaka z drogi zbiorczej na drogę lokalną.	ul. Uhorczaka	ul. Uhorczaka					<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Klasa i przebieg układu drogowego w rejonie ulicy Uhorczaka już został zmieniony w wyniku uwag przyjętych po I wyłożeniu do wglądu publicznego, a zmiany te uzyskały pozytywne uzgodnienia instytucji uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta ma pełnić rolę usprawniającą połączenia międz dzielnicowe, a nie tranzytowe. Ulica ta jest ujęta w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r.</p>
37.1	22.04.2018	[...]*	Jestem zdecydowanie przeciwny/a przeprowadzeniu przez środek zamieszkanego obecnie osiedla szerokiej drogi przelotowej, która miałaby przejąć częściowy ruch w kierunku planowanej południowej obwodnicy miasta.	Ulica klasy G łączącej węzeł Felin w węzłem Konopnica	Ulica klasy G łączącej węzeł Felin w węzłem Konopnica					
37.2 37.3	22.04.2018 22.04.2018	[...]*	Utworzenie w pasie drogowym ulicy Uhorczaka drogi zbiorczej pogłębi podział osiedli mieszkaniowych i utrudni mieszkańcom korzystanie z placówek oświatowo-kulturalnych położonych w centrum dzielnicy.							
37.4	23.04.2018	[...]*	Argumentem przeciw uczynieniu z ulicy Uhorczaka drogi zbiorczej jest też fakt, iż tuż obok równolegle przebiega odcinek ulicy Samsonowicza, który po wybudowaniu szerokiej przelotówki miejskiej stworzy w tym miejscu swoisty dziwołag drogowy. Ponadto plan wybudowania szerokiej drogi zbiorczej <i>(wg przepisów prawa droga taka z pełną infrastrukturą zajmuje co najmniej 20 m szerokości)</i> pociąga za sobą wywłaszczenie terenów należących obecnie m.in. do Wspólnoty Mieszkaniowej Domeyki 5-7, a infrastruktura drogowa ulicy Uhorczaka wejdzie niemal pod okna mieszkańców bloku przy ul. Domeyki 5. Ze spokojnej strefy okolice te zamienią się w zamkniętą z trzech stron (Diamentowa - jako droga główna, Uhorczaka - jako droga zbiorcza, Zemborzycza - jako droga zbiorcza) hałaśliwą strefę tranzytową, co z pewnością przeloży się nie tylko na znaczne obniżenie komfortu życia okolicznych mieszkańców, ale także na drastyczny spadek wartości naszych mieszkań. Niepokoi to tym bardziej, że w obecnym projekcie Studium południowa granica Lublina będzie również przebiegać w bezpośrednim sąsiedztwie naszych osiedli (patrz - pkt 2). Akceptuję urządzenie ulicy Uhorczaka jako drogi lokalnej związanej tylko i wyłącznie z potrzebami mieszkańców okolicznych osiedli i mam nadzieję, że taki zapis znajdzie się w ostatecznej wersji Studium.							
37.5	23.04.2018	[...]*								
37.6	23.04.2018	[...]*								
37.7	24.04.2018	[...]*								
37.8	25.04.2018	[...]*								
37.9	25.04.2018	[...]*								
37.10	25.04.2018	[...]*								
37.11	30.04.2018	[...]*								
37.12	30.04.2018	[...]*								
37.13	2.05.2018	[...]*	2. Wnioskuje o przesunięcie trasy łączącej węzeł Lublin – Felin sprzed Zalewu Zemborzyczego poza jego południowe granice.							
37.14	2.05.2018	[...]*	Włączenie ulicy Żeglarskiej w ww. ciąg drogowy spowoduje zwiększenie natężenia ruchu i stworzy w tym miejscu południową obwodnicę Lublina. Przyczyni się to do oddzielenia Dzielnicy Wrotków od Zalewu Zemborzyczego - ważnego ośrodka rekreacyjno-sportowego, z którego korzystają mieszkańcy dzielnicy oraz całego Lublina. Rozwiązaniem tego problemu będzie poprowadzenie wskazanej transy od południowej części Zalewu Zemborzyczego.							
37.15	4.05.2018	[...]*								
37.16	4.05.2018	[...]*								
37.17	30.04.2018	[...]*	W obecnej formie droga ta: - bezpowrotnie zniszczy walor rekreacyjny okolic południowego krańca Zalewu Zemborzyczego, obecnie							

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
37.18	7.05.2018	[...]*	miejsca aktywnego wypoczynku Lublinian. Trasa ma przebiegać wzdłuż i w bezpośredniej bliskości głównego traktu spacerowego łączącego Lublin z Zalewem; - zaburzy spokój (hałas) mieszkańców Wrotkowa, którzy niedawno obronili się przed torem moto-sportowym. Zgodnie z planem pod oknami powstanie droga de facto tranzytowa; - stoi w sprzeczności z deklarowaną w studium zasadą integralności i ciągłości struktur ekologiczno-przestrzennych, ponieważ trwale je dezintegruje i fragmentuje, a także jest w sprzeczności z polityką miasta dotyczącą dążenia do ochrony części rekreacyjnych i wypoczynkowych.				—				
37.19	7.05.2018	[...]*						—			
37.20	7.05.2018	[...]*						—			
37.21	4.05.2018	[...]*						—			
37.22	8.05.2018	[...]*						—			
37.23	7.05.2018	[...]*						—			
37.24	8.05.2018	[...]*						—			
37.25	7.05.2018	[...]*						—			
37.26	7.05.2018	[...]*						—			
37.27	8.05.2018	[...]*						—			
37.28	11.05.2018	[...]*						—			
37.29	8.05.2018	[...]*						—			
37.30	11.05.2018	[...]*						—			
37.31	11.05.2018	[...]*						—			
37.32	7.05.2018	[...]*						—			
37.33	10.05.2018	[...]*						—			
37.34	9.05.2018	[...]*						—			
37.35	9.05.2018	[...]*					—				
37.36	14.05.2018	[...]*					—				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
37.37	14.05.2018	[...]*					—			
37.38	14.05.2018	[...]*					—			
37.39	14.05.2018	[...]*					—			
37.40	14.05.2018	[...]*					—			
37.41	14.05.2018	[...]*					—			
37.42	15.05.2018	[...]*					—			
37.43	15.05.2018	[...]*					—			
37.44	15.05.2018	[...]*					—			
37.45	15.05.2018	[...]*					—			
37.46	15.05.2018	[...]*					—			
37.47	15.05.2018	[...]*					—			
37.48	15.05.2018	[...]*					—			
37.49	15.05.2018	[...]*					—			
37.50	15.05.2018	[...]*					—			
37.51	15.05.2018	[...]*					—			
37.52	15.05.2018	[...]*					—			
37.53	15.05.2018	[...]*					—			
37.54	15.05.2018	[...]*					—			
37.55	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
37.56	15.05.2018	[...]*					—			
37.57	15.05.2018	[...]*					—			
37.58	15.05.2018	[...]*					—			
37.59	15.05.2018	[...]*					—			
37.60	15.05.2018	[...]*					—			
37.61	15.05.2018	[...]*					—			
37.62	15.05.2018	[...]*					—			
37.63	15.05.2018	[...]*					—			
37.64	15.05.2018	[...]*					—			
37.65	15.05.2018	[...]*					—			
37.66	15.05.2018	[...]*					—			
37.67	15.05.2018	[...]*					—			
37.68	15.05.2018	[...]*					—			
37.69	15.05.2018	[...]*					—			
37.70	15.05.2018	[...]*					—			
37.71	15.05.2018	[...]*					—			
37.72	15.05.2018	[...]*					—			
37.73	15.05.2018	[...]*					—			
37.74	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
37.75	15.05.2018	[...]*					—			
37.76	15.05.2018	[...]*					—			
37.77	15.05.2018	[...]*					—			
37.78	15.05.2018	[...]*					—			
37.79	15.05.2018	[...]*					—			
37.80	15.05.2018	[...]*					—			
37.81	15.05.2018	[...]*					—			
37.82	15.05.2018	[...]*					—			
37.83	15.05.2018	[...]*					—			
37.84	15.05.2018	[...]*					—			
37.85	15.05.2018	[...]*					—			
37.86	15.05.2018	[...]*					—			
37.87	15.05.2018	[...]*					—			
37.88	15.05.2018	[...]*					—			
37.89	15.05.2018	[...]*					—			
37.90	15.05.2018	[...]*					—			
37.91	15.05.2018	[...]*					—			
37.92	15.05.2018	[...]*					—			
37.93	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
37.94	15.05.2018	[...]*					—			
37.95	15.05.2018	[...]*					—			
37.96	15.05.2018	[...]*					—			
37.97	15.05.2018	[...]*					—			
37.98	15.05.2018	[...]*					—			
37.99	15.05.2018	[...]*					—			
37.100	15.05.2018	[...]*					—			
37.101	15.05.2018	[...]*					—			
37.102	15.05.2018	[...]*					—			
37.103	15.05.2018	[...]*					—			
37.104	15.05.2018	[...]*					—			
37.105	15.05.2018	[...]*					—			
37.106	15.05.2018	[...]*					—			
37.107	15.05.2018	[...]*					—			
37.108	15.05.2018	[...]*					—			
37.109	15.05.2018	[...]*					—			
37.110	21.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
37.111	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
37.112	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nierucho- mości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
37.113	14.05.2018	[...]*					—			
37.114	18.05.2018 data na piśmie 14.05.2018	[...]*					—			
37.115	18.05.2018 data na piśmie 14.05.2018	[...]*					—			
37.116	14.05.2018	[...]*					—			
37.117	16.05.2018 data na piśmie 14.05.2018	[...]*					—			
37.118	16.05.2018	[...]*					—			
37.119	16.05.2018	[...]*					—			
37.120	15.05.2018	[...]*					—			
37.121	15.05.2018	[...]*					—			
37.122	15.05.2018	[...]*					—			
37.123	15.05.2018	[...]*					—			
37.124	15.05.2018	[...]*					—			
37.125	15.05.2018	[...]*					—			
37.126	15.05.2018	[...]*					—			
37.127	15.05.2018	[...]*					—			
37.128	15.05.2018	[...]*					—			
37.129	15.05.2018	[...]*					—			
37.130	15.05.2018	[...]*					—			
37.131	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
37.132	15.05.2018	Stowarzyszenie Przyjaciół Dzielnicy Wrotków					—			
37.133	15.05.2018	[...]*					—			
37.134	15.05.2018	[...]*					—			
37.135	15.05.2018	[...]*					—			
37.136	15.05.2018	[...]*					—			
37.137	15.05.2018	[...]*					—			
37.138	15.05.2018	[...]*					—			
37.139	15.05.2018	[...]*					—			
37.140	15.05.2018	[...]*					—			
37.141	15.05.2018	[...]*					—			
37.142	15.05.2018	[...]*					—			
37.143	15.05.2018	[...]*					—			
37.144	15.05.2018	[...]*					—			
37.145	15.05.2018	[...]*					—			
37.146	15.05.2018	[...]*					—			
37.147	15.05.2018	[...]*					—			
37.148	15.05.2017	[...]*					—			
37.149	15.05.2018	[...]*					—			
37.150	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
37.151	15.05.2018	[...]*					—			
37.152	15.05.2018	[...]*					—			
37.153	15.05.2018	[...]*					—			
37.154	15.05.2018	[...]*					—			
37.155	15.05.2018	[...]*					—			
37.156	15.05.2018	[...]*					—			
37.157	15.05.2018	[...]*					—			
37.158	15.05.2018	[...]*					—			
37.159	15.05.2018	[...]*					—			
37.160	15.05.2018	[...]*					—			
37.161	21.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
37.162	21.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
37.163	24.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
37.164	15.05.2018	[...]*					—			
37.165	14.05.2018	[...]*					—			
37.166	14.05.2018	[...]*					—			
37.167	24.05.2018 data na piśmie 14.05.2018	[...]*					—			
37.168	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
37.169	15.05.2018	[...]*					—			
37.170	data na piśmie 13.05.2018	[...]*					—			
37.171	24.05.2018 data na piśmie 12.05.2018	[...]*					—			
37.172	24.05.2018 data na piśmie 14.05.2018	[...]*					—			
37.173	24.05.2018 data na piśmie 10.05.2018	[...]*					—			
37.174	24.05.2018 data na piśmie 11.05.2018	[...]*					—			
37.175	24.05.2018 data na piśmie 14.05.2018	[...]*					—			
38	17.04.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki z terenów rolnych na tereny zabudowy jednorodzinnej. W studium nie zostały naniesione istniejące zabudowania. W opisie 7 – Rejon VII – Południowy nie jest nigdzie wspomniane o zachowaniu chociażby istniejącej zabudowy zagrodowej. Ulica Ku Słońcu jest drogą gminy Lublin. Zmiana w studium na zabudowę jednorodziną umożliwi staranie się mieszkańców o remont drogi, z której korzystają zarówno mieszkańcy Lublina, jak i Gminy Konopnica, oni też wybudowali tę drogę (szer. 10 m), a teraz nikt nie chce drogi utrzymywać, Gmina Konopnica nie może dać pieniędzy na drogę miasta. Nie wspomnę już o oświetleniu. Ścieżki rowerowe są oświetlone, mieszkańcy miasta mogą chodzić po ciemku.	dz. nr 56 ul. Ku Słońcu	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurzędzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Położona wewnątrz terenów otwartych działka rolna o glebach wysokiej klasy RII, RIIIa chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Część działki stanowi siedlisko, na którym można realizować własne cele mieszkaniowe. Nie ma możliwości ingerencji w treść map topograficznych pozyskiwanych z Państwowego Zasobu Geodezyjnego wraz ze stosowną zgodą na ich wykorzystanie. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Poprawa stanu technicznego, oświetlenie drogi itp. nie jest przedmiotem zapisów studium (dokumentu o charakterze ogólnym, dotyczącego całego obszaru miasta), a leży w gestii zarządcy drogi (ZDiM).
39	18.04.2018	[...]*	Zgadzam się na aktualne plany zagospodarowania przestrzennego pod funkcje mieszkaniowe jednorodzinne i usługowe.	dz. 85/2 ul. Głuska	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej	+				Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
40	18.04.2018	„ODYSEJA” Lublin	Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działki nr 25/115 o powierzchni 24770 m ² , położonej w Lublinie przy ul. Koncertowej z usługowej na mieszkalną wielorodzinną z usługami w parterze. Dotychczasowe zagospodarowanie terenów przyległych w sposób wystarczający zabezpiecza potrzeby mieszkańców okolicznych osiedli w zakresie usług, co powoduje, że teren o którym mowa może być przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną.	dz. nr 25/115 ul. Koncertowa	Tereny usługowe	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Na przedmiotowej nieruchomości wprowadzono tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej, jednak uwzględnienie uwagi będzie wymagało przeprowadzenia pełnej procedury zmiany planu – w odrębnym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
41	18.04.2018	[...]*	Dopuszczenie zabudowy na ww. działkach z uwagi na zabudowanie działek ościennych, na których już są lub są budowane budynki mieszkalne. Przez działki ościenne rozumiem działki w niedalekim otoczeniu moich działek (nie tylko bezpośrednio położone). Nielogiczne jest niedopuszczenie zabudowy w terenie już zabudowanym.	dz. nr 60/2, 69/1, 69/2, 71, 171 tereny rolne w rejonie ul. Pszczelej	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurzędzona (dz. nr 60/2 nie da się zlokalizować – błędne dane)	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Część nieruchomości wskazano pod zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności, jednak bez nadmiernego wprowadzania zabudowy w głąb terenów otwartych. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
42	18.04.2018	[...]*	Na dz. Nr 1/11 położonej przy ul. Koncertowej posiadam uprawomocnioną decyzję nr 674/674 z dnia 17.12.2010 r. o ustaleniu warunków zabudowy na budowę budynku mieszkalnego i gospodarczego. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki z zabudowy zagrodowej na wielorodzinną zgodnie ze złożonym wnioskiem przez Biuro Deweloperskie Piotr Szczurowski. Wniosek uzasadniamy tym iż budowa gospodarstwa w tym rejonie miasta to uciążliwość dla otoczenia osiedli wielorodzinnych i jednorodzinnych. Od 1970 roku czynię starania o zmianę przeznaczenia tego terenu bezskutecznie. Ile lat można płacić podatki, a nic z własnych działek nie mieć tylko problemy i wydatki. Położenie działki przy granicy miasta w sąsiedztwie osiedli powoduje, że teren jest zanieczyszczany. Okoliczni mieszkańcy wywożą śmieci (telewizory, materace, części karoserii samochodowych, opony, butelki, puszki i inne) na co nie mam wpływu tylko ponoszę koszty ich usunięcia. Uprawy rolne są niszczone zanim wyrosną. Służby miejskie nakładają na mnie obowiązek utrzymania w należytym stanie teren, a jak mam to uczynić? Jedyne wyjście jest jego zagospodarowanie poprzez budowę osiedla, bo gospodarstwo rolne w tym rejonie nie ma prawa bytu. Natomiast działki nr 170/2 i 175 są położone na terenie planowanego cmentarza przy ul. Poligonowej. Teren ten również jest od wielu lat zamrożony bez prawa inwestowania na nim. Mając kilka działek na terenie Czechowa nie mam możliwości budowy, ani moje dzieci i wnuki, jest to bardzo krzywdzące, pozostaje tylko płacenie podatków. Proszę o zmianę przeznaczenia terenu dz. nr 1/11.	dz. nr 1/11, 170/2, 175 ul. Koncertowa, ul. Poligonowa	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, cmentarze	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia dz. nr 1/11 pod tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia dz. Nr 175, 170/2 ponieważ lokalizacja nowego cmentarza komunalnego w rejonie ul. Poligonowej jest zamierzeniem przemyślanym i kontynuowanym od ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (Uchwała MRN w Lublinie Nr XV/91/86 ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 marca 1987 r. poz. 21 – 41), gdzie zaplanowano cmentarz komunalny z urządzeniami towarzyszącymi, nekropolia ujęta jest również w obowiązującym od 2000 r. Studium, czyli jest wpisana w bieżącą politykę przestrzenną miasta. Zgodnie z art.6 ust.9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U.2016.2147j.t.) zakładanie i utrzymywanie cmentarzy jest inwestycją celu publicznego i należy do zadań własnych gminy. Jest to ważny interes społeczny, istotny dla wszystkich mieszkańców miasta, z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
43	19.04.2018	[...]*	Zaprojektowanie na działce nr 6 położonej przy ul. Trzeźniowskiej jednej działki budowlanej usytuowanej na wysokości równolegle po drugiej stronie ul. Palmowej. Wykreślenie w podobny sposób działki budowlanej na działce nr 5/6 położonej przy ul. Palmowej.	dz. nr 5/6, 6 ul. Trzeźniowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej, tereny obsługi komunikacji samochodowej	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia nieruchomości – tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej. Szczegółowość uwagi wymaga dokładniejszych rozstrzygnięć w skali planu miejscowego – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną (pełne rozstrzygnięcie będzie możliwe na etapie sporządzania planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu).
44	19.04.2018	[...]*	W dniu 5.04.2018 r. byliśmy na konsultacji mieszkańców w sprawie studium uwarunkowań i kierunków	dz. nr 1/13 rejon ul.	Tereny zabudowy wielorodzinnej/	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Część działki przeznaczona jest pod tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej,

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin. Na spotkaniu byliśmy od godz. 16.00 do godz. 19.00 i jakie było nasze rozgoryczenie, kiedy okazało się że nie były to konsultacje z nami, mieszkańcami (właścicielami nieruchomości Czechów Północ) tylko po raz kolejny musieliśmy wysłuchać radnych, ludzi z KOD-u, ekologów i innych stowarzyszeń, którzy nie posiadają żadnych nieruchomości w dzielnicy Czechów i którzy rzekomo bronią Górek Czechowskich, a którzy chcą, aby na naszych działkach powstał Ekologiczny System Obszarów Chronionych, co wykluczyłoby jego zabudowę. Współwłaściciele tej działki chętnie sprzedadzą podmiotową działkę tym ludziom po cenach oferowanych przez deweloperów i niech tworzą na swoim „tereny zielone”. Czy wracają czasy komuny, kiedy naszym dziadkom zabierano działkę pod budowę osiedla Choiny i zapłacono im tyle, że nie mogli kupić sobie nawet telewizora kolorowego Rubin. Składaliśmy uwagi do projektu Planu Zagospodarowania w 2008 i 2015 roku z prośbą o przeznaczenie działki nr 1/13 pod zabudowę i teraz po raz trzeci mówimy, jako właściciele działki - „NIE” terenom zielonym. Działkę o nr 1/13 w pobliżu ul. Koncertowej prosimy przeznaczyć pod zabudowę Wielorodzinną.	Koncertowej	jednorodzinnej, ESOCH					natomiast na części nieruchomości znajduje się sucha dolina objęta ochroną w ramach ESOCH. Rozpatrzenie uwagi wymaga dokładności planu miejscowego, zatem pełne jej rozstrzygnięcie będzie możliwe na etapie sporządzania projektu planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
45	19.04.2018	[...]*	Zwiększenie powierzchni możliwej do zabudowy. W obecnym studium obszar możliwy do zabudowy jest znacząco zredukowany do małego trójkąta, gdzie stoi stara, zniszczona kamienica. Dodatkowo na tym fragmencie zachodzi strefa ochronna pomnika przyrody, rosnącego na sąsiedniej działce. Powoduje to olbrzymią utratę wartości działki. Wg dotychczas obowiązującego w rejestrze gruntów przeznaczenia działka figuruje w całości jako budowlana – w związku z czym Gmina Lublin w 2015 r. w momencie nabycia przez mnie działki 11/7 stała się beneficjentem podatku od zasiedlenia. Wartość jego została ustalona w oparciu o operat rachunkowy sporządzony przez biegłego rzeczoznawcę na podstawie obecnego przeznaczenia terenu jako budowlany. Zwracam uwagę na fakt, iż mapy zagrożenia powodziowego nie były od lat aktualizowane i są niezgodne ze stanem faktycznym. Sąsiednie działki 10/3 i 10/2 z powodzeniem realizują zabudowę wielorodzinną na takim samym terenie. Proszę o uwzględnienie reszty terenu działki 11/7 jako teren pod parking dla samochodów osobowych – w związku z drastycznym brakiem miejsc parkingowych w Śródmieściu.	dz. 11/7 ul. Czechowska	Tereny zabudowy śródmiejskiej, ESOCH, dolina rzeki Czechówki, tereny o spadkach powyżej 15%, RZWL, GEZ	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Część działki jest przeznaczona pod tereny zabudowy śródmiejskiej. Wspomniana w uwadze „stara, zniszczona kamienica” to zabytek z I ćw. XXw. Stanowiący cenny przykład kamienicy miejskiej w otoczeniu ogrodu. Obiekt ujęty w Gminnej Ewidencji Zabytków, chroniony ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Działka posiada szereg ograniczeń w zagospodarowaniu – położona jest w dolinie Czechówki, w Ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych, na skarpach o spadkach powyżej 15%, w obszarze wpisanym do Rejestru Zabytków Województwa Lubelskiego pod numerem A/153 tj. objętym ścisłą ochroną konserwatorską. Ponowna analiza szczegółowego sposobu zagospodarowania terenu (jednak bez możliwości zabudowania doliny), możliwa jest na etapie sporządzania planu miejscowego, w odrębnym postępowaniu. Z tego powodu uwaga zakwalifikowana została jako nieuwzględniona częściowo.
46	19.04.2018	[...]*	Przeznaczenie działki na teren budowlany.	dz. nr 30/10, 30/3 ul. Dębowa	ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		-			Uwaga nieuwzględniona. Działki położone są wewnątrz ESOCH, na terenach chronionych przed zabudową, predestynowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych, koniecznych do zachowania odpowiednich warunków zamieszkiwania, warunków aerosanitarnych w mieście – z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
47	19.04.2018	Okręgowa Spółdzielnia	W związku z tym, że nastąpiło „wygaszenie” produkcji w zakładzie po byłej Spółdzielni Mleczarskiej w Lublinie w	dz. nr 27/5, 27/6, 27/7,	Tereny aktywności gospodarczej:	+				Uwaga uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
		Mleczarska Krasnystaw	roku 2007, oraz faktem, że ani nasza Spółdzielnia, ani nikt inny do tej pory (10 lat) nie zaproponował jakiegokolwiek produkcji w tej nieruchomości – jeszcze raz wnosimy o ujęcie przeznaczenia działek przy ul. Bursaki 6 z użytkowania przemysłowego na tereny użytkowania usługowo – mieszkaniowego. Uważamy, że nasze argumenty wyrażone w poprzednim wniosku nie zostały wzięte pod uwagę. Przypominamy, że było to: 1. Przemysłowe przeznaczenie tego terenu nie wchodzi w rachubę, gdyż zakłady przemysłowe przenosi się do specjalnej strefy ekonomicznej lub poza obszar miejski w związku z dużymi opłatami jak i utrudnieniami w funkcjonowaniu. Nikt w tym miejscu nie uruchomił produkcji ani magazynów. 2. Teren jest uzbrojony i nie wymaga żadnych nakładów na ten cel, nie wymaga budowy dróg, jest łatwo dostępny do komunikacji miejskiej (Al. Spółdzielczości). 3. Jest terenem już zagospodarowanym i nie wymaga wyłączenia z użytkowania np. Rolniczego jak tereny nowe. W związku z tym nie uszczupla terenów zielonych, które są płucami każdego miasta. 4. Biorąc pod uwagę w/w argumenty są one spójne z opinią wydaną przez Radę Kultury Przestrzeni, bo nie wchodzi w nowe tereny, są dostępne komunikacyjnie, nie zabierają terenów rolniczych oraz są położone w obrębie miasta w pobliżu śródmieścia. Podsumowując jeszcze raz wnosimy o ujęcie w studium naszych argumentów, ponieważ uważamy, że dotychczasowe wykorzystanie tego terenu zgodnie z jego przeznaczeniem nie jest możliwe i wymaga bezwzględnej zmiany.	27/8 ul. Bursaki	przemysłowe, bazy, składy, magazyny/tereny usługowe					
48	18.04.2018	[...]*	Wyrażam zgodę na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego dla działki przy Al. Warszawskiej.	Al. Warszawska	Tereny zabudowy jednorodzinnej/usługowej	+				Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.
49	23.04.2018	[...]*	Zakwalifikowanie działki w ilości 1000m ² na działkę budowlaną z możliwością zakwalifikowania już istniejącego budynku na budynek mieszkalny, który zawiera wszystkie warunki do tego, aby można było zamieszkać i zameldować się (pismo w tej sprawie było złożone 20.07.2017 r. do Wydziału Planowania).	dz. nr 8/3 ul. Łuszczowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej/usługowej, tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/usługowe	+	-			Uwagi częściowo nieuwzględnione. Działka jest w całości działką budowlaną, przeznaczoną pod różne funkcje – w tym pod zabudowę jednorodziną. Uwagi zostały zakwalifikowane jako częściowo nieuwzględnione, ponieważ ich szczegółowość wymaga dokładniejszych rozstrzygnięć – na etapie planu miejscowego, w innym postępowaniu.
49.1	23.04.2018	[...]*			aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/usługowe	+	-			
50	23.04.2018	[...]*	Popieramy przyjęte rozwiązania w projekcie studium wskazujące nieruchomości pod zabudowę jednorodziną rezydencjonalną.	dz. nr 272/1 ul. Przejrzysta	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+				Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.
51	23.04.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki z przemysłowej na budowlaną pod budowę domów.	dz. nr 11/9 ul. Powojowa	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/usługowe		-			Uwaga nieuwzględniona. Nieruchomość znajduje się w strefach oddziaływania linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia 110kV i 220kV – tereny te nie powinny być przeznaczane pod zabudowę mieszkaniową. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
52	23.04.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki w całości na budowlaną pod zabudowę mieszkaniową.	dz. nr 11/15 ul. Powojowa	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka jest w całości budowlana. Znaczna część nieruchomości znajduje się w strefie oddziaływania linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia 2X110kV, w których nie należy lokalizować zabudowy mieszkaniowej. Ponadto lokalizacja funkcji mieszkaniowych wewnątrz terenów aktywności gospodarczej jest błędem, ponieważ tworzy konflikty i powoduje znaczne utrudnienia w korzystaniu z obu funkcji – z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
53	23.04.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki w całości na budowlaną pod zabudowę mieszkaniową.	dz. nr 11/13 ul. Powojowa	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka jest w całości budowlana. Znaczna część nieruchomości znajduje się w strefie oddziaływania linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia 220kV, w których nie należy lokalizować zabudowy mieszkaniowej. Ponadto lokalizacja funkcji mieszkaniowych wewnątrz terenów aktywności gospodarczej jest błędem, ponieważ tworzy konflikty i powoduje znaczne utrudnienia w korzystaniu z obu funkcji – z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
54	26.04.2018	[...]*	1. Wniosuję o zakaz budowy spopielań zwłok na ewentualnym cmentarzu miejskim przy ulicy Bohaterów Września. 2. Wniosuję o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 3. Wniosuję o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich. 4. Wniosuję o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązującego w całym mieście. 5. Wniosuję o konsultacje społeczne z mieszkańcami Lublina odnośnie lokalizacji cmentarza miejskiego przy ulicy Bohaterów Września.	Cmentarz w rejonie ul. Bohaterów Września Górkę Czechowskie Zapisy obowiązujące go Studium	Cmentarz w rejonie ul. Bohaterów Września Zespół przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, ESOCH, tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej Parametry i wskaźniki urbanistyczne		—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 19.1, 19.2, 19.3, 91.30, 92.38, 93.28), a sposób ich rozpatrzenia, wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarza spopielań zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służyć: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Ad.2 i 3. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt. „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia”. W projekcie nowej edycji Studium, zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwetki miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpola widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejon dopuszczalnej

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowało by znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie zawiera odniesienia do merytorycznej zawartości projektu. Konsultacje społeczne odbyły się w ramach procedury I i II wyłożenia projektu studium do wglądu publicznego, przy czym zarówno czas wyłożenia, jak i ilość spotkań w tej sprawie znacznie wykraczała ponad wymogi Art.11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.).
55	23.04.2018	Wide Development sp. z o.o. Warszawa ul. Górczewska 181	1. Dopuszczenie na wskazanym terenie lokalizowania zabudowy wysokiej. 2. Nadanie wskazanemu obszarowi funkcji zabudowy usługowej oraz mieszkaniowej wielorodzinnej na wyższych kondygnacjach. Wprowadzenie postulowanych wyżej zmian do Projektu Studium poprzez uwzględnienie treści wnoszonych uwag motywowane jest: - wykorzystaniem potencjału i walorów lokalizacyjnych wskazanego terenu w celu rozwoju wielofunkcyjnej struktury miasta stosownie do jego potrzeb.	Teren położony u zbiegu ulicy Droga Męczenników Majdanka z ulicą Wolską	Tereny obiektów handlowych wielkopowierzchniowych, tereny usługowe		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokiej w strefie ochrony widoków oraz ochrony dalekiego tła ekspozycji byłoby zaprzeczeniem podstawowych zasad ochrony i kształtowania sylwety miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie funkcji mieszkaniowej na wskazanym w uwadze terenie byłoby działaniem niewłaściwym, niezgodnym z zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Obszar ten położony jest między terenami kolejowymi (hałas) a dużym węzłem komunikacyjnym ulic Wolska - Łęczyńska - Fabryczna i Droga Męczenników Majdanka. Dodatkowo znajduje się tu duży obiekt handlowy. Funkcje handlu na dużych powierzchniach, z cechami handlu wyspecjalizowanego nie są komplementarne z funkcjami mieszkaniowymi. Pochopne wprowadzenie funkcji mieszkaniowych na tym terenie wygenerowałoby powstanie konfliktów i chaos przestrzenny (np. konieczność wprowadzenia ekranów akustycznych, utrudnienia w prowadzeniu działalności handlowej ze względu na uciążliwości dla mieszkańców itp.).
56	23.04.2018	Wide Development sp. z o.o. Warszawa ul. Górczewska 181	1. Dopuszczenie na wskazanym terenie lokalizowania zabudowy wysokiej oraz wysokościowej. 2. Nadanie wskazanemu obszarowi funkcji zabudowy usługowej/ wielorodzinnej oraz usług w zieleni. Wprowadzenie postulowanych powyżej zmian poprzez uwzględnienie treści postulowanych uwag motywowane jest - kontynuacją zabudowy wzdłuż Al. Tysiąclecia rozpoczętej poprzez zlokalizowanie obiektu Tarasów Zamkowych, - zróżnicowaniem funkcji urbanistycznych w obrębie wskazanego obszaru oraz jego sąsiedztwa poprzez dopuszczenie do strefowania zabudowy o różnych/łączonych funkcjach, zachowując ciągłość przestrzeni miejskiej, - umożliwienie realizacji atrakcyjnego kompleksu wielofunkcyjnej zabudowy mieszkaniowo – usługowej, niewątpliwie niezbędnej w centrum miasta.	Teren wzdłuż Al. Tysiąclecia, pomiędzy ul. Działkową oraz rzeką Czechówką	Tereny usługowe, tereny obiektów handlowych wielkopowierzchniowych (Tarasy Zamkowe), tereny zieleni z pojedynczymi obiektami usługowymi, ESOCH		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokiej oraz wysokościowej w strefie ochrony widoków oraz w obszarze przedpoła widokowego byłoby zaprzeczeniem podstawowych zasad ochrony i kształtowania sylwety miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy obszaru położonego w ESOCH, w ważnym węźle ekologicznym miasta, jak również objętego ochroną konserwatorską – obowiązują tu ograniczenia w zagospodarowaniu dotyczące zarówno wysokości, gabarytów, intensywności jak i funkcji zabudowy. W ESOCH podstawową funkcją jest funkcja przyrodnicza, a nie inwestycyjna. Propozycja „kontynuacji” Tarasów Zamkowych nie znajduje wystarczającego uzasadnienia.
57	23.04.2018	COLOR PARK S.A. Warszawa Aleja Krakowska 285	1. Wnosimy o dodanie na wskazanym terenie możliwości lokalizowania zabudowy o funkcji łączącej funkcję usługową z mieszkaniową wielorodzinną na wyższych kondygnacjach. 2. Wnosimy o dopuszczenie na wskazanym terenie możliwości lokalizowania zabudowy wysokiej.	Teren położony u zbiegu ulicy Droga Męczenników Majdanka z	Tereny obiektów handlowych wielkopowierzchniowych, tereny usługowe		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie funkcji mieszkaniowej na wskazanym w uwadze terenie byłoby działaniem niewłaściwym, niezgodnym z zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Obszar ten położony jest między terenami kolejowymi (hałas) a dużym węzłem komunikacyjnym ulic Wolska - Łęczyńska - Fabryczna i Droga

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
				ulicą Wolską						Męczenników Majdanka. Dodatkowo znajduje się tu duży obiekt handlowy. Funkcje handlu na dużych powierzchniach, z cechami handlu wyspecjalizowanego nie są komplementarne z funkcjami mieszkaniowymi. Pochopne wprowadzenie funkcji mieszkaniowych na tym terenie wygenerowałyby powstanie konfliktów i chaos przestrzenny (np. konieczność wprowadzenia ekranów akustycznych, utrudnienia w prowadzeniu działalności handlowej ze względu na uciążliwości dla mieszkańców itp.). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokiej w strefie ochrony widoków oraz ochrony dalekiego tła ekspozycji byłoby zaprzeczeniem podstawowych zasad ochrony i kształtowania sylwety miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
58	23.04.2018	COLOR PARK S.A. Warszawa Aleja Krakowska 285	1. Wnosimy o dopuszczenie na wskazanym terenie możliwości lokalizowania zabudowy wysokiej oraz wysokościowej. 2. Wnosimy o dopuszczenie na wskazanym terenie możliwości lokalizowania zabudowy łączącej funkcję usługową z mieszkaniową wielorodzinną.	Teren wzdłuż Al. Tysiąclecia, pomiędzy ul. Działkową oraz rzeką Czechówką	Tereny usługowe, tereny obiektów handlowych wielkopowierzchniowych (Tarasy Zamkowe), tereny zieleni z pojedynczymi obiektami usługowymi, ESOCH		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokiej oraz wysokościowej w strefie ochrony widoków oraz w obszarze przedpola widokowego byłoby zaprzeczeniem podstawowych zasad ochrony i kształtowania sylwety miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy obszaru położonego w ESOCH, w ważnym węźle ekologicznym miasta, jak również objętego ochroną konserwatorską – obowiązują tu ograniczenia w zagospodarowaniu dotyczące zarówno wysokości, gabarytów, intensywności jak i funkcji zabudowy. W ESOCH podstawową funkcją jest funkcja przyrodnicza, a nie inwestycyjna.
59	23.04.2018	CLIP Sp. z o.o. Warszawa Aleja Krakowska 285	1. Dopuszczenie na wskazanym terenie lokalizowania zabudowy o funkcji usługowej/ mieszkaniowej wielorodzinnej. 2. Dopuszczenie na wskazanym terenie możliwości lokalizowania zabudowy wysokiej.	Wolska/ Droga Męczenników Majdanka	Tereny obiektów handlowych wielkopowierzchniowych, tereny usługowe		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie funkcji mieszkaniowej na wskazanym w uwadze terenie byłoby działaniem niewłaściwym, niezgodnym z zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Obszar ten położony jest między terenami kolejowymi (hałas) a dużym węzłem komunikacyjnym ulic Wolska - Łęczyńska - Fabryczna i Droga Męczenników Majdanka. Dodatkowo znajduje się tu duży obiekt handlowy. Funkcje handlu na dużych powierzchniach, z cechami handlu wyspecjalizowanego nie są komplementarne z funkcjami mieszkaniowymi. Pochopne wprowadzenie funkcji mieszkaniowych na tym terenie wygenerowałyby powstanie konfliktów i chaos przestrzenny (np. konieczność wprowadzenia ekranów akustycznych, utrudnienia w prowadzeniu działalności handlowej ze względu na uciążliwości dla mieszkańców itp.). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokiej w strefie ochrony widoków oraz ochrony dalekiego tła ekspozycji byłoby zaprzeczeniem podstawowych zasad ochrony i kształtowania sylwety miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
60	23.04.2018	CLIP Sp. z o.o. Warszawa Aleja Krakowska 285	1. Dopuszczenie na wskazanym terenie lokalizowania zabudowy o funkcji usługowej/ mieszkaniowej wielorodzinnej. 2. Dopuszczenie na wskazanym terenie możliwości lokalizowania zabudowy wysokiej i wysokościowej.	Teren wzdłuż Al. Tysiąclecia, wyznaczonego o pomiędzy obiektem Tarasów Zamkowych, rzeką Czechówką oraz ul. Działkową	Tereny usługowe, tereny obiektów handlowych wielkopowierzchniowych (Tarasy Zamkowe), tereny zieleni z pojedynczymi obiektami usługowymi, ESOCH		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy obszaru położonego w ESOCH, w ważnym węźle ekologicznym miasta, jak również objętego ochroną konserwatorską – obowiązują tu ograniczenia w zagospodarowaniu dotyczące zarówno wysokości, gabarytów, intensywności jak i funkcji zabudowy. W ESOCH podstawową funkcją jest funkcja przyrodnicza, a nie inwestycyjna. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokiej oraz wysokościowej w strefie ochrony widoków oraz w obszarze przedpola widokowego byłoby zaprzeczeniem podstawowych zasad ochrony i kształtowania sylwety miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
61	24.04.2018	[...]*	Przez 15 lat jedynie płacę podatek za posiadanie działki, na której nigdy nie mogłam nic wybudować. Jako właściciel	dz. nr 1/2 ul. Koncertowa	Tereny zabudowy wielorodzinnej/		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium działka położona jest w strefie produkcji rolnej bez prawa

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			działki nie zgadzam się na pozostawienie w tej części terenów zielonych, a jeżeli są sprzeczni niech miasto wykupi od właścicieli te grunty po cenie deweloperskiej.		usługowej, ESOCH					zabudowy. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne bez prawa zabudowy. W projekcie Studium część działki przeznaczona jest pod tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, część znajduje się w ESOCH (sucha dolina). Szczegóły zagospodarowania do określenia w planie miejscowym – na innym etapie postępowania.
62	24.04.2018	[...]*	Z uwagi na nieuwzględnienie uwag złożonych do I wyłożenia studium wnoszę swoje uwagi dotyczące tym razem II wyłożenia. - zapisy studium naruszają moje prawo własności wynikające z Konstytucji Rzeczypospolitej Polski przez wprowadzenie zakazu zabudowy mieszkalnej na nieruchomości o powierzchni 0,7460 ha będącą moją własnością; - inne działki i to w niewielkiej odległości są zabudowane a budynki zostały niedawno wzniesione na podstawie wydanych pozwoleń na budowę; - z uwagi na konieczność zaprzestania upraw obszar zatracił swe wartości dla użytkowania rolniczego; - zapisy studium nie uwzględniają tego, że teren w którym znajdują się działki jest w pełni uzbrojony. Działka posiada bezpośredni dostęp do ul. Janowskiej, istnieje pełna infrastruktura techniczna do uwolnienia jej z terenów zielonych pod budownictwo mieszkaniowe. - Wyznaczony sięgacz ekologiczny dzieli moją nieruchomość w całkowicie przypadkowy i chaotyczny jak dla mnie sposób. Wnoszę o to, żeby sięgacz ekologiczny nie naruszał granic mojej działki. Wnioskuje o zawarcie moich uwag w studium w miejscowym planie zagospodarowania.	dz. nr 26/2 ul. Janowska	ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%, zieleń urządzona związana z potrzebami rekreacyjnymi społeczeństwa		—			Uwaga nieuwzględniona. Nie zabudowana działka rolna o glebach wysokich klas RII, RIIIa, RIVa, RIVb chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Działka położona w ESOCH (sięgacz ekologiczny, sucha dolina) – terenach chronionych przed zabudową, z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. W czasie I wyłożenia nie złożono w tej sprawie żadnej uwagi.
63	24.04.2018	[...]*	W związku z pracami nad planem zagospodarowania ul. Al. Unii Lubelskiej kategorię sprzeciwiam się by moje działki 46/6 i 47/11 położone przy ul. Podwale i Al. Unii Lubelskiej zostały przeznaczone pod tereny zielone. Nadmieniam, że w niedalekiej przeszłości na sąsiedniej działce została rozbudowana szkoła przy ul. Podwale. Proponowałem kilka razy zamianę działek lub ich wykupienie, odpowiedź była jednoznaczna, że miasto nie jest zainteresowane zamianą, a na wykupienie nie posiada pieniędzy.	dz. nr 46/6, 47/11 Al. Unii Lubelskiej	ESOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery, dolina Bystrzycy		—			Uwaga nieuwzględniona. Działki położone w ESOCH – na terenach chronionych przed zabudową. Ponadto działki położone są w Strefie Ochrony Widoków, w Obszarze Przedpola Widokowego, który jest wyłączony z zabudowy. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Uwagę zakwalifikowano jednocześnie jako wniosek do mpzp złożony po terminie, o czym Uwagodawca został pisemnie poinformowany.
64	26.04.2018	[...]*	Jako właściciele działek położonych na ul. Koncertowej, którzy już kilkanaście lat płacą podatki, nie wyrażamy zgody na powstanie terenów zielonych na naszej własności. A jeżeli miasto Lublin chce kupić od nas ten teren, chętnie sprzedamy po cenach deweloperskich. Wszyscy dookoła budują bloki, a od nas chcą świeżego powietrza?	dz. nr 1/3, 1/4 ul. Koncertowa	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, ESOCH	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W obowiązującym Studium działki położone są w strefie produkcji rolnej bez prawa zabudowy. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne bez prawa zabudowy. W projekcie nowej edycji Studium znaczna część działek przeznaczona jest pod tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, natomiast ich południowe fragmenty znajdują się w ESOCH (sucha dolina). Szczegóły zagospodarowania do określenia w planie miejscowym – na innym etapie postępowania, z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
65	26.04.2018 17.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	Fan Club The Beatles w Lublinie – Reaktywacja	Członkowie Fan Club-u The Beatles w Lublinie - Reaktywacja kierują pismo w ramach konsultacji społecznych dot. uwag do projektu <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin</i> , w sprawie ujęcia w szczegółowym planie studium utworzenia skweru/parku/	Teren wokół ulic Głęboka – Filaretów – Hryniewieckiego –	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium wymienione w uwadze działki są przeznaczone pod tereny zieleni o charakterze publicznym – w zakresie, który obejmuje Studium uwaga jest więc uwzględniona. Jednak szczegółowość uwagi odpowiada zapisom planu miejscowego, jest więc do uwzględnienia na innym etapie prac – w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwagę zakwalifikowaną jako częściowo

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			zieleńca muzyki rockowej „Park Rock”, na terenie wokół ulic Głęboka-Filaretów-Hryniewieckiego-Sowińskiego na działkach 56 obręb 21, 85 obręb 21, 89 obręb 21, 2/5 obręb 29, 107/8 obręb 29, 2/6 obręb 29, 107/6 obręb 29, 3/9 obręb 29. „Park Rock” byłby formą przestrzennego wyrażania muzycznych fascynacji mieszkańców Lublina i hołdem dla twórców zarówno zagranicznych (m.in. The Beatles, Pink Floyd, ABBA), jak i polskich (m.in. Czerwone-Gitary, Niebiesko-Czerni, Mannam) oraz przede wszystkim lubelskich (m.in. Budka Suflera, Bajm, Minstrele). Wnioskujemy, aby teren pełnił funkcję rekreacyjno - wypoczynkową z zaplanowaną i dostosowaną do warunków zielenią, z pełną infrastrukturą pieszo-rowerową. Postulujemy również aby w planie zagospodarowania przestrzennego przewidzieć nowy odcinek ulicy Filaretów łączący jednym skrzyżowaniem ulicę Sowińskiego oraz Głęboką, jako aleję jednojezdniową z czterema pasami ruchu, z lewo i prawo-skrętami ze szpalerem drzew wzdłuż drogi. Natomiast ulicę Głęboką, jak i Sowińskiego utrzymać jako drogi jednojezdniowe dwoma pasami ruchu (po jednym w każdym kierunku) ze szpalerami drzew wzdłuż drogi.	Sowińskiego o, dz. nr 56, 85, 89, 2/5, 107/8, 2/6, 107/6, 3/9.						nieuwzględniona.
66	3.05.2018	[...]*	W rejonie działki nr 1 przy skrzyżowaniu ul. Szerokie i ul. Wądołnej, w rejonie linii wysokiego napięcia i wyrobiska po kopalni gliny, zaprojektowano obszar oznaczony symbolem AG. Przy opracowywaniu studium nie uwzględniono konieczności wybudowania odcinka ul. Wądołnej łączącego ul. Szerokie z ul. Główną. W opracowaniu jest już projekt ul. Główniej, który prawdopodobnie obejmie również przebudowę lub budowę po nowym śladzie tego odcinka ul. Wądołnej i przeniesienie istniejącej pętli autobusowej która znajdzie się w pasie drogowym ul. Główniej. Z tego względu znaczący fragment działki numer 1, ten najbardziej dostępny, będzie prawdopodobnie przy opracowywaniu planu zagospodarowania przestrzennego zajęty na potrzeby komunikacyjne. Wskazuje na to również wylot ul. Przejrzystej w ul. Główną. W tej sytuacji należałoby chyba uwzględnić docelowe przeznaczenie tego terenu i odstąpić od objęcia całej działki numer 1, w dużej części bardzo trudnej do zagospodarowania w racjonalny sposób, wg projektowanego przeznaczenia.	dz. nr 1 przy skrzyżowaniu ul. Szerokie i ul. Wądołnej, w rejonie linii wysokiego napięcia	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe		—			Uwaga nieuwzględniona. Przewidywane w uwadze prawdopodobne rozwiązania komunikacyjne dotyczą szczegółowości planu miejscowego, natomiast Studium, ze względu na ogólny charakter tego dokumentu w ogóle nie zajmuje się układem dróg lokalnych i dojazdowych. Uwaga dotyczy prawdopodobnych rozwiązań, które będą przedmiotem analiz w drodze planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
67	30.04.2018	Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy	Rada Dzielnicy Czechów Południowy na XXVIII posiedzeniu wyraziła opinię w sprawie projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin, zgłaszając uwagę, by przeznaczenie terenów na Górkach Czechowskich było zgodne z zapisem obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			Uwaga nieuwzględniona. Obowiązujący na terenie Górek Czechowskich plan miejscowy został uchwalony Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 stycznia 2006 r. nr 2, poz.17). Od ponad 10 lat obowiązywania tego planu został on zrealizowany jedynie w znikomej części – w ok.40% terenów zabudowy mieszkaniowej rezydencjalnej M5. Pozostałe ustalenia planu nie zostały zrealizowane w żadnym stopniu. Nie doszło do utworzenia rezerwatu, nie zrealizowano terenów usługowych, sportowych ani mieszkaniowych, nie nastąpiło wzmocnienie funkcji przyrodniczych ale raczej ich degradacja. Nie zaszły zatem oczekiwane zmiany a wręcz przeciwnie – najcenniejsze przyrodniczo tereny utraciły większość swoich walorów, które prezentowały jeszcze w latach 90tych XX wieku.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>Należało zatem zastanowić się, czy nie powinno się przeanalizować powtórnie zasad zagospodarowania tego terenu tak, by decyzje przestrzenne były w stanie spowodować zatrzymanie zjawisk negatywnych i ich odwrócenie w kierunku pożądanym i oczekiwanych przez miasto zmian. Z tego względu, w 2012 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę Nr 662/XXVI/2012 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Duchy, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza.</p> <p>Wniosek złożony przez właściciela nieruchomości wraz z koncepcją urbanistyczną terenu został przez miasto w znacznej mierze odrzucony – właśnie ze względu na ochronę walorów przyrodniczych, które to względy miasto miało na uwadze już na wstępnym etapie prac planistycznych. Przyjęto możliwość zmiany funkcji części terenów Górek, ale w sposób bardzo ograniczony – zmniejszono powierzchnie wnioskowanych terenów, a w części południowo – wschodniej Górek możliwość wprowadzenia zabudowy całkowicie odrzucono. Poszukiwanie rozwiązania kompromisowego, a jednocześnie w możliwie największym stopniu korzystnego dla mieszkańców wymagało jeszcze wzmocnienia ESOCH. W tym celu najcenniejsze przyrodniczo obszary Górek zostały wyraźnie wyodrębnione, wrysowano tereny o spadkach powyżej 15% wraz ze stosownymi zapisami dotyczącymi ich ochrony przed niewłaściwym zagospodarowaniem oraz jako przeznaczenie terenu wpisano „zieleni o charakterze publicznym.” Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów przyrodniczych Górek Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Górek będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Górek ochrony rezerwatowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu.</p> <p>Przyjęcie uwagi złożonej w przytoczonej formie oznaczałoby rezygnację z poszukiwania jakiegokolwiek kompromisu, utrzymanie status quo obowiązującego planu czyli de facto utrwalenie stanu istniejącego, a nie jest to stan ani pożądanym, ani dla mieszkańców korzystny – z tego względu uwaga nie powinna zostać uwzględniona.</p> <p>Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p>
68	30.04.2018	Zarząd Dzielnicy Czechów Południowy	<p>1. Pozostawienie tj. niepowiększanie dopuszczalnego w obowiązujących dokumentach planistycznych (miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego) obszaru przeznaczonego pod zabudowę.</p> <p>2. Zagwarantowanie, poprzez adekwatną i skuteczną formę prawną, przekazania miastu terenu ogólnodostępnego dla mieszkańców Lublina parku, który zostanie wykonany na koszt obecnego właściciela terenu.</p> <p>3. Objęcie cennych przyrodniczo obszarów skuteczną formą ochrony w celu zabezpieczenia wyjątkowych walorów tego terenu.</p>	Dzielnica Czechów Południowy, teren Górek Czechowskich	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami	+				<p>Ad.1. Uwaga uwzględniona. W Studium nie przewiduje się powiększania terenów pod zabudowę a jedynie zmianę ich funkcji.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga wykracza poza zakres regulacji możliwych do zawarcia w dokumencie Studium i z tego powodu nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga uwzględniona. W Studium proponuje się powstanie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie”.</p>
69	2.05.2018	[...]*	Pierwotnie teren położony przy ul. Wodnej jako działka nr 14. W wyniku podziału z dn. 27 czerwca 2007 r. pod drogę krajową KDE – ekspresowa wyznaczono działki 1) nr	dz. nr 14/2 ul. Wodna	ESOCH, zieleni o charakterze publicznym:		–			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotycząca przedmiotowej działki była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 207), a sposób jej rozpatrzenia

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			14/1 w pobliżu ul. Wodnej pod drogę KDE, 2) działkę nr 14/2 – w pobliżu ul. Wodnej – jako pozostałość bez dojazdu. Wnoszę o zmianę przeznaczenia pozostałości działki nr 14 pozostającej poza terenem wyznaczonej trasy komunikacyjnej, obecnie Al. Solidarności, oznaczonej w wyniku podziału jako działka 14/2, na teren o funkcji budowlano – usługowej. Jest to kolejne moje wystąpienie. Po raz pierwszy wystąpiłem w roku 2001 w formie zarzutu wniesionego do projektu Uchwały Rady Miasta dotyczącego zmiany Planów Zagospodarowania Przestrzennego Część I, gdzie wnosilem o podobne przeznaczenie. Zarzut uwzględniono w części, przeznaczając północną część działki nr 14 pod zabudowę M4. Uchwała Rady Miasta nr 738/XLI/2001. NSA (Naczelny Sąd Administracyjny) wydając wyrok sygn. Akt IISA/Lu5/02 stwierdził, że zaskarżona uchwała została podjęta z naruszeniem przepisów ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym (art.24), przez to uchwała została podjęta niezgodnie z prawem. Kolejny wniosek złożyłem 27.12.2004 r. wnosząc o zmianę przeznaczenia jak powyżej – bez odzewu ze strony miasta. Obecnie do opracowywanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, do pierwszego wyłożenia wniosłem uwagę o zmianę przeznaczenia jak powyżej. Uwaga nie została uwzględniona, a dla działek sąsiednich od strony rzeki Czechówki zmieniono przeznaczenie na tereny pod budowę. Proszę o wyznaczenie dojazdu do działki nr 12/6 przedłużając sięgacz wybudowany do tej działki – własność Urzędu Miasta, i przeznaczyć moją działkę pod zabudowę – usługi, zakończy to sprawę ciągnącą się od 2001 r.		parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery					wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Studium jest dokumentem ogólnym – nie zajmuje się wyznaczaniem dróg klas niższych niż Z – zbiorcze, ani „przedłużaniem sięgaczy”. Rozwiązania o tym stopniu szczegółowości są przedmiotem planów miejscowych (działka położona poza obszarem objętym ustaleniami mpzp). Obecnie - niezabudowana działka rolna bez dojazdu. Zgodnie z Analizą porealizacyjną oddziaływania na środowisko nowo wykonanej drogi dojazdowej do węzła drogowego Lublin – Sławinek Dąbrowica, wykonaną na zlecenie Zarządu Dróg i Mostów przez EKKOM sp. z o.o. działka 14/2 znajduje się w zasięgu izolacji hałasu, zmiana przeznaczenia działki na tereny budowlane nie spełniałaby warunków zawartych w Art.5 ust.1 lit. e) ustawy Prawo budowlane (Dz.U.2017.1332 j.t.). Ponadto zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Nieznaczna korekta ustaleń projektu Studium wynikała wyłącznie z dostosowania rysunku Studium do ustaleń obowiązującego na tym terenie planu miejscowego.
70	2.05.2018	[...]*	Pierwotnie teren położony przy ul. Wodnej jako działka nr 14. W wyniku podziału z dn. 27 czerwca 2007 r. pod drogę krajową KDE – ekspresowa wyznaczono działki 1) nr 14/1 w pobliżu ul. Wodnej pod drogę KDE, 2) działkę nr 14/2 – w pobliżu ul. Wodnej – jako pozostałość bez dojazdu. Wnoszę o zmianę przeznaczenia pozostałości działki nr 14 ul. Wodna pozostającej poza terenami wyznaczonej trasy komunikacyjnej, obecnie Al. Solidarności, oznaczonej w wyniku podziału jako działka 14/2 na teren o funkcji budowlano – usługowej.	dz. nr 14/2 ul. Wodna	ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Obecnie - niezabudowana działka rolna bez dojazdu. Zgodnie z Analizą porealizacyjną oddziaływania na środowisko nowo wykonanej drogi dojazdowej do węzła drogowego Lublin – Sławinek Dąbrowica, wykonaną na zlecenie Zarządu Dróg i Mostów przez EKKOM sp. z o.o. działka 14/2 znajduje się w zasięgu izolacji hałasu, zmiana przeznaczenia działki na tereny budowlane nie spełniałaby warunków zawartych w Art.5 ust.1 lit. e) ustawy Prawo budowlane (Dz.U.2017.1332 j.t.). Ponadto zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
71	30.04.2018	[...]*	Nie wyrażam zgody na planowany pas zieleni na działce nr 3 w Lublinie, ul. Pod Gajem, od strony linii kolejowej. W	dz. nr 3 ul. Pod Gajem	Tereny zabudowy jednorodzinnej,		—			Uwagi nieuwzględnione. Część działki przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną –

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
71.1	30.04.2018	[...]*	decyzji z dnia 22 grudnia 2016 r. o ustaleniu warunków zabudowy nieprzekraczalna linia zabudowy wynosi 10 m. od strony linii kolejowej. Planowany pas zieleni nie jest potrzebny, ponieważ jest to wyrządzenie krzywdy mnie jako współwłaścicielce działki nr 3. Urząd Miasta Lublin nie powinien ingerować w moją prywatną własność, jest to naruszenie prawa własności i mojej prywatności.		zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa		—			dokładna szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, część działki przeznaczona jest pod zieleni – do rozliczenia w bilansach terenu w ramach działki budowlanej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie całkowitego usunięcia strefy ochrony akustycznej od kolei. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Z tego powodu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.
72	7.05.2018	[...]*	Wnoszę o wyłączenie moich działek z planowanego obszaru ESOCH, który w całości obejmuje teren mojej nieruchomości. Wprowadzenie terenu chronionego na tej nieruchomości spowoduje blokadę wszelkich inwestycji na moich działkach oraz obniżenie wartości gruntu.	dz. nr 46, 47, 48 wewnątrz istn. ROD w rejonie ul. Osmolickiej	ESOCH, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. Działki rolne o glebach wysokich klas RIIIa, RIIIb, B-RIIIa, chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki przeznaczone pod zieleni między terenami zurbanizowanymi, w poprzednio obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego LZM działki położone na terenie ZD – ogródków działkowych. Działki leżą wewnątrz rodzinnych ogródków działkowych, wewnątrz ESOCH – na terenach chronionych przed zabudową. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Na etapie opracowania planu miejscowego zastana zabudowa może być uwzględniona jako istniejąca. Szczegółowość tego typu zapisów wykracza poza ustalenia dokumentu Studium.
73	30.04.2018	[...]*	Nie zgadzam się na wyznaczenie tzw. pasa zieleni na mojej działce przy ul. Dzbenin. Działka jest moją własnością i mojej rodziny od 1961 r. Plan zagospodarowania obejmuje prawie połowę obszaru mojej działki i jest dla mnie bardzo krzywdzący. W takim układzie będę tylko teoretycznym właścicielem. Nie będę mogła prowadzić żadnej działalności gospodarczej. W praktyce będę pozbawiona prawa do rozporządzenia swoją własnością. W związku z tym proponuję o przesunięciu zachodniej granicy cmentarza w stronę wschodnią o <u>minimum 100 m</u> tam gdzie są same pola i nieużytki. Decyzja taka uchroni działalność rolniczą na działce, gdzie stoją budynki: obora, stodoła oraz działka obsadzona drzewkami owocowymi.	dz. nr 47, 28 ul. Dzbenin	Tereny zabudowy jednorodzinnej, strefa ochrony sanitarnej cmentarza, strefa 30 m od ściany lasu – wyłączona z zabudowy		—			Uwaga nieuwzględniona. W poprzednio obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego planowana powierzchnia cmentarza w rejonie ul. Poligonowej była nieomal dwukrotnie większa. W obowiązującym od 2000 r. Studium obszar przewidywany pod tę nekropolię został zmniejszony, natomiast dalsze zmniejszanie tego obszaru nie ma żadnego uzasadnienia i stawiałoby pod znakiem zapytania sens tak planowanej inwestycji, stanowiącej zabezpieczenie ważnego interesu społecznego wszystkich mieszkańców miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
74	30.04.2018	[...]*	Nie zgadzam się na proponowany tzw. pas zieleni na mojej działce nr 47 oraz 28 przy ul. Dzbenin. Działka jest moją własnością i mojej rodziny i dla mnie jest to najważniejsze. Zabranie 30 m na pas zieleni – to prawie połowa obszaru działki. W praktyce będę pozbawiona prawa do	dz. nr 47, 28 ul. Dzbenin	Tereny zabudowy jednorodzinnej, strefa ochrony sanitarnej cmentarza, strefa		—			Uwaga nieuwzględniona. W poprzednio obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego planowana powierzchnia cmentarza w rejonie ul. Poligonowej była nieomal dwukrotnie większa. W obowiązującym od 2000 r. Studium obszar przewidywany pod tę nekropolię został zmniejszony, natomiast dalsze zmniejszanie

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwagi dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			rozporządzenia swoją własnością. W związku z tym proponuję przesunięcie zachodniej granicy cmentarza w stronę wschodnią o minimum 100 m, tam gdzie są tylko pola i nieużytki.		30 m od ściany lasu – wyłączona z zabudowy					tęgo obszaru nie ma żadnego uzasadnienia i stawiałoby pod znakiem zapytania sens tak planowanej inwestycji, stanowiącej zabezpieczenie ważnego interesu społecznego wszystkich mieszkańców miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
75	4.05.2018	[...]*	Ujednoczenie przeznaczenia działki tj. o zmianę przeznaczenia w całości pod tereny mieszkaniowe (M6) części działki, która obecnie zaklasyfikowana jest jako teren upraw polowych bez prawa do zabudowy a jednocześnie rezerwa rozwojowa miasta (R1(M2-ZP)). Wniosek uzasadniamy następującymi okolicznościami: - zabudową jednorodzinną na sąsiednich działkach: 233/5, 237/3, 237/8, 237/9, 237/7, 238/1, 238/2, 239/3, 239/2, - dostępem do drogi gruntowej biegnącej wzdłuż działki a wykorzystywanej przez właścicieli większości wyżej wymienionych nieruchomości, - dostępem do mediów (gaz, woda, kanalizacja, energia elektryczna), - działka nie jest częścią obszaru chronionego Zespołów Przyrodniczo Krajobrazowych „Dolina Jakubowicka” i „Jakubowice Murowane”, - rezerwa pod zabudowę jednorodzinną i zielen publiczną (M2-ZP) stanowi niespójność w stosunku do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej (M6), - powierzchnia działki nie jest wystarczająco duża, aby umożliwiła prowadzenie ekonomicznie uzasadnionej działalności rolnej, - ujednoczenie przeznaczenia działki w całości pod tereny mieszkaniowe umożliwi współwłaścicielom wyjście z współwłasności i zagwarantuje im możliwość realizacji inwestycji mieszkaniowych. Dwukrotnie składany (w roku 2007 i 2014) wniosek o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie poskutkował oczekiwaną zmianą, <u>ale obiecano nam uwzględnienie rzeczzonego, jako uwagi do projektu Studium (załącznik, odpowiedź Urzędu Miasta z 16.10.2014)</u> . Studium w obecnym kształcie nie bierze pod uwagę żadnych zmian dla opisywanej w niniejszym dokumencie działki.	dz. nr 237/1 ul. Zabytkowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zielenie nieurządzone		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium działka leży w strefie produkcji rolnej <u>bez prawa nowej zabudowy</u> . W obowiązującym planie miejscowym działka leży w terenie upraw polowych <u>bez prawa zabudowy</u> . W projekcie nowej edycji Studium zmieniono przeznaczenie znacznej części działki pod zabudowę jednorodzinna, natomiast pogłębianie ekspansji terenów budowlanych wgłąb terenów otwartych stanowiłoby nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Przytaczana w uwadze odpowiedź Urzędu Miasta <u>nie zawiera obietnicy zmiany przeznaczenia działki</u> a jedynie informację, że w obowiązującym Studium działka leży w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy, że aktualnie trwają prace projektowe nad nowym Studium, a pismo zostało przyjęte jako wniosek o zmianę planu. Projekt nowej edycji Studium zawiera istotną zmianę dotyczącą przedmiotowej działki na korzyść Uragodawcy – przewiduje przekształcenie znacznej części działki objętej obecnie zakazem zabudowy na działkę budowlaną.
76	4.05.2018	[...]*	Dopuszczenie na terenie działki znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie węzła komunikacyjnego (tj. budowanego kolejowego przystanku osobowego Lublin Zachód oraz planowanego skrzyżowania ulic: przedłużenia Lubelskiego Lipca 80 oraz Granitowej) realizacji obiektów dla potrzeb prowadzenia działalności gospodarczej (z ewentualnym wykluczeniem obiektów kolidujących z sąsiedztwem terenów mieszkaniowych). Jest to racjonalne (ekonomicznie i funkcjonalnie) z uwagi na bliskość obiektów transportu publicznego i infrastruktury technicznej. W zatwierdzonym (uchwałą nr 1688/LV/2002 z późn. zm.) planie miejscowym obszar ten wyznaczono jako „tereny aktywności gospodarczej”, natomiast w obecnie przedkładanym do publicznego wglądu projekcie studium przewiduje się ww. teren jako zielenie o charakterze publicznym – co w istotny sposób ograniczy potencjalne możliwości korzystania z tej nieruchomości.	dz. nr 112/2 ul. Węglinek	ESPOCH, tereny o spadkach powyżej 15%, zielenie o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zielenie, skwery, ulica zbiorcza		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka rolna zabudowana siedliskiem, położona na gruntach rolnych wysokich klas RIII, RIIIa, S-RIIIb. W obowiązującym planie miejscowym działka w znacznej części przeznaczona pod węzeł drogowy oraz drogę KDGP (główną przyspieszoną), w niewielkim fragmencie pod usługi oraz w części południowej – pod tereny aktywności gospodarczej. Cechy fizjograficzne terenu predestynują obszar do pełnienia funkcji przyrodniczych oraz wskazują na konieczność wykluczenia go z zabudowy (działka położona jest w ESPOCH). Analizy przeprowadzone na potrzeby nowej edycji Studium wykazały, że realizacja funkcji AG w tym obszarze znacząco obniży jakość zamieszkiwania na położonych po sąsiedzku terenach zabudowy wielorodzinnej. Realizacja nowych zapisów Studium w tym obszarze będzie możliwa na etapie zmiany obowiązującego planu miejscowego – do tego czasu możliwa jest realizacja funkcji przewidzianych w planie, a następnie utrwalenie ich jako stanu istniejącego, bądź rozważenie kosztów odszkodowawczych.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
77	7.05.2018	[...]*	Wnosimy o przeznaczenie działki nr 15/1 w pobliżu ul. Choiny pod zabudowę mieszkaniową/ usługową.	dz. nr 15/1 w pobliżu ul. Choiny	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej	+				Uwaga uwzględniona. Działka jest przeznaczona pod tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej. Uwzględnienie uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.
78 78.1	30.04.2018 8.05.2018 uwaga o tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*	Zmieniono przeznaczenie działki nr 28. Nie wyrażamy zgody na propozycje tejsze zmiany. Informujemy, że od jesieni ubiegłego roku (tj. 2017) kilkakrotnie byliśmy w Urzędzie Miasta Wydział Planowania, pytając o przeznaczenie zagospodarowania naszej działki. Zapewniano, że studium jest w opracowaniu, ale ten teren będzie przeznaczony pod zabudowę mieszaną czyli jedno i wielorodzinną plus zieleń. W związku z powyższym nie składaliśmy żadnych uwag odnośnie studium. 21 marca 2018 roku ukazała się informacja w Panoramie Lubelskiej, że w Urzędzie Miasta zostało wyłożone studium i jest dostępne do wglądu dla mieszkańców. 30 marca byliśmy w Urzędzie Miasta aby naocznie zapoznać się z wyłożonym studium. Otrzymałyśmy informację, że działka nr 28 ma być zagospodarowana tak jak mówiono pierwotnie, tj. budownictwo mieszane wielorodzinne i jednorodzinne plus tereny zielone. W ciągu 6 dni, bo już od 5.04.2018 r. (w tym dwa dni świąteczne – 1.04. i 02.04 Wielkanoc) wyłożono zmienione częściowo studium. Zmiany dotyczą tylko naszej działki. A mianowicie zrezygnowano z zabudowy wielorodzinnej pozostawiając jednorodzinna plus tereny zielone. Do naszej działki przylegają dwa budynki mieszkalne znanych lubelskich osób. Natomiast po drugiej stronie ul. Dereckiego pozostawiono zabudowę mieszaną, w tym wielorodzinną, mimo, że działki także przylegają do budynków mieszkalnych. W związku z tym zastanawia fakt: kto i z jakiego powodu dokonał zmian na naszą niekorzyść skazując nas na straty finansowe. Czyżby w Urzędzie Miasta pracowano nocami??? Nasuwa się stwierdzenie z powiastki J. Orwella - „Folwark zwierzęcy”, że są równi ale i równiejsi”. Sprawy nie zostawimy bez echa, o czym informujemy niżej wymienione instytucje i osoby. 1. Wojewoda Lubelski Przemysław Czarnek 2. Europoseł Sylwester Tułajew 3. Senator RP Andrzej Stanisławek.	dz. nr 28 w rejonie ul. Dereckiego	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga sformułowana w sposób całkowicie niezrozumiały. Działka nr 28 jest niezabudowaną działką rolną o gruntach wysokich klas RII i RIIIa. W poprzednio obowiązującym Planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego działka położona na terenie oznaczonym symbolem 3CIIRP – tereny upraw polowych. W obowiązującym Studium działka położona jest w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Pierwsze wyłożenie projektu nowej edycji Studium do wglądu publicznego odbyło się w dniach od 7 czerwca 2017 r. do 12 lipca 2017 r., projekt był jednak prezentowany do ostatniego dnia składania uwag tj. do 4 sierpnia 2017 r. W wyłożonym do wglądu publicznego projekcie Studium działka nr 28 przeznaczona była pod tereny zabudowy jednorodzinnej i tereny zielone (zachodnia część działki). Uwadawczyni złożyły wówczas uwagę (nr w wykazie: 542 złożona 3 sierpnia 2017 r.). Drugie wyłożenie do wglądu publicznego miało miejsce od 21 marca 2018 r. do 23 kwietnia 2018 r., projekt był prezentowany do ostatniego dnia składania uwag tj. do 15 maja 2018 r. W wyłożonym po raz drugi projekcie Studium działka nr 28 przeznaczona jest pod tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej oraz zieleń. W uwadze nie podano o jaką (dotyczącą jedynie działki nr 28) zmianę chodzi, tym bardziej, że zmiana ta miałaby zostać dokonana w trakcie trwania wyłożenia – co nie jest dopuszczalne. Zmiany w projekcie wprowadza się w wyniku uwzględnienia uwag (po zakończeniu wyłożenia i zebraniu wszystkich uwag), bądź w wyniku dokonywanych uzgodnień i opinii.
79	25.04.2018	[...]*	Działka nr 1/10 przeznaczona jest pod zabudowę zagrodową. Uzyskałam decyzję nr 379/12 z dnia 25.04.2012 r. o ustaleniu warunków zabudowy na budowę budynku mieszkalnego i gospodarczego. Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki z zabudowy zagrodowej na wielorodzinną. W tej sprawie został złożony wniosek z dnia 8.03.2018 r. przez Biuro Deweloperskie – Piotr Szczurowski. Proszę swą uzasadniać tym, że budowa gospodarstwa rolnego w tym rejonie m. Lublina w sąsiedztwie zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej będzie bardzo uciążliwa dla otoczenia. Będą skargi i nieporozumienia. Od wielu lat czynię starania o zmianę przeznaczenia terenu mojej działki – bezskutecznie. Posiadam jeszcze działkę nr 170/1, 10/3 i 10/4 przy ul.	dz. nr 1/10, 170/1, 10/3, 10/4 ul. Koncertowa, ul. Poligonowa	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej, cmentarze	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Działka nr 1/10 jest przeznaczona pod tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej oraz ESOCH – w części południowej. Realizacja zabudowy wielorodzinnej będzie możliwa – zgodnie z ustaleniami planu miejscowego i przy uwzględnieniu ochrony ESOCH w południowej części działki – z tego względu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Poligonowej na które do chwili obecnej też nie ma planu zagospodarowania. Nie mogę inwestować. Jest to bardzo krzywdzące. Płacę podatki, a nic z tego nie mam. Działka 1/10 jest ciągle zaśmiecana przez okolicznych mieszkańców, utrzymanie jej w należytym stanie graniczy z cudem. Uprawy są niszczone. Proszę o zmianę przeznaczenia na zabudowę wielorodzinną, tylko takie rozwiązanie pozwoli na piękne zagospodarowanie tego terenu.							
80	4.05.2018	[...]*	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku, na przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub zabudowę usługową.	dz. nr 92/8, 34/208 ul. Jana Sawy	ESOCH, zielen o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym planie miejscowym działki położone są w Ekologicznym Systemie Obszarów Chronionych i przeznaczone pod tereny zieleni publicznej ZP. Przekształcanie na tereny budowlane ustalonych obowiązującym planem miejscowym terenów zieleni jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, zrealizowanych osiedli mieszkaniowych, jest więc działaniem sprzecznym z polityką przestrzenną miasta, które warunki zamieszkiwania zamierza sukcesywnie poprawiać. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
81	7.05.2018	[...]*	Pomimo uwag jakie wniosłem w dniu 10.07.2017, które nie zostały uwzględnione, wnoszę ponownie o nie dokonywanie zmian w planie przestrzennego zagospodarowania terenu na moich działkach. Wnoszę również nowe uwagi: Nie bardzo rozumiem tworzenie pasa zieleni w „urokliwym wąwozie” jak usłyszałem w Wydziale Planowania UM, gdy na dnie wąwozu będzie przebiegała droga „Trasa zielona” a na jednej skarpie wąwozu są bloki mieszkalne SM „Czuby” a na drugiej skarpie jest gospodarstwo rolne, w związku z powyższym nie widzę sensu tworzenia pasa zieleni na całym obszarze. Uważam, że jak już będzie „Trasa zielona” to tylko powinno się utworzyć pas zieleni wokół tej drogi a na pozostałym obszarze mojej i innych działkach wzdłuż torów kolejowych utworzyć obszar budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego lub pozostawić jako obszar pod IDG. Nie rozumiem koncepcji UM utworzenia na moich działkach pasa zieleni przez które będzie przebiegać „Trasa zielona” - jest to nielogiczne i bardzo przypomina sprawę „Dolina Rospudy”. Przeznaczenie pozostałego obszaru na cele mieszkaniowe lub pozostawienie pod IDG jest w pełni uzasadnione ponieważ: 1. Odległość mojej i innych działek od torów kolejowych spełnia wymagania przepisów w tym zakresie. 2. Już na tym obszarze są zabudowania mieszkalne. 3. Hałas od przejeżdżających pociągów nie będzie uciążliwy ponieważ ich prędkość w tym miejscu jest niewielka – obszar miasta (patrz również nowe inwestycje przy torach kolejowych na krańcu miasta). 4. Poprawność powyższej koncepcji zweryfikuje rynek a nie urzędnicy UM. 5. Teren jest atrakcyjny pod inwestycje lub mieszkania. Uważam, że „Projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” został ustalony w sposób arbitralny i niedostatecznie uzasadniony, co ma zdecydowanie zły wpływ zarówno na wartość użytkową terenów jak i ogólny kształt przestrzenny całego obszaru. Brak jest uzasadnienia dla tworzenia kolejnego pasa zieleni	dz. 30/5, 12 przy ul. Na Stoku	ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%, zielen o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery.		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 76), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Działki obecnie niezabudowane, położone na gruntach rolnych wysokich klas RII i RIIIa (dz.12) oraz Tr tereny różne (dz. 30/5). W obowiązującym obecnie planie miejscowym przeznaczone pod drogę KDGP (dz. 3/5) oraz tereny aktywności gospodarczej AG i droga dojazdowa KDD (dz. 12). Po ponownej analizie stwierdzono, że cechy fizjograficzne terenu oraz bezpośrednie sąsiedztwo zrealizowanych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej predestynują obszar do pełnienia funkcji przyrodniczych oraz wskazują na konieczność wykluczenia go z zabudowy (działki położone są w ESOCH). Analizy przeprowadzone na potrzeby nowej edycji Studium wykazały potrzebę zmiany decyzji zawartych w planie miejscowym, z uwagi na ich szkodliwość dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz dla warunków zamieszkiwania – realizacja funkcji AG w tym obszarze znacząco obniży jakość zamieszkiwania mieszkańcom istniejącej zabudowy wielorodzinnnej. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości, na dz. 8/3, 9/5 znajduje się istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdzie w wypadku realizacji zapisów obowiązującego planu wystąpi zdecydowane pogorszenie warunków zamieszkiwania i obniżenie wartości nieruchomości, co wiąże się z kosztami odszkodowawczymi. Z tego względu w Studium wskazano konieczność zmiany dotychczasowych decyzji planistycznych. Realizacja nowych zapisów Studium w tym obszarze będzie możliwa na etapie zmiany obowiązującego planu miejscowego – do tego czasu możliwa jest realizacja funkcji przewidzianych w planie, a następnie utrwalenie ich jako stanu istniejącego, bądź rozważenie kosztów odszkodowawczych.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>– za torami z tyłu mojej działki jest potężny teren zielony „Stary Gaj”. Być może utworzenie pasa zieleni na moich i przylegających działkach jest uwarunkowane zachowaniem odpowiednich proporcji pomiędzy gruntami przeznaczonymi pod nowe inwestycje a terenami zielonymi – ale dlaczego moim kosztem.</p> <p>Jest to zły pomysł oparty raczej na życzeniach i rutynie planistów, niż na analizie celowości i dotychczasowego użytkowania tego typu terenów na pobliskich obrzeżach miasta. Tereny moich działek idealnie nadają się zgodnie z opiniami architektów, na tereny przeznaczone pod malownicze budownictwo mieszkaniowe piętrzące się na zboczu. Nie wyrażam zgody na zmianę przeznaczenia moich działek i wnoszę o ponowne przeanalizowanie „Projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” i pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia moich działek IDG i TR lub zmianę przeznaczenia na tereny pod budownictwo mieszkaniowe, co wpłynie na zwiększenie możliwości bardziej efektywnego zagospodarowania całości obszaru na których leżą moje działki z korzyścią dla miasta Lublin. Jeżeli UM ma problemy z tworzeniem dróg dojazdowych przy moich działkach, to przyszli inwestorzy sami stworzą dla siebie potrzebną infrastrukturę, co ma już miejsce w innych inwestycjach na terenie miasta Lublin.</p>							
82	8.05.2018	[...]*	<p>1. Przywrócenie przeznaczenia na mojej części działki jako terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej/ jednorodzinnej tak, jak było ustalone w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin wyłożonego po raz pierwszy w 2017 roku.</p> <p>2. Ponownie o poszerzenie planowanych terenów mieszanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej/ jednorodzinnej maksymalnie w kierunku zachodniej granicy mojej działki ewidencyjnej nr 157/7.</p> <p>3. Ponownie o przesunięcie granicy ESOCH/ ekologicznego systemu obszarów chronionych) maksymalnie w kierunku zachodniej granicy mojej działki ewidencyjnej nr 157/7, w sposób uwzględniający rzeczywiste wartości przyrodnicze obszaru czyli poprowadzenie granicy ESOCH wzdłuż skarpy i jej podnóża, a nie na płaskim terenie na którym położona jest znacząca powierzchnia mojej działki.</p>	dz. nr 157/7, 157/15, 157/18, 157/20, 157/12, 157/7, 157/8, 157/23, 157/10, 153/7, 153/10, 153/8, 153/11 ul. Kazimierza Wielkiego	ESOCH, tereny usług sportu i rekreacji		—			<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 773, 772), zostały rozpatrzone negatywnie a sposób ich rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości w BIP.</p> <p>W Studium (II wyłożenie) działki przeznaczona są pod „ESOCH, tereny usług sportu i rekreacji”. W obowiązującym planie miejscowym są to tereny SR2 – tereny sportowo – rekreacyjne z możliwością realizacji terenowych urządzeń sportowo - rekreacyjnych. Przedmiotowy obszar we wszystkich poprzednich planach przeznaczony był na tereny sportowo – rekreacyjne mające służyć mieszkańcom całej dzielnicy – pozostawienie go bez zabudowy było więc przedsięwzięciem przemyślanym i zaplanowanym a nie wynikającym z „niezrealizowania przedmiotu wyłączenia” - wręcz przeciwnie. Przekształcanie na tereny budowlane ustalonych obowiązującym planem miejscowym terenów zieleni, terenów sportowo – rekreacyjnych jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, zrealizowanych osiedli mieszkaniowych, jest więc działaniem sprzecznym z polityką przestrzenną miasta, która warunki zamieszkiwania zamierza sukcesywnie poprawiać.</p>
82.1	11.05.2018	[...]*	<p>Nie możemy zaakceptować przedstawionej propozycji zagospodarowania terenów będących naszą własnością jako tereny przeznaczone w całości pod ogólnodostępne funkcje rekreacji, sportu i zieleni.</p> <p>Podtrzymujemy nasze uwagi złożone do projektu Studium przedstawionego w I wyłożeniu i postulujemy o przywrócenie zabudowy wielorodzinnej w miejsce proponowanej obecnie sportowo – rekreacyjnej. Wnosimy ponownie o rozważenie przesunięcia granicy wyznaczającej ESOCH – zbliżając ją do terenu, który realnie nie jest jeszcze zdegradowany przyrodniczo, czyli do podnóża skarpy pod ogrodami działkowymi.</p>				—			<p>Zmiany w projekcie Studium wprowadzone po I wyłożeniu do wglądu publicznego wynikają z rozpatrzenia uwag oraz z informacji i opinii pozyskanych w trakcie sporządzania zmian mpzp w rejonie ul. Kazimierza Wielkiego. Teren przedmiotowych działek utrzymano pod funkcje usług sportu i rekreacji – tak, jak w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Zgodnie z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w Lublinie z dnia 14 czerwca 2018 dotyczącej projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IIB – tereny przy ul. Kazimierza Wielkiego oraz projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie Globusa w ww projektach powinno być ustalone cyt.: „utrzymanie Globusa – stok narciarski, „tor Łuczniczy” - jako terenów zieleni i rekreacji dla mieszkańców okolicznych osiedli, terenów o znaczeniu klimatycznym.</p> <p>Takie przeznaczenie jest ważne dla mieszkańców istniejących osiedli Piastowskiego oraz Prusa i powinno być elementem polityki przestrzennej tj. uwzględnione w</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz Studium UikZP. Właściwe zagospodarowanie rejonu Globusa zostało uwidocznione w projekcie Studium UikZP (etap II wyłożenia) i powinno być utrzymane.”</p> <p>oraz:</p> <p>„Zalecana jest też korekta ESOCH – bez hali i parkingu związanego z halą Globus. ESOCH należy rozszerzyć o ogródki działkowe oraz dawny „tor łuczniczy”. Z tych powodów uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p>
83	9.05.2018	[...]*	Z obecnego wyłożenia map studium wynika, że na przylegających działkach zostały wyodrębnione obszary pod zabudowę jednorodzinną. Uważam, że górna część mojej działki może być przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną z uwagi na fakt, że znajduje się ona na tej samej wysokości, co wspomniane powyżej działki. Z mojej wiedzy wynika, że możliwe jest przesunięcie linii ESOCH w dół mojej działki, co w większym stopniu umożliwi wyodrębnienie górnej części terenu pod zabudowę jednorodzinną.	dz. nr 7 ul. Mgielna	ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Dolina Środkowej Czechówki”		—			<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dotyczące przedmiotowej nieruchomości były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 525.1, 525), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Działka nr 7 to niezabudowana działka rolna bez dojazdu, o gruntach klasy RIIIa, RIIIb - chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym planie miejscowym działka położona jest na terenie R3 – terenach upraw polowych z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod uprawy rolne, sadownicze i ogrodnicze (gruntowe) z możliwością realizacji nowej zabudowy w wyznaczonej w rysunku planu strefie zabudowy kubaturowej. Działka leży poza strefą zabudowy zatem zgodnie z obowiązującym planem miejscowym nie jest to działka budowlana. Działka położona jest w dolinie rzeki, w ESOCH – terenie chronionym przed zabudową. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach:</p> <p>(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,</p> <p>(2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p>
84	7.05.2018	[...]*	Wnoszę o zwiększenie strefy budownictwa wielorodzinnego – jednorodzinnego pomiędzy ulicami: Sławinkowską, Chabrową, Skowronkową, aż do granicy miasta do pętli autobusowej linii nr 18. Dopuszczenie w omówionym kwartale niskiej zabudowy wielorodzinnej wpłynie korzystnie na estetykę dzielnicy pod względem ilości zieleni, a nie zmieni obrazu okolicy. Istniejąca już zabudowa szeregowa przy ul. Chabrowej, Irysowej, czy Kwiatów Polnych tworzy z zewnątrz bryły o długości ok. 70 – 80 m i wysokości 3 kondygnacji naziemnych. Wizualnie w swoich gabarytach przypominają średniej wielkości budynki wielorodzinne, wybetonowane od frontu, by umożliwić mieszkańcom dojazd do indywidualnych garaży. Jeden wspólny wjazd do garażu podziemnego wpłynie korzystnie na estetykę architektoniczną budynków, oraz zagospodarowanie terenu poprzez zmniejszenie zapotrzebowania na wewnętrzną komunikację oraz zwiększenie ilości terenu zielonego – rekreacyjnego dla mieszkańców.	dz. nr 8/43, 7/11, 7/7, 7/12, 7/2 ul. Sławinkowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca przedmiotowej nieruchomości była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 112), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Wymienione w uwadze działki przeznaczone są pod tereny zabudowy jednorodzinnej, natomiast wskazany w uwadze obszar w całości (oprócz suchych dolin znajdujących się w ESOCH) wskazany jest pod zainwestowanie – tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, zabudowy jednorodzinnej oraz zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. Natomiast wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej wewnątrz terenów istniejącej i planowanej zabudowy jednorodzinnej jest niezgodne z zasadą komplementarności i strefowania i nie powinno być zapisywane w zasadach polityki przestrzennej miasta. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p>
85	9.05.2018	[...]*	Z obecnego wyłożenia map studium wynika, że na przylegających działkach zostały wyodrębnione obszary pod	dz. nr 6 ul. Mgielna	ESOCH, tereny o spadkach powyżej		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca przedmiotowej nieruchomości była już rozpatrywana w ramach</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			zabudowę jednorodziną. Uważam, że górna część mojej działki może być przeznaczona pod zabudowę jednorodziną z uwagi na fakt, że znajduje się ona na tej samej wysokości, co wspomniane powyżej działki. Z mojej wiedzy wynika, że możliwe jest przesunięcie linii ESOCH w dół mojej działki, co w większym stopniu umożliwi wyodrębnienie górnej części terenu pod zabudowę jednorodziną.		15%, dolina rzeczna, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Dolina Środkowej Czechówki”					procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 528), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Działka nr 6 to niezabudowana działka rolna bez dojazdu, o gruntach klasy RIIIa, RIIIb - chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym planie miejscowym działka położona jest na terenie R3 – terenach upraw polowych z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod uprawy rolne, sadownicze i ogrodnicze (gruntowe) z możliwością realizacji nowej zabudowy w wyznaczonej w rysunku planu strefie zabudowy kubaturowej. Działka leży poza strefą zabudowy zatem zgodnie z obowiązującym planem miejscowym nie jest to działka budowlana . Działka położona jest w dolinie rzeki, w ESOCH – na terenie chronionym przed zabudową. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
86	9.05.2018	Speed Car sp. z o.o. Świdnik	Nie zgadzamy się z założeniem studium do planowania zagospodarowania przestrzennego w zakresie stawianej przez Urząd Miasta propozycji umiejscowienia na w/w działce tj. w Lublinie ul. Krężnicka) zieleni. Wnosimy o zmianę koncepcji zagospodarowania terenu tak jak na działkach przyległych, czyli dopuszczenie funkcji mieszkalno – usługowej.	dz. nr 23 ul. Krężnicka	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Niezabudowana działka rolna o gruntach wysokich klas RII, RIIIa chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Z tego względu, po przeprowadzeniu ponownej analizy urbanistycznej, w projekcie Studium, zaproponowano wprowadzenie usług w zieleni – do ustalenia szczegółów zagospodarowania w ramach sporządzania planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną.
87	9.05.2018	[...]*	Wnoszę aby teren w/w działek został przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowo – usługowe.	dz. nr 154/4, 153/2 ul. Rusałka	Doliny rzeczne, obszar szczególnego zagrożenia powodzią, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery, granica ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Działki położone w dolinie rzecznej, obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w ESOCH – przeznaczone pod zieleń o charakterze publicznym. Ze względu na niewielką powierzchnię nieruchomości i ogólną skalę Studium (1:10000) możliwość zmiany przeznaczenia przedmiotowych działek będzie zbadana ponownie na etapie planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu i w skali szczegółowej.
88	9.05.2018	[...]*	Wnoszę o przywrócenie zapisów z pierwszej wersji Studium, które przewidywały na wnioskowanym terenie	Obszar pomiędzy	ESOCH, tereny zabudowy	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca przedmiotowego obszaru była już rozpatrywana w ramach

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			zabudowę jednorodziną. Zapisy proponowane w drugiej wersji Studium powodują, że tereny te staną się kolejnym blokowiskiem, bez planowanych rozwiązań dotyczących terenów pod cele publiczne, jak oświata, tereny zielone itp. W drugiej wersji studium niezwykle szkodliwe jest również znaczne ograniczenie strefy ESOCH poprzez pozwolenie na znaczną zabudowę wozów stanowiących o walorach krajobrazowych i przyrodniczych tego obszaru, co jest sprzeczne z koncepcją zrównoważonego rozwoju miasta. Niezrozumiałe są dla mnie zmiany pozwalające na zabudowę wielorodzinną i usługową na terenach o charakterze typowo rolniczym, z rozproszoną zabudową jednorodziną, bez dróg i dostępu do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Tym bardziej że mój poprzedni wniosek dotyczący tego terenu do pierwszego wyłożenia studium został rozpatrzony pozytywnie. Postulowałem w nim właśnie zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Tymczasem w najnowszej wersji studium tereny te są przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną. Wnioskuje o przywrócenie zapisów z pierwszej wersji studium z 2017 roku.	ulicami: Zelwerowicza – Dereckiego – północna granica miasta - Koncertowa	wielorodzinnej/ usługowej, jednorodzinnej/ usługowej, jednorodzinnej						procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 576), została zakwalifikowana jako uwzględniona, a sposób jej rozpatrzenia został opublikowany w BIP. W poprzednio złożonej uwadze wnioskowano o „tereny zabudowy jednorodzinnej niskiej intensywności „lub, w drugiej kolejności „tereny zabudowy zagrodowej” w obszarze pomiędzy ulicami: Koncertowa – Zelwerowicza – Poligonowa – granica miasta. Uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną, ponieważ w tym obszarze były (i są) projektowane tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. Zmiany wprowadzone w projekcie wynikają z dokonanych realizacji, wydanych decyzji o warunkach zabudowy oraz decyzji o pozwoleniu na budowę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać w pełni uwzględniona.
89	9.05.2018	„ELEKTRA” sp. z oo. Lublin	Po analizie przeznaczenia terenów własności PTU ELEKTRA sp. z oo. Akceptujemy zaproponowane rozwiązania i prosimy o jak najszybsze skierowanie projektu do uchwalenia przez Radę Miasta Lublin.	dz. nr 856, 857, 858 ul. Wołyńian	Granica ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej	+					Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.
90	9.05.2018	„ELEKTRA” sp. z o.o. Lublin	Po analizie przeznaczenia terenów własności PTU ELEKTRA sp. z o.o. Akceptujemy zaproponowane rozwiązania i prosimy o jak najszybsze skierowanie projektu do uchwalenia przez Radę Miasta Lublin.	dz. nr 859 ul. Siewierzan	Tereny zabudowy jednorodzinnej, granica ESOCH	+					Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.
91	10.05.2018	[...]*	Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zezwalająca na budowę domu jednorodzinnego.	dz. nr 79 ul. Zakole	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej	+					Uwaga uwzględniona.
92	7.05.2018	[...]*	Wnosimy o zmianę przeznaczenia działek przy ul. Tymiankowej i Rzeszowskiej w obrębie zabudowy mieszkaniowej M2 osiedla Łęgi z UP, ZP, KX na działki w formie zabudowy kubaturowej budownictwo mieszkaniowe z usługami (nie zieleń).	dz. nr 34/7, 34/56, 34/8, 34/20, 34/24, 34/30, 34/37, 34/38, 34/43, 34/48 w rejonie ul. Rzeszowskiej i Tymiankowej	ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery			—			Uwaga nieuwzględniona. Wszystkie wymienione w uwadze działki położone są wewnątrz Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych, na terenach o spadkach powyżej 15% niewskazanych do zabudowy – z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
93	7.05.2018	[...]*	Wyznaczenie wjazdu do posesji położonej przy ul. Zamenhofs w Lublinie od strony planowanej drogi, w części środkowej granicy posesji. Wytyczenie pasa zieleni między w/w posesją a planowaną drogą ze względu na uprawę ekologiczną warzyw i owoców.	dz. nr 13/7 ul. Zamenhofs	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej	+		—			Uwagi częściowo nieuwzględnione. Działka przeznaczona jest pod zabudowę jednorodziną/ usługową natomiast szczegółowość uwagi odpowiada rozwiązaniom planu miejscowego, do uwzględnienia w odrębnym postępowaniu. Z tego powodu uwagi zakwalifikowane zostały jako częściowo nieuwzględnione.
93.1	7.05.2018	[...]*				+		—			
93.2	7.05.2018	[...]*				+		—			
94	7.05.2018	[...]*	Cała północna i zachodnia część Lublina przeznaczona jest tylko pod budownictwo jednorodzinne o niskiej intensywności i budownictwo rezydencjonalne. Strategia rozwoju miasta w tej części Lublina nie przewiduje w ogóle	dz. nr 96/3, 94/25, 94/23 Wola Sławińska	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej	+		—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej wewnątrz terenów istniejącej i planowanej zabudowy jednorodzinnej jest niezgodne z zasadą komplementarności i strefowania i nie powinno być zapisywane w zasadach polityki przestrzennej miasta.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>budownictwa wielorodzinnego, co szkodzi jego zrównoważonemu rozwojowi, powoduje rozlewanie się rozproszonej zabudowy na duży teren, który w konsekwencji generuje koszty dla miasta w postaci komunikacji, kanalizacji czy dróg osiedlowych. Wnioskujemy, by przynajmniej teren znajdujący się pomiędzy ul. Mgielną, Główną i Al. Warszawską przeznaczyć pod budownictwo mieszane – tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej. W tej części miasta brakuje infrastruktury tj. Kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz dróg. Pozostawienie tego terenu jedynie jako budownictwo jednorodzinne będzie skutkowało brakiem rozwoju tej części miasta i degradacją istniejącej zabudowy. Teren jest położony blisko centrum, dobrze skomunikowany. Al. Warszawska, która obecnie stała się drogą lokalną, z łatwością przejmie natężenie ruchu spowodowane budową osiedla. Studium uwarunkowań – strategia to jedynie nadanie kierunków rozwoju miasta w przyszłości. Plan zagospodarowania przestrzennego w zależności od potrzeb inwestycyjnych i rozwoju miasta zdecyduje, która funkcja w danym terenie będzie przeważająca jedno czy wielorodzinną. Zawężenie w strategii zapisu, że teren przeznaczony jest jedynie pod budownictwo jednorodzinne jest zamknięciem drogi rozwoju tej części miasta przynajmniej na 10 – 15 lat. Z tego też względu na podane wyżej uzasadnienie i złożony wniosek zasługuje na uwzględnienie.</p>							<p>Szczegóły zagospodarowania terenu, w tym możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności, będą analizowane w ramach prac nad zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i będą przedmiotem wyłożenia do wglądu publicznego – w odrębnym postępowaniu.</p>
95	7.05.2018	[...]*	<p>Będąc na publicznej debacie w Ratuszu w dn. 05.04.2018 r. dotyczącej strategii rozwoju miasta Lublina dla terenów położonych na Czechowie Górnym, zauważyłam brak konsekwencji i niezrealizowanie podstawowego celu strategii jakim jest ujednoczenie funkcji w danym terenie. Niewielki teren pomiędzy ul. Choiny, ul. Wojtasa w planie zagospodarowania przestrzennego oraz w strategii przeznaczony jest pod aktywność gospodarczą, mimo że wzdłuż ul. Choiny od lat realizowane jest jedynie budownictwo jednorodzinne. Utrzymanie zapisu „aktywność gospodarcza” jest bezzasadne, ponieważ działalność rzemieślniczo – garażowa jaka rozwijała się w latach 80 – tych zanikła, a nowe bazy magazynowo – składowe tu nie powstaną ze względu na mały teren, nieregularny kształt działek oraz bezpośrednie sąsiedztwo z zabudową jednorodziną. Właścicielami ww terenów są od lat ci sami właściciele bądź ich następcy prawni, którzy są w posiadaniu tych nieruchomości od kilku pokoleń. Zachowanie w strategii funkcji aktywności gospodarczej pozbawi ich na najbliższe 10, 15 lat możliwości zrealizowania celów mieszkaniowych. Wnioskuję, by teren położony przy ul. Choiny który jest dobrze skomunikowany, z pełną infrastrukturą, szkołą, przedszkolem, przychodnią, kościołem był w Studium przeznaczony pod funkcję mieszkaniową jedno lub wielorodzinną jest w pełni uzasadniona. Analizując teren położony po północnej stronie ul. Wojtasa pomiędzy ul. Choiny a ul. Kwietniową do wysokości ul. Nasutowskiej zauważyłam również nierealizowanie podstawowego celu strategii, a mianowicie:</p>	<p>dz. nr 62/2, 62/1, 35/29, 38/3 w pobliżu ul. Choiny – do Wojtasa - Stefczyka</p>	<p>Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługi.</p>	+				<p>Uwaga uwzględniona. Wymiana funkcji wynika z ponownie przeprowadzonych analiz urbanistycznych i ekonomicznych.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			teren na którym obecnie prowadzona jest działalność gospodarcza zostaje zamieniony na funkcję mieszkaniową wielorodzinną, a teren niezabudowany przeznaczony jest pod działalność gospodarczą. Idąc dalej w kierunku północnym tj. Obwodnicy IKEA stworzono możliwość zabudowy wielorodzinnej co również jest sprzeczne z nadrzędnym celem. Reasumując wnioskuję by teren: 1. Położony między ul. Choiny i południową stroną ul. Wojtasa przeznaczyć pod budownictwo jednorodzinne szeroko rozumiane. 2. Teren położony po północnej stronie ul. Wojtasa, pomiędzy ulicami Choiny i Kwietniową przeznaczyć pod budownictwo wielorodzinne, natomiast w terenie położonym od ul. Do Dysa oraz okolicy IKEA ulokować bazy składowo przemysłowe. Z tych względów wnioskuję o zmianę przeznaczenia wyżej wymienionego terenu na budownictwo wielorodzinne z dopuszczeniem usług w parterze.							
96	7.05.2018	Stalmet sp. z o.o. Lublin	Wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenu położonego wzdłuż ul. Krzemionki i fragmentu terenu przylegających do wschodniego odcinka ul. Wrońskiej i ul. Majdanek na budownictwo wielorodzinne z dopuszczeniem usług w parterze. Jednym z podstawowych celów strategii rozwoju miasta Lublin jest ujednoczenie funkcji na danym terenie, dlatego też pozostawienie niewielkiego fragmentu terenu jako terenu aktywności gospodarczej jest niezgodne z założeniami studium, logiką planistyczną i gospodarczym uzasadnieniem. Wniosek o zmianę przeznaczenia wyżej wspomnianego terenu uzasadniam trzydziestoletnim doświadczeniem jakie nabyłam w prowadzeniu składów materiałów budowlanych między innymi przy ul. Krzemionki oraz dwudziestoletnim doświadczeniem w działalności deweloperskiej. Rzeczywisty obraz Polski i Lublina w ostatnich latach bardzo się zmienił. Tereny przy ul. Krzemionki nie mają żadnych szans zaistnieć jako teren nowoczesnych baz, składowo – magazynowych ze względu na zbyt mały obszar, nieregularny kształt istniejących działek, niewielki obszar oraz bezpośrednio otoczenie osiedlami mieszkaniowymi. W najbliższym otoczeniu ul. Krzemionki jest tylko zabudowa wielorodzinna oraz resztki zdegradowanego budownictwa jednorodzinne i pozostałości po PRL – owskiej aktywności gospodarczej, które w najbliższej przyszłości osiągną całkowitą degradację a tym samym likwidację resztek istniejącej aktywności. Jediną możliwą i realną zabudową jaka może powstać to dopełnienie już istniejących osiedli mieszkaniowych nową substancją. Ponadto będąc na dyskusji publicznej w dniu 17.04.2018 r. zauważyłam, że Studium nie jest kompatybilne z decyzjami Wydziału Architektury i Budownictwa UM Lublin. Tereny, które w Studium przeznaczone są pod „tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe”, zaznaczone czarną obwódką. Decyzją Prezydenta Miasta Lublin o Ustaleniu Warunków Zabudowy nr AB-LA-I.6730.580.2017 z dnia 5.03.2018 r. wyżej opisany tereny zostały przeznaczone pod budowę „zespołu zabudowy	dz. 14/3, 14/4, 11/3, 11/4, 11/6, 14/5, 15 ul. Krzemionki – boczna Łęczyńskiej	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe	+				Uwaga uwzględniona. Wymiana funkcji wynika z ponownie przeprowadzonych analiz urbanistycznych i ekonomicznych.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			mieszkańcowi wielorodzinnej z garażami podziemnymi... Po wyłączeniu z aktywności gospodarczej terenu objętego wyżej wymienioną decyzją, tylko niewielki teren w obrębie ul. Krzemionki i wschodniego odcinka ul. Wronskiej i ul. Majdan przeznaczone byłyby pod aktywność gospodarczą składowo – magazynową. Pozostawienie tego terenu pod aktywność pozostaje w sprzeczności z głównym celem strategii jakim jest ujednoczenie funkcji na danym terenie. Z tych względów wnioskuję o zmianę wyżej wymienionego terenu na budownictwo wielorodzinne z dopuszczeniem usług na parterze.							
97	8.05.2018	[...]*	1. Wnioskuję o wprowadzenie zapisów UMOŻLIWIĄJĄCYCH zabudowę wielorodzinną oraz obiektów usługowych, handlowych oraz sportowych na wierzchołkach Górek Czechowskich. 2. Wnioskuję o zagospodarowanie terenów ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia) pod inwestycje usługowo – handlowe oraz utworzenie parku z wykorzystaniem zasobów wodnych pod rewitalizację w części tzw. Wielkich Stawów Królewskich. 3. Apeluję o NIEREZYGNACJĘ z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie Teren pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia Ulica klasy G łącząca węzeł Felin z węzłem Konopnica	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami ESOCH, tereny usług, usług turystyki, tereny usług w zieleni, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) Ulica klasy G łącząca węzeł Felin z węzłem Konopnica	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie. Ad.2. Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie. Ad.3. Uwaga uwzględniona. W uwadze wyrażono akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, zatem uwzględnienie tej uwagi nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie.
98	4.05.2018	[...]*	1. Wnioskuję o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuję o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOC na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnioskuję także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta. 4. Wnioskuję o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej.	Obszar 147 km ² powierzchni i życia 340 tysięcy mieszkańców Lublina Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOC w Lublinie	Ustalenia projektu Studium	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>5. Wnioskuje o odstąpienie od budowy „południowej obwodnicy Lublina” w przebiegu jaki został zaplanowany bez akceptacji mieszkańców Lublina.</p> <p>6. Wnioskuje o odstąpienie od lokalizacji grzebowiska dla zwierząt i spopielarni w dzielnicy Ponikwoda.</p> <p>7. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia spopielarni przy każdym z cmentarzy w Lublinie i na obrzeżach.</p> <p>8. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia OZE w formie spalarni na Węglinie i Tatarach oraz innych częściach miasta.</p> <p>9. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodziną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona.</p> <p>10. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie.</p> <p>11. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej.</p> <p>12. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>13. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte.</p> <p>14. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP.</p> <p>15. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina</p> <p>16. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>17. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu.</p> <p>18. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina.</p> <p>19. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła.</p> <p>20. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątnięciem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu</p>							<p>W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia”. W projekcie nowej edycji Studium, zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwety miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpola widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowało by znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. i z uwagi na rozwój południowej części miasta – jest uzasadniony.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono:</p> <p>– Ocena możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta.</p> <p>– Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzającą możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015.</p> <p>Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Skorygowano zapisy projektu Studium dotyczące ASF.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			zanieczyszczeniu powietrza.							<p>spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:</p> <p>1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę. Pozostawiono zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 5.6.2009) Polska zobowiązana jest do realizacji celu 15% udziału energii ze źródeł odnawialnych (OZE) w końcowym zużyciu energii brutto do roku 2020. W tym zakresie obowiązuje również ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U.2015 poz.478).</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców.</p> <p>Ad.10, 11, 12 i 13. Uwagi nieuwzględnione. Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u>, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.14. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2).</p> <p>Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u>. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.18. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.</p> <p>Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u>, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.</p> <p>Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.19. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji <u>są zawarte</u> w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem, o jakie zapisy wnoszącemu uwagę chodzi, dlatego uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo. Ad.20. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
98.1	14.05.2018	[...]*	<p>1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.</p> <p>2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.</p> <p>3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta.</p> <p>4. Wnioskuje o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej.</p> <p>5. Wnioskuje o odstąpienie od budowy „południowej obwodnicy Lublina” w przebiegu jaki został zaplanowany bez akceptacji mieszkańców Lublina.</p> <p>6. Wnioskuje o odstąpienie od lokalizacji grzebowiska dla zwierząt i spoielarni w dzielnicy Ponikwoda.</p> <p>7. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia spoielarni przy każdym z cmentarzy w Lublinie i na obrzeżach.</p> <p>8. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia OZE w formie spalarni na Węglinie i Tatarach oraz innych częściach miasta.</p> <p>9. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodziną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona.</p> <p>10. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie.</p> <p>11. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej.</p> <p>12. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>13. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte.</p> <p>14. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP.</p> <p>15. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji</p>	Obszar 147 km ² powierzchni i życia 340 tysięcy mieszkańców Lublina Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCH w Lublinie	Ustalenia projektu Studium	+	-			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych aby miasto było przewietrzane</i>. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „<i>zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia</i>”. W projekcie nowej edycji Studium, zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwetki miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpola widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała opinii specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina</p> <p>16. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>17. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu.</p> <p>18. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina.</p> <p>19. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła.</p> <p>20. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.</p> <p>21. Wszystkie Ogrody Działkowe pozostawić w dotychczasowej formie. Jakiegokolwiek zmiany mogą mieć miejsce tylko za zgodą działkowców.</p>							<p>części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. i z uwagi na rozwój południowej części miasta – jest uzasadniony.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Konieczność wyznaczenia na terenie miasta miejsc pod grzebowiska została zgłoszona pismem Wydziału Środowiska i Rolnictwa Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 12 grudnia 2014 r. (znak: ŚR-I.7155.7.2014.RR), jak również była wielokrotnie zgłaszana w formie interpelacji przez Pana Radnego Marcina Nowaka. W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono:</p> <p>– Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta.</p> <p>– Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015.</p> <p>Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:</p> <p>1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania,</p> <p>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,</p> <p>3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę. Pozostawiono zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej.</p> <p>Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej 5.6.2009) Polska zobowiązana jest do realizacji celu 15% udziału energii ze źródeł odnawialnych (OZE) w końcowym zużyciu energii brutto do roku 2020. W tym zakresie obowiązuje również ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U.2015 poz.478).</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców.</p> <p>Ad.10, 11, 12 i 13. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u>, które zostały wykonane w stosownym</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.14. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2).</p> <p>Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u>. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.18. Uwaga nieuwzględniona. Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest <u>deliberacja</u>, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.</p> <p>Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u>, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczoną liczbą mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.</p> <p>Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.19. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem, o jakie zapisy wnoszącemu uwagę chodzi, dlatego uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo.</p> <p>Ad.20. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.21. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium planuje się zachowanie ROD jako terenów trwale zielonych, chronionych przed zabudową terenów zieleni urządzonej, z możliwością rozwoju i doskonalenia ich wizerunku przestrzennego, ze wskazaniem do szczególnego wzmocnienia funkcji przyrodniczych i klimatycznych Miasta. W odniesieniu do ogrodów działkowych skorygowano zapisy projektu Studium, jednak wnioskowane w uwadze sformułowanie nie mogło się w nim znaleźć, ponieważ kwestie lokalizacji i funkcjonowania ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą być sprzeczne z aktami wyższego rzędu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p>
99	9.05.2018	[...]*	<p>1. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku z zachowaniem istniejącej roślinności.</p> <p>2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich.</p> <p>3. Wnoszę o korektę projektu na obszarze Górek Czechowskich zgodnie ze stanowiskiem Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej: pozostawienie bez zabudowy wszystkich wierzchołków po wschodniej stronie poligonu z ewentualnym dopuszczeniem zabudowy jednorodzinnej na 3 wierzchołkach zachodnich na</p>	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnnej z usługami zieleni urządzonej związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi	+	-			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z dyspozycją ustawową omawiany na posiedzeniach MKUA projekt (w</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			terenach przeznaczonych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego pod usługi. Należy przy tym pozostawić wolne od zabudowy pasy ochronne oddzielające zabudowę od zboczy wąwozów. 4. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.		potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)					stosunku do obecnego) był na wczesnym etapie opracowania, przed rozpoczęciem procedury uzgodnień i wprowadzania zmian z uzgodnień wynikających. Na wczesnym etapie opracowania w projekcie na terenie Górek Czechowskich proponowano zabudowę 6 enklaw – i taki projekt był prezentowany na MKUA. MKUA jest organem doradczym Prezydenta, którego opinia ma pomóc w podejmowaniu decyzji planistycznych, natomiast nie jest to organ zajmujący się sporządzaniem projektów, ani podejmowaniem decyzji. Opinia MKUA w żaden sposób nie wiąże też organu sporządzającego projekty planistyczne. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobnie podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych aby miasto było przewietrzane</i> . Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
99.1	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich. 4. Wnioskuje o korektę projektu na obszarze Górek Czechowskich zgodnie ze stanowiskiem Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej: pozostawienie bez zabudowy wszystkich wierzchołków po wschodniej stronie poligonu z ewentualnym dopuszczeniem zabudowy jednorodzinnej na 3 wierzchołkach zachodnich na terenach przeznaczonych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego pod usługi. Należy przy tym pozostawić wolne od zabudowy pasy ochronne oddzielające zabudowę od zboczy wąwozów.				—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z dyspozycją ustawową omawiany na posiedzeniach MKUA projekt (w stosunku do obecnego) był na wczesnym etapie opracowania, przed rozpoczęciem procedury uzgodnień i wprowadzania zmian z uzgodnień wynikających. Na wczesnym etapie opracowania w projekcie na terenie Górek Czechowskich proponowano zabudowę 6 enklaw – i taki projekt był prezentowany na MKUA. MKUA jest organem doradczym Prezydenta, którego opinia ma pomóc w podejmowaniu decyzji planistycznych, natomiast nie jest to organ zajmujący się sporządzaniem projektów, ani podejmowaniem decyzji. Opinia MKUA w żaden sposób nie wiąże też organu sporządzającego projekty planistyczne. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek

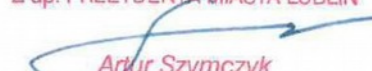
Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych aby miasto było przewietrzane</i> . Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
100	8.05.2018	[...]*	<p>1. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku z zachowaniem istniejącej roślinności.</p> <p>2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich.</p> <p>3. Wnoszę o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.</p> <p>4. Wnoszę o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.</p> <p><u>(PUNKT O IDENTYCZNEJ TREŚCI POWTÓRZONY DWUKROTNIEM W TEJ SAMEJ UWADZE – rozpatrzony jako jeden punkt - 4)</u></p> <p>5. Wnoszę o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.</p> <p>6. Wnoszę o usunięcie tzw. południowej obwodnicy Lublina z projektu (południowa strona lasu Stary Gaj, tereny po północnej stronie Zalewu Zemborzyckiego).</p>	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnnej z usługami, zielenią urządzonej związanej z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica	+	—			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach siećca ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych aby miasto było przewietrzane</i>. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zielenią urządzonej związanej z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi		
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona			
										tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilości jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Treść uwagi jest sprzeczna z pkt 5 (powyżej), gdzie wnosi się o zmianę klasy, natomiast tu – o rezygnację.		
100.1	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Obszar całego Lublina ze szczególnym uwzględnieniem Górek Czechowskich	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z dyspozycją ustawową omawiany na posiedzeniach MKUA projekt (w stosunku do obecnego) był na wczesnym etapie opracowania, przed rozpoczęciem procedury uzgodnień i wprowadzania zmian z uzgodnień wynikających. Na wczesnym etapie opracowania w projekcie na terenie Górek Czechowskich proponowano zabudowę 6 enklaw – i taki projekt był prezentowany na MKUA. MKUA jest organem doradczym Prezydenta, którego opinia ma pomóc w podejmowaniu decyzji planistycznych, natomiast nie jest to organ zajmujący się sporządzaniem projektów, ani podejmowaniem decyzji. Opinia MKUA w żaden sposób nie wiąże też organu sporządzającego projekty planistyczne. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych.		
100.2	15.05.2018	[...]*	2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.					+	-			
100.3	15.05.2018	[...]*	3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich. 4. Wnioskuje o korektę projektu na obszarze Górek Czechowskich zgodnie ze stanowiskiem Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej: pozostawienie bez zabudowy wszystkich wierzchołków po wschodniej stronie poligonu z ewentualnym dopuszczeniem zabudowy jednorodzinnej na 3 wierzchołkach zachodnich na terenach przeznaczonych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego pod usługi. Należy przy tym pozostawić wolne od zabudowy pasy ochronne oddzielające zabudowę od zboczy wąwozów. 5. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym. 6. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na					+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>powierzchni minimum 30%.</p> <p>7. Wnioskuje o usunięcie tzw. południowej obwodnicy Lublina z projektu (południowa strona lasu Stary Gaj, tereny po północnej stronie Zalewu Zemborzyckiego).</p> <p>8. Wnioskuje o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.</p>							<p>Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych aby miasto było przewietrzane</i>. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. i z uwagi na rozwój funkcji usługowo – mieszkaniowych na południu Lublina – jest jak najbardziej zasadny.</p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
100.4	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenów ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej i Al. Tysiąclecia). Najważniejszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.	ROD na Podzamczu	zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zieleni urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN


Artur Szymczyk
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
101	9.05.2018	[...]*	1. Wniosuję o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich. 3. Wniosuję o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym. 4. Wniosuję o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%. 5. Wniosuję o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobnie podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓLNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi
101.1	10.05.2018	[...]*				+	—			
101.2	12.05.2018	[...]*				+	—			
101.3	12.05.2018	[...]*				+	—			
101.4	10.05.2018	[...]*				+	—			
101.5	10.05.2018	[...]*				+	—			
101.6	10.05.2018	[...]*				+	—			
101.7	14.05.2018	[...]*				+	—			
101.8	10.05.2018	[...]*				+	—			
101.9	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.10	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.11	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.12	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.13	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.14	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.15	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.16	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.17	11.05.2018	[...]*				+	—			
101.18	15.05.2018	[...]*	+	—						

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.19	15.05.2018	[...]*				+	-			wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
101.20	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.21	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.22	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.23	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.24	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.25	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.26	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.27	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.28	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.29	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.30	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.31	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.32	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.33	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.34	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.35	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.36	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.37	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.38	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.39	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.40	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.41	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.42	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.43	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.44	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.45	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.46	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.47	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.48	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.49	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.50	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.51	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.52	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.53	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.54	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.55	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.56	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.57	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.58	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.59	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.60	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.61	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.62	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.63	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*				+	-			
101.64	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*				+	-			
101.65	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.66	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.67	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.68	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.69	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.70	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.71	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.72	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.73	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.74	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.75	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.76	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.77	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.78	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.79	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.80	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.81	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.82	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.83	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.84	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.85	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.86	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.87	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.88	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.89	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.90	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.91	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.92	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.93	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.94	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.95	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.96	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.97	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.98	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.99	15.05.2015	[...]*				+	-			
101.100	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.101	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.102	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.103	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.104	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.105	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.106	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.107	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.108	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.109	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.110	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.111	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.112	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.113	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.114	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.115	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.116	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.117	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.118	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.119	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.120	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.121	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.122	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.123	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.124	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.125	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.126	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.127	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.128	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.129	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.130	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.131	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.132	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.133	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.134	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.135	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.136	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.137	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.138	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.139	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.140	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.141	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.142	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.143	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.144	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.145	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.146	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.147	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.148	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.149	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.150	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.151	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.152	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.153	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.154	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.155	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.156	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.157	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.158	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.159	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.160	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.161	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.162	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.163	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.164	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.165	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.166	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.167	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.168	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.169	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.170	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.171	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.172	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.173	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.174	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.175	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.176	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.177	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.178	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.179	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.180	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.181	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.182	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.183	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
101.184	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.185	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.186	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.187	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.188	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.189	14.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.190	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.191	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.192	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.193	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.194	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.195	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.196	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.197	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.198	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.199	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.200	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.201	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.202	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.203	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.204	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.205	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.206	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.207	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.208	14.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.209	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.210	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.211	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.212	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.213	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.214	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.215	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.216	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.217	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.218	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.219	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.220	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.221	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.222	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.223	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.224	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.225	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.226	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.227	14.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.228	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.229	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.230	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.231	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.232	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.233	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.234	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.235	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.236	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.237	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.238	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.239	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.240	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.241	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.242	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.243	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.244	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.245	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.246	14.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.247	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.248	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.249	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.250	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.251	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.252	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.253	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.254	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.255	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.256	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.257	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.258	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.259	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.260	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.261	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.262	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.263	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.264	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.265	14.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.266	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.267	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.268	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.269	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.270	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.271	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.272	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.273	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.274	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.275	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.276	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.277	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.278	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.279	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.280	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.281	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.282	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.283	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.284	14.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.285	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.286	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.287	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.288	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.289	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.290	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.291	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.292	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.293	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.294	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.295	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.296	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.297	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.298	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.299	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.300	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.301	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.302	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.303	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.304	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.305	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.306	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.307	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.308	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.309	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.310	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.311	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.312	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.313	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.314	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.315	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.316	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.317	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.318	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.319	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.320	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.321	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.322	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.323	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.324	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.325	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.326	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.327	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.328	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.329	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.330	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.331	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.332	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.333	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.334	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.335	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.336	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.337	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.338	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.339	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.340	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.341	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.342	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.343	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.344	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.345	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.346	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.347	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.348	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.349	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.350	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.351	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.352	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.353	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.354	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.355	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.356	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.357	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.358	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.359	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.360	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.361	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.362	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.363	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.364	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.365	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.366	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.367	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.368	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.369	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.370	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.371	14.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*				+	-			
101.372	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.373	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.374	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.375	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.376	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.377	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.378	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.379	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi		
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona			
101.380	15.05.2018	[...]*				+	-					
101.381	15.05.2018	[...]*				+	-					
101.382	15.05.2018	[...]*				+	-					
101.383	15.05.2018	[...]*				+	-					
101.384	15.05.2018	[...]*				+	-					
101.385	15.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium w odniesieniu do Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprawdzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę.		
101.386	15.05.2018	[...]*	2. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich.					+	-			
101.387	15.05.2018	[...]*	3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających powstanie jakiegokolwiek zabudowy na wierzchołkach Górek Czechowskich.					+	-			
101.388	15.05.2018	[...]*	4. Wnoszę o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najważniejszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.					+	-			
101.389	15.05.2018	[...]*	5. Wnoszę o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.					+	-			
101.390	15.05.2018	[...]*						+	-			
101.391	15.05.2018	[...]*						+	-			
101.392	15.05.2018	[...]*						+	-			
101.393	15.05.2018	[...]*						+	-			
101.394	15.05.2018	[...]*						+	-			
101.395	14.05.2018	[...]*						+	-			
101.396	14.05.2018	[...]*						+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi			
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona				
										Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.			
101.397	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica	+	—			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględnić zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓLNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Teren jest przeznaczony pod zieleni urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi</p>			
101.398	14.05.2018	[...]*	2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich.					+	—				
101.399	14.05.2018	[...]*	3. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.					+	—				
101.400	14.05.2018	[...]*	4. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.					+	—				
101.401	14.05.2018	[...]*	5. Wnioskuje o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.					+	—				
101.402	14.05.2018	[...]*						+	—				
101.403	14.05.2018	[...]*						+	—				
101.404	14.05.2018	[...]*						+	—				
101.405	14.05.2018	[...]*						+	—				
101.406	14.05.2018	[...]*						+	—				
101.407	14.05.2018	[...]*						+	—				
101.408	14.05.2018	[...]*						+	—				
101.409	14.05.2018	[...]*						+	—				
101.410	14.05.2018	[...]*						+	—				
101.411	14.05.2018	[...]*						+	—				
101.412	14.05.2018	[...]*				+	—						
101.413	14.05.2018	[...]*				+	—						
101.414	14.05.2018	[...]*				+	—						

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.415	14.05.2018	[...]*				+	-			wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
101.416	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.417	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.418	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.419	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.420	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.421	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.422	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.423	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.424	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.425	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.426	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.427	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.428	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.429	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.430	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.431	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.432	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.433	14.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.434	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.435	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.436	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.437	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.438	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.439	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.440	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.441	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.442	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.443	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.444	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.445	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.446	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.447	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.448	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.449	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.450	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.451	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.452	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
101.453	10.05.2018	[...]*				+	-			
101.454	10.05.2018	[...]*				+	-			
101.455	10.05.2018	[...]*				+	-			
101.456	15.05.2015	[...]*				+	-			
101.457	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.458	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.459	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.460	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.461	14.05.2018	[...]*				+	-			
101.462	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.463	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.464	15.05.2018	[...]*				+	-			
101.465	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica		-			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu
101.466	15.05.2018	[...]*	2. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium w odniesieniu do Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.				-			
101.467	15.05.2018	[...]*	3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających powstanie jakiegokolwiek zabudowy na wierzchołkach Górek Czechowskich. 4. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym. 5. Wnioskuje o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.				-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>
101.468	10.05.2018	[...]*	<p>1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.</p> <p>2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku z zachowaniem istniejącej roślinności.</p> <p>3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich.</p> <p>4. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.</p> <p>5. Wnioskuje o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.</p>	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica		—			<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>Czechowskich. Prawdopodobnie podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzenia planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>
101.469	15.05.2018	[...]*	<p>1. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich.</p> <p>2. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium w odniesieniu do Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.</p> <p>3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich.</p> <p>4. Wnoszę o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.</p> <p>5. Wnoszę o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najważniejszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.</p> <p>6. Wnoszę o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.</p>	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica	+	-			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „<i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESPOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobnie podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klasy głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>
101.470	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie Trasa Zielona	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzonego związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+	-			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych</p>
101.471	15.05.2018	[...]*	2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich. 3. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym. 4. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30% - z przejściami publicznymi przez teren ogródków, dostępnymi dla mieszkańców. 5. Wnioskuje o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego			+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			z istniejących połączeń drogowych. 6. Wnioskuje o rezygnację z planowania przedłużenia tzw. Trasy Zielonej w wąwozie pomiędzy terenami kolejowymi a osiedlami Górki, Widok i Poręba na całej długości. Droga ta znacząco i trwale zdegeneruje wartościową suchą dolinę, a nie rozwiąże problemów komunikacji publicznej na w/w osiedlach.							Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprawdany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Przedłużenie trasy zielonej zarówno w obowiązującym Studium, jak i w obowiązującym planie zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie.
102	11.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich. 2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich. 3. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			obowiązującym Planie Miejscowym. 4. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.	Czechowskie	jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)					Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓLNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zieleni urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
102.1	9.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „ Górki Czechowskie ”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta
102.2	9.05.2018	[...]*	2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich. 3. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym. 4. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenów zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin jako usługi komercyjne „Ub” oraz tereny koncentracji funkcji usługowych „UC” na tereny zielone oraz tereny sportowo – rekreacyjne.				—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górki Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nie ma merytorycznego uzasadnienia. Uwzględnienie uwagi wiązałoby się z powstaniem roszczeń odszkodowawczych wobec miasta.</p>
102.3	15.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium w odniesieniu do Górki Czechowskich, czyli utrzymanie przeznaczenia Górki Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górki Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji</p>
102.4	15.05.2018	[...]*	2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górki Czechowskich.				—			
102.5	15.05.2018	[...]*	3. Wnoszę o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.				—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
102.6	14.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich. 2. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym. 3. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenów zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin jako usługi komercyjne „Ub” oraz tereny koncentracji funkcji usługowych „UC” na tereny zielone.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESPOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie ma merytorycznego uzasadnienia. Uwzględnienie uwagi wiązałoby się z powstaniem roszczeń odszkodowawczych wobec miasta.
102.7	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESPOCH na całym terenie Górek Czechowskich.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
102.8	15.05.2018	[...]*	2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich.			+	—			Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta
102.9	14.05.2018	[...]*	3. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym. 4. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.			+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
					działkowe)					<p>w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p>
102.10	13.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich. 2. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górk Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>
102.11	13.05.2018	[...]*	3. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenów zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin jako usługi komercyjne „Ub” oraz tereny koncentracji funkcji usługowych „UC” na tereny zielone oraz tereny sportowo – rekreacyjne.				—			<p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie ma merytorycznego uzasadnienia. Uwzględnienie uwagi wiązałoby się z powstaniem roszczeń odszkodowawczych wobec miasta.
103	10.05.2018	Rada Osiedla „Piastowskie” LSM	Ochrona jedynego placu zielonego – zagospodarowanego i chroniącego przed smogiem, znajdującego się pomiędzy blokami ul. B. Chrobrego 20 a 24.	Teren pomiędzy blokami przy ul. Chrobrego 20 a 24	Tereny usługowe	+				Uwaga uwzględniona. Zmieniono przeznaczenie terenu z usług na usługi sportu i rekreacji.
104	13.05.2018	„Zocalo sp. z o.o.”	Zapewnienie możliwości wykorzystania istniejącej zabudowy pod usługi w 100% ich powierzchni. Również chciałbym mieć możliwość rozbudowy i nadbudowy budynków z wykorzystaniem nowopowstałej powierzchni pod usługi lub powierzchnię mieszkalną. zabudowania na działce przez wiele lat były użytkowane, jako usługi. Dopiero od kilku lat funkcjonują one jako zabudowa mieszkalno-garażowa. Również w okolicy działki, na przeciwko al. Kraśnickich, jak również przy ulicy Paśnikowskiego aktualnie znajdują się budynki usługowe, co uważam za dodatkowy argument, że na w/w działce również powinna być możliwość zabudowy usługowej. Dodatkowo działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie al. Kraśnickiej, jednej z głównych dróg Lublina, która emituje ogromny hałas komunikacyjny. Z powodu obniżonego komfortu życia z w/w powodu, zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana w pierwszej linii al. Kraśnickich w miarę upływu czasu siłą rzeczy będzie wykorzystywana na usługi.	dz. nr 15 Al. Kraśnicka	Tereny zabudowy jednorodzinnej		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym planie miejscowym działka położona jest w terenach zrealizowanej zabudowy jednorodzinnej (M4). Na terenach zabudowy jednorodzinnej istnieje możliwość lokalizacji usług, jednak o określonej powierzchni i o określonej uciążliwości – ze względu na istniejące sąsiedztwo. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
105	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju, zaplanowanej w Studium jako nowy ciąg łączący węzły Lublin – Felin i Lublin – Węglin.	Rejon Południowy ciągnący się od Wrotkowskiej, poprzez okolice Zalewu Zemborzyckiego o, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Ulica Janowska planowana jest w klasie Z (ulica zbiorcza). Wniosek o rozbudowę sieci dróg lokalnych nie dotyczy Studium. Studium nie zajmuje się siecią dróg klas niższych niż ulice zbiorcze. Uwaga dotyczy szczegółowości planów miejscowych. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Stary Gaj jest lasem ochronnym chronionym ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Studium wprowadza strefę 30 m od ściany lasów – wyłączoną z zabudowy. Dodatkowe wprowadzanie pasa wokół lasu jako Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego nie znajduje wystarczającego uzasadnienia.
105.1	11.05.2018	[...]*					—			
105.2	11.05.2018	[...]*	2. Wnioskuje o poprawę jakości ul. Janowskiej jako głównej arterii (drogi) łączącej okolice Zalewu Zemborzyckiego z Lublinem oraz rozbudowę sieci dróg lokalnych łączących te okolice z miastem.				—			
105.3	11.05.2018	[...]*	3. Wnioskuje o objęcie ochroną w postaci Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego okolic Starego Gaju, zgodnie z załączoną mapą terenu.				—			
105.4	11.05.2018	[...]*					—			
105.5	14.05.2018	[...]*					—			
105.6	14.05.2018	[...]*					—			
105.7	11.05.2018	[...]*					—			
105.8	11.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi		
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona			
105.9	14.05.2018	[...]*					—					
105.10	14.05.2018	[...]*					—					
105.11	14.05.2018	[...]*					—					
105.12	14.05.2018	[...]*					—					
105.13	14.05.2018	[...]*					—					
105.14	14.05.2018	[...]*					—					
105.15	14.05.2018	[...]*					—					
105.16	14.05.2018	[...]*					—					
105.17	14.05.2018	[...]*					—					
105.18	14.05.2018	[...]*					—					
105.19	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju. 2. Jeżeli rezygnacja z tej drogi nie będzie możliwa, wnioskuje o zmianę jej klasy z G (główniej) na Z (zbiorczą) wraz z modyfikacją przebiegu zgodnie z zaznaczeniem na załączonej mapie – linie przerywana i kropkowana. 3. Jeżeli wnioskowana w punkcie 2/ modyfikacja przebiegu drogi nie będzie możliwa, wnioskuje o zmianę klasy z planowanej drogi G (główniej) za Z (zbiorczą) wraz z modyfikacją przebiegu zgodnie z zaznaczeniem na załączonej mapie – linia przerywana. 4. Wnioskuje o poprawę jakości ul. Janowskiej jako głównej arterii (drogi) łączącej okolice Zalewu Zemborzyckiego z Lublinem oraz rozbudowę sieci dróg lokalnych łączących te okolice z miastem.	Rejon Południowy ciągnący się od Wrotkowskiej, poprzez okolice Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2 i 3. Uwagi nieuwzględnione. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwagi nie mogły zostać		
105.20	14.05.2018	[...]*							—			
105.21	14.05.2018	[...]*							—			
105.22	14.05.2018	[...]*							—			
105.23	14.05.2018	[...]*							—			
105.24	14.05.2018	[...]*							—			
105.25	14.05.2018	[...]*							—			
105.26	14.05.2018	[...]*							—			
105.27	14.05.2018	[...]*							—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.28	14.05.2018	[...]*					—			uwzględnione. Proponowane zmiany przebiegu drogi dotyczą obszaru poza granicami opracowania - nie są zatem przedmiotem Studium miasta Lublin i nie stanowią ustaleń tego dokumentu. Jest to jedynie element informacyjny, zaczerpnięty z obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Ulica Janowska planowana jest w klasie Z (ulica zbiorcza). Wniosek o rozbudowę sieci dróg lokalnych nie dotyczy Studium. Studium nie zajmuje się siecią dróg klas niższych niż ulice zbiorcze. Uwaga dotyczy szczegółowości planów miejscowych.
105.29	14.05.2018	[...]*					—			
105.30	14.05.2018	[...]*					—			
105.31	14.05.2018	[...]*					—			
105.32	14.05.2018	[...]*					—			
105.33	14.05.2018	[...]*					—			
105.34	14.05.2018	[...]*					—			
105.35	14.05.2018	[...]*					—			
105.36	14.05.2018	[...]*					—			
105.37	14.05.2018	[...]*					—			
105.38	14.05.2018	[...]*					—			
105.39	14.05.2018	[...]*					—			
105.40	14.05.2018	[...]*					—			
105.41	14.05.2018	[...]*					—			
105.42	14.05.2018	[...]*					—			
105.43	14.05.2018	[...]*					—			
105.44	14.05.2018	[...]*					—			
105.45	14.05.2018	[...]*					—			
105.46	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.47	14.05.2018	[...]*					—			
105.48	14.05.2018	[...]*					—			
105.49	14.05.2018	[...]*					—			
105.50	14.05.2018	[...]*					—			
105.51	14.05.2018	[...]*					—			
105.52	14.05.2018	[...]*					—			
105.53	14.05.2018	[...]*					—			
105.54	14.05.2018	[...]*					—			
105.55	14.05.2018	[...]*					—			
105.56	14.05.2018	[...]*					—			
105.57	14.05.2018	[...]*					—			
105.58	14.05.2018	[...]*					—			
105.59	14.05.2018	[...]*					—			
105.60	14.05.2018	[...]*					—			
105.61	14.05.2018	[...]*					—			
105.62	14.05.2018	[...]*					—			
105.63	14.05.2018	[...]*					—			
105.64	14.05.2018	[...]*					—			
105.65	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.66	14.05.2018	[...]*					—			
105.67	14.05.2018	[...]*					—			
105.68	14.05.2018	[...]*					—			
105.69	14.05.2018	[...]*					—			
105.70	14.05.2018	[...]*					—			
105.71	14.05.2018	[...]*					—			
105.72	14.05.2018	[...]*					—			
105.73	14.05.2018	[...]*					—			
105.74	14.05.2018	[...]*					—			
105.75	14.05.2018	[...]*					—			
105.76	14.05.2018	[...]*					—			
105.77	14.05.2018	[...]*					—			
105.78	14.05.2018	[...]*					—			
105.79	14.05.2018	[...]*					—			
105.80	14.05.2018	[...]*					—			
105.81	14.05.2018	[...]*					—			
105.82	14.05.2018	[...]*					—			
105.83	14.05.2018	[...]*					—			
105.84	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.85	14.05.2018	[...]*					—			
105.86	14.05.2018	[...]*					—			
105.87	14.05.2018	[...]*					—			
105.88	14.05.2018	[...]*					—			
105.89	14.05.2018	[...]*					—			
105.90	14.05.2018	[...]*					—			
105.91	14.05.2018	[...]*					—			
105.92	14.05.2018	[...]*					—			
105.93	14.05.2018	[...]*					—			
105.94	14.05.2018	[...]*					—			
105.95	14.05.2018	[...]*					—			
105.96	14.05.2018	[...]*					—			
105.97	14.05.2018	[...]*					—			
105.98	14.05.2018	[...]*					—			
105.99	14.05.2018	[...]*					—			
105.100	14.05.2018	[...]*					—			
105.101	14.05.2018	[...]*					—			
105.102	14.05.2018	[...]*					—			
105.103	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.104	14.05.2018	[...]*					—			
105.105	14.05.2018	[...]*					—			
105.106	14.05.2018	[...]*					—			
105.107	14.05.2018	[...]*					—			
105.108	14.05.2018	[...]*					—			
105.109	14.05.2018	[...]*					—			
105.110	14.05.2018	[...]*					—			
105.111	14.05.2018	[...]*					—			
105.112	14.05.2018	[...]*					—			
105.113	14.05.2018	[...]*					—			
105.114	14.05.2018	[...]*					—			
105.115	14.05.2018	[...]*					—			
105.116	14.05.2018	[...]*					—			
105.117	14.05.2018	[...]*					—			
105.118	14.05.2018	[...]*					—			
105.119	14.05.2018	[...]*					—			
105.120	14.05.2018	[...]*					—			
105.121	14.05.2018	[...]*					—			
105.122	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.123	14.05.2018	[...]*					—			
105.124	14.05.2018	[...]*					—			
105.125	14.05.2018	[...]*					—			
105.126	14.05.2018	[...]*					—			
105.127	14.05.2018	[...]*					—			
105.128	14.05.2018	[...]*					—			
105.129	14.05.2018	[...]*					—			
105.130	14.05.2018	[...]*					—			
105.131	14.05.2018	[...]*					—			
105.132	14.05.2018	[...]*					—			
105.133	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju.	Rejon Południowy ciągnący się od Wrotkowskiej, poprzez okolice Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			Uwagi nieuwzględnione.
105.134	14.05.2018	[...]*	2. Jeżeli rezygnacja z tej drogi nie będzie możliwa, wnioskuje o zmianę jej klasy z G (główniej) na Z (zbiorczą) wraz z modyfikacją przebiegu zgodnie z zaznaczeniem na załączonej mapie – linie przerywana koloru zielonego.				—			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.
105.135	14.05.2018	[...]*	3. Jeżeli rezygnacja z tej drogi nie będzie możliwa oraz wnioskowana modyfikacja jej przebiegu w punkcie 2 będzie niemożliwa, wnioskuje o zmianę jej klasy z G (główniej) na Z (zbiorczą) wraz z modyfikacją przebiegu zgodnie z zaznaczeniem na mapie – linia przerywana koloru czerwonego.	Stasin – teren gminy Konopnica			—			Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2 i 3. Uwagi nieuwzględnione. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Proponowane zmiany przebiegu drogi dotyczą obszaru poza granicami opracowania - nie są zatem przedmiotem Studium miasta Lublin i nie stanowią ustaleń tego

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										dokumentu. Jest to jedynie element informacyjny, zaczerpnięty z obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego.
105.136	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju. 2. Wnioskuje o udostępnienie i upublicznienie wszystkich dokumentów dotyczących lokowania drogi w okolicy Zalewu (w formie i treści zgodnej z załącznikiem nr 6 i 7 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r, w sprawie zakresu projektu studium zagospodarowania przestrzennego gminy). Jestem właścicielem nieruchomości w tym rejonie, przebieg drogi został przesunięty bliżej zalewu i ulicy Bryńskiego, co powoduje, że planowana droga przebiega obok mojej nieruchomości. Proszę o ujawnienie wszelkiej dokumentacji uzasadniającej taki jej przebieg. Jest to o tyle istotne, że obecny przebieg drogi znakomicie wpisuje się w inwestycję firmy TBV. Jest to firma wobec której wszem i wobec wysuwane są podejrzenia jest traktowana w szczególny sposób przez urzędującą władzę. 3. Wnioskuje o przestrzeganie deklarowanej w Studium zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych (planowana trasa je fragmentuje i dezintegruje) oraz o położenie większego nacisku na ochronę części rekreacyjnych i wypoczynkowych miasta.	Rejon Południowy ciągnący się od Wrotkowskiej, poprzez okolice Zalewu Zemborzyckiego o, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego, Biuro Planowania Przestrzennego w Lublinie, 2015, Lublin – Uchwała Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r. jest dostępna m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073j.t.) wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza studium zawierające część tekstową i graficzną, uwzględniając zasady określone w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ustalenia strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa, ramowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego związku metropolitalnego oraz strategii rozwoju gminy, o ile gmina dysponuje takim opracowaniem. Studium zachowuje też zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych.
105.137	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju. 2. Wnioskuje o weryfikację przebiegu planowanej drogi na odcinku od mostu na Bystrzycy po linii wysokiego napięcia 220kV (w przypadku utrzymania decyzji o podtrzymaniu decyzji o przebiegu drogi). 3. Wnioskuje o większą transparentność procesu związanego z podejmowaniem decyzji związanych z planowaniem przestrzennym. W związku z tym, że w mojej ocenie (oraz znacznej części mieszkańców miasta, których miałem okazję wysłuchać na spotkaniach dotyczących planu) zachodzą poważne podejrzenia co do bezstronności Urzędu co do spółki TBV wnioskuje o przeprowadzenie analiz oraz udostępnienie dokumentacji na podstawie której zdecydowano o przebiegu drogi nad Zalewem Zemborzyckim. 4. Wnioskuje o przestrzeganie deklarowanej w Studium zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych (planowana trasa je fragmentuje i dezintegruje) oraz o położenie większego nacisku na ochronę części rekreacyjnych i wypoczynkowych miasta.	Rejon Południowy okolice Zalewu Zemborzyckiego o, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg projektowanej ulicy generalnie jest wzdłuż linii WN, z uwzględnieniem istniejącego przeznaczenia i zagospodarowania terenów (istniejący GPZ, zagospodarowane tereny przemysłowe itd.). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego, Biuro Planowania Przestrzennego w Lublinie, 2015, Lublin – Uchwała Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r. jest dostępna m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073j.t.) wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza studium zawierające część tekstową i graficzną, uwzględniając zasady określone w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ustalenia strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa, ramowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania
105.138	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju. 2. Wnioskuje o weryfikację przebiegu planowanej drogi na odcinku od mostu na Bystrzycy po linii wysokiego napięcia 220kV (w przypadku utrzymania decyzji o podtrzymaniu decyzji o przebiegu drogi). 3. Wnioskuje o większą transparentność procesu związanego z podejmowaniem decyzji związanych z planowaniem przestrzennym. W związku z tym, że w mojej ocenie (oraz znacznej części mieszkańców miasta, których miałem okazję wysłuchać na spotkaniach dotyczących planu) zachodzą poważne podejrzenia co do bezstronności Urzędu co do spółki TBV wnioskuje o przeprowadzenie analiz oraz udostępnienie dokumentacji na podstawie której zdecydowano o przebiegu drogi nad Zalewem Zemborzyckim. 4. Wnioskuje o przestrzeganie deklarowanej w Studium zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych (planowana trasa je fragmentuje i dezintegruje) oraz o położenie większego nacisku na ochronę części rekreacyjnych i wypoczynkowych miasta.	Rejon Południowy okolice Zalewu Zemborzyckiego o, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg projektowanej ulicy generalnie jest wzdłuż linii WN, z uwzględnieniem istniejącego przeznaczenia i zagospodarowania terenów (istniejący GPZ, zagospodarowane tereny przemysłowe itd.). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego, Biuro Planowania Przestrzennego w Lublinie, 2015, Lublin – Uchwała Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r. jest dostępna m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073j.t.) wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza studium zawierające część tekstową i graficzną, uwzględniając zasady określone w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ustalenia strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa, ramowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania
105.139	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju. 2. Wnioskuje o weryfikację przebiegu planowanej drogi na odcinku od mostu na Bystrzycy po linii wysokiego napięcia 220kV (w przypadku utrzymania decyzji o podtrzymaniu decyzji o przebiegu drogi). 3. Wnioskuje o większą transparentność procesu związanego z podejmowaniem decyzji związanych z planowaniem przestrzennym. W związku z tym, że w mojej ocenie (oraz znacznej części mieszkańców miasta, których miałem okazję wysłuchać na spotkaniach dotyczących planu) zachodzą poważne podejrzenia co do bezstronności Urzędu co do spółki TBV wnioskuje o przeprowadzenie analiz oraz udostępnienie dokumentacji na podstawie której zdecydowano o przebiegu drogi nad Zalewem Zemborzyckim. 4. Wnioskuje o przestrzeganie deklarowanej w Studium zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych (planowana trasa je fragmentuje i dezintegruje) oraz o położenie większego nacisku na ochronę części rekreacyjnych i wypoczynkowych miasta.	Rejon Południowy okolice Zalewu Zemborzyckiego o, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg projektowanej ulicy generalnie jest wzdłuż linii WN, z uwzględnieniem istniejącego przeznaczenia i zagospodarowania terenów (istniejący GPZ, zagospodarowane tereny przemysłowe itd.). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego, Biuro Planowania Przestrzennego w Lublinie, 2015, Lublin – Uchwała Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r. jest dostępna m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073j.t.) wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza studium zawierające część tekstową i graficzną, uwzględniając zasady określone w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ustalenia strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa, ramowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										przestrzennego związku metropolitalnego oraz strategii rozwoju gminy, o ile gmina dysponuje takim opracowaniem. Studium zachowuje też zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych.
105.140	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju. 2. Wnioskuje o udostępnienie i upublicznienie wszystkich dokumentów dotyczących lokowania drogi w okolicy Zalewu (w formie i treści zgodnej z załącznikiem nr 6 i 7 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r, w sprawie zakresu projektu studium zagospodarowania przestrzennego gminy). Jestem właścicielem nieruchomości w tym rejonie, przebieg drogi został przesunięty bliżej zalewu i ulicy Bryńskiego, co powoduje, że planowana droga przebiega obok mojej nieruchomości. Proszę o ujawnienie wszelkiej dokumentacji uzasadniającej taki jej przebieg. Jest to o tyle istotne, że obecny przebieg drogi znakomicie wpisuje się w inwestycję firmy TBV. Jest to firma wobec której wszem i wobec wysuwane są podejrzenia jest traktowana w szczególny sposób przez urzędniczą władzę. 3. Wnioskuje o weryfikację przebiegu planowanej drogi na odcinku od mostu na Bystrzycy po linii wysokiego napięcia 220kV (w przypadku utrzymania decyzji o jej istnieniu). 4. Wnioskuje o przestrzeganie deklarowanej w Studium zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych (planowana trasa je fragmentuje i dezintegruje) oraz o położenie większego nacisku na ochronę części rekreacyjnych i wypoczynkowych miasta.	Rejon Południowy okolice Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego, Biuro Planowania Przestrzennego w Lublinie, 2015, Lublin – Uchwała Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r. jest dostępna m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg projektowanej ulicy generalnie jest wzdłuż linii WN, z uwzględnieniem istniejącego przeznaczenia i zagospodarowania terenów (istniejący GPZ, zagospodarowane tereny przemysłowe itd.). Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073j.t.) wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza studium zawierające część tekstową i graficzną, uwzględniając zasady określone w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ustalenia strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa, ramowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego związku metropolitalnego oraz strategii rozwoju gminy, o ile gmina dysponuje takim opracowaniem. Studium zachowuje też zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych.
105.141	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego. 2. Nie wyrażam zgody na planowaną po terenie mych działek rolnych nr: 451, 453, 69/1, 69/2 drogę przebiegającą przez miejscowość Stasin w gminie Konopnica, wzdłuż południowej krawędzi Starego Gaju oraz północnej części Zalewu Zemborzyckiego (zaplanowanej w Studium jako nowy ciąg łączący węzły Lublin – Węglin i Lublin – Felin). Jeżeli rezygnacja z tej drogi nie będzie możliwa, wnioskuje o zmianę lokalizacji wspomnianej drogi poza obręb działek nr: 451, 453, 69/1, 69/2 będących moją własnością. 3. Jeżeli rezygnacja z tej drogi nie będzie możliwa, wnioskuje o zaplanowanie i budowę drogi na terenie gminy Konopnica (Stasin, Zemborzyce Podleśne) wzdłuż linii wysokiego napięcia. 4. Wnioskuje o objęcie ochroną w postaci Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego okolic Starego Gaju	Rejon Południowy ciągnący się od Wrotkowskiej, poprzez okolice Zalewu Zemborzyckiego o, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem. <u>Stasin – teren gminy Konopnica</u>	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2 i 3. Uwagi nieuwzględnione. Proponowane zmiany przebiegu drogi dotyczą obszaru poza granicami opracowania - nie są zatem przedmiotem Studium miasta Lublin i nie stanowią ustaleń tego dokumentu. Jest to jedynie element informacyjny, zaczerpnięty z obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Stary Gaj jest lasem ochronnym chronionym ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Studium wprowadza strefę 30 m od ściany lasów – wyłączoną z zabudowy. Dodatkowo wprowadzanie pasa wokół lasu jako Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego nie znajduje wystarczającego uzasadnienia.
105.142	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego. 2. Nie wyrażam zgody na planowaną po terenie mych działek rolnych nr: 451, 453, 69/1, 69/2 drogę przebiegającą przez miejscowość Stasin w gminie Konopnica, wzdłuż południowej krawędzi Starego Gaju oraz północnej części Zalewu Zemborzyckiego (zaplanowanej w Studium jako nowy ciąg łączący węzły Lublin – Węglin i Lublin – Felin). Jeżeli rezygnacja z tej drogi nie będzie możliwa, wnioskuje o zmianę lokalizacji wspomnianej drogi poza obręb działek nr: 451, 453, 69/1, 69/2 będących moją własnością. 3. Jeżeli rezygnacja z tej drogi nie będzie możliwa, wnioskuje o zaplanowanie i budowę drogi na terenie gminy Konopnica (Stasin, Zemborzyce Podleśne) wzdłuż linii wysokiego napięcia. 4. Wnioskuje o objęcie ochroną w postaci Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego okolic Starego Gaju	Rejon Południowy ciągnący się od Wrotkowskiej, poprzez okolice Zalewu Zemborzyckiego o, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem. <u>Stasin – teren gminy Konopnica</u>	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2 i 3. Uwagi nieuwzględnione. Proponowane zmiany przebiegu drogi dotyczą obszaru poza granicami opracowania - nie są zatem przedmiotem Studium miasta Lublin i nie stanowią ustaleń tego dokumentu. Jest to jedynie element informacyjny, zaczerpnięty z obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Stary Gaj jest lasem ochronnym chronionym ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Studium wprowadza strefę 30 m od ściany lasów – wyłączoną z zabudowy. Dodatkowo wprowadzanie pasa wokół lasu jako Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego nie znajduje wystarczającego uzasadnienia.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.143	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o całkowitą rezygnację z planowanej drogi przebiegającej wzdłuż północnej części Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipskiej oraz południowej krawędzi Starego Gaju. 2. Wnioskuje o poprawę jakości ul. Janowskiej jako głównej arterii (drogi) łączącej okolice Zalewu Zemborzyckiego z Lublinem oraz rozbudowę sieci dróg lokalnych łączących te okolice z miastem. 3. Wnioskuje o objęcie ochroną w postaci Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego okolic Starego Gaju, zgodnie z załączoną mapą terenu.	Rejon Południowy ciągnący się od Wrotkowskiej, poprzez okolice Zalewu Zemborzyckiego, ul. Lipską oraz południową krawędź Starego Gaju wraz z otoczeniem.	Ustalenia Studium dla rejonu II i VII		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Ulica Janowska planowana jest w klasie Z (ulica zbiorcza). Wniosek o rozbudowę sieci dróg lokalnych nie dotyczy Studium. Studium nie zajmuje się siecią dróg klas niższych niż ulice zbiorcze. Uwaga dotyczy szczegółowości planów miejscowych. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Stary Gaj jest lasem ochronnym chronionym ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Studium wprowadza strefę 30 m od ściany lasów – wyłączoną z zabudowy. Dodatkowo wprowadzanie pasa wokół lasu jako Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego nie znajduje wystarczającego uzasadnienia.
105.144	15.05.2018	[...]*								
105.145	15.05.2018	[...]*								
105.146	15.05.2018	[...]*								
105.147	15.05.2018	[...]*								
105.148	15.05.2018	[...]*								
105.149	14.05.2018	[...]*								
105.150	14.05.2018	[...]*								
105.151	14.05.2018	[...]*								
105.152	14.05.2018	[...]*								
105.153	14.05.2018	[...]*								
105.154	14.05.2018	[...]*								
105.155	14.05.2018	[...]*								
105.156	14.05.2018	[...]*								
105.157	14.05.2018	[...]*								
105.158	14.05.2018	[...]*								
105.159	14.05.2018	[...]*								
105.160	14.05.2018	[...]*								
105.161	14.05.2018	[...]*								

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.162	14.05.2018	[...]*					—			
105.163	14.05.2018	[...]*					—			
105.164	14.05.2018	[...]*					—			
105.165	14.05.2018	[...]*					—			
105.166	14.05.2018	[...]*					—			
105.167	14.05.2018	[...]*					—			
105.168	14.05.2018	[...]*					—			
105.169	14.05.2018	[...]*					—			
105.170	14.05.2018	[...]*					—			
105.171	14.05.2018	[...]*					—			
105.172	14.05.2018	[...]*					—			
105.173	14.05.2018	[...]*					—			
105.174	14.05.2018	[...]*					—			
105.175	14.05.2018	[...]*					—			
105.176	14.05.2018	[...]*					—			
105.177	14.05.2018	[...]*					—			
105.178	14.05.2018	[...]*					—			
105.179	14.05.2018	[...]*					—			
105.180	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.181	14.05.2018	[...]*					—			
105.182	14.05.2018	[...]*					—			
105.183	14.05.2018	[...]*					—			
105.184	14.05.2018	[...]*					—			
105.185	14.05.2018	[...]*					—			
105.186	14.05.2018	[...]*					—			
105.187	14.05.2018	[...]*					—			
105.188	14.05.2018	[...]*					—			
105.189	14.05.2018	[...]*					—			
105.190	14.05.2018	[...]*					—			
105.191	14.05.2018	[...]*					—			
105.192	14.05.2018	[...]*					—			
105.193	14.05.2018	[...]*					—			
105.194	14.05.2018	[...]*					—			
105.195	14.05.2018	[...]*					—			
105.196	14.05.2018	[...]*					—			
105.197	14.05.2018	[...]*					—			
105.198	14.05.2018	[...]*					—			
105.199	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
105.200	14.05.2018	[...]*					—			
105.201	14.05.2018	[...]*					—			
105.202	14.05.2018	[...]*					—			
105.203	14.05.2018	[...]*					—			
105.204	14.05.2018	[...]*					—			
105.205	14.05.2018	[...]*					—			
105.206	14.05.2018	[...]*					—			
105.207	15.05.2018	[...]*					—			
105.208	15.05.2018	[...]*					—			
105.209	11.05.2018	[...]*					—			
105.210	11.05.2018	[...]*					—			
105.211	11.05.2018	[...]*					—			
105.212	14.05.2018	[...]*					—			
105.213	15.05.2018	[...]*					—			
105.214	15.05.2018	[...]*					—			
105.215	11.05.2018	[...]*					—			
105.216	11.05.2018	[...]*					—			
105.217	15.05.2018	[...]*					—			
106	10.05.2018	[...]*	Wnoszę o korektę projektu na obszarze Górek Czechowskich zgodnie ze stanowiskiem Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej: pozostawienie bez zabudowy wszystkich wierzchołków po wschodniej stronie poligonu z ewentualnym dopuszczeniem zabudowy	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”,		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z dyspozycją ustawową omawiany na posiedzeniach MKUA projekt (w stosunku do obecnego) był na wczesnym etapie opracowania, przed rozpoczęciem procedury uzgodnień i wprowadzania zmian z uzgodnień wynikających. Na wczesnym etapie opracowania w projekcie na terenie Górek Czechowskich

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			jednorodzinnej na 3 wierzchoinach zachodnich na terenach przeznaczonych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego pod usługi. Należy przy tym pozostawić wolne od zabudowy pasy ochronne oddzielające zabudowę od zboczy wąwozów.		lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami					proponowano zabudowę 6 enklaw – i taki projekt był prezentowany na MKUA. MKUA jest organem doradczym Prezydenta, którego opinia ma pomóc w podejmowaniu decyzji planistycznych, natomiast nie jest to organ zajmujący się sporządzaniem projektów, ani podejmowaniem decyzji. Opinia MKUA w żaden sposób nie wiąże też organu sporządzającego projekty planistyczne. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
107	10.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich. 2. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchoinach Górek Czechowskich. 3. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „ Górki Czechowskie ”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108	12.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających powstanie jakiegokolwiek zabudowy na wierzchołkach Górek Czechowskich.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCH w Lublinie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p>
108.1	15.05.2018	[...]*								
108.2	15.05.2018	[...]*								
108.3	15.05.2018	[...]*								
108.4	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*								
108.5	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*								
108.6	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*								
108.7	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*								
108.8	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*								
108.9	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*								
108.10	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*								
108.11	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*								
108.12	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*								
108.13	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*								
108.14	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*								
108.15	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*								

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.16	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.17	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.18	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.19	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.20	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.21	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.22	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.23	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.24	15.05.2018	[...]*					—			
108.25	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	Architektura Zieleni „HORTUS”					—			
108.26	15.05.2018	[...]*					—			
108.27	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.28	15.05.2018	[...]*					—			
108.29	15.05.2018	[...]*					—			
108.30	15.05.2018	[...]*					—			
108.31	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.32	15.05.2018	[...]*					—			
108.33	15.05.2018	[...]*					—			
108.34	15.05.2018	[...]*					—			
108.35	15.05.2018	[...]*					—			
108.36	15.05.2018	[...]*					—			
108.37	15.05.2018	[...]*					—			
108.38	15.05.2018	[...]*					—			
108.39	15.05.2018	[...]*					—			
108.40	15.05.2018	[...]*					—			
108.41	15.05.2018	[...]*					—			
108.42	15.05.2018	[...]*					—			
108.43	15.05.2018	[...]*					—			
108.44	15.05.2018	[...]*					—			
108.45	15.05.2018	[...]*					—			
108.46	15.05.2018	[...]*					—			
108.47	15.05.2018	[...]*					—			
108.48	15.05.2018	[...]*					—			
108.49	15.05.2018	[...]*					—			
108.50	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.51	15.05.2018	[...]*					—			
108.52	15.05.2018	[...]*					—			
108.53	15.05.2018	[...]*					—			
108.54	15.05.2018	[...]*					—			
108.55	15.05.2018	[...]*					—			
108.56	15.05.2018	[...]*					—			
108.57	15.05.2018	[...]*					—			
108.58	15.05.2018	[...]*					—			
108.59	15.05.2018	[...]*					—			
108.60	15.05.2018	[...]*					—			
108.61	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.62	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.63	15.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
108.64	15.05.2018	[...]*					—			
108.65	15.05.2018	[...]*					—			
108.66	15.05.2018	[...]*					—			
108.67	15.05.2018	[...]*					—			
108.68	15.05.2018	[...]*					—			
108.69	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.70	15.05.2018	[...]*					—			
108.71	15.05.2018	[...]*					—			
108.72	15.05.2018	[...]*					—			
108.73	15.05.2018	[...]*					—			
108.74	15.05.2018	[...]*					—			
108.75	15.05.2018	[...]*					—			
108.76	15.05.2018	[...]*					—			
108.77	15.05.2018	[...]*					—			
108.78	15.05.2018	[...]*					—			
108.79	15.05.2018 uwaga złożona trzykrotnie	[...]*					—			
108.80	15.05.2018	[...]*					—			
108.81	15.05.2018	[...]*					—			
108.82	15.05.2018	[...]*					—			
108.83	15.05.2018	[...]*					—			
108.84	15.05.2018	[...]*					—			
108.85	15.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
108.86	15.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*					—			
108.87	15.05.2018	[...]*					—			
108.88	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.89	15.05.2018	[...]*					—			
108.90	15.05.2018	[...]*					—			
108.91	15.05.2018	[...]*					—			
108.92	15.05.2018	[...]*					—			
108.93	15.05.2018	[...]*					—			
108.94	15.05.2018	[...]*					—			
108.95	15.05.2018	[...]*					—			
108.96	15.05.2018 (14.05 złożono uwagę 101.370)	[...]*					—			
108.97	15.05.2018	[...]*					—			
108.98	15.05.2018	[...]*					—			
108.99	15.05.2018	[...]*					—			
108.100	15.05.2018	[...]*					—			
108.101	15.05.2018	[...]*					—			
108.102	15.05.2018	[...]*					—			
108.103	15.05.2018	[...]*					—			
108.104	15.05.2018	[...]*					—			
108.105	15.05.2018	[...]*					—			
108.106	15.05.2018	[...]*					—			
108.107	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.108	15.05.2018	[...]*					—			
108.109	15.05.2018	[...]*					—			
108.110	15.05.2018	[...]*					—			
108.111	15.05.2018	[...]*					—			
108.112	16.05.2018	[...]*					—			
108.113	16.2018	[...]*					—			
108.114	15.05.2018	[...]*					—			
108.115	15.05.2018	[...]*					—			
108.116	15.05.2018	[...]*					—			
108.117	15.05.2018	[...]*					—			
108.118	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.119	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.120	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.121	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.122	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*					—			
108.123	15.05.2018	[...]*					—			
108.124	15.05.2018	[...]*					—			
108.125	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.126	14.05.2018	[...]*					—			
108.127	14.05.2018	[...]*					—			
108.128	14.05.2018	[...]*					—			
108.129	14.05.2018	[...]*					—			
108.130	14.05.2018	[...]*					—			
108.131	15.05.2018	[...]*					—			
108.132	12.05.2018	[...]*					—			
108.133	15.05.2018	[...]*					—			
108.134	15.05.2018	[...]*					—			
108.135	15.05.2018	[...]*					—			
108.136	15.05.2018	[...]*					—			
108.137	15.05.2018	[...]*					—			
108.138	15.05.2018	[...]*					—			
108.139	15.05.2018	[...]*					—			
108.140	15.05.2018	[...]*					—			
108.141	15.05.2018	[...]*					—			
108.142	18.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*					—			
108.143	15.05.2018	[...]*					—			
108.144	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
108.145	14.05.2018	[...]*					—			
108.146	14.05.2018	[...]*					—			
108.147	14.05.2018	[...]*					—			
108.148	14.05.2018	[...]*					—			
108.149	15.05.2018	[...]*					—			
108.150	15.05.2018	[...]*					—			
108.151	15.05.2018	[...]*					—			
108.152	15.05.2018	[...]*					—			
108.153	15.05.2018	[...]*					—			
108.154	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich.	Górki Czechowskie	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnnej z usługami		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
108.155	14.05.2018	[...]*					—			
108.156	14.05.2018	[...]*	Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich.				—			Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
										Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.	
108.157	14.05.2018	[...]*	Wnoszę o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.				—			Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.	
108.158	14.05.2018	[...]*					—				
109	8.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*	Zmniejszenie obszaru ESOCh do linii działek sąsiednich. Wskazany obszar jedynie na tej działce został maksymalnie poszerzony. Wnoszę o jego zmniejszenie i zrównanie z działkami o numerze 5 oraz 8. Na wskazanej działce planowana jest zabudowa o charakterze mieszkalnym. Zmniejszenie obszaru zielonego umożliwi realizację inwestycji, która w połączeniu z planowaną rewitalizacją obszaru dworca oraz budową dworca przesiadkowego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych podniesie atrakcyjność tego obszaru, w znacznym stopniu pomoże zahamować proces degradacji obszaru ul. Kunickiego oraz wpłynie pozytywnie na wizerunek dzielnicy Dziesiąta. Zmniejszenie obszarów terenów zielonych jest więc przejawem dbałości o przyszłość wizerunkową miasta oraz poziom jakości życia mieszkańców.	dz. nr 6 ul. Kunickiego	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej, ESOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami mieszkańców, dolina rzeki Czerniejówki, obszar szczególnego zagrożenia powodzią		—			Uwagi nieuwzględnione. Część działki jest przeznaczona pod zabudowę. Uwagi dotyczą powiększenia terenów budowlanych wewnątrz ESOCH, w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie obowiązują przepisy odrębne – z tego powodu uwagi nie mogą zostać uwzględnione.	
109.1	11.05.2018	[...]*						—			
109.2	11.05.2018	[...]*						—			
109.3	11.05.2018	[...]*						—			
109.4	11.05.2018	[...]*						—			
110	8.05.2018	[...]*	Przeznaczenie działki wydaje się w sposób naturalny powinno nawiązywać do okolicznej zabudowy tzn. Zabudowa mieszkaniowo usługowa. Powiększenie obszaru ESOCh w sposób znaczny ogranicza zabudowę działki i tym samym zmniejsza jej wartość. Obszar dzielnicy Dziesiąta wymaga gruntownych zmian infrastrukturalnych ze względu na planowane przeniesienie w jej okolicy dworców autobusowych oraz rewitalizację dworca PKP. Ograniczenie możliwości zabudowy wyżej wymienionej działki jest działaniem na szkodę dzielnicy ale także samego miasta Lublina które potrzebuje nowych inwestycji w tych obszarach. Wprowadzenie obszaru ESOCh na ww. działce jest co najmniej krzywdzące patrząc na jego przebieg w sąsiednich działkach tzn. Planowany obszar ESOCh w dolinie Czerniejówki wynosi ~70m w okolicy działek 3/4; 7 oraz ~140m w okolicy działek 39, 38/5, 38/6; 22/1. W okolicy działki 6: 12/1 ~ 193m z czego 130m to odcinek działki 6. Uwaga dotyczy zmniejszenia wyznaczonego obszaru ESOCh do linii rowu melioracyjnego przebiegającego w	dz. nr 6 ul. Kunickiego	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej, ESOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami mieszkańców, dolina rzeki Czerniejówki, obszar szczególnego zagrożenia powodzią		—			Uwaga nieuwzględniona. Część działki jest przeznaczona pod zabudowę. Uwaga dotyczy powiększenia terenów budowlanych wewnątrz ESOCH, w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie obowiązują przepisy odrębne – z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona.	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			odległości 120m od frontowej granicy działki przy ul. Władysława Kunickiego.							
111	14.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki zgodnie z zapisami obowiązującego Studium w całości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z drobnymi usługami nieuciążliwymi w parterach a od strony północnej na funkcję usługowo – mieszkaniową.	dz. 4/6 przy ul. Mackiewiczza i Związkowej	Tereny usługowe, tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej zieleń o charakterze publicznym	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Obowiązujące Studium nie wyznacza terenów zabudowy wielorodzinnej, a przedmiotowa działka leży w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym. W związku z uwagą powiększono tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej w południowej części działki, uwzględniając ochronę skarp oraz pas techniczny od istniejących linii wysokiego napięcia. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
112	14.05.2018	[...]*	Moje uwagi i wnioski nie będą dotyczyć określonych działek w mieście, ale dotyczą i są bardzo ważne dla wszystkich terenów Lublina. Mam nadzieję, że zostaną poważnie potraktowane i uwzględnione dla dobra mieszkańców. 1. Ponieważ Lublin nie posiada planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich dzielnic w Urzędzie Miejskim na bieżąco określane są Warunki Zabudowy i dlatego powinno się w nich przewidywać większą ilość miejsc do parkowania, gdyż rodziny które zasiedlają nowe bloki mają już nie jeden, ale bardzo często po dwa pojazdy. Często taki teren jest ogrodzony, bez możliwości najmniejszej zmiany i pojazdy potem parkują na okolicznych trawnikach sąsiadujących osiedli i takich przykładów jest bardzo dużo. Należy też przewidywać tereny zielone na skwery z ławkami, trawnikami i drzewami o dużych koronach drzew, a nie tylko małe karłowe z małą ilością masy zielonej. Duże drzewa mają wielki duży wpływ na eliminację kurzu, szkodliwych pyłów i spalin jakie są w mieście. Duże drzewa to także miejsce dla ptaków, których jest coraz mniej w Lublinie. Dlatego też należy z uznaniem odnieść się do uwag Rady Dzielnic „Bronowice” która wnioskuje aby nie planować zabudowy w miejscach gdzie obecnie jest zieleń. Jednym z przykładów negatywnej zabudowy terenu zielonego jest kompleks budynków Nowa Krańcowa, gdzie w środku między gęstą zabudową zostały posadzone dwie brzozy i jedna sosna. Reszta to już tylko parkingi w tym podziemny. Nie ma tam praktycznie żadnej możliwości na stworzenie skweru z prawdziwego zdarzenia, gdzie mieszkańcy blokowiska mogliby wyjść na świeże powietrze. Czy balkony i okna wychodzące na ruchliwą dwupasmową ulicę są przyjazne dla mieszkańców? Z pewnością nie i można się tylko dziwić że tam ktoś chce mieszkać. Podobnie jest na innych nowych blokowiskach, gdzie deweloperzy zabudowują każdy możliwy skrawek powierzchni blokami i takich przykładów jest bardzo wiele w Lublinie. 2. Bardzo ważną sprawą jest aby przy tworzeniu nowych planów zagospodarowania przestrzennego uwzględnić także wyżej wymienione uwagi, które zapewnią mieszkańcom nowych bloków i nowych osiedli miejsca do parkowania, a także do wypoczynku na skwerach tuż przy miejscu zamieszkania. 3. Lublin posiada wiele miejsc do budowy domów i bloków na terenach zdegradowanych, które od wielu lat nie są wykorzystane. Łatwiej się buduje na wolnym terenie kosztem	Nie podano	Cały projekt Studium oraz inne aspekty planowania przestrzennego w mieście	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga ma charakter ogólnych przemyśleń dotyczących planowania przestrzennego w mieście, a także systemu planowania przestrzennego w Polsce. Większość spostrzeżeń Autora nie mieści się w zakresie Studium, chociaż kwestie rozliczania miejsc parkingowych dla nowych inwestycji, ochrona terenów zieleni, poprawa warunków zamieszkiwania są w Studium zapisane. Eliminacją zdegradowanych miejsc w Lublinie zajmuje się m.in. program rewitalizacji, który w mieście jest sukcesywnie realizowany i wdrażany. Kwestie sytuowania budynków oraz ich odległości od ulic reguluje ustawa Prawo budowlane oraz ustawa o drogach publicznych – nie ma możliwości zmiany regulacji ustawowych w dokumencie Studium. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>zieleni a w tym skwerów z drzewami które wydzielają życiodajny tlen. Skwery a w tym drzewa i krzewy powinny być chronione , a wszelkie inwestycje powinny być tak planowane, aby nie uszczuplać zieleni w Lublinie. Na etapie planowania można tak zaplanować nowe budynki, chodniki, ścieżki rowerowe i drogi tak, aby w jak największym stopniu oszczędzić istniejącą zielenią. Tak od dawna postępuje się już na zachodzie Europy i nie powinniśmy powielać wcześniejszych błędów w kolejnych latach. Priorytetem powinno być wyeliminowanie zdegradowanych miejsc w Lublinie, a takich jest jeszcze bardzo dużo.</p> <p>4. Budowa nowych bloków powinna być tak planowana, aby nie powstawały one tuż przy dużych ulicach. Każdy plan zagospodarowania przestrzennego, czy też wydawane warunki zabudowy powinny przewidywać by zachowana była strefa ochronna. Takim dobrym przykładem jest stare osiedle wcześniej nazywane ZOR Bronowice, gdzie ruchliwą ulicę oddziela spory pas zieleni.</p> <p>5. Obecny układ komunikacyjny mimo powstających obwodnic spowodował duże zagęszczenie pojazdami w wielu dzielnicach Lublina i do tej pory wiele spraw z tym problemem nie zostało rozwiązanych.</p> <p>Urząd Miasta bardzo chwali się tzw. obwodnicą śródmiejską, którą jest dwupasmowa ulica Krańcowa wpadająca dalej w Dywizjonu 303, a tym czasem jest ona wielkim utrapieniem dla mieszkańców. Nikt nie pomyślał o mieszkańcach, aby chociaż w najmniejszym chociaż stopniu ograniczyć uciążliwość tej obwodnicy. Nikt nie pomyślał aby tam gdzie jest to możliwe stworzyć pas ochronnej zieleni, co jest stosowane już w innych miastach i w pilnym trybie taki pas powinien powstać. Przez teren dzielnicy Kośminek droga ta przebiega przy kilku domach tuż przy nich w odległości ok. 1.5 m i ok. 10 m od bloków tuż pod ich oknami . Dlatego też powinna być w pilnym priorytetowym trybie przyspieszona budowa drogi za cmentarzem na Majdanku, która będzie prawdziwą obwodnicą biegnącą z dala od zabudowań. Także przyspieszenia wymaga budowa południowej obwodnicy Lublina, która pozwoli także na duże odciążenie dróg w mieście.</p> <p>6. Zdaję sobie sprawę, że mieszkańcy Lublina mają często inne wnioski i uwagi niż mający duże wpływy deweloperzy, ale planowanie powinno przede wszystkim uwzględniać obecne i przyszłe interesy mieszkańców z uwzględnieniem jak największego udziału ekologii we wszelkich inwestycjach. Błędy które zostały popełnione przy wielu inwestycjach za wiele milionów nie będą już naprawione i dlatego zawarte powyżej uwagi powinny być w jak największym stopniu uwzględnione w opracowanym Studium.</p>							
113	11.05.2018	[...]*	Wnosimy o przesunięcie granicy zabudowy domów jednorodzinnych o niskiej intensywności w kierunku Doliny Jakubowickiej (zgodnie z załącznikiem graficznym nr 3) ponieważ jest to teren równinny i stanowiłby uzupełnienie istniejącej już zabudowy. Obecnie wyznaczona granica przebiega wzdłuż linii wysokiego napięcia, w związku z tym	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Dolina	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Dolina Jakubowicka”		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium wskazane w uwadze tereny zakwalifikowane są jako strefa produkcji rolnej <u>bez prawa nowej zabudowy</u> . W obowiązującym planie miejscowym (Uchwała Rady Miasta Lublin nr 628/XXIX/2005 z dnia 17 marca 2005 r.) są to tereny R1(ZPK) – upraw polowych <u>bez prawa zabudowy</u> . W projekcie nowej edycji Studium w tym rejonie już wskazano znaczne obszary do

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			uniemożliwia to budowę domów mieszkalnych ze względu na szkodliwe działanie zdrowotne. Przesunięcie granicy nie wpłynie na zburzenie równowagi krajobrazu „Doliny Jakubowickiej”, ponieważ działki obejmowałyby tylko teren równinny w pobliżu istniejącej zabudowy. Tereny te mają dostęp do komunikacji miejskiej – linia nr 22, szkoła znajduje się przy ul. Kasprowicza (zaledwie 4 przystanki linii 22). W okresie zimowym ul. Pliszczyńska jest regularnie odśnieżana. Przy zbiegu ulicy Łysakowskiej i Pliszczyńskiej istnieje zwarta zabudowa domów jednorodzinnych, która stale się powiększa. W związku z wymienionymi czynnikami uważamy, że zwiększenie ilości działek budowlanych nie będzie miało negatywnego wpływu na obniżenie jakości życia mieszkańców Lublina. Uniemożliwienie zabudowy takich terenów skutkuje wyprowadzaniem się młodych ludzi na tereny gminne, co powoduje odpływanie środków z miasta Lublin na korzyść gmin z nim sąsiadujących.	Jakubowicka”						wprowadzenia nowej zabudowy, natomiast dalsze powiększanie obszarów budowlanych oraz proponowane w uwadze zabudowywanie ESOCH nie ma uzasadnienia tym bardziej, że wykonane analizy i bilanse terenów nie dają ku temu racjonalnych podstaw.
113.1	11.05.2018	[...]*	Wnoszę o przesunięcie granicy zabudowy domów jednorodzinnych o niskiej intensywności w kierunku Doliny Jakubowickiej (zgodnie z załącznikiem graficznym) ponieważ jest to teren równinny i stanowiłby uzupełnienie istniejącej już zabudowy. Obecnie wyznaczona granica przebiega wzdłuż linii wysokiego napięcia, w związku z tym uniemożliwia to budowę domów mieszkalnych ze względu na szkodliwe działanie zdrowotne (załącznik nr 2). Przesunięcie tej granicy nie wpłynie na zaburzenie równowagi krajobrazu „Doliny Jakubowickiej” ponieważ działki obejmowałyby tylko teren równinny w pobliżu istniejącej zabudowy.	dz. 195/3 ul. Pliszczyńska	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Dolina Jakubowicka”		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium wskazane w uwadze tereny zakwalifikowane są jako strefa produkcji rolnej <u>bez prawa nowej zabudowy</u> . W obowiązującym planie miejscowym (Uchwała Rady Miasta Lublin nr 628/XXIX/2005 z dnia 17 marca 2005 r.) są to tereny R1(ZPK) – upraw polowych <u>bez prawa zabudowy</u> . W projekcie nowej edycji Studium w tym rejonie już wskazano znaczne obszary do wprowadzenia nowej zabudowy, natomiast dalsze powiększanie obszarów budowlanych oraz proponowane w uwadze zabudowywanie ESOCH nie ma uzasadnienia tym bardziej, że wykonane analizy i bilanse terenów nie dają ku temu racjonalnych podstaw.
114	14.05.2018	[...]*	1. Dz. Nr 42/3: pozostawienie dotychczasowej funkcji mieszkalnej wraz z istniejącym warszatem usługowym mechaniki samochodowej, pozostałą część działki użytkowaną rolniczo wnoszę o przekształcenie na cele budownictwa jednorodzinne i nieuciążliwych usług. Jednocześnie wnoszę o wyłączenie spod gruntów rolnych. 2. Dz. Nr od 42/4 do 42/46 wnoszę o wyłączenie spod gruntów rolnych oraz pozostawienie aktualnych warunków zabudowy. 3. Dz. Nr: 27/1, 13/1, 14: użytkowane rolniczo, wnoszę o przekształcenie na cele budownictwa jednorodzinne i drobnych usług wraz z dojazdami i infrastrukturą. Jednocześnie wnoszę o wyłączenie spod gruntów rolnych.	nr od 42/3 do 42/46, 27/1, 13/1, 14 ul. Poligonowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Nieruchomości wymienione w uwadze są przeznaczone na tereny zabudowy jednorodzinnej oraz tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, jednak szczegółowość uwagi (dojazdy, wyłączenie z produkcji rolnej) nie pozwala na zakwalifikowanie jej jako w całości uwzględnionej – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo.
115	14.05.2018	[...]*	Całościowe przekształcenie działek 32 oraz 33/1 na tereny AG (aktywności gospodarczej). W obecnym planie studium działka 33/1 podzielona jest na dwa obszary: AG oraz ...	dz. nr 32, 33/1 ul. Zadębie	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny, granica ESOCH	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Rady Miasta Lublin nr 628/XXIX/2005 z dnia 17.03.2005) działka nr 32 przeznaczona jest pod układ drogowy (KDG-K) oraz częściowo na teren AG – jednak bez możliwości lokalizowania zabudowy, ponieważ jest to strefa zieleni (Z). W projekcie studium działka w całości przeznaczona jest pod tereny aktywności gospodarczej. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Rady Miasta Lublin nr 628/XXIX/2005 z dnia 17.03.2005) działka nr 33/1 przeznaczona jest pod układ drogowy (KDG-K, KDD) oraz częściowo na tereny R1 – tereny rolne bez prawa zabudowy. W projekcie studium działka przeznaczona jest pod tereny aktywności gospodarczej, a przez jej południowy fragment przebiega granica ESOCH. Dla obu nieruchomości zmiany proponowane w projekcie Studium są więc korzystne

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										dla właściciela, natomiast uwaga nie została uwzględniona w części dotyczącej usunięcia granicy ESOCH, utrzymanie ciągłości systemów przyrodniczych jest bowiem podstawową zasadą Studium – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną.
116	14.05.2018	[...]*	Przekształcenie działki 271/2 na tereny zabudowy jednorodzinnej. Jeśli nie będzie takiej możliwości prawnej – dopuszczenie zabudowy siedliskowej. Działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie drogi oraz obszarów rolnych co pozwoli na wykorzystanie jej zgodnie z przeznaczeniem.	dz. nr 271/2 łąki w rejonie ul. Bławatkowej	ESOCH, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga ponownie złożona w tej samej sprawie – przekształcenia łąk i terenów rolnych położonych w ESOCH na tereny budowlane (poprzednio nr 710 w wykazie uwag). Niezabudowana działka rolna RIIIb, oraz ŁIII - łąki trwałe. W obowiązującym planie miejscowym tereny R1 - rolne <u>bez prawa nowej zabudowy</u> . W obowiązującym Studium strefa produkcji rolnej <u>bez prawa nowej zabudowy</u> . Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium kolejnych, istniejących obszarów rolnych pod zabudowę, tym bardziej położonych w ESOCH – terenach przed zabudową chronionych, stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
117	14.05.2018	[...]*	Przeznaczenie całej długości ul. Zdrowej oraz ul. Wygodnej pod teren do zabudowy domków jednorodzinnych. Ww. ulice w ¼ długości są zabudowane zabudową jednorodziną. Ulice są uzbrojone w gaz, prąd, wodę na całej długości, w części doprowadzona jest kanalizacja. Rada Dzielnicy Głusk przeznacza znaczne środki na budowę oświetlenia, budowę drogi, budowę chodników na tych ulicach (w 2018 ul. Zdrowa ok. 40000, ul. Wygodna 20000) co świadczy o rozwijaniu się tej części dzielnicy. W części granicznej z gminą Głusk powstały już domki jednorodzinne. Podczas spotkania Prezydent sygnalizował duży odpływ majątnych mieszkańców poza granice miasta. Nie jest logicznym działaniem zatrzymanie zabudowy na działkach uzbrojonych, niewielkich, na których i tak nie jest prowadzona produkcja rolna. Takie działanie jest sprzeczne z interesem miasta Lublin.	dz. nr 592, 768, 593 ul. Zdrowa, Wygodna	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurzadzona		—			Uwaga nieuwzględniona. W Głusku uruchomiono już w stosunku do obowiązującego Studium dodatkowe tereny pod zabudowę, natomiast przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium kolejnych, istniejących obszarów rolnych pod zabudowę, tym bardziej położonych w ESOCH – terenach przed zabudową chronionych, stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Konieczność zachowania ciągłości systemów przyrodniczych uniemożliwia uwzględnienie uwagi.
118	9.05.2018	[...]*	1. Wnoszę aby tereny oznaczone jako działki ewidencyjne nr: 40, 3/49, 3/50 zostały określone w studium jako tereny pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, ponieważ taka funkcja w/w obszarze spełnia zasady prawidłowego planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej w granicach jednostki osadniczej.	dz. nr 40, 3/49, 3/50 w rejonie ul. Rubinowej	Ulica zbiorcza Z, ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%, zieleni o charakterze publicznym:		—			Uwagi nieuwzględnione. Działki obecnie niezabudowane, położone na gruntach rolnych wysokich klas RIIIa i RIIIb (dz.40) oraz Bp zurbanizowane tereny niezabudowane lub w trakcie zabudowy (dz. 3/49, 3/50 – przeznaczone pod układ drogowy). W obowiązującym obecnie planie miejscowym przeznaczone są pod układ drogowy (KDGP, KDD/R), fragment we wschodniej części działki nr 40 – pod AG. Cechy fizjograficzne terenu oraz bezpośrednie sąsiedztwo zrealizowanych terenów zabudowy mieszkaniowej

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			2. Ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku wnoszę, aby tereny objęte działkami o numerach ewidencyjnych: 40, 3/49, 3/50 zostały w studium zakwalifikowane jako tereny pod usługi komercyjne stanowiące dopełnienie/ uzupełnienie istniejącego osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego. Będą to obszary o szczególnym przeznaczeniu dla zaspokajania potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia, które zaspokoją w ramach istniejącego osiedla ich zapotrzebowanie na usługi komercyjne tak jak istniejący w pobliżu tego osiedla Stary Las oraz Wąwóz Czuby zaspokajają ich potrzeby bezpośredniego kontaktu z naturą i terenami zielonymi, strefą sportu i rekreacji dla dzieci i młodzieży, punktami grillowymi i torami treningowymi dla psów, trasami do biegania i uprawiania nordic walking.		parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery					wielorodzinnej predestynuje obszar do pełnienia funkcji przyrodniczych oraz wskazuje na konieczność wykluczenia go z zabudowy (działki położone są w ESOCH). Analizy przeprowadzone na potrzeby nowej edycji Studium wykazały nietrafność decyzji zawartych w planie miejscowym, jej szkodliwość dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz dla warunków zamieszkiwania – realizacja funkcji AG w tym obszarze znacząco obniży jakość zamieszkiwania mieszkańcom istniejącej zabudowy wielorodzinnej. Z tego względu w Studium wskazano konieczność zmiany decyzji planistycznych. Realizacja nowych zapisów Studium w tym obszarze będzie możliwa na etapie zmiany obowiązującego planu miejscowego – do tego czasu możliwa jest realizacja funkcji przewidzianych w planie, a następnie utrwalenie ich jako stanu istniejącego, bądź rozważenie kosztów odszkodowawczych. Uwagi dotyczą zniweczenia projektowanego układu ulic w klasie Z oraz wprowadzenia terenów zabudowy wielorodzinnej, lub usług komercyjnych wgłąb ESOCH – z tych powodów nie mogły zostać uwzględnione.
119	9.05.2018	[...]*	1. Wnoszę aby tereny oznaczone jako działki ewidencyjne nr: 13, 30/8, 30/10 zostały określone w studium jako tereny pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, ponieważ taka funkcja w/w obszarze spełnia zasady prawidłowego planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej w granicach jednostki osadniczej. 2. Ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku wnoszę, aby tereny objęte działkami o numerach ewidencyjnych: 13, 30/8, 30/10 zostały w studium zakwalifikowane jako tereny pod usługi komercyjne stanowiące dopełnienie/ uzupełnienie istniejącego osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego. Będą to obszary o szczególnym przeznaczeniu dla zaspokajania potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia, które zaspokoją w ramach istniejącego osiedla ich zapotrzebowanie na usługi komercyjne tak jak istniejący w pobliżu tego osiedla Stary Las oraz Wąwóz Czuby zaspokajają ich potrzeby bezpośredniego kontaktu z naturą i terenami zielonymi, strefą sportu i rekreacji dla dzieci i młodzieży, punktami grillowymi i torami treningowymi dla psów, trasami do biegania i uprawiania nordic walking.	dz. nr 13, 30/8, 30/10 w rejonie ul. Na Stoku	Ulica zbiorcza Z, ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwagi nieuwzględnione. Działki obecnie niezabudowane, położone na gruntach rolnych wysokich klas RII i RIIIa oraz Tr tereny różne (dz. 30/8, 30/10). W obowiązującym obecnie planie miejscowym działki przeznaczone są pod układ drogowy (KDGP, KDD/R), część działki nr 13 – pod AG. Cechy fizjograficzne terenu oraz bezpośrednie sąsiedztwo zrealizowanych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej predestynuje obszar do pełnienia funkcji przyrodniczych oraz wskazuje na konieczność wykluczenia go z zabudowy (działki położone są w ESOCH). Analizy przeprowadzone na potrzeby nowej edycji Studium wykazały nietrafność decyzji zawartych w planie miejscowym, jej szkodliwość dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz dla warunków zamieszkiwania – realizacja funkcji AG w tym obszarze znacząco obniży jakość zamieszkiwania mieszkańcom istniejącej zabudowy wielorodzinnej. Z tego względu w Studium wskazano konieczność zmiany decyzji planistycznych. Realizacja nowych zapisów Studium w tym obszarze będzie możliwa na etapie zmiany obowiązującego planu miejscowego – do tego czasu możliwa jest realizacja funkcji przewidzianych w planie, a następnie utrwalenie ich jako stanu istniejącego, bądź rozważenie kosztów odszkodowawczych. Uwagi dotyczą zniweczenia projektowanego układu ulic w klasie Z oraz wprowadzenia terenów zabudowy wielorodzinnej, lub usług komercyjnych wgłąb ESOCH – z tych powodów nie mogły zostać uwzględnione. Konieczność zachowania ciągłości systemów przyrodniczych uniemożliwia uwzględnienie uwagi.
120	9.05.2018	[...]*	1. Wnoszę aby teren oznaczony jako działka ewidencyjna nr: 117/4 został określony w studium jako teren pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, ponieważ taka funkcja w/w obszarze spełnia zasady prawidłowego planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej w granicach jednostki osadniczej. 2. Ewentualnie w przypadku nie uwzględnienia powyższego wniosku wnoszę, aby teren objęty działką o numerze ewidencyjnym: 117/4 został w studium zakwalifikowany jako teren pod usługi komercyjne stanowiące dopełnienie/ uzupełnienie istniejącego osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego. Będą to obszary o szczególnym przeznaczeniu dla zaspokajania potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia, które zaspokoją w ramach istniejącego osiedla ich zapotrzebowanie na usługi komercyjne tak jak istniejący w pobliżu tego osiedla Stary Las oraz Wąwóz Czuby zaspokajają ich potrzeby	dz. nr 117/4 ul. Wyżynna	ESOCH		—			Uwagi nieuwzględnione. W obowiązującym planie miejscowym działka przeznaczona jest pod układ drogowy i tereny zieleni publicznej, w projekcie Studium oznaczona jest jako ESOCH. Uwagi dotyczą wprowadzenia terenów zabudowy wielorodzinnej, lub usług komercyjnych wgłąb ESOCH – z tych powodów nie mogły zostać uwzględnione.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			bezpośredniego kontaktu z naturą i terenami zielonymi, strefą sportu i rekreacji dla dzieci i młodzieży, punktami grillowymi i torami treningowymi dla psów, trasami do biegania i uprawiania nordic walking.							
121	10.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki na tereny zabudowy wielorodzinnej w jej części południowej z pozostawieniem zieleni osiedlowej w części północnej. Teren działki w obecnym studium i planie przeznaczony jest w południowej części na zieleń publiczną, w północnej przeznaczony jest pod zieleń w ramach zabudowy wielorodzinnej. W związku z tym jednak, że przylegający do niego zespół mieszkaniowy „Wiśniowy Sad” wraz z zielenią osiedlową został już zrealizowany brak jest obecnie możliwości przyłączenia tej części działki nr 2/9 do inwestycji mieszkaniowej a to oznacza iż teren ten bez zmiany planu pozostanie na zawsze trwałym nieużytkiem. Racjonalne byłoby dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej w południowej części działki przylegającej do ul. Różanej i przeznaczenie północnej części działki na zieleń towarzyszącą zabudowie wielorodzinnej, co pozwoli na zachowanie funkcji zieleni na połowie tego terenu w jego najniższej części.	dz. nr 2/9 ul. Różana	ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwagi dotyczące tej samej działki były już rozpatrywane na etapie I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 483, 736), zostały rozpatrzone negatywnie, a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. W obowiązującym planie miejscowym teren przeznaczony jest pod zieleń publiczną oraz pod zieleń w ramach zabudowy wielorodzinnej. Dogęszczanie intensywnie zabudowanych terenów zabudowy wielorodzinnej kosztem zieleni wpływa negatywnie na warunki zamieszkiwania i w związku z tym nie ma uzasadnienia. Konieczność zachowania ciągłości systemów przyrodniczych uniemożliwia uwzględnienie uwagi.
122	11.05.2018	[...]*	Objęcie działek rolnych strefą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto powinno się dopuścić podział gruntów rolnych na mniejsze działki, wytyczenie dróg wewnętrznych tam, gdzie szerokość działki na to pozwala i zabudowę również w drugiej i trzeciej linii od drogi gminnej. Rozwiązanie takie funkcjonuje na terenie Gminy Głusk, a tereny bezpośrednio przylegające do granicy miasta mają status zabudowy zagrodowej (RM).	dz. nr 362, 632, 637 okolice ul. Zdrowej	ESPOCH, sucha dolina, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurzędzona.		—			Uwaga nieuwzględniona. Wnioskowane nieruchomości to niezabudowane działki rolne o gruntach klasy RII, RIIIa, RIIIb - chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium jest to strefa produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Konieczność zachowania ciągłości systemów przyrodniczych uniemożliwia uwzględnienie uwagi.
123	7.05.2018	[...]*	Proszę o zmianę granicy planowanego ESPOCH, który w całości obejmuje teren mojej nieruchomości. Wprowadzenie terenu chronionego na tej nieruchomości spowoduje blokadę wszelkich inwestycji na moich działkach i obniżenie wartości gruntu.	dz. nr 46, 47, 48 w rejonie ul. Osmolickiej	ESPOCH, zieleń urzędzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe).		—			Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe nieruchomości to działki rolne o gruntach wysokich klas RIIIa, RIIIb, z siedliskiem (B-RIIIa), położone wewnątrz terenu ROD „Dąbrowa”. W obowiązującym Studium są to tereny zieleni pomiędzy terenami zurbanizowanymi. Obszar nie jest wskazany do urbanizacji (nie przewiduje się tu wprowadzania terenów inwestycyjnych, rozwoju układów drogowych i infrastrukturalnych itp.), położenie oraz cechy terenu predestynują go do pełnienia funkcji przyrodniczych. Z tych powodów projekt Studium utrzymuje przeznaczenie terenu pod zieleń. Uwzględnienie zastanej zabudowy jako istniejącej, będzie możliwe na etapie planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu.
124	14.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia nieruchomości z „terenów zieleni i rekreacji” na „tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej”. W dniu 1.08.2018 r. zostały zgłoszone uwagi dla 5 kolejnych	dz. nr 18 w rejonie ul. Lipskiej i	ESPOCH, zieleń urzędzona związana z		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga złożona ponownie w tej samej sprawie, rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 565), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			działek – inicjatywa sąsiedzka, które nie zostały uwzględnione czemu się zdecydowanie sprzeciwiamy. Zmiana przeznaczenia terenu: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolno stojąca z dopuszczeniem usług.	Janowskiej	wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe).					wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Uwaga dotyczy niezabudowanej działki rolnej o gruntach klasy RII chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W planie zagospodarowania przestrzennego LZM były to tereny VIIIA22RP – rolne bez prawa zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na tereny budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych jest jedną z podstawowych zasad polityki przestrzennej miasta określonej w Studium.
125	14.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek z przemysłowo – budowlano – usługowych na budowlano – mieszkaniowe z funkcją usługową, gdyż z funkcją tą wiąże się konieczność zamieszkania w bezpośrednim sąsiedztwie.	dz. nr 18/12, 18/32 ul. Wojtasa, dolna ul. Choiny	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej	+				Uwaga uwzględniona. Działki położone są w terenach zabudowy wielorodzinnej/ usługowej – funkcja mieszkaniowa jest na tym terenie dopuszczona. Uwagę przekazano do rozpatrzenia jako wniosek o zmianę planu.
126	14.05.2018	[...]*	Przesunięcie terenu pod budownictwo wielorodzinne w kierunku północnym do zaprojektowanej ulicy Nasutowskiej wraz z pasem zieleni. Zmiana funkcji przedmiotowego obszaru pozwoli zrewitalizować w części północnej dzielnicy Czechów zwiększając bazę mieszkaniową dla miasta Lublin. Zaprojektowany pas zieleni w obecnym zarysie w znacznym stopniu zmniejsza podział działki 22/17, której areal jak i kształt zostanie narzucony poprzez zaprojektowanie drogi.	dz. nr 22/17, 22/19, 22/21, 22/25 obr. 6	Tereny aktywności gospodarczej/ usługowe, zieleń izolacyjna, tereny usług, ESOCH, spadki powyżej 15%	+				Uwaga uwzględniona.
127	17.05.2018 uwagę nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	1. Przykład Górek Czechowskich, dla których dopuszcza się zabudowę mieszkaniową, w tym wielokondygnacyjną (7) <u>przeczy</u> zapisom z cz. I Studium (Uwarunkowania), gdzie mówi się o zachowaniu ładu przestrzennego, ochronie, wzmocnieniu i wzbogacaniu środowiska przyrodniczego. Nie poprawi to jakości życia mieszkańców, o których to zapewnieniach czytamy w cz. I. Urząd Miasta z Prezydentem na czele jest odpowiedzialny za nadzór nad ochroną obszaru Górek Czechowskich w ramach ESOCH. Interes społeczny mieszkańców jest nadrzędnym w stosunku do interesu prywatnego dewelopera, który jest właścicielem tego terenu. Zapisy, które nie ulegały zmianom od 1959 r. mówiły o roli tego obszaru dla miasta i jego obywateli („zielone płuca” Lublina – zdrowie mieszkańców). Deweloper wiedział co kupuje. Jeśli władze miasta nie zmieniają swego stanowiska i dopuszczają do zabudowy, zostaną podjęte kroki na szczeblu ogólnokrajowym i europejskim. 2. Na podstawie rozmów z mieszkańcami Lublina w sprawie obszaru nr VIII Śródmieście, przekazuję co następuje: a) dworzec PKS powinien pozostać w tej lokalizacji, ponieważ jest bardzo blisko centrum, stanowi więc dogodne	Teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie, obszar VIII Śródmieście	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, tereny zabudowy śródmiejskiej	—				Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.2 a) Uwaga nieuwzględniona. Budowa dworca autobusowego integralnie powiązanego z dworcem kolejowym Lublin Główny była przedmiotem rozwiązań projektowych w ramach przebudowy budynku dworca kolejowego wykonanych w latach siedemdziesiątych ubiegłego wieku. Przeniesienie dworca autobusowego przy Alei Tysiąclecia w rejon dworca kolejowego Lublin Główny zostało usankcjonowane w Miejscowym planie zagospodarowania

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			dla mieszkańców usytuowanie węzła komunikacyjnego dla Ludzi przybywających do Lublina z pobliskich gmin powiatu lubelskiego, świdnickiego, lubartowskiego, łączyńskiego. Prócz spraw urzędowych, które muszą tu załatwiać, przybywają tu ludzie będący bezpośrednimi producentami żywności (warzywa, owoce, jaja, mąka - „z pierwszej ręki”), z czego korzystają mieszkańcy Lublina i bliższych i dalej położonych osiedli mieszkaniowych. Kwitnie rodzimy handel, spręża się interes miejski z wiejskim i targ istnieje kilkadziesiąt lat i stanowi naszą swojską obopólną korzyść. Nie psujmy tych relacji. Stragany z ubraniami też są tam potrzebne, szczególnie dla przyjezdnych. Mieszkańcy osiedli na Czwartku i Podzamczu obawiają się głośniejszej dzielnicy handlowo – usługowo – gastronomiczno – rozrywkowej, gdzie życie kwitnie w godzinach wieczornych i nocnych. b) Dlaczego w II cz. Studium „Kierunki” jest mowa o placu Trzech Kultur, gdy w opisie wymienia się tylko dwie kultury jako użytkowników tzn. żydowską i prawosławną? Co z tą trzecią się dzieje, ma być chrześcijańska czy muzułmańska i co się tam planuje? Cokolwiek by nie powiedzieć, nie może być tego Placu w tamtym usytuowaniu.							przestrzennego miasta Lublina uchwalonym w 1986 r. i potwierdzone w zmianach tego planu uchwalonych w 1993 r. przez Radę Miasta w Lublinie. Lokalizacja dworca autobusowego zintegrowanego z istniejącym dworcem kolejowym Lublin Główny została też potwierdzona w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina kształtującym politykę przestrzenną miasta przyjętym Uchwałą Rady Miasta w Lublinie w 2000 r. Opracowany i uchwalony przez Radę Miasta Lublin w 2015 r. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina w rejonie ulic: Podzamcze, Aleja Tysiąclecia, Lubartowska, Ruska na terenie obecnego dworca autobusowego ustala lokalizację usług nie związanych z funkcją dworca autobusowego, natomiast przewiduje w tym rejonie lokalizację przystanków dla komunikacji pozamiejskiej zintegrowanych z przystankami komunikacji miejskiej. Lokalizacja dworca autobusowego w bezpośrednim sąsiedztwie dworca kolejowego w powiązaniu z miejską komunikacją publiczną ma na celu poprawę warunków obsługi podróży w relacjach przesiadkowych pomiędzy środkami transportu kolejowego, autobusowego, busowego oraz komunikacji miejskiej. Zintegrowany system transportu publicznego ma na celu ograniczenie wykorzystywania w podróżach transportu indywidualnego co wpłynie na poprawę warunków środowiskowych w tym klimatycznych i usprawnienie ruchu w mieście. Dlatego też dla poprawy warunków obsługi Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego komunikacja zbiorową, zgodnie z wytycznymi Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego uchwalonymi w przez Sejmik Województwa Lubelskiego w 2015 r. odnośnie rozwoju przestrzennego LOM i realizacji regionalnej polityki rozwoju (rozdz.VII pkt 3 tekstu Planu), wdrażany jest przez miasto Lublin projekt budowy Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego w sąsiedztwie dworca kolejowego Lublin Główny przy udziale środków z Unii Europejskiej. W ramach tego projektu przewidziana jest budowa dworca autobusowego ze stanowiskami dla autobusów i busów obsługujących relacje dalekiego zasięgu i podmiejskie oraz komunikacji miejskiej autobusowej i trolejbusowej. Projekt ten uwzględnia ruch rowerowy oraz obejmuje budowę stanowisk do dłuższego postoju taboru komunikacji zamiejskiej i przebudowę układu ulicznego w sąsiedztwie planowanego Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego. Ad.2 b) Uwaga nieuwzględniona. W projekcie Studium nie odnaleziono żadnej wzmianki o „Placu Trzech Kultur” ani też nie ma wskazanej lokalizacji tego typu obiektu.
128	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	Proszę uwzględnić w Studium potrzeby funkcjonowania i rozwoju Ogrodu Botanicznego UMCS w Lublinie. Jest to wymagane odpowiednimi przepisami Prawa Ochrony Przyrody. „Art.66;. W studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się potrzeby funkcjonowania i rozwoju istniejących lub projektowanych ogrodów botanicznych lub zoologicznych.” W ostatnich latach powierzchnia Ogrodu Botanicznego ulega stopniowemu zmniejszaniu (zabranie części Ogrodu pod budowę ul. Willowej i ogólnodostępnych miejskich parkingów – działki nr 18/1, budowę drogi biegnącej przez teren Ogrodu Botanicznego w 2012 roku – dz. Nr 12/2). W roku 2013 pozbawiono Ogród Botaniczny wejścia od Al. Solidarności. Spowodowane to było inwestycją drogową „Budowa Przedłużenia al. Solidarności”. Do dnia dzisiejszego wejście to jest niedostępne dla zwiedzających – uniemożliwia to aktualny układ drogowy. Brak „starego” wejścia niekorzystnie wpływa na funkcjonowanie ogrodu. Przyczyniając się do drastycznego spadku liczby odwiedzających oraz znacznego ograniczenia	Ogród Botaniczny UMCS w Lublinie wraz z otuliną	Ogród Botaniczny (OB)		—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi tożsamej treści zostały wniesione w trakcie I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 792.2, 792.3), a sposób ich rozstrzygnięcia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. W odniesieniu do treści uwagi, wyłożony do wglądu publicznego projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” spełnia wymóg określony w art. 66 ustawy o ochronie przyrody, uwzględniając tym samym potrzeby funkcjonowania i rozwoju istniejących i projektowanych ogrodów botanicznych i zoologicznych – o czym świadczą określone zapisy zawarte w Rozdz.: 1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.6.2 oraz 7 Kierunków oraz zakładana struktura funkcjonalno-przestrzenna (Rys. Kierunki) przewidująca zachowanie działki nr: 12/1, 12/2, 18/2, 2/1, 2/7, 83/3 pod funkcjonowanie ogrodu botanicznego, z zachowaniem w sąsiedztwie terenów zieleni o charakterze publicznym od strony rzeki Czechówki. Dokument ten uzyskał pozytywne uzgodnienie i opinię RDOŚ – organu właściwego do spraw związanych z ochroną i poprawą środowiska oraz zachowania dziedzictwa przyrodniczego. Oprócz tego, skorygowano zał. 42. Infrastruktura telekomunikacyjna (Uwarunkowania), w odniesieniu do wymienionych w uwadze stacji bazowych telefonii komórkowych, przy ul. Stawinkowskiej 15a. Podnoszone w treści uwagi zastrzeżenia dotyczące zmian zachodzących w istniejącym zagospodarowaniu przestrzennym Ogrodu Botanicznego (wraz z jego otoczeniem) nie wynikają z ustaleń projektowanego dokumentu, lecz są skutkiem realizacji
128.1	16.05.2018 data na piśmie 14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			jego dostępności. Otulina Ogrodu Botanicznego podlega agresywnej zabudowie (budowa hotelu ze stacjami nadawczymi telefonii komórkowych na działce nr 18/9, marketu Lidl na działce 113/4, osiedli mieszkaniowych – działki nr 15/9, 15/10, 15/11, 15/12, 15/13 oraz 76/16, 76/15, 76/21, 76/20, 76/25, 76/26, 76/11, 76/12, 76/178, 76/19, 76/23, 76/24, 76/37, 76/35, 76/32, 76/33. W ostatnim czasie planowana była nawet budowa stacji paliw zlokalizowana 30 m. od granicy Ogrodu Botanicznego. Warto zaznaczyć, że jeszcze niedawno tereny w bezpośrednim sąsiedztwie Ogrodu były terenami użytku rolnego nie przeznaczonymi do zabudowy zgodnie z art.66 Prawa Ochrony Przyrody. Obecny stan nie może zapewnić należytej ochrony przyrody prowadzonej prawnie na terenie Ogrodu Botanicznego. Wymienione powyżej inwestycje nigdy nie powinny się pojawić na obszarze samego Ogrodu Botanicznego czy w jego otulinie. Zapisy Studium powinny uwzględniać powyższe uwagi by zapobiec w przyszłości niedopuszczalnym planistycznie przedsięwzięciom negatywnie wpływającym na funkcjonowanie Ogrodu Botanicznego. Studium powinno uwzględniać wszystkie zapisy Prawa Ochrony Przyrody dotyczące Ogrodów Botanicznych. Dotyczy to także lokalizacji stacji nadawczych telefonii komórkowej zlokalizowanych w bliskiej okolicy Ogrodu Botanicznego (ul. Sławinkowska 3) np. Stacje bazowe telefonii komórkowej Play P4 oraz Orange Polska zainstalowanych na dachu hotelu Willowa (ul. Sławinkowska 15A) w odległości około 300 m od granicy Ogrodu oraz radiolinia (Lubman) zlokalizowana na terenie samego Ogrodu Botanicznego nie są naniesione na mapę: ZAŁ. 42 – INFRASTRUKTURA TELEKOMUNIKACYJNA. W/w instalacje nie powinny być powstać ze względu na cytowane powyżej prawo ochrony przyrody – Art.65.							inwestycji w oparciu o uzyskiwane indywidualne decyzje administracyjne (pozwolenia na budowę). Wobec czego, np. Ogród Botaniczny UMCS posiada obecnie wejście dla zwiedzających od strony parkingu przy ul. Willowej, zaś dawne wejście od al. Solidarności jest nieczynne, a wejścia od strony ul. Sławinkowskiej stanowią wejścia służbowe - zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej UMCS (www.umcs.pl). Oprócz tego, wspomniana radiolinia LubMan stanowi element działalności internetowej UMCS, wobec czego na wspomnianym zał. nr 42 do Uwarunkowań zostały naniesione tylko te sieci telekomunikacyjne, o których Urząd Miasta Lublin posiada informacje przestrzenne. Zgodnie z przepisami art. 46 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Mając na uwadze, że przeprowadzone pomiary poziomów pól elektromagnetycznych (przez WIOŚ) oraz postępowania administracyjne np. NIK w odniesieniu do budowy i funkcjonowania stacji bazowych telefonii komórkowej nie wykazały występowania przekroczeń dopuszczalnych poziomów PEM, jednoznaczne stwierdzenie, że stacje bazowe telefonii komórkowej należy zaliczać do działalności wpływających szkodliwie na warunki przyrodnicze niezbędne do prawidłowego funkcjonowania ogrodu (botanicznego) są bezpodstawne. Wobec czego, niedopuszczalne jest wprowadzanie w dokumencie polityki przestrzennej zapisów, które nie mogą być zrealizowane na etapie sporządzania planów miejscowych, gdyż będą stać w sprzeczności z przepisami ustaw. Z tego względu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
129	16.05.2018 data na piśmie 14.05.2018	[...]*	Zapisy dotyczące promieniowania elektromagnetycznego zawarte w PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU STUDIUM jak i w zapisie STUDIUM są lakoniczne, nieprawdziwe i nie odzwierciedlają faktycznego zagrożenia jakie występuje w środowisku oddziaływania PEM na organizm człowieka. Uogólnione dane pomiarów na podstawie których planowane instalacje np. Stacji bazowych mają być bezpieczne dla środowiska są zaniedbanie przeciwko stwierdzonemu przez NIK (w załączeniu) faktycznych drastycznych przekroczeń norm PEM. Załączona mapa stacji bazowych jest niepełna. Na ul. Willowej od 2012 roku istnieje stacja bazowa PLAY P4, która jest nielegalnie rozbudowywana. Szacunkowo moce aktualnej emisji PEM w tym miejscu określane są przez fachowców jako przekraczające o ok. 600% normy promieniowania określone w Ustawie o ochronie środowiska. Dodatkowo w czerwcu b.r. zamontowano na tym samym dachu hotelu WILLOWA przy ul. Sławinkowskiej 15A 6(!) kolejnych anten co spowoduje wzrost emisji PEM o kolejne 600% (!). Dodatkowo należy uwzględnić w studium wszystkie przepisy prawa ochrony przyrody także te dotyczące potrzeby funkcjonowania i rozwoju Ogrodu Botanicznego UMCS w Lublinie. Jest to wymagane	Promieniowanie elektromagnetyczne PEM. Dotyczy stacji bazowych PLAY i ORANGE na hotelu Willowa przy ul. Sławinkowskiej 15A	Prognoza oddziaływania na środowisko, lokalizacja stacji telefonii komórkowych	+	-			Uwagi częściowo nieuwzględnione. Uwagi tożsamej treści zostały wniesione w trakcie I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 794, 794.1), a sposób ich rozstrzygnięcia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. Zakres i stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko określa Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny. Następnie organy te dokonują oceny prawidłowości sporządzonego dokumentu na etapie uzgodnień i opinii – prognoza sporządzona do projektu Studium uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia, zatem zarzutów zawartych w uwadze nie można uznać za zasadne. Przy lokalizacji SBTk w Lublinie, przestrzegano warunków zagospodarowania przestrzennego miast, określonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W dokumentacjach nie stwierdzono przypadków pokrywania się z zabudową obszarów występowania PEM przekraczającego dopuszczalny poziom emisyjny (0,1 W/m ²), co potwierdza raport NIK „POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNE ZWIĄZANE Z BUDOWĄ I FUNKCJONOWANIEM STACJI BAZOWYCH TELEFONII KOMÓRKOWEJ” LLU-4101-008/2014 Nr ewid. 6/2015/P/14/092/LLU. Objęte badaniem sprawcze lokalizacyjne były wydawane po zasięgnięciu opinii wydziałów urzędu właściwych w sprawach ochrony środowiska, m.in. w zakresie poprawności wykonania przez inwestora analizy przedsięwzięcia. Na podstawie zbadanych przez NIK zgłoszeń środowiskowych i przedstawionych wyników pomiarów ustalono, że nie zostały przekroczone w otoczeniu instalacji dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych (składowa elektryczna 7 V/m lub gęstość mocy 0,1 W/m ²), określone w rozporządzeniu MŚ z 30.10.2003 r. W 2015 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Lublinie prowadził pomiary

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>odpowiednimi przepisami Prawa Ochrony Przyrody: otulina Ogrodu Botanicznego podlega agresywnej zabudowie (budowa hotelu ze stacjami nadawczymi telefonii komórkowych na działce nr 18/9. Studium powinno uwzględniać wszystkie zapisy Prawa Ochrony Przyrody dotyczące Ogrodów Botanicznych. Dotyczy to także lokalizacji stacji nadawczych telefonii komórkowej zlokalizowanych w bliskiej okolicy Ogrodu Botanicznego (ul. Sławinkowska 3) np. stacje bazowe telefonii komórkowej Play P4 oraz Orange Polska zainstalowanych na dachu hotelu Willowy (ul. Sławinkowska 15A) w odległości około 300m od granicy Ogrodu oraz radiolinia (Lubman) zlokalizowana na terenie samego Ogrodu Botanicznego nie są naniesione na mapę; ZAŁ.42 – INFRASTRUKTURA TELEKOMUNIKACYJNA. W/w instalacje nie powinny być powstać ze względu na cytowane powyżej prawo ochrony przyrody – Art.65. Istniejące i planowane na terenie osiedla Sławinek i Sławin instalacje telefonii komórkowej RAŻĄCO PRZEKRACZAJĄ obowiązujące normy środowiska określone w Prawie Ochrony Środowiska stanowiąc wbrew Konstytucji RP zagrożenie życia i zdrowia mieszkańców i narażają ich na utratę wartości ich posesji zlokalizowanych w rejonie działania (nielegalnego) instalacji generujących ponadnormatywne REM.</p>							<p>poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2007 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia okresowych badań poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2007 r. Nr 221, poz. 1645). Na podstawie powyższego rozporządzenia corocznie wykonuje się pomiary PEM w 3 punktach pomiarowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lublin ul. Okrzei - 0,28 V/m. 2. Lublin ul. Wajdeloty - 0,11 V/m. 3. Lublin ul. Kosmonautów - 0,21 V/m. <p>Analiza wyników badań przeprowadzonych na obszarze województwa nie wykazała przekroczeń dopuszczalnej wartości składowej elektrycznej pola elektromagnetycznego wynoszącej 7 V/m, określonej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. z 2003 r. Nr 192, poz. 1883).</p> <p>W ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2016.1537j.t.) określono szczególne zasady lokalizowania inwestycji telekomunikacyjnych. Zgodnie z art. 46 tej ustawy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi;</u> - jeżeli lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie jest umieszczona w planie miejscowym, dopuszcza się jej lokalizowanie, jeżeli nie jest to sprzeczne z określonym w planie przeznaczeniem terenu ani nie narusza ustanowionych w planie zakazów lub ograniczeń. Przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolnicze, leśne, usługowe lub produkcyjne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a przeznaczenie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej nie jest sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu; - w przypadku braku planu miejscowego lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej innej niż infrastruktura telekomunikacyjna o nieznacznym oddziaływaniu ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, na warunkach określonych w upizp. <p>Ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r (Dz.U.2016.2134 z późn.zm.)</p> <p>Art. 65. 1. Ogrody botaniczne, ogrody zoologiczne oraz tereny przewidziane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na rozbudowę istniejących lub budowę nowych ogrodów podlegają ochronie w celu zapewnienia ich prawidłowej działalności i rozwoju.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Ochrona, o której mowa w ust. 1, polega na zakazie wznoszenia w sąsiedztwie ogrodu botanicznego lub zoologicznego obiektów budowlanych lub urządzeń przeznaczonych do prowadzenia działalności produkcyjnej lub usługowej, wpływających szkodliwie na warunki przyrodnicze niezbędne do prawidłowego funkcjonowania ogrodów. 3. Sposoby korzystania z ogrodu botanicznego lub zoologicznego ustala w regulaminie zarządzający ogrodem. <p>Podsumowując, <u>proponowane w projekcie Studium zagospodarowanie sąsiedztwa Ogrodu Botanicznego nie stwarza zagrożenia dla jego prawidłowego funkcjonowania.</u></p> <p>Zgodnie z Ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody otulina jest strefą ochronną graniczącą z formą ochrony przyrody i wyznaczoną indywidualnie dla formy ochrony przyrody w celu zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Formami ochrony przyrody są zgodnie z Art. 6. 1.: parki narodowe; rezerваты przyrody; parki krajobrazowe; obszary chronionego krajobrazu; obszary Natura 2000; pomniki przyrody; stanowiska dokumentacyjne; użytki ekologiczne; zespoły przyrodniczo-krajobrazowe; ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.</p> <p>Zatem dla ogrodów botanicznych zgodnie z ustawą jw. nie wyznacza się otuliny w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Uwaga uwzględniona w części dotyczącej korekty lokalizacji stacji telefonii komórkowej na załączniku graficznym nr 42. Infrastruktura telekomunikacyjna.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
130	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	<p>1. Pozostawienie Górek Czechowskich w całości jako tereny zielone.</p> <p>2. Wpisanie w nowe SUIKZP bezwzględny zakaz jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej w wyznaczonej mapami strefie ESOCH.</p> <p>3. Wydanie ekspertyzy dotyczącej wpływu jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej na przewietrzanie miasta Lublina.</p> <p>4. Wnoszę uwagę dotyczącą możliwej w nowym Studium maksymalnej wysokości zabudowy do 55 m od rzędnych terenu. W nowym Studium możliwość zabudowy powinna być ograniczona do wskazywanej w nadal obowiązujących kierunkach zagospodarowania przestrzennego w postaci maksymalnie 5 kondygnacji i 16 m.</p> <p>5. Wprowadzenie zapisów umożliwiających ograniczenie emisji B(a)P oraz pyłu zawieszonego PM2 i PM10. Zapisy te powinny dotyczyć takiego układu zabudowy, który zapewni przewietrzanie miasta, wprowadzania zieleni ochronnej, zagospodarowania przestrzeni publicznej oraz ustalenie sposobu zaopatrzenia w ciepło.</p> <p>6. Zwiększenie udziału zieleni w przestrzeni miasta, szczególnie poprzez wprowadzanie zieleni izolacyjnej wzdłuż szlaków komunikacyjnych, nasadzenia drzew i krzewów na istniejących skwerach i parkach oraz poprawa stanu jakościowego istniejącej zieleni w pasach drogowych oraz na skwerach, parkach i innych terenach zielonych.</p> <p>7. Wpisanie w Studium bezwzględnego zakazu budowy spalarni odpadów i biomasy.</p> <p>8. Biorąc pod uwagę przypadający w tym roku termin nowych wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji – postuluję przyjęcie uchwały o ustanowieniu nowego Studium przez władze samorządowe Lublina następnej kadencji.</p>	Górki Czechowskie ESOCH, zapisy Studium dot. wysokości	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, zapisy dotyczące ochrony i kształtowania sylwety miasta	+	—			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 124.43), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Nowa edycja Studium musi uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wprowadzenie proponowanego zapisu byłoby dalece nieprofesjonalne – Studium ma ułatwiać a nie uniemożliwiać sporządzenie prawidłowych planów miejscowych. Treść uwagi możliwa jest do uwzględnienia (w całości lub w części) na etapie sporządzania planów miejscowych – w odrębnym postępowaniu.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wydawanie ekspertyz nie jest przedmiotem Studium. Na potrzeby studium wykonano m.in. Ekofizjografię oraz Prognozę oddziaływania na środowisko.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia”. W projekcie nowej edycji Studium, zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozd.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwety miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpoła widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium byłoby wysoce nieprofesjonalne i wręcz niedopuszczalne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga uwzględniona.</p> <p>W Studium znajdują się wzmiankowane w uwadze zapisy.</p> <p>Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Studium przewiduje zwiększenie terenów łąk, zieleni nadrzecznej, lasów, zieleni o charakterze publicznym, parków, zieleńców, skwerów, a także ogrodów działkowych. W Studium uwzględniono też tereny ogrodów działkowych o usankcjonowanym statusie prawnym. Pozostała część uwagi, ze względu na swą szczegółowość, nie dotyczy Studium.</p> <p>Ad.7. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie zawiera żadnego odniesienia do merytorycznej treści dokumentu Studium.
131	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o wskazanie w studium w punkcie 3.3.6. podstawowych zasad ochrony dóbr kultury współczesnej do ustalenia w planach miejscowych. Dla obiektów: - utrzymanie zabudowy i jej wartości architektonicznych oraz zachowanie jej w odpowiednim stanie technicznym, - ograniczenie przekształceń, w razie rozbudowy nie zmieniając proporcji i form obiektów, oddzielenie lub odsunięcie nowej kubatury od istniejącej bryły, - zachowanie kontekstu przestrzennego zabudowy; dla układów urbanistycznych: - utrzymanie wartościowej istniejącej struktury przestrzennej, - zachowanie charakteru zieleni; uniemożliwienie zabudowy obszarów zieleni, - stosowanie się do wytycznych ochrony zawartych w opracowaniach listy dóbr kultury współczesnej.	Ochrona dóbr kultury współczesnej	Lista Dóbr Kultury Współczesnej		—			Uwagi nieuwzględnione. Powtórzenie treści uwag wniesionych do I wyłożenia do wglądu publicznego (nr 791, 791.1) których sposób rozstrzygnięcia został podany do wiadomości na BIP. Lista Dóbr Kultury Współczesnej została sporządzona jako opracowanie pomocnicze, a nie nadrzędne w stosunku do dokumentów planistycznych – i w taki sposób powinna być wykorzystywana. Zgodnie z Art.15. Ust.2. pkt 4) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. w planie miejscowym określa się obowiązkowo (m.in.) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej – jest to zatem element konieczny do wnikliwego przeanalizowania na etapie sporządzania planów miejscowych, w dostosowaniu do stanu istniejącego oraz odpowiednio precyzyjnej skali. Zastosowanie identycznych zapisów w stosunku do wszystkich obiektów i obszarów figurujących na liście byłoby błędem tym bardziej, że w planach miejscowych obejmuje się obszary i obiekty na tej liście nie figurujące. Dokument LDKW m. Lublin składa się z różnorodnych obszarów, budynków i miejsc w przestrzeni. Nie określono w nim jednolitych zasad i wspólnych kryteriów wskazania obiektów do umieszczenia na liście. Dlatego też proponowane w uwadze zapisy dotyczące podstawowych zasad ochrony są zbyt schematyczne, właśnie ze względu na wspomnianą różnorodność. W projekcie kierunków studium w rozdz. 3.3.6. umieszczono zapis cyt.: "Z uwagi na zróżnicowanie cech obiektów i obszarów wskazanych do ochrony, jej zakres należy ustalać w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego dla każdego z nich indywidualnie". Zapis ten pozwoli na ochronę najcenniejszych elementów dóbr kultury współczesnej Lublin w oparciu o zasady ochrony umieszczone w każdej karcie obiektu czy obszaru LDKW.
132	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	Dokument nowo powstającego studium powinien zapewnić prawną ochronę dawnego budynku PDT. Budynek jest wpisany na Listę Dóbr Kultury Współczesnej i widnieje na zał. 13. W aktualnie obowiązującym studium czytamy, że „Placyk przed PDT-em” należy traktować jako wartość dodaną. Aktualne Studium nakazuje jego zachowanie. Tym bardziej nielogicznym wydaje się, że zapisy studium nie nakazują zachowania budynku dawnego PDT-u. Wnioskuje o zapisy obejmujące budynek dawnego PDT-u ochroną planistyczną uniemożliwiającą jego wyburzenie w przyszłości. W zapisie istnieje sprzeczność bo budynek jest oznaczony jako dobro kultury współczesnej, a jednocześnie na innej mapie w jego miejscu są planowane nowe wielkopowierzchniowe obiekty handlowo – usługowe. Są to zapisy wykluczające się. Możliwy jest zapis zezwalający na adaptację budynku do nowej funkcji handlowej – jednocześnie chroniący ten obiekt przed wyburzeniem.	Budynek DT Sezam	Budynek dawnego PDT- i „placyk przed PDT+em		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwagi tożsamej treści zostały złożone przy I wyłożeniu do wglądu publicznego (nr 790, 790.1), a sposób ich rozstrzygnięcia został opublikowany na BIP. Na przedmiotowym terenie obowiązują ustalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII Śródmieście w obszarze ulic: Krakowskie Przedmieście, Narutowicza, Peowiaków, Kapucyńska uchwalonego Uchwałą Rady Miasta Lublin nr 72/IV/2015 z dnia 26 lutego 2015 r., którego zapisy są dalece bardziej precyzyjne niż zapisy proponowane w uwadze. Budynek dawnego PDT-u od początku swojego istnienia posiada ok. 4000 m ² powierzchni handlowo – usługowej, jest więc istniejącym wielkopowierzchniowym obiektem handlowo usługowym, zatem uwaga dotycząca sprzecznych zapisów co do tego obiektu jest bezprzedmiotowa.
133	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o wskazanie w Studium w punkcie 4.1.2. możliwości lokalizacji punktów przesiadkowych komunikacji lokalnej i dalekobieżnej na Podzamczu z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury obecnego dworca autobusowego. Wniosek motywuję potrzebami: - zapewnienia szerszej dostępności punktów przesiadkowych zarówno od strony Starego Miasta jak i Podzamcza oraz Czwartku, - umiejscowienia szeregu niezbędnych udogodnień dla podróżnych korzystających z punktów przesiadkowych jak	Komunikacja zbiorowa	Komunikacja zbiorowa		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga tożsamej treści została złożona przy I wyłożeniu do wglądu publicznego (nr 793), a sposób jej rozstrzygnięcia został opublikowany na BIP. Zarówno w obecnie obowiązującym Studium, w obowiązującym planie miejscowym w rejonie Podzamcza (Uchwała nr 180/VII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 21 maja 2015r.) oraz obowiązującym Planie Województwa Lubelskiego (Uchwała Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r.), jako główny punkt przesiadkowy, główne powiązanie komunikacji miejskiej, lokalnej, dalekobieżnej oraz kolejowej planowany jest rejon Dworca PKP Lublin Główny, gdzie będzie zlokalizowany Dworzec Metropolitalny. Ze względu na dostępność starego

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			np. kasy, ochrona przed warunkami pogodowymi, - wykluczenia kolizyjności przy obsłudze pasażerów komunikacji lokalnej i dalekobieżnej z komunikacją miejską poprzez rozróżnienie przeznaczenia zatok i peronów autobusowych, - zachowanie w krajobrazie miasta wartościowego przykładu powojennej architektury. powojennej architektury oraz zdobięcej wnętrza mozaiki.							miasta oraz powiązania międzydzielnicowe studium wskazuje w rejonie Zamku węzeł przesiadkowy komunikacji miejskiej. Funkcję, przeznaczenie terenów i inne szczegółowe rozwiązania dla terenu obecnego dworca PKS określa obowiązujący Plan miejscowy. Uwagi odnoszą się do stanu obecnego (nie do stanu planowanego), z tego względu nie mogły zostać uwzględnione
134	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	1. Pozostawienie zapisów obowiązującego Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności zaprojektowanego zgodnie z zapisem ochrony przyrody dotyczącym rezerwatu florystyczno – krajobrazowego i pozostałym terenem stanowiącym otulinę rezerwatu. 2. Naturalistyczny park ma być zbudowany z uwzględnieniem zapisów należnych obowiązującej formie ochrony przyrody, zgodnie ze zmianami w ustawie o planowaniu w 2015 r. uznającymi, że park miejski to inwestycja celu publicznego. W Europie średnio koszt parku to 75 euro na metr kwadratowy – to znacznie mniej niż mieszkania. Jeden duży komunalny budynek mieszkaniowy to nowy park. 3. Biorąc pod uwagę przypadający w roku bieżącym termin nowych wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji – postuluję przyjęcie uchwały o ustanowieniu nowego Studium przez władze samorządowe Lublina następnej kadencji.	Górki Czechowskie	ESPOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi tożsamej treści zostały złożone przy I wyłożeniu do wglądu publicznego (nr 125.2), a sposób ich rozstrzygnięcia został opublikowany na BIP. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie dotyczy Studium. Górki Czechowskie obecnie nie są objęte żadną formą ochrony. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie zawiera żadnego odniesienia do merytorycznej treści dokumentu Studium.
135	16.05.2018 data na piśmie 14.05.2018	[...]*	Tak jak ma to miejsce w obowiązującym Studium obszar Górek Czechowskich powinien być planowany pod rezerwat przyrody. Tylko to może zapewnić ochronę zasobów środowiska przyrodniczego tego obszaru przed zapędami inwestora planującego jego zabudowę osiedlem deweloperskim. Zmiana planowanej formy ochrony obszaru Górek Czechowskich z rezerwatu przyrody na zespół przyrodniczo – krajobrazowy jest działaniem wbrew ochronie walorów przyrodniczych miejsca oraz wbrew interesom mieszkańców miasta. W tym przypadku interes pojedynczego właściciela (TBV) jest brany ponad interes mieszkańców miasta. Takie podejście jest niedopuszczalne. Niezgodne z naczelną zasadą planowania przestrzennego. Zapisy nowego studium powinny w jak największym stopniu chronić obszar Górek Czechowskich przed degradacją spowodowaną intensywną zabudową a nie jak to jest proponowane w nowym studium pomniejszenie zakresu ochrony. Zabudowa deweloperska także w sąsiedztwie cennych siedlisk przyczyni się do ich zaniku.	Górki Czechowskie	ESPOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi tożsamej treści zostały złożone przy I wyłożeniu do wglądu publicznego (nr 787, 787.1), a sposób ich rozstrzygnięcia został opublikowany na BIP. Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów przyrodniczych Górek Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Górek będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Górek ochrony rezerwatowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu. 1. Rezerwat przyrody tworzy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (organ w stosunku do miasta zewnętrzny, podlegający ministerstwu) – natomiast Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy tworzy uchwałą Rada Miasta. 2. Do utworzenia rezerwatu przyrody potrzebne jest uzyskanie szeregu uzgodnień i opinii zewnętrznych, uzyskanie zgody właściciela terenu (lub przeprowadzenie skomplikowanej procedury wyłączenia) – natomiast wymogi te nie dotyczą Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych. 3. W przypadku rezerwatu RDOŚ może wprowadzić opłaty i ustalić cenę w granicach określonych ustawą – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych nie ma takiego wymogu. 4. W przypadku rezerwatu ochrona czynna wymaga sporządzenia planu ochrony lub określenia zadań ochronnych – natomiast w przypadku ustalenia mogą być w akcie tworzącym (uchwała Rady Miasta), a w razie potrzeby Rada Miasta może ustalić je także później. Należy tu podkreślić, że zadania ochronne na 1 – 5 lat sporządza i ustanawia RDOŚ

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										(organ zewnętrzny, niezależny od miasta), podobnie plan ochrony na 20 lat sporządza RDOŚ, zarządzający albo sprawujący nadzór, a ustanawia RDOŚ. 5. Plan ochrony wymaga przeprowadzenia procedury uzgodnień, zasięgnięcia opinii rad gmin oraz zapewnienia udziału społeczeństwa – w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych procedury te nie są wymagane. 6. W rezerwatach obowiązują wszystkie zakazy wynikające z art.15 ustawy o ochronie przyrody – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych stosuje się jedynie wybrane zakazy (z art.15 ustawy o ochronie przyrody) i nie dotyczą one inwestycji celu publicznego. W związku z powyższym ochrona w formie ZPK jest bardziej elastyczna, zdecydowanie łatwiejsza do wprowadzenia i zapewnia dostępność dla mieszkańców oraz możliwość stworzenia infrastruktury wypoczynkowej np. Ścieżek, ławek, miejsc wypoczynku itp. Ponadto można wprowadzić tu funkcje dodatkowe poza przyrodnicze oraz uwzględniać wnioski nie tylko przyrodników ale i np. geografów, historyków i in. Wobec zamiaru miasta utworzenia na Górkach Czechowskich ogólnodostępnego, naturalistycznego parku, swoistego centrum rekreacji w zieleni – objęcie tego terenu ochroną w formie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie” w pełni odpowiada temu zamierzeniu. W związku z powyższym tę formę ochrony wprowadzono do projektu Studium, jednocześnie powiększając obszar objęty ochroną prawną w stosunku do projektowanego, a niezrealizowanego rezerwatu. Ponadto obowiązujący Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego nie przewiduje wprowadzenia na terenie Górek Czechowskich rezerwatu.
136	14.05.2018	[...]*	Pozostawienie aktualnych zapisów Studium w odniesieniu do Górek Czechowskich, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni, a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Górki Czechowskie	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
136.1	14.05.2018	Zielone Studio Architektury Krajobrazu sp. z o.o.					—			
136.2	14.05.2018	[...]*					—			
137	14.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich. 4. Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym Planie Miejscowym.	Górki Czechowskie	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
138	14.05.2018	[...]*	1. Pozostawienie aktualnych zapisów Studium w odniesieniu do Górek Czechowskich, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni, a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o usunięcie tzw. południowej obwodnicy Lublina z projektu (południowa strona lasu Stary Gaj, tereny po północnej stronie Zalewu Zemborzyckiego).	Górki Czechowskie ulica klasy G	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie” ulica klasy G		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina przebieg i klasa planowanej ulicy jest jak najbardziej uzasadniony.
139	15.05.2018	[...]*	Pozostawienie wąwozu pomiędzy osiedlami Górki/ Widok/ Poręba a Starym Gajem <u>bez możliwości budowy na tym terenie drogi jakiegokolwiek kategorii</u> . Pozostawienie tego terenu z przeznaczeniem pod tereny rekreacyjne, zielone. Teren jest istotny dla okolicznych mieszkańców. Stanowi też bufor, dzięki któremu las nie ulega degradacji. Jednocześnie służy jako suchy wąwóz przebiegający na linii wschód – zachód, odgrywa istotną rolę w zapewnieniu mieszkańcom czystego powietrza stanowiąc korytarz napowietrzający. Wąwóz wygląda pięknie na jesieni, mieniąc się paletą barw w kontraście z odcieniami błękitu i czerwieni nieba.	Ulica klasy Z	Ulica klasy Z		—			Uwagi nieuwzględnione. Przedłużenie tzw. „trasy zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i w obowiązującym planie zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie. Jednak zauważając walory środowiskowe tego rejonu już przy I wyłożeniu zaproponowano wycofanie się z funkcji AG na korzyść ESOCH i zieleni urządzonej (w bezpośrednim sąsiedztwie drogi KDZ).
139.1	15.05.2018	[...]*					—			
140	15.05.2018	[...]*	Pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskie	Górki Czechowskie	ESOCH, tereny zabudowy		—			Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
140.1	15.05.2018	[...]*	Czechowskich.		jednorodzinnej, wielorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
141	15.05.2018	[...]*	Usunięcie ze Studium zapisów pozwalających na budowę tzw. południowej obwodnicy miasta (południowa strona lasu Stary Gaj, tereny po północnej stronie Zalewu Zemborzyckiego). Teren ten powinien zachować obecny charakter.	Ulica klasy G	Ulica klasy G		—			Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta, również z uwagi na planowany rozwój funkcji mieszkaniowych i usługowych w południowej części miasta.
142	14.05.2018	[...]*	Zachowanie zapisów studium zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Górek Czechowskich według obowiązującego studium, czyli: zieleń publiczna – 57 ha; rezerwat – 20 ha; sport, rekreacja (terenowe, bez kubatur) – w sumie 15,5 ha; sport, rekreacja (kubatury) – 4,5 ha; zieleń leśna – 6 ha; uprawy polowe – 2 ha usługi komercyjne (30% mieszkaniówki w środkowej części) - w sumie 10 ha. Uważam, e teren Górek Czechowskich jako obszar cenny przyrodniczo, stanowiący dobro wspólne mieszkańców Lublina, cenny przyrodniczo obszar miasta nie powinien być przeznaczony pod intensywną zabudowę mieszkaniową, czego domaga się właściciel terenu, a co zostało uwzględnione w nowej propozycji Studium. Właściciel doskonale zdawał sobie sprawę, jaki teren kupuje, z jakimi możliwościami jego wykorzystania. Dlatego wnioskuję o pozostawienie studium dla tego terenu w niezmienionej formie.	Górki Czechowskie - tereny położone między ulicami Bohaterów Września, Zelwerowicza, Koncertowa, Kosmowskiej, Północna	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej, usługowej, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”		—			Uwagi nieuwzględnione. Trudno dociec o zachowanie jakich zapisów składający uwagę wnoszą, bowiem przytoczone dane nie odpowiadają ani zapisom obowiązującego Studium, ani zapisom obowiązującego planu miejscowego – nie wiadomo więc o jakim dokumencie mowa w sformułowaniu cyt.: „zachowanie zapisów studium.” W odniesieniu do drugiej części uwag należy wskazać, że składający uwagi nie sprecyzowali, co należy rozumieć przez „niezmienioną formę” - stan rzeczywisty, czy też stan planistyczny. Jednocześnie wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Z tych względów uwagi nie zostały uwzględnione. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.
142.1	14.05.2018	[...]*					—			
142.2	14.05.2018	[...]*					—			
143	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	Towarzystwo dla Natury i Człowieka	1. Rezygnacja z niemal dwukrotnego zwiększenia udziału powierzchni przeznaczonej na funkcje mieszkaniowe, kosztem terenów rolnych. Tak duży udział nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową nie ma uzasadnienia demograficznego i będzie rodził ogromne obciążenia finansowe dla miasta w związku z koniecznością obsługi infrastrukturalnej rozproszonej zabudowy. Wnioskujemy, aby tereny pod zabudowę wyznaczyć tam, gdzie obecnie trwają procesy inwestycyjne (np. Węglin Południowy) a po ich ewentualnym wyczerpaniu otwierać kolejne, w kolejnym studium. Tak duży wzrost powierzchni zabudowy jest sprzeczny z zasadą preferencji regeneracji nad	Miasto Lublin	Ustalenia projektu Studium	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Demografia jest tylko jednym z wielu czynników (nie jedynym!) które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważac interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>zajmowaniem nowych obszarów pod zabudowę, zawartą w Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju.</p> <p>2. Pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.</p> <p>3. Wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich.</p> <p>4. Korekta projektu na obszarze Górek Czechowskich zgodnie ze stanowiskiem MKUA – pozostawienie bez zabudowy wszystkich wierzchołków po wschodniej stronie poligonu, z ewentualnym dopuszczeniem częściowej zabudowy jednorodzinnej z wysokim udziałem zieleni na 3 wierzchołkach zachodnich, na terenach przeznaczonych w obowiązującym mpzp pod usługi. Należy przy tym pozostawić wolne od zabudowy pasy ochronne oddzielające zabudowę od zboczy wąwozów.</p> <p>5. Pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym planie miejscowym, z zastrzeżeniem wyłączenia tych obszarów spod zabudowy kubaturowej.</p> <p>6. Rezygnacja z realizacji tzw. Stawu Królewskiego na terenie ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Teren ten powinien zostać objęty funkcją mieszaną – połączeniem ogródków działkowych oraz zieleni publicznej – parkowej, przy czym udział zieleni ogólnodostępnej powinien wynosić conajmniej 30% wraz z korytarzami umożliwiającymi swobodne pokonanie wszystkich relacji. W obszarze tym należy wyznaczyć ciąg pieszo – rowerowy łączący al. Unii Lubelskiej z dzielnicą Tatary wraz z kładką przez Bystrzycę i połączeniem z ul. Łęczyńską i Kresową.</p> <p>7. Usunięcie tzw. południowej obwodnicy Lublina z projektu (południowa strona lasu Stary Gaj, tereny po północnej części Zalewu Zemborzycznego).</p>							<p>planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszący uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z dyspozycją ustawową omawiany na posiedzeniach MKUA projekt (w stosunku do obecnego) był na wczesnym etapie opracowania, przed rozpoczęciem procedury uzgodnień i wprowadzania zmian z uzgodnień wynikających. Na wczesnym etapie opracowania w projekcie na terenie Górek Czechowskich proponowano zabudowę 6 enklaw – i taki projekt był prezentowany na MKUA. MKUA jest organem doradczym Prezydenta, którego opinia ma pomóc w podejmowaniu decyzji planistycznych, natomiast nie jest to organ zajmujący się sporządzaniem projektów, ani podejmowaniem decyzji. Opinia MKUA w żaden sposób nie wiąże też organu sporządzającego projekty planistyczne.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdliwość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdliwość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Teren jest przeznaczony pod zieleni urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta, szczególnie w przypadku planowanego rozwoju miasta w południowej jego części.</p>
144	15.05.2018	[...]*	<p>1. Pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.</p> <p>2. Wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich.</p> <p>3. Pozostawienie aktualnych zapisów Studium w odniesieniu do Górek Czechowskich, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.</p> <p>4. Korekta projektu na obszarze Górek Czechowskich zgodnie ze stanowiskiem MKUA – pozostawienie bez zabudowy wszystkich wierzchołków po wschodniej stronie poligonu, z ewentualnym dopuszczeniem częściowej zabudowy jednorodzinnej z wysokim udziałem zieleni na 3 wierzchołkach zachodnich, na terenach przeznaczonych w obowiązującym mpzp pod usługi. Należy przy tym pozostawić wolne od zabudowy pasy ochronne oddzielające zabudowę od zboczy wąwozów.</p> <p>5. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najważniejszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.</p> <p>6. Pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym planie miejscowym.</p>	Dzielnica Czechów Południowy/ Stawin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie, ROD na Podzamczu – dzielnice Stare Miasto i Kalinowszczyzna	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+	–			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. i 3. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszący uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „<i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z dyspozycją ustawową omawiany na posiedzeniach MKUA projekt (w stosunku do obecnego) był na wczesnym etapie opracowania, przed rozpoczęciem procedury uzgodnień i wprowadzania zmian z uzgodnień wynikających. Na wczesnym etapie opracowania w projekcie na terenie Górek Czechowskich proponowano zabudowę 6 enklaw – i taki projekt był prezentowany na MKUA. MKUA jest organem doradczym Prezydenta, którego opinia ma pomóc w podejmowaniu decyzji planistycznych, natomiast nie jest to organ zajmujący się sporządzaniem projektów, ani podejmowaniem decyzji. Opinia MKUA w żaden sposób nie wiąże też organu sporządzającego projekty planistyczne.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych.</p> <p>Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Teren jest przeznaczony pod zieleni urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony <u>trwały charakter zielony</u>. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p>
145	15.05.2018	[...]*	<p>1. Pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.</p> <p>2. Wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich.</p> <p>3. Pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obowiązującym planie miejscowym.</p> <p>4. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.</p> <p>5. Usunięcie tzw. południowej obwodnicy Lublina z projektu (południowa strona lasu Stary Gaj, tereny na północ od Zalewu Zemborzyckiego).</p> <p>6. Wnioskuje o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.</p> <p>7. Utworzenie terenów zielonych między ulicami Zemborzycką i Herberta na tyłach Osiedla im. Kruczkowskiego (likwidacja planów przedłużenia ul. Smoluchowskiego).</p> <p>8. Powiększenie Lasu Dąbrowa i zbliżenie go do ulicy Makowej.</p> <p>9. Wprowadzenie zakazu grodzenia osiedli oraz budynków wielorodzinnych na terenie gminy Lublin.</p> <p>10. Objęcie 60 – 80% ulic w Lublinie było objętych strefą Tempo 30 km/h.</p>	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie, Dzielnica Dziesiąta	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+	-			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Realizacja przedłużenia ulicy Smoluchowskiego jest niezbędna - wpłynie na znaczną poprawę komunikacji zarówno zbiorowej jak i indywidualnej obecnych i przyszłych mieszkańców dzielnicy Dziesiąta i stanowić będzie korzystne połączenie drogowe całej południowej części miasta z Centrum. Stworzy to możliwość przyszłego zainwestowania terenów położonych na południe od ul. Zemborzyckiej do granicy miasta. Zapewni prawidłowe połączenie z planowanym zintegrowanym Centrum Komunikacyjnym w rejonie ul. Dworcowej. Droga wpłynie również na odciążenie z ruchu kołowego ul. Kunickiego i ul. Abramowickiej, na których obsługa komunikacyjna odbywa się poprzez zjazdy bezpośrednie z istniejących działek z zabudową mieszkaniową i usługową. Tereny zielone możliwe do realizacji w ramach pasa drogowego – do ustalenia w miejscowym planie miejscowym.</p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ze względu na wysokie kasy bonitacyjne gleb położonych na północ od lasu Dąbrowa uwaga nie ma wystarczającego uzasadnienia.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz.U.2015 poz.774)</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										wprowadzanie ustaleń dotyczących ogrodzeń w planach miejscowych nie funkcjonuje w obrocie prawnym. Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy kwestii organizacji ruchu i nie mieści się w zakresie studium.
146	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018 pan K.G. złożył również uwagę nr 143	[...]*	1. Wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich. 2. Pozostawienie bez zabudowy wszystkich wierzchołków po wschodniej stronie poligonu, z ewentualnym dopuszczeniem jednorodzinnej, maksymalnie dwukondygnacyjnej zabudowy rezydencjonalnej z maksymalnie 30% udziałem zabudowy na 2 wierzchołkach zachodnich na terenach przeznaczonych w aktualnym MPZP. Należy wyznaczyć pasy buforowe oddzielające zabudowę od zboczy wąwozów. 3. Pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod SR1 i SR2 w obecnym MPZP, z jednoczesnym wyłączeniem tych obszarów spod zabudowy kubaturowej (wysoczyzna północno – wschodnia od strony Koncertowej i południowo – zachodnia od strony ul. Poligonowej) 4. Zastąpienie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego statusem użytku ekologicznego lub rezerwatu przyrody. 5. Pozostawienie na terenie dawnego Stawu Królewskiego (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej i Al. Tysiąclecia) funkcji ogrodników działkowych z minimum 30% udziałem ogólnodostępnej zieleni publicznej oraz połączeń pieszo – rowerowych, w tym łączących Al. Unii Lubelskiej i Tatary. 6. Usunięcie tzw. południowej obwodnicy Lublina z projektu (południowa strona lasu Stary Gaj, tereny na północ od Zalewu Zemborzycyckiego).	Miasto Lublin	Ustalenia projektu Studium	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszący uwagę. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <i>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</i> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Forma ochrony, którą powinien być objęty obszar dawnego poligonu została bardzo dokładnie przeanalizowana i przemyślana, a sposób ochrony w formie ZPK, a nie rezerwatu, czy użytku ekologicznego został wybrany nie przypadkowo. W stosunku do rezerwatu chrona w formie ZPK jest bardziej elastyczna, zdecydowanie łatwiejsza do wprowadzenia, a jednocześnie zapewnia dostępność dla mieszkańców oraz możliwość stworzenia infrastruktury wypoczynkowej np. ścieżek, ławek, miejsc wypoczynku itp. Ponadto można będzie wprowadzić tu funkcje dodatkowe poza przyrodnicze oraz uwzględnić wnioski nie tylko przyrodników ale i np. geografów, historyków i in. (użytek ekologiczny nie daje takich możliwości). Wobec zamiaru miasta utworzenia na Górkach Czechowskich ogólnodostępnego, naturalistycznego parku, swego rodzaju centrum rekreacji w zieleni – objęcie tego terenu ochroną w formie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie” w

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										pełni odpowiada temu zamierzeniu. W związku z powyższym tę formę ochrony wprowadzono do projektu Studium, jednocześnie powiększając obszar objęty ochroną prawną w stosunku do projektowanego, a niezrealizowanego rezerwatu. Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta.
147	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	1. Pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 2. Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.	Dzielnica Czechów Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie, ROD na Podzamczu	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
147.1	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*				+	—			
147.2	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*				+	—			
148	15.05.2018	[...]*	Nie zgadzam się ze zmianami proponowanymi w projekcie SUIKZP dotyczącymi przekształcenia terenów Górek Czechowskich. 1. Wnioskuje o dopuszczenie funkcji mieszkalnej od ul. Poligonowej (trzy wysoczyzny).	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami	+				Ad.1. Uwagi uwzględnione. Na trzech wysoczyznach od strony ul. Poligonowej <u>jest</u> dopuszczona funkcja mieszkalna.
148.1	15.05.2018					+				
148.2	15.05.2018		2. Pozostawienie funkcji sportowo – rekreacyjnej na wysoczyźnie za Lidlem (około 17 ha od strony ul. Operowej i Melomanów).			+	—			Ad.2. Uwagi nieuwzględnione. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Wpisanie funkcji sportowo – rekreacyjnej będzie dużo bardziej korzystne i potrzebne mieszkańcom naszego miasta niż dopuszczenie funkcji mieszkaniowej (budzącej negatywne emocje wśród mieszkańców). Proponowane rozwiązanie, będzie <u>kompromisem</u> uwzględniającym oczekiwania właściciela i uwzględni potrzeby mieszkańców oraz nie pogorszy warunków aerasanitarnych miasta w takim stopniu jak zrobiłaby to zabudowa mieszkaniowa tego terenu.				—			łącność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzenia planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwagi zostały zakwalifikowane jako nieuwzględnione.
149	14.05.2018	[...]*	1. Wniosuję o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCH na całym terenie Górek Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wniosuję o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%. 3. Usunięcie tzw. południowej obwodnicy Lublina z projektu.	Górki Czechowskie, Podzamcze, Zemborzyce	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), ulica klasy G	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta.
150	15.05.2018	[...]*	Wniosuję o korektę projektu Studium na obszarze Górek Czechowskich: pozostawienie bez żadnej zabudowy wszystkich trzech wierzchołków po wschodniej stronie terenu i wprowadzenie zapisów chroniących na obszarze tych wierzchołków naturalnie istniejącą roślinność. Ewentualne dopuszczenie wyłącznie niskiej zabudowy, o współczynniku intensywności wynoszącym maksymalnie 0,5 na trzech obszarach po zachodniej stronie terenu (wzdłuż ul.	Górki Czechowskie	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy		—			Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Poligonowej) przeznaczonych w obowiązującym planie pod usługi. Należy przy tym chronić przed zabudową fragmenty (pasy) terenu sąsiadujące ze zboczami wąwozów.		jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami					Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. W związku z powyższym oraz z ustaleniami obowiązującego planu (uwaga sugeruje ograniczenie jego ustaleń) uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
151	15.05.2018	[...]*	<p>1. Wnioskuje o wypracowanie kompromisu dotyczącego Górek Czechowskich mając na względzie interesy właściciela oraz mieszkańców, a nie tylko właściciela.</p> <p>2. Pozostawienie funkcji sportowo – rekreacyjnej na działce 1/16 od ul. Koncertowej z jednoczesnym wydzieleniem przestrzeni ogólnodostępnej rekreacyjnej, będącej uzupełnieniem Zespołu Parku-Krajobrazowego oraz wydzieleniem części terenu z funkcją sportową oddzieloną od istniejących osiedli pasem zieleni izolacyjnej o szerokości 100 m.</p> <p>3. Niezabudowywanie działki 1/1 przy ul. Noskowskiego stanowiącej część boiska. W obowiązującym Studium działka znajduje się w strefie ESOCh – niepodlegającej zabudowie.</p> <p>4. Niezabudowywanie działki nr 13 przy ul. Poturzyńskiej między szkołą nr 16, a przedszkolem nr 75, znajdującej się w strefie ESOCh – niepodlegającej zabudowie.</p> <p>5. Nie zwiększanie terenów pod zabudowę i zawężenie strefy ESOCh przy ul. Koncertowej (Koncertowa Dolina) przy granicy miasta z Jakubowicami Konińskimi.</p> <p>6. Zmiana zapisu w Studium dotyczącego terenu cmentarza przy ul. Zelwerowicza, który zakwalifikowano, jako teren zielony, a z uwagi na planowaną tam spopieliarnię kwalifikują się, jako teren usługowy.</p>	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Prezentowane w projekcie nowej edycji Studium rozwiązanie jest efektem takiego właśnie kompromisu – ponieważ nie podano, o jaki w takim razie „kompromis” składającej uwagę chodzi, uwaga została ona zakwalifikowana, jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓLNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, stanowiącym prawo miejscowe, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. działka nr 1/1 przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – nie stanowi zatem planistycznie części boiska, a niezrealizowaną część obowiązującego planu miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga sformułowana w sposób niezrozumiały – w projekcie Studium działka położona jest w ESOCh, nie jest więc przeznaczona pod zabudowę (co sama składająca uwagę przytacza). Natomiast działka znajduje się w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie przeznaczona jest pod tereny zieleni urządzonej ZP. Mogą zatem pojawić się na niej wszelkie formy zagospodarowania dopuszczone w planie dla tej funkcji (ZP), z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										Uwaga dotyczy inwestycji zrealizowanej/ realizowanej na podstawie warunków zabudowy (dwutorowość systemu planowania w Polsce). Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z §3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz.U.2008.48.284) cmentarze <u>projektuje się i utrzymuje jako tereny o założeniu parkowym</u> – nie ma podstaw do kwalifikacji jako teren usługowy. Ponadto spopielnianie nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.z 2016 r. poz.71), natomiast są „inną czynnością związaną z chowaniem zwłok” zgodnie z art.5 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U. Z 2017 r. poz.912, 1524). Z tych powodów uwaga, jako niezasadna, nie została uwzględniona.
152	15.05.2018	[...]*	1. Umożliwienie zabudowy mieszkaniowej na terenie Górki Czechowskich od strony ul. Poligonowej (trzy wysoczyzny). 2. Rezygnacja z proponowanej w Studium funkcji mieszkaniowej oraz o wpisanie funkcji sportowo – rekreacyjnej na wysoczyźnie za Lidlem (działka 1/16, arkusz mapy 4, nr obrębu 4 na Górkach Czechowskich, teren około 17 ha od strony ul. Koncertowej, ul. Operowej i ul. Melomanów). 3. Wpisanie do Studium pasa 200 m zieleni izolacyjnej między terenem Górki Czechowskich, a terenem osiedli zlokalizowanych przy ul. Operowej i ul. Melomanów.	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami	+				Ad.1. Uwaga uwzględniona. Na trzech wysoczyznach od strony ul. Poligonowej <u>jest</u> dopuszczona funkcja mieszkalna. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górki Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze tej szerokości zieleni „izolacyjnej” nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.
153	15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o poprawienie dokumentu projektu nowego Studium dla miasta Lublin, gdyż w mojej opinii jest wewnętrznie sprzeczny, sprzeczny z celami polityki przestrzennej miasta i nie służy mieszkańcom Lublina tak jak	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Ocena zgodności z prawem projektu zgodnie z dyspozycją ustawową leży w kompetencji organów nadzorczych (Art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Opracowania pomocnicze służą

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>powinien.</p> <p>1. Umieszczenie w nowym Studium takich zapisów, które w odniesieniu do proponowanych na Górkach Czechowskich zmian będą zgodne z opiniami takich organów i opracowań jak: MKUA, RDOŚ, Rada Kultury Przestrzeni, Koreferat aut. Krystyny Solarek, Ekofizjografii i Ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich. Żaden z podmiotów opiniodawczych ani żadna opinia nie przychyliła się do projektu urbanizacji terenu Górek w takim zakresie, w jakim zostało to poczynione. Wnoszę o pozostawienie funkcji rekreacyjno – sportowej od ul. Koncertowej oraz powiększenie do 150 m pasa zieleni izolacyjnej między terenem Górek a blokami od strony ul. Melomanów i Operowej.</p> <p>2. Wypracowanie takich zapisów w nowym Studium, które faktycznie chronią przed presją inwestycyjną cenny przyrodniczo obszar Górek, zapisy te muszą zabezpieczać ten teren przed skutkami zarówno potencjalnej, trwającej wiele lat budowy, jaki i późniejszej eksploatacji terenu przez kilka – kilkanaście tysięcy mieszkańców i kilka tysięcy samochodów.</p> <p>3. Umieszczenie w nowym Studium takich zapisów, które wezmą pod uwagę jakość życia obecnych mieszkańców Czechowa, w tym najbliższych sąsiadów terenu Górek, którzy nabywali mieszkania kierując się m.in. tym samym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, który musiał brać pod uwagę także obecny właściciel Górek, nabywając nieruchomość, której funkcje są jasno określone.</p> <p>Mając na uwadze powyższe proszę o przygotowanie dokumentu, który nie będzie ani wewnętrznie sprzeczny, ani niezgodny ze stanowiskami instytucji obowiązanych do wydawania opinii nt. Studium, który będzie także uwzględniał głosy mieszkańców, a nie tylko twarde żądania dewelopera, który wreszcie pozwoli ochronić w jak największym stopniu ten cenny przyrodniczo teren.</p>		Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami					<p>pomocą przy podejmowaniu decyzji projektowych, natomiast nie są projektem, ani też nie stanowią części składowych zawartości merytorycznej samego projektu.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...). Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu.</p> <p>Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotyczy etapu projektowania, realizacji i eksploatacji inwestycji, które są regulowane w przepisach odrębnych. Studium jest aktem kierownictwa wewnętrznego, aktem polityki przestrzennej gminy, służącym koordynacji planów miejscowych – nie jest to etap projektowania realizacyjnego, ani tym bardziej samej realizacji.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Planowanie jest procesem ciągłym. Zgodnie z dyspozycją ustawową, jeżeli zachodzi zasadność wprowadzania zmian w obowiązujących planach miejscowych, a Rada Miasta tę zasadność potwierdzi stosowną uchwałą – dokumenty planistyczne ulegają zmianie. Taką uchwałą (o przystąpieniu do zmiany planu) Rada Miasta Lublin podjęła 20 grudnia 2012 r. - jest to Uchwała Nr 662/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Ducha, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza.</p>
154	15.05.2018	[...]*	Z treści Studium oraz z odpowiedzi do jego pierwszego wyłożenia wynika, że istnieje potrzeba zwiększenia ilości terenów sportowo – rekreacyjnych, a nie ich likwidacja.	Czechów Północny, Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”,	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.
154.1	15.05.2018	[...]*	Polityka przestrzenna miasta sukcesywnie ma dążyć do poprawy jakości życia i zdrowia oraz warunków			+	-			Ad.1. Uwagi nieuwzględnione. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
154.2	15.05.2018	[...]*	zamieszkiwania mieszkańców Lublina. Nieuzasadnionym jest zatem przekształcanie na tereny budowlane terenów zabezpieczonych w obowiązującym planie miejscowym pod sport i rekreację. Niezrozumiałym jest, że w innych dzielnicach tereny sportowo – rekreacyjne zapisane w planach nie podlegają zmianie funkcji przeznaczenia na budowlane mimo aprobaty mieszkańców. Sytuacja na Górkach wygląda odwrotnie – mieszkańcy potrzebują i oczekują pozostawienia terenów sportowo – rekreacyjnych, a zapisy Studium oraz odpowiedzi na wnioski stroniczo akceptują przekształcenie tego terenu od ul. Koncertowej pod intensywną zabudowę wielorodzinną. Przekształcanie tych terenów na tereny budowlane jest działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców zarówno w bezpośrednim, jak i dalszym sąsiedztwie z uwagi na fakt, iż Górki stanowią zachodnio – północny korytarz napowietrzający. Wobec powyższego wnioskuję o: 1. Pozostawienie funkcji sportowo – rekreacyjnej na Górkach Czechowskich w części od ul. Koncertowej, zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla tego obszaru wnioskuję o wydzielenie pasa zieleni buforowej o szerokości 150 m od strony ul. Operowej i Melomanów. 2. Pozostawienie niezabudowanej części boiska przy ul. Z. Noskowskiego, znajdującego się w strefie ESOCh, czyli w obrębie terenów chronionych przed zabudową. Takie zapisy w Studium są sprzeczne z polityką przestrzenną miasta i ze szkodą dla mieszkańców zrealizowanych osiedli. Teren w chwili obecnej służy aktywności fizycznej mieszkańców, a w szczególności dzieci. 3. Niezabudowywanie działki położonej między Szkołą Podstawową nr 16, a Przedszkolem nr 75 przy ul. Poturzyńskiej, znajdującej się również w strefie ESOCh. Zabudowanie tej działki zaburzy ład przestrzenny wokół budynków użyteczności publicznej, tworzących w obecnej chwili bezpieczne skupisko szkół i przedszkola. Proponowana w Studium zabudowa wielorodzinną pomiędzy budynkami użyteczności publicznej będzie miała znaczący wpływ na pogorszenie warunków zamieszkiwania mieszkańców, co jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta.	lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnnej z usługami, ustalenia projektu dla Rejonu III	+	—			Czechowskich. Prawdopodobnie podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓLNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni „buforowej”, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowe – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, stanowiącym prawo miejscowe, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. działka nr 1/1 przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej – nie stanowi zatem planistycznie części boiska, a niezrealizowaną część obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia z terenu zabudowy wielorodzinnnej na teren sportu i rekreacji wiązałaby się z możliwością dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga sformułowana w sposób niezrozumiały – w projekcie Studium działka położona jest w ESOCh, nie jest więc przeznaczona pod zabudowę wielorodzinnną, jak podano w uwadze. Natomiast działka znajduje się w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie przeznaczona jest pod tereny zieleni urządzonej ZP. Mogą zatem pojawić się na niej wszelkie formy zagospodarowania dopuszczone w planie dla tej funkcji (ZP), z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.	
154.3	15.05.2018	[...]*			+	—				
154.4	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.5	15.05.2018	[...]*			+	—				
154.6	15.05.2018	[...]*			+	—				
154.7	15.05.2018	[...]*			+	—				
154.8	15.05.2018	[...]*			+	—				
154.9	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.10	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.11	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.12	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.13	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.14	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.15	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.16	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.17	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.18	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.19	14.05.2018	[...]*			+	—				
154.20	14.05.2018	[...]*			+	—				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
154.21	14.05.2018	[...]*				+	-			
154.22	14.05.2018	[...]*				+	-			
154.23	14.05.2018	[...]*				+	-			
154.24	14.05.2018	[...]*				+	-			
154.25	14.05.2018	[...]*				+	-			
154.26	14.05.2018	[...]*				+	-			
154.27	14.05.2018	[...]*				+	-			
154.28	14.05.2018	[...]*				+	-			
154.29	14.05.2018	[...]*				+	-			
154.30	14.05.2018	[...]*				+	-			
154.31	14.05.2018	[...]*				+	-			
154.32	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.33	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.34	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.35	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.36	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.37	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.38	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.39	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
154.40	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.41	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.42	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.43	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.44	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.45	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.46	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.47	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.48	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.49	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.50	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.51	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.52	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.53	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.54	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.55	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.56	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.57	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.58	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
154.59	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.60	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.61	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.62	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.63	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.64	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.65	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
154.66	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
154.67	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
154.68	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
154.69	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
154.70	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
154.71	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
154.72	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
154.73	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
154.74	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
154.75	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
154.76	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
154.77	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.78	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.79	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.80	15.05.2018	[...]*				+	-			
154.81	14.05.2018	[...]*				+	-			
154.82	15.05.2018	[...]*	<p>1. Pozostawienie funkcji sportowo – rekreacyjnej na Górkach Czechowskich w części od ul. Koncertowej, zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego.</p> <p>2. Wnioskuje o wydzielenie pasa zieleni buforowej o szerokości 200 m od strony ul. Operowej i Melomanów.</p> <p>3. Pozostawienie niezabudowanej części boiska przy ul. Z. Noskowskiego, znajdującego się w strefie ESOCh, czyli w obrębie terenów chronionych przed zabudową. Takie zapisy w Studium są sprzeczne z polityką przestrzenną miasta i ze szkodą dla mieszkańców zrealizowanych osiedli. Teren w chwili obecnej służy aktywności fizycznej mieszkańców, a w szczególności dzieci.</p> <p>4. Niezabudowywanie działki położonej między Szkołą Podstawową nr 16, a Przedszkolem nr 75 przy ul. Poturzyńskiej, znajdującej się również w strefie ESOCh. Zabudowanie tej działki zaburzy ład przestrzenny wokół budynków użyteczności publicznej, tworzących w obecnej chwili bezpieczne skupisko szkół i przedszkola. Proponowana w Studium zabudowa wielorodzinna pomiędzy budynkami użyteczności publicznej będzie miała znaczący wpływ na pogorszenie warunków zamieszkiwania mieszkańców, co jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta.</p>	Czechów Północny, Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ustalenia projektu dla Rejonu III	+	-			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające):</p> <p>- usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni „buforowej”, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
										stanowiącym prawo miejscowe, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. działka nr 1/1 przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – nie stanowi zatem planistycznie części boiska, a niezrealizowaną część obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia z terenu zabudowy wielorodzinnej na teren sportu i rekreacji wiązałaby się z możliwością dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga sformułowana w sposób niezrozumiały – w projekcie Studium działka położona jest w ESOCh, nie jest więc przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną, jak podano w uwadze. Natomiast działka znajduje się w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie przeznaczona jest pod tereny zieleni urządzonej ZP. Mogą zatem pojawić się na niej wszelkie formy zagospodarowania dopuszczone w planie dla tej funkcji (ZP), z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.	
155	15.05.2018	[...]*	1. Umożliwienie zabudowy mieszkaniowej na terenie Górek Czechowskich od strony ul. Poligonowej (trzy wysoczyzny). 2. Rezygnacja z proponowanej w Studium funkcji mieszkaniowej oraz o wpisanie funkcji sportowo – rekreacyjnej na wysoczyźnie za Lidlem (około 17 ha od strony ul. Operowej i ul. Melomanów).	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami	+	—			Uwagi częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga uwzględniona. Na trzech wysoczyznach od strony ul. Poligonowej <u>jest</u> dopuszczona funkcja mieszkalna. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobnie podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.	
155.1	15.05.2018	[...]*				+	—				
155.2	15.05.2018	[...]*				+	—				
155.3	15.05.2018	[...]*				+	—				
155.4	15.06.2018	[...]*				+	—				
155.5	15.05.2018	[...]*				+	—				
155.6	15.05.2018	[...]*				+	—				
155.7	15.05.2018	[...]*				+	—				
155.8	15.05.2018	[...]*				+	—				
155.9	15.05.2018	[...]*				+	—				
155.10	15.05.2018	[...]*				+	—				
155.11	15.05.2018	[...]*	+	—							
156	14.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*	1) Wnioskuje o pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 2) Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek	Obszar całego Lublina, Dzielnica Czechów	Ustalenia projektu Studium, ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>Czechowskich.</p> <p>3) Wnioskuje o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i Rekreacji dla terenów przeznaczonych pod tę funkcję w obecnie obowiązującym Planie Miejscowym.</p> <p>4) Wnioskuje o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenów ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najważniejszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%</p> <p>5) Wnioskuje o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych</p> <p>6) Nie jest uzasadnione uwolnienie tak znacznych gruntów pod zabudowę mieszkaniową (szczególnie wielorodzinną) kosztem terenów zielonych – naturalnych, rekreacyjnych czy rolnych. Należy ograniczać rozlewanie się miasta, zwłaszcza wobec tego, ile jest wciąż „nieskonsumowanych” terenów w obowiązujących dotąd dokumentach i ile miejsc/istniejącej zabudowy czeka na regenerację/rewitalizację.</p> <p>7) Wnioskuje o przeprowadzenie analiz finansowych skutków zagospodarowywania nowych obszarów.</p> <p>8) Niekorzystne dla zdrowia mieszkanki i mieszkańców zmiany klimatyczne wymagają zwrócenia szczególnej uwagi na różnorodność biologiczną, intensywniejszą ochronę istniejących terenów zielonych, drzew i krzewów oraz stałe zwiększanie ich ilości w granicach miasta. Ostatnie inwestycje znacznie uszczupliły ten naturalny zasób, nie stać nas na jego dalsze ograniczanie, zwłaszcza jeśli podyktowane jest ono przede wszystkim interesami prywatnych właścicieli – czy to osób prywatnych, czy firm. Miasto jest własnością wspólną i krótkoterminowe cele prywatne muszą ustąpić podstawowemu dobru ogólnemu. To jest kwestia odpowiedzialności władz, a także społecznej odpowiedzialności przedsiębiorców i wszystkich osób tworzących miejski organizm.</p> <p>9) Wnioskuje o ulepszenie sposobu przeprowadzenia konsultacji nad Studium i innymi dokumentami miejskimi – wzorem niech będą choćby ostatnie konsultacje warszawskie.</p>	Południowy/ Sławin – teren dawnego poligonu, tzw. Górki Czechowskie	„Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) ulica klasy G łącząca węzeł Felin i węzeł Konopnica					<p>obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych, natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być przeprowadzone po wykonaniu dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz po przeprowadzeniu innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Zjawisko rozlewania się miasta starano się w projekcie ograniczyć chociażby poprzez odrzucenie wniosków i uwag w których wnioskodawcy domagają się uwolnienia znacznie większych obszarów (w tym obszarów położonych wewnątrz ESOCH i innych, objętych ochroną), z tego względu uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo.</p> <p>Ad.7. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Oceny skutków finansowych oraz rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z dyspozycją ustawową wykonywane są na etapie sporządzania planów miejscowych – w odrębnych postępowaniach. Odniesienie do kwestii finansowych w projekcie Studium znajduje się m.in. w Rozdz. 1. <i>Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów</i>.</p> <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Treść uwagi zawiera ogólne spostrzeżenia i oceny składającej działań na różnych etapach procesów inwestycyjnych – nie odnosząc się do konkretnych rozwiązań projektowych. Ochrona terenów zielonych, bioróżnorodności, a także wzmocnienie ESOCH jest zawarta w projekcie Studium, gdzie określona została jako jedna z naczelnych zasad polityki przestrzennej miasta, z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Sposób prowadzenia procedury planistycznej jest ściśle określony w Art.11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Proces konsultacji został wobec obowiązujących procedur znacznie rozszerzony – np. odbyło się 15 otwartych spotkań (zamiast, przy 2 wyłożeniach, ustawowo wymaganych 2), pracownicy Wydziału Planowania odbyli ponad 1000 indywidualnych rozmów i konsultacji z mieszkańcami (nie licząc rozmów telefonicznych), wykładane materiały były sukcesywnie udostępniane na BIP, o wszystkich terminach i kolejnych krokach procedury dodatkowo, indywidualnie zawiadamiano Rady Dzielnic itd. Uwaga nie ma zatem odzwierciedlenia w stanie faktycznym.</p>
157	15.05.2018	[...]*	Nie zgadzam się na zmianę funkcji części terenu Górek Czechowskich (obszar ok. 17 ha od strony ul. Koncertowej, ul. Operowej, ul. Melomanów) z rekreacyjno – sportowej na zabudowę mieszkaniową. Wnioskuje o pozostawienie funkcji sportowych i rekreacyjnych, ponieważ ich przekształcenie w sposób proponowany w projekcie Studium, spowoduje (w wyniku długotrwałej budowy) nieodwracalną degradację Górek Czechowskich, a mieszkańcom Czechowa, Sławina i Botanika odbierze możliwość skorzystania z zagwarantowanego im już w miejscowym planie miejsca na wypoczynek, sport i rekreację. Przeanalizowałem dostępne dokumenty, opracowania związane z procedowaniem nowego Studium i stwierdzam, iż projekt ten jest zarówno niespójny wewnętrznie jak i pozostaje w sprzeczności w (?) Proponowane w projekcie nowego Studium zmiany wykraczają daleko poza zapisy obecnego planu miejscowego, są nieakceptowalne społecznie, stoją także w sprzeczności z opiniami i opracowaniami uzyskanymi na	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ocena zgodności z prawem projektu zgodnie z dyspozycją ustawową leży w kompetencji organów nadzorczych (Art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Opracowania pomocnicze służą pomocą przy podejmowaniu decyzji projektowych, natomiast nie są projektem, ani też nie stanowią części składowych zawartości merytorycznej samego projektu.</p> <p>Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobnie podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „<i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i>”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			etapie procedowania Studium, w szczególności są to: opinia MKUA, RDOŚ, RKP w Lublinie, Ekofizjografia i Ekofizjografia problemowa dla Górek Czechowskich, Koreferat. Zmiany te spowodują pogorszenie warunków życia mieszkańców okolic Górek, a pogarszanie warunków zamieszkiwania jest sprzeczne z celami określonymi w polityce przestrzennej miasta, o czym Urząd Miasta/ Wydział Planowania informuje i przypomina chociażby w odpowiedziach do nieuwzględnionych po pierwszym wyłożeniu uwag.							materialami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.	
158	15.05.2018	[...]*	1. Wpisanie do projektu nowego Studium przeznaczenia działki 1/16 (obszar Górek Czechowskich od strony ul. Koncertowej, Melomanów, Operowej) na sport i rekreację, co pozostanie zgodne z zapisami Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obowiązującego dla tej części terenu Górek. Wniosek ten jest zgodny także z założeniami samego Studium, z których wynika, iż istnieje potrzeba powiększenia terenów sportowo – rekreacyjnych, nie zaś ich zmniejszanie czy likwidacja. W północnej części miasta Lublin, potrzebne są ogólnodostępne tereny sportowe, boiska do siatkówki, koszykówki, czy piłki nożnej etc. których obecnie nie ma, a na których zarówno dzieci jak i młodzież/ dorośli mogliby aktywnie spędzać czas, nie musząc jeździć do innych części miasta. Zdefiniowanie (i podtrzymanie w stosunku do Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego) w ww. miejscu funkcji sportowo – rekreacyjnych pozwoli także ochronić cenną przyrodę ponieważ, podpierając się opinią RDOŚ z 11.01.2018 r. wprowadzenie w bezpośrednim sąsiedztwie ESOCH intensywnej (mogącej trwać wiele lat) zabudowy ma negatywny wpływ na bioróżnorodność przyrody w mieście. Wpisanie do Studium funkcji sportowo – rekreacyjnych zamiast mieszkaniowych pozwoli także utrzymać jakość życia okolicznych mieszkańców. Należy dodać, że skutkiem tak rozległej i intensywnej zabudowy byłoby także stałe pogorszenie jakości powietrza m.in. z powodu zwiększenia emisji spalin, zmniejszenia cyrkulacji powietrza oraz spadku wilgotności. Przekształcanie tych terenów na tereny budowlane jest zatem działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców zarówno w bezpośrednim jak i dalszym sąsiedztwie z uwagi na fakt, iż Górki stanowią zachodnio – północny korytarz napowietrzający całego miasta Lublin. Dopuszczenie do zabudowy tam dużego obszaru (ok. 17 ha) wywoła również negatywne skutki finansowe dla miasta. W postaci konieczności przebudowy infrastruktury drogowej przy ul. Koncertowej, ronda Kilara oraz budowy szkoły podstawowej. Warto w tym miejscu przypomnieć, iż budowa szkoły przy ulicy Berylowej kosztuje ok. 74 mln. 2. Wpisanie do Studium pasa 150 m zieleni izolacyjnej na działce 1/16 od strony ul. Operowej i ul. Melomanów. Obecna propozycja 30 m takiej strefy jest absolutnie nie	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami					Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.	
158.1	14.05.2018	[...]*									
158.2	14.05.2018	[...]*									
158.3	14.05.2018	[...]*									
158.4	14.05.2018	[...]*									
158.5	14.05.2018	[...]*									
158.6	14.05.2018	[...]*									
158.7	14.05.2018	[...]*									
158.8	14.05.2018	[...]*									
158.9	14.05.2018	[...]*									
158.10	14.05.2018	[...]*									
158.11	14.05.2018	[...]*									
158.12	14.05.2018	[...]*									
158.13	14.05.2018	[...]*									
158.14	14.05.2018	[...]*									

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
158.15	14.05.2018	[...]*	wystarczająca, nie ma też dużego znaczenia dla ochrony bioróżnorodności, co zauważa nawet RDOŚ w swojej opinii do Studium z 11.01.2018 r.								
158.16	14.05.2018	[...]*									
158.17	14.05.2018	[...]*									
158.18	14.05.2018	[...]*									
158.19	14.05.2018	[...]*									
158.20	14.05.2018	[...]*									
158.21	14.05.2018	[...]*									
158.22	15.05.2018	[...]*									
158.23	15.05.2018	[...]*									
158.24	15.05.2018	[...]*									
158.25	15.05.2018	[...]*									
158.26	15.05.2018	[...]*									
158.27	15.05.2018	[...]*									
158.28	15.05.2018	[...]*									
158.29	15.05.2018	[...]*									
158.30	15.05.2018	[...]*									
158.31	15.05.2018	[...]*									
158.32	15.05.2018	[...]*									
158.33	15.05.2018	[...]*									

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
158.34	15.05.2018	[...]*					—			
158.35	15.05.2018	[...]*					—			
158.36	15.05.2018	[...]*					—			
158.37	15.05.2018	[...]*					—			
158.38	15.05.2018	[...]*					—			
158.39	15.05.2018	[...]*					—			
158.40	15.05.2018	[...]*					—			
158.41	17.05.2018	[...]*					—			
158.42	14.05.2018	[...]*					—			
158.43	14.05.2018	[...]*					—			
158.44	14.05.2018	[...]*					—			
158.45	14.05.2018	[...]*					—			
158.46	14.05.2018	[...]*					—			
158.47	14.05.2018	[...]*					—			
158.48	14.05.2018	[...]*					—			
158.49	14.05.2018	[...]*					—			
158.50	14.05.2018	[...]*					—			
158.51	14.05.2018	[...]*					—			
158.52	14.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
158.53	14.05.2018	[...]*					—			
158.54	14.05.2018	[...]*					—			
158.55	14.05.2018	[...]*					—			
158.56	14.05.2018	[...]*					—			
158.57	14.05.2018	[...]*					—			
158.58	14.05.2018	[...]*					—			
158.59	14.05.2018	[...]*					—			
158.60	14.05.2018	[...]*					—			
158.61	14.05.2018	[...]*					—			
158.62	14.05.2018	[...]*					—			
158.63	14.05.2018	[...]*					—			
158.64	14.05.2018	[...]*					—			
158.65	14.05.2018	[...]*					—			
158.66	14.05.2018	[...]*					—			
158.67	14.05.2018	[...]*					—			
158.68	14.05.2018	[...]*					—			
158.69	14.05.2018	[...]*					—			
158.70	14.05.2018	[...]*					—			
159	15.05.2018	[...]*	1.Nie zgadzam się na zmianę funkcji części terenu Górek Czechowskich (obszar ok. 17 ha od strony ul. Koncertowej,	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo –		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
159.1	15.05.2018	[...]*	ul. Operowej, ul. Melomanów) z rekreacyjno – sportowej na zabudowę mieszkaniową. Wnioskuje o pozostawienie funkcji sportowo – rekreacyjnych, ponieważ ich przekształcenie w proponowany w projekcie Studium sposób, spowoduje (w wyniku długotrwałej budowy) nieodwracalną degradację cennych przyrodniczo terenów, a mieszkańcom Czechowa, Sławina i Botanika odbierze możliwość skorzystania z zagwarantowanego im już w miejscowym planie miejsca na wypoczynek, sport i rekreację. Proponowane w projekcie zmiany wykraczają daleko poza zapisy obecnego planu miejscowego, są nieakceptowalne społecznie, stoją także w sprzeczności z opiniami i opracowaniami uzyskanymi na etapie procedowania Studium, w szczególności są to: opinia MKUA, RDOŚ, RKP w Lublinie, Ekofizjografia i Ekofizjografia problemowa dla Górek Czechowskich, Koreferat. Żaden z podmiotów opiniodawczych ani żadna opinia nie przychyliła się do projektu urbanizacji Górek Czechowskich w takim zakresie, w jakim zostało to poczynione w projekcie nowego Studium. Również obecny mpzp określa, iż dla tego terenu „wyklucza się realizację dodatkowego programu mieszkaniowego” (par. 73 pkt 5). Proponowane zmiany spowodują pogorszenie warunków życia mieszkańców okolic Górek, a pogarszanie warunków zamieszkiwania jest sprzeczne z celami określonymi w polityce przestrzennej miasta, o czym Urząd Miasta/ Wydział Planowania informuje i przypomina chociażby w odpowiedziach do nieuwzględnionych po pierwszym wyłożeniu uwag. 2. Wpisanie do Studium pasa 200 m zieleni izolacyjnej między terenem Górek Czechowskich, a terenem osiedli zlokalizowanych przy ul. Operowej i ul. Melomanów.	Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobnie podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.	
159.2	15.05.2018	[...]*				—				
159.3	15.05.2018	[...]*				—				
159.4	15.05.2018	[...]*				—				
159.5	15.05.2018	[...]*				—				
159.6	15.05.2018	[...]*				—				
159.7	15.05.2018	[...]*				—				
159.8	15.05.2018	[...]*				—				
159.9	14.05.2018	[...]*				—				
159.10	14.05.2018	[...]*				—				
159.11	14.05.2018	[...]*				—				
159.12	14.05.2018	[...]*				—				
159.13	14.05.2018	[...]*				—				
159.14	14.05.2018	[...]*				—				
159.15	15.05.2018	[...]*				—				
159.16	14.05.2018	[...]*				—				
159.17	14.05.2018	[...]*				—				
159.18	14.05.2018	[...]*				—				
159.19	14.05.2018	[...]*				—				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
159.20	14.05.2018	[...]*					—			
159.21	14.05.2018	[...]*					—			
159.22	14.05.2018	[...]*					—			
159.23	14.05.2018	[...]*					—			
159.24	14.05.2018	[...]*					—			
159.25	14.05.2018	[...]*					—			
159.26	14.05.2018	[...]*					—			
159.27	14.05.2018	[...]*					—			
159.28	14.05.2018	[...]*					—			
159.29	14.05.2018	[...]*					—			
159.30	14.05.2018	[...]*					—			
160	14.05.2018	[...]*	1. Wpisanie do projektu nowego Studium przeznaczenia działki 1/16 (obszar Górek Czechowskich od strony ul. Koncertowej, Melomanów, Operowej) na sport i rekreację, co pozostanie zgodne z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obowiązującego dla tej części terenu Górek. Wniosek ten jest zgodny także z założeniami samego Studium, z których wynika, iż istnieje potrzeba powiększania terenów sportowo – rekreacyjnych, nie zaś ich zmniejszanie czy likwidacja. W północnej części miasta Lublin, potrzebne są ogólnodostępne tereny sportowe, boiska do siatkówki, koszykówki, czy piłki nożnej etc. których obecnie nie ma, a na których zarówno dzieci jak i młodzież/ dorośli mogliby aktywnie spędzać czas, nie musząc jeździć do innych części miasta. Zdefiniowanie (i podtrzymanie w stosunku do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego) w ww. miejscu funkcji sportowo – rekreacyjnych pozwoli także ochronić cenną przyrodę ponieważ, podpierając się opinią RDOŚ z 11.01.2018 r. wprowadzenie w bezpośrednim sąsiedztwie ESOCh intensywnej (mogącej trwać wiele lat) zabudowy ma negatywny wpływ na bioróżnorodność przyrody w mieście. Wpisanie do Studium funkcji sportowo – rekreacyjnych zamiast mieszkaniowych pozwoli także utrzymać jakość życia okolicznych mieszkańców. Należy dodać, że skutkiem tak rozległej i intensywnej zabudowy byłoby także stałe	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>pogorszenie jakości powietrza m.in. z powodu zwiększenia emisji spalin, zmniejszenia cyrkulacji powietrza oraz spadku wilgotności. Przekształcanie tych terenów na tereny budowlane jest zatem działaniem pogarszającym warunki i jakość zamieszkiwania mieszkańców zarówno w bezpośrednim jak i dalszym sąsiedztwie z uwagi na fakt, iż Górki stanowią zachodnio – północny korytarz napowietrzający całego miasta Lublin. Dopuszczenie do zabudowy tam dużego obszaru (ok. 17 ha) wywoła również negatywne skutki finansowe dla miasta. W postaci konieczności przebudowy infrastruktury drogowej przy ul. Koncertowej, ronda Kilara oraz budowy szkoły podstawowej. Warto w tym miejscu przypomnieć, iż budowa szkoły przy ulicy Berylowej kosztuje ok. 74 mln.</p> <p>2. Wpisanie do Studium pasa 150 m zieleni izolacyjnej na działce 1/16 od strony ul. Operowej i ul. Melomanów. Obecna propozycja 30 m takiej strefy jest absolutnie nie wystarczająca, nie ma też dużego znaczenia dla ochrony bioróżnorodności, co zauważa nawet RDOŚ w swojej opinii do Studium z 11.01.2018 r.</p> <p>3. Wnioskuje o pozostawienie targu przy ul. Żelazowej Woli i ul. Żywnego w obecnej lokalizacji z uwagi na lokalizację zakupów w jednym miejscu oraz przyzwyczajenie mieszkańców.</p> <p>4. Wnioskuje o brak akceptacji wniosku właściciela terenu tzw. „Poligonu” spółki TBV o zmianę przeznaczenia ww. gruntów pod budowę mieszkaniową. Uważam, że lokalizacja tam mieszkań spowoduje całkowity paraliż komunikacyjny ulicy Melomanów i ul. Koncertowej.</p>							<p>nieuwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Targ znajduje się na terenie przeznaczonym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 11 listopada 2005 r.) pod U – tereny usług komercyjnych. Zgodnie z obowiązującym prawem miejscowym są to tereny z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod usługi handlu, gastronomii, rzemiosła usługowego i inne usługi komercyjne, z możliwością realizacji dużych obiektów handlowych typu: domy towarowe, pasáže handlowe, koncentracje funkcji handlowo – usługowej. Teren jest zatem przeznaczony pod usługi handlu (targ jest z tym przeznaczeniem zgodny), natomiast zgodnie z planem forma tej funkcji może ewoluować – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne – takie działania miało też miejsce w wypadku wniosków TBV, a wnioski te nie zostały uwzględnione w stopniu odpowiadającym zamierzeniom inwestycyjnym Wnioskodawcy. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Stosownie do art. 3 ust.1 tej ustawy, gmina jest władna do samodzielnego kreowania ładu przestrzennego, tj. przeznaczenia i określenia warunków zagospodarowania terenów na swoim obszarze (władztwo planistyczne gminy). Studium nie jest aktem prawa miejscowego, ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.</p>
161	14.05.2018	[...]*	<p>1. Pozostawienie funkcji sportowo – rekreacyjnej na Górkach Czechowskich w części od ul. Koncertowej, zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla tego obszaru.</p> <p>2. Wydzielenie pasa zieleni buforowej o szerokości 200 m od strony ul. Operowej i ul. Melomanów.</p> <p>3. Wnioskuje o pozostawienie niezabudowanej części boiska przy ul. Z. Noskowskiego, znajdującego się w strefie ESOCh, czyli w obrębie terenów chronionych przed zabudową. Takie zapisy w Studium są sprzeczne z polityką przestrzenną miasta i ze szkodą dla mieszkańców zrealizowanych osiedli. Teren w chwili obecnej służy aktywności fizycznej mieszkańców, szczególnie dzieci.</p> <p>4. Niezabudowywanie działki położonej między Szkołą Podstawową nr 16, a Przedszkolem nr 75 przy ul. Poturzyńskiej, znajdującej się również w strefie ESOCH.</p>	Czechów Północny, Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ustalenia projektu dla Rejonu III	+	—			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze</p>
161.1	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.2	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.3	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.4	14.05.2018	[...]*				+	—			
161.5	14.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
161.6	14.05.2018	[...]*	Zabudowanie tej działki zaburzy ład przestrzenny wokół budynków użyteczności publicznej, tworzących w obecnej chwili bezpieczne skupisko szkół i przedszkola. Proponowana w Studium zabudowa wielorodzinna pomiędzy budynkami użyteczności publicznej będzie miała znaczący wpływ na pogorszenie warunków zamieszkiwania mieszkańców, co jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta.			+	-			przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni „buforowej”, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, stanowiącym prawo miejscowe, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. działka przy ul. Z. Noskowskiego (nr 1/1) przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – nie stanowi zatem planistycznie części boiska, a niezrealizowaną część obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia z terenu zabudowy wielorodzinnej na teren sportu i rekreacji wiązałaby się z możliwością dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga sformułowana w sposób niejasny (niezrozumiały) – w projekcie Studium działka położona jest w ESOCH, nie jest więc przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną, jak podano w uwadze. Natomiast działka znajduje się w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie przeznaczona jest pod tereny zieleni urządzonej ZP. Mogą zatem pojawić się na niej wszelkie formy zagospodarowania dopuszczone w planie dla tej funkcji (ZP), z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
161.7	14.05.2018	[...]*				+	-			
161.8	14.05.2018	[...]*				+	-			
161.9	14.05.2018	[...]*				+	-			
161.10	14.05.2018	[...]*				+	-			
161.11	14.05.2018	[...]*				+	-			
161.12	14.05.2018	[...]*				+	-			
161.13	14.05.2018	[...]*				+	-			
161.14	14.05.2018	[...]*				+	-			
161.15	14.05.2018	[...]*				+	-			
161.16	14.05.2018	[...]*				+	-			
161.17	14.05.2018	[...]*				+	-			
161.18	14.05.2018	[...]*				+	-			
161.19	14.05.2018	[...]*				+	-			
162	14.05.2018	[...]*	1. W myśl odpowiedzi na uwagi do pierwszego wyłożenia projektu nowego Studium „Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejskiego.” Wobec powyższego wnioskuję o: wpisanie do Studium przeznaczenia działki 1/16 na Górkach Czechowskich od ul. Koncertowej zgodnie z zapisami mpzp, jako terenu sportowo – rekreacyjnego dla mieszkańców Lublina oraz dodatkowo o wydzielenie pasa zieleni izolacyjnej o szerokości 150 m od ul. Operowej i ul. Melomanów. 2. Wnioskuję o niezabudowywanie działki nr 1/1 – część boiska przy ul. Z. Noskowskiego. Działka ta jest położona w	Czechów Północny – Rejon III Lublin – Górk Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ustalenia projektu dla Rejonu III	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwagi nieuwzględnione. Przytoczone wyjaśnienie dotyczyło uwag mówiących o przeznaczeniu Górek Czechowskich w całości jako tereny zielone – co byłoby sprzeczne zarówno ze stanem istniejącym (zrealizowana i realizowana zabudowa rezydencjonalna), jak i planem miejscowym. Nowa edycja Studium nie przewiduje powiększania terenów przeznaczonych pod zainwestowanie w obowiązującym planie miejscowym, a jedynie zmianę ich funkcji. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków
162.1	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.2	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.3	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.4	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
162.5	15.05.2018	[...]*	<p>ESPOCH (chronionej przed zabudową) w bezpośrednim sąsiedztwie zrealizowanego osiedla oraz Szkoły Podstawowej nr 43. Dogęszczanie zabudowy w tym miejscu doprowadzi do pogorszenia warunków zamieszkiwania oraz uniemożliwi mieszkańcom korzystanie z tego terenu zgodnie z jego dotychczasowym przeznaczeniem tj. Sportu i rekreacji, co jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta.</p> <p>3. Wnioskuję o niezabudowywanie działki nr 13 przy ul. Poturzyńskiej, między Szkołą Podstawową nr 16 a Przedszkolem nr 75 położonej w strefie ESPOCH. Proponowana w Studium zabudowa wielorodzinna pomiędzy budynkami użyteczności publicznej utrudni i stworzy niebezpieczeństwo przemieszczania się dzieci w obrębie szkół i przedszkola. Działka ta stanowi integralną część zieleni otwartej. Wszelkie zmiany zakłócającą obecą harmonię otoczenia, pogorszą warunki zamieszkiwania mieszkańców zrealizowanego osiedla.</p> <p>4. Propozycja w Studium dotycząca zabudowy wielorodzinnej z usługami w miejscu obecnego targu, sklepu Stokrotka oraz parkingów przy ul. Żelazowej Woli, ul. Wojciecha Żywnego, ul. Józefa Elsnera w Lublinie jest nie do zaakceptowania, bowiem targ jest popularnym miejscem robienia zakupu owoców i warzyw przez mieszkańców. Wnioskuję o pozostawienie targu w obecnej lokalizacji bądź wydzielenie innego terenu na targ/ bazarek w obrębie osiedla.</p>			+	—			<p>środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...)”. Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleni ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, stanowiącym prawo miejscowe, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. działka przy ul. Z. Noskowskiego (nr 1/1) przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – nie stanowi zatem planistycznie części boiska, a niezrealizowaną część obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia z terenu zabudowy wielorodzinnej na teren sportu i rekreacji wiązałaby się z możliwością dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga sformułowana w sposób niejasny (niezrozumiały) – w projekcie Studium działka <u>jest położona w ESPOCH</u>, nie jest więc przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną, jak podano w uwadze. Natomiast działka znajduje się w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie przeznaczona jest pod tereny zieleni urządzonej ZP. Mogą zatem pojawić się na niej wszelkie formy zagospodarowania dopuszczone w planie dla tej funkcji (ZP), z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Targ znajduje się na terenie przeznaczonym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 11 listopada 2005 r.) pod U – tereny usług komercyjnych. Zgodnie z obowiązującym prawem miejscowym są tereny z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod usługi handlu, gastronomii, rzemiosła usługowego i inne usługi komercyjne, z możliwością realizacji dużych obiektów handlowych typu: domy towarowe, pasáže handlowe, koncentracje funkcji handlowo – usługowej. Teren jest zatem przeznaczony pod usługi handlu (targ jest z tym przeznaczeniem zgodny),</p>
162.6	15.05.2018	[...]*		+	—					
162.7	15.05.2018	[...]*		+	—					
162.8	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.9	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.10	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.11	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.12	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.13	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.14	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.15	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.16	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.17	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.18	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.19	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.20	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.21	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.22	14.05.2018	[...]*		+	—					
162.23	14.05.2018	[...]*		+	—					

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
162.24	14.05.2018	[...]*				+	-			natomiast zgodnie z planem forma tej funkcji może ewoluować. Zmiana przeznaczenia terenu może mieć miejsce jedynie w wypadku, gdy wykaże to analiza zasadności, Rada Miasta Lublin podejmie stosowną uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu, a projekt przejdzie pełną procedurę toku formalno – prawnego, wraz z weryfikacją jego zgodności z prawem dokonana przez służby nadzorcze wojewody. Studium, jako dokument ogólny, nie zajmuje się szczegółami zagospodarowania terenów, a jedynie podstawowymi dyspozycjami dotyczącymi funkcji. Sposoby zagospodarowania terenów w sposób bardziej szczegółowy określone są w planach miejscowych – w innym postępowaniu, z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako nieuwzględnioną.
162.25	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.26	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.27	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.28	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.29	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.30	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.31	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.32	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.33	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.34	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.35	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.36	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.37	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.38	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.39	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.40	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.41	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.42	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
162.43	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.44	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.45	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.46	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.47	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.48	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.49	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.50	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.51	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.52	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.53	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.54	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.55	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.56	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.57	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.58	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.59	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.60	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.61	14.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
162.62	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.63	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.64	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.65	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.66	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.67	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.68	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.69	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.70	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.71	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.72	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.73	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.74	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.75	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.76	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.77	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.78	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.79	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.80	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
162.81	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.82	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.83	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.84	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.85	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.86	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.87	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.88	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.89	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.90	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.91	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.92	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.93	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.94	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.95	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.96	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.97	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.98	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.99	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
162.100	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.101	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.102	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.103	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.104	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.105	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.106	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.107	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.108	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.109	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.110	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.111	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.112	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.113	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.114	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.115	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
162.116	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.117	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.118	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.119	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.120	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.121	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.122	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.123	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.124	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.125	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
162.126	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.127	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.128	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.129	15.05.2018	[...]*				+	-			
162.130	14.05.2018	[...]*				+	-			
162.131	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
163	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	1. W myśl odpowiedzi na uwagi do pierwszego wyłożenia projektu nowego Studium „Nowa edycja Studium winna uwzględnić zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania	Czechów Północny – Rejon III	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwagi nieuwzględnione. Przytoczone wyjaśnienie dotyczyło uwag mówiących o przeznaczeniu Górek

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
163.1	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejskiego." Wobec powyższego wnioskuję o: wpisanie do Studium przeznaczenia działki 1/16 na Górkach Czechowskich od ul. Koncertowej zgodnie z zapisami mpzp, jako terenu sportowo – rekreacyjnego dla mieszkańców Czechowa, Sławina i Botanika.	Lublin – Górki Czechowskie	„Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ustalenia projektu dla Rejonu III	+	—			Czechowskich w całości jako tereny zielone – co byłoby sprzeczne zarówno ze stanem istniejącym (zrealizowana i realizowana zabudowa rezydencjonalna), jak i planem miejscowym. Nowa edycja Studium nie przewiduje powiększania terenów przeznaczonych pod zainwestowanie w obowiązującym planie miejscowym, a jedynie zmianę ich funkcji. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobnie podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, stanowiącym prawo miejscowe, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. działka przy ul. Z. Noskowskiego (nr 1/1) przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – nie stanowi zatem planistycznie części boiska, a niezrealizowaną część obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia z terenu zabudowy wielorodzinnej na teren sportu i rekreacji wiązałaby się z możliwością dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga sformułowana w sposób niejasny (niezrozumiały) – w projekcie Studium działka jest położona w ESOCH, nie jest więc przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną, jak podano w uwadze. Natomiast działka znajduje się w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie przeznaczona jest pod tereny zieleni urządzonej ZP. Mogą zatem pojawić się na niej wszelkie formy zagospodarowania dopuszczone w planie dla tej funkcji (ZP), z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.
163.2	14.05.2018	[...]*	2. Wnioskuję o wydzielenie pasa zieleni izolacyjnej o szerokości 250 m na działce 1/16 od ul. Operowej i ul. Melomanów.			+	—			
163.3	14.05.2018	[...]*	3. Wnioskuję o niezabudowywanie działki nr 1/1 – część boiska przy ul. Z. Noskowskiego. Działka ta jest położona w ESOCH (chronionej przed zabudową) w bezpośrednim sąsiedztwie zrealizowanego osiedla oraz Szkoły Podstawowej nr 43. Dogęszczanie zabudowy w tym miejscu doprowadzi do pogorszenia warunków zamieszkiwania oraz uniemożliwi mieszkańcom korzystanie z tego terenu zgodnie z jego dotychczasowym przeznaczeniem tj. Sportu i rekreacji, co jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta.			+	—			
163.4	14.05.2018	[...]*	4. Wnioskuję o niezabudowywanie działki nr 13 przy ul. Poturzyńskiej, między Szkołą Podstawową nr 16 a Przedszkolem nr 75 położonej w strefie ESOCH. Proponowana w Studium zabudowa wielorodzinna pomiędzy budynkami użyteczności publicznej utrudni i stworzy niebezpieczeństwo przemieszczania się dzieci w obrębie szkół i przedszkola. Działka ta stanowi integralną część zieleni otwartej. Wszelkie zmiany zakłócą obecną harmonię otoczenia, pogorszą warunki zamieszkiwania mieszkańców zrealizowanego osiedla.			+	—			
163.5	14.05.2018	[...]*	5. Propozycja w Studium dotycząca zabudowy wielorodzinnej z usługami w miejscu obecnego targu, sklepu Stokrotka oraz parkingów przy ul. Żelazowej Woli, ul. Wojciecha Żywnego, ul. Józefa Elsnera w Lublinie jest nie do zaakceptowania, bowiem targ jest popularnym miejscem robienia zakupu owoców i warzyw przez mieszkańców.			+	—			
163.6	14.05.2018	[...]*	Wnioskuję o pozostawienie targu w obecnej lokalizacji bądź wydzielenie innego terenu na targ/ bazar w obrębie osiedla.			+	—			
163.7	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.8	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.9	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.10	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.11	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.12	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.13	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.14	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.15	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.16	14.05.2018	[...]*				+	—			
163.17	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
163.18	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	—			
163.19	17.05.2018 data na piśmie	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
	15.05.2018									
163.20	15.05.2018	[...]*				+	-			Targ znajduje się na terenie przeznaczonym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 11 listopada 2005 r.) pod U – tereny usług komercyjnych. Zgodnie z obowiązującym prawem miejscowym są tereny z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod usługi handlu, gastronomii, rzemiosła usługowego i inne usługi komercyjne, z możliwością realizacji dużych obiektów handlowych typu: domy towarowe, pasáže handlowe, koncentracje funkcji handlowo – usługowej. Teren jest zatem przeznaczony pod usługi handlu (targ jest z tym przeznaczeniem zgodny), natomiast zgodnie z planem forma tej funkcji może ewoluować. Zmiana przeznaczenia terenu może mieć miejsce jedynie w wypadku, gdy wykaże to analiza zasadności, Rada Miasta Lublin podejmie stosowną uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu, a projekt przejdzie pełną procedurę toku formalno – prawnego, wraz z weryfikacją jego zgodności z prawem dokonana przez służby nadzorcze wojewody. Studium, jako dokument ogólny, nie zajmuje się szczegółami zagospodarowania terenów, a jedynie podstawowymi dyspozycjami dotyczącymi funkcji. Sposoby zagospodarowania terenów w sposób bardziej szczegółowy określone są w planach miejscowych – w innym postępowaniu, z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako nieuwzględnioną.
163.21	15.05.2018	[...]*				+	-			
163.22	15.05.2018	[...]*				+	-			
163.23	15.05.2018	[...]*				+	-			
163.24	15.05.2018	[...]*				+	-			
163.25	15.05.2018	[...]*				+	-			
163.26	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
163.27	15.05.2018	[...]*				+	-			
163.28	14.05.2018	[...]*				+	-			
163.29	14.05.2018	[...]*				+	-			
163.30	14.05.2018	[...]*				+	-			
163.31	14.05.2018	[...]*				+	-			
163.32	14.05.2018	[...]*				+	-			
163.33	14.05.2018	[...]*				+	-			
163.34	14.05.2018	[...]*				+	-			
163.35	14.05.2018	[...]*				+	-			
163.36	14.05.2018	[...]*				+	-			
163.37	14.05.2018	[...]*				+	-			
163.38	14.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
163.39	14.05.2018	[...]*				+	-				
163.40	14.05.2018	[...]*				+	-				
163.41	14.05.2018	[...]*				+	-				
163.42	14.05.2018	[...]*				+	-				
163.43	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-				
163.44	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-				
163.45	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-				
163.46	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-				
164	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie targu w miejscu zlokalizowanego przy ul. Żelazowej Woli i ul. Żywnego w obecnej lokalizacji bądź wydzielenie innego terenu na targ w obrębie osiedla.	Czechów Północny – Rejon III Lublin – Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, ustalenia projektu dla Rejonu III	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.	
164.1	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	2. Wnioskuje o niezabudowywanie działki nr 13 przy ul. Poturzyńskiej między Szkołą Podstawową nr 16 a Przedszkolem nr 75. Działka ta stanowi integralną część przestrzeni zieleni otwartej. Wszelkie zmiany zakłócającą obecną harmonię otoczenia, pogorszą warunki zamieszkiwania mieszkańców zrealizowanego osiedla. Zabudowa wielorodzinna w tym miejscu utrudni komunikację pieszą, stworzy niepotrzebne zagrożenia w bezpiecznym dostępie do szkół i przedszkola.			+	-			Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.	
164.2	15.05.2018	[...]*				+	-			Targ znajduje się na terenie przeznaczonym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Nr825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 11 listopada 2005 r.) pod U – tereny usług komercyjnych. Zgodnie z obowiązującym prawem miejscowym są tereny z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod usługi handlu, gastronomii, rzemiosła usługowego i inne usługi komercyjne, z możliwością realizacji dużych obiektów handlowych typu: domy towarowe, pasáže handlowe, koncentracje funkcji handlowo – usługowej. Teren jest zatem przeznaczony pod usługi handlu (targ jest z tym przeznaczeniem zgodny), natomiast zgodnie z planem forma tej funkcji może ewoluować. Zmiana przeznaczenia terenu może mieć miejsce jedynie w wypadku, gdy wykaże to analiza zasadności, Rada Miasta Lublin podejmie stosowną uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu, a projekt przejdzie pełną procedurę toku formalno – prawnego, wraz z weryfikacją jego zgodności z prawem dokonana przez służby nadzorcze wojewody. Studium, jako dokument ogólny, nie zajmuje się szczegółami zagospodarowania terenów, a jedynie podstawowymi dyspozycjami dotyczącymi funkcji. Sposoby zagospodarowania terenów w sposób bardziej szczegółowy określone są w planach miejscowych – w innym postępowaniu, z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako nieuwzględnioną.	
164.3	15.05.2018	[...]*				+	-			Ad.2. Uwaga częściowo nieuwzględniona.	
164.4	15.05.2018	[...]*	3. Wnioskuje o niezabudowywanie działki nr 1/1 – część boiska przy ul. Z. Noskowskiego. Działka ta jest położona w ESOCH (chronionej przed zabudową) w bezpośrednim sąsiedztwie zrealizowanego osiedla oraz Szkoły Podstawowej nr 43. Dogęszczanie zabudowy w tym miejscu doprowadzi do pogorszenia warunków zamieszkiwania oraz uniemożliwi mieszkańcom korzystanie z tego terenu zgodnie z jego dotychczasowym przeznaczeniem tj. sportu i rekreacji, co jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta.			+	-			Uwaga sformułowana w sposób niejasny (niezrozumiały) – ponieważ w projekcie Studium działka jest położona w ESOCH, nie jest więc przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną, jak podano w uwadze. Natomiast działka znajduje się w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie przeznaczona jest pod tereny zieleni urządzonej ZP. Mogą zatem pojawić się na niej wszelkie formy zagospodarowania dopuszczone w planie dla tej funkcji (ZP), z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.	
164.5	15.05.2018	[...]*				+	-				
164.6	15.05.2018	[...]*				+	-				
164.7	15.05.2018	[...]*				+	-				
164.8	15.05.2018	[...]*	4. Wnioskuje o wydzielenie pasa zieleni izolacyjnej o szerokości 180 m/ 170 m/ 160 m (różnie w różnych uwagach – przyp. red.) na działce 1/16 od ul. Operowej i ul. Melomanów w Lublinie – proponowany pas 30 m jest niewystarczający.			+	-				
164.9	15.05.2018	[...]*	5. Wnioskuje o wpisanie do Studium przeznaczenia działki			+	-				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
164.10	15.05.2018	[...]*	1/16 na Górkach Czechowskich od ul. Koncertowej zgodnie z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jako terenu sportowo – rekreacyjnego dla mieszkańców Lublina. Teren o takim przeznaczeniu będzie stanowił strefę wspomagającą ESOCh oraz częściowo ograniczy eksplorację w planowanym Parku Krajobrazowym.			+	—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, stanowiącym prawo miejscowe, uchwalonym Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. działka przy ul. Z. Noskowskiego (nr 1/1) przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – nie stanowi zatem planistycznie części boiska, a niezrealizowaną część obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia z terenu zabudowy wielorodzinnej na teren sportu i rekreacji wiązałaby się z możliwością dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Projektowany pas zieleni pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej przy ul. Koncertowej, a terenem projektowanej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie istniejącej, nie stanowi pasa zieleni izolacyjnej, ponieważ projektowane funkcje są komplementarne (nie są kolizyjne). Projektowana zieleń ma pełnić funkcje krajobrazowo – kompozycyjne, wpisywanie zatem w Studium proponowanej w uwadze szerokości tej zieleni nie ma urbanistycznie żadnego uzasadnienia. Szczegóły zagospodarowania terenu będą przedmiotem planu miejscowego i będą analizowane ponownie – w bardziej szczegółowej skali – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Nowa edycja Studium nie przewiduje powiększania terenów przeznaczonych pod zainwestowanie w obowiązującym planie miejscowym, a jedynie zmianę ich funkcji. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...). Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu, z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.	
164.11	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.12	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.13	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.14	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.15	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.16	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.17	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.18	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.19	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.20	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.21	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.22	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.23	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.24	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.25	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.26	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.27	15.05.2018	[...]*					+	—			
164.28	15.05.2018	[...]*					+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.29	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.30	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.31	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.32	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.33	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.34	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.35	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.36	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.37	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.38	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.39	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.40	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.41	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.42	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.43	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.44	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.45	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.46	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.47	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.48	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.49	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.50	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.51	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.52	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.53	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.54	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.55	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.56	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.57	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.58	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.59	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.60	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.61	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.62	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.63	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.64	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.65	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.66	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.67	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.68	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.69	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.70	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.71	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.72	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.73	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.74	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.75	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.76	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.77	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.78	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.79	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.80	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.81	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.82	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.83	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.84	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.85	14.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.86	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.87	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.88	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.89	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.90	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.91	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.92	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.93	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.94	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.95	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.96	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.97	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.98	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.99	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.100	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.101	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.102	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.103	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.104	14.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.105	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.106	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.107	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.108	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.109	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.110	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.111	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.112	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.113	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.114	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.115	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.116	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.117	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.118	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.119	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.120	14.05.2018	[...]*				+	-			
164.121	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.122	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.123	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.124	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.125	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.126	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.127	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.128	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.129	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.130	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.131	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.132	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.133	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.134	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.135	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.136	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.137	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.138	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.139	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.140	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.141	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.142	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.143	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.144	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.145	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.146	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.147	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.148	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.149	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.150	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.151	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.152	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.153	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.154	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.155	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.156	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.157	15.05.2018	[...]*				+	-			
164.158	17.05.201 data na piśmie 15.05.20188	[...]*				+	-			
164.159	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
164.160	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.161	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.162	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.163	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.164	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.165	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.166	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.167	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.168	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.169	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.170	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.171	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.172	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.173	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			
164.174	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
164.175	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-				
164.176	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-				
164.177	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-				
164.178	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-				
164.179	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-				
164.180	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-				
164.181	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-				
164.182	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*				+	-				
164.183	15.05.2018	[...]*				+	-				
165	15.05.2018	[...]*	Ponownie wnioskuję o zmianę zapisu w Studium dotyczącego przeznaczenia działek znajdujących się przy ul. Parafialnej i w pobliżu, na „strefę żywicielską miasta” i umożliwienie rozwoju tych terenów poprzez przeznaczenie ich np. Pod budownictwo jednorodzinne. Utrzymanie aktualnego zapisu stanowi zablokowanie rozwoju tych terenów na najbliższe kilkanaście lat, co spowoduje całkowitą ich degradację. Na dzień dzisiejszy stanowią one w znacznej części nieużytki rolne, gdyż z uwagi na duże rozdrobnienie nie nadają się do uprawiania maszynami rolniczymi przez co postępuje proces ich degradacji. Tereny te znajdują się w granicach miasta. Miasto Lublin zabezpiecza w studium powiększenie cmentarza powołując się na wniosek Parafii i „pilne potrzeby społeczne”, który usytuowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie jednorodzinnej zabudowy co stanowi ogromną uciążliwość dla mieszkańców, a nie uwzględnia wniosków i uwag właścicieli działek przy ul. Parafialnej i w pobliżu przeznaczając je w studium na cele rolnicze, podczas gdy w rzeczywistości od ponad 15-tu lat przestały taką funkcję pełnić. Stoi to w sprzeczności z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na którą autorzy Studium tak często się	ul. Parafialna i w pobliżu oraz dz. nr153, dz nr 121, dz. nr 354, dz. Nr 166/3, dz. Nr 183, 184, 185, 147, 335, 205, 281, 282, 283/2, 282/1, 283/3, 183, 168, 133, 132, 247/2, 166/4 (podano R15/200), 150/2 (podano R15/198), 103, 109, 244	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe nieużytki, zieleń nieurządzona		-			<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi już zostały rozpatrzone – w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego, a sposób ich rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości na BIP (nr w wykazie uwag: 697, 670, 668, 690, 667, 686, 677, 687, 689, 682, 680, 676, 696, 666, 688, 679, 691, 695, 674, 520, 692, 683, 675, 671, 660, 661, 663, 808, 665, 664, 673, 698, 669, 662), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP.</p> <p>Działka nr 244 przeznaczona jest pod tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej. Pozostałe, niezabudowane działki rolne położone są na terenach otwartych, o glebach wysokich klas bonitacyjnych, chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach:</p> <p>(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,</p> <p>(2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę.</p> <p>Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy -</p>	
165.1	15.05.2018	[...]*					-				
165.2	15.05.2018	[...]*					-				
165.3	15.05.2018	[...]*					-				
165.4	15.05.2018	[...]*					-				
165.5	15.05.2018	[...]*					-				
165.6	15.05.2018	[...]*					-				
165.7	15.05.2018	[...]*					-				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
165.8	15.05.2018	[...]*	powołują. W ustawie tej ustawodawca mówi o dążeniu do planowania i lokalizowania nowej zabudowy, nie wykluczając jej, jak to zrobili autorzy Studium. Stwarza to poczucie niesprawiedliwości społecznej, tym bardziej, że cyt. Ustawa nie przeszkadza, aby w sąsiadującej z granicami miasta gminie Głusk budownictwo jednorodzinne rozwijało się bardzo intensywnie, przez co powstają ogromne dysproporcje w rozwoju terenów znajdujących się w granicach administracyjnych miasta (nieużytki rolne, brak utwardzonych dróg) i sąsiadującymi z nimi terenami gminy Głusk (pięknie zagospodarowane tereny ze świetnie rozwijającym się budownictwem jednorodzinny), która zdecydowanie bardziej dba o swoich mieszkańców w przeciwieństwie do miasta Lublin, które rozszerzyło swoje granice o te tereny, aby następnie skazać je na degradację, gdyż poza powiększeniem cmentarza (wbrew interesom i warunkom życia mieszkańców) nie zabezpieczyło rozwoju tych terenów. Skoro celem polityki przestrzennej miasta jest podnoszenie warunków zamieszkiwania, a nie ich pogarszanie i przy tworzeniu studium ma się na uwadze dobro i interes mieszkańców, oczekuję wnikliwego i rzetelnego rozpatrzenia mojego wniosku i zmiany przeznaczenia mojej działki.						charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Lublin dysponuje znacznym zasobem terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwagi nie mogą zostać uwzględnione.	
165.9	15.05.2018	[...]*								
165.10	15.05.2018	[...]*								
165.11	15.05.2018	[...]*								
165.12	15.05.2018	[...]*								
165.13	15.05.2018	[...]*								
165.14	15.05.2018	[...]*								
165.15	15.05.2018	[...]*								
165.16	15.05.2018	[...]*								
165.17	15.05.2018	[...]*								
165.18	15.05.2018	[...]*								
165.19	15.05.2018	[...]*								
165.20	15.05.2018	[...]*								
165.21	15.05.2018	[...]*								
165.22	15.05.2018	[...]*								
165.23	15.05.2018	[...]*								
165.24	15.05.2018	[...]*								
165.25	15.05.2018	[...]*								
165.26	15.05.2018	[...]*								

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
165.27	15.05.2018	[...]*					—			
165.28	15.05.2018	[...]*					—			
165.29	14.05.2018 15.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*					—			
165.30	15.05.2018	[...]*					—			
165.31	15.05.2018	[...]*					—			
165.32	15.05.2018	[...]*					—			
165.33	15.05.2018	[...]*					—			
165.34	15.05.2018	[...]*					—			
165.35	15.05.2018	[...]*					—			
165.36	14.05.2018	[...]*					—			
165.37	15.05.2018	[...]*					—			
165.38	15.05.2018	[...]*					—			
165.39	15.05.2018	[...]*	Zmniejszenie strefy ochronnej z uwagi na cmentarz do 50 m. Okoliczne domy są uzbrojone w wodociąg oraz kanalizację sanitarną. Zweryfikowanie naniesionych stanowisk archeologicznych. Nie są znane fakty aby coś w okolicy odkryto co ma wartość historyczną. Rozważenie możliwości rozwoju miasta wzdłuż ul. Parafialnej. Ponownie wnioskuję o zmianę zapisu w Studium dotyczącego przeznaczenia działek znajdujących się przy ul. Parafialnej i w pobliżu, na „strefę żywicielską miasta” i umożliwienie rozwoju tych terenów poprzez przeznaczenie ich np. Pod budownictwo jednorodzinne. Utrzymanie aktualnego zapisu stanowi zablokowanie rozwoju tych terenów na najbliższe kilkanaście lat, co spowoduje całkowitą ich degradację. Na dzień dzisiejszy stanowią one w znacznej części nieużytki rolne, gdyż z uwagi na duże rozdrobnienie nie nadają się do uprawiania maszynami rolniczymi przez co postępuje proces ich degradacji. Tereny te znajdują się w granicach miasta. Miasto Lublin zabezpiecza w studium powiększenie cmentarza powołując się na wniosek Parafii i „pilne potrzeby społeczne”, który usytuowany jest w bezpośrednim	Okolice ul. Parafialnej dz. Nr 168, 133, 132, 247/2	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe nieużytki, zieleń nieurządzona, tereny usługowe, tereny zabudowy jednorodzinnej		—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi już zostały rozpatrzone – w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego, a sposób ich rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości na BIP. Odpowiednio nr w I wykazie uwag: 657.1, 657, 657.2 Zgodnie z § 3. 1. Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarzu cyt.: „Odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej 150 m ; odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociągową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone.” W związku z powyższym sam fakt istnienia sieci wodociągowej nie jest warunkiem wystarczającym do zmniejszenia strefy ochrony sanitarnej cmentarza do 50 m. Zbadanie możliwości zmniejszenia strefy ochronnej cmentarza jest możliwe na etapie sporządzania planu miejscowego – pod warunkiem uzyskania pozytywnych uzgodnień i opinii. Uwzględnienie uwagi w Studium nie jest możliwe ze względu na brak możliwości uzyskania pozytywnej opinii PPIS dla takiego rozwiązania, co było szczegółowo omawiane z ww. organem na etapie uzgadniania projektu Studium.
165.40	15.05.2018	[...]*					—			
165.41	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			sąsiedztwie jednorodzinnej zabudowy co stanowi ogromną uciążliwość dla mieszkańców, a nie uwzględnia wniosków i uwag właścicieli działek przy ul. Parafialnej i w pobliżu przeznaczając je w studium na cele rolnicze, podczas gdy w rzeczywistości od ponad 15-tu lat przestały taką funkcję pełnić. Stoi to w sprzeczności z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na którą autorzy Studium tak często się powołują. W ustawie tej ustawodawca mówi o dążeniu do planowania i lokalizowania nowej zabudowy, nie wykluczając jej, jak to zrobili autorzy Studium. Stwarza to poczucie niesprawiedliwości społecznej, tym bardziej, że cyt. Ustawa nie przeszkadza, aby w sąsiadującej z granicami miasta gminie Głusk budownictwo jednorodzinne rozwijało się bardzo intensywnie, przez co powstają ogromne dysproporcje w rozwoju terenów znajdujących się w granicach administracyjnych miasta (nieużytki rolne, brak utwardzonych dróg) i sąsiadującymi z nimi terenami gminy Głusk (pięknie zagospodarowane tereny ze świetnie rozwijającym się budownictwem jednorodzinny), która zdecydowanie bardziej dba o swoich mieszkańców w przeciwieństwie do miasta Lublin, które rozszerzyło swoje granice o te tereny, aby następnie skazać je na degradację, gdyż poza powiększeniem cmentarza (wbrew interesom i warunkom życia mieszkańców) nie zabezpieczyło rozwoju tych terenów. Skoro celem polityki przestrzennej miasta jest podnoszenie warunków zamieszkiwania, a nie ich pogarszanie i przy tworzeniu studium ma się na uwadze dobro i interes mieszkańców, oczekuję wnikliwego i rzetelnego rozpatrzenia mojego wniosku i zmiany przeznaczenia mojej działki.							Stanowiska archeologiczne są nanoszone na podstawie Gminnej Ewidencji Zabytków oraz wniosków konserwatorskich, a następnie, prawidłowość ich naniesienia jest uzgadniana z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Nie ma zatem możliwości ich weryfikacji na podstawie wniosków mieszkańców. Działka nr 247/2 położona jest na terenach usługowych i zabudowy jednorodzinnej. Pozostałe działki to niezabudowane działki rolne położone na terenach otwartych, o glebach wysokich klas bonitacyjnych, chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Lublin dysponuje znacznym zasobem terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwagi nie mogą zostać uwzględnione.
165.42	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o to, aby przy rozbudowywanym cmentarzu Wydział Planowania uwzględnił parking, który zniweluje korki jakie tworzą się w najgorętszych okresach świątecznych oraz poprawienie stanu technicznego drogi. Wnoszę o działki budowlane, mieszkaniowe i możliwość zaprojektowania w niedalekiej przyszłości w tym miejscu osiedla domków jednorodzinnych. Przeznaczenie działek na cele rolnicze mija się z celem.	ul. Parafialna i w pobliżu	Przestrzeń otwarte – rolnicze, wypoczynkowe nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana – w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. (nr w I wykazie uwag: 672). Zasady lokalizacji oraz stosowne wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych znajdują się w tekście Studium „Kierunki”. Rozwiązania szczegółowe znajdują zastosowanie w planach miejscowych. Poprawa stanu technicznego drogi nie leży w kompetencji Studium. Wprowadzanie nowych terenów budowlanych nie odbywa się w sposób dowolny, ale zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie ustawodawca ustalił możliwość planowania i lokalizowania nowej zabudowy na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do wyznaczania nowych terenów budowlanych przy ul. Parafialnej i w okolicy.
166	15.05.2018	[...]*	- Zachowanie ustawowych odległości 10 m od granicy z torem kolejowym, 20 m od osi skrajnego toru do lokowania budynków na nieruchomości. - Nie zgadzam się na wprowadzenie pasa szerokości 20 m	dz. nr 2, 1/2 ul. Pod Gajem	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleń urządzona związana z		—			Uwaga nieuwzględniona. Do działek nr 2 i 1/2 położonych przy ul. Pod Gajem poprzednio złożono 2 uwagi (nr w wykazie 155 i 720), które zostały rozpatrzone w ramach I wyłożenia do wglądu publicznego, jako uwzględniona i nieuwzględniona częściowo – skorygowano zasięg

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			na moich działkach w sąsiedztwie PKP – spowoduje to obniżenie ich wartości i sposobu zagospodarowania. - Grunty pod torami PKP po II wojnie zostały zawłaszczone bez żadnej rekompensaty finansowej. Nie zgadzam się na kolejne ograniczenia i zawłaszczanie gdyż jest to niezgodne z konstytucją RP.		wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu					strefy ochrony akustycznej, na działkach wprowadzono teren budowlany, od strony kolei wskazano urządzenie ogrodu przydomowego. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
167	15.05.2018	[...]*	Protestuję przeciwko wyznaczeniu kolejnego pasa zieleni wzdłuż torów kolejowych, przebiegającego po całej mojej nieruchomości. Wyznaczenie nowego pasa zieleni będzie oznaczało utratę całej działki i domu oraz drogi dojazdowej do siedliska. Informuję, że mój budynek mieszkalny usytuowany jest w odległości 10,5 m od osi toru.	dz. nr 20/3 ul. Janowska (nie ma takiej działki, Składająca uwagę jest właścicielką działek nr 20/4 i 20/7)	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
168	15.05.2018	[...]*	- Zachowanie ustawowych odległości 10 m od granicy z terenem kolejowym i 20 m od osi skrajnego toru do lokowania budynków na nieruchomości nr 7/1. - Nie wprowadzanie zapisu do Studium, 20 m pasa zieleni od granicy z działką PKP, który stanowi de facto pas ochrony akustycznej związany z sąsiedztwem linii kolejowej, a który obniży jej wartość i spowoduje ograniczenia w jej zagospodarowaniu. Teren, który ostatnio został włączony do terenu kolejowego z mojej nieruchomości wynosi 8 m od strony torów i powierzchni 145 m ² . Nie zgadzam się na kolejne zawłaszczenia i ograniczenia.	dz. nr 7/1 ul. Pod Gajem	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 172) i została wówczas częściowo uwzględniona – znacznie zwiększono teren przeznaczony pod zabudowę jednorodzinna, zlikwidowano teren rolny (szer. 50 m) od strony kolei wskazano urządzenie ogrodu przydomowego, do zbilansowania w ramach działki budowlanej. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
169	15.05.2018	[...]*	- Zachowanie ustawowych odległości 10 m od granicy z terenem kolejowym i 20 m od osi skrajnego toru do lokowania budynków na nieruchomości nr 18/3. - Nie wprowadzanie zapisu do Studium, 20 m pasa zieleni od granicy z działką PKP, który stanowi de facto pas ochrony akustycznej związany z sąsiedztwem linii kolejowej, a który obniży jej wartość i spowoduje ograniczenia w jej zagospodarowaniu. Teren, który ostatnio został włączony do terenu kolejowego z mojej nieruchomości wynosi 5,5 m od strony torów i powierzchni 175 m ² . Nie zgadzam się na kolejne zawłaszczenia i ograniczenia pochodzące od Kolei, które generują straty w powierzchni nieruchomości i finansowe.	dz. nr 18/3 ul. Pod Gajem	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 712) i została wówczas częściowo uwzględniona – znacznie zwiększono teren przeznaczony pod zabudowę jednorodzinna, zlikwidowano teren rolny (szer. 50 m) od strony kolei wskazano urządzenie ogrodu przydomowego, do zbilansowania w ramach działki budowlanej. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
170	15.05.2018	[...]*	- Zachowanie ustawowych odległości 10 m od granicy z terenem kolejowym i 20 m od osi skrajnego toru do lokowania budynków na nieruchomości nr 17/2. - Nie wprowadzanie zapisu do Studium, 20 m pasa zieleni od granicy z działką PKP, który stanowi de facto pas ochrony akustycznej związany z sąsiedztwem linii kolejowej, a który obniży jej wartość i spowoduje ograniczenia w jej zagospodarowaniu. Teren, który ostatnio został włączony do terenu kolejowego z mojej nieruchomości wynosi 8 m od strony torów i powierzchni 145 m ² . Nie zgadzam się na kolejne zawłaszczenia i ograniczenia.	dz. nr 17/2 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
171	15.05.2018	[...]*	Teren ogrodzony (działka 20/6) graniczy z terenem kolejowym (torem kolejowym) zagospodarowany zielenią (rośliny ozdobne). Teren kolejowy permanentnie zarośnięty dziką zielenią w sąsiedztwie naszej działki – utrzymujemy w czystości, usuwając zarośla. W naszym odczuciu na wysokości naszej i sąsiednich posesji wykonano już pas zieleni który skutecznie wygłusza hałas dochodzący z torowiska.	dz. nr 20/6 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
172	15.05.2018	[...]*	Nie zgadzam się na jakiegokolwiek zmiany w sposobie zagospodarowania terenu mojej działki.	dz. nr 7/2, 9/1, 9/2 ul. Pod Gajem	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
173	15.05.2018	[...]*	Protestuję przeciwko wyznaczeniu kolejnego pasa zieleni wzdłuż torów. Wyznaczenie tego pasa spowoduje, że granice jego znajdują się na terenie mojej nieruchomości (20 m).	dz. nr 20/8 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
174	15.05.2018	[...]*	Nie wyrażam zgody na wprowadzenie strefy ESOCH na mojej działce nr 36/6. Strefę tę należy wyprowadzić z naszych działek do granicy łąk. Nasze działki należy uznać jako działki budowlane – usługowe. Na działce nr 15 nie zgadzam się na zajęcie pasa 20 m od strony torów kolejowych na naszych działkach. Badania	dz. nr 36/6, 16/6, 15 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi		—			Uwaga nieuwzględniona. Tereny położone w ESOCH, tereny dolin rzecznych, tereny o spadkach powyżej 15% etc są chronione przed zabudową. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej,

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			kolejowe nie potwierdzają przekroczenia decybeli na naszym terenie. Rozszerzenie strefy ochronnej narusza nasze prawa konstytucyjne jako właścicieli działek.		potrzebami społeczeństwa, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu					obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej działek zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
175	14.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia działek nr 32, 33/2 pod budownictwo jednorodzinne.	dz. nr 32, 33/2 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag:145) i została wówczas uwzględniona – skorygowano granice ESOCH przeznaczając znaczną część działki na cele budowlane, pod budownictwo jednorodzinne. Wschodnia część nieruchomości znajduje się w dolinie Bystrzycy, w ESOCH - szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
176	15.05.2018	[...]*	Nie wyrażam zgody na wprowadzenie strefy ESOCH na mojej działce nr 25/2. Działka moja jest nie duża, przebiegają nad nią druty wysokiego napięcia. Wprowadzając strefę na mojej działce, działka stanie się bezużyteczna.	dz. nr 25/2 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Tereny położone w ESOCH, tereny dolin rzecznych, tereny o spadkach powyżej 15% etc. są chronione przed zabudową, z tego względu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
177	14.05.2018	[...]*	Wnioskujemy o rezygnację z włączenia naszych działek do Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych (ESOCH) oraz w planowaną strefę zieleni urządzonej. Uzasadniamy to przede wszystkim spadkiem wartości nieruchomości która nastąpi po planowanej zmianie Studium. Ponadto włączenie do takich obszarów znacznie ogranicza możliwość zabudowy posiadanych nieruchomości i rozbudowy już istniejących na nich budynków. Istotne jest również opodatkowanie naszych działek adekwatne do terenów przeznaczonych pod normalną zabudowę, a nie pod użytkowanie ich w sposób rekreacyjny i wypoczynkowy. Zważywszy na powyższe argumenty oraz fakt posiadania przez nas opisywanych działek od kilku pokoleń, uważamy, że wprowadzenie planowanych zmian ze względu na usytuowanie pomiędzy ogródkami działkowymi będzie dla nas niesprawiedliwe i krzywdzące.	dz. nr 10/1, 10/3, 10/4 ul. Stary Gaj	ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu, strefa 30 m od ściany lasu – wyłączona z zabudowy		—			Uwaga nieuwzględniona. Położenie nieruchomości wyklucza ją z zakwalifikowania do terenów perspektywicznie inwestycyjnych. Sposób adaptacji istniejącego zainwestowania, jak i określenie ewentualnego zasięgu terenów budowlanych w szczególności zostanie określony na etapie sporządzania planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
178	14.05.2018	[...]*	- Utrzymanie zapisów obowiązującego Studium tj. Rozwój strefy ekstensywnej urbanizacji. - Rezygnacja z projektowanych w ramach obecnej procedury zmiany Studium terenów zieleni urządzonej związanej z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe). - Wyłączenie z ESOCH ze względu na ich ograniczoną rolę w kształtowaniu powiązań przyrodniczych.	dz. nr 62/1, 62/2 ul. Stary Gaj	ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu, strefa 30 m od ściany lasu – wyłączona z zabudowy		—			Uwaga nieuwzględniona. Obowiązujące Studium jest dokumentem uchwalonym w roku 2000, pod rządami tzw. „starej” ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z roku 1994. Jego zapisy nie zawierają dyspozycji zagospodarowania terenów, a jedynie dyspozycje bardzo ogólne – bez wskazania funkcji, dodatkowo zobrazowane na mapie w skali 1:25000. Ponadto dokument ten jest już nieaktualny i nie spełnia obecnych wymogów prawa – z tego powodu Rada Miasta Lublin postanowiła o przystąpieniu do sporządzenia nowej edycji Studium. Położenie nieruchomości wyklucza ją z zakwalifikowania do terenów perspektywicznie inwestycyjnych. Sposób adaptacji istniejącego zainwestowania, jak i określenie ewentualnego zasięgu terenów budowlanych w szczególności zostanie określony na etapie sporządzania planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
179	14.05.2018	[...]*	Wnoszę o wyprowadzenie poza teren działki granicy strefy ochronnej związanej z planowaną rewitalizacją doliny Bystrzycy. Według projektu rewitalizacji granica strefy przebiega przez działkę i de facto powoduje ograniczenie możliwości jej zagospodarowania w tej części, a tym samym ogranicza prawo własności, bez jakiegokolwiek rekompensaty. Działka jest zlokalizowana przy drodze publicznej, posiada dostęp do sieci energetycznej i kanalizacyjnej, a ograniczenie możliwości dysponowania jej częścią zmniejsza jej atrakcyjność.	dz. nr 3/5 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka stanowi niezabudowany grunt rolny. W ramach zmian wprowadzanych do projektu po pierwszym wyłożeniu w stosunku do działki 3/5 skorygowano granice ESOCH przeznaczając znaczną część działki na cele budowlane, pod budownictwo jednorodzinne (poprzednio działka w całości była objęta ESOCH). Wschodnia część nieruchomości znajduje się jednak w dolinie Bystrzycy i z tego powodu podlega ograniczeniom w użytkowaniu - szczegółowa szerokość części budowlanej nieruchomości zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
180	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o zawarcie w Studium i planie zagospodarowania zapisu o możliwości realizacji ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ/ USŁUGOWEJ na całej mojej nieruchomości. Ograniczenia jakie powoduje przebiegająca przez działki linia wysokiego napięcia – pas szerokości 40 m (2x20), rezerwowany 14 metrowy pas pod drogę – ograniczają moje prawo dysponowania nieruchomością tylko i wyłącznie do celów mieszkaniowych i upoważniają mnie do wystąpienia z prośbą o wprowadzenie zapisu w studium o zabudowie mieszkalno/ usługowej w granicach moich działek. Funkcja usługowa w zapisach w Studium pozwoli mi na myślenie w przyszłości o usługowym powiązaniu zagospodarowania działek z budową Parku.	dz. nr 33/2, 31/3, 30/9 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia działek rolnych na budowlane – pod zabudowę jednorodzinna, była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 741) i została wówczas uwzględniona – skorygowano granice ESOCH przeznaczając znaczną część działki na cele budowlane, pod budownictwo jednorodzinne. Wschodnia część nieruchomości znajduje się w dolinie Bystrzycy - szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu. Położenie działki nie daje podstaw do intensyfikacji zabudowy, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o ograniczonej powierzchni – z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
181	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o zawarcie w Studium i planie zagospodarowania zapisu o możliwości realizacji ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ/ USŁUGOWEJ na całej mojej nieruchomości. Ograniczenia jakie powoduje przebiegająca przez działki linia wysokiego napięcia – pas szerokości 40 m (2x20), rezerwowany 14 metrowy pas pod drogę – ograniczają moje prawo dysponowania nieruchomością tylko i wyłącznie do celów mieszkaniowych i upoważniają mnie do wystąpienia z prośbą o wprowadzenie zapisu w studium o zabudowie mieszkalno/ usługowej w granicach moich działek. Funkcja usługowa w zapisach w Studium pozwoli mi na myślenie w przyszłości o usługowym powiązaniu zagospodarowania działek z budową Parku.	dz. nr 33/2, 31/3, 30/9 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwagi dotyczące zmiany przeznaczenia działek rolnych na budowlane – pod zabudowę jednorodzinna, były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 741.1, 741.2 – o tej samej treści) i została wówczas uwzględniona – skorygowano granice ESOCH przeznaczając znaczną część działki na cele budowlane, pod budownictwo jednorodzinne. Wschodnia część nieruchomości znajduje się w dolinie Bystrzycy - szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu. Położenie działki nie daje podstaw do intensyfikacji zabudowy, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o ograniczonej powierzchni – z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
182	15.05.2018	[...]*	1. Włączenie do projektowanego Studium zapisu określającego funkcję terenu jako: <u>TERENY ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ/ USŁUGOWEJ dla całej nieruchomości i sąsiednich do niej, tak jak jest to zapisane dla nieruchomości położonych przy Janowskiej i ul. Koło.</u> 2. Korekta przebiegu granicy obszaru ESOCH tak by nie wchodził na moją prywatną nieruchomość od strony rzeki Bystrzyca. W wyłożonym projekcie Studium granica ESOCH wchodzi w część działki od strony rzeki, a jest to działka rolna na całym obszarze w jej granicach ewidencyjnych, od klasy RIII do RIV i cały czas działka jest użytkowana i uprawiana, co wiąże się z ponoszeniem kosztów.	dz. nr 36/5 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Położenie działki nie daje podstaw do intensyfikacji zabudowy, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o ograniczonej powierzchni. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wschodnia część nieruchomości znajduje się w dolinie Bystrzycy - szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tych powodów uwagi zostały zakwalifikowane jako nieuwzględnione.
183	14.05.2018	[...]*	W stosunku do moich działek projekt Studium przewiduje ograniczenie w ich zabudowie poprzez: zlokalizowanie stanowisk archeologicznych, przebiegającą po działkach linię wysokiego napięcia, rezerwowany 14 m pas drogowy,	dz. nr 16/2, 19/4 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, ESOCH,		—			Uwaga nieuwzględniona. Pan A.C. w trakcie procedury I wyłożenia złożył uwagę (nr w wykazie uwag: 86) o umożliwienie lokalizacji zabudowy na jego nieruchomościach rolnych – i uwaga ta została uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			linię zabudowy wyznaczoną przez granicę obszaru objęto uchwałą nr 592/XXIV/2012 Rady Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP ESOCH Miasta Lublin – co w znacznym stopniu obniża wartość moich działek. Przewidziane stanowiska archeologiczne nie mają uzasadnienia prawnego jak i faktycznego, zostaną naruszone nasze konstytucyjne prawa do korzystania z własności zgodnie z jej społeczno – gospodarczym przeznaczeniem.		Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu					Linia elektroenergetyczna WN jest linią istniejącą, a nie projektowaną w Studium. Studium nie określa szerokości linii rozgraniczających ulic, a jedynie ich klasę i to tylko do klasy Z (nie zajmuje się ulicami klas niższych). Rada Miasta podejmuje uchwały w sprawie przystąpienia do opracowań planistycznych na podstawie ustawowo przysługującego miastu władztwa planistycznego (art. 3 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), a uchwałą inicjująca prace planistyczne nie ustala linii zabudowy. Stanowiska archeologiczne są nanoszone na podstawie Gminnej Ewidencji Zabytków oraz wniosków konserwatorskich, a następnie, prawidłowość ich naniesienia jest uzgadniana z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Nie ma zatem możliwości uwzględnienia uwagi o przytoczonej treści, jako niezgodnej z obowiązującymi przepisami prawa.
184	15.05.2018	[...]*	Proponowane projekty studium wprowadzają nową „strefę ochrony akustycznej” dla nieruchomości położonych w sąsiedztwie terenów kolejowych. Nowa „strefa ochrony akustycznej” zwiększa odległość od granicy obszaru kolejowego z obowiązującej odległości tj. 10 m do 20 m od granicy z terenem kolejowym. Ustalony w projekcie 20 m pas zieleni na mojej nieruchomości nie wynika z występującego na niej przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu od kolei (potwierdzone badaniami przez PKP). Wnioskuje o nie wprowadzanie zapisu do Studium pasa zieleni od granicy z działką PKP, który już sam w sobie stanowi pas ochrony akustycznej.	dz. nr 16/7 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwagi zostały zakwalifikowane jako nieuwzględnione.
184.1	15.05.2018	[...]*					—			
185	14.05.2018	[...]*	Nie zgadzam się na wprowadzenie kolejnych ograniczeń jak strefa ESOCH na działce nr 37/2, oraz poszerzenie pasa ochronnego przylegającego do torów kolejowych o szerokości 20 m na działce nr 14/2. Wprowadzenie kolejnych stref ochronnych na naszym terenie ogranicza nasze prawa konstytucyjne jako właścicieli działek. Uważam, że mam prawo decydowania o ich przeznaczeniu.	dz. nr 37/2, 14/2 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH, dolina Bystrzycy, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Tereny położone w ESOCH, tereny dolin rzecznych, tereny o spadkach powyżej 15% etc są chronione przed zabudową. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej działek zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
186	15.05.2018	[...]*	W stosunku do mojej działki przewiduje się utworzenie 20 metrowego pasa zieleni od granicy działki PKP co spowoduje bezużyteczność większego areалу działki. Nie to wynika z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków zabudowy w sąsiedztwie linii PKP. Takie podwyższenie norm powinno wynikać ze zwiększonej uciążliwości linii, a tak nie jest w tym przypadku, ponieważ modernizacja linii kolejowej miała obniżyć hałas i uciążliwości z tym związane a nie podwyższać.	dz. nr 51/3, 51/1 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej działek zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
187	15.05.2018	[...]*	Nie wyrażam zgody na wprowadzenie strefy ESOCH na moich działkach. Strefa ESOCH powinna znajdować się przy	dz. nr 30/8, 31/2, 32/2,	Tereny zabudowy jednorodzinnej,		—			Uwaga nieuwzględniona. Pan J.M. w trakcie procedury I wyłożenia złożył uwagę (nr w wykazie uwag: 721) o

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			granicy od strony łąk, a działki w całości przeznaczyć na budownictwo jednorodzinne oraz usługi nieuciążliwe np. Kawiarnie, ciastkarnie, handel, agroturystykę itp. Majdan Wrotkowski posiada tereny zielone takie jak las, łąki, tereny rolnicze, działki pracownicze, działki zabudowane budownictwem jednorodzinnym są z przewagą zadbanej zieleni. Przy tak małej działnicy nie są potrzebne dodatkowe tereny zielone, należy gospodarkę zielenią pozostawić właścicielom gruntów, a nie narzucać przez URZĘDNIKÓW. Wprowadzenie dodatkowych pasów, terenów zielonych pomniejszy wartość naszych działek, a jest to sprzeczne z konstytucją RP.	3/6, 4/2 ul. Janowska	dolina Bystrzycy, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu					umożliwienie lokalizacji zabudowy na jego nieruchomościach rolnych – i uwaga ta została uwzględniona. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Stosownie do art. 3 ust.1 tej ustawy, gmina jest władna do samodzielnego kreowania ładu przestrzennego, tj. przeznaczenia i określenia warunków zagospodarowania terenów na swoim obszarze - władztwo planistyczne gminy. Tereny położone w ESOCH, tereny dolin rzecznych, tereny o spadkach powyżej 15% etc są chronione przed zabudową. Wschodnia część nieruchomości znajduje się w dolinie Bystrzycy - szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu. Położenie działki nie daje podstaw do intensyfikacji zabudowy, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o ograniczonej powierzchni – z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
188	15.05.2018	[...]*	W pobliżu znajduje się droga publiczna ul. Lipska, działka sąsiaduje z osiedlem domków jednorodzinnych. W najbliższej okolicy jest dużo zieleni, jest las, są ogródki działkowe. Niedaleko jest tor rowerowy, ścieżka rowerowa oraz Zalew Zemborzycy. W przyszłości może na tej działce stać dom i oczywiście wokół niego teren zielony, drzewa, krzewy oraz rośliny zielone. Przez działkę przebiega ziemna linia energetyczna. Działka znajduje się niedaleko miasta, Osiedla Słoneczny Dom, Osiedla Fulmana, Osiedla Nałkowskich.	dz. nr 17 w rejonie ul. Janowskiej, ul. Lipskiej	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia i została rozpatrzona negatywnie. (nr w wykazie uwag: 567), a sposób jej rozstrzygnięcia został podany do publicznej wiadomości na BIP. Przedmiotem uwagi jest niezabudowana działka rolna o gruntach klasy RII chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W planie zagospodarowania przestrzennego LZM były to tereny VIII A22RP – rolne bez prawa zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych na tereny budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Żadna z ww. przesłanek nie ma tu miejsca, a w takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
189	15.05.2018	[...]*	1. Włączenie do projektowanego Studium zapisu określającego funkcję terenu jako: <u>TERENY ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ/ USŁUGOWEJ dla całej nieruchomości i sąsiednich do niej, tak jak jest to zapisane dla nieruchomości położonych przy ul. Koło i ul. Janowskiej.</u> 2. Korekta przebiegu granic obszaru ESOCh tak <u>by nie wchodził na moje prywatne działki od strony rzeki Bystrzycy.</u> W wyłożonym projekcie Studium granica ESOCh wchodzi w część działki od strony rzeki, a są to działki rolne na całym obszarze w ich granicach ewidencyjnych, od klasy RIII do RIV i cały czas działka jest użytkowana i uprawiana od pokoleń w mojej Rodzinie (1864 – 2018 r.).	dz. 34/2, 35/2 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, tereny o spadkach powyżej 15%, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwagi nieuwzględnione. W trakcie procedury I wyłożenia w sprawie przedmiotowych działek została złożona uwaga (nr w wykazie uwag: 584) o dopuszczenie terenów zabudowy jednorodzinnej – uwaga ta została uwzględniona. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Położenie działki nie daje podstaw do intensyfikacji zabudowy, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o odpowiednio ograniczonej powierzchni. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Tereny położone w ESOCH, tereny dolin rzecznych, tereny o spadkach powyżej 15% etc są chronione przed zabudową. Wschodnia część nieruchomości znajduje się w dolinie Bystrzycy - szczegółowa szerokość części budowlanej zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu. Z ww. powodów uwagi zostały zakwalifikowane jako nieuwzględnione.
190	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
191	14.05.2018	[...]*	Jako współwłaściciele działki nr 1/1 zgłaszamy uwagi w zakresie ustalenia na naszej działce 20 metrowego pasa zieleni mierzonego od granicy nieruchomości PKP. <u>Zastosowanie strefy akustycznej, jej rodzaj i odległość od linii kolejowej powinien wynikać z analizy uciążliwości powodowanych w środowisku hałasem emitowanym na danym odcinku od linii kolejowej. Ustalony w projekcie studium 20 metrowy pas zieleni nie wynika z występującego na naszej działce przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu co potwierdzają przeprowadzone przez PKP przed realizacją inwestycji pomiary, jak też ogólnie dostępna na portalu geoportal.lublin.eu mapa akustyczna 2017 r. która nie wskazuje na przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu. W stosunku do naszej działki 20 metrowy pas zieleni i 13 metrowy pas od drogi publicznej uniemożliwi jej zabudowę. Wnosimy o zachowanie strefy akustycznej kolei wg zasad określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie budowli i budynków, drzew lub krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymania zasłon śnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych i przyjęcie dla budynków i budowli odległości 10 m od granicy obszaru kolejowego i 20 m odległości od skrajnego toru.</u>	dz. 1/1 ul. Pod Gajem	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Poprzednio, w trakcie procedury I wyłożenia, składający uwagę obecnie, wniesli o zmianę przeznaczenia działki przewidzianej wówczas pod „przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzoną” na działkę budowlaną. Uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona – na działce wprowadzono teren budowlany, od strony kolei wskazano urządzenie ogrodu przydomowego. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, <u>usytuowanie budynków mieszkalnych</u> , szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Szczegółowa szerokość części budowlanej działki (strefa ochrony akustycznej, linie rozgraniczające ul. Janowskiej), zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
192	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o nie wprowadzanie zapisu do Studium pasa zieleni od granicy z działką PKP, który już sam w sobie stanowi pas ochrony akustycznej.	dz. 16/7 ul. Janowska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, <u>usytuowanie budynków mieszkalnych</u> , szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m). Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
193	15.05.2018	Mieszkańcy Gminy Lublin obręb 20 – Majdan Wrotkowski (ulice: Janowska, Pod Gajem, Stary Gaj)	1. Ustalenie 20 metrowego pasa zieleni od granicy działki PKP stanowiącego de facto pasu ochrony akustycznej związany z sąsiedztwem linii kolejowej nr 68 jest bardziej rygorystyczne niż zasady zabudowy przewidziane Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie budowli i budynków, drzew lub krzewów, które przewidują, że budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego z tym, że odległość od skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m. Zastosowanie podwyższonych norm zabudowy powinno wynikać ze zwiększonej uciążliwości linii kolejowej a tak nie jest w naszym przypadku. Zgodnie z Rozporządzeniem jw. Zastosowanie strefy akustycznej, jej rodzaj i odległość od linii kolejowej powinien wynikać z analizy uciążliwości powodowanych hałasem emitowanym na danym odcinku linii kolejowej. Ustalony w projekcie Studium 20 metrowy pas	Ulice: Janowska, Pod Gajem, Stary Gaj	Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu Tereny zabudowy jednorodzinnej, zieleni urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. W projekcie Studium należało mieć na uwadze fakt, że w „Krajowym Programie Kolejnictwa do 2023 roku” (Uchwała Nr 162/2015 Rady Ministrów z dnia 15 września 2015 r. z późn. zm.) przewidywane jest <u>wzmocnienie</u> efektywności (a co za tym idzie nasilenie intensywności ruchu) transportu kolejowego pomiędzy miastami wojewódzkimi: Rzeszów / Kielce – Lublin – Białystok – Olsztyn w ciągu „Magistrali Wschodniej”, w skład której wchodzi przedmiotowa linia kolejowa nr 68 na odcinku od Lublina do Stalowej Woli. Przebudowa i elektryfikacja tej trasy ma wpłynąć na usprawnienie i przyspieszenie dalekobieżnych przewozów pasażerskich, w tym sprawnych połączeń na trasie Warszawa – Lublin w kierunku Stalowej Woli i Rzeszowa oraz transportu towarów m. in. pomiędzy kopalnią węgla kamiennego w Bogdanie i elektrownią węglową w Połańcu, a także w kierunku wschodniej granicy. Ponadto modernizacja linii ma wpłynąć na wzmocnienie efektywności transportu kolejowego, jako ekologicznego i konkurencyjnego środka przewozu towarów względem transportu drogowego. Przedsięwzięcie przebudowy linii wraz z jej elektryfikacją zostało zaliczone do <u>projektów podstawowych</u> ww. Programu (KPK 2023), musiało być zatem wzięte pod uwagę przy sporządzaniu projektu nowej edycji

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>zieleni nie wynika z występującego na naszym terenie przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu, a wręcz przeciwnie następujące dokumenty, które załączamy do pisma potwierdzają brak uciążliwości związanej z ruchem pociągów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pismo PKP SA z 26 kwietnia 2018 r. w którym stwierdzono, że z uwagi na brak przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu nie zachodzi konieczność stosowania środków minimalizujących a sama modernizacja linii nr 68, w tym zastosowanie nowej technologii nawierzchni powinno wpłynąć na obniżenie hałasu w stosunku do stanu obecnego; - karta informacyjna przedsięwzięcia „Modernizacja Linii Kolejowej nr 68”, w której stwierdzono, że linia kolejowa w fazie eksploatacji nie będzie w sposób znaczący oddziaływała na budynki mieszkalne zlokalizowane w analizowanym ciągu komunikacyjnym. Zakładany zakres robót będzie miał pozytywny wpływ na kształt klimatu akustycznego w sąsiedztwie planowanej inwestycji, gdyż dzięki poprawie stanu technicznego torowiska klimat akustyczny ulegnie znaczącej poprawie w porównaniu ze stanem istniejącym; - zał. Nr 1.5.2 sprawozdania z pomiarów hałasu na odcinku Lublin – Krężnica zawiera dane odnoszące się do pomiarów hałasu z których wynika, że brak jest przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu w środowisku pochodzących od linii kolejowej nr 68 dla nieruchomości sąsiadujących z tą linią; - mapa akustyczna miasta Lublin nie stwierdza przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku pochodzących od linii kolejowej nr 68 na odcinku od torów przebiegających w naszym sąsiedztwie, zarówno w porze nocnej jak i dziennej; - mapa akustyczna 2017 r. zamieszczona na geoportal.lublin.eu nie wskazuje na występowanie przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu pochodzącego od linii kolejowej nr 68 na odcinku Lublin – Zemborzyce. <p>Dodatkowo wskazujemy, że po raz kolejny ograniczone zostaje nasze prawo własności.</p> <p>2. W stosunku do części działek położonych wzdłuż Janowskiej projekt Studium przewiduje ograniczenie ich w zabudowie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zlokalizowanie stanowisk archeologicznych, - przebiegającą po działkach linię wysokiego napięcia, - rezerwowany 14 metrowy pas drogowy, - linię zabudowy wyznaczaną przez granicę obszaru objętego Uchwałą nr 592/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP ESOCh Miasta Lublin. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu – przebieg ESOCh-u poza granicą naszych działek. <p>Przewidziane stanowiska archeologiczne nie mają żadnego uzasadnienia prawnego jak i faktycznego. Przy czym dla ustalenia takiego terenu powinny zaistnieć przesłanki przewidziane w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Obszar Majdanu Wrotkowskiego (obręb 20) nie</p>							<p>Studium.</p> <p>W myśl art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2018.1202 j.t.) obiekty budowlane należy projektować i budować w sposób określony w przepisach (w tym techniczno - budowlanych) oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając spełnienie podstawowych wymagań Dyrektywy Rady 89/106/EWG (Dz. Urz. UE L 88 z 04.04.2011 r.) dotyczących m. in.: ochrony przed hałasem czy też higieny zdrowia i środowiska.</p> <p>Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1727 z późn. zm.), w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w przepisach prawa, usytuowanie budynków mieszkalnych, szpitali, domów opieki społecznej, obiektów sportowo-rekreacyjnych, budynków związanych z wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży powinno być zwiększone względem określonych minimalnych odległości budynków i budowli od granicy terenu kolejowego (min. 10 m) oraz od osi skrajnego toru (min. 20 m).</p> <p>Pominięcie tych danych przy pracach nad nową edycją Studium byłoby wysoce nieprofesjonalne i szkodliwe dla miasta. Mając na uwadze głosy mieszkańców ponownie przeliczono i zweryfikowano odległości zabudowy mieszkaniowej od przewidywanej uciążliwości akustycznej linii kolejowej i zaproponowano zmianę przeznaczenia terenów rolnych położonych w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej na tereny zieleni - możliwe do zrealizowania w ramach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Poziomy hałasu analizowane są na podstawie map akustycznych, natomiast dopuszczalne poziomy hałasu określone są w rozporządzeniu ministra środowiska, natomiast prognozowany wzrost poziomów hałasu przewiduje się jak dla trasy Lublin – Warszawa) oraz ww. rozporządzenie.</p> <p>Szczegóły zagospodarowania terenów zostaną określone w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu – z tego, oraz ww. powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Linia elektroenergetyczna WN jest linią istniejącą, a nie projektowaną w Studium. Studium nie określa szerokości linii rozgraniczających ulic, a jedynie ich klasę i to tylko do klasy Z (nie zajmuje się ulicami klas niższych). Rada Miasta podejmuje uchwały w sprawie przystąpienia do opracowań planistycznych na podstawie ustawowo przysługującego miastu władztwa planistycznego (art. 3 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), a uchwała inicjująca prace planistyczne nie ustala linii zabudowy.</p> <p>Tereny położone w ESOCH, tereny dolin rzecznych, tereny o spadkach powyżej 15% etc są chronione przed zabudową, co stanowi zasadę polityki przestrzennej miasta. Stanowiska archeologiczne są nanoszone na podstawie Gminnej Ewidencji Zabytków oraz wniosków konserwatorskich, a następnie, prawidłowość ich naniesienia jest uzgadniana z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ustawowe przesłanki będące podstawą wprowadzania form ochrony konserwatorskiej zawarte są w Art.11 ust.6 pkt c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.), Art.4 pkt 6, Art.18, Art.19, Art.89 pkt 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2014 poz.1446 t.j.).</p> <p>Nie ma zatem możliwości uwzględnienia uwagi o przytoczonej treści, jako niezgodnej z obowiązującymi przepisami prawa.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			ma wpisanych żadnych znalezisk do gminnego rejestru zabytków archeologicznych. Wiadomym nam jest, że negatywnie zweryfikowana została obecność stanowisk archeologicznych przez środowisko naukowe Lublina w obrębie naszych nieruchomości.							
194	15.05.2018	[...]*	1. Włączenie do projektowanego Studium zapisu określającego funkcję terenu jako: <u>TERENY ZABUDOWY JEDNORODZINNEJ/ USŁUGOWEJ dla całych nieruchomości</u> i sąsiednich do niej, tak jak jest to zapisane dla nieruchomości położonych przy ul. Koło i ul. Janowskiej. 2. Korekta przebiegu granic obszaru ESOCh tak by nie wchodził na nasze prywatne działki od strony rzeki Bystrzyca. W wyłożonym projekcie Studium granica ESOCh wchodzi w część działki od strony rzeki, a są to działki rolne na całym obszarze w ich granicach ewidencyjnych, od klasy RIII do RIV.	dz. nr 33/2, 34/2, 35/2, 36/5, 36/6, 37/2, 3/5, 3/6, 4, 2, 8, 1/9, 8/8, 9/6, 15/2, 16/2, 19/4, 19/2, 20/2, 25/2, 26/2, 30/8, 31/2, 32/2, 30/9, 31/3, 32/3, 33/2, 37/2, 38/5	Tereny zabudowy jednorodzinnej, dolina Bystrzycy, tereny o spadkach powyżej 15%, ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Położenie działek nie daje podstaw do intensyfikacji zabudowy, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o odpowiednio ograniczonej powierzchni. Ponowne przeanalizowanie uwagi, w skali szczegółowej, możliwe jest na etapie sporządzania planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Tereny położone w ESOCH, tereny dolin rzecznych, tereny o spadkach powyżej 15% etc są chronione przed zabudową. Wschodnia część nieruchomości znajduje się w dolinie Bystrzycy - powierzchnia części budowlanej poszczególnych działek zostanie określona w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu. Z ww. powodów uwagi zostały zakwalifikowane jako nieuwzględnione.
195 (742)	15.05.2018	[...]*	Wprowadzenie strefy ochronnej na działce o pow. 2800 m ² oznacza całkowite wyłączenie jej z możliwości zabudowy. Przyjęte rozwiązania planistyczne ingerują w prawo własności. Ustalenia przyjęte w Studium naruszają zasadę proporcjonalności w traktowaniu właścicieli nieruchomości. Moje uwagi o uwolnienie działki pod budownictwo jednorodzinne zostały rozpatrzone negatywnie. Całkowicie nie do zaakceptowania jest przyjęcie rozwiązań, które są sprzeczne z tymi przyjętymi dla terenów w pobliżu mojej działki dla których Studium zawężyło Strefę Ochronną. Wnoszę o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na mojej działce. Procedura planistyczna kształtowania polityki przestrzennej chroni nie tylko interes publiczny – w równej mierze liczy się interes indywidualnych właścicieli. Lokowanie zabudowy jednorodzinnej jest mało inwazyjne pod względem przewietrzania miasta, wpływania na walory krajobrazowe i degradacje terenu, ponieważ właściciel najlepiej zadba o teren otaczający dom i przestrzeń w sąsiedztwie. Uwolnienie działki pod budownictwo, działki, która jest moją własnością pozwoli mi na poprawę warunków lokalowych rodziny, na budowę domu, a przy takim celu i marzeniu koszt zakupu działki to potężny wydatek. Dom dla młodych, szczęśliwe rodziny to fundament właściwego rozwoju państwa, ważny interes społeczny. WNOSKIJĘ O ZAWARCIE W STUDIUM I MIEJSCOWYM PLANIE ZAGOSPODAROWANIA TERENU ZAPISÓW O DOPUSZCZALNOŚCI ZABUDOWY MIESZKALNEJ NA TERENACH W KTÓRYCH POŁOŻONA JEST MOJA DZIAŁKA.	dz. nr 25 rejon ul. Zelwerowicza	ESOCH, sucha dolina, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 742 i 516) – ze względu na położenie i cechy fizjograficzne nieruchomości obie uwagi nie zostały uwzględnione. Niezabudowana działka <u>rolna</u> , bez dojazdu, położona w suchej dolinie, w ESOCH, o glebach wysokich klas RII, RIIIa chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działka położona jest w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. ESOCH wskazany jest do wzmocnienia funkcji przyrodniczych i ochrony przed zabudową ze względu na jakość i warunki zdrowotne zamieszkiwania. Pogarszanie tych warunków jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta – z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.
195.1 (516)	15.05.2018	[...]*					—			
196 (742)	15.05.2018	[...]*	Działka 23/3 częściowo leży w terenie będącym terenem zielonym. Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki z częściowo chronionej pod zieleń, poprzez zawężenie strefy Ochronnej – na działkę położoną w strefie zabudowy.	dz. nr 23/3 rejon ul. Zelwerowicza	ESOCH, sucha dolina, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do działki nr 23/3 uwaga była już rozpatrywana w ramach I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 742) i została rozpatrzona negatywnie. Działka nr 23/3 to niezabudowana działka rolna, bez dojazdu, położona na glebach wysokich klas RII i RIIIa, chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. ESOCH wskazany jest do wzmocnienia funkcji przyrodniczych i ochrony przed zabudową ze względu na jakość i warunki zdrowotne zamieszkiwania. Pogarszanie

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										tych warunków jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta – z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
197 (747)	14.05.2018	[...]*	Zwracam się z prośbą, żeby działki nr 184 i 108 były dalej polami uprawnymi z możliwością prowadzenia działalności gospodarczej. Nie wyrażam zgody, żeby na moich działkach były tereny zielone na wiele lat. A jeżeli tereny zielone, to proszę o wykupienie moich działek.	dz. nr 184, 108 Zadębie II	ESPOCH, zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), projektowany Użytek ekologiczny „Zadębie”		—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłóżenia (nr w wykazie uwag: 747, 748) i wówczas zostały zakwalifikowane jako uwzględnione. Na podstawie treści uwag (pozostawienie gruntów ornych) przyjęto, że uwagi wynikały z niezrozumienia treści Studium, ponieważ (jak podano w wyjaśnieniu opublikowanym na BIP), grunty orne, a tym bardziej łąki są terenami zielonymi, terenami pełniącymi funkcje przyrodnicze. Oznaczenie dotyczy podobnych terenów w całym mieście, a na przedmiotowych działkach nie zastosowano oznaczenia „przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona” ponieważ przedmiotowe nieruchomości oprócz terenów rolnych wysokich klas RIIIa, RIIIb, stanowią w większości łąki trwałe ŁIII oraz W – rowy. Nie jest intencją polityki przestrzennej miasta zakazywanie uprawiania i rolniczego użytkowania tego typu terenów – intencją jest ich ochrona przed zabudową i zniweczeniem ich funkcji przyrodniczych i środowiskowych. Wobec treści kolejnych (bieżących) uwag można wnioskować, że intencją uwagodawcy była zmiana przeznaczenia terenów rolnych na tereny aktywności gospodarczej, a takie uwagi, ze względu na ochronę funkcji przyrodniczych ESPOCH, nie mogą zostać uwzględnione.
198 (748)	14.05.2018	[...]*	Zwracam się z prośbą, żeby moja działka nr 38 i cała działka 39/1 została bezpłatnie przekształcona na możliwość prowadzenia działalności usługowej z możliwością zabudowy gospodarczej. Nowy projekt Studium planuje na tym terenie – tereny zielone na wiele lat. Moje działki od dziesięcioleci zawsze były terenami rolnymi i to są pola orne, a nie łąki, tereny zielone. W sąsiedztwie moich działek jest wiele firm. - Nie zgadzam się, żeby na moich działkach 38 i 39/1 rolnych były zatwierdzone/ przekształcone na tereny zielone. Chcę, żeby działki zostały przekształcone na możliwość prowadzenia działalności usługowo – gospodarczej.	dz. nr 38, 39/1 Zadębie II			—			
199	14.05.2018	[...]*	Bezpłatne przekształcenie mojej działki rolnej przy ulicy H. Dziubińskiej na działkę budowlaną. W porozumieniu zawartym pomiędzy Urzędem Miasta Lublin, a mieszkańcami ulicy Mełgiewskiej razem z Radą Dzielnicy Hajdów – Zadębie, dotyczącym asfaltowni Budimexu przy ulicy Metalurgicznej, jeden z punktów porozumienia dotyczył taką możliwość przekształcenia naszych działek rolniczych na działki budowlane z możliwością budowy domów jednorodzinnych.	dz. nr 33 ul. Dziubińskiej	Tereny zabudowy jednorodzinnej oraz tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności		+			Uwaga uwzględniona. Przedmiotowa nieruchomość w projekcie Studium jest przeznaczona pod tereny zabudowy jednorodzinnej/ zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności (w obowiązującym planie miejscowym – tereny rolne bez prawa nowej zabudowy).
200	15.05.2018	[...]*	1. Uwaga do Studium: Projektowana droga przez tereny dzielnicy Ponikwoda nie może być klasy głównej . Projektowana przez północne dzielnice Lublina (w tym Ponikwodę), droga powinna mieć kategorię co najwyżej drogi zbiorczej lub inny przebieg (z dala od zabudowań jednorodzinnych) . Rozwijająca się dzielnica Ponikwoda bardzo potrzebuje lokalnych dróg utwardzonych (najmniej rozwinięta, a jednocześnie najbardziej zaniedbana dzielnica w Lublinie pod tym względem). Nie mniej jednak, projektowanie szerokiej arterii drogowej przez dzielnicę jednorodziną czy wyjątkowe dla miasta miejsce krajobrazowo – przyrodnicze jest bezpodstawne i bezzasadne. Czy planiści postawili sobie pytania komu ma ta szeroka służyć oraz jakie skutki może wywołać jej ewentualna realizacja? Czy dla celów projektu zostały przeprowadzone i przeanalizowane dane dotyczące podróży mieszkańców? Podróże międzydzielnicowe nie wydają się priorytetem (jest to raczej centrum) – prosimy o przedstawienie analiz, z których wynika, że dla drożności i rozwoju miasta potrzebna jest obwodowa droga tej kategorii. Realizując tak szeroką drogę psujemy naturalny krajobraz północno-wschodniego, „zielonego” Lublina oraz zachęcamy do osiedlania się poza granicami Lublina (szybki i sprawny dojazd poza Lublin). Przy okazji psujemy jakość życia mieszkańców tej części miasta, którzy zdecydowali się zainwestować w działki jednorodzinne, a w przyszłości będą	Ustalenia projektu Studium Rejon IX	Ustalenia projektu Studium Rejon IX		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica będąca przedmiotem uwagi jest uwzględniona w klasie G (główna) zarówno w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (Uchwała Nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późniejszymi zmianami), jak i w obowiązującym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, uchwalonym Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923. Ulica stanowi tzw. pierścień wewnętrzny miasta, jako ulica międzydzielnicowa służąca skomunikowaniu dzielnic: Czechów ↔ Sławin ↔ Tatary ↔ Zadębie ↔ Dziesiąta ↔ Zemborzyce, zapewniająca ruch wewnątrzmięjski. Jest to ulica niezbędna do poprawnego skomunikowania dzielnicy Ponikwoda z resztą miasta. Utrzymanie zarówno przebiegu, jak i odpowiedniej klasy wzmiankowanej ulicy zostało uzgodnione (w randze postanowienia) z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad oraz z Zarządem Dróg i Mostów – organami ustawowo uprawnionymi do uzgadniania opracowań planistycznych w zakresie rozwiązań komunikacyjnych (Art.17 pkt 6l lit.b tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium adaptuje rozwiązania ustalone w obowiązującym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część I, uchwalonym Uchwałą Nr 1641/LIII/2002 z dnia 29 sierpnia 2002 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 24 października 2002 r. Nr 124 poz.2670. Swobodne dysponowanie ustalonym prawem miejscowym przeznaczeniem terenu, w sposób

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>mieli uciążliwą i głośną arterię koło swoich domów. Kolejna negatywna pochodna to ogromne koszty tak dużej inwestycji, które z jednej strony obciążą miejskiego podatnika, a z drugiej oddalą w czasie taką inwestycję (brak środków na realizację). Reasumując, sytuacja może wyglądać tak: mieszkańcy Ponikwody będą przez kolejne lata (dziesięciolecia) splawiani, że przecież nie ma sensu budować dróg lokalnych bo to w zamierzeniach jest budowa docelowej, drogiej inwestycji. A jak już ją zrealizują – to kosztem lubelskiego podatnika, popsujemy standard życia części społeczeństwa mieszkającej przy tej drodze, a poprawimy standard podróży mieszkańcom gmin ościennych.</p> <p>2. Nie widzimy racjonalnego spojrzenia planistycznego, na obszar w kwartale ulic: Orzechowa, Palmowa, Paprociowa do torów kolejowych (Wrzosowa). Najpierw dajemy sygnał do zabudowy jednorodzinnej (uchwalenie planu M4), a później pozwalamy na funkcje wielorodzinne (de facto deweloperskie), bez odpowiedniej separacji funkcji. Po czym projektujemy drogę główną koło zabudowy jednorodzinnej. W/w kwartał powinien być w całości pod funkcje zabudowy jednorodzinnej M4 – to oficjalny wniosek do zmiany MPZP. Prosimy o uwzględnienie w Studium płynnej i racjonalnej „granicy” pomiędzy zabudową mieszkaniową jednorodziną M4, a zabudową wielorodziną. Dla dzielnicy Ponikwoda historycznie, rejonu gruntów rolnych z zabudową zagrodową, rozwijającego się w kierunku niskiej zabudowy jednorodzinnej, nie powinien w Studium ani Planie uwzględniać zabudowy wielorodzinnej, a w szczególności wysokiej zabudowy typu deweloperskiego. Takie spojrzenie na ten obszar dotyczy zarówno funkcji mieszkaniowych jak i obsługi drogowo-transportowej. Uwaga do Studium: Obszar w kwartale ulic Orzechowa, Palmowa, Paprociowa do terenu kolei powinien być obszarem zabudowy jednorodzinnej M4.</p> <p>3. Uwaga do Studium: Usunięcie z projektu Studium grzebalni zwierząt na terenie dzielnicy Ponikwoda. Przeznaczenie tak pięknego krajobrazowo terenu pod taką funkcję jest nieporozumieniem. Abstrahując od niszczenia w tym miejscu rodzimej fauny i flory, to miejsce z pozytywnym dla miasta powinno mieć inną funkcję.</p>						<p>nieprzemyślany naraża budżet miasta na roszczenia odszkodowawcze, z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Konieczność wyznaczenia na terenie miasta miejsc pod grzebowiska została zgłoszona pismem Wydziału Środowiska i Rolnictwa Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 12 grudnia 2014 r. (znak: ŚR-I.7155.7.2014.RR), jak również była wielokrotnie zgłaszana w formie interpelacji przez Pana Radnego Marcina Nowaka. Poza wnioskiem Wojewody Lubelskiego należy zaznaczyć, że lokalizacja takiej funkcji stanowi wręcz wymóg cywilizacyjny. W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono: – Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta. – Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzającą możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p>	

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Artur Szymczyk
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi			
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11			
201	15.05.2018	[...]*	<p>1. Miasto ustępuje przedsiębiorstwu PGNiG, władza ustępuje spółce – umiejscowienie grzebowiska dla zwierząt powinno być po wschodniej stronie toru z dojazdem od ulicy Tadeusza Grodzickiego co byłoby wolne od uciążliwości dla terenów zamieszkałych przez ludzi.</p> <p>2. Niekonsekwencja – w okolicy ul. Dożynkowej na odwiertach PGNiG zlokalizowane są działki zamieszkałe lub inne budowlane, ul. Palmowa, Orzechowa itd.</p> <p>3. Już dawno Miasto Lublin powinno było zawnioskować do wojewody o wydanie decyzji komunalizacyjnych dotyczącej gruntów pod drogami, np. ul. Torowa.</p> <p>4. Droga główna (tzw. obwodnica wewnętrzna, pomiędzy Trześciowską i Palmową) odetnie obszary północne od reszty Lublina, co utrwali i powiększy istniejące już problemy.</p> <p>5. Brak zjazdu z obwodnicy w okolicy stacji Rudnik, rejon nad linią kolejową.</p> <p>6. Brak wiaduktu nad torem w obrębie aktualnie planowanej lokalizacji grzebowiska – obręb geodezyjny Jakubowice murowane łączącego dwie części tego obrębu geodezyjnego.</p> <p>7. W strefie ochronnej grzebowiska znajduje się mój dom oraz moja studnia, z której czerpię wodę do celów bytowych (uwaga aut. Pana J. S.).</p> <p>8. Brakuje zaplanowania dróg wzdłuż linii kolejowej co odblokowałoby grunty na cele budowlane, inwestycyjne. Takie podejście może być odebrane jako przejaw dywersji państwach planów budownictwa np. mieszkanie +.</p> <p>9. Błędem jest rezygnacja z planowania drogi od Elizówki do planowanej tzw. wewnętrznej obwodnicy Lublina, co odciążałoby już teraz zakorkowaną i przeciążoną ulicę Dożynkową.</p>	<p>Obręb geodezyjny Rudnik, przy linii kolejowej, styk rejonów geodezyjnych Jakubowice Murowane, Trześciów, Zygmunto</p>	<p>Ustalenia dla Rejonów IX i IV</p>		—			<p>Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. i 2. Uwagi nieuwzględnione. Ograniczenia związane z zagospodarowaniem terenu wynikające z obecności odwiertów wprowadzane są w mpzp. Dla odwiertów przy ul. Palmowej i Orzechowej takie ograniczenia są zawarte w obowiązujących planach. Zlokalizowane tu odwierty są zlikwidowane (strefa ochronna 4 m) lub służą do zatlaczania wód złożowych – są wyeksploatowane (strefa 30 m). Po wschodniej stronie toru zlokalizowane są otwory wiertnicze (odwierty), natomiast lokalizacja cmentarza dla zwierząt (grzebowiska) we wskazanym na rysunku Studium Miejscu. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Istotne są tu również względy planistyczne i ekonomiczne – teren po wschodniej stronie torów kolejowych nie posiada wodociągu i sieć wodociągowa nie jest tam planowana, w przeciwieństwie do terenu po zachodniej stronie, gdzie sieć wodociągowa jest. Teren po wschodniej stronie linii kolejowej posiada obowiązujący Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, uchwalony Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923, w którym wskazywane w uwadze tereny to tereny rolne, na których nie planuje się zainwestowania, natomiast teren na zachód od torów posiada nie tylko odpowiednie warunki gruntowe, ale i nie posiada planu miejscowego. Ustalenie przeznaczenia terenów, założenie odpowiedniego układu infrastrukturalnego nie będzie wymagało przeprowadzania procedury zmiany planu obowiązującego. W uwadze nie podano też rzeczowej argumentacji, która uzasadniałaby zmianę wskazanej lokalizacji, a jak uczy doświadczenie – lokalizacja każdej inwestycji z reguły budzi protesty mniejszej lub większej liczby osób, niezależnie od jej lokalizacji, wagi, czy znaczenia dla interesu miasta i jego mieszkańców. Należy też zaznaczyć, że lokalizacja takiej funkcji stanowi obecnie wręcz wymóg cywilizacyjny. Zastrzeżenia dotyczące wskazanej w projekcie lokalizacji cmentarza dla zwierząt (grzebowiska) nie mają zatem uzasadnienia i odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zarządcą ulicy Torowej nie jest miasto – teren ten użytkowany jest przez PKP, co ma odzwierciedlenie w zapisach obowiązującego planu miejscowego – są to tereny oznaczone symbolem KK – tereny kolejowe. Udostępnienie mieszkańcom ulicy Torowej jest w gestii Skarbu Państwa. Kwestie własnościowe nie są jednak przedmiotem projektu Studium. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Ulica będąca przedmiotem uwagi jest uwzględniona w klasie G (główna) zarówno w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (Uchwała Nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późniejszymi zmianami), jak i w obowiązującym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, uchwalonym Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923. Ulica stanowi tzw. pierścień wewnętrzny miasta, jako ulica międzydzielnicowa służąca skomunikowaniu dzielnic: Czechów ↔ Stawin ↔ Tatary ↔ Zadębie ↔ Dziesiąta ↔ Zemborzycze, zapewniająca ruch wewnątrzmijski. Jest to ulica niezbędna do poprawnego skomunikowania dzielnicy Ponikwoda z resztą miasta. Utrzymanie zarówno przebiegu, jak i odpowiedniej klasy wzmiankowanej ulicy zostało uzgodnione (w randze postanowienia) z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad oraz z Zarządem Dróg i Mostów – organami ustawowo uprawnionymi do uzgadniania</p>			
202	15.05.2018	[...]*									—		
203	15.05.2018	[...]*									—		

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>opracowań planistycznych w zakresie rozwiązań komunikacyjnych (Art.17 pkt 6l lit.b tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Obwodnica Lublina została zaprojektowana, wykonana i pozostaje w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – projekt Studium nie zajmuje się eksploatacją obwodnicy.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi szczegółowością wykracza poza zakres dokumentu Studium. Ewentualne rozważenie rejonów lokalizacji przejść przez tory może mieć miejsce na etapie sporządzania planu miejscowego.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Perspektywiczne założenia polityki przestrzennej miasta wykluczają utrwalanie rozwiązań substandardowych, szczególnie w kwestiach higieniczno–zdrowotnych. Do głównych celów polityki przestrzennej w zakresie wyposażenia w infrastrukturę techniczną zalicza się między innymi: (1) utrzymanie sprawności technicznej istniejących sieci i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych oraz poprawę standardów zaopatrzenia miasta w wodę poprzez objęcie zasięgiem obsługi wodociągu miejskiego, kanalizacji sanitarnej i deszczowej wszystkich istniejących i planowanych terenów zainwestowania. Ponadto obecnie, w ulicy Dożynkowej, znajduje się miejska sieć wodociągowa, a wszystkie budynki mieszkalne na dz. nr 678/8, 678/2 (6A i 6) są do wodociągu podłączone.</p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Studium nie zajmuje się drogami o klasach niższych niż ulice zbiorcze. Jest to przedmiotem rozważań na etapie planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają żadnych podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę, nie ma więc podstaw do „odblokowania” kolejnych gruntów na cele budowlane.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Na potrzeby nowej edycji Studium układ komunikacyjny miasta został ponownie, bardzo dokładnie przeanalizowany przez specjalistów w dziedzinie rozwoju sieci komunikacyjnych. W celu dokładniejszego rozpoznania problematyki komunikacji w Lublinie i działań koniecznych do prawidłowego kształtowania układu komunikacyjnego miasta opracowano Studium komunikacyjne. Analizy te wykazały, że wzmiankowany w uwadze odcinek drogi jest całkowicie zbędny i dlatego z nowej edycji Studium został usunięty.</p>
204	15.05.2018 uwagi o tej samej treści zostały złożone czterokrotnie	[...]*	<p>Uwagi ogólne:</p> <p>1. Odnośny projekt studium ... (także w ramach drugiego wyłożenia projektu) oparty jest na mapach fałszujących obraz rzeczywistości; wykazano to w zaprezentowanych (podczas publicznych konsultacji) prezentacji (mojej oraz przygotowanej z panem Jarosławem Skrzypkiem).</p> <p>2. Szczególnie wyrazistym przykładem bardzo nagannego stanu map „planistycznych” jest użycie nazwy „ul. Kolejowa” co do (fragmentu) ul Torowej, innym przykładem jest zbytnie uproszczenie przebiegu ulic: Cynamonowej i Strzembosza, a ponadto granicę terenów kolejowych (przy linii kolejowej do Łukowa) zaznaczono tylko z jednej strony (zachodniej), bez wskazania ich granicy od strony wschodniej.</p> <p>3. Projekt studium ... (również w ramach drugiego wyłożenia projektu) zupełnie lekceważy to, że bardzo dużo gruntów pod drogami (w tym blisko linii kolejowych) z mocy prawa stało się własnością Miasta Lublin – niestety, od wielu lat brakuje skierowania do Wojewody Lubelskiego wniosków o wydanie decyzji komunalizacyjnych – w tym odnośnie do części gruntów zatwardziały uważanych za</p>	<p>Obreby: Rudnik (szczególnie przy linii kolejowej), Jakubowice Murwane, Trześniów, Zygmuntów, ul. Torowa, Trześniowska, Orzechowa, „Czernicowa” (na odcinku narysowanym w szarym polu, bez żadnej drogi wewnętrznej).</p>	Ustalenia dla Rejonów IX i IV		—			<p>Uwagi nieuwzględnione. Pan J.P. składał uwagi w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 652, 739) które zostały rozpatrzone negatywnie, a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony na BIP. Panu J.P. udzielano również wyjaśnień w czasie spotkań publicznych w sprawie nowej edycji Studium. Pomimo to Pan J.P. w ramach II wyłożenia złożył czterokrotnie uwagi o tej samej treści.</p> <p>Odnośnie uwag ogólnych: Ad.1. I 2. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z §5. ust.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U.2004.118.1233) „Projekt rysunku studium sporządza się na kopii mapy topograficznej, pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, lub na kopii wojskowej mapy topograficznej w skali od 1:5.000 do 1:25.000.” - stosowanie innych map (zasadniczych, katastralnych, fotomap, ortofotomap, zdjęć lotniczych i satelitarnych) jest dopuszczalne jedynie przy sporządzaniu materiałów planistycznych na potrzeby projektu studium. Projekt nowej edycji Studium Lublina został sporządzony zgodnie z wymogami ustawowymi, zarzut zawarty w uwadze jest zatem bezprzedmiotowy, bądź dotyczy państwowego zasobu geodezyjnego.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>należące do PKP, chociaż z mocy prawa doszło do komunalizacji (a brakuje wniosków do Wojewody Lubelskiego).</p> <p>4. Wprost demonstracyjnie lekceważy się wymóg miejskiego planowania przestrzennego na gruntach, które z mocy prawa przeszły na własność Lublina – w ten sposób zwłaszcza zafalszowuje się granice studium ... oraz planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>5. Projekt studium ..., konsekwentnie bazuje na gwałceniu konstytucyjnej zasady równości – akceptując oraz utrwalając segregację lublinian i właścicieli nieruchomości na wyposażonych w dostęp do drogi publicznej oraz pozbawionych dostępu do drogi publicznej – szczególnie wyraźnie ten problem dotyczy rejonu ul. Torowej oraz Zemborzyc.</p> <p>6. Projekt studium ... (zwłaszcza w ramach drugiego wyłożenia) można, a nawet należy traktować, jako przejaw lekceważenia lub buntu, wobec planów władz państwowych w zakresie rozwoju budownictwa; drogi publiczne przy terenach kolejowych odblokowałyby inwestycyjnie masę gruntów pod budownictwo.</p> <p>7. Zwłaszcza z uwagi na powyższe odnośny projekt studium ... powinien stać się przedmiotem analiz organów państwowych (w tym być może organów: kontrolnych, nadzorczych oraz zwalczających patologie w sprawowaniu władzy publicznej – a nie przedmiotem dalszych prac lubelskiej Rady Miasta.</p> <p>Treść uwag:</p> <p>1. Wprost demonstracyjne uznanie nadrzędności spółki PGNiG oraz spółki PKP (lub spółek z grupy PKP) przez Miasto Lublin w zakresie planowania przestrzennego.</p> <p>2. Szczególnie wyraźnie uznanie nadrzędności PGNiG przejawia się w planowaniu grzebowiska dla zwierząt po zachodniej stronie linii kolejowej do Łukowa (a więc z zamieszkałymi domami w strefie ochronnej) – grzebowisko mogłoby zostać umieszczone po jej zachodniej stronie (czyli w zachodniej części obrębu geodezyjnego „Jakubowice Murowane”), w miejscu oddalonym od miejsc przez ludzi zamieszkałych.</p> <p>3. Szczególnie wyraźnie uznanie nadrzędności PKP przejawia się w wieloletnim braku wniosków o wydanie decyzji komunalizacyjnych przez Wojewodę Lubelskiego, wskutek czego fałszywie ograniczany jest obszar objęty projektem studium oraz planami zagospodarowania przestrzennego (nie tylko w rejonie ul. Torowej oraz w Zemborzycach, bo podobne problemy występują np. na Zadębiu).</p> <p>4. W rejonie odwiertów PGNiG znajdują się strefy budowlane i inwestycyjne (np. w rejonie ulic: Dożynkowej i Orzechowej), a zarazem jeden odwiert ma być przeszkodą w lokalizacji grzebowiska dla zwierząt po wschodniej stronie linii kolejowej do Łukowa – skoro w strefie ochronnej grzebowiska mają znaleźć się zamieszkałe domy (w tym z użytkowymi studniami), to tym bardziej odwiert PGNiG może znaleźć się w strefie ochronnej grzebowiska dla zwierząt.</p> <p>5. Droga główna (tak obwodnica wewnętrzna, na odcinku pomiędzy ulicami: Trześniowską i Palmową) odetnie obszary północne od reszty Lublina – co będzie skutkowało ich dalszym zacofaniem (zaplanowanym i wdrażanym z</p>							<p>Wnioski o wydawanie decyzji komunalizacji podobnie jak regulacja kwestii własnościowych nie jest przedmiotem Studium. Zakres Studium ściśle określa ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie jest on dowolny.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wspomniany w uwadze wymóg nie istnieje w obrocie prawnym. Nie podano w jaki sposób „zafalszowuje się granice studium oraz planów”. Zgodnie z art. 9 ust.2 i 3. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy – i tak też został sporządzony.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W zakresie studium nie mieści się wyznaczanie dostępu do dróg publicznych. Ponadto kwestie dostępności do dróg publicznych <u>nie należą do zadań własnych gminy</u>.</p> <p>Ad.6. i 7. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Studium nie zajmuje się drogami o klasach niższych niż ulice zbiorcze. Jest to przedmiotem rozważań na etapie planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają żadnych podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę, nie ma więc podstaw do „<u>odblokowywania</u>” kolejnych gruntów na cele budowlane.</p> <p>W odniesieniu do uwagi nr 7 – stosowne uzgodnienia z organami ustawowo uprawnionymi do uzgadniania projektów planistycznych odbyły się zgodnie z Art.11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073) j.t..</p> <p>Odnośnie treści uwag:</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stwierdzenie zawarte w uwadze jest nieprawdziwe, nie mające odniesienia w stanie faktycznym i prawnym.</p> <p>Ad.2. I 4. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Ograniczenia związane z zagospodarowaniem terenu wynikające z obecności odwiertów wprowadzane są w mpzp. Dla odwiertów przy ul. Palmowej i Orzechowej takie ograniczenia są zawarte w obowiązujących planach. Zlokalizowane tu odwierty są zlikwidowane (strefa ochronna 4 m) lub służą do zataczania wód złożowych – są wyeksploatowane (strefa 30 m). Po wschodniej stronie toru zlokalizowane są otwory wiertnicze (odwierty), natomiast lokalizacja cmentarza dla zwierząt (grzebowiska) we wskazanym na rysunku Studium miejscu. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Istotne są tu również względy planistyczne i ekonomiczne – <u>teren po wschodniej stronie planowana, w przeciwieństwie do terenu po zachodniej stronie, gdzie sieć wodociągowa jest.</u> Teren po wschodniej stronie linii kolejowej posiada obowiązujący Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, uchwalony Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923, w którym wskazywane w uwadze tereny to tereny rolne, na których nie planuje się zainwestowania, natomiast teren na zachód od torów posiada nie tylko odpowiednie warunki gruntowe, ale i nie posiada planu miejscowego. Ustalenie przeznaczenia terenów, założenie odpowiedniego układu infrastrukturalnego nie będzie wymagało przeprowadzania procedury zmiany planu obowiązującego. W uwadze nie podano też rzeczowej argumentacji, która uzasadniałaby zmianę wskazanej lokalizacji, a jak uczy doświadczenie – lokalizacja każdej inwestycji z reguły budzi protesty mniejszej lub większej liczby osób, niezależnie od jej lokalizacji, wagi, czy znaczenia dla interesu miasta i jego mieszkańców. Należy też zaznaczyć, że lokalizacja takiej funkcji stanowi obecnie wręcz wymóg cywilizacyjny.</p> <p>Zastrzeżenia dotyczące wskazanej w projekcie lokalizacji cmentarza dla zwierząt</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>premedytacją, jakby ktoś dążył do obniżenia cen gruntów na tym obszarze, co mogłoby ułatwić ich późniejsze skupowanie za bezcen przez kogoś innego, w tym „mającego więcej szczęścia w kontaktach z urzędnikami”.</p> <p>6. Nadal ma brakować zjazdu z obwodnicy w okolicy stacji Rudnik (wiadukt nad linią kolejową).</p> <p>7. Należy zbudować wiadukt nad torami w obrębie planowanego grzebowiska dla zwierząt (obręb geodezyjny Jakubowice Murowane) – wiadukt łączący dwie części obrębu geodezyjnego „Jakubowice Murowane”</p> <p>8. Brakuje dróg wzdłuż linii kolejowej, które odblokowałyby grunty na cele budowlane, inwestycyjne.</p> <p>9. Brakuje wcześniej planowanej drogi od Elizówki do teraz planowanej tak zwanej wewnętrznej obwodnicy (blisko linii kolejowej do Łukowa), co odciążałoby już teraz zakorkowaną i bardzo przeciążoną ulicę Dożynkową.</p>							<p>(grzebowiska) nie mają zatem uzasadnienia i odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Regulacje dotyczące kwestii własnościowych nie są przedmiotem projektu Studium.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Ulica będąca przedmiotem uwagi jest uwzględniona w klasie G (główna) zarówno w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (Uchwała Nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późniejszymi zmianami), jak i w obowiązującym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, uchwalonym Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923. Ulica stanowi tzw. pierścień wewnętrzny miasta, jako ulica międzydzielnicowa służąca skomunikowaniu dzielnic: Czechów ↔ Sławin ↔ Tatary ↔ Zadębie ↔ Dziesiąta ↔ Zemborzycze, zapewniająca ruch wewnątrzmijski. Jest to ulica niezbędna do poprawnego skomunikowania dzielnicy Ponikwoda z resztą miasta. Utrzymanie zarówno przebiegu, jak i odpowiedniej klasy wzmiankowanej ulicy zostało uzgodnione (w randze postanowienia) z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad oraz z Zarządem Dróg i Mostów – organami ustawowo uprawnionymi do uzgadniania opracowań planistycznych w zakresie rozwiązań komunikacyjnych (Art.17 pkt 6l lit.b tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Obwodnica Lublina została zaprojektowana, wykonana i pozostaje w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – projekt Studium nie zajmuje się eksploatacją obwodnicy.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi szczegółowością wykracza poza zakres dokumentu Studium. Ewentualne rozważenie rejonów lokalizacji przejść przez tory może mieć miejsce na etapie sporządzania planu miejscowego.</p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Studium nie zajmuje się drogami o klasach niższych niż ulice zbiorcze. Jest to przedmiotem rozważań na etapie planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Na potrzeby nowej edycji Studium układ komunikacyjny miasta został ponownie, bardzo dokładnie przeanalizowany przez specjalistów w dziedzinie rozwoju sieci komunikacyjnych. W celu dokładniejszego rozpoznania problematyki komunikacji w Lublinie i działań koniecznych do prawidłowego kształtowania układu komunikacyjnego miasta opracowano Studium komunikacyjne. Analizy te wykazały, że wzmiankowany w uwadze odcinek drogi jest całkowicie zbędny i dlatego z nowej edycji Studium został usunięty.</p>
205 205.1	15.05.2018 15.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie – punkty od 1 do 4 powielono dodając punkt 5	Rada Dzielnicy Czuby Południowe	<p>1. Rezygnacja z przedłużenia tzw. „Trasy zielonej” - drogi klasy Z, na odcinku między ulicą Diamentową a Kraśnicką. Ewentualne poprowadzenie drogi wyłącznie na odcinku pomiędzy ul. Filaretów a ul. Granitową. Obecny plan polegający na poprowadzeniu drogi na całej długości suchej doliny stoi w sprzeczności ze wskazywaną przez państwa koniecznością nadrzędnej ochrony ekologicznej i krajobrazowej tego terenu.</p> <p>2. Obniżenie klasy ul. Jana Pawła na odcinku między ul. Armii Krajowej a ul. Krochmalną do „G” lub „Z”. Na przedmiotowym odcinku drogi o długości 1,6 km znajduje się 6 skrzyżowań w odległości nawet poniżej 220 metrów. Droga nie spełnia więc nawet warunków dla klasy „Z”.</p>	Dzielnica Czuby Południowe	Ustalenia dla Rejonu II	+	—			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Przedłużenie „Trasy zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i w obowiązującym planie zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie i ich prawidłową obsługę komunikacyjną.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Aleja Jana Pawła II jest częścią planowanej Obwodnicy Miejskiej, która ma służyć obsłudze podróży międzydzielnicowych i powiązań z wlotami do miasta oraz układem tras służących do rozrządu ruchu zewnętrznego w stosunku do Lublina (trasy ekspresowe i inne). W związku z planowaną funkcją Aleja Jana Pawła II</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			<p>Ustalona klasa „GP” jest nierealistyczna i będzie powodować konieczność likwidacji istniejących skrzyżowań, co drastycznie utrudni mieszkańcom komunikację.</p> <p>3. Rezygnacja z zawyżania klas technicznych dróg w całym mieście. Obniżenie klas do stanu faktycznego. Planowanie klas docelowych na jak najniższym poziomie w celu uzyskania dużej ilości połączeń lokalnych w systemie drogowym.</p> <p>4. Zabezpieczenie ochrony terenów zielonych w całym mieście, w tym w szczególności klinów napowietrzających – dolin i wąwozów, ze szczególnym uwzględnieniem Górek Czechowskich.</p> <p>5. Ograniczenie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę w projekcie Studium jest nieuzasadniona względem prognoz demograficznych i będzie powodować chaotyczne powstawanie rozproszonej zabudowy. Przełoży się to na niepotrzebne obciążenie budżetu miasta doprowadzeniem infrastruktury i komunikacji do rozproszonej zabudowy.</p>							<p>(podobnie jak inne ulice tworzące Obwodnicę Miejską), powinna mieć klasę GP – i w takiej klasie została zaplanowana. Na Al. Jana Pawła II, pomiędzy ul. Armii Krajowej a ul. Krochmalną nie ma skrzyżowań – zjazdy do nieruchomości nie są skrzyżowaniami.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Na potrzeby nowej edycji Studium układ komunikacyjny miasta został ponownie, bardzo dokładnie przeanalizowany przez specjalistów w dziedzinie rozwoju sieci komunikacyjnych. W celu dokładniejszego rozpoznania problematyki komunikacji w Lublinie i działań koniecznych do prawidłowego kształtowania układu komunikacyjnego miasta opracowano Studium komunikacyjne. Klasyfikacja dróg w mieście została założona zgodnie z zasadami prawidłowego kształtowania układów komunikacyjnych i uzgodniona (w randze postanowienia), z organami ustawowo uprawnionymi do uzgadniania opracowań planistycznych w zakresie rozwiązań komunikacyjnych (Art.17 pkt 6l lit.b tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Studium, w zakresie swoich kompetencji zabezpiecza tereny zielone w całym mieście, w tym kliny napowietrzające i inne obszary położone w ESOCH, w tym Górki Czechowskie, gdzie planuje się powstanie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego. Problematyka została opisana w tekście Studium oraz zobrazowana na rysunku Kierunków oraz na załącznikach graficznych do tekstu. Wobec powyższego oraz faktu, co wnoszący uwagę rozumie przez postulowane przez siebie „zabezpieczenie” uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Demografia jest tylko jednym z wielu czynników (nie jedynym!) które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>	
206	14.05.2018	[...]*	<p>Dopuszczenie zabudowy usługowej lub usługowo-mieszkaniowej obok planowanego przedłużenia ulicy Smoluchowskiego na obszarze stanowiących własność prywatną działek nr 10/10, 10/12/ 10/13, 10/15 - (obręb 43 arkusze 16), 1/16, 1/6, 1/18, 1/22 - (obręb 43, arkusze 15), 76/10 (obręb 43 arkusze 14).</p> <p>Nie ma uzasadnienia przeznaczanie tak dużego obszaru wyłącznie pod zieleń.</p> <p>Racjonalne byłoby częściowe uwzględnienie uwag poprzez dopuszczenie funkcji usługowej lub usługowo-mieszkaniowej jeżeli nie na całym obszarze wzdłuż projektowanej ul. Smoluchowskiego, to przynajmniej na obszarze działek stanowiących obecnie własność prywatną.</p>	<p>Niezagospodarowany, zdegradowany i obszar położony pomiędzy projektowanymi przedłużeniem ulicy Smoluchowskiego a OSM Kruczkowskiego dz. nr 10/10, 10/12/ 10/13, 10/15 - (obręb 43 arkusze 16), 1/16, 1/6, 1/18, 1/22, 76/10 (obręb 43 arkusze 14)</p>	<p>Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery, pas drogowy przedłużenia Smoluchowskiego, gazociąg wysokoprężny, tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe</p>					<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi w sprawie przedmiotowego terenu były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag od 614 do 614.24) i zostały rozpatrzone negatywnie. Zarówno sposób ich rozstrzygnięcia, jak i stosowne wyjaśnienie zostało opublikowane na BIP.</p> <p>Projektowany pas zieleni ma na celu zapewnienie odpowiednich warunków zamieszkiwania dla mieszkańców zrealizowanego osiedla zabudowy wielorodzinnej i usług oświaty. Celem polityki przestrzennej miasta jest podnoszenie komfortu i warunków zdrowotnych zamieszkiwania mieszkańców, zatem oddzielenie terenów aktywności gospodarczej: przemysłowych, baz, składów, magazynów od terenów zabudowy wielorodzinnej jest jak najbardziej działaniem słusznym i wskazanym, zgodnym z zasadą komplementarności i strefowania.</p> <p>Poglądy wyrażone w uzasadnieniu nie znajdują oparcia w obowiązujących przepisach i noszą oczywiste znamiona dowolności, podczas gdy zakres uznania jest ograniczony ogólnymi zasadami kształtowania ładu przestrzennego, w szczególności zasadami uwzględniania interesu społecznego oraz <u>słusznego</u> interesu obywateli, w tym w szczególności interesu mieszkańców najbliższej okolicy tj. Zrealizowanego Osiedla Kruczkowskiego.</p> <p>W przedmiotowym obszarze znaczna część nieruchomości należy do Gminy lub Skarbu Państwa i to ich powierzchnia jest dominująca w stosunku do pozostałych nieruchomości prywatnych, które w większości stanowią współwłasności. Ulicy nie można traktować jako właściwego i wystarczającego rozdzielenia funkcji</p>	
206.1	14.05.2018	[...]*									
206.2	14.05.2018	[...]*									
206.3	14.05.2018 ta sama uwaga złożona dwukrotnie	[...]*									
206.4	14.05.2018 ta sama uwaga złożona dwukrotnie	[...]*									
206.5	14.05.2018	[...]*									
206.6	14.05.2018	[...]*									
206.7	14.05.2018	[...]*									

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
206.8	14.05.2018	[...]*								tak kolizyjnych, jak funkcja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i funkcje przemysłowe. Obowiązujące Studium w ogóle nie wskazuje terenów zieleni izolacyjnej, zatem zarzut, że przedmiotowym rejonie takiego oznaczenia nie ma jest chybiony. Nie ma podstaw do twierdzenia, że zaszła utrata wartości nieruchomości, ponieważ wnioskowane działki w poprzednio obowiązującym planie były przeznaczone pod pas drogowy. Natomiast konieczne do uwzględnienia jest dobro i interes mieszkańców zrealizowanego Osiedla Kruczkowskiego, gdzie miasto powinno dbać o podnoszenie a nie obniżanie, czy wręcz degradację zdrowotnych warunków zamieszkiwania - i właśnie z uwagi na interes mieszkańców uwagi nie powinny być i nie zostały uwzględnione. W przedmiotowym terenie nie zaszły nowe okoliczności.
206.9	14.05.2018	[...]*								
206.10	14.05.2018	[...]*								
206.11	14.05.2018	[...]*								
206.12	14.05.2018	[...]*								
206.13	14.05.2018	[...]*								
206.14	14.05.2018	[...]*								
206.15	14.05.2018	[...]*								
206.16	14.05.2018 ta sama uwaga złożona dwukrotnie	[...]*								
207	15.05.2018	[...]*	Zmiana projektu Studium dla terenu pomiędzy ulicami: Choiny, Związkową, Stefczyka, Kwietniowa, nowo projektowaną drogą w części północnej zaznaczonego obszaru z proponowanej przez Urząd AG (aktywizacji gospodarczej) na budownictwo wielorodzinne z usługami w parterze dla potrzeb osiedla z zachowaniem wzdłuż ulicy Choiny dotychczasowych funkcji. Aktywizacja Gospodarcza w wydaniu lat 80-tych znikła a rozwój nowych technologii wyeliminował garażową działalność. Pomimo, że zaznaczony teren jest dobrze skomunikowany z pozostałą częścią miasta nie jest w stanie udźwignąć kosztów związanych z uzbrojeniem zaznaczonego obszaru. Budownictwo jednorodzinne nie udźwignie kosztów uzbrojenia terenu. Zmiana funkcji przedmiotowego obszaru pozwoli go zrewitalizować oraz zwiększyć bazę mieszkaniową dla mieszkańców Lublina.	dz. nr: 33/36, 33/45, 36/47, 36/50, 36/45 ul. Choiny, Wojtasa, Kwietniowa	Tereny aktywności gospodarczej/ usługowe, tereny zabudowy jednorodzinnej	+				Uwagi uwzględnione. Wymiana funkcji wynika z ponownie przeprowadzonych analiz urbanistycznych i ekonomicznych.
207.1	15.05.2018	[...]*				+				
208	15.05.2018	[...]*	1. Przywrócenie działce 11/7 przeznaczenia budowlanego wg dotychczasowego przeznaczenia w rejestrze gruntów. 2. Rezygnacja z ograniczenia powierzchni zabudowy oraz rozszerzenie tej strefy. 3. Możliwość rozbudowy, przebudowy lub wyburzenia zdewastowanej kamienicy. 4. Rezygnacja z zamiarów ustanowienia na większości działki terenu zieleni.	dz. 11/7 ul. Czechowska	Tereny zabudowy śródmiejskiej, dolina Czechówki, obszar ujęty w Gminnej Ewidencji Zabytków, zabytkowa kamienica figurująca w GEZ					Uwagi nieuwzględnione. Działka nr 11/7 położona przy ul. Czechowskiej położona jest w obszarze objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na podstawie Uchwały Nr 589/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Czechówka Śródmieście – Część II, co ma odzwierciedlenie w treści uwagi, ponieważ jej szczegółowość wykracza poza ustalenia projektu Studium. Projekt planu przeszedł procedurę opiniowania i uzgadniania oraz wyłożenia do wglądu publicznego wraz z rozpatrzeniem uwag złożonych w ramach tej procedury. Kwestie zasad zagospodarowania działki nr 11/7 są, w ramach tej procedury, analizowane w sposób bardziej szczegółowy, w skali i problematyce dostosowanej do planu miejscowego, a każdy parametr zagospodarowania terenu podlega uzgodnieniu i
208.1	15.05.2018	[...]*	Uwzględnienie możliwości zabudowy działki budynkiem wielorodzinnym oraz parkingiem dla samochodów osobowych. Bezzasadnym jest tworzenie inicjatywy przedsiębiorczej przez wyłączenie terenu o tak dużej powierzchni z możliwości wykorzystania. Biorąc pod uwagę interes społeczny utworzenie na tym miejscu							

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			parkingu, a co za tym idzie odciążenie centrum miasta jest jak najbardziej pożądane. Z punktu widzenia interesów właściciela działki możliwość zabudowy budynkiem wielorodzinnym powinna również zostać wzięta pod uwagę, co stanowiłoby kompromis pomiędzy interesem prywatnym, a interesem społecznym.							weryfikacji przez stosowne, ustawowo uprawnione do tego organy. Dla działki nr 11/7 wykluczono możliwość lokalizacji zabudowy wielorodzinnej z usługami oraz zniesienie ograniczeń w zasięgu zabudowy i rezygnacji z terenów zieleni, ze względu na położenie działki w obrębie doliny rzecznej wchodzącej w skład terenów niezurbanizowanych, chronionych przed urbanizacją – co uwidoczniło się także w obowiązującym Studium.
208.2	15.05.2018	[...]*	Wybudowanie na działce 11/7 parkingu dla samochodów osobowych. Ustanowienie terenu zielonego na większości działki jest marnowaniem bezcennej przestrzeni użytkowej, której i tak jest bardzo mało w centrum miasta. Działkę można również w małej części zabudować budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym – tak jak ma to miejsce na sąsiedniej nieruchomości.				—			„Zdewastowana kamienica” znajdująca się na działce to obiekt objęty ochroną konserwatorską (wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków), jako przykład miejskiej kamienicy w ogrodzie z I ćw. XX w. W myśl ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, obiekty uznane za zabytki podlegają ochronie bez względu na stan ich zachowania. Z tych powodów uwagi nie zostały uwzględnione w projekcie Studium. Uwagi zostaną ponownie rozpatrzone w sposób bardziej szczegółowy na etapie sporządzania projektu planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu.
209	15.05.2018	[...]*	Zmiana lokalizacji planowanej drogi oznaczonej symbolem KDG poza granice działki nr 53. Na działce znajdują się dwie jednostki działające tj. usługi transportowe Lubek i Zakład Zbierania i Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego. Proponowana lokalizacja drogi może być zlokalizowana bezkolizyjnie obok na sąsiednich niezagospodarowanych działkach (nr 54, 58, 59).	dz. nr 53 ul. Zadębie	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny, droga główna G		—			Uwaga nieuwzględniona. Ponownie złożono uwagę, która była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 195) i została rozpatrzona negatywnie. Sposób rozpatrzenia uwagi wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony na BIP. Studium nie operuje liniami rozgraniczającymi – określa jedynie klasę dróg. Przebieg drogi KDG, zarówno jak jej symbol literowy, określony jest w obowiązującym planie miejscowym (Uchwała Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r.). Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
210	14.05.2018	[...]*	Wnioskuje o zmianę na w/w działkach pasa zabudowy – w chwili obecnej pas obejmuje tylko część terenu, wnioskuje aby obejmował cały obszar działek. Wnioskuje o możliwość na w/w działkach zabudowy szeregowej w budownictwie wielorodzinnym.	dz. nr 400/44, 400/49, 400/31 ul. Stroma	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności		—			Uwaga nieuwzględniona. W Studium nie wyznacza się linii zabudowy – jest to przedmiot planu miejscowego. Ze względu na planowane i istniejące sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej wprowadzanie wewnątrz obszaru terenu (3 działki) zabudowy wielorodzinnej nie ma uzasadnienia – może negatywnie wpłynąć na jakość zamieszkiwania zrealizowanej i planowanej zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
211	15.05.2018	[...]*	Dopuszczenie zabudowy zagrodowej w rejonie ulicy Ku Słońcu. Zabudowę taką dopuszczono w rejonach innych ulic w Zemborzycach (Krężnickiej, Marzanny, Tęczowej i Ptasiej). Mapa, na której bazuje obecne studium, jest nieaktualna i nie uwzględnia istniejącej już zabudowy (sześć działek).	Rejon ul. Ku Słońcu	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurzędzona, ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie jest znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą. Nie ma możliwości ingerencji w treść map topograficznych pozyskiwanych z Państwowego Zasobu Geodezyjnego wraz ze stosowną zgodą na ich wykorzystanie. Z tych powodów uwaga nie może zostać uwzględniona.
212	15.05.2018	[...]*	Na działce nr 47 umiejscowiony jest budynek mieszkalny w zabudowie siedliskowej oraz budynki gospodarcze. Na całym obszarze intensywnie prowadzona jest działalność rolnicza, część nieruchomości obsadzona jest drzewkami owocowymi. Przy budynku mieszkalnym znajduje się studzienka głębinowa, z której doprowadzana jest woda do domu, służąca zaspokojeniu podstawowych potrzeb	dz. nr 47, 28 ul. Dzbenin obszar na północ od projektowanej ulicy Aleksandra	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zieleni o charakterze publicznym: parkowa, dolinna,		—			Uwagi nieuwzględnione. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Stosownie do art. 3 ust.1 tej ustawy, gmina jest władna do samodzielnego kreowania ładu przestrzennego, tj. przeznaczenia i określenia

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>życiowych jej mieszkańcom. Granica cmentarza znajduje się w bliższej odległości, aniżeli określona w §3 pkt 1 Rozporządzenia. Zgodnie z treścią tego przepisu odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, zakładów produkujących żywność, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych powinna wynosić co najmniej 150 m. Projekt nie spełnia wymogów określonych w poprzedzającym wspomniany przepis §2 pkt 2 Rozporządzenia zgodnie z którym na planie sytuacyjnym powinny być naniesione wszelkie zabudowania i studnie lub inne ujęcia wody, znajdujące się na terenie przewidzianym na cmentarz i w odległości do 150 m od tego terenu. Znajdujące się na działce nr 47 dwa ujęcia wody nie zostały ujęte w projektach. Wspomniany projekt studium pozbawia mnie konstytucyjnego prawa własności, wobec powyższego wnoszę o przesunięcie zachodniej granicy cmentarza o minimum 50 metrów w stronę wschodnią.</p> <p>Uważam ponadto, że znacznie lepszym rozwiązaniem byłoby zamiast umiejscowienia pasa „zieleni” na mojej nieruchomości, stworzenie możliwości wykonywania działalności usługowej.</p>	Zelwerowicza	izolacyjna, zieleńce, skwery, strefa 30 m od ściany lasu – wyłączona z zabudowy					<p>warunków zagospodarowania terenów na swoim obszarze (władztwo planistyczne gminy). Perspektywiczne założenia polityki przestrzennej miasta wykluczają utrwalanie rozwiązań substandardowych, szczególnie w kwestiach higieniczno-zdrowotnych. Do głównych celów polityki przestrzennej w zakresie wyposażenia w infrastrukturę techniczną zalicza się między innymi: (1) utrzymanie sprawności technicznej istniejących sieci i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych oraz poprawę standardów zaopatrzenia miasta w wodę poprzez objęcie zasięgiem obsługi wodociągu miejskiego, kanalizacji sanitarnej i deszczowej wszystkich istniejących i planowanych terenów zainwestowania (działki perspektywicznie przeznaczone są pod zabudowę jednorodzinna). Przedmiotowy obszar jest zwodociągowany i wszystkie budynki są do wodociągu podłączone, bądź mają taką możliwość. Lokalizacja cmentarza w rejonie Poligonowej nie jest nowym rozwiązaniem wprowadzanym w nowej edycji Studium – jest to lokalizacja zawarta również w Studium obowiązującym.</p> <p>Zgodnie z § 3. 1. Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze cyt.: „Odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej 150 m; odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociągową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone.” Zbadanie możliwości zmniejszenia strefy ochronnej cmentarza jest możliwe na etapie sporządzania planu miejscowego – pod warunkiem uzyskania pozytywnych uzgodnień i opinii. Uwaga dotycząca podkładów mapowych jest całkowicie chybiona – zgodnie z §5. ust.1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U.2004.118.1233) „Projekt rysunku studium sporządza się na kopii mapy topograficznej, pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, lub na kopii wojskowej mapy topograficznej w skali od 1:5.000 do 1:25.000.” Plan sytuacyjny dot. innego etapu postępowania i nie jest przedmiotem Studium.</p> <p>Zgodnie z art.6 ust.9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U.2016.2147j.t.) zakładanie i utrzymywanie cmentarzy jest inwestycją celu publicznego i należy do zadań własnych gminy. Jest to ważny interes społeczny, istotny dla wszystkich mieszkańców miasta. Z tego powodu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p>
212.1	15.05.2018	[...]*	<p>Nie zgadzam się na pas zieleni na mojej działce nr 47, 28 przy ul. Dzbenin. Zabranie 30 m na pas zieleni z obu stron działki – to połowa obszaru działki. Poza granicami naszej działki są pola zachwaszczone, nie uprawiane, a my jesteśmy tyle lat pokrzywdzeni, ponieważ nic nigdy nie możemy zrobić ani uzyskać pozwoleń na budowę. A teraz jeszcze zabiorą nam prawie pół działki, gdzie można bez problemu przesunąć się o te metry, które dla nas są bardzo cenne. Wnioskuje o przesunięcie granicy o minimum 100 m.</p>				—			
213	14.05.2018	[...]*	<p>Uwzględnienie działki jako budowlaną pod zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. W najbliższym sąsiedztwie powstaje zabudowa jednorodzinna. Działka ma dostęp do drogi od ulicy Zdrowej, a także bliski dostęp (ok. 150 m) do drogi asfaltowej od strony gminy Głusk. Przez działkę przebiega gaz, a także w odległości do 5 m znajduje się prąd i woda.</p>	dz. nr 594 ul. Zdrowa	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurzędzona				—	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Położona w głębi obszarów otwartych niezabudowana działka rolno o glebach wysokich klas RII, chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działka położona jest w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy, w poprzednio obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne bez prawa zabudowy. Brak istniejących i planowanych sieci uzbrojenia terenu (dane MSIP).</p> <p>Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcenia tego typu terenów na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach:</p> <p>(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,</p> <p>(2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę.</p> <p>Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
214	10.05.2018	Spółdzielnia Mieszkaniowa „CZECHÓW”	Zmiana zapisów z „ZP” i „K” (zielen parkowa, parkingi) na „M2”. Proponujemy zmianę dotyczącą możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i parkingów podziemnych. Teren stanowi jedną z niewielu możliwości realizacji budowy mieszkań dla członków oczekujących spółdzielni Mieszkaniowej „Czechów” w Lublinie. W bezpośrednim sąsiedztwie pozostaje bardzo dużo terenów zielonych i rekreacyjnych, co naszym zdaniem pozostawi ten rejon niemal w stanie nienaruszonym w zakresie istniejących struktur zagospodarowania przestrzennego.	dz. nr 14/12 ul. Szpinalskiego	ESPOCH, zielen o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 608) i została rozpatrzona negatywnie. Sposób rozpatrzenia uwagi wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do wglądu publicznego w BIP. Uwaga dotyczy zabudowania zabudową wielorodzinną i parkingami podziemnymi ustalonych w obowiązującym planie miejscowym terenów zieleni ZP, usytuowanych wewnątrz zrealizowanych zespołów zabudowy wielorodzinnej. Naczelnym celem polityki przestrzennej miasta jest poprawa jakości i podnoszenie warunków zdrowotnych zamieszkiwania – wnioskowane w uwadze zabudowanie terenu ZP warunki te zdecydowanie pogorszy, obniży wartość mieszkań i doprowadzi do trwałej degradacji przestrzeni. Z tych względów oraz z uwagi na dobro mieszkańców uwaga nie może zostać uwzględniona.
215	15.05.2018	[...]*	1. Nowo projektowana ulica nie powinna przecinać działek rolnych. ul. Żeglarska jest prostym odcinkiem drogi gruntowej, biegnącą do Abramowic wzdłuż linii wysokiego napięcia i tam powinna przebiegać nowo projektowana trasa. 2. W rejonie tym jest bardzo dużo terenów zielonych tj. Zalew, Las Dąbrowa, działki pracowniczo rekreacyjne, kilka budynków jednorodzinnych. Działki te powinny być zagospodarowane jako działki do zabudowy jednorodzinnej w kierunku dzielnicy Abramowice. Obecnie wysypiska odpadów budowlanych . Przeznaczenie tych terenów pod budowę dałoby szansę na prestiżową dzielnicę domków jednorodzinnych.	dz. nr 13, 14 ul. Żeglarska	Zielen związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) ulica klasy G w południowej części miasta, istniejący gazociąg Ø200		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Projektowana ulica ma usprawnić ruch międzydzielnicowy – proponowane dodatkowe obciążenie ruchem ul. Żeglarskiej problem skomunikowania południowej części miasta pogłębiło by i nasiliło, a nie rozwiązało. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Teren na którym położone są ogródki działkowe został wywłaszczony zgodnie z decyzją z dnia 24 kwietnia 1980 r. o wywłaszczeniu nieruchomości i odszkodowaniu (znak:GT.VII.8221/10/79) na wniosek Miejskiego Zarządu Gospodarki Terenami . Wywłaszczenie nastąpiło zgodnie z lokalizacją budowy pracowniczych ogrodów działkowych „Dąbrowa” ustaloną przez organ ds. planowania przestrzennego i uwzględnioną w zatwierdzonych planach gospodarczych Lublina. Zmiana przeznaczenia terenów wywłaszczonych pod inny cel wiąże się z postępowaniami zwrotowymi, bądź odszkodowawczymi – przy odpowiedzialności materialnej miasta. Utrzymywanie na nieruchomościach nielegalnych „wysypisk odpadów budowlanych” stanowi wykroczenie, a nie powód do przekształcenia terenu na budowlany. Wyklucza się przekształcanie na tereny budowlane terenów zielonych – w tym w szczególności: Zalewu, Lasu Dąbrowa, ogródków działkowych oraz terenów otwartych na północ od Lasu Dąbrowa (cenny, wciąż w dużej mierze zachowany ekoton polno - leśny). Biorąc pod uwagę powyższe oraz w związku z wynikami przeprowadzonych bilansów terenu i analiz ekonomicznych, które nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów pod zabudowę – uwaga nie ma merytorycznego uzasadnienia, zatem nie może zostać uwzględniona.
216	15.05.2018	[...]*	Ponownie wnoszę o zmianę przeznaczenia mojej działki z działki o przeznaczeniu pod tereny zielone na działkę o przeznaczeniu budowlanym pod zabudowę jednorodzinną w części zaznaczonej na kolor czerwony.	dz. nr 3/2 ul. Konwaliowa	ESPOCH tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 510) i jako niezasadna nie została uwzględniona. Sposób rozpatrzenia uwagi wraz ze stosownym uzasadnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP, na stronie internetowej Urzędu Miasta Działka nr 3/2 to niezabudowana działka rolna, o gruntach klasy RII, RIIIa, RIIIb - chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W projekcie Studium działka położona jest w ESPOCH i jest z zabudowy wykluczona – zgodnie z zasadą ochrony ESPOCH przed zabudową. Ponadto przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych (a tym bardziej

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										położonych w ESOCH) pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Przeprowadzone bilanse terenów oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów na budowlane. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
217	14.05.2018	[...]*	Przekształcenie gruntów ornych na budowlane.	dz. nr 963, 962/14, 962/8, 962/12 ul. Zagrodowa	Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Ciemięgi, ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W wyłożonym projekcie Studium wskazano części nieruchomości przeznaczone na tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część IV – Uchwała Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r., oraz w obowiązującym Studium wszystkie wymienione w uwadze nieruchomości położone są w całości na terenach rolnych bez prawa nowej zabudowy. Zmiana przeznaczenia działek wymaga zatem zmiany obowiązującego planu miejscowego, przeprowadzonej na podstawie zmienionego Studium – z tego względu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
218	10.05.2018	[...]*	Bezwzględne pozostawienie przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę mieszkalną jednorodziną MN (M4) zgodnie z zakresem obowiązującego MPZP, zmianę przebiegu granicy i wyłączenie nieruchomości budowlanej z planowanego obszaru ESOCH.	dz. nr 2/54, 3/12 ul. Świdnicka	ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%	+				Uwagi uwzględnione. Studium nie jest odpowiednikiem planu miejscowego, szczególnie w zakresie dokładności i skali dokumentów, zatem nie można ich zapisów odczytywać w sposób tożsamy – Studium podaje ZASADY, a nie ścisłe lokalizacje i granice. Niemniej w związku z uwagą skorygowano granicę ESOCH w taki sposób, by jej zgodność z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego nie budziła wątpliwości.
218.1	12.05.2018	[...]*	Przesunięcie granicy ESOCH poza budowaną część nieruchomości i pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodziną M4 zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.			+				
219	14.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki z terenów zieleni zagospodarowanej na teren budowlany (zabudowa jednorodzinna). Na działkę została już wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy.	dz. nr 34/3 ul. Szafranowa	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		-			Uwagi nieuwzględnione. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do dowolnego przekształcenia tego typu terenów na budowlane. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. Zgodnie z Art.65 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Zabudowanie wskazanego obszaru nie leży w interesie miasta – powinien to być teren zielony, służący wzmocnieniu przyrodniczemu niewielkiego, istniejącego tu obszaru leśnego oraz – w związku z planowanymi w tym rejonie znacznymi obszarami nowej zabudowy – zagwarantowaniu właściwych, zdrowotnych warunków zamieszkiwania mieszkańców. Nadmierne dogęszczanie zabudowy i zabudowanie
219.1	14.05.2018	[...]*		dz. nr 34/5 ul. Szafranowa			-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										wszystkich terenów otwartych w tym rejonie stworzy substandard zamieszkiwania, a to nie jest celem polityki przestrzennej miasta. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.
220	15.05.2018	[...]*	Przeznaczenie działek w całości na aktywność gospodarczą.	dz. nr 82, 34/1, 37 w rejonie ul. Kasprowicza	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny, ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Działki położone na terenach aktywności gospodarczej oraz (częściowo) w granicach ESOCH. Ze względu na geometrię nieruchomości (szer. ok. 12 m – w skali rys. Studium to ok. 1,2 mm) i ich położenie w granicach terenów o różnym przeznaczeniu, precyzyjne określenie linii rozgraniczającej tereny aktywności gospodarczej i tereny zieleni będzie miało miejsce na etapie sporządzania zmiany planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
221	14.05.2018 15.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*	<p>W projekcie studium działka stanowiąca naszą prywatną własność została przewidziana pod zieleń. Takie uwarunkowania i kierunki zagospodarowania nie znajdują racjonalnego uzasadnienia biorąc pod uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. słuszne interesy właścicieli przedmiotowej działki, 2. projektowane uwarunkowania i kierunki dla innych gruntów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie tej samej ulicy po jej zachodniej stronie, 3. funkcjonowanie już w okolicy rozległych terenów zieleni publicznej, 4. dane z mapy akustycznej 2017. <p>Projektowane dla działki nr 27/1 uwarunkowania i kierunki uniemożliwiają jakiegokolwiek racjonalne zagospodarowanie terenu przez jego właścicieli. Przeznaczenie tego terenu pod zieleń spowodowałoby jedynie obciążenie osób prywatnych kosztami, nie dając im możliwości generowania najmniejszego chociażby dochodu, co z kolei jest podstawą prowadzenia racjonalnej gospodarki gruntem. Takie kształtowanie wyłącznie obowiązków (szereg kosztownych zabiegów składających się na bieżące utrzymanie w odpowiednim stanie terenu zieleni publicznej), gdyż wykonywanie praw miałoby charakter iluzoryczny, właściciele nie dają się pogodzić z obowiązującą w planowaniu przestrzennym, wyartykułowaną a art.1 ust.2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zasadą uwzględniania prawa własności.</p> <p>Poza terenem Parku Rury w wąwozie pomiędzy dzielnicami Czuby i LSM, po zachodniej stronie ul. Filaretów nie wyznaczono terenów zieleni publicznej tylko tereny usług i zabudowy mieszkaniowej. Przeznaczając przedmiotową działkę pod zieleń publiczną nie zachowano zatem kontynuacji funkcji. Obszar zieleni rozpoczyna się dopiero tuż przed działką nr 27/1, tworząc gwałtowny wyłom w prowadzonej do tego momentu harmonijnie linii wyznaczającej funkcje usługową i mieszkalną. Takie kształtowanie przestrzeni narusza ład przestrzenny. Ponadto budzi uzasadnione wątpliwości co do równego traktowania właścicieli nieruchomości poprzez odmienne kształtowanie ich interesów majątkowych. Zapotrzebowanie tego obszaru na tereny zieleni jest całkowicie zaspokojone. Niezrozumiałe są zatem planowane kierunki i uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego w stosunku do działki 27/1. Stosownie do art.1 ust.3 określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu należy ważyć</p>	dz. nr 27/1 ul. Filaretów	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, uchwalonym Uchwałą Nr 1688/LV/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 26 września 2002 r., ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 24 października 2002 r. Nr 124, poz.2671, działka nr 27/1 w całości położona jest w pasie drogowym ul. Filaretów. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			interes publiczny i interes prywatny. Skoro zatem szeroko rozumiany interes publiczny został już całkowicie zaspokojony (w aspekcie zapotrzebowania na zieleni publiczną), niezrozumiałe jest niekorzystne kształtowanie interesów prywatnych poprzez proponowane ustalenia Studium w stosunku do działki 27/1. Stosownie do treści mapy akustycznej istniejąca w bezpośrednim sąsiedztwie działki 27/1 zabudowa mieszkaniowa znajduje się w obszarze, gdzie nie występują przekroczenia hałasu. A zatem całkowicie bezzasadne jest przeznaczanie przedmiotowego gruntu na zieleni izolacyjną. Nie znajduje to racjonalnego uzasadnienia. Wobec powyższych uzasadnionych argumentów właściciele działki nr 27/1 wnoszą o jej przeznaczenie w całości na tereny usługowe , jako kontynuację funkcji ustalonych na północ od przedmiotowego gruntu i stosownie do tego ukształtowanie ustaleń Studium.							
222	14.05.2018	[...]*	Działka w obecnej chwili tylko w części jest przeznaczona pod tereny budowlane, wnoszę o przeznaczenie pozostałej jej części pod zabudowę jedno lub wielorodzinną.	dz. nr 26/7 ul. Dębowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH – sucha dolina, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 441), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Część działki jest przeznaczona pod tereny zabudowy jednorodzinnej, natomiast część wykluczona z zabudowy położona jest na terenach chronionych przed zabudową tj. w ESOCH, w suchej dolinie i na terenach o spadkach powyżej 15%. Z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona.
223	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o przeznaczenie całej działki pod zabudowę domów jednorodzinnych.	dz. nr 26/6 ul. Dębowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej, ESOCH – sucha dolina, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Część działki jest przeznaczona pod tereny zabudowy jednorodzinnej oraz pod tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej, natomiast część wykluczona z zabudowy położona jest na terenach chronionych przed zabudową tj. w ESOCH, w suchej dolinie i na terenach o spadkach powyżej 15%. Z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona.
224	15.05.2018	[...]*	Wnoszemy o zmianę granic obszarów zieleni o charakterze publicznym oraz ekologicznego systemu obszarów chronionych oraz wskazanie przeznaczenia przedmiotowych działek jako tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. Powyższe działki graniczą z terenami które w planie miejscowym przeznaczone są pod zabudowę jednorodzinną rezydencjonalną M5 oraz z terenami, na których istnieje zabudowa mieszkalna jednorodzinna. Topografia terenu typowa dla Lublina umożliwia realizację wnioskowanej zabudowy, a poprzez ul. Jałowcową teren jest dobrze skomunikowany z ul. Dożynkową. Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną byłoby naturalną kontynuacją istniejącej na tym obszarze formy zabudowy z wykorzystaniem jej walorów naturalnych.	dz. nr 11/2, 11/1, 12, 13 ul. Jałowcowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH – sucha dolina, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Część działki nr 11/2 jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną, natomiast nieruchomości wykluczone z zabudowy położone są na terenach chronionych przed zabudową tj. w ESOCH, w suchej dolinie i na terenach o spadkach powyżej 15%. Ekologiczny System Obszarów Chronionych Lublina nie jest wyznaczany w sposób dowolny – wynika on z położenia i ekofizjograficznych cech terenu, które kwalifikują go do objęcia ochroną. Z tych powodów uwaga nie może zostać uwzględniona.
225	15.05.2018	[...]*	Nie wyrażamy zgody na przeznaczenie naszych działek na tereny zielone.	dz. nr 27/8, 29/3 ul. Dębowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH – sucha dolina, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 518), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Działka nr 29/3 w południowej części jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinna. Pozostała część działek leży w ESOCH – terenach chronionych przed zabudową. Są to niezabudowane działki rolne o gruntach klasy RII, RIIIA,

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										RIIIb chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Ponadto przeprowadzone bilanse terenu nie dają żadnych podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych (a tym bardziej położonych w ESOCH) pod zabudowę. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona.
226	15.05.2018	[...]*	Nie zgadzam się na przeznaczenie moich działek w całości na tereny zielone. Jest to ziemia, którą można przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną, a nawet niewysokie domy wielorodzinne. Nierówny teren jest atutem przy budowie nowoczesnych domów pasywnych oraz do zagospodarowania na np. plac zabaw dla dzieci. W bliskim sąsiedztwie znajduje się takie osiedle, na takim samym terenie, wybudowane przez GALE. Chcę dodać, że teren o którym piszę, jest uzbrojony w prąd i kanalizację. Dwie moje działki zostały przeznaczone na cele społeczne za niewielką odpłatnością na budowę dróg S17 i ul. Do Dysa. Działki są własnością mojej rodziny od ponad 80 lat. Płacimy za tę ziemię podatki i dbamy o nią w nadziei, że może posłużyć do polepszenia mojego bytu. Pieniądze ze sprzedaży tej ziemi będą zabezpieczeniem mojej starości, ale także inwestycją – posłużą do zmodernizowania systemu ogrzewania domu i utrzymania (opłaty za rachunki za gaz) oraz polepszenia bytu mojej rodziny. Chciałabym mieć poczucie sprawiedliwości społecznej i opieki państwa dlatego proszę o zmianę lokalizacji terenów zielonych np. przy ul. Dożynkowej – dawne Wojskowe Gospodarstwo Rolne.	dz. 29/4, 27/7 ul. Dębowa	ESOCH – sucha dolina, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 573), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Działki nr 29/4, 27/7 to działki rolne, o gruntach klasy RIIIa - chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki położone są w strefie produkcji rolnej <u>bez prawa zabudowy</u> , podobnie jak w poprzednio obowiązującym planie Lubelskiego Zespołu Miejskiego. Ekologiczny System Obszarów Chronionych Lublina nie jest wyznaczany w sposób dowolny – wynika on z położenia i ekofizjograficznych cech terenu, które kwalifikują go do objęcia ochroną. Przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę nie może być uwzględnione ponieważ działki położone w ESOCH są z zabudowy wykluczone – zgodnie z zasadą ochrony ESOCH przed zabudową. Ponadto przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych (a tym bardziej położonych w ESOCH) pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie jest znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tych powodów uwaga nie może zostać uwzględniona.
227	14.05.2018	[...]*	Wnoszę o przesunięcie granicy zabudowy domów jednorodzinnych o niskiej intensywności w kierunku Doliny Jakubowickiej. Cała działka nr 192 jest terenem równiny i stanowiłaby uzupełnienie istniejącej już w pobliżu zabudowy. Tereny te mają doskonały dostęp do komunikacji miejskiej – linia 22, nieopodal znajduje się Szkoła Podstawowa nr 48 przy ul. Kasprowicza. Przy zbiegu ulic Pliszczyńskiej i Łysakowskiej istnieje zabudowa domów jednorodzinnych, która ciągle się powiększa. Uważam, że zwiększenie ilości działek budowlanych w tej dolinie nie będzie miało negatywnego wpływu na obniżenie jakości życia mieszkańców, a także na środowisko.	dz. nr 192 Jakubowice Murowane	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, ESOCH – Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Dolina Jakubowicka”		—			Uwaga nieuwzględniona. W <u>obowiązującym</u> miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, uchwalonym Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. cała działka jest całkowicie wykluczona z zabudowy (pas drogowy KDG, tereny rolne R1 bez prawa zabudowy). W projekcie nowej edycji Studium znaczną część nieruchomości (ok. 120 m) od ul. Pliszczyńskiej przeznaczono pod zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności, natomiast część nieruchomości położoną w ESOCH pozostawiono jako z zabudowy wykluczoną. Ekologiczny System Obszarów Chronionych Lublina nie jest wyznaczany w sposób dowolny – wynika on z położenia i ekofizjograficznych cech terenu, które kwalifikują go do objęcia ochroną i wzmocnienia funkcji przyrodniczych i aerosanitarnych. Taką rolę ma pełnić wprowadzenie dodatkowej formy ochrony jaką jest ustanowienie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Dolina Jakubowicka”. Przeznaczenie nieruchomości w całości pod zabudowę nie może być uwzględnione ponieważ działki położone w ESOCH są z zabudowy wykluczone – zgodnie z zasadą ochrony ESOCH przed zabudową tj. Niszczaniem funkcji przyrodniczych. Z tych powodów uwaga nie może zostać uwzględniona.
228	11.05.2018	[...]*	W odniesieniu do terenów przy ul. Osmolickiej przy której znajduje się moja własność wnoszę o ujęcie w studium możliwości zabudowy jednorodzinnej z budynkami przynależnymi do tej zabudowy, które w przyszłości mogą być wykorzystane do usług związanych z rekreacją, gastronomią i wypoczynkiem. Ingerowanie przez urząd w	dz. nr 33/3, 33/1 ul. Osmolicka	ESOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu, tereny usług		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka położona w ESOCH, w Czerniejowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Zalew Zemborzycy projektowany i budowany był jako teren rekreacyjny mający służyć Mieszkańcom Lublina – taką też funkcję Studium przewiduje do utrzymania w przyszłości. W poprzednio obowiązującym Planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego przedmiotowy

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			swobodę i możliwość wykorzystania własności narusza prawa obywatela RP. Dotychczasowe budynki, które istnieją w tym rejonie powinny umożliwiać budowę j/w. Zwracam uwagę, że możliwość budowy jednorodzinnej i obiektów jej towarzyszących uporządkuje teren Osmolicka/Żeglarska. Nie zgadzam się na inwestycje wielomieszkaniowe związane z budową „osiedlową Deweloperską”.		turystyki					teren przeznaczony był pod usługi sportu, turystyki, kultury. W obowiązującym Studium są to tereny zieleni z możliwością lokalizacji plenerowych urządzeń sportowych. Położenie terenu predestynuje go do pełnienia funkcji rekreacyjnych dla miasta – z tego względu w Studium teren przeznaczono pod szeroko rozumiane, rozlokowane w zieleni usługi turystyki. Natomiast urbanistycznie nieuzasadnione byłoby niweczenie wręcz samej idei powstania Zalewu poprzez zabudowanie go (odcięcie) zabudową mieszkaniową jednorodziną. Z tego powodu uwaga, jako niezasadna nie może zostać uwzględniona.	
229	15.05.2018	[...]*	Proszę aby działka miała możliwość zabudowy mieszkaniowej dwoma lub trzema budynkami, lub budynku szeregowego dwurodzinnego. W związku z tym byłaby możliwość dokonania podziału działki.	dz. nr 285 ul. Zdrowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzona	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium przedmiotowa działka została wskazana pod tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności – część nieruchomości przeznaczono na tereny budowlane. Natomiast treść uwagi dotyczy rozstrzygnięć wykraczających szczegółowością ponad ustalenia projektu Studium. Będzie to etap planu miejscowego – do rozpatrzenia w innym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.	
230	15.05.2018	[...]*	Stanowczo protestuję przeciwko ujęciu w Studium do Planu Zagospodarowania Przestrzennego m. Lublin budowy drogi określanej mianem „obwodnicy południowej” lub Pierścieniem Wewnętrznym Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego z przewidywanym usytuowaniem wzdłuż ulicy Wrzosowa w m. Kalinówka. Samo umieszczenie w PZPML drogi spowoduje znaczną utratę wartości mojej nieruchomości. Po analizie zapisów umieszczonych w obowiązującym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego (październik 2015 r.) twierdzą, że kwestia automatycznego przeniesienia PZPWL do Studium uwarunkowań ww. drogi nie jest taka jednoznaczna. W PZPWL jedynie na 162 stronie zamieszczona została wzmianka dotycząca przedmiotowej drogi. Fragment PZWL dotyczący podnoszonej kwestii: „3) W ramach realizacji pierścieniowego układu komunikacyjnego LOM wskazuje się: - pierścień wewnętrzny oparty o zrealizowaną obwodnicę północną w ciągu drogi S12/17, realizowaną obwodnicę zachodnią w ciągu drogi S19 oraz planowaną tzw. południową obwodnicę wykorzystującą drogi lokalne i nowoprojektowane odcinki dróg. - pierścień zewnętrzny stanowiący połączenie miast wykorzystujący drogi wojewódzkie nr: 809, 826, 827, 834, 836, 829 oraz droga powiatowa nr 1548L.” Powyższy zapis nie wskazuje, aby tzw. południową obwodnicę realizować poprzez połączenie zobrazowane w treści Studium. Proponowane rozwiązanie jest rozwiązaniem nieoptymalnym (wrysowane połączenie obwodnicy południowej z węzłem Felin jest nieprofesjonalne i zaledwie symboliczne), rozwiązaniem drogim i zbędnym, rozwiązaniem powodującym zubożenie mieszkańców. Aby zminimalizować oczywiście, negatywne strony proponowanego przez UM rozwiązania przy jednoczesnym realizowaniu Planu Zagospodarowania z zachowaniem cech opisanych w 4.1. Studium <u>wnioskuję o ujęcie w PZPML poniższego rozwiązania:</u> 1. W przypadku podjęcia decyzji o konieczności budowy drogi zwanej obwodnicą południową lub Pierścieniem Wewnętrznym LOM należy wykorzystać:	dz. nr 6/8, 6/10, 487/2, 487/7, 487/4 ul. Wrzosowa Kalinówka	Poza granicami opracowania		—				Uwagi nieuwzględnione. Obowiązek uwzględnienia ustaleń wynikających z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego wynika z Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.) - zatem jest to obowiązek ustawowy. Przebieg pierścienia wewnętrznego jest zobrazowany graficznie w Załączniku Nr 3 do Uchwały Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r. KIERUNKI KSZTAŁTOWANIA STRUKTURY FUNKCJONALNO – PRZESTRZENNEJ LOM. Organami ustawowo uprawnionymi do uzgadniania zgodności projektu Studium z planem województwa oraz zadaniami rządowymi jest Zarząd Województwa oraz Wojewoda. Organami ustawowo uprawnionymi do sprawdzania prawidłowości rozwiązań układów komunikacyjnych jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad oraz Zarząd Dróg i Mostów. Projekt Studium uzyskał wszystkie wymagane uzgodnienia i opinie. W związku z powyższym uwagi, jako niezasadne, nie zostały uwzględnione. W odniesieniu do ww. ulicy w rysunku „Kierunki” wprowadzono drobne korekty jej przebiegu (dokładniejsze dostosowanie do ustaleń obowiązującego planu miejscowego i granic administracyjnych) - po terenie miasta oraz ponowiono procedurę uzgodnień.
230.1	15.05.2018	[...]*									
230.2	15.05.2018	[...]*									
230.3	15.05.2018	[...]*									
230.4	15.05.2018	[...]*									
230.5	15.05.2018	[...]*									
230.6	15.05.2018	[...]*									
230.7	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*									
230.8	18.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*									
230.9	15.05.2018	[...]*									
230.10	15.05.2018	[...]*									
230.11	15.05.2018	[...]*									

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>a. wielokierunkowy węzeł łączący aleję W. Witosa z ulicą Dekutowskiego,</p> <p>b. dwupasmową/ dwukierunkową ulicę Dekutowskiego,</p> <p>c. planowaną i niezbędną do wybudowania ulicę przy cmentarzu na Majdanku (będącą przedłużeniem w kierunku południowym ulicy Dekutowskiego).</p> <p>2. Ruch samochodowy realizowany poprzez opisane w p.1 rozwiązanie nie będzie uciążliwy dla mieszkańców i będzie przebiegał w strefie przylegającej do strefy gospodarczej i stref niezamieszkałych.</p> <p>3. W przypadku podjęcia decyzji o budowie drogi przebiegającej zgodnie ze studium nieruchomości zlokalizowane przy ul. Wrzosowej w Kalinówce powinny zostać wykupione przez podmiot odpowiadający za budowę drogi.</p>							
231	15.05.2018	[...]*	<p>Wytyczenie nowej drogi w miejscu granicy działek nr 50/3, 51/3, które są moją własnością oraz 50/2, 51/2, które są własnością mojej siostry tak, aby te działki nadal pozostawały w jednakowym wymiarze. Na inne wytyczenie drogi nigdy nie wyrażymy zgody.</p> <p>Nasze działki zostały podzielone dawno temu, moja od lat jest zagospodarowana jako jedyna na tym odcinku. Droga w całości zaplanowana została na mojej działce, daleko od granicy, co zatem miałabym zrobić z wąskim paskiem przy jezdni? Czemu ktoś planując drogę tak bardzo oszpecił moją własność?</p>	dz. nr 50/3, 51/3 ul. Dożynkowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy ustaleń obowiązującego planu miejscowego uchwalonego Uchwałą Nr 1641/LIII/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 29 sierpnia 2002 r. w odniesieniu do drogi dojazdowej KDD. Studium jako dokument ogólny, stanowiący zapis polityki przestrzennej całego miasta, nie zajmuje się ulicami klas niższych niż ulice zbiorcze, z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
232	11.05.2018 14.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	[...]*	<p>Projekt studium jest niezgodny z planem zagospodarowania przestrzennego w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przebudowy ulicy Sachsów/ Głuskiej – zmiana lokalizacji przebiegu ulicy zgodnie z uchwalonym planem, wyodrębnienie obszaru VIG 10U, - przeznaczenie działki przy ul. Głuskiej 80 i działek sąsiadujących – przeznaczenie pod działalność usługową, zgodnie z uchwalonym planem. <p>Wnoszę o zmianę projektu Studium, aby było zgodne z uchwalonym planem zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do wyżej wymienionych obszarów i nieruchomości.</p>	dz. nr 242/1 ul. Głuska	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ulica główna	+				Uwaga uwzględniona.
233	15.05.2018	[...]*	<p>Wnioskuje o następujące zmiany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w <u>dzielnicy Głusk</u> – wyznaczenie terenów usługowych u zbiegu ul. Głuskiej i ul. Sachsów, jak w obowiązującym planie miejscowym; - w <u>dzielnicy Kośminek</u> – zmiana przebiegu ulicy głównej pomiędzy ul. Szklarnianą a węzłem Lublin – Felin, tak aby przebiegał po śladzie istniejącej drogi biegnącej od ul. Wyzwolenia, wzdłuż granicy z gminą Głusk, a następnie omijając zabudowania przy ul. Wrzosowej (gm. Głusk) w kierunku węzła Lublin – Felin, mając na uwadze ustalenia mpzp; - w <u>dzielnicy Felin</u> – rozszerzenie terenów aktywizacji gospodarczej w rejonie ul. Doświadczalnej; - w <u>dzielnicy Zemborzyce</u> – zmiana terenów zabudowy zagrodowej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej u zbiegu ul. Cienistej i ul. Krężnickiej (na północ od ul. Cienistej). 	Głusk, Kośminek, Felin, Zemborzyce	Ustalenia dla Rejonów: IV, VI, VII	+				Uwaga uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
234	15.05.2018	[...]*	Nie akceptuję budowy ulicy przebiegającej w sąsiedztwie mojej działki przy ul. Daniłowskiego. Duża część mojej działki byłaby przeznaczona na pas zieleni ochronnej co jest dla mnie niekorzystne.	dz. nr 18/15 ul. Daniłowskiego	Tereny zabudowy jednorodzinnej		—			Uwaga nieuwzględniona. W projekcie Studium cała nieruchomość przeznaczona jest pod tereny zabudowy jednorodzinnej. Nie wiadomo do jakiego opracowania odnosi się uwaga, ponieważ w projekcie Studium nie wyznaczono żadnych terenów zieleni ochronnej ani na działce nr 18/15, ani w rejonie jej lokalizacji. Z tego względu uwagę zakwalifikowano jako nieuwzględnioną.
235	15.05.2018	[...]*	Zmiana obecnego przeznaczenia działek z terenów zieleni publicznej/ terenów sportowo – rekreacyjnych na tereny mieszkaniowe M4.	dz. 8/1, 8/3 w rejonie ul. Chodźki	Zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 585), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. W obowiązującym mpzp miasta Lublin część III uchwalonym uchwałą Rady Miasta Lublin z dnia 17.11.2005 r. nr 825/XXXV/2005 (Dziennik Urzędowy Województwa Lubelskiego z 9 stycznia 2006 r. Nr 2, poz.17) działka leży na terenach ZP/SR2 – zieleni publicznej/ sportu i rekreacji z możliwością realizacji terenowych urządzeń sportowo – rekreacyjnych. Wysoka klasa gleb (S-RII, S-RIIIa, SRIIIb) predestynuje nieruchomość do pełnienia funkcji biologicznie czynnych. Ponadto występują tu spadki tereny o nachyleniu powyżej 15% - w Studium chronione przed zabudową. Tereny zieleni położone w tym rejonie pełnią rolę izolacyjną dla terenów zabudowy mieszkaniowej od terenów aktywności gospodarczej i usług – z tego względu uwaga nie może być uwzględniona. Pogarszanie warunków zamieszkiwania jest sprzeczne z celami określonymi w polityce przestrzennej miasta. Ponadto przeprowadzone bilanse terenu i analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów na budowlane.
236	15.05.2018	[...]*	Wnioskuje aby wyżej wymienione działki zostały włączone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	dz. 90, 92/3, 95/3 ul. Krężnicka	ESPOCH, sucha dolina, usługi turystyki, zieleń o charakterze publicznym		—			Uwaga nieuwzględniona. Część nieruchomości jest przeznaczona pod usługi turystyki, natomiast część położona w ESPOCH, w suchej dolinie, jest z zabudowy wykluczona, zgodnie z zasadą ochrony i wzmacniania funkcji przyrodniczych ESPOCH. Z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona.
237	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę zapisów w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dot. ul. Szewskiej. Budynek mieszkalny posadowiony na działce Szewska 5 jest chroniony konserwatorsko. Jednakże w trakcie realizacji budynku Szewska 7 przez KS DEVELOPMENT sp. z o.o. - moja działka została zdegradowana urbanistycznie, a budynek uległ uszkodzeniu wskutek wielokrotnego zalania przez KS DEVELOPMENT sp. z o.o. To wszystko spowodowało, że budynek jest zrujnowany i nadaje się do rozbiórki, względnie sam się rozleci. Ponadto realizacja budynku Szewska 7 zmieniła charakter zabudowy dla tej części ulicy, co oznacza, że zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania uniemożliwiają mi zabudowę działki Szewska 5 w sposób podobny, jak dla działek sąsiednich, w tym dla działki Szewska 7. W przeciwnym razie na tak dużej działce nie będę mógł nic wybudować. Teren jest chroniony konserwatorsko i niech tak pozostanie, z tą uwagą, że na zasadzie równości praw działka Szewska 5 niech uzyska status zabudowy tak jak sąsiednia działka tj. Szewska 7.	dz. nr 53 ul. Szewska	Tereny zabudowy śródmiejskiej, obszar ochrony konserwatorskiej		—			Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na datę wpływu uwagi (w terminie II wyłożenia Studium oraz I wyłożenia projektu mpzp ESPOCH część II – Czechówka Śródmieście), uwaga została rozpatrzona w ramach obydwu procedur – procedury Studium oraz procedury planu miejscowego. Budynek znajdujący się na przedmiotowej działce stanowi obiekt objęty ochroną konserwatorską (wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków), jako przykład miejskiej willi z 1898 r. W myśl ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, obiekty uznane za zabytki podlegają ochronie bez względu na stan ich zachowania, w tym także ich gabaryty, kształt dachu i dekoracyjne elementy wykończeniowe. Kwestie rozbiórek obiektów zabytkowych leżą w gestii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
238	15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o zmniejszenie terenu zielonego na rzecz zabudowy wielorodzinnej. Dzięki temu powstaną większe możliwości aranżacji nowego osiedla. Architekci będą mogli zaprojektować atrakcyjniejszą przestrzennie i nowocześniejszą kształtem zabudowę.	dz. nr 4/6 ul. Mackiewiczka	Tereny usługowe, tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, zieleń o		—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 638, 555, 551) i zostały wówczas częściowo uwzględnione, a sposób ich uwzględnienia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Uwagi uwzględniono wówczas w części dotyczącej powiększenia terenów
238.1	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
238.2	15.05.2018	[...]*	Proponuję wprowadzenie na terenie zielonym, który pozostanie, możliwości lokalizacji parkingów zielonych ogólnodostępnych. Pozwoli to na bardziej ekonomiczne wykorzystanie obszaru, przy jednoczesnym zachowaniu roli ochronnej dla terenów mieszkaniowych i roli oddzielającej od terenów usługowych.		charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			zabudowy – powiększono tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej. Uwag nie uwzględniono w części dotyczącej likwidacji terenów zieleni o charakterze publicznym – jako koniecznych do odizolowania funkcji mieszkaniowej od terenów aktywności gospodarczej oraz w części dotyczącej przekształcenia położonych w bezpośrednim sąsiedztwie terenów aktywności gospodarczej (przemysł, bazy, składy, magazyny) terenów usług na tereny zabudowy jednorodzinnej. Wnioskowana zmiana prowadziłaby do konfliktów społecznych, a także (jako niezgodna z obowiązującym planem miejscowym) mogłaby zagrozić miastu skutkami odszkodowawczymi. Z tego względu uwagi nie zostały uwzględnione. Sugerowane w uwadze nadawanie funkcji ochronnych parkingom (hałas, ruch, emisja spalin, emisja wysokich temperatur – tzw. wyspy ciepła fatalnie wpływające na klimat miasta itd.) - jest całkowitym nieporozumieniem. Obowiązujące Studium nie wyznacza terenów zabudowy wielorodzinnej, a przedmiotowa działka leży w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym. Zabudowywanie terenów przeznaczonych w obowiązujących planach miejscowych pod zielenie urządzonej nie jest działaniem służącym wymaganiom ładu przestrzennego, prawo własności nie jest tożsame z przeznaczeniem terenu, a tereny zieleni znacznie podnoszą walory ekonomiczne zabudowy mieszkaniowej położonej w sąsiedztwie.
238.3	15.05.2018	[...]*	Zmiana zapisów dotyczących przeznaczenia terenu w całości na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z drobnymi usługami nieuciążliwymi w parterach oraz od strony północnej na funkcję usługowo – mieszkaniową, przywracając tym samym obecnie obowiązujące przeznaczenie terenu zawarte w Studium. Pozostawienie proponowanych w Studium fragmentów zieleni publicznych byłoby niezgodne z art.1 pkt 2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który nakazuje w planowaniu przestrzennym uwzględniać zwłaszcza: wymagania ładu przestrzennego, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności, potrzeby interesu publicznego.				—			
239	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	- Wprowadzenie strefy ochronnej na działce oznacza wyłączenie jej z możliwości zabudowy. - Przyjęte rozwiązanie planistyczne ingeruje w prawo własności. - Ustalenia przyjęte w Studium naruszają zasadę proporcjonalności w traktowaniu właścicieli nieruchomości a tylko wtedy ustalenia przyjęte w ramach Studium będą zgodne z prawem kiedy nie zostanie naruszona Zasada Proporcjonalności Traktowania. Moje uwagi o uwolnienie działki pod budownictwo jednorodzinne, składane przez lata do Urzędu Miasta, jak i te złożone do Studium zostały rozpatrzone negatywnie. Całkowicie nie do zaakceptowania jest przyjęcie rozwiązań, które są sprzeczne z tymi przyjętymi dla terenów, w pobliżu mojej działki dla których Studium zawęziło Strefę Ochronną. - WNOSZĘ o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na mojej działce. Procedura planistyczna kształtowania polityki przestrzennej chroni nie tylko interes publiczny – w równej mierze liczy się interes indywidualnych właścicieli. - Lokowanie zabudowy jednorodzinnej jest mało inwazyjne pod względem przewietrzania miasta, wpływania na walory krajobrazowe i degradację terenu, ponieważ właściciel najlepiej zadba o teren otaczający dom i przestrzeń w sąsiedztwie. Wnioskuje o zawarcie w studium i miejscowym planie zagospodarowania terenu zapisów o dopuszczalności zabudowy mieszkalnej na terenach na których położona jest moja działka.	dz. nr 23/5, 23/6 w rejonie ul. Zelwerowicza	ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 648), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Niezabudowane działki rolne bez dojazdu, o glebach wysokiej klasy RIIIa chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych pod zabudowę, a tym bardziej terenów położonych w ESPOCH – chronionych przed zabudową. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie jest znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
240	11.05.2018	[...]*	A) Uwzględnienie uwag zgodnie z istniejącą i realizowaną zabudową: 284/3 – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna 284/5 – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, realizowany budynek mieszkalny zgodnie z decyzją 454/18 284/4 – zabudowa usługowa z parkingiem. B) Zagwarantowanie w Studium (dla projektowanego mpzp) pozostawienia istniejącej zabudowy kubaturowej, uwzględnienie zabudowy realizowanej oraz dopuszczenie realizacji obiektów związanych z rekreacją i turystyką. C) Dla realizacji funkcji ekologicznej przewidziano	dz. nr 284/3, 284/4, 284/1, 284/5 ul. Żeglarska	ESPOCH, Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu, zieleń związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotycząca przedmiotowych nieruchomości oraz zasad zawartych w Studium była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 750), została rozpatrzona negatywnie i częściowo negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Szczegółowa analiza stanu faktycznego i prawnego ma miejsce na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – w odrębnym postępowaniu, natomiast Studium jest zapisem ZASAD. Wymienione nieruchomości położone są w strefach oddziaływania linii elektroenergetycznych WN 110kV i 220kV oraz w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, co

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			obszerne tereny zielone znajdujące się poza obszarem zabudowanym i przeznaczonym pod zabudowę w pozwoleniu na budowę, zagospodarowanie szczegółowe zostanie określone na etapie przygotowania projektu właściwego planu miejscowego. D) Przyszły plan miejscowy musi pozostawać w zgodności ze Studium, a wyroki NSA jednoznacznie wskazują, że prawo do realizacji inwestycji na podstawie pozwolenia na budowę stanowi <u>prawo nabyte</u> , natomiast uchwalenie planu sprzecznego z ustaleniami pozwolenia na budowę (a zgodnego z proponowanym Studium) godzi w istotę tego prawa, w związku z tym niezrozumiałe są działania zakładające sprzeczne przeznaczenia tego obszaru wydanego „promesą” inwestycyjną. Działka 284/5 posiada zwolnienie z zakazu realizacji zabudowy mieszkalnej dla części terenów zagrożonych powodzią.		działkowe)					dyskwalifikuje je jako pełnowartościowe tereny budowlane. Legalnie wybudowane nieruchomości są uwzględniane w planach miejscowych jako stan istniejący – z odpowiednimi zapisami dotyczącymi zagospodarowania terenów.
241	15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o możliwość podziału działki na cztery mniejsze działki oraz możliwość luźnej zabudowy budynkami jednorodzinnymi. Nie zgadzam się na tereny zielone (dolna część działki od ul. Lipskiej). Działka ma wydzieloną drogę od ul. Ziołowej co znakomicie ułatwia dojazd do każdej posesji. Grunty te są wyłączone z produkcji rolnej. W III kwartale 2018 rozpoczyna się budowa sieci kanalizacyjnej i wodociągowej co bardzo sprzyja zurbanizowaniu tego terenu, a także sieć energetyczna.	dz. nr 38/3 ul. Ziołowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, ESOCH, zieleń charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 182), została częściowo nieuwzględniona, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Uwaga częściowo uwzględniona – południowa część działki jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej przeznaczenia całej działki, w tym ESOCH i suchej doliny pod zabudowę – nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy, W obowiązującym Studium są to tereny nieurbanizowane chronione przed urbanizacją. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie jest znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga może zostać uwzględniona tylko w części.
242	17.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	Przeznaczenie działki nr 456 oznaczonej jako korytarze przewietrzające na parkingi i place składowe, działki nr 481 pod parkingi i place składowe.	dz. nr 456, 481 Dominów	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny./ usługowe, ESOCH, sucha dolina	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Część działki nr 456 jest przeznaczona na tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny./tereny usługowe. Części nieruchomości położone w ESOCH są z zabudowy wyłączone, zgodnie z zasadą ochrony i wzmocnienia funkcji przyrodniczych ESOCH. Z tego powodu uwaga jest uwzględniona tylko w części.
243	15.05.2018	[...]*	W związku z prowadzonymi na terenie mojej dzielnicy inwestycjami, budową dróg i innych obiektów planowane jest przekształcenie terenów ulicy Dzierżawnej w chwili obecnej zamieszkałych zabudową jednorodzinna na tereny zielone i przekształcenie znajdujących się tam działek. Osobiście nie zgadzam się na taki rozwój sprawy jednocześnie mam świadomość, że wobec tak dużych inwestycji pozostawienie tych terenów jako zamieszkałych może okazać się niemożliwe.	ul. Dzierżawna	Dolina Bystrzycy, ESOCH, tereny usług sportu i rekreacji		—			Uwaga nieuwzględniona. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Stosownie do art. 3 ust.1 tej ustawy, gmina jest władna do samodzielnego kreowania ładu przestrzennego, tj. przeznaczenia i określenia warunków zagospodarowania terenów na swoim obszarze (władztwo planistyczne gminy). Jednym z podstawowych celów polityki przestrzennej miasta jest poprawa

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Nie zgadzam się na przekształcenie posiadanej przeze mnie działki budowlanej i ograniczanie w tym momencie mojego prawa do dysponowania co mogę zrobić na tym terenie. Jednocześnie w momencie przekształcenia teren znacznie straci na wartości. Czy będą przysługiwały mi z tego tytułu odszkodowania?							jakości i warunków zdrowotnych zamieszkiwania mieszkańców Lublina – klóci się z tym celem utrzymywanie (jako zasady polityki przestrzennej zapisanej w Studium), zabudowy substandardowej, powstałej na terenach o znikomej przydatności budowlanej, nie dotrzymującej standardów sanitarno – higienicznych. Wszelkie roszczenia odszkodowawcze są realizowane na podstawie zapisów planu miejscowego – po jego uchwaleniu i wejściu w życie – na podstawie Art.36 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.).
244	15.05.2018	[...]*	Planowanie przeznaczenia pod usługi i pod drogę części mojej działki, bez technicznych możliwości ich realizacji, zakrawa na planistyczną kpinę z właściciela. Od dziesiątek lat nie mogę zrobić ekonomicznego użytku z mojej własności z uwagi na nieustające planowanie. Wnoszę o zmianę projektu Studium w odniesieniu do mojej własności.	dz. nr 31, 30, 28 ul. Zelwerowicza	Cmentarz, tereny usług, ulica zbiorcza		—			Uwaga nieuwzględniona. Sprawa przedmiotowych nieruchomości była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 649), gdzie składająca uwagę nie wyraziła zgody na przekształcenie jej działek pod cmentarz i pod drogę. Uwaga została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. W obecnej uwadze składająca nie podała o jaką zmianę w projekcie wnosi, z tego powodu uwaga nie mogła zostać rozpatrzona.
245	15.05.2018	[...]*	Poszerzenie ulicy Mrówczej – dotychczas pełni rolę ulicy gościniec o nawierzchni gruntowej. <u>Działka 228 nie graniczy bezpośrednio z ulicą Mrówczą.</u> Graniczy z ulicą Mrówczą – tak jak i inne działki bezpośrednio przylegające po obu stronach tegoż gościńca, a ciągnące się do ulicy – działka o numerze ewidencyjnym 227 a lub b, lub c. Nie ma więc możliwości poszerzenia ulicy Mrówczej z działki 228 która jest w głębi działek sąsiadujących.	dz. nr 228, 227 ul. Mrówcza	Przestrzeń otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Studium nie zajmuje się siecią ulic o klasach niższych niż ulice zbiorcze, z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
246	15.05.2018	[...]*	Droga 238 jest moją własnością a tym samym te fragmenty gruntu. Bezpośrednio graniczy z działką o numerze ewidencyjnym 245. Droga 238 nie ma początku i końca. Jest kreską naszkicowaną po gruncie prywatnym.	dz. nr 246/1, 149, 150/1 ul. Krężnicka	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH, dolina Bystrzycy		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 238 zgodnie z wyrysem z mapy ewidencyjnej i wypisem z rejestru gruntów posiada symbol użytku <i>dr</i> – droga i jest własnością Skarbu Państwa – władanie na zasadach posiadania samoistnego 1/1 i pozostaje w trwałym zarządzie Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie. Nie jest to własność składającej uwagę.
247	15.05.2018	[...]*	Pod zabudowę rekreacyjno – letniskową – brak zgody miasta. W sąsiedztwie powstaje zabudowa mieszkaniowa.	dz. nr 113/1 ul. Zagajnikowa - Letniskowa	Przestrzeń otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Niezabudowana działka rolna o szerokości ok. 15 m, położona na gruntach wysokich klas RII, chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w odległości ok. 60 m od zastanej, istniejącej zabudowy zagrodowej. W obowiązującym Studium jest to strefa produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają żadnych podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
248	17.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki 2/5 (działka zurbanizowanych terenów niezabudowanych lub w trakcie zabudowy) z mieszkaniowego na mieszkaniowy z funkcją usługową. Działka położona jest między dwiema drogami publicznymi (krzyżówka dróg) Janowska – Parczewska, sąsiaduje z działką zabudowaną budynkiem mieszkalnym i wolnostojącym budynkiem usługowym.	dz. nr 2/5 ul. Janowska	Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu, tereny zabudowy jednorodzinnej		—			Uwaga nieuwzględniona. Położenie działki nie daje podstaw do generalizowania i przeznaczenia całego rejonu pod funkcję usługowo - mieszkaniowe, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o ograniczonej powierzchni – z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
249	15.05.2018	[...]*	Przekwalifikowanie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub jednorodziną z funkcją usługową. W przypadku braku pozytywnego rozpatrzenia mojej prośby, proszę o zamianę ww działki na działkę bez ograniczeń w prawie korzystania, lub wykup przez UM Lublin (sąsiednie działki są już własnością Gminy Lublin).	dz. nr 18/9 ul. Biskupińska	ESOCH, dolina Cieku spod Konopnicy		—			Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uchwalonym Uchwałą Nr 1641/LIII/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 29 sierpnia 2002 r. przedmiotowa działka przeznaczona jest pod ZP – teren zieleni urządzonej. Położenie nieruchomości wewnątrz ESOCH dyskwalifikuje zmianę jej przeznaczenia na tereny budowlane. Wykup i zamiana nieruchomości nie jest przedmiotem projektu Studium. Właściciel może podjąć działania w tym zakresie na podstawie zapisów obowiązującego planu miejscowego.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
250	15.05.2018	[...]*	Zakwalifikowanie działek jako terenów przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinna, zgodnie z warunkami oraz istniejącą linią zabudowy działek sąsiednich. W przyszłości chcielibyśmy podzielić działki na mniejsze i wykorzystać do celów zabudowy mieszkaniowej. Działki leżą w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy oraz posiadają niezbędne media.	dz. nr 23, 24 w rejonie ul. Skowronkowej	ESPOCH, sucha dolina, tereny o spadkach powyżej 15%, strefa 30 m od ściany lasu – wyłączona z zabudowy, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych pod zabudowę, a tym bardziej terenów położonych w ESPOCH – chronionym przed zabudową i wskazanym do wzmocnienia funkcji przyrodniczych.
251	15.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki z rolnej na działkę pod zabudowę – budowlaną jednorodzinna.	dz. 360/2 ul. Dziubińskiej	Tereny zabudowy jednorodzinnej oraz tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+				Uwaga uwzględniona. W projekcie Studium nieruchomość jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinna i zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności.
252	15.05.2018	[...]*	Przesunięcie budownictwa wielorodzinnego do zaprojektowanej ulicy Nasutowskiej oraz przesunięcie pasa zieleni za ulicę Czerwcową. Zmiana funkcji przedmiotowego obszaru pozwoli go zrewitalizować w części północnej działki zwiększając bazę mieszkaniową dla Lublina.	dz. nr 23/19, 23/22 w rejonie ul. Zelwerowicza	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe	+				Uwaga uwzględniona. Po ponownej analizie zagospodarowania terenu ustalono możliwość realizacji funkcji usługowo – mieszkaniowej w obszarze od ul. Choiny do strefy technicznej linii wysokiego napięcia.
253	15.05.2018	[...]*	1. Zastrzeżenie do projektu studium dot. dz. 33 niezgodności sytuacji z planem zagospodarowania przestrzennego z 2005 r. uchwała nr 628/XXIX/2005 z 17 marca 2005 r. Rady Miasta na której to działka nr 33 to tereny mieszkalne z możliwością budowy (wyciąg z planu zagospodarowania) na której to zamierzamy pobudować domy mieszkalne. W związku z powyższym naniesienie na projekcie studium linii zbliżonej do działki 33 jest niezgodne z planem i prosimy o trzymanie się planu zagospodarowania a nie nowych decyzji. 2. Sprawa dotycząca działek 35/3 i 35/7 są to tereny pod uprawę rolną i tereny zieleni na której jest plan zagospodarowania z 2005 r. uchwała 628/XXIX/2005 z dnia 17 marca 2005 r. zwracamy się z prośbą o zmiany planu i przeznaczenie działek na cele mieszkalne. Mylnie jest także, że położone są w dolinie, akurat działki o których mowa położone są na wzgórzu poniżej jest dolina i kanał kanalizacyjny gdzie w przyszłości może być pas drogowy są to działki Urzędu Miasta.	dz. nr 33, 35/3, 35/7 ul. Wyzwolenia	ESPOCH, wewnątrz suchej doliny, projektowana ulica główna	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwagi dotyczące przedmiotowych nieruchomości były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 438, 439, 440), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. W obowiązującym planie miejscowym jedynie północny fragment działki nr 33 przeznaczony jest pod zabudowę jednorodzinna (M4) – pozostałe nieruchomości nie są budowlane i przeznaczone są pod tereny zieleni urządzonej (ZP) i tereny rolne bez prawa zabudowy (R1). Studium jest dokumentem ogólnym i dokładność jego zapisów z założenia jest bardziej ogólna niż zapisy planu miejscowego – dlatego rysunek Studium nie stanowi szczegółowego odzwierciedlenia rysunku planu miejscowego, a zawiera jedynie dyspozycje ogólne. W odniesieniu do przedmiotowych nieruchomości nie zmniejszono obszaru przeznaczonego pod zabudowę w obowiązującym planie miejscowym. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta została ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego w 2015 r. (Uchwała Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r.), nie mogła się więc znaleźć w planie uchwalonym w roku 2005. W tym zakresie dokumenty planistyczne wymagają aktualizacji.
254	15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o pozostawienie jako terenów zielonych obszaru zadrzewionego przy ulicy Bluszczowa 2A (dz. Nr 1/13, powierzchnia 4355m ² , rodzaje użytków RII).	dz. nr 1/13 ul. Bluszczowa	Tereny usługowe, tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej		—			Uwagi nieuwzględnione. Uwagi dotyczą nieruchomości położonej w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 864/XXXIII/2017 oraz planem uchwalonym Uchwałą Nr 1641/LIII?2002. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego nieruchomość nr 1/13 przeznaczona jest pod tereny usług (U), tereny zabudowy mieszkaniowej (M3) oraz tereny dróg publicznych (KDD). Planistycznie nie jest to teren zieleni, a teren inwestycyjny. Zmiana przeznaczenia obniżająca wartość planistyczną nieruchomości wiąże się z powstaniem rozszczeń odszkodowawczych wobec Miasta - dlatego uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
254.1	15.05.2018	[...]*	Zgodnie z zapisami Programu Ochrony Powietrza dla aglomeracji lubelskiej, a szczególnie uwzględnianie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego sposobów zabudowy i zagospodarowania terenu umożliwiających ograniczenie emisji pyłów poprzez działania polegające na wprowadzaniu zieleni ochronnej i urządzonej oraz				—			
254.2	15.05.2018	[...]*					—			
254.3	15.05.2018	[...]*					—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			niekubaturowe zagospodarowanie przestrzeni publicznych miasta (place, skwery) i zachowanie istniejących terenów zieleni i wolnych od zabudowy celem lepszego przewietrzania miasta.							
255	14.05.2018	[...]*	Wnoszę zgodnie z treścią wyłożonego projektu studium o zakwalifikowanie w/w działek jako terenu zabudowy jednorodzinnej.	dz. nr 2/4, 3/1 ul. Mgielna	Tereny zabudowy jednorodzinnej	+				Uwagi uwzględnione. Nieruchomości są przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną.
255.1	14.05.2018	[...]*				+				
255.2	14.05.2018	[...]*				+				
255.3	14.05.2018	[...]*				+				
256	15.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o zachowanie wprowadzonej po I wyłożeniu studium zmiany przeznaczenia terenu nieruchomości z terenów Aktywności gospodarczej (AG) na tereny Aktywności gospodarczej/ Usługi. 2. Wnoszę o ponowne rozpatrzenie uwag zawartych w moim piśmie z dnia 3 lipca 2017 r. a odnoszących się do nieprawidłowej lokalizacji w obowiązującym mpzp drogi o symbolu KDD, będącej w przyszłości przedłużeniem ul. Kupieckiej. 3. Ponadto wnoszę o opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej UM Lublin Opracowania ekofizjograficznego sporządzonego na potrzeby opracowania projektu studium w celu rozpoznania, analizy i oceny aktualnych warunków środowiska przyrodniczego.	dz. nr 16/2 ul. Nasutowka	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Ad.1. Uwaga uwzględniona. Składająca uwagę złożyła również uwagę w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 62). Uwaga ta została rozpatrzona pozytywnie, a o sposobie rozpatrzenia poinformowano w BIP. Przedmiotowa nieruchomość jest przeznaczona pod aktywność gospodarczą i usługi – i w tym zakresie uwaga jest uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie dotyczy projektu Studium, a ustaleń obowiązującego planu miejscowego tj. przebiegu drogi dojazdowej (drogi dojazdowe nie są przedmiotem Studium) - z tego względu nie mogła zostać uwzględniona. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wszystkie dokumenty podlegające wyłożeniu, będące elementami procedury toku formalno – prawnego zostały udostępnione w BIP w stosownych terminach. Ekofizjografia jest opracowaniem <u>przedprojektowym</u> , i jak wszystkie dokumenty nie będące przedmiotem wyłożenia podlega udostępnieniu jw odrębnym trybie.
257	18.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	Jestem prawnym właścicielem działki przy ul. Zakole. Od 50 lat moja działka, jak również sąsiednie działki w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są pod usługi nauki. Od tego czasu nic się nie zmieniło. Wielokrotnie podejmowane były próby porozumienia w kwestii odsprzedaży gruntu na rzecz Politechniki Lubelskiej, jednakże za każdym razem powodem braku zakończenia tej sprawy był brak funduszy. Tak dalej nie może być. Jest to dla nas bardzo krzywdzące. Zmiana warunków zagospodarowania przestrzennego i uczynienie działek budowlanymi rozwiązałoby wszystkich mieszkańców problemy, które już trwają pół wieku od 1968 r. Ile jeszcze władze każą czekać?	dz. nr 92/4 ul. Zakole	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona. W projekcie Studium nieruchomość nie jest przeznaczona pod usługi nauki – leży na terenach zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej. Z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną.
258	14.05.2018	[...]*	Jednocześnie stwierdzam, iż przychyliam się do studium, niemniej <u>tylko w takiej formie, w jakiej zostało teraz przedstawione tj. Wyburzenie mojego domu i budynku gospodarczego</u> . Absolutnie zgadzam się i popieram każdą inicjatywę mającą na celu zurbanizowanie i unowocześnienie dróg. Nie ulega wątpliwości, iż pomimo licznych protestów ze strony sąsiadów zamieszkujących ul. Zamenhoffa, przeprowadzenie drogi przez ul. Makową nie spotkało się ze sprzeciwem. Po konsultacji z sąsiadami wspólnie stwierdziliśmy, że najlepszym rozwiązaniem byłoby całkowite wyburzenie naszych nieruchomości i poprowadzenie drogi w taki sposób, w jaki przedstawia to	dz. nr 16/6, 16/5, 16/7 ul. Makowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej, tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ tereny usługowe	+	-			Uwagi częściowo nieuwzględnione. Studium jest dokumentem ogólnym (skala 1:10.000), aby na jego podstawie wyrokować o szczegółach zagospodarowania pojedynczych nieruchomości. W kwestii ulicy głównej uzupełniającej układ komunikacyjny południowej części miasta projekt Studium określa jedynie jej klasę – szczegóły przebiegu, szerokość w liniach rozgraniczających itp. ustalenia będą przedmiotem planu miejscowego, a następnie projektów realizacyjnych. Z tych powodów i na tym etapie prac planistycznych uwaga nie mogła zostać zakwalifikowana jako w pełni uwzględniona.
258.1	14.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Studium, zważywszy na to, że znajdują się tam tylko dwa budynki mieszkalne (nie wliczając w to lokali użytkowych takich jak budynek gospodarczy itd.), a reszta to puste, niezagospodarowane użytki rolne. Wyrażam zgodę na wyburzenie moich nieruchomości. Kategorycznie nie zgadzam się na zmianę projektu, poprzez przesunięcie drogi, tym samym pozostawiając moje nieruchomości niewyburzone, z jednoczesnym ulokowaniem drogi głównej w bardzo bliskiej odległości mojego domu, bądź zamontowanie ekranów dźwiękoszczelnych.							
259	15.05.2018	[...]*	Proponowany zapis w Studium ogranicza nasze prawo własności. W stopniu znaczącym pogorszą się warunki na działce i obniży to wartość nieruchomości. Ograniczenie praw własności nieruchomości ingeruje bowiem w stopniu nieuzasadnionym, nieproporcjonalnym oraz nadmiernym w konstytucyjną istotę prawa własności. Obejmującego między innymi możliwość korzystania z przedmiotu własności oraz pobierania z niego pożytków.	dz. nr 39 ul. Zbożowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH		—			Uwagi nieuwzględnione. Niezabudowana działka rolna o glebach wysokich klas RII, RIIIa, RIIIb, chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych (a tym bardziej położonych w ESOCH) pod zabudowę. Niemniej, część nieruchomości znajduje się na terenach przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinna, zatem po dokonaniu dokładniejszych analiz, przeprowadzonych w skali planu miejscowego, będzie możliwe określenie w jakim stopniu nieruchomość może być zabudowana – będzie to jednak etap planu miejscowego, w odrębnym postępowaniu. Z tego powodu uwagi zostały zakwalifikowane jako nieuwzględnione.
259.1	15.05.2018	[...]*					—			
260	15.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek rolnych na zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności.	dz. nr 23, 25/1, 25/3, 25/5, 25/6 ul. Kukulcza dz. nr 146, 147 ul. Letniskowa	Przestrzeń otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurzadzona	+				Uwaga uwzględniona. Po ponownej analizie zagospodarowania terenu ustalono możliwość uzupełnienia terenów zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności.
261	15.05.2018	[...]*	Dopuszczenie możliwości zabudowy działki na cele mieszkaniowe. Działka jest płaskim terenem częściowo uzbrojonym, jest na niej sieć wodociągowa i elektryczna. Usytuowanie działki w sąsiedztwie bocznic kolejowej Orłenu daje możliwość zabudowy budynkiem o funkcji mieszanej zarówno produkcyjno usługowym z częścią mieszkalną, jak również dużym jednorodzinny. Mieszkalna zabudowa umożliwi rozwój tego terenu w przyszłości.	dz. nr 37/3 ul. Świętochowski	Tereny usług		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka przylegająca do bocznic, położona pomiędzy istniejącą linią kolejową i projektowaną ulicą klasy G, wewnątrz terenów usługowych. Wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej w takie otoczenie, jako zasady w Studium, stworzyłoby substandard zamieszkiwania, utrudniając jednocześnie realizację planowanych tu funkcji usługowych, stanowiłoby również zarzewie konfliktów społecznych (podobnie jak w rejonie ul. Grygowej i Grenadierów), a to jest sprzeczne z celami polityki przestrzennej miasta. Z tych powodów uwaga nie została uwzględniona. Szczegółowe warunki i zasady zagospodarowania terenu będą ponownie analizowane na etapie sporządzania planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu.
262	15.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia z działki rolnej na działkę na cele budowlane.	dz. nr 199/2 ul. Krężnicka	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH, dolina Bystrzycy	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Działka jest przeznaczona na cele budowlane – pod zabudowę jednorodzinna, poza częścią położoną w dolinie Bystrzycy – w ESOCH. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
263	15.05.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia z drogi przebiegającej przez naszą działkę na przeznaczenie pod zabudowę usługową lub przemysłową. W chwili obecnej przy istniejącej obwodnicy oraz ul. Turystycznej nie ma konieczności angażowania naszej działki. Jako właściciele chcemy dysponować własnością zgodnie z naszą wolą.	dz. nr 30/2 ul. Turystyczna	Ulica zbiorcza (ZP) i droga główna ruchu przyspieszonego (GP)		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. działka w całości położona jest w pasie drogowym. Położone w tym obszarze nieruchomości, przeznaczone pod aktywność gospodarczą i usługi wymagają prawidłowej obsługi komunikacyjnej. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Układ komunikacyjny Lublina był przedmiotem opracowania Studium komunikacyjnego (TransEko, Warszawa 2012) i w tym rejonie potwierdzono potrzebę kontynuacji planowanych przebiegów komunikacyjnych, dlatego uwaga nie może zostać

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										uwzględniona.
264	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę strefy zieleni miejskiej w granicach działki 58/6 do skarp o dużym nachyleniu na teren pod budowę mieszkaniową.	dz. nr 58/6 ul. Nadbystrzycka/ Jana Pawła II	ESPOCH, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Tereny o spadkach powyżej 15%, tereny położone w ESPOCH są chronione przed zabudową i wskazane do wzmocnienia funkcji przyrodniczych jako zasada polityki przestrzennej miasta. Z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona. Szczegółowe rozwiązania będą ponownie analizowane w projekcie zmiany planu – w odrębnym postępowaniu.
265	15.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*	Zmiana przeznaczenia działki rolnej nr 193/2, 194/1, 195/2, 196/4 na budownictwo mieszkaniowe.	dz. nr 193/2, 194/1, 195/2, 196/4 ul. Lipniak	Tereny zabudowy jednorodzinnej, tereny o spadkach powyżej 15%, ESPOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Nieruchomości są budowlane w części wyznaczonej obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych racjonalnych przesłanek do przekształcania usankcjonowanych planem miejscowym terenów zieleni nadzecznej na cele budowlane – z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
266	23.04.2018	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek i przeznaczenie ich pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne lub wielorodzinne.	dz. nr: 4/21, 4/35, 4/49, 4/57, 4/68, 4/76 ul. Świdnicka	ESPOCH, tereny o spadkach powyżej 15%		—			Uwaga nieuwzględniona. Działki położone w ESPOCH, na terenach chronionych przed zabudową i wskazanych do wzmocnienia funkcji przyrodniczych. W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uchwalonym Uchwałą Nr 1641/LIII/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 29 sierpnia 2002 r. działki w całości przeznaczone pod zieleń (Z, ZP). Położenie działek oraz ich cechy fizjograficzne wykluczają je z przeznaczenia pod zabudowę – z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
267	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	[...]*	- Wprowadzenie strefy ochronnej na działce oznacza wyłączenie jej z możliwości zabudowy. - Przyjęte rozwiązania planistyczne ingeruje w prawo własności. - Ustalenia przyjęte w Studium naruszają zasadę proporcjonalności w traktowaniu właścicieli nieruchomości a tylko wtedy ustalenia przyjęte w ramach Studium będą zgodne z prawem kiedy nie zostanie naruszona Zasada Proporcjonalności Traktowania. Moje uwagi o uwolnienie działki pod budownictwo jednorodzinne, składane przez lata do Urzędu Miasta, jak i te złożone do Studium zostały rozpatrzone negatywnie. Całkowicie nie do zaakceptowania jest przyjęcie rozwiązań, które są sprzeczne z tymi przyjętymi dla terenów, w pobliżu mojej działki dla których Studium zawęziło Strefę Ochronną. - WNOSZĘ o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na mojej działce. Procedura planistyczna kształtowania polityki przestrzennej chroni nie tylko interes publiczny – w równej mierze liczy się interes indywidualnych właścicieli. - Lokowanie zabudowy jednorodzinnej jest mało inwazyjne pod względem przewietrzania miasta, wpływania na walory krajobrazowe i degradację terenu, ponieważ właściciel najlepiej zadba o teren otaczający dom i przestrzeń w sąsiedztwie. Wnioskuje o zawarcie w studium i miejscowym planie zagospodarowania terenu zapisów o dopuszczalności zabudowy mieszkalnej na terenach na których położona jest moja działka.	dz. nr 25 w rejonie ul. Zelwerowicza	ESPOCH, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery		—			Uwaga nieuwzględniona. Niezabudowane działki rolne bez dojazdu, o glebach wysokiej klasy RIIIa chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym uprzednio planie zagospodarowania przestrzennego LZM – tereny rolne, w obowiązującym Studium działki położone w strefie produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów rolnych pod zabudowę, a tym bardziej terenów położonych w ESPOCH – chronionym przed zabudową. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie jest znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
268	15.05.2018	[...]*	Wnioskuje o zmianę przeznaczenia opisanego w punkcie III Dane identyfikacyjne terenu z zaplanowanego terenu rolniczego na przeznaczenie pod budownictwo jednorodzinne oraz wielorodzinne o zabudowie niskiej.	dz. nr 10/2 Trześniów	Przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka położona w terenach otwartych, nie przeznaczonych do zainwestowania zarówno w obowiązującym planie miejscowym (tereny rolne R2), jak i w obowiązującym Studium. Przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych pod zabudowę. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona. (W projekcie Studium nie ma punktu „III Dane identyfikacyjne terenu” - nie wiadomo zatem do jakiego dokumentu odnosi się uwaga).

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
269	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 21/5 w całości lub części umożliwiającej budowę domu jednorodzinnego.	dz. nr 21/5 ul. Polygonowa	ESOCH, tereny usługowe		—			Uwaga nieuwzględniona. Działka położona w ESOCH, w suchej dolinie. Projekt Studium adaptuje ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego Uchwałą Nr 661/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 r., gdzie prawie cały obszar działki przeznaczony jest pod tereny zieleni (VC2ZP), a fragment pod tereny usług (VC4U – poza nieprzekraczalną linią zabudowy). Szczegóły przebiegu granicy ESOCH będą przedmiotem opracowania planu miejscowego rejonu Sławina. Zabudowywanie ESOCH jest sprzeczne z podstawowymi zasadami polityki przestrzennej miasta, gdzie wskazana jest ochrona tych terenów przed zabudową na rzecz wzmocnienia funkcji przyrodniczych. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
270	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o przekształcenie działki rolnej na budowlaną w <u>całości</u> .	dz. nr 193/6 ul. Zadębie	Tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z obowiązującym planem miejscowym przedmiotowa nieruchomość jest <u>w całości wykluczona z zabudowy</u> . W projekcie Studium wskazano część działki z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinna, natomiast część nieruchomości położoną w ESOCH z zabudowy wykluczono – zgodnie z zasadą ochrony ESOCH przed zabudową i wskazaniem tych obszarów do wzmocnienia funkcji przyrodniczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
271	15.05.2018	[...]*	Ponownie wnoszę o rozszerzenie przeznaczenia mojej działki pod zabudowę jednorodzinna na dolnej części działki z wjazdem od ulicy Dębowej.	dz. nr 9/9 ul. Goździkowa	ESOCH, tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności.		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 581), została rozpatrzona częściowo negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości na BIP. Część działki jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności, natomiast część położona w ESOCH jest z zabudowy wykluczona – zgodnie z zasadą ochrony ESOCH przed zabudową i wskazaniem tych obszarów do wzmocnienia funkcji przyrodniczych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
272	15.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia mojej działki na działkę budowlaną pod zabudowę jednorodzinna na części zaznaczonej na kolor czerwony.	dz. 9/8 ul. Goździkowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 592), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. Wschodnia część działki jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Pozostała część działki położona jest w ESOCH. W obowiązującym Studium działka leży w strefie produkcji rolnej <u>bez prawa nowej zabudowy</u> . Przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych (a tym bardziej położonych w ESOCH) pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
273	15.05.2018	[...]*	Ponownie wnoszę o zmianę przeznaczenia działki przy ul. Dębowej na działkę budowlaną pod zabudowę jednorodzinna na całości działki (wydłużenie do ulicy Dębowej). Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki przy ul. Dębowej na działkę pod zabudowę jednorodzinna w	dz. nr 9/10, 30/11 ul. Dębowa	Tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności, ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 509, 509.1), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. Działki nr 9/10, 30/11 to działki rolne, o gruntach klasy RII, RIIIa, RIIIb -

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			części.							chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W obowiązującym Studium działki położone są w strefie produkcji rolnej bez prawa zabudowy. W projekcie Studium część działek jest objęta terenami zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności – szczegóły zagospodarowania do określenia w planie miejscowym, w odrębnym postępowaniu. Przeznaczenie nieruchomości w całości pod zabudowę nie może być uwzględnione ponieważ części działek położone w ESOCH są z zabudowy wykluczone – zgodnie z zasadą ochrony ESOCH przed zabudową. Ponadto przeprowadzone bilanse terenu nie dają podstaw do przekształcania kolejnych terenów otwartych (a tym bardziej położonych w ESOCH) pod zabudowę. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, (2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę. Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej. W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
274	14.05.2018	[...]*	Ponownie wnoskujemy o zmianę przeznaczenia terenu z terenów zielonych na obszary budownictwa. Jeśli w/w zmiana nie jest możliwa dla całej działki to wnosimy o zmianę przynajmniej w części północnej (zgodnie z załącznikiem graficznym).	dz. nr 7 ul. Polygonowa	ESOCH, zieleń o charakterze publicznym		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 215), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP (bieżąca uwaga zawiera wyrazy niezadowolonia ze sposobu rozpatrzenia oraz polemikę z wyjaśnieniem). Przedmiotowa nieruchomość to niezabudowana działka rolna położona na gruntach wysokich klas RII, RIIIA, chronionych przed zmianą przeznaczenia ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, z racji położenia predestynowana do pełnienia funkcji przyrodniczych. Działka w obowiązującym planie miejscowym (uchwalonym Uchwałą Nr 661/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego Nr 2013.126 z dnia 16 stycznia 2013 r.) oznaczona jest symbolem VC4ZP i przeznaczona pod tereny zieleni urządzonej w ramach ESOCH. W projekcie Studium utrzymano obowiązujące przeznaczenie. Ciągłość ESOCH zapewnia jego prawidłowe funkcjonowanie, podnosi standard zamieszkiwania, a przerywanie tej ciągłości nie jest zgodne z zasadami polityki przestrzennej miasta. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
275	10.05.2018	[...]*	Wnoszę o wyłączenie działek z planowanego obszaru ESOCH, który w całości obejmuje teren nieruchomości. Wprowadzenie terenu chronionego na naszej nieruchomości spowoduje blokadę wszelkich inwestycji na naszych działkach oraz obniżenie wartości gruntu.	dz. nr 46, 47, 48 w rejonie ul. Osmolickiej	ESOCH, zieleń związana z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		—			Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe nieruchomości to działki rolne o gruntach wysokich klas RIIIA, RIIIB, z siedliskiem (B-RIIIA), położone wewnątrz terenu ROD „Dąbrowa”. W obowiązującym Studium są to tereny zieleni pomiędzy terenami zurbanizowanymi. Obszar nie jest wskazany do urbanizacji (nie przewiduje się tu wprowadzania terenów inwestycyjnych, rozwoju układów drogowych i infrastrukturalnych itp.), położenie oraz cechy terenu predestynują go do pełnienia funkcji przyrodniczych. Z tych powodów projekt Studium utrzymuje przeznaczenie terenu pod zieleń. Zabudowywanie ESOCH jest sprzeczne z podstawowymi zasadami polityki przestrzennej miasta, gdzie wskazana jest ochrona tych terenów przed zabudową na rzecz wzmocnienia funkcji przyrodniczych. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Uwzględnienie zastanej zabudowy jako istniejącej, będzie przedmiotem ponownej analizy na etapie planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
276	10.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*	Zmiana przeznaczenia działek na budownictwo jedno lub wielorodzinne z usługami w parterze dla potrzeb osiedla z zachowaniem wzdłuż ul. Choiny dotychczasowej funkcji.	dz. nr 36/23, 18/25, 36/22 rejon ul. Choiny	Tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej, tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ tereny usługowe	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu ponownych analiz urbanistycznych wprowadzono zmiany w projekcie w zakresie funkcji, w ramach terenów inwestycyjnych – bez uwzględnienia działki nr 18/25. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
277	10.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*	Przeznaczenie działki pod budownictwo wielorodzinne z usługami w parterze.	dz. nr 2/7 ul. Mackiewiczza	Tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, zieleń o charakterze publicznym: parkowa, dolinna, izolacyjna, zieleńce, skwery, tereny o spadkach powyżej 15%	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W związku z uwagą powiększono tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej w południowej części działki, uwzględniając ochronę skarp oraz pas techniczny od istniejących linii wysokiego napięcia. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
278	15.05.2018	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Transportowe „Transhurt” sp. z o.o. Lublin	Wnosimy o możliwość lokalizowania zabudowy wysokiej – o wysokości 25 – 55 m.	dz. nr15/10, 15/12 Al. Spółdzielczości Pracy	Tereny usług	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Działka położona jest pomiędzy Strefą Ochrony Widoków i Strefą Ochrony Dalekiego Tła Ekspozycji – wprowadzenie w tym miejscu zabudowy wysokiej nie powinno być zapisane jako zasada polityki przestrzennej miasta. W tym rejonie opracowywana jest zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – szczegółowy sposób zagospodarowania terenów, wraz z wynikającą ze szczegółowych analiz dopuszczalną wysokością budynków, będzie przedmiotem wyłożenia projektu zmiany planu do wglądu publicznego – w odrębnym postępowaniu.
279	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018	MAK DOM sp. z o.o. Stara Iwiczna	Wnosimy o możliwość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na wymienionych działkach.	dz. nr 26/1, 22, 21/7, 18, 16/1, 16/2, 14, 15/7, 13/7, 12/7, 10/4, 9/9, 6, 7/6, 5/9, 4/9, 2/8, 62/14, 61/8, 60/1, 56 ul. Zemborzycka	Tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe		—			Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie obszaru zabudowy wielorodzinnej wewnątrz terenów aktywności gospodarczej/ usług stanowiłoby wymieszanie funkcji kolizyjnych i stworzenie konfliktów społecznych podobnie, jak ma to miejsce przy ul. Grygowej i Grenadierów – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.
280	16.05.2018 data na piśmie 15.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	CASTORAMA POLSKA spółka z o.o. Warszawa	- Skorygowanie przebiegu oznaczenia fragmentu północnego odcinka granicy ESOCH (wrysowanego obecnie wzdłuż ul. Działkowej) poprzez jej przesunięcie w kierunku południowym i wrysowanie – od wschodniej granicy „terenu usługowego – terenu obiektu handlowego wielkopowierzchniowego” (tj. Terenu C. H. „Tarasy Zamkowe”) - wzdłuż linii rozdzielającej północną część tej Nieruchomości (oznaczonej jako „teren zieleni z pojedynczymi obiektami usługowymi”) od jej części południowej (oznaczonej jako „zieleni o charakterze publicznym...” i „zieleni urządzona...”), a następnie w kierunku północno-wschodnim wzdłuż wschodniej granicy tej Nieruchomości – aż do jej obecnego przebiegu; - Zmiana oznaczenia (a tym samym kierunku zagospodarowania przestrzennego – przeznaczenia) ww. części północnej tej Nieruchomości (wraz z	dz. 1/1, 1/3, 2/4, 5/1, 6/2, 13/3, 14/3, 15/3, 16/4, 17/3, 18/2, 18/4, 19/2, 21/3, 23/4, 23/11, 24/5, 24/9, 33/16, 33/17, 33/18, 33/21, 33/23, 33/24, 33/25, 34/18, 34/24, 34/25, 34/26, 34/27, 36/1, 36/2, 36/3, 36/6, 36/8, 36/14 Al.	Tereny zieleni z pojedynczymi obiektami usługowymi		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 556), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. Uwaga dotyczy obszaru położonego na najbardziej wrażliwym na przekształcenia przedpołu widokowym Starego Miasta, w głównym węźle ekologicznym Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych, w obszarze objętym ochroną konserwatorską. Powstanie „Tarasów Zamkowych” wynikające z nieszczerłości systemu prawnego w żadnym razie nie może być pretekstem do zabudowania sąsiednich terenów w tak intensywny sposób, uzupełniony dodatkowo funkcją zabudowy wielorodzinnej. Uwaga (oprócz względów ekonomicznych dla właściciela nieruchomości) nie ma żadnego przestrzennego, ani merytorycznego uzasadnienia, a jej uwzględnienie byłoby niepowetowaną stratą dla przestrzeni i wizerunku Miasta. Z tych powodów uwaga nie może i nie powinna być uwzględniona.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>nieruchomością położoną po jej stronie zachodniej, przylegającą od strony wschodniej do „terenu usługowego – terenu obiektu handlowego wielkopowierzchniowego” tj. C. H. „Tarasy Zamkowe”) na „tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej” oraz wprowadzenie odpowiednich zmian do innych rysunków Studium, o ile to będzie konieczne; w szczególności skorygowanie załącznika nr 14 tj. Rysunku „Centralny obszar Miasta” polegające na włączeniu do tego „centralnego obszaru” pasa „terenu usługowego” (tj. Terenu C. H. „Tarasy Zamkowe”) oraz postulowanego powyżej „terenu zabudowy wielorodzinnej/ usługowej” - położonych po południowej stronie ul. Działkowej/ Al. Tysiąclecia. Określenie północnej części Nieruchomości na „tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej” o wysokości <u>minimum</u> V kondygnacji, a w konsekwencji określenie intensywności zabudowy na 6,5; maksymalnej wysokości zabudowy – na 32 metry oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na 30%.</p> <p>- Zmiana tekstu w części „Kierunki zagospodarowania przestrzennego” w rozdz. 1.1. w podrozdziale 8. Rejon VIII – Centralny w następujący sposób: „8) <i>Lokalizowanie elementów struktury osadniczej, w tym infrastruktury technicznej i komunikacyjnej o znaczeniu ogólnomiejskim i ponadlokalnym (metropolitalnym (...)) b) tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej usług turystyki przy ul. Działkowej. (...) h) tereny zieleni z pojedynczymi obiektami usługowymi w rejonie al. Tysiąclecia, al. Solidarności i ul. Puławskiej, (...).</i>”</p> <p>- wprowadzenie zmian do innych fragmentów tekstu o ile to będzie konieczne wobec wprowadzenia postulowanych zmian i uzupełnień do tekstu dot. Rejonu VIII – Centralnego.</p>	Tysiąclecia zwane dalej „Nieruchomość-cią”						
281	15.05.2018	[...]*	<p>1. Projekt w warstwie formalno – prawnej nie spełnia wymogów obowiązującego prawa i w obecnym kształcie nie powinien podlegać dalszemu procedowaniu. Uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia nowego studium miasta podjęto po przyjęciu oceny aktualności obowiązującego studium (z 2000 roku) uchwałą Rady Miasta Lublin Nr 1075/XLIII/2010 z dnia 24.06.2010 r.). W §2 ust.1 tej uchwały w oparciu o przyjętą <i>Ocenę</i> stwierdzono, że dotychczasowe studium uznaje się za nieaktualne w całości. W powyższym kontekście (całkowitej nieaktualności) zasadnicze wątpliwości budzi deklaracja autorów projektu studium udostępnionego mieszkańcom Lublina do wglądu i konsultacji, że: „<i>Nowa edycja Studium została opracowana z zachowaniem zasady ciągłości planistycznej w relacji (i nawiązaniu) do studium wcześniej obowiązującego</i>” (vide KIERUNKI - 16. UZASADNIENIE PRZYJĘTYCH ROZWIĄZAŃ ORAZ SYNTEZA USTALEŃ STUDIUM).</p> <p>2. W projekcie studium całkowicie zignorowano problematykę planistyczną w aspekcie planowania przestrzennego w obszarze metropolitalnym. Projekt nie zawiera żadnych analiz i ustaleń tworzących bazę do przyszłej współpracy w trybie określonym w Rozdziale 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z gminami w skład lubelskiego związku metropolitalnego.</p> <p>3. W projekcie studium brak bilansu spełniającego wymogi art.10 ust.5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>4. Projekt studium został sporządzony z naruszeniem zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 28</p>	Projekt Studium	Ustalenia projektu Studium		—			<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 795), zostały rozpatrzone negatywnie, a sposób ich rozpatrzenia został upubliczniony w BIP. W obecnej uwadze wyrażono niezadowolenie ze sposobu rozpatrzenia oraz powtórzono treść uwag rozpatrzonych poprzednio.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Oceny zgodności z prawem dokumentów planistycznych nie dokonuje się w drodze uwag - zgodnie z Art.12 ust.2 organem powołanym do oceny zgodności z przepisami prawnymi uchwały o uchwaleniu studium wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych jest wojewoda. Zasada ciągłości planistycznej jest jedną z naczelných zasad planowania przestrzennego.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga całkowicie chybiona – zgodnie z art. 9 ust.2 i 3. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym studium sporządza się dla obszaru w granicach administracyjnych gminy, uwzględniając zasady określone w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ustalenia strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa, ramowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego związku metropolitalnego (<i>nie ma takiego opracowania!</i>) oraz strategii rozwoju gminy, o ile gmina dysponuje takim opracowaniem. Miejski Obszar Funkcjonalny ośrodka wojewódzkiego – Lubelski Obszar Metropolitalny został opisany min. w rozdz. 15. - a zgodność zawartości projektu Studium Lublina z wymienionymi w ustawie dokumentami była sprawdzana na etapie uzgodnień – w tym z Wojewodą i Zarządem Województwa. Uwaga jest bezprzedmiotowa.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na rysunku kierunków brak czytelnego, jednoznacznego określenia granic obszarów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy planistycznej, a także brak przyporządkowania im symboli literowych i numerów wyróżniających je spośród innych obszarów, - na rysunku kierunków brak rozróżnienia obszarów i elementów zagospodarowania istniejących i projektowanych, - w legendzie do rysunku „Kierunków” umieszczono zbyt ogólnikowe zapisy: „złoża”, „zasięg fali awaryjnej” - w punkcie 4.1.5. Kolej, dotyczącym projektowanych kierunków rozwoju przestrzennego miasta w odniesieniu do terenów kolejowych, w rzeczywistości umieszczono sugestie planistyczne dla obszarów przyległych do tych terenów, co powoduje nieczytelność studium w zakresie ustaleń wiążących przy sporządzaniu planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego sporządzanych dla terenów przyległych do terenów kolejowych – natomiast wspomniane ograniczenia generowane przez tereny kolejowe nie zostały odnotowane w części tekstowej dedykowanej tej problematyce tj. w pkt 15.2. <i>Kierunków „Obszary problemowe”</i>; niezrozumiałym jest zapis określający planowane usprawnienia komunikacji kolejowej: 3) <i>budowa i modernizacja istniejących linii kolejowych, (...)</i>; z powyższego zapisu wynika, że w granicach miasta planowana jest budowa nowej linii kolejowej – w studium brak informacji na ten temat; ponadto na rysunku kierunków i uwarunkowań brak jest opisu dla terenów kolejowych (nr linii kolejowych); 5. Umieszczenie w tekście „Kierunków” zapisów mających charakter analiz uwarunkowań stanu istniejącego, ponadto bez wynikających z tych analiz dyspozycji planistycznych, określających kierunki przyszłych działań planistycznych w tym zakresie tj. kierunki polityki przestrzennej miasta - przykłady: <ul style="list-style-type: none"> <i>pkt 4.1.2. Komunikacja zbiorowa</i> uwzględniany w projekcie studium „Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Lublin i gmin sąsiadujących”, <i>zakłada funkcjonowanie komunikacji zbiorowej jako uprzywilejowanego środka transportu, o coraz większym udziale w przewozach poprzez realizację określonych rozwiązań infrastrukturalnych w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta – niestety w Kierunkach brak wskazania skonkretyzowanych „określonych rozwiązań infrastrukturalnych w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta”;</i> <i>pkt 4.1.4. Lotnisko</i> w tym punkcie przywołany został zapis art.87 ust.6 pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze: <i>W odległości 5 km od lotniska zabroniona jest budowa lub rozbudowa obiektów budowlanych, które mogą stanowić źródło żerowania ptaków;</i> w „Kierunkach” brak jakiegokolwiek skonkretyzowanego odniesienia się do tego ograniczenia – tj. wyznaczenia strefy z tym zakazem; ponadto niezrozumiałe jest umieszczenie w studium Lublina zapisu: <i>„Planowana jest rozbudowa lotniska (wraz z budową terminala cargo) i przystosowanie go do kategorii lotniska regionalnego o charakterze międzynarodowym.”</i> – studium określa politykę przestrzenną Lublina a nie gmin sąsiednich; powyższy zapis ma sens na poziomie analizy uwarunkowań, z której powinny wynikać skonkretyzowane wnioski do kierunków polityki przestrzennej – a takich wniosków brak; <i>pkt 14</i> w tym punkcie odstąpiono od rozwiązań włączających tereny kolejowe do struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta z powołaniem się na art. 4 ust. 3 ustawy planistycznej – jest to ustalenie niezgodne z aktualnym stanem prawnym - na mocy 						<p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do treści uwagi, wyłożony do wglądu publicznego projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin” spełnia wymóg określony w art. 10 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, określając potrzeby i możliwości rozwoju miasta Lublin jako ośrodka rdzennego planowanego Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego (zgodnie z PZPW 2015) – o czym świadczą określone zapisy zawarte w Rozdz. 7.4. <u>„Uwarunkowania wynikające z możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej i infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy oraz bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę”</u> oraz Rozdz.1. <u>„Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów.”</u> Wyniki przeprowadzonego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę miały wpływ na ukształtowanie struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta, zawartej w części Kierunki.</p> <p>Ad.4. Uwagi nieuwzględnione. Projekt Studium został sporządzony zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rozporządzeniem w sprawie zakresu projektu studium oraz przepisami odrębnymi. Ponadto treści zawarte w uwadze są sprzeczne z uzyskanymi przez dokument nowej edycji Studium uzgodnieniami i opiniami ustawowo uprawnionych organów i instytucji, a także ocenie ekspertów w dziedzinie urbanistyki, których opinii zasięgnięto na etapie prac projektowych. Stwierdzenia zawarte w uwadze stanowią subiektywną ocenę uwagodawcy.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium został sporządzony zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rozporządzeniem w sprawie zakresu projektu studium oraz przepisami odrębnymi. Ponadto treści zawarte w uwadze są sprzeczne z uzyskanymi przez dokument nowej edycji Studium uzgodnieniami i opiniami ustawowo uprawnionych organów i instytucji, a także ocenie ekspertów w dziedzinie urbanistyki, których opinii zasięgnięto na etapie prac projektowych. Stwierdzenia zawarte w uwadze stanowią subiektywną ocenę uwagodawcy. Ponadto uwagi są wzajemnie sprzeczne – w pkt.2 stawiany jest zarzut braku odniesienia do LZM – tu zarzut braku prawa odnośnienia się do lotniska. Odniesienie do obszarów dla których sporządzenie planu jest obowiązkowe oraz obszarów dla których gmina zamierza sporządzić plan zawarte jest w rozdz. 7 i 8 „Kierunków.”</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia zarówno merytorycznego, jak i prawnego. Uchwała w sprawie oceny aktualności obecnego Studium nie ma mocy uchylającej ten dokument.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga podważa ustalenia obowiązującego Planu Województwa Lubelskiego, co jest sprzeczne z Art.9 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie może być uwzględnione. Uwaga jest sprzeczna wewnętrznie, bowiem uwagodawca jednocześnie (w pkt 2) zarzuca naruszenie tego artykułu w projekcie Studium.</p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi całkowicie przeczy treści uzyskanych pozytywnych uzgodnień i opinii – w tym w szczególności z Wojewodą Lubelskim i Zarządem Województwa Lubelskiego, który jest organem ustawowo powołanym do uzgadniania projektów studium, w tym w szczególności <u>w zakresie zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa.</u></p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Przeprowadzone bilanse terenu oraz analizy ekonomiczne nie dają podstaw do przekształcenia tego typu terenów na budowlane, tym bardziej terenów położonych</p>	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>przepisów art. 4 ust.4 tej ustawy samorząd miasta posiada kompetencje do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej miasta na terenach kolejowych zamkniętych;</p> <p>decyzja o merytorycznym wyłączeniu terenów kolejowych ze struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta pozostaje w sprzeczności z deklarowaną</p> <p>w pkt 15.2. <i>Obszary problemowe:</i></p> <p>treść zawarta w tym punkcie ma charakter analizy uwarunkowań przy jednoczesnym braku skonkretyzowanych rozwiązań planistycznych w odpowiedzi na te uwarunkowania; brak wskazania konkretnych obszarów objętych na podstawie studium obowiązkiem sporządzenia planów miejscowych, w konsekwencji brak rzeczywistej możliwości realizacji postulatów ochrony terenów wskazanych w uwarunkowaniach przed zagospodarowaniem w trybie pozaplanistycznym tj. podstawie decyzji WZ.</p> <p>pkt.9</p> <p>(...) <i>otwarte przestrzenie rolnicze oraz tereny leśne (wskazane na rysunku Studium) obejmuje się ochroną planistyczną przed zmianą ich przeznaczenia na cele budowlane (w szczególności przed żywiołowym rozprzestrzenianiem zabudowy mieszkaniowej). Ochronę przed zabudową użytków rolnych i leśnych położonych w południowej (Zemborzyce, Abramowice, Głusk) oraz w północno-wschodniej części miasta (Trześniów, Jakubowice Murowane, Pliszczyn) należy uznać za podstawowy kierunek kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej. Obszary te powinny stanowić strefę żywicielską miasta, umożliwiającą jednocześnie prawidłowe funkcjonowanie systemu przyrodniczego.</i></p> <p>brak wskazania konkretnych obszarów objętych na podstawie studium obowiązkiem sporządzenia planów miejscowych, w konsekwencji brak rzeczywistej możliwości realizacji postulatów ochrony w/w terenów przed zagospodarowaniem w trybie pozaplanistycznym czyli na podstawie decyzji WZ.</p> <p>6. Wprawdzie z postanowień §2 ust.1 uchwały przyjmującej ocenę aktualności studium z 2000 r. wynika, że dotychczasowe studium uznaje się za nieaktualne w całości, ale jednocześnie z wykazu umieszczonego w BIP Samorządu Miasta Lublina: „Stan planistyczny – II kwartał 2017 r.” wynika, że obecnie pozostaje w obiegu prawnym 36 planów miejscowych sporządzonych w oparciu o ustalenia tego studium a w 42 przypadkach trwa procedura sporządzania planów miejscowych zgodnych z tym studium; z powyższego wynika, że nowa edycja studium jeśli nie całkowicie (co sugeruje uchwała w sprawie oceny studium z 2000 r.) to zapewne w znaczącej części zdezaktualizuje obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego a także wymusi weryfikację rozpoczętych procedur planistycznych - w projekcie studium brak odniesienia się do tej kwestii; powyższe uchybienie stanowić będzie istotną przesłankę do uznania projektu studium jako rażąco naruszającego prawo, z tego względu w obecnym kształcie nie powinien podlegać dalszemu procedowaniu.</p> <p>7. Dotyczy rozwiązań układu komunikacyjnego przyjętych dla południowej części miasta, powiązanych funkcjonalnie z drogą wojewódzką nr 835 Lublin – Wysokie – Biłgoraj.</p> <p>W obowiązującym od 2015 r. planie województwa, uwzględniając istniejące i projektowane elementy infrastruktury drogowej, ustalono układ funkcjonalny podstawowych powiązań drogowych w układzie krajowym, który będzie realizowany m.in. przez drogę wojewódzką nr 835 Lublin – Wysokie – Biłgoraj, dla której przewiduje się utrzymanie parametrów technicznych tej drogi w klasie G. Przyjęty w planie województwa dla infrastruktury transportowej: „Kierunek 2. Kształtowanie wewnątrzregionalnego systemu transportowego” przewiduje m.in. następujące działania: „2.1. Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich w celu dostosowania ich parametrów technicznych do danych klas funkcjonalnych oraz potrzeb ruchu”. W świetle obowiązujących</p>						<p>w ESOCH.</p> <p>Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach:</p> <p>(1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy,</p> <p>(2) przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę.</p> <p>Natomiast na innych terenach - wyłącznie w sytuacji braku dostatecznej ilości terenów przeznaczonych pod dany rodzaj zabudowy, przy czym w pierwszej kolejności na obszarach w najwyższym stopniu przygotowanych do zabudowy - charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej oraz najlepszym stopniem wyposażenia w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>W Lublinie mamy znaczny zasób terenów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę – a niezrealizowanych. W takiej sytuacji wskazywanie w Studium istniejących obszarów rolnych pod zabudowę stałoby w rażącej sprzeczności z ustawą, z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Kolejna sprzeczność w uwadze – uwagodawca w pkt 3 zarzuca niespełnienie ustawowego wymogu dokonania bilansu terenów, w natomiast tym punkcie mówi o „merytorycznie nieuzasadnionym zamrożeniu”. Zniesienie obowiązku występowania o zgodę na zmianę przeznaczenia w żadnym wypadku nie oznacza zniesienia ochrony gruntów rolnych i leśnych przed zmianą przeznaczenia na cele nierolne i nieleśne, obowiązku odrolnienia, jak i wniesienia stosownych opłat. Treść uwagi całkowicie mija się ze stanem faktycznym i prawnym.</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Studium nie „poszerza” funkcji przemysłowo – składowej w południowej części miasta, a jedynie adaptuje stan istniejący oraz ustalony od dziesięcioleci stan planistyczny. Zmiana tego stanu grozi wywołaniem roszczeń odszkodowawczych, byłoby działaniem na szkodę miasta, a ponadto nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia.</p> <p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwagodawca ponownie sugeruje przyjęcie rozwiązań naruszających treść art.9 ust.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Przytoczona w uwadze argumentacja jest całkowicie chybiona – miasto nie planuje wprowadzania obwodnic zewnętrznych do wnętrza tkanki miejskiej.</p>	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>przepisów prawa (art. 2 ust. 2 ustawy o drogach publicznych) ulice leżące w ciągu dróg wojewódzkich należą do tej samej kategorii co te drogi - pozostająca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 ulica Abramowicka pełni jednocześnie funkcję drogi lokalnej (gminnej) bezpośrednio obsługującej wszystkie nieruchomości sąsiadujące bezpośrednio z pasem drogowym. Istniejące po obu stronach ulicy zainwestowanie to zabudowa mieszana jednorodzinno-zagrodowa, która w projekcie studium miasta przewidziano do utrzymania w obecnym kształcie. Istniejąca zabudowa zagrodowa jest funkcjonalnie bezpośrednio powiązana z terenami rolnymi położonymi na obszarze na zachód od ulicy Abramowickiej, również wskazanymi w projekcie studium miasta do utrzymania ich dotychczasowej, rolniczej funkcji. Zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie a dotyczącymi dróg o parametrach technicznych klasy G wymogi te nie są możliwe do zrealizowania dla ul. Abramowickiej – istniejąca zabudowa jest praktycznie w całości zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego uniemożliwiający likwidację istniejących zjazdów z drogi wojewódzkiej na poszczególne posesje.</p> <p>Z analizy stanu istniejącego jednoznacznie wynika, że realizacja postulowanych w planie województwa rozwiązań w zakresie dostosowania ul. Abramowickiej do parametrów technicznych drogi w klasie G nie będzie możliwa.</p> <p>Powyższe oznacza, że dla realizacji postulatów zapisanych w planie województwa niezbędne jest wyprowadzenie z ul. Abramowickiej ruchu o charakterze tranzytowym poprzez stworzenie alternatywnego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 835 o charakterze jej „obwodnicy” powiązanej z drogowym układem podstawowym miasta.</p> <p>Opisany wyżej problem został w projekcie studium miasta Lublina całkowicie zignorowany.</p> <p>Sygnalizowana wyżej konieczność przełożenia ruchu tranzytowego drogi wojewódzkiej nr 835 wynika także ze stanu istniejącego układu drogowego miasta na odcinku jej przebiegu od Placu Bychawskiego do ul. Abramowickiej tj. ul. Kunickiego, przedstawionego na załączniku Nr 32 do uwarunkowań - droga wojewódzka na tym odcinku koliduje w sposób znaczący z ruchem lokalnym (30 skrzyżowań na odcinku 3 km).</p> <p>Ponadto z analizy przyjętego układu docelowego rozwiązań komunikacyjnych wynika jednoznacznie, że połączenie Lubartów-Biłgoraj będzie realizowane wyłącznie przez pozostające w ciągu tej drogi wojewódzkiej ulice: Kunickiego i Abramowicką generując tym samym ruch tranzytowy w centralnej części miasta.</p> <p>Pozostawienie ruchu tranzytowego na ul. Kunickiego i na ul. Abramowickiej jest sprzeczne z zasadami planowania przestrzennego opartego na zrównoważonym rozwoju – brak właściwego, adekwatnego zareagowania na istniejące, opisane wyżej, dysfunkcje komunikacyjne skutkować będzie ich utrwaleniem w przyszłości ponadto bez możliwości jakiegokolwiek planistycznej naprawy skutków tego zaniechania. Przykładem takiego „utrwalającego” działania jest podejmowana ostatnio próba „dostosowania” ul. Abramowickiej do wymogów drogi wojewódzkiej w trybie specustawy drogowej.</p> <p>Z analizy stanu istniejącego wynika jednoznacznie, że obecnie istnieje jeszcze przestrzenna możliwość stworzenia alternatywy dla obecnego przebiegu drogi nr 835 w obrębie miasta – takim rozwiązaniem może być na przykład przedłużenie ulicy kategorii G w ciągu ul. Samsonowicza w kierunku południowym z węzłem: ul. Żeglarska, ul. Zemborzycza, ul. Osmolicka i dalej przy wschodniej krawędzi kompleksu leśnego Dąbrowa do skrzyżowania z drogą Ćmiłów – Prawiedniki.</p> <p>8. Dotyczy kolizji kierunków przyjętych dla południowej części miasta z ustaleniami planu województwa.</p>							

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>W planie województwa wyznaczono strefę urbanizacji aglomeracji lubelskiej, której granice na kierunku południowym wykraczają znacząco poza obecne granice administracyjne miasta, obejmując tereny gminy Głusk do granicy z gminą Jabłonna. W projekcie studium brak dla tego obszaru decyzji planistycznych o charakterze strategicznym co do docelowych kierunków jego rozwoju przestrzennego, nb. realizujących ustalenia planu województwa –tereny te pozostawia się w dotychczasowym, rolniczym użytkowaniu. Stan taki oznacza de facto wyłączenie tego obszaru w bilansowanym okresie tj. 30 najbliższych lat z zagospodarowania przestrzennego, co pozostaje w sprzeczności z ustaleniami planu województwa.</p> <p>9. Dotyczy merytorycznie nieuzasadnionego „zamrożenia” w projekcie <i>Studium miasta</i> obszaru między ul. Abramowicką, ul. Powojową, ul. Żeglarską, ogródkami działkowymi przy ul. Osmolickiej i kompleksem lasów przy południowej granicy miasta.</p> <p>W przyjętych kierunkach rozwoju przestrzennego miasta ustalono: - powiększenie terenu istniejących ogródków działkowych ok. 25 ha do powierzchni ok.110ha realizowane w całości na gruntach prywatnych co z ochroną własności w planowaniu przestrzennym? - pozostawienie ok. 200 ha terenów rolnych w dotychczasowym użytkowaniu z całkowicie absurdalną rolą „strefy życiowskiej miasta” (niestety, brak stosownych analiz co do skuteczności tego „pomysłu”), ponadto terenów, dla których na mocy znowelizowanych przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dnia 5 września 2014 r. zdjęto wymóg zgody na zmianę przeznaczenia gruntów z rolnych na cele budowlane; dodatkowo pomysł pozostawienia funkcji rolniczej na terenie obsługiwanym przez układ drogowy ograniczony do drogi wojewódzkiej (ul. Abramowicka) potęgować będzie jej niewydolność (nakładanie się ruchu lokalnego i tranzytowego z ruchem „rolniczym”).</p> <p>10. Dotyczy błędnych kierunków rozwoju struktury funkcjonalno-przestrzennej przyjętych dla południowej części miasta. Z części graficznej projektu kierunków wynika, że dotychczasowe połączenie funkcjonalne terenów rekreacyjno-wypoczynkowych (zalew) z resztą miasta podlegać będzie dalszej dezintegracji poprzez wzmocnienie i poszerzenie istniejącej funkcji przemysłowo-składowej w rejonie ul. Diamentowej, Zemborzyckiej i Powojowej. Rozwiązanie to jest ponadto szczególnie niefortunne z uwagi na usytuowanie terenów przemysłowo-składowych w tym rejonie w stosunku do terenów zabudowy mieszkaniowej istniejącej i projektowanej (w kontekście istniejącej różnicy wiatrów) oraz w sąsiedztwie terenów tzw. zaplecza żywnościowego (naruszenie zasady komplementarności).</p> <p>11. Dotyczy błędnego merytorycznie południowego „domknięcia” istniejącej obwodnicy miasta Lublina.</p> <p>Z ustaleń przyjętych w tym zakresie wynika, że: „<i>W ramach wspierania rozwoju układu ekspresowych tras obwodowych (Obwodnicy Lublina), planowane jest wykształcenie nowego ciągu łączącego węzły "Lublin-Węglin" i "Lublin-Felin", który będzie mógł w pewnym stopniu dopełnić układ tras obwodowych w południowej części miasta, ułatwiając rozrząd ruchu zewnętrznego w stosunku do miasta i źródłowo-docelowego.</i>”</p> <p>Powyższe rozwiązanie jest:</p> <p>a) błędne merytorycznie, obwodnica zewnętrzna zostanie wprowadzona do wnętrza miasta; utworzone połączenie odetnie w wymiarze przestrzennym południową część miasta; „domknięcie” obwodnicy będzie generować wewnątrz tkanki miejskiej ruch tranzytowy, co stanowić będzie zaprzeczenie funkcji obwodnicowej tego połączenia; przyjęta kategoria „domknięcia”, geometria i lokalizacja niewłaściwa dla wyznaczonej funkcji;</p> <p>b) szkodliwe dla dalszego rozwoju miasta zrealizowana</p>							

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			„obwodnica południowa” stanowić będzie barierę rozwoju aglomeracji lubelskiej w kierunku południowym (vide plan zagospodarowania przestrzennego).							
282	15.05.2018	[...]*	<p>1. Poprawa i ponowne wyłożenie Wnioskujemy o głęboką i wnikliwą poprawę dokumentu oraz ponowne wyłożenie do publicznego wglądu. Dokument w przedstawionej wersji nie kreuje korzystnej polityki przestrzennej miasta Lublina. W proponowanym Studium nie widać wizji miasta i dążenia do podnoszenia jakości życia w nim. Pomimo słownych deklaracji, zaplanowana została rabunkowa gospodarka przestrzeni, krótkoterminowy zysk i wieloletnie, wysokie koszty rozproszenia się miasta na tereny rolne. Nowe dzielnice są skazane na problemy komunikacyjne. Założenia studium zachęcają do wyprowadzki poza miasto i dalszego pogłębiania odpływu mieszkańców. Brak dbałości o system przyrodniczy, istniejące i nowe tereny zieleni i ich powiązania. W obecnej formie studium jest wynikiem uwzględniania licznych pojedynczych wniosków a nie świadomej polityki przestrzennej. Ponadto wnioskujemy o zorganizowanie w kolejnym wyłożeniu Studium konsultacji społecznych z mieszkańcami Lublina w poszczególnych dzielnicach, w godzinach popołudniowych, w ogólnodostępnych przestrzeniach publicznych.</p> <p>2. Wizja miasta Wnioskujemy aby dokument zawierał początkowy rozdział, który zdefiniuje wizję Lublina, którą chcemy kreować przez politykę przestrzenną. Wnioskujemy aby dokument zawierał wizję przestrzenną opartą na "Karcie Lipskiej z 2007 r." tj. aby był miastem zwartym, nie rozpraszającym się, promującym transport publiczny, pieszy i rowerowy, ograniczający transport samochodowy, wyposażony w wysokiej jakości i powiązane ze sobą przestrzenie publiczne, minimalizujący zanieczyszczenia, obejmujący silną ochroną tereny zieleni i kreujący nowe powiązania zieleni w celu budowy gęstego i ciągłego systemu. Wnioskujemy także, by w ramach tego dokumentu uwzględnić rozwiązania zachęcające do mieszkania w Lublinie.</p> <p>3. Aktualność danych Wnioskujemy aby w poprawionym dokumencie korzystać z możliwie najnowszych danych i na nich opierać decyzje przestrzenne.</p> <p>4. Demografia i nowe tereny pod zabudowę Wnioskujemy aby ograniczyć podaż nowych terenów pod zabudowę, w tym mieszkaniową. Wnioskujemy aby bilans terenów wykonać na podstawie prognoz demograficznych, ocenić zapotrzebowanie na nowe tereny w perspektywie najbliższych 15 lat, oraz zmniejszyć założony metraż powierzchni mieszkaniowej, który miałby przypadać na mieszkańca. Przyjęty prognozowany metraż w 2050 r. należy uznać za nieosiągalny w czasie najbliższych 15 lat. Wnioskujemy aby tereny pod zabudowę wyznaczyć tam, gdzie obecnie trwają procesy inwestycyjne (np. Węglin Południowy) a po ich zabudowaniu otwierać kolejne, w kolejnym studium. Według przedstawionego dokumentu można będzie budować prawie wszędzie, choć brak jest uzasadnienia demograficznego. Powstaje miasto rozproszone – nieekonomiczne, szkodliwe dla finansów miasta otwieranie dużej ilości nowych terenów pod zabudowę, kosztem terenów rolnych. Szybki zysk z opłat planistycznych, ale później wieloletnie, bardzo wysokie koszty konsekwencji tych decyzji, budowy i utrzymania infrastruktury. Brak uzasadnienia w prognozach ekonomicznych przeznaczenia tak wielu terenów pod zabudowę mieszkaniową – powstaje „drugi Lublin”, a całe miasto może mieć 570 tys. osób. Samo studium w tym zakresie jest sprzeczne ze sobą. Aktualność tego typu dokumentu to ok. 10 - 15 lat, a tereny pod zabudowę są wskazane w perspektywie 33 lat. Zwiększenie powierzchni terenów zabudowanych z 45% do 64% to działanie, którego</p>	Cały obszar miasta Lublin	Ustalenia projektu Studium	+	—			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Treść uwag stanowi kopię uwagi złożonej przez pana J.K., która była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 796), została rozpatrzona negatywnie i częściowo negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wizję miasta określa strategia rozwoju, natomiast Studium jest kierowanym do samorządów aktem kierownictwa wewnętrznego, stanowiącym zapis polityki przestrzennej miasta. Określona w Strategii (Uchwała nr 693/XXVIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 28 lutego 2013 r.) wizja to „Lublin miastem inspiracji” czyli: miasto otwarte na inspiracje z zewnątrz, miasto otwarte na inspiracje z wewnątrz – w tym wychodzące od mieszkańców, miasto samo będące źródłem inspiracji – wskazujące nowe wzorce i kierunki użyteczne dla innych. W uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. W uwadze całkowicie nie zauważono trzech podstawowych zasad polityki przestrzennej miasta, którym to zasadom treść uwagi całkowicie przeczy. Nie wskazano też precyzyjnie na czym polegać ma rzeczona „poprawa”, zaś kwestie kolejnych wyłożeń nie odnoszą się do merytorycznej treści dokumentu, a wynikają z prawidłowości prowadzenia procedury toku formalno – prawnego, która jest ściśle określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Dokument zawiera zarówno początkowy rozdział „Wprowadzenie” oraz końcowy „Uzasadnienie przyjętych rozwiązań oraz synteza ustaleń studium”. Treść dokumentu należy odczytywać łącznie – część tekstową oraz graficzną należy traktować jako całość (co wyraźnie zapisano w tekście Studium), bowiem to dopiero daje pełny obraz polityki przestrzennej. Sprowadzenie zapisów Studium do jednego rozdziału byłoby niewłaściwe. Wizja miasta określona jest w Strategii rozwoju – rozdz.4. <i>Wizja i misja</i>, natomiast Studium jest dokumentem odmiennym, tworzone jest w nawiązaniu do Strategii, nie stanowi jej kopii (nie takie jest jego zadanie). Zarówno zawartość, jak i tryb procedowania studium określone są w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.).</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Dane zawarte w uwarunkowaniach są aktualne na czas ich sporządzania, a ich aktualność jest w zupełności wystarczająca do osiągnięcia celu ich gromadzenia – napisania kierunków zagospodarowania przestrzennego (najważniejsze dane, w tym treść mapy – były aktualizowane). Przy przyjęciu podejścia sugerowanego w uwadze niemożliwe byłoby zamknięcie etapu uwarunkowań i zakończenie całości dokumentu. Aktualizacja danych następuje również każdorazowo – na etapie sporządzania planu miejscowego (tekst Studium zawiera do tego stosowne odniesienie – rozdz.1.1. <i>Kierunki zmian...</i>).</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Demografia jest tylko jednym z wielu czynników (nie jedynym!) które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym. W Studium uwzględniono obowiązujące (a jeszcze niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzeć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji.</p> <p>Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Tereny rolne (ujęte w oznaczeniu „przestrzeń otwarta – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleni nieurządzone”) są chronione przed zabudową i stanowią wzmocnienie ESOCH – co wyraźnie określone jest w tekście Studium cyt.: „<i>Ekologiczny System Obszarów Chronionych uzupełniają i wzmacniają pozostałe tereny zielone w tym w szczególności tereny otwarte</i>” oraz w rozdz.1.2.3. Tereny wyłączone z zabudowy cyt.: „<i>Jako tereny wyłączone z zabudowy (bądź o znacznie ograniczonej możliwości</i></p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>konsekwencją będzie rozproszenie i zmniejszenie intensywności zabudowy w skali miasta a co za tym idzie znaczące zwiększenie kosztów budowy i utrzymania infrastruktury. Spowoduje to również zanik dużej ilości terenów otwartych, w tym terenów rolniczych, które z jednej strony pełnią rolę zielonych płuc miasta i terenów rekreacyjnych a z drugiej rezerwy terenowej na kolejne dekady – w perspektywie dłuższej niż 20 lat (tymczasem obecny projekt Studium właściwie całkowicie wypełnia przestrzeń miasta bardzo konkretnymi funkcjami, nie pozostawiając rezerw terenowych na funkcje, które dopiero się pojawiają w perspektywie najbliższych 10-20 lat). Tak duży wzrost powierzchni zabudowy stoi to w sprzeczności z „Zasadą preferencji regeneracji nad zajmowaniem nowych obszarów pod zabudowę”, która jest jedną z podstawowych zasad zawartych w obowiązującej Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju.</p> <p>5. Tereny rolne - wartość dla miasta Wnioskujemy aby w uwarunkowaniach oraz kierunkach uznać tereny rolne za ważny element systemu przyrodniczego miasta oraz objąć je ochroną przed zabudową. Wnioskujemy aby tereny rolne tworzyły ciągi pierścieni otaczający miasto i ograniczający jego rozlewanie. Wnioskujemy aby tereny rolne, nieużytki, tereny pokolejowe również włączyć do strefy ESOCH, oraz wyraźnie kreować jej ciągłość.</p> <p>6. Poszerzenie terenów ekologicznie wartościowych Wnioskujemy aby wśród terenów ważnych ekologicznie znalazły się tereny: całych Gór Czechowskich, poligonu na Felinie oraz innych terenów pokolejowych i przemysłowych a także tereny rolne. Wnioskujemy także aby wyraźnie oznaczyć i chronić suche doliny i wąwozy.</p> <p>7. System terenów zieleni Wnioskujemy aby studium kreowało gęstą, ciągłą i bogatą sieć terenów zieleni, opartą na dolinach rzek, suchych dolinach i wąwozach oraz licznych i różnorodnych łącznikach pomiędzy nimi, alejach, ciągach zieleni, także z wykorzystaniem zieleni izolacyjnej przemysłu, terenów pokolejowych i innych. Wnioskujemy także, by w nowych dzielnicach były obecne parki, skwery. W przedstawionym dokumencie zasada ciągłości struktur ekologiczno-przestrzennych jest tylko deklaratorywna - struktury nie są ciągłe lecz stanowią oderwane od siebie ślepe sięgacze, sytuacja proponowana w studium jest gorsza od obecnej, nie powstaje także żaden nowy park dzielnicowy. Zasada integralności i ciągłości struktur ekologiczno-przestrzennych jest pustą deklaracją. De facto nowe studium rozrywa układ ekologiczny. Traktuje tereny rolne, dziś ważny zasób ekologiczny, jako bezwartościowe, nie zauważa ważnych terenów ekologicznych (Górki Czechowskie), zrywa z ustaleniami poprzedniego studium, nie kreuje ciągłości pomiędzy dolinami i wąwozami lecz jeszcze bardziej je izoluje. Istniejące przestrzenie zieleni w dzielnicach są przeznaczane pod zabudowę (np. Felin, gdzie grunty są miejskie), a w nowych dzielnicach brak jest nowych terenów zieleni, parków, skwerów, łączników. Sieć ESOCH powinna pełnić obok środowiskowych, również funkcje rekreacyjne oraz komunikacji pieszej i rowerowej. Aby tak się stało system ten nie może obejmować wyłącznie sieci dolin, które łączą się ze sobą tylko poprzez główną dolinę Bystrzycy. Potrzebne są również powiązania pomiędzy suchymi dolinami, na wierzchołkach. Nawet jeśli są to tereny już zainwestowane możliwe jest wprowadzenie pewnych ograniczeń i zagospodarowanie nadające tym terenom charakter „zielonych łączników”. Takich powiązań brakuje w szczególności: - na Felinie pomiędzy doliną Czerniejówki i jej wąską odnogą a terenem byłego poligonu na Majdanku i terenami zieleni wokół akademików UP i dworku na Felinie (w tym rejonie w ogóle brak terenów zieleni mimo iż obecnie w tej dzielnicy przeważają tereny otwarte mogące potencjalnie stanowić doskonale powiązany</p>						<p>zabudowywania) należy traktować tereny położone wewnątrz Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych, wspomagane wskazanymi na rysunku Studium przestrzeniami otwartymi. Tereny te predestynowane są do pełnienia funkcji przyrodniczych i takie funkcje powinny być tu wzmocnione.”</p> <p>W uwadze nie podano jakie tereny otwarte sugeruje się dodać (wszystkie „obrzeżne”?) i z jakiego powodu (odrębnie dla każdego z nich). W tym zakresie uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Zarówno na Górkach Czechowskich jak i w obrębie poligonu na Felinie obowiązują plany miejscowe, a naruszenie ich ustaleń grozi kosztami odszkodowawczymi. ESOCH jest elementem wynikającym z fizjograficznych cech terenu i nie jest wyznaczony w sposób dowolny. Na potrzeby planistyczne, przed fazą przystąpienia do projektów, sporządza się przyrodnicze inwentaryzacje terenu oraz specjalistyczne opracowania fizjograficzne. W momencie rozpoczęcia prac projektowych elementy przyrodnicze są już rozpoznane i zwaloryzowane. Suche doliny i wąwozy są oznaczone i odpowiednio opisane. W razie wątpliwości można posłużyć się stosownymi załącznikami, bądź opracowaniami branżowymi, odrębnymi od Studium. Ad.7 i 8. Uwagi nieuwzględnione. Tereny zieleni, w tym w szczególności wskazany w Studium ESOCH oraz tereny otwarte są chronione przed zabudową. Prawidłowość wyznaczonego w projekcie Studium ESOCH oraz zasad jego zagospodarowania została potwierdzona uzyskaniem pozytywnych uzgodnień i opinii przez organy i instytucje ustawowo powołane do uzgadniania i opiniowania projektów planistycznych, w tym przez organy specjalistyczne – powołane do ochrony przyrody i dbałości o jakość środowiska. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Siegacze ekologiczne są elementem ESOCH, podobnie jak korytarze, węzły i obszary węzłowe – jest to opisane w tekście oraz przedstawione graficznie na załączniku nr 1. Ekologiczny system obszarów chronionych miasta. ESOCH jest przewidziany do wykorzystania jako tereny rekreacyjne dla mieszkańców, co ma odzwierciedlenie w zapisach tekstu Studium oraz na załączniku nr 2. Ochrona i kształtowanie środowiska – tereny rekreacyjne miasta. Studium zapewnia też łączność ekologiczną większości wymienionych w uwadze obszarów, z wyłączeniem obszarów objętych planami miejscowymi o ustaleniach sprzecznych z wnoszonymi w uwadze wnioskami. W związku z powyższym uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Górki Czechowskie są od lat przedmiotem otwartej debaty a w czasie prac nad nową edycją Studium były przedmiotem szczególnej uwagi. Obowiązujący na terenie Gór Czechowskich plan miejscowy został uchwalony Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 stycznia 2006 r. nr 2, poz.17). Od ponad 10 lat obowiązywania tego planu został on zrealizowany jedynie w znikomej części – w ok.40% terenów zabudowy mieszkaniowej rezydencjalnej M5. Pozostałe ustalenia planu nie zostały zrealizowane w żadnym stopniu. Nie doszło do utworzenia rezerwatu, nie zrealizowano terenów usługowych, sportowych ani mieszkaniowych, nie nastąpiło wzmocnienie funkcji przyrodniczych ale raczej ich degradacja. Nie zaszły zatem oczekiwane zmiany a wręcz przeciwnie – najcenniejsze przyrodniczo tereny utraciły większość swoich walorów, które prezentowały jeszcze w latach 90tych XX wieku. Należało zatem zastanowić się, czy nie powinno się przeanalizować powtórnie zasad zagospodarowania tego terenu tak, by decyzje przestrzenne były w stanie spowodować zatrzymanie zjawisk negatywnych i ich odwrócenie w kierunku pożądanym i oczekiwanych przez miasto zmian. Z tego względu, w 2012 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę Nr 662/XXVII/2012 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Duchy, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza.</p>	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>system ekologiczno rekreacyjno-komunikacyjny)</p> <ul style="list-style-type: none"> - pomiędzy doliną Czerniejówki a Lasem Dąbrowa. - pomiędzy dolinami w rejonie ul Węglinek a doliną ciekłu spod Konopnicy (częściowo poza granicami Lublina) - pomiędzy Parkiem Jana Pawła II a wąwozem Zimne Doły (ul. Otella) - wzdłuż całej ulicy Głębokiej oraz pomiędzy ul. Głęboką a doliną Czechówki - w rejonie os. Choiny, pomiędzy systemem dolin w okolicy ul. Dereckiego (połączone z Górkami Czechowskimi) z dolinami w okolicy Elizówki (połączone z Zespołem Przyrodniczo-Krajobrazowym Bystrzyca Jakubowicka). <p>Postulujemy aby w rejonach tych wyznaczyć ciągi, które stanowiłyby łączniki pomiędzy poszczególnymi „rozgałęzieniami” sieci ESOCH. Zwracamy także uwagę, że obniżanie jakości środowiska może w kolejnych latach skutkować pozwami przeciwko miastom, co ma już miejsce w krajach zachodnich. Ponadto należy oszacować czy w przypadku zamiany w nowym SUIKZP wybranych terenów mieszkaniowych czy usługowych na tereny zieleni koszt odszkodowań z tytułu art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym może być niższy, niż koszty budowy i utrzymania infrastruktury, także transportowej, do obsługi tych terenów w perspektywie 20 lat, co oznacza, że korzystniej jest zapłacić odszkodowanie, niż ponieść późniejsze wieloletnie, wyższe koszty.</p> <p>8. Ochrona terenów zieleni</p> <p>Wnioskujemy o ochronę przed zabudową terenów zieleni w dzielnicach w szczególności dolin rzecznych i wąwozów, łączników pomiędzy nimi, terenu Górek Czechowskich, poligonu na Felinie, parku Felin (w centrum osiedla).</p> <p>9. Górkę Czechowskie</p> <p>Wnioskujemy, aby szczególną uwagę zwrócić w dokumencie na wyjątkowy w skali miasta teren Górek Czechowskich. Jego wartość jest przedmiotem licznych badań, opracowań i stanowisk. Wnioskujemy, w nawiązaniu do opinii MKUA, aby na obszarze Górek Czechowskich zachować zapisy zgodne z obowiązującym planem miejscowym dla tego terenu z 17 listopada 2005 r. (Lublin, część III) – w tym zachować dotychczasowe funkcje i zasięg strefy ESOCH. Jednocześnie, podobnie jak MKUA, wskazujemy, że wyznaczone obecnie w planie miejscowym z 2005 r. trzy tereny usług od ulicy Poligonowej mogą zostać przekształcone na tereny mieszkaniowe z usługami, przy zachowaniu wysokości zabudowy zgodnej z sąsiadującą po zachodniej stronie ul. Poligonowej, bez dopuszczenia zabudowy wysokościowej. Wnioskujemy, aby obszar Górek Czechowskich był naturalistycznym parkiem 700 – lecia Lublina, dostępnym dla mieszkańców miasta, szczególnie dla jego północnej części, gdzie brak jest innych tego typu terenów. W przypadku nowej zabudowy na ww. obszarach należy zwrócić uwagę na obecność przestrzeni publicznych oraz wygodnych powiązań pomiędzy sąsiednimi osiedlami a parkiem. Wnioskujemy także o zaplanowanie na Górkach Czechowskich obszaru do objęcia ochroną prawną w postaci rezerwatu lub użytku ekologicznego – w rejonie wskazanym w obecnym MPZP. Uważamy także, że kwestia Parku 700 - lecia, jego wielkości i funkcji oraz planowanej przez dewelopera zabudowy powinna stać się przedmiotem publicznej, otwartej debaty.</p> <p>10. Kreowanie nowych dzielnic</p> <p>Wnioskujemy aby w nowych dzielnicach, jeżeli zostaną zaplanowane, studium wskazywało wyraźne centrum i centra lokalne, sieć przestrzeni publicznych, tereny zieleni, parki dzielnicowe, drogi dla komunikacji publicznej. Wnioskujemy także by zaplanować drogi w dzielnicach, które powstają w szczególności na Węglińcu Południowym, gdzie obecnie powstaje obszar uzależniony od indywidualnych samochodów. W zaproponowanym dokumencie nowe tereny pod zabudowę nie</p>						<p>Wykonano również szereg opracowań specjalistycznych, służących ocenie stanu Górek Czechowskich oraz możliwości wprowadzenia zmian w zagospodarowaniu tego terenu, bez szkody dla jego walorów przyrodniczych. Są to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Ekofizjografia problemowa dla terenów Górek Czechowskich w Lublinie” Joanna Martyna Czopek, Lublin 2011; - „Inwentaryzacja fauny i flory (wraz z grzybami i porostami) w rejonie Górek Czechowskich z uwzględnieniem najbliższego sąsiedztwa” dr hab. Danuta Urban, dr Hanna Wójcicki, dr Krzysztof Pałka, Lublin 2011; - „Opinia dotycząca możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej w rejonie Górek Czechowskich” mgr Jacek Babuchowski, biegły z listy Wojewody w zakresie ochrony przyrody; - „Ekologiczna opinia ekspercka projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cz.III dla fragmentu terenu Górek Czechowskich pomiędzy ul. Poligonową i Gen. Ducha w Lublinie” dr Sylwia Jurzyk – Nordlow – biegła w zakresie wyceny wartości ochrony przyrody i kształtowania środowiska; - „Opracowanie ekofizjograficzne do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, Al. Solidarności, B. Ducha, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza” Biuro Doradztwa Ekologicznego i Inwestycyjnego, Warszawa 2014; - „Analiza uwarunkowań środowiskowych dla terenu Górek Czechowskich w Lublinie” mgr Natalia Durka – Kamińska, mgr Łukasz Białożor, mgr Anna Stanik, Katowice 2015. <p>Wniosek złożony przez właściciela nieruchomości wraz z koncepcją urbanistyczną terenu został przez miasto w znacznej mierze odrzucony – właśnie ze względów przytaczanych obecnie w uwagach, a które to względy miasto miało na uwadze już na wstępnym etapie prac planistycznych. Przyjęto możliwość zmiany funkcji części terenów Górek, ale w sposób bardzo ograniczony – zmniejszono powierzchnie wnioskowanych terenów, a w części południowo – wschodniej Górek możliwość wprowadzenia zabudowy całkowicie odrzucono. Poszukiwanie rozwiązania kompromisowego, a jednocześnie w możliwie największym stopniu korzystnego dla mieszkańców wymagało jeszcze wzmocnienia ESOCH. W tym celu najcenniejsze przyrodniczo obszary Górek zostały wyraźnie wyodrębnione, wrysowano tereny o spadkach powyżej 15% wraz ze stosownymi zapisami dotyczącymi ich ochrony przed niewłaściwym zagospodarowaniem oraz jako przeznaczenie terenu wpisano „<u>zieleni o charakterze publicznym</u>.” Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów przyrodniczych Górek Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Górek będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Górek ochrony rezerwatowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rezerwat przyrody tworzy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (organ w stosunku do miasta zewnętrzny, podlegający ministerstwu) – natomiast Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy tworzy uchwałą Rada Miasta. 2. Do utworzenia rezerwatu przyrody potrzebne jest uzyskanie szeregu uzgodnień i opinii zewnętrznych, <u>uzyskanie zgody właściciela</u> terenu (lub przeprowadzenie skomplikowanej procedury wywłaszczenia) – natomiast wymogi te nie dotyczą Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych. 3. W przypadku rezerwatu RDOŚ może wprowadzić opłaty i ustalić cenę w granicach określonych ustawą – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych nie ma takiego wymogu. 4. W przypadku rezerwatu ochrona czynna wymaga sporządzenia planu ochrony lub określenia zadań ochronnych – natomiast w przypadku ustalenia mogą być w akcie tworzącym (uchwała Rady Miasta), a w razie potrzeby Rada Miasta może ustalić je także później. <p>Należy tu podkreślić, że zadania ochronne na 1 – 5 lat sporządza i ustanawia RDOŚ (organ zewnętrzny, niezależny od miasta), podobnie plan ochrony na 20 lat sporządza RDOŚ, zarządzający albo sprawujący nadzór, a ustanawia RDOŚ.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Plan ochrony wymaga przeprowadzenia procedury uzgodnień, zasięgnięcia opinii rad gmin oraz zapewnienia udziału społeczeństwa – w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych procedury te nie są wymagane. 	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>mają charakteru miejskiego – brak ulic dla komunikacji miejskiej, centrów, przestrzeni publicznej, terenów zieleni – są to jednorodne, skazane na komunikację indywidualną obszary zabudowane – tak nie wygląda miasto. Nowe dzielnice przypominają rozproszenie, które dziś ma miejsce w gminach ościennych. Są skazane na problemy komunikacyjne. Powtarzane są błędy znane np. z Bursztynowej i Gęsiej.</p> <p>11. Rezygnacja z niepotrzebnych dróg Wnioskujemy o rezygnację z budowy dróg położonych poza zabudową i nie obsługujących jej. W szczególności wnioskujemy o rezygnację z planowania: południowej obwodnicy Lublina na odcinku od Alei Kraśnickiej (węzeł Lublin-Węglin) do ul. Osmolickiej, przedłużenia tzw. Trasy Zielonej przez nowy most na Bystrzycy i w dolinie pomiędzy torami kolejowymi a osiedlami Czubów Południowych, drogi przebiegającej przez niezabudowane tereny rolne w dzielnicy Ponikwoda od linii kolejowej Lublin - Łuków do ulicy Turystycznej, drogi w dolinie Bystrzycy, równoległej do ulicy Turystycznej, drogi wzdłuż granicy miasta z gminą Głusk pomiędzy węzłem Świdnik (S 17) a planowanym przedłużeniem ulicy Grygowej. Wszystkie te drogi są zaplanowane poza zabudową – nic nie obsługują, niczemu nie służą, są tylko wydatkiem na budowę i utrzymanie, dodatkowo degradują cenne tereny (np. Trześniów), lub otwierają obszary pod zabudowę w gminach sąsiednich (Niedrzwica, Głusk), co jest działaniem na szkodę miasta.</p> <p>12. Integracja komunikacji Wnioskujemy o zaplanowanie w studium integracji komunikacji publicznej: powiązanie systemu dróg z koleją, kreowanie węzłów przystankowych, nowych przystanków, powiązanie w komunikacją pieszą i rowerową. Ograniczenie komunikacji samochodami indywidualnymi. W przedstawionym dokumencie brak jest rozwiązań na rzecz komunikacji publicznej i integracji transportu, wykorzystania kolei, sieci rowerowej i pieszej. Skupienie na transporcie indywidualnym, głównie tranzytowym i dojazdowym (mieszkaj poza Lublinem i dojeżdżaj). Wnioskujemy o dodanie załącznika graficznego zawierającego docelowe rozwiązania komunikacji zbiorowej – sieć połączeń, (jak w części uwarunkowania) bądź uzupełnienie w tym zakresie załącznika 05 - Komunikacja zbiorowa. Jest to szczególnie istotne w kontekście planowanego istotnego zwiększenia ilości terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>13. Obniżenie klas dróg Wnioskujemy o obniżenie klas większości dróg w mieście o co najmniej jeden poziom w celu umożliwienia ich bardziej elastycznego i przyjaznego projektowania. W szczególności wnioskujemy o obniżenie klas Alei raclawickich, ulicy Sowińskiego i Poniatowskiego. W przedstawionym dokumencie większość ulic miejskich ma zbyt wysokie klasy – co będzie skutkowało ich przeskalowaniem podczas każdego remontu/przebudowy – szerokie ulice, mało przejść i skrzyżowań, wycinka drzew – powstaną drogi a nie ulice miejskie.</p> <p>14. Uwzględnienie "Lubelskich Standardów Piesznych" Wnioskujemy o zamieszczenie i uwzględnienie w studium dokumentu "Lubelskie Standardy Pieszne. Kierunki rozwoju ruchu pieszego w Lublinie" a w szczególności zawartej w nim "Sieci pieszej", które weszły w życie Zarządzeniem Prezydenta Miasta Lublin w dn. 9 lutego 2017 i zgodnie z nim powinny być implementowane także do nowego studium.</p>							<p>6. W rezerwach obowiązują wszystkie zakazy wynikające z art.15 ustawy o ochronie przyrody – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych stosuje się jedynie wybrane zakazy (z art.15 ustawy o ochronie przyrody) i nie dotyczą one inwestycji celu publicznego.</p> <p>W związku z powyższym ochrona w formie ZPK jest bardziej liberalna, zdecydowanie łatwiejsza do wprowadzenia i zapewnia dostępność dla mieszkańców oraz możliwość stworzenia infrastruktury wypoczynkowej np. ścieżek, ławek, miejsc wypoczynku itp. Ponadto można wprowadzić tu funkcje dodatkowe poza przyrodnicze oraz uwzględnić wnioski nie tylko przyrodników ale i np. geografów, historyków i in. Wobec zamiaru miasta utworzenia na Górkach Czechowskich ogólnodostępnego, naturalistycznego parku, swoistego centrum rekreacji w zieleni – objęcie tego terenu ochroną w formie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie” w pełni odpowiada temu zamierzeniu. W związku z powyższym tę formę ochrony wprowadzono do projektu Studium, jednocześnie powiększając obszar objęty ochroną prawną w stosunku do projektowanego, a niezrealizowanego rezerwatu.</p> <p>Natomiast przyjęcie uwag złożonych w przytoczonej formie oznaczałoby rezygnację z poszukiwania jakiegokolwiek kompromisu, utrzymanie status quo obowiązującego planu czyli de facto utrwalenie stanu istniejącego, a nie jest to stan ani pożądanym, ani dla mieszkańców korzystnym – z tego względu uwagi nie mogą zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Studium wskazuje centrum, subcentra, centra wspomagające oraz obszar rozwoju funkcji centrotwórczych – zilustrowane na załączniku nr 13 i opisane w tekście. Obszary przestrzeni publicznych omówione są w rozdz.7, komunikacja zbiorowa opisana jest w rozdz.4.1.2. i zilustrowana na załączniku nr 5. Treść uwagi narzuca dokumentowi polityki przestrzennej miasta szczegółowość planu miejscowego – z tego powodu nie może być uwzględniona.</p> <p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta (w uwadze błędnie zwana „obwodnicą”) jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Przyjęcie uwagi stanowiłoby naruszenie Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedłużenie tzw. „trasy zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i w <u>obowiązującym planie</u> zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie. Ulice Bursztynowa i Gęsia, przytoczone przez uwagodawcę w punkcie 10, jako obszary z problemami komunikacyjnymi, to przykład, że układ komunikacyjny powinien być zrealizowany do końca – Studium właśnie kontynuuje te decyzje.</p> <p>Proponowany w uwadze układ komunikacyjny byłby całkowicie niewydolny. Ulica w dzielnicy Ponikwoda od linii kolejowej Lublin Łuków do ul Turystycznej jest ujęta zarówno w obowiązującym Studium, jak i w planie miejscowym, a jej likwidacja spowodowałaby „rozerwanie” układu komunikacyjnego, podobnie – ulica w dolinie Bystrzycy.</p> <p>Ponadto zgodnie z dyspozycją ustawową organem właściwym do uzgadniania układów komunikacyjnych jest zarządca drogi – wnioskowane w uwadze rozwiązania drogowe nie mają uzasadnienia i nie roszą możliwości uzyskania pozytywnych uzgodnień.</p> <p>Ad.12. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Integracja komunikacji jest w Studium zaplanowana i opisana w rozdziale 4.1. Komunikacja. Uwaga odbiega od rzeczywistej zawartości dokumentu. Sieć połączeń komunikacji zbiorowej przynależy do zagadnień z zakresu organizacji ruchu, a nie dokumentów planistycznych, gdzie planuje się sieć komunikacyjną (drogową).</p> <p>Ad.13. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Powiązania drogowe nie są kształtowane w sposób dowolny, muszą spełniać wymogi ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2016.1440 j.t.) - drogi klasy S pozwiązują się z drogami klas nie niższych niż GP, GP – z G, G z Z itd. Ponadto, zgodnie z dyspozycją ustawową organem właściwym do uzgadniania projektów planistycznych jest zarządca drogi – proponowane w uwadze rozwiązanie nie uzyskałoby stosownych uzgodnień ani na etapie studium, ani (tym bardziej) na etapie</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>15. Centra dzielnicowe, zabudowa wysokościowa Wnioskujemy aby lokalizacja zabudowy wysokościowej była lepiej skorelowana z subcentrami miejskimi oraz aby zrezygnować z lokalizacji obiektów wysokościowych poza terenami subcentrów, czyli np. z terenów w rejonie ul. Wojciechowskiej, i innych przypadkowych lokalizacji, które pojawiły się w mieście w ostatnich latach. Nowy projekt Studium słusznie wprowadza ochronę historycznej panoramy miasta i dopuszcza zabudowę wysoką jedynie poza tymi strefami. Wskazanie miejsc lokalizacji zabudowy wysokościowej nie może jednak wynikać jedynie z ochrony historycznych panoram. Zabudowa wysokościowa powinna podkreślać miejsca najważniejsze, a więc poza śródmieściem powinny być to centra dzielnic takie jak np. centrum Zana. Tymczasem w Studium wskazano 3 miejsca lokalizacji zabudowy wysokościowej z czego dwa znajdują się na obrzeżach stref centralnych (określonych w Studium jako subcentra) a jedno nie pokrywa się ani z subcentrum ani z centrami wspomagającymi (rejon ul. Wojciechowskiej). Ponadto jako miejsca lokalizacji zabudowy wysokościowej nie wskazano rejonu Centrum Zana, które jest obecnie najważniejszym subcentrum miejskim. Analizując obecne rozmieszczenie wysokich budynków w Lublinie trudno jest znaleźć jakąkolwiek regułę dotyczącą ich lokalizacji. Studium powinno być dokumentem, który wprowadza pewne zasady, poprawiające estetykę miasta ale również jego czytelność, zapobiegając chaosowi przestrzennemu, którego nieodłącznym elementem jest rozproszenie i przypadkowość zabudowy – w tym zwłaszcza obiektów wysokościowych.</p> <p>16. Szkodliwe zakłady Wnioskujemy aby zrezygnować z lokalizacji w mieście szkodliwych zakładów, w szczególności elektrowni na biomasę, spalarni odpadów.</p> <p>17. Rzeka Czerniejówka Wnioskujemy o wykreślenie zapisu mówiącego o udrażnianiu czy odmulaniu koryta rzeki Czerniejówki. Pozytywnym założeniem proponowanym w Studium jest renaturalizacja rzeki Czerniejówki. Wydaje się jednak, że zestawienie tego działania z udrożnieniem koryta może przynieść skutek odwrotny do zamierzonego. Udrożnienie koryta jest typowym działaniem człowieka zaburzającym naturalny charakter rzeki. Ponadto w sytuacji istniejącego w Lublinie leja depresyjnego powodującego wsiąkanie i zmniejszanie się ilości wody na odcinku miejskim, pogłębienie rzeki, jej udrożnienie (a więc przyspieszenie spływu) oraz usunięcie osadów, które pełnią rolę nieprzepuszczalnej warstwy izolacyjnej, może spowodować jeszcze większy ubytek wody w rzekach a także obniżanie się poziomu dna (i lustra wody) a więc skutek odwrotny do pożądanego. Nie można się więc zgodzić z zapisem w rozdziale 13.2, który brzmi „Zakłada się, że rekultywacja na tych terenach powinna opierać się przede wszystkim na przywróceniu równowagi ekosystemów m. in. poprzez: „oczyszczenie i renaturalizację koryt rzecznych”. W korycie o charakterze naturalnym muszą istnieć zarówno miejsca głębokie jak i płycizny, musi istnieć też roślinność wodna a także naturalne przeszkody takie jak pnie drzew czy kamienie, które zwiększają zdolności samooczyszczania się rzeki, tworzą kryjówki dla ryb, zwiększają różnorodność krajobrazową itp.. Pogłębienie i udrażnianie koryta niszczy wszystkie te elementy, dlatego udrożnienie koryta i jego renaturalizacja są działaniami sprzecznymi.</p>							<p>planów miejscowych, z tego względu uwaga nie została uwzględniona. Ustalenie klasy G dla np. Alei Racławickich i Sowińskiego obowiązywało już w Planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (ulice główne obszarowe i ulice główne tranzytowe) jest też ujęte w obowiązującym Studium. Zgodnie z §7 ust.2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ustalenie klasy ulicy nie oznacza automatycznie konieczności jej poszerzenia – w uzasadnionych przypadkach (np. istniejącym zagospodarowaniem, wpływem istniejącego wartościowego zadrzewienia, podstawowymi uwarunkowaniami ochrony środowiska itd.), po przeprowadzeniu stosownej analizy – szerokości ulic w liniach rozgraniczających mogą zostać zmniejszone. Z tego względu uwagę zakwalifikowano jako częściowo uwzględnioną.</p> <p>W projekcie nowej edycji Studium już nastąpiła diametralna zmiana układu drogowego z tranzytowego na pierścieniowo – promienisty, uzupełniony systemem dróg zbiorczych, a także nastąpiło znaczące obniżenie klas dróg w całym Mieście w zakresie polepszającym możliwość korzystania z komunikacji.</p> <p>Ad.14. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Studium nie jest zbiorem wszystkich opracowań, jakimi dysponuje miasto, tylko ich syntezą. Standardy piesze zostały uwzględnione w stopniu odpowiadającym szczegółowości dokumentu Studium.</p> <p>Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Zasady ochrony i kształtowania sylwety miasta, wynikające z opracowanego Studium wartości widokowych miasta Lublin, były omawiane przez specjalistów na posiedzeniach MKUA, a następnie uzyskały akceptację organów i instytucji uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych. Zmiana tych zasad nie ma merytorycznego uzasadnienia.</p> <p>Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszwieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga została uwzględniona w ramach procedury I wyłożenia, a projekt z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z uwzględnienia uwagi był przedmiotem II wyłożenia do wglądu publicznego. Skopiowanie treści poprzednio uwzględnionej uwagi kwalifikuje ją jako uwagę nieuwzględnioną.</p> <p>Kwestie regulacji wód odbywają się na podstawie ustawy Prawo wodne (Dz.U.2017.1121 j.t.). Uwaga dotycząca tego zagadnienia została uwzględniona poprzez korektę zapisów rozdz. 10. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi i osuwania się mas ziemnych, gdzie zapis „udrożnienie (odmulenie” zastąpiono zapisem „regulacja wód, w tym renaturyzacja koryt rzecznych” oraz przez dodanie zapisu w rozdz. 13.2. Obszary wymagające rekultywacji o brzmieniu: „Działania rekultywacyjne mające na celu przywracanie rzekom ich naturalnego charakteru, służą poprawie zdolności zrenaturyzowanych rzek do samooczyszczania się oraz zwiększenia różnorodności biologicznej i krajobrazowej środowiska (np. poprzez nieregularne dno rzeczne, roślinność wodna, naturalne przeszkody).”</p> <p>Ad.18. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Standardy i wskaźniki prawidłowego kształtowania przestrzeni są w Studium opisane wielokrotnie i w różnych aspektach, natomiast zarówno podejście do tego zagadnienia (przypuszczalnie niezrozumienie, jakiego rodzaju dokumentem jest studium – w jaki sposób tego typu zapisy przy robieniu planów szczegółowych w odniesieniu do niewielkich fragmentów miasta miałyby być realizowane?), jak i szczegółowość proponowanych zapisów uniemożliwia precyzyjne uwzględnienie uwagi w dokumencie Studium.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>18. Usługi publiczne w dzielnicach Wnioskujemy o dodanie w części tekstowej i graficznej Studium – Kierunki zapisów nakazujących realizację na każdym osiedlu mieszkaniowym otwartych terenów zieleni publicznej z funkcją sport i rekreacja oraz zapisów nakazujących realizację w każdej dzielnicy usług: oświaty, kultury, pomocy społecznej i administracji – co najmniej: żłobek, przedszkole, szkoła, dzielnicowy domu kultury o powierzchni minimum 500 m2, świetlica środowiskowa, klub seniora, biuro obsługi mieszkańców.</p>							
283	15.05.2018	[...]*	<p>1. Całkowita rezygnacja z planowanej drogi przebiegającej w dnie suchej doliny (jako przedłużenie tzw. Trasy Zielonej).</p> <p>2. Przeznaczenie całego terenu suchej doliny na ZP - zielen publiczną, w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności i udostępnieniem dla rekreacji.</p> <p>3. Zapewnienie dojazdu do nowo planowanego przystanku PKP Lublin – Zachód (nie zaznaczony na rysunku Studium) możliwie najkrótszą drogą od ul. Granitowej.</p> <p>4. Wyznaczenie na rysunku Studium co najmniej 2 przejść pieszo – rowerowych przez tory (w poziomie torów lub pod torami) pomiędzy suchą doliną a lasem Stary Gaj oraz do Stasina.</p> <p>5. Zachowanie ulicy Węglinek w obecnym przebiegu i parametrach tj. szerokość 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę. Wnioskuję o przeprowadzenie nowego przebiegu jedynie w okolicy wąwozu, w pobliżu ulicy Folwarcznej w celu omięcia i ochrony tego cennego elementu krajobrazu.</p> <p>6. Objęcie ochroną w postaci Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego wąwozu, którym przebiega ulica Węglinek w okolicach ulicy Folwarcznej, co będzie zgodne z polityką miasta dążenia do ochrony suchych dolin i wąwozów.</p> <p>7. Wyznaczenie łączników terenów zieleni – w formie terenów zieleni publicznej ZP w kierunku zachodnim. Wówczas będzie można stwierdzić realizację deklarowanej w Studium zasady.</p> <p>8. Zmiana lokalizacji GPZ PKP i przeniesienie na tereny przemysłowe w kierunku wschodnim – w celu ochrony doliny Bystrzycy: ciągłości ekologicznej, rekreacyjnej i jakości krajobrazu.</p> <p>9. Zmiana przeznaczenia z „usług w zieleni” na zielen publiczną z uwagi na niebezpieczeństwo takiego zapisu, który grozi zabudową terenu, wygradzeniem a tym samym przerwaniem ciągłości ekologicznej i złamaniem deklarowanej w Studium zasady integralności i ciągłości struktur ekologiczno – przestrzennych.</p>	Węgliń Południowy, Czuby Południowe	ESOCH, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej, usług w zieleni, ulica zbiorcza.		—			<p>Uwagi nieuwzględnione. Treść uwag stanowi kopię uwag które były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: od 121 do 121.40), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Przedłużenie „Trasy Zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i w obowiązującym planie zaplanowane jest jako <u>droga główna przyspieszona</u>. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie. Proponowany w urzędzie układ komunikacyjny byłby całkowicie niewydolny i pogłębiałby problemy komunikacyjne w Dzielnicy.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Znajdujący się w ESOCH teren suchej doliny <u>jest</u> przeznaczony pod zielen o charakterze publicznym. Uwaga została uwzględniona w ramach procedury I wyłożenia, a projekt z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z uwzględnienia uwagi był przedmiotem II wyłożenia do wglądu publicznego. Skopiowanie treści poprzednio uwzględnionej uwagi kwalifikuje ją jako uwagę nieuwzględnioną.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Dojazd do nowo planowanego przystanku <u>jest</u> zapewniony od przedłużenia „Trasy Zielonej”. Ulice dojazdowe nie są przedmiotem opracowania Studium. Przystanek jest zaznaczony na załączniku nr 5 Komunikacja zbiorowa.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Szczegółowość planu miejscowego – na etapie Studium nie jest możliwe uwzględnienie uwagi.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Ulica Węglinek jest nieutwardzoną drogą gruntową. Dostępność komunikacyjna terenów budowlanych zapewniona jest przez ulicę klasy Z oznaczoną graficznie na rysunku Studium.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga została uwzględniona w ramach procedury I wyłożenia, a projekt z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z uwzględnienia uwagi był przedmiotem II wyłożenia do wglądu publicznego. Skopiowanie treści poprzednio uwzględnionej uwagi kwalifikuje ją jako uwagę nieuwzględnioną.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Proponowane „łączniki” wyznaczono niezgodnie z warunkami fizjograficznymi, na terenach zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę w obowiązującym planie miejscowym. W Studium już <u>jest</u> przewidziane znaczne wzmocnienie przyrodnicze wąwozu i jego otoczenia.</p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy terenu zamkniętego, znajdującego się we władaniu PKP, gdzie pismem z 3 marca 2015 r. (znak: 3.03.2015) poinformowano miasto o realizacji budowy elektroenergetycznej podstacji trakcyjnej służącej do zasilania sieci trakcyjnej linii kolejowej nr 7 oraz nr 68 po modernizacji, nie jest więc możliwe uwzględnienie uwagi.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym planie miejscowym teren jest przeznaczony pod usługi publiczne – usługi oświaty.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
284	15.05.2018	[...]*	<p>1. Pozostawienie zapisów obowiązującego Studium odnośnie zakresu strefy ESOC na całym terenie Górek Czechowskich.</p> <p>2. Wnoszę o skonkretyzowanie zapisów dotyczących realnej ochrony wąwozów i dolin (suchych i rzecznych) znajdujących się wg Studium w strefie ESOC. Obecne zapisy, jak pokazały ostatnie lata, choćby na przykładzie Górek Cz. są niewystarczające, praktycznie całość wąwozów i suchych dolin oraz część wierzchołków na Górkach zostały ZDEGRADOWANE. Stało się to podczas wywożenia śmieci i odpadów drogowych (krawężniki, elementy betonowe, góry starego asfaltu, nieczystości płynne) podczas braku jakiegokolwiek reakcji odpowiednich służb i wydziałów UM. Jakie konsekwencje grożą niszczącym w ten sposób teren najcenniejsze w mieście, objęte ESOC?</p> <p>3. Wnoszę o wprowadzenie zapisów uniemożliwiających zabudowę wielorodzinną na wierzchołkach Górek Czechowskich.</p> <p>4. Wnoszę o pozostawienie w Studium funkcji Sportu i rekreacji dla terenów pod tę funkcję w obecnie obowiązującym Planie Miejscowym.</p> <p>5. Wnoszę o nie zmienianie zapisów Studium z 2000 r. by dopasować nowy dokument do MPZP z 2005 r. W obecnej sytuacji aerosanitarnej miasta, przy obecnych zapisach prawnych i zaleceniach Ministra Środowiska, programu MPA (do którego Lublin ochoczo przystąpił), zgodnie z wolą uczestników Panelu Antysmogowego czy wreszcie dyrektyw i prawa UE w zakresie ochrony powietrza i środowiska naszego życia w Lublinie.</p> <p>6. Wnoszę o określenie trwałego charakteru zielonego dla terenu ogródków działkowych na Podzamczu (pomiędzy Al. Unii Lubelskiej, Bystrzycą i Al. Tysiąclecia). Najwłaściwszym charakterem tego obszaru byłoby pozostawienie ogrodów rodzinnych z ogólnodostępną zielenią publiczną na powierzchni minimum 30%.</p> <p>7. Wnoszę o rezygnację z budowy drogi klasy G na trasie tzw. południowej obwodnicy Lublina i zastąpienie jej jednojezdniową drogą klasy Z dostępną dla ruchu lokalnego z istniejących połączeń drogowych.</p> <p>8. Poprawa i ponowne wyłożenie Wnoszę o głęboką i wnikliwą poprawę dokumentu oraz ponowne wyłożenie do publicznego wglądu. Dokument w przedstawionej wersji nie kreuje korzystnej polityki przestrzennej miasta Lublina. W proponowanym Studium nie widać wizji miasta i dążenia do podnoszenia jakości życia w nim. Pomimo słownych deklaracji, zaplanowana została rabunkowa gospodarka przestrzenią, krótkoterminowy zysk i wieloletnie, wysokie koszty rozproszenia się miasta na tereny rolne. Nowe dzielnice są skazane na problemy komunikacyjne. Założenia studium zachęcają do wyprowadzki poza miasto i dalszego pogłębiania odpływu mieszkańców. Brak dbałości o system przyrodniczy, istniejące i nowe tereny zieleni i ich powiązania. W obecnej formie studium jest wynikiem uwzględniania licznych pojedynczych wniosków a nie świadomej polityki przestrzennej.</p> <p>9. Wizja miasta Wnoszę aby dokument zawierał początkowy rozdział, który zdefiniuje wizję Lublina, którą chcemy kreować przez politykę przestrzenną. Wnoszę aby dokument zawierał wizję przestrzenną opartą na "Karcie Lipskiej z 2007 r." tj. aby był miastem zwartym, nie rozpraszającym się, promującym transport publiczny, pieszy i rowerowy, ograniczającym transport</p>	Cały Lublin, ze szczególnym uwzględnieniem dzielnic Czechów Południowy/ Sławin – terenu dawnego poligonu, tzw. Górek Czechowskich	Ustalenia projektu Studium	+	-			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zasady dotyczące ochrony ESOC są w projekcie Studium podane w sposób wyczerpujący i pełny, a ochrona ESOC jest określona jako jedna z zasad polityki przestrzennej miasta. Studium jest zapisem zasad polityki przestrzennej, aktem kierownictwa wewnętrznego służącym koordynacji planów miejscowych – natomiast uwaga dotyczy przepisów odrębnych (w tym stosownych przepisów karnych), a w zasadzie STOSOWANIA tych przepisów. Gospodarowanie zasobami i składnikami przyrody określone jest w Art.117 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2004 nr 92, poz.880), ochrona środowiska w zagospodarowaniu przestrzennym i przy realizacji inwestycji określona jest w Art.75, a ochrona powierzchni ziemi w Art.101 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2001 nr 62 poz.627). Realizacje inwestycji podlegają regulacjom ustawowym i <u>nie odbywają się na podstawie studium</u> – ten dokument służy koordynacji planów miejscowych. Odnoszenie zaistniałych, negatywnych działań które miały, czy też mają miejsce w przestrzeni i stanowią naruszenie przepisów obowiązujących ustaw, do projektu nowej edycji Studium jest nieporozumieniem.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOC, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach siećca ekologicznego Górek Czechowskich. Prawidłowość podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Natomiast zgodnie z zapisami rozdz. 1.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, 3. REJON III – PÓŁNOCNY pkt 1 cyt.: „w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej (przeznaczenie podstawowe), realizowane będą funkcje zapewniające obsługę podstawowych potrzeb mieszkańców (jako przeznaczenie uzupełniające): - usługowe, w tym usług: administracji, oświaty, zdrowia, kultury, kultu religijnego, sportu, rekreacji (...).” Zgodnie z zapisami projektu Studium lokalizacja funkcji sportowo – rekreacyjnych jest na tym terenie możliwa. Szczegóły zagospodarowania zostaną określone na etapie sporządzania planu miejscowego – w innym postępowaniu. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Nie zmienianie zapisów Studium z 2000 r. uniemożliwiłoby i dopasowanie nowego dokumentu do mpzp z 2005 r. i jego jakiegokolwiek aktualizację – z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.6. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Teren jest przeznaczony pod zieleń urządzoną związaną z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tak więc zgodnie z projektem Studium ma określony trwały charakter zielony. Jednak sporządzenie</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>samochodowy, wyposażony w wysokiej jakości i powiązane ze sobą przestrzenie publiczne, minimalizujący zanieczyszczenia, obejmujący silną ochroną tereny zieleni i kreujący nowe powiązania zieleni w celu budowy gęstego i ciągłego systemu. Wnioskujemy także, by w ramach tego dokumentu uwzględnić rozwiązania zachęcające do mieszkania w Lublinie.</p> <p>10. Aktualność danych Wnioskujemy aby w poprawionym dokumencie korzystać z możliwie najnowszych danych i na nich opierać decyzje przestrzenne.</p> <p>11. Demografia i nowe tereny pod zabudowę Wnioskujemy aby ograniczyć podaż nowych terenów pod zabudowę, w tym mieszkaniową. Wnioskujemy aby bilans terenów wykonać na podstawie prognoz demograficznych, ocenić zapotrzebowanie na nowe tereny w perspektywie najbliższych 15 lat, oraz zmniejszyć założony metraż powierzchni mieszkaniowej, który miałby przypadać na mieszkańca. Przyjęty prognozowany metraż w 2050 r. należy uznać za nieosiągalny w czasie najbliższych 15 lat. Wnioskujemy aby tereny pod zabudowę wyznaczyć tam, gdzie obecnie trwają procesy inwestycyjne (np. Węglin Południowy) a po ich zabudowaniu otwierać kolejne, w kolejnym studium. Według przedstawionego dokumentu można będzie budować prawie wszędzie, choć brak jest uzasadnienia demograficznego. Powstaje miasto rozproszone – nieekonomiczne, szkodliwe dla finansów miasta otwieranie dużej ilości nowych terenów pod zabudowę, kosztem terenów rolnych. Szybki zysk z opłat planistycznych, ale później wieloletnie, bardzo wysokie koszty konsekwencji tych decyzji, budowy i utrzymania infrastruktury. Brak uzasadnienia w prognozach ekonomicznych przeznaczenia tak wielu terenów pod zabudowę mieszkaniową – powstaje „drugi Lublin”, a całe miasto może mieć 570 tys. osób. Samo studium w tym zakresie jest sprzeczne ze sobą. Aktualność tego typu dokumentu to ok. 10 - 15 lat, a tereny pod zabudowę są wskazane w perspektywie 33 lat. Zwiększenie powierzchni terenów zabudowanych z 45% do 64% to działanie, którego konsekwencją będzie rozproszenie i zmniejszenie intensywności zabudowy w skali miasta a co za tym idzie znaczące zwiększenie kosztów budowy i utrzymania infrastruktury. Spowoduje to również zanik dużej ilości terenów otwartych, w tym terenów rolniczych, które z jednej strony pełnią rolę zielonych płuc miasta i terenów rekreacyjnych a z drugiej rezerwy terenowej na kolejne dekady – w perspektywie dłuższej niż 20 lat (tymczasem obecny projekt Studium właściwie całkowicie wypełnia przestrzeń miasta bardzo konkretnymi funkcjami, nie pozostawiając rezerw terenowych na funkcje, które dopiero się pojawią w perspektywie najbliższych 10-20 lat). Tak duży wzrost powierzchni zabudowy stoi to w sprzeczności z „Zasadą preferencji regeneracji nad zajmowaniem nowych obszarów pod zabudowę”, która jest jedną z podstawowych zasad zawartych w obowiązującej Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju.</p> <p>12. Tereny rolne - wartość dla miasta Wnioskujemy aby w uwarunkowaniach oraz kierunkach uznać tereny rolne za ważny element systemu przyrodniczego miasta oraz objąć je ochroną przed zabudową. Wnioskujemy aby tereny rolne tworzyły ciągły pierścień otaczający miasto i ograniczający jego rozlewanie. Wnioskujemy aby tereny rolne,</p>							<p>szczegółowego projektu zagospodarowania powinno być poprzedzone wykonaniem dokładnej inwentaryzacji (w tym przyrodniczej, w szczególności dendrologicznej) oraz przeprowadzeniem innych, szczegółowych analiz – nie na etapie Studium, dokumentu dotyczącego całego miasta i o dużym stopniu ogólności. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz fakt tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź etap dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona. Wizję miasta określa strategia rozwoju, natomiast Studium jest kierowanym do samorządów aktem kierownictwa wewnętrznego, stanowiącym zapis polityki przestrzennej miasta. Określona w Strategii (Uchwała nr 693/XXVIII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 28 lutego 2013 r.) wizja to „Lublin miastem inspiracji” czyli: miasto otwarte na inspiracje z zewnątrz, miasto otwarte na inspiracje z wewnątrz – w tym wychodzące od mieszkańców, miasto samo będące źródłem inspiracji – wskazujące nowe wzorce i kierunki użyteczne dla innych.</p> <p>W uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. W uwadze całkowicie nie zauważono trzech podstawowych zasad polityki przestrzennej miasta, którym to zasadom treść uwagi całkowicie przeczy. Nie wskazano też precyzyjnie na czym polegać ma rzeczona „poprawa”, zaś kwestie kolejnych wyłożeń nie odnoszą się do merytorycznej treści dokumentu, a wynikają z prawidłowości prowadzenia procedury toku formalno – prawnego, która jest ściśle określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Dokument zawiera zarówno początkowy rozdział „Wprowadzenie” oraz końcowy „Uzasadnienie przyjętych rozwiązań oraz synteza ustaleń studium”. Treść dokumentu należy odczytywać łącznie – część tekstową oraz graficzną należy traktować jako całość (co wyraźnie zapisano w tekście Studium), bowiem to dopiero daje pełny obraz polityki przestrzennej. Sprowadzenie zapisów Studium do jednego rozdziału byłoby niewłaściwe. Wizja miasta określona jest w Strategii rozwoju – rozdz.4. <i>Wizja i misja</i>, natomiast Studium jest dokumentem odmiennym, tworzone jest w nawiązaniu do Strategii, natomiast nie stanowi jej kopii (nie takie jest jego zadanie).</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Dane zawarte w uwarunkowaniach są aktualne na czas ich sporządzania, a ich aktualność jest w zupełności wystarczająca do osiągnięcia celu ich gromadzenia – napisania kierunków zagospodarowania przestrzennego (najważniejsze dane, w tym treść mapy – były aktualizowane). Przy przyjęciu podejścia sugerowanego w uwadze niemożliwe byłoby zamknięcie etapu uwarunkowań i zakończenie całości dokumentu. Aktualizacja danych następuje również każdorazowo – na etapie sporządzania planu miejscowego (tekst Studium zawiera do tego stosowne odniesienie – rozdz.1.1. <i>Kierunki zmian...</i>).</p> <p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona. Demografia jest tylko jednym z wielu czynników (nie jedynym!) które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>nieużytki, tereny pokolejowe również włączyć do strefy ESOCH, oraz wyraźnie kreować jej ciągłość.</p> <p>13. Poszerzenie terenów ekologicznie wartościowych Wnioskujemy aby wśród terenów ważnych ekologicznie znalazły się tereny: całych Gór Czechowskich, poligonu na Felinie oraz innych terenów pokolejowych i przemysłowych a także tereny rolne. Wnioskujemy także aby wyraźnie oznaczyć i chronić suche doliny i wąwozy.</p> <p>14. System terenów zieleni Wnioskujemy aby studium kreowało gęstą, ciągłą i bogata sieć terenów zieleni, opartą na dolinach rzek, suchych dolinach i wąwozach oraz licznych i różnorodnych łącznikach pomiędzy nimi, alejach, ciągach zieleni, także z wykorzystaniem zieleni izolacyjnej przemysłu, terenów pokolejowych i innych. Wnioskujemy także, by w nowych dzielnicach były obecne parki, skwery. W przedstawionym dokumencie zasada ciągłości struktur ekologiczno-przestrzennych jest tylko deklaratorywna - struktury nie są ciągłe lecz stanowią oderwane od siebie ślepe sięgacze, sytuacja proponowana w studium jest gorsza od obecnej, nie powstaje także żaden nowy park dzielnicowy. Zasada integralności i ciągłości struktur ekologiczno-przestrzennych jest pustą deklaracją. De facto nowe studium rozrywa układ ekologiczny. Traktuje tereny rolne, dziś ważny zasób ekologiczny, jako bezwartościowe, nie zauważa ważnych terenów ekologicznych (Górki Czechowskie), zrywa z ustaleniami poprzedniego studium, nie kreuje ciągłości pomiędzy dolinami i wąwozami lecz jeszcze bardziej je izoluje. Istniejące przestrzenie zieleni w dzielnicach są przeznaczane pod zabudowę (np. Felin, gdzie grunty są miejskie), a w nowych dzielnicach brak jest nowych terenów zieleni, parków, skwerów, łączników. Sieć ESOCH powinna pełnić obok środowiskowych, również funkcje rekreacyjne oraz komunikacji pieszej i rowerowej. Aby tak się stało system ten nie może obejmować wyłącznie sieci dolin, które łączą się ze sobą tylko poprzez główną dolinę Bystrzycy. Potrzebne są również powiązania pomiędzy suchymi dolinami, na wierzchołkach. Nawet jeśli są to tereny już zainwestowane możliwe jest wprowadzenie pewnych ograniczeń i zagospodarowanie nadające tym terenom charakter „zielonych łączników”. Takich powiązań brakuje w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na Felinie pomiędzy doliną Czerniejówki i jej wąską odnogą a terenem byłego poligonu na Majdanku i terenami zieleni wokół akademików UP i dworku na Felinie (w tym rejonie w ogóle brak terenów zieleni mimo iż obecnie w tej dzielnicy przeważają tereny otwarte mogące potencjalnie stanowić doskonale powiązany system ekologiczno-rekreacyjno-komunikacyjny) - pomiędzy doliną Czerniejówki a Lasem Dąbrowa. - pomiędzy dolinami w rejonie ul Węglinek a doliną ciekę spod Konopnicy (częściowo poza granicami Lublina) - pomiędzy Parkiem Jana Pawła II a wąwozem Zimne Doły (ul. Otella) - wzdłuż całej ulicy Głębokiej oraz pomiędzy ul. Głęboką a doliną Czechówki - w rejonie os. Choiny, pomiędzy systemem dolin w okolicy ul. Dereckiego (połączone z Górkami Czechowskimi) z dolinami w okolicy Elizówki (połączone z Zespołem Przyrodniczo-Krajobrazowym Bystrzyca Jakubowicka). <p>Postulujemy aby w rejonach tych wyznaczyć ciągi, które stanowiłyby łączniki pomiędzy poszczególnymi</p>							<p>Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji.</p> <p>Ad.12. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Tereny rolne (ujęte w oznaczeniu „przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe, nieużytki, zieleń nieurządzona”) są chronione przed zabudową i stanowią wzmocnienie ESOCH – co wyraźnie określone jest w tekście Studium cyt: „<i>Ekologiczny System Obszarów Chronionych uzupełniają i wzmacniają pozostałe tereny zielone w tym w szczególności tereny otwarte</i>” oraz w rozdz.1.2.3. Tereny wyłączone z zabudowy cyt.: „<i>Jako tereny wyłączone z zabudowy (bądź o znacznie ograniczonej możliwości zabudowywania) należy traktować tereny położone wewnątrz Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych, wspomagane wskazanymi na rysunku Studium przestrzeniami otwartymi. Tereny te predestynowane są do pełnienia funkcji przyrodniczych i takie funkcje powinny być tu wzmacniane.</i>” W uwadze nie podano jakie tereny otwarte sugeruje się dodać (wszystkie „obrzeżne”?) i z jakiego powodu (odrębnie dla każdego z nich). W tym zakresie uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.13. Uwaga nieuwzględniona. Zarówno na Górkach Czechowskich jak i w obrębie poligonu na Felinie obowiązują plany miejscowe, a naruszanie ich ustaleń grozi kosztami odszkodowawczymi ze strony miasta. ESOCH jest elementem wynikającym z fizjograficznych cech terenu i nie jest wyznaczany w sposób dowolny. Na potrzeby planistyczne, przed fazą przystąpienia do projektów, sporządza się przyrodnicze inwentaryzacje terenu oraz specjalistyczne opracowania fizjograficzne. W momencie rozpoczęcia prac projektowych elementy przyrodnicze są już rozpoznane i zwaloryzowane. Suche doliny i wąwozy są oznaczone i odpowiednio opisane. W razie wątpliwości można posłużyć się stosownymi załącznikami, bądź opracowaniami branżowymi, odrębnymi od Studium. Ad.14 i 15. Uwagi nieuwzględnione. Tereny zieleni, w tym w szczególności wskazany w Studium ESOCH oraz tereny otwarte są chronione przed zabudową. Prawdopodobnie wyznaczonego w projekcie Studium ESOCH oraz zasad jego zagospodarowania została potwierdzona uzyskaniem pozytywnych uzgodnień i opinii przez organy i instytucje ustawowo powołane do uzgadniania i opiniowania projektów planistycznych, w tym przez organy specjalistyczne – powołane do ochrony przyrody i dbałości o jakość środowiska. Siegacze ekologiczne są elementem ESOCH, podobnie jak korytarze, węzły i obszary węzłowe – jest to opisane w tekście oraz przedstawione graficznie na załączniku nr 1. Ekologiczny system obszarów chronionych miasta. ESOCH jest przewidziany do wykorzystania jako tereny rekreacyjne dla mieszkańców, co ma odzwierciedlenie w zapisach tekstu Studium oraz na załączniku nr 2. Ochrona i kształtowanie środowiska – tereny rekreacyjne miasta. Studium zapewnia też łączność ekologiczną większości wymienionych w uwadze obszarów, z wyłączeniem obszarów objętych planami miejscowymi o ustaleniach sprzecznych z wnoszonymi w uwadze wnioskami. W związku z powyższym uwagi nie mogą zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.16. Uwaga nieuwzględniona. Górki Czechowskie są od lat przedmiotem otwartej debaty a w czasie prac nad nową edycją Studium były przedmiotem szczególnej uwagi. Obowiązujący na terenie Gór Czechowskich plan miejscowy został uchwalony Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. (ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 stycznia 2006 r. nr 2, poz.17). Od ponad 10 lat obowiązywania tego planu został on zrealizowany jedynie w znikomej części – w ok.40% terenów zabudowy mieszkaniowej rezydencjalnej M5. Pozostałe ustalenia planu nie zostały zrealizowane w żadnym stopniu. Nie doszło do utworzenia rezerwatu, nie zrealizowano terenów usługowych, sportowych ani mieszkaniowych, nie nastąpiło wzmocnienie funkcji przyrodniczych ale raczej ich degradacja. Nie zaszły zatem oczekiwane zmiany a wręcz przeciwnie – najcenniejsze przyrodniczo tereny utraciły większość swoich walorów, które prezentowały jeszcze w latach 90tych XX wieku. Należało zatem zastanowić się, czy nie powinno się przeanalizować powtórnie zasad zagospodarowania tego terenu tak, by decyzje przestrzenne były w stanie spowodować zatrzymanie zjawisk negatywnych i ich odwrócenie w kierunku pożądanym i</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>„rozgałęzieniami” sieci ESOCH. Zwracamy także uwagę, że obniżanie jakości środowiska może w kolejnych latach skutkować pozwami przeciwko miastom, co ma już miejsce w krajach zachodnich. Ponadto należy oszacować czy w przypadku zamiany w nowym SUIKZP wybranych terenów mieszkaniowych czy usługowych na tereny zieleni koszt odszkodowań z tytułu art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym może być niższy, niż koszty budowy i utrzymania infrastruktury, także transportowej, do obsługi tych terenów w perspektywie 20 lat, co oznacza, że korzystniej jest zapłacić odszkodowanie, niż ponosić późniejsze wieloletnie, wyższe koszty.</p> <p>15. Ochrona terenów zieleni Wnioskuje o ochronę przed zabudową terenów zieleni w dzielnicach w szczególności dolin rzecznych i wąwozów, łączników pomiędzy nimi, terenu Górek Czechowskich, poligonu na Felinie, parku Felin (w centrum osiedla).</p> <p>16. Górki Czechowskie Wnoskujemy, aby szczególną uwagę zwrócić w dokumencie na wyjątkowy w skali miasta teren Górek Czechowskich. Jego wartość jest przedmiotem licznych badań, opracowań i stanowisk. Wnoskujemy, w nawiązaniu do opinii MKUA, aby na obszarze Górek Czechowskich zachować zapisy zgodne z obowiązującym planem miejscowym dla tego terenu z 17 listopada 2005 r. (lublin, część III) – w tym zachować dotychczasowe funkcje i zasięg strefy ESOCH. Jednocześnie, podobnie jak MKUA, wskazujemy, że wyznaczone obecnie w planie miejscowym z 2005 r. trzy tereny usług od ulicy Poligonowej mogą zostać przekształcone na tereny mieszkaniowe z usługami, przy zachowaniu wysokości zabudowy zgodnej z sąsiadującą po zachodniej stronie ul. Poligonowej, bez dopuszczenia zabudowy wysokościowej. Wnoskujemy, aby obszar Górek Czechowskich był naturalistycznym parkiem 700 – lecia Lublina, dostępnym dla mieszkańców miasta, szczególnie dla jego północnej części, gdzie brak jest innych tego typu terenów. W przypadku nowej zabudowy na ww. obszarach należy zwrócić uwagę na obecność przestrzeni publicznych oraz wygodnych powiązań pomiędzy sąsiednimi osiedlami a parkiem. Wnoskujemy także o zaplanowanie na Górkach Czechowskich obszaru do objęcia ochroną prawną w postaci rezerwatu lub użytku ekologicznego – w rejonie wskazanym w obecnym MPZP. Uważamy także, że kwestia Parku 700 - lecia, jego wielkości i funkcji oraz planowanej przez dewelopera zabudowy powinna stać się przedmiotem publicznej, otwartej debaty.</p> <p>17. Kreowanie nowych dzielnic Wnoskujemy aby w nowych dzielnicach, jeżeli zostaną zaplanowane, studium wskazywało wyraźne centrum i centra lokalne, sieć przestrzeni publicznych, tereny zieleni, parki dzielnicowe, drogi dla komunikacji publicznej. Wnoskujemy także by zaplanować drogi w dzielnicach, które powstają w szczególności na Węglinie Południowym, gdzie obecnie powstaje obszar uzależniony od indywidualnych samochodów. W zaproponowanym dokumencie nowe tereny pod zabudowę nie mają charakteru miejskiego – brak ulic dla komunikacji miejskiej, centrów, przestrzeni publicznej, terenów zieleni – są to jednorodne, skazane na komunikację indywidualną obszary zabudowane – tak nie wygląda miasto. Nowe dzielnice przypominają rozproszenie, które dziś ma miejsce w gminach ościennych. Są skazane na problemy komunikacyjne. Powtarzane są błędy znane np. z</p>							<p>oczekiwanych przez miasto zmian. Z tego względu, w 2012 roku Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę Nr 662/XXVI/2012 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Duchy, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza. Wykonano również szereg opracowań specjalistycznych, służących ocenie stanu Górek Czechowskich oraz możliwości wprowadzenia zmian w zagospodarowaniu tego terenu, bez szkody dla jego walorów przyrodniczych. Są to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Ekofizjografia problemowa dla terenów Górek Czechowskich w Lublinie” Joanna Martyna Czopek, Lublin 2011; - „Inwentaryzacja fauny i flory (wraz z grzybami i porostami) w rejonie Górek Czechowskich z uwzględnieniem najbliższego sąsiedztwa” dr hab. Danuta Urban, dr Hanna Wójciak, dr Krzysztof Pałka, Lublin 2011; - „Opinia dotycząca możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej w rejonie Górek Czechowskich” mgr Jacek Babuchowski, biegły z listy Wojewody w zakresie ochrony przyrody; - „Ekologiczna opinia ekspercka projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cz.III dla fragmentu terenu Górek Czechowskich pomiędzy ul. Poligonową i Gen. Duchy w Lublinie” dr Sylwia Jurzyk – Nordlow – biegła w zakresie wyceny wartości ochrony przyrody i kształtowania środowiska; - „Opracowanie ekofizjograficzne do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Koncertowej, Al. Solidarności, B. Duchy, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza” Biuro Doradztwa Ekologicznego i Inwestycyjnego, Warszawa 2014; - „Analiza uwarunkowań środowiskowych dla terenu Górek Czechowskich w Lublinie” mgr Natalia Durka – Kamińska, mgr Łukasz Białozor, mgr Anna Stanik, Katowice 2015. <p>Wniosek złożony przez właściciela nieruchomości wraz z koncepcją urbanistyczną terenu został przez miasto w znacznej mierze odrzucony – właśnie ze względów przytaczanych obecnie w uwagach, a które to względy miasto miało na uwadze już na wstępnym etapie prac planistycznych. Przyjęto możliwość zmiany funkcji części terenów Górek, ale w sposób bardzo ograniczony – zmniejszono powierzchnie wnioskowanych terenów, a w części południowo – wschodniej Górek możliwość wprowadzenia zabudowy całkowicie odrzucono. Poszukiwanie rozwiązania kompromisowego, a jednocześnie w możliwie największym stopniu korzystnego dla mieszkańców wymagało wzmocnienia ESOCH. W tym celu najcenniejsze przyrodniczo obszary Górek zostały wyraźnie wyodrębnione, rysowano tereny o spadkach powyżej 15% wraz ze stosownymi zapisami dotyczącymi ich ochrony przed niewłaściwym zagospodarowaniem oraz jako przeznaczenie terenu wpisano <u>„zieleni o charakterze publicznym.”</u> Mając na uwadze zasadność, a w ocenie miasta wręcz konieczność wprowadzenia prawnej ochrony walorów przyrodniczych Górek Czechowskich, we współpracy z RDOŚ poddano analizie dostępne formy ochrony oraz przyczyny trudności we wprowadzeniu proponowanego w planie miejscowym rezerwatu. Analiza ta wykazała, że najlepszą i najskuteczniejszą formą ochrony Górek będzie Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy, a proponowanie na fragmencie terenu Górek ochrony rezerwatowej było błędem i stało się prawdopodobnie przyczyną niezrealizowania żadnej formy ochrony tego terenu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rezerwat przyrody tworzy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (organ w stosunku do miasta zewnętrzny, podlegający ministerstwu) – natomiast Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy tworzy uchwałą Rada Miasta. 2. Do utworzenia rezerwatu przyrody potrzebne jest uzyskanie szeregu uzgodnień i opinii zewnętrznych, <u>uzyskanie zgody właściciela</u> terenu (lub przeprowadzenie skomplikowanej procedury wyłączenia) – natomiast wymogi te nie dotyczą Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych. 3. W przypadku rezerwatu RDOŚ może wprowadzić opłaty i ustalić cenę w granicach określonych ustawą – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych nie ma takiego wymogu. 4. W przypadku rezerwatu ochrona czynna wymaga sporządzenia planu ochrony lub określenia zadań ochronnych – natomiast w przypadku ustalenia mogą być w akcie tworzącym (uchwała Rady Miasta), a w razie potrzeby Rada Miasta może ustalić je także później. <p>Należy podkreślić, że zadania ochronne na 1 – 5 lat sporządza i ustanawia RDOŚ (organ zewnętrzny, niezależny od miasta), podobnie plan ochrony na 20 lat sporządza</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>Bursztynowej i Gęsiej.</p> <p>18. Rezygnacja z niepotrzebnych dróg Wnioskujemy o rezygnację z budowy dróg położonych poza zabudową i nie obsługujących jej. W szczególności wnioskujemy o rezygnację z planowania: południowej obwodnicy Lublina na odcinku od Alei Kraśnickiej (węzeł Lublin-Węglin) do ul. Osmolickiej, przedłużenia tzw. Trasy Zielonej przez nowy most na Bystrzycy i w dolinie pomiędzy torami kolejowymi a osiedlami Czubów Południowych, drogi przebiegającej przez niezabudowane tereny rolne w dzielnicy Ponikwoda od linii kolejowej Lublin - Łuków do ulicy Turystycznej, drogi w dolinie Bystrzycy, równoległej do ulicy Turystycznej, drogi wzdłuż granicy miasta z gminą Głusk pomiędzy węzłem Świdnik (S 17) a planowanym przedłużeniem ulicy Grykowej. Wszystkie te drogi są zaplanowane poza zabudową – nic nie obsługują, niczemu nie służą, są tylko wydatkiem na budowę i utrzymanie, dodatkowo degradują cenne tereny (np. Trześniów), lub otwierają obszary pod zabudowę w gminach sąsiednich (Niedrzwica, Głusk), co jest działaniem na szkodę miasta.</p> <p>19. Integracja komunikacji Wnioskujemy o zaplanowanie w studium integracji komunikacji publicznej: powiązanie systemu dróg z koleją, kreowanie węzłów przystankowych, nowych przystanków, powiązanie w komunikacją pieszą i rowerową. Ograniczenie komunikacji samochodami indywidualnymi. W przedstawionym dokumencie brak jest rozwiązań na rzecz komunikacji publicznej i integracji transportu, wykorzystania kolei, sieci rowerowej i pieszej. Skupienie na transporcie indywidualnym, głównie tranzytowym i dojazdowym (mieszkańcy poza Lublinem i dojeżdżają). Wnioskujemy o dodanie załącznika graficznego zawierającego docelowe rozwiązania komunikacji zbiorowej – sieć połączeń, (jak w części uwarunkowania) bądź uzupełnienie w tym zakresie załącznika 05 - Komunikacja zbiorowa. Jest to szczególnie istotne w kontekście planowanego istotnego zwiększenia ilości terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>20. Obniżenie klas dróg Wnioskujemy o obniżenie klas większości dróg w mieście o co najmniej jeden poziom w celu umożliwienia ich bardziej elastycznego i przyjaznego projektowania. W szczególności wnioskujemy o obniżenie klas Alei raclawickich, ulicy Sowińskiego i Poniatowskiego. W przedstawionym dokumencie większość ulic miejskich ma zbyt wysokie klasy – co będzie skutkowało ich przeskalowaniem podczas każdego remontu/przebudowy – szerokie ulice, mało przejść i skrzyżowań, wycinka drzew – powstaną drogi a nie ulice miejskie.</p> <p>21 Uwzględnienie "Lubelskich Standardów Piesznych" Wnioskujemy o zamieszczenie i uwzględnienie w studium dokumentu "Lubelskie Standardy Pieszne. Kierunki rozwoju ruchu pieszego w Lublinie" a w szczególności zawartej w nim "Sieci pieszej", które weszły w życie Zarządzeniem Prezydenta Miasta Lublin w dn. 9 lutego 2017 i zgodnie z nim powinny być implementowane także do nowego studium.</p> <p>22. Centra dzielnicowe, zabudowa wysokościowa Wnioskujemy aby lokalizacja zabudowy wysokościowej była lepiej skorelowana z subcentrami miejskimi oraz aby zrezygnować z lokalizacji obiektów wysokościowych poza terenami subcentrów, czyli np. z terenów w rejonie ul. Wojciechowskiej, i innych przypadkowych lokalizacji, które</p>							<p>RDOŚ, zarządzający albo sprawujący nadzór, a ustanawia RDOŚ.</p> <p>5. Plan ochrony wymaga przeprowadzenia procedury uzgodnień, zasięgnięcia opinii rad gmin oraz zapewnienia udziału społeczeństwa – w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych procedury te nie są wymagane.</p> <p>6. W rezerwach obowiązują wszystkie zakazy wynikające z art.15 ustawy o ochronie przyrody – natomiast w przypadku Zespołów Przyrodniczo – Krajobrazowych stosuje się jedynie wybrane zakazy (z art.15 ustawy o ochronie przyrody) i nie dotyczą one inwestycji celu publicznego.</p> <p>W związku z powyższym ochrona w formie ZPK jest bardziej liberalna, zdecydowanie łatwiejsza do wprowadzenia i zapewnia dostępność dla mieszkańców oraz możliwość stworzenia infrastruktury wypoczynkowej np. Ścieżek, ławek, miejsc wypoczynku itp. Ponadto można wprowadzić tu funkcje dodatkowe poza przyrodnicze oraz uwzględnić wnioski nie tylko przyrodników ale i np. geografów, historyków i in. Wobec zamiaru miasta utworzenia na Górkach Czechowskich ogólnodostępnego, naturalistycznego parku, swoistego centrum rekreacji w zieleni – objęcie tego terenu ochroną w formie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie” w pełni odpowiada temu zamierzeniu. W związku z powyższym tę formę ochrony wprowadzono do projektu Studium, jednocześnie powiększając obszar objęty ochroną prawną w stosunku do projektowanego, a niezrealizowanego rezerwatu.</p> <p>Natomiast przyjęcie uwag złożonych w przytoczonej formie oznaczałoby rezygnację z poszukiwania jakiegokolwiek kompromisu, utrzymanie status quo obowiązującego planu czyli de facto utrwalenie stanu istniejącego, a nie jest to stan ani pożądanym, ani dla mieszkańców korzystnym – z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Studium wskazuje centrum, subcentra, centra wspomagające oraz obszar rozwoju funkcji centrotwórczych – zilustrowane na załączniku nr 13 i opisane w tekście. Obszary przestrzeni publicznych omówione są w rozdz.7, komunikacja zbiorowa opisana jest w rozdz.4.1.2. i zilustrowana na załączniku nr 5. Treść uwagi narzuca dokumentowi polityki przestrzennej miasta szczegółowość planu miejscowego – z tego powodu nie może być uwzględniona.</p> <p>Ad.18. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta (w uwadze błędnie zwana „obwodnicą”) jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Przyjęcie uwagi stanowiłoby naruszenie Art.9 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedłużenie tzw. „trasy zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i w <u>obowiązującym planie</u> zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie. Proponowany w uwadze układ komunikacyjny byłby całkowicie niewydolny. Ulica w dzielnicy Ponikwoda od linii kolejowej Lublin Łuków do ul. Turystycznej jest ujęta zarówno w obowiązującym Studium, jak i w planie miejscowym, a jej likwidacja spowodowałaby „rozerwanie” układu komunikacyjnego, podobnie – ulica w dolinie Bystrzycy.</p> <p>Ponadto zgodnie z dyspozycją ustawową organem właściwym do uzgadniania układów komunikacyjnych jest zarządca drogi – wnioskowane w uwadze rozwiązania drogowe nie mają uzasadnienia i nie roszą możliwości uzyskania pozytywnych uzgodnień.</p> <p>Ad.19. Uwaga nieuwzględniona. Integracja komunikacji jest w Studium zaplanowana i opisana w rozdziale 4.1. Komunikacja. Uwaga odbiega od rzeczywistej zawartości dokumentu. Sieć połączeń komunikacji zbiorowej przynależy do zagadnień z zakresu organizacji ruchu, a nie dokumentów planistycznych, gdzie planuje się sieć komunikacyjną (drogową).</p> <p>Ad.20. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Powiązania drogowe nie są kształtowane w sposób dowolny, muszą spełniać wymogi ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2016.1440 j.t.) - drogi klasy S pozwiązuje się z drogami klas nie niższych niż GP, GP – z G, G z Z itd. Ponadto, zgodnie z dyspozycją ustawową organem właściwym do uzgadniania projektów planistycznych jest zarządca drogi – proponowane w uwadze rozwiązanie nie</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>pojawiły się w mieście w ostatnich latach. Nowy projekt Studium słusznie wprowadza ochronę historycznej panoramy miasta i dopuszcza zabudowę wysoką jedynie poza tymi strefami. Wskazanie miejsc lokalizacji zabudowy wysokościowej nie może jednak wynikać jedynie z ochrony historycznych panoram. Zabudowa wysokościowa powinna podkreślać miejsca najważniejsze, a więc poza śródmieściem powinny być to centra dzielnic takie jak np. centrum Zana. Tymczasem w Studium wskazano 3 miejsca lokalizacji zabudowy wysokościowej z czego dwa znajdują się na obrzeżach stref centralnych (określonych w Studium jako subcentra) a jedno nie pokrywa się ani z subcentrum ani z centrami wspomagającymi (rejon ul. Wojciechowskiej). Ponadto jako miejsca lokalizacji zabudowy wysokościowej nie wskazano rejonu Centrum Zana, które jest obecnie najważniejszym subcentrum miejskim. Analizując obecne rozmieszczenie wysokich budynków w Lublinie trudno jest znaleźć jakąkolwiek regułę dotyczącą ich lokalizacji. Studium powinno być dokumentem, który wprowadza pewne zasady, poprawiające estetykę miasta ale również jego czytelność, zapobiegając chaosowi przestrzennemu, którego nieodłącznym elementem jest rozproszenie i przypadkowość zabudowy – w tym zwłaszcza obiektów wysokościowych.</p> <p>23. Szkodliwe zakłady Wnioskujemy aby zrezygnować z lokalizacji w mieście szkodliwych zakładów, w szczególności elektrowni na biomasę, spalarni odpadów.</p> <p>24. Rzeka Czerniejówka Wnioskuję o wykreślenie zapisu mówiącego o udrażnianiu czy odmulaniu koryta rzeki Czerniejówki. Pozytywnym założeniem proponowanym w Studium jest renaturalizacja rzeki Czerniejówki. Wydaje się jednak, że zestawienie tego działania z udrożnieniem koryta może przynieść skutek odwrotny do zamierzonego. Udrożnienie koryta jest typowym działaniem człowieka zaburzającym naturalny charakter rzeki. Ponadto w sytuacji istniejącego w Lublinie leja depresyjnego powodującego wsiąkanie i zmniejszanie się ilości wody na odcinku miejskim, pogłębienie rzeki, jej udrożnienie (a więc przyspieszenie spływu) oraz usunięcie osadów, które pełnią rolę nieprzepuszczalnej warstwy izolacyjnej, może spowodować jeszcze większy ubytek wody w rzekach a także obniżanie się poziomu dna (i lustra wody) a więc skutek odwrotny do pożądanego. Nie można się więc zgodzić z zapisem w rozdziale 13.2, który brzmi „Zakłada się, że rekultywacja na tych terenach powinna opierać się przede wszystkim na przywróceniu równowagi ekosystemów m. in. poprzez: „oczyszczenie i renaturalizację koryt rzecznych”. W korycie o charakterze naturalnym muszą istnieć zarówno miejsca głębokie jak i płycizny, musi istnieć też roślinność wodna a także naturalne przeszkody takie jak pnie drzew czy kamienie, które zwiększają zdolności samooczyszczania się rzeki, tworzą kryjówki dla ryb, zwiększają różnorodność krajobrazową itp.. Pogłębienie i udrażnianie koryta niszczy wszystkie te elementy, dlatego udrożnienie koryta i jego renaturalizacja są działaniami sprzecznymi.</p> <p>25. Usługi publiczne w dzielnicach Wnioskuję o dodanie w części tekstowej i graficznej Studium – Kierunki zapisów nakazujących realizację na każdym osiedlu mieszkaniowym otwartych terenów zieleni publicznej z funkcją sport i rekreacja oraz zapisów nakazujących realizację w każdej dzielnicy usług: oświaty, kultury, pomocy społecznej i</p>							<p>uzyskałoby stosownych uzgodnień ani na etapie studium, ani (tym bardziej) na etapie planów miejscowych, z tego względu uwaga nie została uwzględniona. Ustalenie klasy G dla np. Alei Raclawickich i Sowińskiego obowiązywało już w Planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (ulice główne obszarowe i ulice główne tranzytowe) jest też ujęte w obowiązującym Studium. Zgodnie z §7 ust.2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej ustalenie klasy ulicy nie oznacza automatycznie konieczności jej poszerzenia – w uzasadnionych przypadkach (np. istniejącym zagospodarowaniem, wpływem istniejącego wartościowego zadrzewienia, podstawowymi uwarunkowaniami ochrony środowiska itd.), po przeprowadzeniu stosownej analizy – szerokości ulic w liniach rozgraniczających mogą zostać zmniejszone. Z tego względu uwagę zakwalifikowano jako częściowo uwzględnioną.</p> <p>W projekcie nowej edycji Studium już nastąpiła diametralna zmiana układu drogowego z tranzytowego na pierścieniowo – promienisty, uzupełniony systemem dróg zbiorczych, a także nastąpiło znaczące obniżenie klas dróg w całym mieście.</p> <p>Ad.21. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Studium nie jest zbiorem wszystkich opracowań, jakimi dysponuje miasto, tylko ich syntezą. Standardy piesze zostały uwzględnione w stopniu odpowiadającym szczegółowości dokumentu Studium.</p> <p>Ad.22. Uwaga nieuwzględniona. Zasady ochrony i kształtowania sylwety miasta były omawiane przez specjalistów na posiedzeniach MKUA, a następnie uzyskały akceptację organów i instytucji uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych. Zmiana tych zasad nie ma merytorycznego uzasadnienia.</p> <p>Ad.23. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę - usunięto symbol OZE w rejonie ul. Tyszowieckiej. Pozostawiono zapis dot. istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym.</p> <p>Ad.24. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga została uwzględniona w ramach procedury I wyłożenia, a projekt z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z uwzględnienia uwagi był przedmiotem II wyłożenia do wglądu publicznego. Skopiowanie treści poprzednio uwzględnionej uwagi kwalifikuje ją jako uwagę nieuwzględnioną.</p> <p>Kwestie regulacji wód odbywają się na podstawie ustawy Prawo wodne (Dz.U.2017.1121 j.t.). Uwaga dotycząca tego zagadnienia została uwzględniona poprzez korektę zapisów rozdz. 10. Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi i osuwania się mas ziemnych, gdzie zapis „udrożnienie (odmulenie” zastąpiono zapisem „regulacja wód, w tym renaturyzacja koryt rzecznych” oraz przez dodanie zapisu w rozdz. 13.2. Obszary wymagające rekultywacji o brzmieniu: „Działania rekultywacyjne mające na celu przywracanie rzekom ich naturalnego charakteru, służą poprawie zdolności zrenaturyzowanych rzek do samooczyszczania się oraz zwiększenia różnorodności biologicznej i krajobrazowej środowiska (np. poprzez nieregularne dno rzeczne, roślinność wodna, naturalne przeszkody).”</p> <p>Ad.25. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Standardy i wskaźniki prawidłowego kształtowania przestrzeni są w Studium opisane wielokrotnie i w różnych aspektach, natomiast zarówno podejście do tego zagadnienia (przypuszczalnie niezrozumienie, jakiego rodzaju dokumentem jest studium – w jaki sposób tego typu zapisy przy robieniu planów szczegółowych w odniesieniu do niewielkich fragmentów miasta miałyby być realizowane?), jak i szczegółowość proponowanych zapisów uniemożliwia dokładne uwzględnienie uwagi.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			administracji – co najmniej: żłobek, przedszkole, szkoła, dzielnicowy domu kultury o powierzchni minimum 500 m2, świetlica środowiskowa, klub seniora, biuro obsługi mieszkańców.							
285	15.05.2018	Porozumienie Rowerowe	<p>1. Wskaźniki parkingowe dla rowerów (pkt 4.3.1.) są niezgodne z obowiązującymi miejskimi dokumentami m.in. Standardami Rowerowymi, Koncepcją Rozwoju Komunikacji Rowerowej w Mieście Lublin – uchwała 260/XV/2011 oraz Polityką rowerową – uchwała 224/XIV/2011. Wszystkie te dokumenty powołują się na wskaźniki zawarte w Standardach Rowerowych, z którymi przedstawione Studium jest niezgodne. Co więcej przedstawione przez autorów Studium wskaźniki są absurdalne i irracjonalne. Zdaniem autorów w Centrum, w postulowanej przez siebie strefie ograniczonego parkowania i dostępności dla samochodów osobowych, gdzie sami wskazują na konieczność uprzywilejowania i rozwoju ruchu rowerowego ustanawiają najmniejsze wskaźniki parkingowe. Natomiast im dalej od Centrum i im mniejszy ruch rowerowy tym wskaźniki większe. Logiczne jest, że w strefie Centrum, gdzie ruch rowerowy jest największy liczba miejsc parkingowych dla rowerów powinna być największa. Autorzy proponują wskaźniki na poziomie od 0,5 do 1 miejsca parkingowego dla roweru na mieszkanie w sytuacji, które należy uznać za dalece niewystarczające. We wskaźnikach uwzględniono jedynie budynki mieszkalne, biurowe i urzędy oraz handel i usługi. Pominięto, więc całkiem sporą liczbę budynków użyteczności publicznej (można porównać ze wskaźnikiem dla aut). Przede wszystkim we wskaźnikach nie uwzględniono szkół podstawowych, gdzie już teraz liczba uczniów dojeżdżających do szkół dochodzi w sezonie do 25%. Podkreślić należy, że proponowane ustalenia Studium w tym zakresie są gorsze (mniejsze) niż obecnie obowiązujących planów miejscowych. Żądam doprowadzenia wskaźników parkingowych dla rowerów do zgodności ze standardami rowerowymi.</p> <p>2. W kierunkach w punkcie 4.1.3. zapisano, że kontrapasy ze względu na wywołany efekt (jaki nie podano) należy stosować jedynie w uzasadnionych wypadkach. Pogląd ten jest sprzeczny z badaniami ekspertów z Europejskiej Rady Bezpieczeństwa Transportu, która zaleca stosowanie kontrapasów „wszędzie, gdzie jest to możliwe”. Badanie ekspertów oparte było analizą rozwiązań w całej Europie w tym w Polsce. Eksperti podkreślają, że jest to rozwiązanie tanie, bezpieczne, skuteczne. Mając na uwadze powyższe żądam zapisania w Studium obowiązku wykonywania kontrapasów zawsze, gdy jest to możliwe.</p> <p>3. W Studium nie uwzględniono wszystkich tras z dokumentu pn. Strategia Realizacji Systemu Dróg Rowerowych w Mieście Lublin, m.in. korytarza 39, części korytarza 35 czy 43 i wielu innych. Mając na uwadze, że Studium ma o wiele dłuższą perspektywę czasową niż omawiany dokument to wydaje się oczywiste, że wszystkie trasy w nim zawarte powinny być zawarte w Studium. Żądam uwzględnienia wszystkich tras z dokumentu Strategia Realizacji Systemu Dróg Rowerowych w Mieście</p>	Ustalenia Studium	Ustalenia Studium	+	-			<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z "KONCEPCJĄ ROZWOJU KOMUNIKACJI ROWEROWEJ W MIEŚCIE LUBLIN" uchwała nr 260/XV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 listopada 2011 r. wielkość i pojemność parkingów i przechowalni powinna być uzależniona od popytu w danym miejscu. Dostęp do nich z dróg publicznych musi być łatwy i oczywisty. Liczba miejsc postojowych dla rowerów w uchwale nr 260/XV/2011 jest liczbą zalecaną, nie zaś bezwzględnie obowiązującą. Studium zakłada minimalną ilość miejsc postojowych dla rowerów, co nie stoi w sprzeczności z zapisami polityki rowerowej. Studium nie jest również aktem prawa miejscowego - obowiązujące wskaźniki, w dostosowaniu do potrzeb w danym miejscu, będzie dopiero określał plan miejscowy.</p> <p>Studium nie jest dokumentem zajmującym się organizacją ruchu – nie ma podstaw do wpisywania w nim (czyli dla całego miasta) „obowiązku wykonywania kontrapasów”, natomiast w związku z treścią uwagi skorygowano zapis w tekście dotyczący lokalizowania tego typu obiektów.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Lublin w Studium.							
286	15.05.2018 uwaga złożona trzykrotnie	[...]*	<p>1. W północnej części działki, do połowy długości (tj. ok 60 m w kierunku wąwozu) – tereny zabudowy usługowej/ hotel, hostel, ponieważ według danych prasowych w Lublinie brakuje ok. 1000 miejsc noclegowych), lub</p> <p>- tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami (MW/U) ponieważ wg wyłożonego studium, w Lublinie przypada ok. 24 m² na 1 mieszkańca, podczas gdy analogiczny wskaźnik w krajach Europy zachodniej przekracza 40m² mieszkania na 1 mieszkańca. W tej części działki chcielibyśmy zlokalizować 3 – 5 kondygnacyjny budynek w zabudowie kaskadowej, dostosowany do otoczenia, np. jak budynek Szmaragdowa 44 zlokalizowany 80 m na wschód od działki 4/19).</p> <p>2. W południowej części działki, dla podkreślenia harmonii z sąsiedztwem, znajdować miałyby się zabudowa rozproszona, otwarta dla mieszkańców, z restauracją/ kawiarnią/ lodziarnią realizowane w ramach usług w zieleni. Lub sama zabudowa usługowa albo sama zabudowa mieszkaniowa.</p>	dz. nr 4/19 al. Jana Pawła II, rejon ronda E. Kowcza	Tereny usług w zieleni, ESOCH, tereny o spadkach powyżej 15%		—			<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dotyczące przedmiotowej nieruchomości były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 541, 161, 162), zostały rozpatrzone negatywnie, a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP.</p> <p>W obowiązującym planie miejscowym uchwalonym uchwałą Nr 1688/ LV/ 2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 26 września 2002 r. działka położona jest na terenie usług publicznych przewidzianych pod realizację obiektów oświaty, oraz na terenie zieleni publicznej ZP. Działka bez dojazdu, położona w bezpośrednim sąsiedztwie zrealizowanego osiedla mieszkaniowego – ze względu na dobro mieszkańców dogęszczanie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej kosztem terenów przeznaczonych pod usługi publiczne, a tym bardziej pod zieleni - nie powinno mieć miejsca, bowiem przyczynia się do pogarszania warunków zamieszkiwania, a celem polityki przestrzennej miasta jest podnoszenie (a nie obniżanie) standardów zamieszkiwania.</p> <p>Ponadto, dla przedmiotowego obszaru trwa procedura sporządzenia zmiany obowiązującego planu miejscowego (prace prowadzone są na podstawie Uchwały Nr 533/XX/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 8 września 2016 r.) - w projekcie Studium wprowadzono zmiany wynikające z uzyskanych opinii dotyczących rozwiązań przyjętych w projekcie zmiany planu miejscowego.</p> <p>W Opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w Lublinie z dnia 6 lipca 2018 r. dotyczącej ponownego opiniowania projektu zmiany mpzp część II obszar I-B (ul. Jana Pawła II – rondo Kowcza) oraz zmiany projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Lublin w niezbędnym zakresie, MKUA stwierdza cyt.:</p> <p><i>„Kierunek zmian w projekcie planu – rezygnacja z funkcji mieszkaniowej – Komisja opiniuje pozytywnie. Strukturę urbanistyczną uznaje się za prawidłową. Usługa publiczna daje możliwości wprowadzania funkcji i programów otwartych na potrzeby mieszkańców Dzielnicy, stanowiących dopełnienie otwartych terenów Parku.(...) Zmianę polegającą na rezygnacji z terenów zieleni publicznej (funkcja ZP w poprzedniej wersji projektu) Komisja opiniuje negatywnie. Teren oznaczony symbolem ZT powinien być integralną częścią Parku Jana Pawła II jako ZP – zieleń urządzona ogólnie dostępna. Należy przywrócić w tym zakresie wcześniejszą wersję projektu. Tym bardziej, iż teren ten w rzeczywistości funkcjonuje obecnie jako integralna część położonego obok Parku Jana Pawła II i jego wydzielenie byłoby odbierane przez użytkowników Parku, jako jego okrojenie. (...) Należy wprowadzić zapisy w planie i konsekwentnie w projekcie Studium, że ma to być teren dostępny publicznie i że należy go chronić przed zabudową. Optymalnym byłoby włączenie dotychczasowej zieleni towarzyszącej w ramach funkcji UP do strefy ESOCH i do terenu ZP. Takie przeznaczenie (zieleni publiczna ogólnie dostępna) jest ważne dla mieszkańców okolicznych osiedli i powinno być elementem polityki przestrzennej miasta tj. uwzględnione w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz Studium UiKZP.</i></p> <p><i>Właściwe zagospodarowanie i poszerzenie granicy ESOCH byłoby zmianą podwyższającą jakość struktury przestrzennej oraz zmianą korzystnie wpływającą na ład przestrzenny, zrównoważony rozwój oraz standardy życia mieszkańców.”</i></p> <p>Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowią, że kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy. Stosownie do art. 3 ust.1 tej ustawy, gmina jest władna do samodzielnego kreowania ładu przestrzennego, tj. przeznaczenia i określenia warunków zagospodarowania terenów na swoim obszarze (władztwo planistyczne gminy). Z tych powodów oraz ze względu na decyzje planistyczne, które zapadły w odniesieniu do sporządzanej zmiany planu, uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p>
286.1	14.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego nieruchomości nr 4/19. Obecnie na naszej działce zaplanowano usługi w zieleni. Wyrażam sprzeciw. Mam prawo decydowania o mojej działce, to jest moja własność. Proszę nas nie dyskryminować i potraktować w taki sam sposób jak właściciele sąsiednich działek, na których to mają powstać bloki mieszkaniowe. Wnosimy o racjonalne (!) zagospodarowanie terenu naszej działki z przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną w zieleni.				—			
286.2	14.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego nieruchomości nr 4/19. Obecnie na naszej działce zaplanowano usługi w zieleni. Wyrażam sprzeciw. Mam prawo decydowania o mojej działce, to jest moja własność. Proszę nas nie dyskryminować i potraktować w taki sam sposób jak właściciele sąsiednich działek, na których to mają powstać bloki mieszkaniowe. Wnosimy o racjonalne (!) zagospodarowanie terenu naszej działki z przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną w zieleni.				—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
287	15.05.2018	[...]*	Wnosimy o zaniechanie budowy cmentarza do grzebania zwierząt i budowy spalarni przy ul. Torowej i zmianę planów przestrzennych, ponieważ w promieniu 40 m mieszkają tam ludzie – wyrażamy sprzeciw przeciwko tej budowl. Jest bardzo dużo „dzikich” miejsc niezamieszkałych gdzie można spokojnie planować. Ponadto jesteśmy współwłaścicielami działek nr 675, 677, łącznie 4,5 ha przy ul. Torowej w pobliżu 100 m tej budowl. Z tymi działkami wiążemy dwie nadzieje. Wnosimy o zmianę przeznaczenia działek na budowę domów jednorodzinnych w tym rejonie miasta.	dz. nr 675, 677 rejon ul. Torowej	Tereny usług sportu	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Przedmiotowe nieruchomości położone są na terenie objętym obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w znacznej odległości - ok. 160 m od planowanego cmentarza dla zwierząt (grzebowiska) oraz <u>poza strefą ochrony sanitarnej</u> . Przedmiotowe nieruchomości zgodnie z obowiązującym planem miejscowym przeznaczone są pod tereny sportu i rekreacji (SR2) i tego przeznaczenia projekt Studium nie zmienia. Lokalizacja cmentarza dla zwierząt (grzebowiska) we wskazanym na rysunku Studium miejscu uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Istotne są tu również względy planistyczne i ekonomiczne – <u>teren po wschodniej stronie torów kolejowych nie posiada wodociągu i sieć wodociągowa nie jest tam planowana, w przeciwieństwie do terenu po zachodniej stronie, gdzie sieć wodociągowa jest</u> . Teren po wschodniej stronie linii kolejowej posiada obowiązujący Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, uchwalony Uchwałą Nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 23 maja 2005 r. nr 99, poz. 1923, w którym wskazywane w uwadze tereny to tereny rolne, na których nie planuje się zainwestowania, natomiast teren na zachód od torów posiada nie tylko odpowiednie warunki gruntowe, ale i nie posiada planu miejscowego. Ustalenie przeznaczenia terenów, założenie odpowiedniego układu infrastrukturalnego nie będzie wymagało przeprowadzania procedury zmiany planu obowiązującego. W uwadze nie podano też rzeczowej argumentacji, która uzasadniałaby zmianę wskazanej lokalizacji, a jak uczy doświadczenie – lokalizacja każdej inwestycji z reguły budzi protesty mniejszej lub większej liczby osób, niezależnie od jej lokalizacji, wagi, czy znaczenia dla interesu miasta i jego mieszkańców. Należy też zaznaczyć, że lokalizacja takiej funkcji stanowi obecnie wręcz wymóg cywilizacyjny. Zastrzeżenia dotyczące wskazanej w projekcie lokalizacji cmentarza dla zwierząt (grzebowiska) nie mają zatem uzasadnienia i odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona w całości, skorygowano jednak zapisy Studium w tym zakresie – z tego powodu uwagę zaklasyfikowano jako nieuwzględnioną częściowo.
288	15.05.2018	[...]*	Ponownie wnoszę o uwzględnienie wniosku z 25.07.2017 (złożonego w Wydziale Planowania UM Lublin 3.08.2017 r.) popartego podpisami Mieszkańców dzielnicy Kośminek a dotyczącego odstąpienia od budowy drogi łączącej ul. Zemborzycką z ul. Wyzwolenia poprzez ul. Rejtana i Czerniejówkę. W skierowanym wniosku szczegółowo wskazałam uzasadnienie i uważam, że zasługuje on na uwzględnienie i pozytywne rozpatrzenie.	Ulica klasy Z	Ulica klasy Z		—			Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 633), została rozpatrzona negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP. Połączenie drogowe ulicy Wł. Kunickiego z ulicą Wyzwolenia na przedłużeniu ulicy Zemborzyckiej z wykorzystaniem ulicy Rejtana zostało przewidziane już w <i>Miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego rejonu mieszkaniowego „Dziesiąta”</i> , uchwalonym przez Prezydium Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie uchwałą nr 147/434/72 z dnia 13.12.1972 r. Dla realizacji takiego połączenia przewidziano wówczas pas drogowy szerokości 25 m w liniach rozgraniczających. Zasadność, a wręcz konieczność połączenia tych ulic została następnie ponownie potwierdzona w <i>Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Wyzwolenia</i> , zatwierdzonym Zarządzeniem nr 17/82 Prezydenta miasta Lublina z dnia 26.07.1982 r., <i>Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina</i> uchwalonym Uchwałą XV/91/86 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie z dnia 30.12.1986 r. wraz ze <i>Zmianą Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina</i> uchwaloną Uchwałą I/L/500/93 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie z dnia 23.10.1993 r. Rozwiązanie to przeszło zatem procedurę planistyczną wielokrotnie a jego zasadność była wielokrotnie analizowana i potwierdzana. Planowane połączenie ulicy Kunickiego z ulicą Wyzwolenia i jego przedłużenia do dzielnicy mieszkaniowej Felin usprawni powiązania komunikacją zbiorową i

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										indywidualną osiedla zabudowy mieszkaniowej Nałkowskich, dzielnicy przemysłowo-składowej Wrotków i terenów rekreacyjnych Zalewu Zemborzycyckiego z istniejącymi i planowanymi terenami zabudowy mieszkaniowej na Felinie. Konieczność wykonania takiego połączenia została potwierdzona w <u>Studium komunikacyjnym dla miasta Lublin</u> opracowanym przez specjalistyczne Biuro projektowo-konsultingowe TransEko. Opracowanie to zawiera analizy obecnego układu komunikacyjnego miasta oraz koncepcje rozwoju systemu transportowego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta i zostało wykorzystane przy opracowywaniu projektu Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego miasta Lublin. Wobec istniejących i planowanych terenów zabudowy rezygnacja z połączenia ul. Zemborzycyckiej z ul. Wyzwolenia byłaby działaniem nieracjonalnym, prowadzącym do konstruowania (wraz z przyrostem terenów budowlanych coraz bardziej) niewydolnego układu komunikacyjnego i struktury przestrzennej nieprzyjaznej mieszkańcom, co byłoby sprzeczne z polityką przestrzenną miasta. Z tych względów uwaga nie może zostać uwzględniona.
289	15.05.2018	[...]*	<p>1. Zmniejszyć powierzchnię przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową o niskiej intensywności. Powierzchnia ta jest nadmierna. Umożliwia wzrost liczby mieszkańców Lublina do 760 tys. (wsk. 200 osób/ ha). Liczba mieszkańców miasta co roku zmniejsza się. Wyznaczenie nowych dużych terenów pod zabudowę spowoduje: - rozproszenie zabudowy, pogorszenie stanu czystości powietrza – rozproszenie źródeł niskiej emisji w zabudowie jednorodzinnej (smog) – chaos w zabudowie miasta, (o miejscu inwestowania i formie zabudowy, kierunkach rozbudowy miasta będą decydować właściciele terenów i nabywcy/ deweloperzy)</p> <p>2. W ogólnych ustaleniach polityki przestrzennej należy zapisać, że preferowana będzie intensyfikacja zabudowy, zakomponowane zespoły zabudowy o odpowiednim standardzie, ład przestrzenny, wydzielenie terenów półprywatnych, (grupowe) półpubliczne i publiczne, oszczędność terenów. Na terenach zainwestowania w dzielnicach należy oznaczyć tereny usług kultury (centra aktywizacji kulturalnej) z odpowiednimi urządzeniami kultury (kubatury i urządzenia terenowe o wysokim poziomie architektonicznym. Przyjąć ustalenie rozwoju ekologicznego, publicznego transportu miejskiego, którym najtaniej i najszybciej będzie można przemieszczać się po mieście.</p> <p>3. Nie przecinać rejonu Zalewu Zemborzycyckiego nową trasą komunikacyjną – obwodnicą południową (rozważyć przesunięcie na południe) lub zmniejszyć parametry. Degradacja terenu Zalewu.</p> <p>4. Określić w Studium docelową klasę czystości rzek w granicach miasta, zapewnić dostępność rzek dla mieszkańców, ustalić pasy zieleni ekologiczno – rekreacyjne wzdłuż rzek. Należy umożliwić mieszkańcom miasta przejście – spacer wzdłuż rzek, zbliżyć miasto do rzek – odblokować teren ujścia rzeki Czerniejówki, przesunąć linie zabudowy w kierunku zachodnim na terenie 11UC/U w planie „Za Cukrownią” (PKP).</p> <p>5. Zmienić ustalenie i oznaczenie w Studium terenu przylegającego do ronda Kowcza od strony zachodniej (obecnie K – kolor szary na teren usług z garażami podziemnymi /UA+K kolor czerwony/ wskazany teren jest</p>	Uwagi ogólne	Ustalenia projektu Studium	+	-			<p>Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Demografia jest tylko jednym z wielu czynników (nie jedynym!) które bierze się pod uwagę w planowaniu przestrzennym. W Studium uwzględniono obowiązujące (a dotychczas niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium zawiera wskazane zapisy. Studium wskazuje również centrum, subcentra, centra wspomagające oraz obszar rozwoju funkcji centrotwórczych – zilustrowane na załączniku nr 13 i opisane w tekście. Obszary przestrzeni publicznych omówione są w rozdz.7, komunikacja zbiorowa opisana jest w rozdz.4.1.2. i zilustrowana na załączniku nr 5. Treść uwagi narzuca dokumentowi polityki przestrzennej miasta szczegółowość planu miejscowego – z tego powodu nie może być uwzględniona.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta, którego rozwój funkcjonalny przewidywany jest w południowej części Lublina. Klasa techniczna drogi, z wyłączeniem autostrad, nie determinuje ilość jezdni bądź pasów ruchu, a określa parametry techniczne drogi takie jak: odległości między skrzyżowaniami, promienie łuków poziomych i pionowych itp. Zarówno ulica klasy Z jak i G mogą być ulicami jedno bądź dwujezdniowymi. Układ komunikacyjny Miasta oparty jest na gradacji poszczególnych połączeń drogowych, które przez klasę drogi wskazuje na jej ważność w układzie drogowym. Najważniejsze drogi są klas głównych przyspieszonych (GP) oraz głównych (G), potem ruch rozprowadzany jest przez drogi klasy zbiorczej (Z) do lokalnych (L) i dojazdowych (D) (ulice klasy L i D nie są ujmowane w studium). Ze względu na łączenie dwóch węzłów obwodnicy Miasta oraz faktu tworzenia ważnego połączenia wschód-zachód dla części południowej Miasta przyjęto klasę drogi jako klasa główna G. Studium jako dokument polityki przestrzennej miasta nie określa przekrojów ulic a</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			niezwykle eksponowany przestrzennie, jest położony na zamknięciu/ na osi/ alei Jana Pawła II. Obecnie znajdują się tu garaże boksowe, małe lokale usługowe. Panuje tu bałagan przestrzenny, ustawiane są beładnie i przypadkowo reklamy, widać marnotrawstwo terenu. Powinien być tu usytuowany obiekt o nowoczesnej architekturze, który stanowiłby akcent przestrzenny i architektoniczny w tej części miasta /biurowiec/. Powinien stanowić atrakcję w krajobrazie tej części miasta. Obiekt powinien mieć garaże podziemne i przylegający do nich garaż podziemny dla właścicieli istniejących garaży. Istniejące zagospodarowanie jest przykładem braku odpowiednich wytycznych przestrzenno – programowych do projektu osiedla ze Studium wp planu zagospodarowania przestrzennego miasta oraz braku analiz w tej skali.							<p>jedynie wskazuje ich klasę. Szczegółowe rozwiązania techniczne jak przekrój, jest to etap prac nad planem miejscowym bądź dokumentacji projektowej. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona Ustalenie celów środowiskowych dla JCW i obszarów chronionych zawiera Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U.2016.1911) i nie jest to przedmiotem Studium. Pozostałe uwagi (oprócz uwagi która dotyczy ustaleń projektu planu miejscowego), są w projekcie uwzględnione, a system terenów rekreacyjnych miasta oparty (m.in.) na dolinach rzecznych zobrazowany jest na załączniku nr 2.</p> <p>Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Szczegółowość planu miejscowego, jednak w związku z uwagą w projekcie Studium wprowadzono korektę funkcji w tym rejonie, z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo uwzględnioną.</p>
290	14.05.2018	[...]*	<p>Powód nieuwzględnienia moich uwag nie jest mi znany, gdyż nie otrzymałem żadnej odpowiedzi na moje pismo. Odpowiedź taka przytaczając konkretne argumenty mogłaby wyjaśnić rzeczową przyczynę nieuwzględnienia uwag. Być może są jakieś nadzwyczajne powody, dla których w Studium nie są respektowane podstawowe reguły i zasady wiedzy urbanistycznej, albo to niechęć ich stosowania. Potwierdzam aktualność moich nieuwzględnionych uwag i uzupełniam je o dodatkowe mankamenty dostrzeżone w nowej wersji Studium.</p> <p>1. Ważne dla struktury miasta jej jednostki, dzielnica Felin i miasto Świdnik, nie posiadają powiązania drogami o ruchu przyspieszonym z południowymi dzielnicami.</p> <p>2. Nie uwzględniono lokalizacji zachodniego dworca kolejowego „Czuby” oraz związanych z nim obiektów, a także obsługi komunikacyjnej /dojazdu, dojścia piesze, parkingi itp./</p> <p>3. Dla dużych zespołów o funkcjach produkcyjnych na Bursakach i Zadębciu /strefa specjalna/, nie sprecyzowano zasad obsługi komunikacyjnej – brak dróg zbiorczych łączących te zespoły z układem drogowym miasta.</p> <p>4. Nie rozwiązano problemu obsługi transportowej miasta przez towarowy transport samochodowy, /tiry i zakres poruszania się ich po drogach miejskich/ oraz związany z tym system przeładunku towarów na zintegrowanym terminalu przeładunkowym dla transportu: kolejowego, samochodowego i lotniczego.</p> <p>5. Brak na rysunku Studium systemu ścieżek rowerowych i głównych, rekreacyjnych ciągów pieszych. Jest to o tyle istotne, że w obecnym systemie planowania przestrzennego nie ma planu, który mógłby tę kwestię rozwiązać w dużych miastach całościowo. Często budowane są drogi na terenach nie posiadających planu miejscowego i na wszelki wypadek wyposaża się je w ścieżki rowerowe, które okazują się niepotrzebne, a czasem wręcz szkodliwe.</p> <p>6. Proponowany zbiornik wodny przy al. Solidarności, w sąsiedztwie skrzyżowania z ulicami Generałów Ducha i Sikorskiego nie może być użytkowany rekreacyjnie. Nie można proponować nieświadomym mieszkańcom wypoczynku w strefie smogu. Chyba, że ma jakąś inną</p>	Układ komunikacyjny miasta	Ustalenia Studium		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga pana A.L. złożona i rozpatrzona w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 193) została opublikowana wraz ze sposobem rozstrzygnięcia i stosownym wyjaśnieniem w BIP. <u>Zgodnie z dyspozycją ustawową</u> w sprawie rozstrzygnięcia uwag (podobnie, jak wniosków) do projektów planistycznych <u>nie prowadzi się korespondencji</u>. Przyjęcie rozwiązań odmiennych od wizji uwagodawcy nie stanowi naruszenia „podstawowych reguł i zasad wiedzy urbanistycznej”, a projekty planistyczne (w przeciwieństwie do pomysłów zawartych w uwagach) przechodzą skomplikowaną procedurę uzgadniania i opiniowania przez ustawowo uprawnione do tych czynności instytucje, organy i jednostki.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Powiązanie dzielnicy Felin i miasta Świdnik z południowymi dzielnicami miasta ma zapewnić projektowana droga klasy G, łącząca węzeł Felin z węzłem Węglin. W poprzednio złożonych uwagach uwagodawca kwestionował potrzebę realizacji takiego połączenia (I wyłożenie - uwaga nr 193 pkt 3).</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Na Czubach nie projektuje się „zachodniego dworca kolejowego”. Projektowany przystanek/ stacja, wraz z węzłem komunikacji zbiorowej oznaczony jest na załączniku 5 „Komunikacja zbiorowa.” Obsługa przystanku planowana jest z ul. Granitowej, a dojścia piesze, parkingi itp. ze względu na szczegółowość rozwiązań nie są przedmiotem Studium, a planu miejscowego.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wymienione obszary są skomunikowane z układem drogowym miasta poprzez ul. Melgiewską, Turystyczną, Witosą, Spółdzielczości Pracy, Choiny/ Szeligowskiego oraz tzw. obwodnicę wewnętrzną</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zakres poruszania się tirów po drogach miejskich to kwestia organizacji ruchu, a nie projektu studium. System przeładunku towarów zapewniony jest przez dworzec towarowy + system bocznic kolejowych, terminal na lotnisku – CARGO, Centrum Logistyczne Panattoni Park Lublin itd.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Schemat ważniejszych tras rowerowych i pieszych dla całego miasta zobrazowany jest na załączniku nr 6 – Komunikacja piesza i rowerowa, ich przebieg szczegółowy określony zostanie w mpzp. Uwaga nie znajduje wystarczającego uzasadnienia.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Wskazany zbiornik nigdy nie był projektowany jako rekreacyjny – jest to zbiornik retencyjny, a jego funkcja i zasady zagospodarowania są określone w obowiązującym planie miejscowym. Uwaga jest bezprzedmiotowa.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Ze względu na argumenty przytoczone w uwadze ul. Nałęczowska na odcinku od</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			funkcję i będzie niedostępny dla ogółu. 7. Nie ma potrzeby wprowadzania ul. Nałęczowskiej do węzła Kraśnicka – Głęboka jako piątego kierunku, gdyż już wcześniej zostanie połączona z układem dróg ruchu przyspieszonego na węźle – skrzyżowaniu Stawin przez kończoną właśnie realizacją drogi.							ul. T. Mazowieckiego do jej połączenia z przedłużeniem ul. Głębokiej ma obniżoną klasę (do klasy Z), a jej wlot znajduje się na zachód od węzła. Natomiast szczegółowe rozwiązania dotyczące pionowej i poziomej geometrii węzłów nie są przedmiotem Studium, a planów miejscowych i realizacyjnych projektów drogowych.
291	10.05.2018	[...]*	1. Dla Głębokiej powinna zostać podniesiona kategoria z „Z” do „G”. 2. Atrakcyjność ul. Głębokiej dla kierowców obecnie korzystających z ul. Piłsudskiego i Lipowej powinna być powiększana nie tylko dzięki w/w przypisaniu jej kategorii „G” ale także dzięki: 2.1. Przypisaniu kategorii „G” dla ul. T. Zana oraz ul. Morwowej i odpowiednich odcinków ul. Wojciechowskiej i Nałęczowskiej. 2.2. Ul. Muzyczna i Stadionowa nie może być przedłużana do ul. Wojennej, gdyż spowodowałoby to jeszcze większe niż obecnie zakorkowanie ul. Głębokiej i jej skrzyżowania z ul. Narutowicza. 3. ul. T. Zana o kategorii „G” powinna po wschodniej stronie być przedłużona odcinkiem ul. Nadbystrzyckiej do ul. Glinianej oraz przedłużeniem ul. Glinianej do Mostu 700 – Lecia, przy czym te przedłużające odcinki też powinny posiadać kategorię „G”. 4. Ulicom: Wileńskiej, L. Pagi, Spadochroniarzy, Długosza i wschodniemu odcinkowi ul. Popieluszki należy przypisać kategorię „G”. 5. Południowy fragment zewnętrznej obwodnicy przebiegający od „Węzła Konopnica” wzdłuż zapory Zalewu do „Węzła Witosa”, powinien posiadać kategorię „G”. 6. ul. Kasprowicza powinna być elementem śródmiejskiej eliptycznej pierścieniowej obwodnicy przez połączenie jej z ul. Diamentową. Natomiast południowy fragment zewnętrznej obwodnicy powinien przebiegać do „Węzła Witosa” łagodnie wybrzuszonym na zewnątrz łukiem. 7. ul. Sikorskiego powinna rozwidlać się w punkcie obok LPEC i przebiegając wiaduktem nad Al. Solidarności oraz po obrzeżach Górek Czechowskich i krótkim odcinkiem Al. Kompozytorów Polskich zostać połączona z ul. Elsnera. 8. ul. Smoluchowskiego powinna zostać przedłużona co najmniej do południowego fragmentu zewnętrznej obwodnicy i posiadać kategorię „G”. 9. Arteria łącząca ul. T. Zana z ul. Smoluchowskiego powinna przebiegać między nowym stadionem i boiskami treningowymi, przy czym przekraczałyby ona trasę kolejową PROSTOPADLE.	Zachodnie, centralne i południowe dzielnice Lublina	Układ komunikacyjny miasta		—			Uwaga nieuwzględniona. Pan A.J. składał uwagi w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie: 78, 78.1), zostały one rozpatrzone częściowo pozytywnie, a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Szczegółowe analizy układu komunikacyjnego miasta zostały przeprowadzone w Studium komunikacyjnym dla miasta Lublin opracowanym przez specjalistyczne Biuro projektowo-konsultingowe TransEko. Opracowanie to zawiera analizy obecnego układu komunikacyjnego miasta oraz koncepcje rozwoju systemu transportowego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta i zostało wykorzystane przy opracowywaniu projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Zgodnie z Art.17 pkt 6 lit.b) tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organem ustawowo uprawnionym do uzgadniania układów komunikacyjnych w projektach planistycznych jest Zarządca drogi. Wprowadzanie do projektu Studium rozwiązań, których uzgodnienie byłoby niemożliwe uniemożliwiłoby również sporządzenie dokumentu. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
292	15.05.2018	Zakład Polityki Przestrzennej i Planowania, Wydział Nauk o Ziemi i Gospodarki Przestrzennej UMCS	- Przesadna wydaje się wielkość rezerw terenu pod funkcje przemysłowo-składowe – biorąc pod uwagę kierunki przekształceń gospodarki Lublina w ostatnich dziesięcioleciach. - W szczególności za nietrafione należy uznać zlokalizowanie strefy przemysłowo-składowej w południowo-zachodnim skraju terytorium miasta – na naturalnym kierunku ekspansji osadnictwa, w sąsiedztwie dzielnic mieszkaniowych o wysokim prestiżu i obok dużego kompleksu leśnego.	Obszar miasta Lublin w jego granicach administracyjnych	Ustalenia projektu Studium	+	—			Uwagi częściowo nieuwzględnione. - W projekcie Studium zmniejszono ilość terenów przeznaczonych pod funkcje przemysłowo-składowe w stosunku do terenów przeznaczonych pod te funkcje w obowiązujących planach miejscowych (a także, ze względu na ukształtowaną linię orzeczniczą w planach obowiązujących poprzednio), głównie wprowadzając większą elastyczność funkcji (usługi, mieszkaniowo – usługowe), bądź wzmacniając ESOCH. Nadmierne działania w tym zakresie mogłyby narazić miasto na koszty odszkodowawcze. Obowiązujące plany miejscowe zobrazowano na załączniku nr 2 Uwarunkowań: „Stan planistyczny – obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego”, jednak ze względu na treść złożonej uwagi

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<ul style="list-style-type: none"> - Studium w wielu miejscach dopuszcza swoiste „przemieszanie” funkcji, czyli bezpośrednie sąsiedowanie funkcji wzajemnie kolizyjnych, co może w przyszłości spowodować zwiększenie liczby i intensywności konfliktów przestrzennych. - Całkowicie nieprzemyślany wydaje się przebieg południowego odcinka „wewnętrznej obwodnicy” Lublina, odcinającego Zalew Zemborzycy od miasta i oddzielającego Stary Gaj od terenów otwartych. - Plan przedłużenia trasy zielonej wzdłuż torów kolejowych na Czubach przyczyniłby się do degradacji przestrzeni w skali sąsiadujących osiedli mieszkaniowych oraz miasta. Czuby Południowe wymagają podniesienia jakości obsługi transportu publicznego i zagospodarowania, lecz proponowana droga przyczyniłaby się do narastania uciążliwości i obniżenia jakości życia. 							<p>(również innych osób) zweryfikowano projekt Studium w rejonie ulic Zelwerowicza i Choiny, ograniczając tam funkcje aktywności gospodarczej. W wyniku przeprowadzenia ponownych analiz, wynikających z treści uwag złożonych w ramach procedury II wyłożenia, w wybranych obszarach skorygowano planowane funkcje w ramach terenów inwestycyjnych w kierunku wzmocnienia funkcji miejskich - zgodnie z sugestią podaną w uwadze.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uwaga dotyczy ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część II, uchwalonego Uchwałą Nr 1688/LV/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 26.09.2002 r. (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 124, poz.2671). W projekcie Studium wycofano w tym rejonie teren przemysłowy na rzecz wzmocnienia ESOCH oraz przewidziano rozwój funkcji usługowych. - Zasada komplementarności i strefowania jest jedną z podstawowych zasad polityki przestrzennej miasta określonych w projekcie Studium, natomiast nie można pomijać uwarunkowań stanu istniejącego, bądź ustaleń obowiązujących planów miejscowych. - Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego powodu uwaga nie może zostać uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta. Należy zauważyć, że południowa część Lublina funkcjonalnie przewidziana jest do rozwoju. - Przedłużenie tzw. „trasy zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i w obowiązującym planie miejscowym zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy (oraz ich należyta obsługę komunikacyjną) w tym rejonie. Z tych powodów uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
293	15.05.2018	Towarzystwo Urbanistów Polskich, Oddział w Lublinie	<ul style="list-style-type: none"> - bardziej przezorne uwalnianie nowych terenów pod zabudowę oraz zrelacjonowanie i zharmonizowanie nowych obszarów z istniejącą tkanką miejską i strukturą przyrodniczą, zapewnienie efektywnej obsługi komunikacyjnej i dostarczenie odpowiedniej jakości usług miejskich; - wydajne zagospodarowanie obszarów brownfields, które w wielu przypadkach pozwalają na podniesienie intensywności użytkowania, a także mogą usprawnić funkcjonowanie struktury miejskiej (obszary poprzemysłowe, aktywności gospodarczej, obszary mieszkaniowe); - eliminację kolizyjnych funkcji, które mogą powodować niekorzystne skutki i generować konflikty przestrzenne (np. rejon al. Kraśnickiej na Węglunku – przemieszanie funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej, przemysłowej i usługowej lub Ponikwoda itp.); - wzmocnienie istniejących struktur miejskich poprzez reurbanizację, tworzenie centrów lokalnych, uzupełnianie kompozycyjne struktur oraz dopełnianie funkcji, w celu wykształcenia pełnowartościowej tkanki miejskiej; - bardziej przezorne planowanie inwestycji drogowych, z których wiele zostało zaprojektowanych w kolizji z systemem ekologicznym w wąwozach i suchych dolinach, miejscach cennych krajobrazowo i środowiskowo (tj. 	Obszar miasta Lublin w granicach administracyjnych	Ustalenia projektu Studium		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W uwadze do przedstawionych na wyłożeniu, konkretnych rozwiązań projektowych odniesiono się ogólnikowo, podając zasady projektowania przestrzeni, bez wskazania konkretnych miejsc i rozwiązań oraz sugestii zmian. Zasady kształtowania przestrzeni zawarte w uwadze zostały w projekcie zastosowane, przy uwzględnieniu uwarunkowań wynikających z istniejącego zainwestowania, wydanych decyzji i pozwoleń na budowę, ustaleń obowiązujących planów miejscowych oraz (z uwagi na ukształtowaną linię orzeczniczą) planowanego przeznaczenia terenów w planach miejscowych obowiązujących do 2003 r., wniosków mieszkańców oraz bieżących potrzeb i zamierzeń miasta. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji.</p> <p>W odniesieniu do funkcji kolizyjnych - zasada komplementarności i strefowania jest jedną z podstawowych zasad polityki przestrzennej miasta określonych w projekcie Studium, natomiast nie można pomijać uwarunkowań stanu istniejącego, bądź ustaleń obowiązujących planów miejscowych. Rejon al. Kraśnickiej na Węglunku objęty jest ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część II, uchwalonego Uchwałą Nr 1688/LV/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 26.09.2002 r. (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 124, poz.2671). Przedłużenie tzw. „trasy zielonej” zarówno w obowiązującym Studium, jak i w obowiązującym planie miejscowym zaplanowane jest jako droga główna przyspieszona. W nowej edycji Studium planowane jest znaczne obniżenie klasy (do klasy Z), natomiast całkowita rezygnacja z tej ulicy nie jest możliwa ze względu na istniejące i planowane tereny zabudowy w tym rejonie.</p> <p>Rejon Zintegrowanego Dworca Komunikacyjnego znajduje się w centrum (zał. 14</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>Przedłużenie trasy zielonej wzdłuż linii kolejowej na Czubach Południowych, tzw. Południowa obwodnica itp.);</p> <ul style="list-style-type: none"> - zwiększenie wykorzystania potencjału kolei, węzłów komunikacyjnych i dostępności drogowej istniejących sieci w planowaniu kierunków zabudowy; - wyznaczenie subcentrum miejskiego w dzielnicy Za Cukrownią, z wiodącą funkcją Dworca Metropolitalnego – obszar ten stwarza szansę na scalenie funkcjonalne dwóch stron miasta i wykorzystanie potencjału dostępności kolei, powiązań regionalnych i ponadregionalnych oraz komunikacji wewnątrzmięskiej; - wyrównanie dysproporcji pomiędzy prawobrzeżną i lewobrzeżną stroną miasta; wzmocnienie prawobrzeżnej strony poprzez utworzenie subcentrów i zrównoważenie funkcji miejskich. 							<p>CENTRALNY OBSZAR MIASTA), nie ma zatem potrzeby (i uzasadnienia) na wyznaczenie tu subcentrum. Centrum, subcentra, centra wspomagające oraz obszary rozwoju funkcji centrotwórczych są w projekcie wyznaczone zarówno dla wschodniej, jak i dla zachodniej części miasta i zostały zobrazowane na zał. 13 „Obszary rozwoju funkcji miastotwórczych – kierunki rozwoju”. W związku z powyższym uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>
294	15.05.2018	[...]*	<p>Wnioskuje o zastosowanie zasad zrównoważonego rozwoju jako fundament wszelkich działań oraz efektywne gospodarowanie zasobami przestrzennymi. Pomimo powoływania się w projekcie na zasadę zrównoważonego rozwoju proponowane kierunki urbanizacji są w większości sprzeczne ze wskazywanym celem. Wnioskuje o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zweryfikowanie kierunków urbanizacji i oparcie decyzji o otwieraniu nowych obszarów pod zabudowę na podstawie racjonalności i możliwości zapewnienia usług miejskich oraz perspektywy przyszłościowego rozwoju i korzystnego oddziaływania na strukturę miejską. - Zredukowanie ekspansji zabudowy mieszkaniowej i przemysłowej; ekspansja ta nie wynika z potrzeb rozwojowych (przede wszystkim obszary Węglinek, Szerokie, Czechów, Ponikwoda, Hajdów – Ządębie, Felin). - Określenie granic urbanizacji i wykorzystanie obszarów brownfields. - Zweryfikowanie układu centrów miejskich, który w projekcie prezentuje policentryczność dośrodkową (osłabianie w miarę oddalania się od centrum), co można zaklasyfikować jako rozszerzanie rdzenia miejskiego lub wielofunkcyjność lecz nie jest to układ policentryczny. Subcentra znajdują się po lewobrzeżnej stronie miasta, jedyne subcentrum po prawobrzeżnej stronie stanowi substandardowe skupisko hipermarketów i płyt parkingowych. - Ustalenie standardów centrów miejskich na trzech szczeblach (centrum główne – subcentra – centra lokalne). - Wydajne zagospodarowanie obszarów strategicznych – Za Cukrownią, Felin, obszary zdegradowane i krawędzie wewnętrzne oraz zewnętrzne. - Wydajne zagospodarowanie obszarów aktywności gospodarczej, które są mocno ekstensywne, a posiadają wysoki potencjał dla rozwoju lokalnej przedsiębiorczości i biznesu. - Opracowanie wizji rozwoju transportu. <p>Wycofanie obszarów zabudowy i dróg, które ingerują w strukturę środowiska naturalnego (m.in. nadmiernie wysunięta linia zabudowy przy ujściu wąwozu przy Północnej i Kompozytorów, zabudowa na Górkach Czechowskich, droga na Czubach wzdłuż linii kolejowej,</p>	Obszar miasta Lublin w granicach administracyjnych	Ustalenia projektu Studium		—			<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Pani A.S. składała uwagi dotyczące projektu Studium w ramach procedury I wyłożenia do wglądu publicznego (nr w wykazie uwag: 810), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP.</p> <p>Zasady kształtowania przestrzeni zostały w projekcie zastosowane, przy uwzględnieniu uwarunkowań wynikających z istniejącego zainwestowania, wydanych decyzji i pozwoleń na budowę, ustaleń obowiązujących planów miejscowych oraz (z uwagi na ukształtowaną linię orzeczniczą) planowanego przeznaczenia terenów w planach miejscowych obowiązujących do 2003 r., wniosków mieszkańców oraz bieżących potrzeb i zamierzeń miasta.</p> <p>Proponowany w uwadze układ centrów miejskich jest całkowicie chybiony i stanowiłby dążenie do suburbanizacji, a nie (co jest celem projektu), tworzenia aglomeracji. Ponadto jest to układ kierunkowy, a nie jedynie odzwierciedlenie bieżącego zagospodarowania (cyt.: „skupisko hipermarketów i płyt parkingowych”).</p> <p>Standardy centrów są ustalone na trzech szczeblach – centrum, subcentra, centra wspomagające, na Felinie wyznaczono 2 centra wspomagające, a w dzielnicy Za Cukrownią wskazano obszar rozwoju funkcji centrotwórczych oraz centrum (w rejonie Zintegrowanego Dworca Komunikacyjnego – uwaga jest bezprzedmiotowa. Projekt Studium nie zawiera „ekstensywnych obszarów aktywności gospodarczej”).</p> <p>Kierunki rozwoju transportu zawarte są w rozdz. 4.1. Systemy komunikacji, 4.1.1. Komunikacja drogowa, 4.1.2. Komunikacja zbiorowa (publiczna), 4.1.3. Parkingi, 4.1.4. Komunikacja lotnicza, 4.1.5. Komunikacja kolejowa, 4.1.6. Komunikacja rowerowa, 4.1.7. Komunikacja piesza i zobrazowane na załącznikach graficznych nr 4, 5 i 6. Wszystkie obszary zabudowy ingerują w strukturę środowiska naturalnego. Uwagi dotyczą ustaleń obowiązujących planów miejscowych, ustaleń Planu Województwa, ustaleń wynikających z wniosków i uzgodnień z Zarządcą dróg. Na Górkach Czechowskich <u>nie planuje się zabudowania „klinu napowietrzającego” tj. części terenu położonej w ESOCH. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym”, jako cyt.: „Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane”</u>. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.</p> <p>Planowana struktura przestrzenna <u>jest</u> przewidziana do obsługi transportem publicznym [4.1.2. Komunikacja zbiorowa (publiczna)], natomiast kwestie organizacji ruchu nie są przedmiotem Studium.</p> <p>Uwaga dotyczy obszarów objętych obowiązującymi planami miejscowymi uchwalonymi uchwałami Rady Miasta Lublin nr 343/XIX/2008 z dnia 24 kwietnia 2008 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 14 maja 2008 r. nr 58, poz.1737, nr 441/XVII/2016 z dnia 14 kwietnia 2016 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego nr 1, poz.1894.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>droga Wrzosowa – Głuska, droga przez Dolinę Trześniowską, droga pomiędzy Poligonową i przedłużeniem Zelwerowicza). Wycofanie „skrót w rejonie Szeligowskiego, Północnej i Biernackiego.</p> <p>- Wycofanie zmian na obszarze Górek Czechowskich. Proponowana zabudowa zniszczy klin i walory przyrodnicze.</p> <p>- Integracja planowanej struktury przestrzennej z możliwością obsługi transportem publicznym.</p> <p>- Wycofanie z planu drogi łączącej ul. Dekutowskiego i Żeglarską, al. Jana Pawła II poprowadzonej przez wąwóz oraz połączenia Doświadczalnej i Zemborzyckiej.</p> <p>- Wycofanie inwazyjnego i chaotycznego przemieszania funkcji, szczególnie w przypadku Węglika oraz Ponikwody lecz to zjawisko występuje w licznych miejscach projektu Studium.</p> <p>- Wycofanie przebudowy Sowińskiego i Filaretów w przelotowe skrzyżowanie.</p> <p>- Wycofanie planu budowy trasy zielonej wzdłuż torów kolejowych na Czubach.</p> <p>Wnioskuje o wyeliminowanie zasadniczych błędów:</p> <p>- nadmiernej i chaotycznej ekspansji zabudowy,</p> <p>- nadmiernej ilości obszarów składowych i przemysłowych,</p> <p>- nieefektywnego gospodarowania przestrzenią,</p> <p>- braku hierarchizacji intensywności i gęstości zabudowy,</p> <p>- przekraczania granic ESOCH i zaburzania powiązań wewnątrzmięskiej sieci ekologicznej, degradacji środowiska naturalnego,</p> <p>- wzmaganie inwazyjności infrastruktury drogowej przez charakter dróg, częstotliwość i ingerencję w strukturę przestrzenną i ekosystem Lublina.</p>							<p>Wobec obszarów nie objętych planami miejscowymi, zgodnie z Art.17 pkt 6 lit.b) tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organem ustawowo uprawnionym do uzgadniania układów drogowych jest właściwy zarządca drogi. Wprowadzenie w Studium rozwiązań, które uniemożliwią uzgodnienie (a więc sporządzenie) planów miejscowych jest niedopuszczalne. Wniosek o „wycofanie z planu (...) al. Jana Pawła II poprowadzonej przez wąwóz” dotyczący zrealizowanej, ważnej ulicy miejskiej jest nierealny i w żadnym razie nie może być uwzględniony. Aleja Jana Pawła II położona jest w obszarze objętym obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym uchwałą nr 1688/LV/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 26 września 2002 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 24 października 2002 r. nr 124, poz.2671.</p> <p>Uwaga ponownie dotyczy obszarów objętych obowiązującymi planami miejscowymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ponikwoda – Uchwała nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923; - Węglinek – Uchwała nr 1688/LV/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 26 września 2002 r. ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 24 października 2002 r. nr 124, poz.2671; - Felin – Uchwała nr 628/XXIX/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 marca 2005 r. ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 23 maja 2005 r. nr 99, poz.1923; - Botanik – Uchwała nr 661/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 r. ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2013 r. nr 2013.126, <p> bądź rozwiązań których uzgadnianie ustawowo należy do Zarządcy dróg. Uwaga jako wewnętrznie sprzeczna, subiektywna, niezasadna, nie jest możliwa do uwzględnienia.</p>
295	17.05.2018 data na piśmie 13.05.2018	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. uzależnienie przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinną od sfinansowania i zagospodarowania pozostałych terenów zieleni na parki i tereny rekreacyjne (place zabaw, skate parki, alejki spacerowe, siłownie, ścieżki rowerowe etc.) przez właściciela nieruchomości; 2. ograniczenie wysokości zabudowy wielorodzinnej na Górkach Czechowskich do max 4 kondygnacji; 3. stopniowanie wysokości zabudowy od najniższej na obrzeżach do wyższej w centralnej części terenów planowanych pod zabudowę wielorodzinną. 4. ustalenie minimalnej odległości zabudowy wielorodzinnej od zabudowy jednorodzinnej (zlokalizowanej w północnej części Górek Czechowskich) w wymiarze 250 m; 5. Ustalenie zabudowy jednorodzinnej w bezpośrednim sąsiedztwie obecnej zabudowy rezydencjonalnej (czyli na obrzeżach terenów planowanych pod zabudowę wielorodzinną); 6. Zakaz niwelowania terenu przez dewelopera, zasypywania wąwozów oraz podnoszenia poziomu gruntów na których posadowi budynki, planowana zabudowa powinna korespondować z obecnym ukształtowaniem terenu. 	Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami		—			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym systemie prawnym uwaga wykracza poza ustawowy zakres uregulowań Studium.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W Studium parametry i wskaźniki urbanistyczne określone są dla całego miasta – w przedmiocie uwagi jest to etap planu miejscowego.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga szczegółowością wykracza poza zakres Studium – jest to etap planu miejscowego i odrębnego postępowania.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga niezgodna z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część III, uchwalonego Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r., gdzie odległości te są zdecydowanie mniejsze.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. W bezpośrednim sąsiedztwie obecnej zabudowy rezydencjonalnej nie planuje się żadnej zabudowy. W północnej części enklawy planowanej pod zabudowę mieszkaniową jest możliwa lokalizacja zabudowy jednorodzinnej – do ustalenia na etapie sporządzania projektu zmiany planu miejscowego.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium zawiera stosowne zapisy dotyczące ochrony wąwozów, dolin i suchych dolin, jednak zapisy te dotyczą wszystkich właścicieli nieruchomości, a nie tylko deweloperów. Zapisy szczegółowe w tym zakresie powinny pojawić się na etapie planu miejscowego, w odrębnym postępowaniu formalno-prawnym.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
296	24.04.2018	Rada Dzielnicy Czuby Północne	<p>W opracowywanym w Studium systemie dróg zaproponowano jako podstawowe zadanie wytworzenie układu tras obwodowych: Obwodnicę Lublina, Obwodnicę Śródmiejską i Obwodnicę Miejską. Rada Dzielnicy uważa, że nie jest to wystarczający sposób na rozwiązanie problemu komunikacji na terenie miasta. Ciągle brak krótkiego i niezakorkowanego połączenia pomiędzy południową i północną częścią miasta. Uważamy więc zatem, że Studium należałoby uzupełnić o ujęcie w nim przebudowy kluczowych dla miasta ulic: Sowińskiego, Lubomelska, 3-go Maja, Pagi i innych, mając na względzie wprowadzenie tam komunikacji dwupoziomowej. Istnieje możliwość połączenia np. ul. Sowińskiego z ul. Filaretów 'górá', z wykonaniem zjazdów do ul. Głębokiej. Podobnie wygląda sprawa z ul. Pagi – Wileńska-Głęboka, czy 3-go Maja – Prusa – Al. Solidarności oraz Lubomelska – Kompozytorów Polskich – Al. Solidarności. Kolejna (trzecia) przebudowa ronda im. Kowcza u zbiegu ulic Jana Pawła II i Armii Krajowej nie rozwiązała problemu z właściwą przepustowością. Gdyby od razu zaplanowano dwupoziomą komunikację problem „zakorkowania” już by nie istniał. Rada Dzielnicy z wielkim niepokojem i obawami podchodzi do proponowanego przedłużenia Obwodnicy Miejskiej przez ul. Jana Pawła II, Armii Krajowej i Bohaterów Monte Cassino, ponieważ zwiększy to znacznie natężenie ruchu i zmniejszy przepustowość na rondzie im. Kowcza.</p> <p>Zdaniem Rady konieczne jest zaplanowanie budowy drogi w wąwozie pod Starym Lasem, która odciążą Bursztynową i Jana Pawła II oraz umożliwi wprowadzenie komunikacji miejskiej dla Osiedli Widok i Poręba. Rada uważa natomiast, że nie jest dobrym rozwiązaniem zaplanowanie obwodnicy południowej łączącej Konopnicę z Felinem i obwodnicą z drugiej strony miasta poprzez tamę nad Zalewem, lub obok niej i ul. Żeglarską. Ten kuriozalny pomysł nie ma nic wspólnego z ochroną środowiska i nie tylko w drastyczny sposób oddzieli Lublin od Zalewu, ale wprowadzi na te tereny rekreacyjne, które nawet w Państwa Studium mają być chronione, spaliny i smog. Obwodnica planowana jest tuż obok nowo wybudowanych budynków mieszkalnych. Nie leży w interesie nie tylko mieszkańców tamtych rejonów, ale i wszystkich mieszkańców Lublina. Obwodnice mają na celu wyprowadzić z niego transport przelotowy, zwłaszcza samochodów ciężarowych, a proponowana lokalizacja obwodnicy temu zaprzecza. Odnośnie zabudowy Miasta Lublina, to podoba się Radzie zapis, że „zakazana jest lokalizacja zabudowy kubaturowej w sposób niweczący przyrodnicze funkcje systemu.” Rada Wnioskuje, aby w Studium znalazł się zapis o przeciwdziałaniu nadmiernemu zagęszczaniu zabudowy, co w przyszłości uniemożliwi właściwe przewietrzanie miasta. Budowane na obrzeżach Lublina nowe Osiedla są tak mocno zagęszczone budynkami, że nie ma możliwości wprowadzenia tam zieleni wysokiej oczyszczającej powietrze, jak i brak jest właściwego przepływu powietrza.</p>	Ustalenia studium	Ustalenia studium	+	—			<p>Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Szczegółowe analizy układu komunikacyjnego miasta zostały przeprowadzone w Studium komunikacyjnym dla miasta Lublin opracowanym przez specjalistyczne Biuro projektowo-konsultingowe TransEko. Opracowanie to zawiera analizy obecnego układu komunikacyjnego miasta oraz koncepcje rozwoju systemu transportowego zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju miasta i zostało wykorzystane przy opracowywaniu projektu Studium. Szczegółowe rozwiązania dotyczące pionowej i poziomej geometrii węzłów nie są przedmiotem Studium, a planów miejscowych i realizacyjnych projektów drogowych. W kwestii połączenia pomiędzy południową i północną częścią miasta – uruchomiony został "zachodni ring" pomiędzy Al. Solidarności, ul. T. Mazowieckiego, ul. Bohaterów Monte Cassino, ul. Armii Krajowej i al. Jana Pawła II.</p> <p>Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne – z tego względu uwaga nie może zostać w tym zakresie uwzględniona. Dodatkowo przebieg jej w części zachodniej był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r., co wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego połączenia dla prawidłowego rozwoju i funkcjonowania miasta.</p> <p>Właściwe przewietrzanie miasta zapewnić ma drożny i sukcesywnie wzmacniany biologicznie ESOC, wspierany przestrzeniami otwartymi, wykluczonymi w Studium z zabudowy. Nadmiernemu dogęszczaniu zabudowy przeciwdziałać mają ustalone w Studium – do stosowania w planach miejscowych parametry i wskaźniki urbanistyczne, w tym minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej określony w odniesieniu do poszczególnych funkcji urbanistycznych (Rozdz. 1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne).</p> <p>Wobec ułomnego/ dwutorowego systemu planowania w Polsce zapisy Studium nie mają jednak wpływu na inwestycje deweloperskie powstające na terenach, na których nie ma planu miejscowego.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
297	15.05.2018	Rada Dzielnicy Za Cukrownią	Na chwilę obecną w Studium uwzględnić tylko najbliższe inwestycje bez uwzględniania tych za 50 lat a teren przy ul. Dzierżawnej i Wapiennej pozostawić z istniejącą tam zabudową mieszkalną.	Rejon ul. Dzierżawnej i Wapiennej	ESPOCH, usługi sportu i rekreacji, usługi w zieleni, dolina Bystrzycy, zieleń o charakterze publicznym		—			Uwaga nieuwzględniona. Studium nie jest rejestrem bieżących inwestycji a, zgodnie z dyspozycją ustawową - zapisem zasad polityki przestrzennej określanych perspektywicznie. Ze względu na położenie nieruchomości przy ul. Wapiennej i Dzierżawnej wewnątrz ESPOCH oraz niekorzystne warunki gruntowo – wodne na tych terenach nie planuje się rozwoju funkcji mieszkaniowych. W rejonie ulic: Dzierżawna, Wapienna występują lokalne podtopienia istniejącej zabudowy mieszkaniowej w okresach powodziowych, a także związane z wysokim poziomem wód gruntowych i brakiem możliwości odprowadzenia wód opadowych z rejonu tych ulic do rzeki na skutek wysokiego stanu wody w międzywalu. Perspektywiczne założenia polityki przestrzennej miasta wykluczają utrwalanie rozwiązań substandardowych, szczególnie w kwestiach higieniczno–zdrowotnych. Przedmiotowy obszar objęty jest opracowaniem mpzp zatem szczegóły zagospodarowania i sposobu adaptacji istniejących nieruchomości zostaną rozstrzygnięte w projekcie planu miejscowego, w odrębnym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
298	14.05.2018	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Lublinie Spółka z o.o.	Uznanie terenu jako obszaru intensywnej urbanizacji i obszaru rozwoju funkcji centrotwórczych (centrum miasta) oraz dopuszczenie funkcji urbanistycznych: tereny aktywności gospodarczej, tereny usług, tereny mieszkaniowe wielorodzinne i mieszkaniowo – usługowe.	dz. nr 20/1, 20/2 Al. Piłsudskiego	Tereny infrastruktury technicznej, stacje wodociągowe, ujęcia wód	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Przedmiotowe nieruchomości w projekcie Studium znajdują się w obszarze rozwoju funkcji centrotwórczych, w centralnym obszarze miasta, na terenach zabudowy śródmiejskiej. Na przedmiotowych nieruchomościach występują ograniczenia w zagospodarowaniu ze względu na położenie nieruchomości w dolinie Bystrzycy, lokalizację obiektu objętego ochroną konserwatorską oraz stanowiska archeologicznego – z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo, jednak zgodnie z treścią pisma skorygowano projekt Studium w zakresie zabudowy śródmiejskiej.
299	15.05.2018	[...]*	1. Pozostawienie Górek Czechowskich jako terenu zielonego na całej ich powierzchni. 2. Ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach Miejskiego Programu Adaptacji do zmian klimatu, a inaczej w nowym projekcie Studium. 3. Ponowna inwentaryzacja klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ciągłości, długości, szerokości i spójności i pozostawienie Górek Czechowskich jako istotnego klina napowietrzającego miasto bez jakiegokolwiek zabudowy. 4. Jeszcze raz wnioskuję i apeluję o niepowiększanie terenu Górek Czechowskich o nowych mieszkańców, ze względu na już pojawiający się paraliż komunikacyjny na trasie Choiny – Rondo Kilara. 5. Wnioskuję o ochronę Górek Czechowskich ze względów patriotyczno – kulturowych (masowe pochówki więźniów Zamku Lubelskiego) i pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESPOCH na całym tym terenie.	nie podano	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami, tereny zielone w mieście	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Pani A.K. Składała już uwagi w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 228.120), uwagi zostały rozpatrzone negatywnie, a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany na BIP. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga sprzeczna z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część III, uchwalonego Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 9.01.2006, Nr 2, poz.17. Ad.2 i 3. Uwagi nieuwzględnione. Uwaga dotyczy (w drugiej części uwagi powtórzono pkt 1) opracowań przedplanistycznych , które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Program adaptacji do zmian klimatu nie jest projektem planistycznym – jest dokumentem odrębnym i odmiennym od Studium. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, jako cyt.: „ Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z Art.1 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planowanie i lokalizowanie nowej zabudowy może mieć miejsce na obszarach: (1) o w pełni wykształconej, zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, Racjonalizm w gospodarowaniu środkami publicznymi nakazuje wykorzystanie terenów, na

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										których poniesiono nakłady na infrastrukturę. Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Zapisy projektu nowej edycji Studium, gdzie planuje się ustanowienie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego „Górki Czechowskie” dają możliwość wprowadzenia funkcji dodatkowych poza przyrodniczych oraz uwzględnienia wniosków nie tylko przyrodników ale i np. geografów, historyków i in. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo uwzględniona.
300	14.05.2018 uwaga złożona dwukrotnie	Rada Dzielnicy Felin	1) Na stronie 32 dodać punkt o) Osiedle Grenadierów (Felin): tereny zabudowy wielorodzinnej M4 w rejonie Grenadierów 13, 15 i 17 w strefie AGc, w której działalność gospodarcza na działkach przylegających do strefy M4 może być prowadzona z wymogiem zachowania strefy uciążliwości w granicach własnej posesji. 2) 4.3. Gospodarka odpadami 1. na stronie 122 dopisać: RIPOK przy ul. Metalurgicznej winien przerabiać odpady przeznaczone do biodegradacji w zamkniętych halach z filtrami zapachowymi. Takie rozwiązanie jest stosowane w wielu miejscowościach w Polsce. Zakład do tej pory nie wywiązywał się z ograniczenia emisji odorów zapachowych do granic własnej działki. Odory zapachowe utrudniają życie okolicznym mieszkańcom na znacznych odległościach od Zakładu. 3) Na stronie 127 w pierwszym zdaniu punktu d) wykreślić słowa „lub spalania paliw alternatywnych powstałych z przetworzenia wysortowanych frakcji wysokoenergetycznych odpadów komunalnych”. Na stronie 128 wykreślić w punkcie d) w ostatnim zdaniu wyrazy „oraz wykorzystania paliw alternatywnych do pozyskania energii”. Wykluczone powinno być wykorzystanie paliwa RDF i pre-RDF ze względu na złą jakość powietrza w aglomeracji lubelskiej. 4) Rozdział 4.6. na stronie 125 w punkcie: planowane inwestycje nie będą powodować uciążliwości na położonych w sąsiedztwie terenach zabudowy mieszkaniowej, usługowej i innej; należy dodać: „ani też nie będą pogarszać stanu jakości powietrza”. Zapis ten będzie zgodny z art. 73 ustawy Prawo ochrony środowiska. Ww artykuł zabrania w obrębie zwartej zabudowy miast i wsi budowy nowych zakładów, stwarzających zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców. 5) Na stronie 155 wykreślić zdanie „budowę turbin wiatrowych o pionowej osi obrotu oraz mikroturbin o poziomej osi obrotu” ponieważ w granicach administracyjnych miasta Lublin nie ma takiej przestrzeni, na których lokalizacja tych urządzeń byłaby możliwa bez szkody dla zdrowia okolicznych mieszkańców. 6) W punkcie 4.5. Cmentarze, na stronie 123 wykreślić słowa „oraz spoielarnie zwłok (odrębne lub wbudowane)”. Takie obiekty, ze względu na silne zanieczyszczenie powietrza nie powinny być lokalizowane w granicach administracyjnych miasta, ani na terenie zwartej zabudowy	IV Rejon urbanistyczny i niektóre problemy innych Rejonów	Ustalenia projektu Studium	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Problem zabudowy wielorodzinnej na terenie AG w rejonie ul. Grenadierów był już rozpatrywany w ramach procedury I wyłożenia (nr 61 pkt 6, dz 96 do 96.60, 783 pkt 1, 784, 799 pkt 14), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP. Problem dotyczy budynków pobudowanych na terenie kolejowym w latach 70/ 80 XX w. przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Kolejowego „EXKOL” PP - jako obiekty administracyjno – socjalne dla potrzeb PKP. Projekt zakładał budowę obiektów z lokalami administracyjnymi na parterze i mieszkaniami przejściowymi dla pracowników oczekujących na mieszkania spółdzielcze. Lokale te były przydzielane jako mieszkania funkcyjne. Powstały one w otoczeniu zastanych tu funkcji produkcyjno-składowych. W planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego działki 36/53, 36/19, 36/29, 36/21 przy ul. Grenadierów położone były w terenach VA 39PSB – przemysłu, składów, baz. W obowiązującym Studium są to tereny aktywizacji gospodarczej i koncentracji miejsc pracy. W żadnym z dokumentów planistycznych miasta obszar ten nie był przewidywany pod rozwój funkcji mieszkaniowej. gdyż nie jest to teren dla tej funkcji właściwy. Problem istniejących kolizji funkcji został w Studium dostrzeżony – w rozdziale 15.2 Obszary problemowe podano cyt.: „Kolizyjność funkcji przemysłowo - składowych, aktywności gospodarczej itp. z istniejącą zabudową mieszkaniową w dzielnicy Tatary i Hajdów-Zadębie. Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref/ pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.” Uwzględnienie uwag byłoby sprzeczne z zasadą komplementarności i strefowania, a także nie tylko nie rozwiązałoby konfliktu, ale go utrwaliło i pogłębiło, ponadto w obowiązującym planie miejscowym teren jest przeznaczony pod AGc zatem przyjęcie uwagi mogłoby dodatkowo skutkować roszczeniami odszkodowawczymi. Kwestie konfliktowego przemieszania funkcji mieszkaniowej i przemysłowej planistycznie należy rozpatrywać wyłącznie jako stan istniejący – w żadnym razie nie należy utrzymywać tego konfliktu przestrzennego wpisując go do polityki przestrzennej miasta, co byłoby niezgodne z podstawowymi zasadami tej polityki. Z uwagi na sygnalizowany konflikt społeczny, w tym szczególnym miejscu rozważa się podjęcie działań w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania terenu. Opracowana zostanie szczegółowa analiza zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w zakresie wzmocnienia ochrony powstałej na terenie przemysłowym zabudowy z lokalami mieszkalnymi. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Na terenie miasta zlokalizowana jest instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i instalacja kompostowania selektywnie zbieranych odpadów zielonych KOM-EKO S.A., które posiadają status Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) – zgodnie z Planem Gospodarki
300.1	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.2	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.3	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.4	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.5	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.6	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.7	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.8	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.9	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.10	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.11	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.12	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.13	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.14	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.15	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.16	15.05.2018	[...]*	mieszkańcowej. Produkty procesu spalania w obecnie konstruowanych piecach dostają się bezpośrednio do atmosfery.			+	—			Odpadami Województwa Lubelskiego 2022. W myśl publikowanych informacji przez ww. Zakład, zastosowane są już rozwiązania mające na celu zmniejszenie uciążliwości dla otoczenia, w tym ograniczenia uciążliwości dla otoczenia funkcjonującej kompostowni (oraz jej obsługi). Gospodarowanie odpadami podlegają regulacjom wynikającym z przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2018 r. poz. 992,1000). Wobec czego, podnoszone w uwadze treści dotyczące szczegółu sposobu przetwarzania masy organicznej nie odbywają się na podstawie zapisów Studium, nie stanowią też przedmiotu planów miejscowych, a więc za niezasadne należy uznać odnoszenie się w tym zakresie w zapisach polityki przestrzennej miasta. Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W odniesieniu do całkowitej rezygnacji ze stosowania paliw alternatywnych, uznaje się tą treść uwagi za niezasadną. Mając na uwadze zapisy Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022, w projekcie Studium zawarto zapisy, które nie przewidują lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta, w tym stosowania paliw RDF / pre RDF. W związku z powyższym doprecyzowano także inne sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, dot. możliwości stosowania poszczególnych rodzajów i instalacji odnawialnych źródeł energii w odniesieniu do przewidywanych funkcji zagospodarowania, mając na uwadze dotychczasowe zapisy projektowanego dokumentu. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Doprecyzowano sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, odnoszące się do ogólnych zasad lokalizacji inwestycji z zakresu energetyki odnawialnej, jednakże nie w dokładnie taki sposób, jak było to wskazane w treści uwagi. Ustawa Prawo ochrony środowiska (podobnie jak przepisy innych ustaw) nie wymaga wprowadzania do projektów planistycznych swoich zapisów, a zgodnie z zasadami sporządzania aktów planistycznych nie stosuje się cytowania obowiązujących przepisów ustaw. W związku z tym uwaga w tym zakresie nie może być uwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Wykreślenie wnioskowanego w uwadze sformułowania uznaje się za niezasadne, gdyż proponowane w projekcie Studium rodzaje instalacji OZE, w tym z zakresu energetyki wiatrowej, mają na celu rozmieszczenie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (OZE) o mocy przekraczającej 100 kW, na terenach wskazanych w projekcie Studium, a w szczególności w rejonach wyznaczonych na rysunku Studium pod warunkiem, że nie naruszy to podstawowej funkcji terenu, przepisów prawnych i ustaleń planistycznych, i których negatywne oddziaływanie na środowisko akustyczne, przyrodnicze i krajobraz będą znikome (brak obszaru oddziaływania wymagającego ustanowienie strefy ochronnej) oraz będą spełniać uwarunkowania związane z funkcjonowaniem lotniska. <u>Na obszarze miasta nie przewiduje się lokalizacji elektrowni wiatrowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Rozdz. 4.6. pkt a) Energetyka wiatrowa).</u> Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Wykreślenie wnioskowanego w uwadze sformułowania uznaje się za niezasadne, gdyż proponowane w projekcie Studium zapisy dotyczące cmentarzy lub terenów usługowych położonych w bezpośrednim ich sąsiedztwie, pod kątem możliwości lokalizowania: domów przedpogrzebowych, kaplic oraz spoielarni zwłok, są poprawne tak pod względem zachowania zasad ładu przestrzennego, jak i pod kątem spełniania wymogów określonych w przepisach prawa (np. ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych). Warto podkreślić, że projektowany dokument wskazuje, że lokalizacja spoielarni powinna każdorazowo być poprzedzona sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz pełną procedurą toku formalno – prawnego, co dodatkowo powinno zabezpieczyć mieszkańców miasta przed niewłaściwymi decyzjami przestrzennymi. Ad.7. Uwaga częściowo nieuwzględniona.
300.17	15.05.2018	[...]*	7) Nie do przyjęcia jest lokalizacja „Toru Lublin” we wschodniej części m. Lublin na działkach nr 141/6, nr 8/3, nr 20 tj. na terenach przylegających do dawnej odlewni.			+	—			
300.18	15.05.2018	[...]*	Mieszkańcy ul. Rataja, Mełgiewskiej, Grygowej, Brzegowej i ul. Felin wnoszą o usunięcie tej lokalizacji. W przypadku			+	—			
300.19	15.05.2018	[...]*	tak dużego obiektu niemożliwe jest odpowiednie zabezpieczenie przeciwhałasowe okolicy. Obiekt jako teren sportowy pozwala na wyścigi samochodów i			+	—			
300.20	15.05.2018	[...]*	motocykli, które nie mają obowiązku posiadania badań technicznych zgodnych z zasadami publicznego ruchu drogowego. W tym nie muszą spełniać wymogów poziomu			+	—			
300.21	15.05.2018	[...]*	emitowanego hałasu (nie muszą posiadać tłumików). W Studium nigdzie nie opisano w jaki sposób zabezpieczony			+	—			
300.22	15.05.2018	[...]*	zostanie problem normalnego bytowania okolicznych mieszkańców, a ta inwestycja wiąże się z dużą uciążliwością			+	—			
300.23	15.05.2018	[...]*	hałasową (nawet całodobową) i zanieczyszczeniem powietrza spalinami. Mieszkańcy ww ulic są obciążeni funkcjonowaniem KOM-EKO. Dołożenie			+	—			
300.24	15.05.2018	[...]*	jeszcze przekraczającego normy hałasu uniemożliwi mieszkańcom normalne funkcjonowanie.			+	—			
300.25	15.05.2018	[...]*	8) Ponadto, jeśli studium zagospodarowania przestrzennego miasta ma na celu dobro mieszkańców to wnosimy o zaplanowanie stacji pomiarowej			+	—			
300.26	15.05.2018	[...]*	zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego w dzielnicy najbardziej narażonej, czyli Dzielnicy Tatarzy. Pomiar			+	—			
300.27	15.05.2018	[...]*	pochozące z ul. Śliwińskiego, które mają lepsze parametry niż z ul. Obywatelskiej są niemiernodajne. Nawet			+	—			
300.28	15.05.2018	[...]*	wyniki podane z ul. Śliwińskiego wskazują na znaczne przekroczenia norm jakości powietrza. Np. poziom benzoapirenu jest przekroczony w Lublinie średnio prawie			+	—			
300.29	15.05.2018	[...]*	3- krotnie.			+	—			
300.30	15.05.2018	[...]*	9) Preferowanie biopaliw (zgodnie z trendem europejskim), do produkcji energii w świetle najnowszych badań nie ma			+	—			
300.31	15.05.2018	[...]*	uzasadnienia z punktu widzenia ochrony środowiska. Wprawdzie w wyniku spalania np. łusek słonecznika emitowane jest do atmosfery mniej dwutlenku siarki niż w			+	—			
300.32	15.05.2018	[...]*	przypadku spalania węgla, ale trafiają do atmosfery szkodliwe substancje takie jak silnie rakotwórczy benzoapiren i związki powodujące na przykład			+	—			
300.33	15.05.2018	[...]*	uszkodzenie płodu. Substancje te nie powstają w wyniku spalania węgla kamiennego.			+	—			
300.34	15.05.2018	[...]*				+	—			
300.35	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.36	15.05.2018	[...]*				+	-			<p>Rezygnacja z lokalizacji proponowanego centrum sportów motorowych „Tor Lublin” w rejonie terenów przemysłowych i kolejowych nie jest zasadna, mając na uwadze możliwości wystąpienia potencjalnych oddziaływań na środowisko. Sposób użytkowania tego typu obiektów określają zasady określone w regulaminie, który określając warunki musi być zgodny z wymogami obowiązujących przepisów prawa powszechnego i lokalnego. Warto podkreślić, że w odniesieniu do ustaleń planistycznych w m.p.z.p., proponowany teren usług sportu byłby zlokalizowany na terenach komunikacji kolejowej i urządzeń kolejowych zamkniętych (KK) w otoczeniu terenów związanych z zabudową techniczno-produkcyjną oraz komunikacją kolejową i urządzeniami transportu – brak jest bezpośredniego sąsiedztwa z terenami mieszkaniowymi. Realizacja tego typu przedsięwzięcia będzie wymagać sporządzenia zmiany ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz pełną procedurą toku formalno – prawnego, co dodatkowo powinno zabezpieczyć mieszkańców miasta przed niewłaściwymi decyzjami przestrzennymi. Jednak ze względu na treść uwagi w projekcie Studium wykonano stosowne korekty.</p> <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga niezasadna odnośnie wnioskowanej w uwadze lokalizacji stacji pomiarowej. Tego typu obiekty jako elementy infrastruktury technicznej mogą towarzyszyć każdej funkcji określonej w Studium, co nie wymaga specjalnego zabezpieczenia terenów pod jego lokalizację w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta. Jednakże, mając na uwadze potrzeby ochrony powietrza, uzupełniono w tym zakresie sformułowanie zawarte w wytycznych dotyczących ochrony atmosfery (Rozdz. 2.4 Kierunki).</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga niezasadna odnośnie biopaliw, gdyż proponowane w projekcie Studium rodzaje źródeł i instalacji OZE na terenach wskazanych w niniejszym dokumencie, a w szczególności w rejonach wyznaczonych na rysunku Studium, uwzględniają przepisy określone w ustawie o odnawialnych źródłach energii.</p>
300.37	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.38	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.39	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.40	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.41	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.42	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.43	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.44	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.45	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.46	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.47	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.48	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.49	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.50	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.51	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.52	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.53	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.54	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.55	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.56	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.57	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.58	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.59	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.60	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.61	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.62	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.63	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.64	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.65	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.66	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.67	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.68	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.69	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.70	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.71	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.72	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.73	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.74	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.75	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.76	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.77	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.78	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.79	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.80	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.81	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.82	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.83	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.84	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.85	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.86	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.87	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.88	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.89	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.90	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.91	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.92	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.93	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.94	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.95	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.96	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.97	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.98	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.99	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.100	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.101	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.102	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.103	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.104	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.105	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.106	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.107	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.108	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.109	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.110	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.111	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.112	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.113	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.114	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.115	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.116	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.117	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.118	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.119	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.120	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.121	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.122	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.123	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.124	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.125	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.126	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.127	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.128	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.129	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.130	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.131	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.132	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.133	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.134	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.135	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.136	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.137	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.138	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.139	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.140	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.141	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.142	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.143	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.144	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.145	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.146	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.147	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.148	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.149	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.150	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.151	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.152	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.153	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.154	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.155	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.156	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.157	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.158	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.159	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.160	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.161	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.162	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.163	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.164	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.165	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.166	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.167	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.168	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.169	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.170	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.171	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.172	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.173	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.174	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.175	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.176	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.177	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.178	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.179	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.180	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.181	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.182	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.183	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.184	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.185	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.186	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.187	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.188	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.189	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.190	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.191	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.192	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.193	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.194	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.195	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.196	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.197	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.198	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.199	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.200	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.201	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.202	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.203	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.204	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.205	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.206	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.207	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.208	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.209	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.210	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.211	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.212	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.213	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.214	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.215	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.216	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.217	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.218	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.219	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.220	15.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*				+	-			
300.221	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.222	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.223	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.224	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.225	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.226	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.227	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.228	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.229	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.230	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.231	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.232	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.233	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.234	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.235	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.236	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.237	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.238	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.239	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.240	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.241	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.242	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.243	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.244	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.245	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.246	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.247	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.248	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.249	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.250	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.251	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.252	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.253	15.05.2018 uwaga tej samej treści złożona dwukrotnie	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.254	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.255	15.05.2018 uwaga o tej samej treści złożona trzykrotnie	[...]*				+	-			
300.256	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.257	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.258	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.259	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.260	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.261	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.262	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.263	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.264	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.265	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.266	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.267	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.268	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.269	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.270	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.271	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.272	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.273	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.274	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.275	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.276	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.277	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.278	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.279	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.280	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.281	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.282	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.283	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.284	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.285	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.286	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.287	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.288	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.289	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.290	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.291	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.292	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.293	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.294	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.295	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.296	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.297	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.298	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.299	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.300	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.301	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.302	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.303	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.304	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.305	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.306	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.307	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.308	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.309	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.310	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.311	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.312	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.313	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.314	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.315	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.316	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.317	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.318	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.319	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.320	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.321	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.322	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.323	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.324	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.325	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.326	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.327	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.328	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.329	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.330	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.331	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.332	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
300.333	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.334	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.335	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.336	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.337	15.05.2018	[...]*				+	-			
300.338	15.05.2018	[...]*				+	-			
301	15.05.2018	Stowarzyszenie Ekologiczny Lublin	<p>1) Na stronie 32 dodać punkt o) Osiedle grenadierów (Felin): tereny zabudowy wielorodzinnej M4 w rejonie Grenadierów 13, 15 i 17 w strefie AGc, w której działalność gospodarcza na działkach przylegających do strefy M4 może być prowadzona z wymogiem zachowania strefy uciążliwości w granicach własnej posesji.</p> <p>2) 4.3. Gospodarka odpadami 1. na stronie 122 dopisać: RIPOK przy ul. Metalurgicznej winien przerabiać odpady przeznaczone do biodegradacji w zamkniętych halach z filtrami zapachowymi. Takie rozwiązanie jest stosowane w wielu miejscowościach w Polsce. Zakład do tej pory nie wywiązywał się z ograniczenia emisji odorów zapachowych do granic własnej działki. Odory zapachowe utrudniają życie okolicznym mieszkańcom na znacznych odległościach od Zakładu.</p> <p>3) Na stronie 127 w pierwszym zdaniu punktu d) wykreślić słowa „lub spalania paliw alternatywnych powstałych z przetworzenia wysortowanych frakcji wysokoenergetycznych odpadów komunalnych”. Na stronie 128 wykreślić w punkcie d) w ostatnim zdaniu wyrazy „oraz wykorzystania paliw alternatywnych do pozyskania energii”. Wykluczone powinno być wykorzystanie paliwa RDF i pre-RDF ze względu na złą jakość powietrza w aglomeracji lubelskiej.</p> <p>4) Rozdział 4.6. na stronie 125 w punkcie: planowane inwestycje nie będą powodować uciążliwości na położonych w sąsiedztwie terenach zabudowy mieszkaniowej, usługowej i innej; należy dodać: „ani też nie będą pogarszać stanu jakości powietrza”. Zapis ten będzie zgodny z art. 73 ustawy Prawo ochrony środowiska. Ww artykuł zabrania w obrębie zwartej zabudowy miast i wsi budowy nowych zakładów, stwarzających zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców.</p> <p>5) Na stronie 155 wykreślić zdanie „budowę turbin wiatrowych o pionowej osi obrotu oraz mikroturbin o poziomej osi obrotu” ponieważ w granicach administracyjnych miasta Lublin nie ma takiej przestrzeni, na których lokalizacja tych urządzeń byłaby możliwa bez szkody dla zdrowia okolicznych mieszkańców.</p>	IV Rejon urbanistyczny i niektóre problemy innych Rejonów	Ustalenia projektu Studium	+	-			<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Uwaga stanowi kopię treści uwag rozpatrzonych pod nr 300 – 300.333, do której dopisano pkt od 10 – 17.</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Problem zabudowy wielorodzinnej na terenie AG w rejonie ul. Grenadierów był już rozpatrywany w ramach procedury I wyłożenia (nr 61 pkt 6, dz 96 do 96.60, 783 pkt 1, 784, 799 pkt 14), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został podany do publicznej wiadomości w BIP.</p> <p>Problem dotyczy budynków pobudowanych na terenie kolejowym w latach 70/ 80 XX w. jako obiekty administracyjno – socjalne dla potrzeb PKP.</p> <p>W planie zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego działki 36/53, 36/19, 36/29, 36/21 przy ul. Grenadierów położone były w terenach VA 39PSB – przemysłu, składów, baz. W obowiązującym Studium są to tereny aktywizacji gospodarczej i koncentracji miejsc pracy. <u>W żadnym z dokumentów planistycznych miasta obszar ten nie był przewidywany pod rozwój funkcji mieszkaniowej, gdyż nie jest to teren dla tej funkcji właściwy.</u> Problem istniejących kolizji funkcji został w Studium dostrzeżony – w rozdziale 15.2 Obszary problemowe podano cyt.: „Kolizyjność funkcji przemysłowo - składowych, aktywności gospodarczej itp. z istniejącą zabudową mieszkaniową w dzielnicy Tatary i Hajdów-Zadębie. Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref/ pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.”</p> <p>Uwzględnienie uwag byłoby sprzeczne z zasadą komplementarności i strefowania, a także nie tylko nie rozwiązałoby konfliktu, ale go utrwaliło i pogłębiło, ponadto w obowiązującym planie miejscowym teren jest przeznaczony pod AGc zatem przyjęcie uwagi mogłoby dodatkowo skutkować roszczeniami odszkodowawczymi. Kwestie konfliktowego przemieszania funkcji mieszkaniowej i przemysłowej planistycznie należy rozpatrywać wyłącznie jako stan istniejący – w żadnym razie nie należy utrzymywać tego konfliktu przestrzennego wpisując go do polityki przestrzennej miasta, co byłoby niezgodne z podstawowymi zasadami tej polityki. Z uwagi na sygnalizowany konflikt społeczny, w tym szczególnym miejscu rozważa się podjęcie działań w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania terenu. Opracowana zostanie szczegółowa analiza zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w zakresie wzmocnienia ochrony powstałej na terenie przemysłowym zabudowy z lokalami mieszkalnymi.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Na terenie miasta zlokalizowana jest instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i instalacja kompostowania selektywnie zbieranych</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>6) W punkcie 4.5. Cmentarze, na stronie 123 wykreślić słowa „oraz spopieliarnie zwłok (odrębne lub wbudowane)”. Takie obiekty, ze względu na silne zanieczyszczenie powietrza nie powinny być lokalizowane w granicach administracyjnych miasta, ani na terenie zwartej zabudowy mieszkaniowej. Produkty procesu spalania w obecnie konstruowanych piecach dostają się bezpośrednio do atmosfery.</p> <p>7) Nie do przyjęcia jest lokalizacja „Toru Lublin” we wschodniej części m. Lublin na działkach nr 141/6, nr 8/3, nr 20 tj. na terenach przylegających do dawnej odlewni. Mieszkańcy ul. Rataja, Mełgiewskiej, Grygowej, Brzegowej i ul. Felin wnoszą o usunięcie tej lokalizacji. W przypadku tak dużego obiektu niemożliwe jest odpowiednie zabezpieczenie przeciwhałasowe okolicy. Obiekt jako teren sportowy pozwala na wyścigi samochodów i motocykli, które nie mają obowiązku posiadania badań technicznych zgodnych z zasadami publicznego ruchu drogowego. W tym nie muszą spełniać wymogów poziomu emitowanego hałasu (nie muszą posiadać tłumików). W Studium nigdzie nie opisano w jaki sposób zabezpieczony zostanie problem normalnego bytowania okolicznych mieszkańców, a ta inwestycja wiąże się z dużą uciążliwością hałasową (nawet całodobową) i zanieczyszczeniem powietrza spalinami. Mieszkańcy ww ulic są obciążeni funkcjonowaniem KOM-EKO. Dołożenie jeszcze przekraczającego normy hałasu uniemożliwi mieszkańcom normalne funkcjonowanie.</p> <p>8) Ponadto, jeśli studium zagospodarowania przestrzennego miasta ma na celu dobro mieszkańców to wnosimy o zaplanowanie stacji pomiarowej zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego w dzielnicy najbardziej narażonej, czyli Dzielnicy Tatarskiej. Pomiarów pochodzące z ul. Śliwińskiego, które mają lepsze parametry niż z ul. Obywatelskiej są niemiernodajne. Nawet wyniki podane z ul. Śliwińskiego wskazują na znaczne przekroczenia norm jakości powietrza. Np. Poziom benzoapirenu jest przekroczony w Lublinie średnio prawie 3- krotnie.</p> <p>9) Preferowanie biopaliw (zgodnie z trendem europejskim), do produkcji energii w świetle najnowszych badań nie ma uzasadnienia z punktu widzenia ochrony środowiska. Wprawdzie w wyniku spalania np. łusek słonecznika emitowane jest do atmosfery mniej dwutlenku siarki niż w przypadku spalania węgla, ale trafiają do atmosfery szkodliwe substancje takie jak silnie rakotwórczy benzoapiren i związki powodujące na przykład uszkodzenie płodu. Substancje te nie powstają w wyniku spalania węgla kamiennego.</p> <p>10) zmniejszenie przestrzeni miasta przeznaczonej na infrastrukturę z 9,42% na 8.8% nie jest uzasadnione, wnoszę o jego założenie na poziomie większym niż to wynika z obecnego stanu.</p> <p>11) Zasada integralności, ciągłości, ochrony przed zabudową oraz wzmocnienia funkcji przyrodniczych ESOCH jest fundamentalna i winna być utrzymana!</p> <p>12) Rejon III – Północny: 1) na str.30 do pierwszego zdania p 5), kończącego się wyrazami: ...”zmianami</p>							<p>odpadów zielonych KOM-EKO S.A., które posiadają status Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) – zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Lubelskiego 2022. W myśl publikowanych informacji przez ww. Zakład, zastosowane są już rozwiązania mające na celu zmniejszenie uciążliwości dla otoczenia, w tym ograniczenia uciążliwości dla otoczenia funkcjonującej kompostowni (oraz jej obsługi). Gospodarowanie odpadami podlegają regulacjom wynikającym z przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2018 r. poz. 992,1000). Wobec czego, podnoszone w uwadze treści dotyczące szczegółu sposobu przetwarzania masy organicznej nie odbywają się na podstawie zapisów Studium, nie stanowią też przedmiotu planów miejscowych, a więc za niezasadne należy uznać odnoszenie się w tym zakresie w zapisach polityki przestrzennej miasta.</p> <p>Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W odniesieniu do całkowitej rezygnacji ze stosowania paliw alternatywnych, uznaje się tą treść uwagi za niezasadną. Mając na uwadze zapisy Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022, w projekcie Studium zawarto zapisy, które nie przewidują lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta, w tym stosowania paliw RDF / pre RDF. W związku z powyższym doprecyzowano także inne sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, dot. możliwości stosowania poszczególnych rodzajów i instalacji odnawialnych źródeł energii w odniesieniu do przewidywanych funkcji zagospodarowania, mając na uwadze dotychczasowe zapisy projektowanego dokumentu.</p> <p>Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Doprecyzowano sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, odnoszące się do ogólnych zasad lokalizacji inwestycji z zakresu energetyki odnawialnej, jednakże nie w dokładnie taki sposób, jak było to wskazane w treści uwagi. Ustawa Prawo ochrony środowiska (podobnie jak przepisy innych ustaw) nie wymaga wprowadzania do projektów swoich zapisów, a zgodnie z zasadami sporządzania aktów planistycznych nie stosuje się cytowania obowiązujących przepisów ustaw. W związku z tym uwaga w tym zakresie nie może być uwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Wykreślenie wnioskowanego w uwadze sformułowania uznaje się za niezasadne, gdyż proponowane w projekcie Studium rodzaje instalacji OZE, w tym z zakresu energetyki wiatrowej mają na celu rozmieszczenie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (OZE) o mocy przekraczającej 100 kW, na terenach wskazanych w projekcie Studium, a w szczególności w rejonach wyznaczonych na rysunku Studium pod warunkiem, że nie naruszy to podstawowej funkcji terenu, przepisów prawnych i ustaleń planistycznych, i których negatywne oddziaływanie na środowisko akustyczne, przyrodnicze i krajobraz będą znikome (brak obszaru oddziaływania wymagającego ustanowienie strefy ochronnej) oraz będą spełniać uwarunkowania związane z funkcjonowaniem lotniska. <u>Na obszarze miasta nie przewiduje się lokalizacji elektrowni wiatrowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Rozdz. 4.6. pkt a) Energetyka wiatrowa).</u></p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Wykreślenie wnioskowanego w uwadze sformułowania uznaje się za niezasadne, gdyż proponowane w projekcie Studium zapisy dotyczące cmentarzy lub terenów usługowych położonych w bezpośrednim ich sąsiedztwie, pod kątem możliwości lokalizowania: domów przedpogrzebowych, kaplic oraz spopieliarni zwłok, są poprawne tak pod względem zachowania zasad ładu przestrzennego, jak i pod kątem spełniania wymogów określonych w przepisach prawa (np. ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych). Warto podkreślić, że projektowany dokument wskazuje, że lokalizacja spopieliarni powinna każdorazowo być poprzedzona sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz pełną procedurą toku formalno – prawnego, co dodatkowo powinno zabezpieczyć mieszkańców miasta przed niewłaściwymi decyzjami przestrzennymi.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>klimatycznymi miasta” dopisać zdanie: „Strefę ESOCH w rejonie III – Północnym wyznacza się na terenie niezabudowanym leżącym pomiędzy ulicami: Poligonowa – Zelwerowicza – osiedla Dzielnicy Czechów – Kosmowskiej – Północna – gen. Ducha tj. na terenie 105,6688 ha, z uwzględnieniem urządzenia Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego. W graficznej prezentacji tego obszaru wprowadzić następujące zmiany funkcji poszczególnych stref, a mianowicie: 1. pozostawić bez jakiegokolwiek zabudowy tereny oznaczone jako ZP, 2. strefę SR1 zamienić na strefę ZP, 3. utrzymać strefę SR2, strefę SR2 od strony południowej Górek zmienić na strefę ZP i wprowadzić pas parku leśnego ZPL, 4. strefę Ub zamienić na strefę ZP, 5. strefę Uc zamienić na strefę ZP, 6. strefę SR1/U zamienić w strefę ZP i w części w strefę ZPL, 7. utrzymanie strefy ZR bez zmian.</p> <p>13) Na str. 34 w p. 3) ust. b) – dokonać zmiany, jak następuje: - tereny aktywności gospodarczej; przemysłowe, składów i magazynów/ usługowe w rejonie ul. Turystycznej, ul. Gospodarczej (dopisać: od nr 23, w kierunku wschodnim), ul. Hutnicza (dopisać: bez działalności przemysłowej).</p> <p>14) Rejon VIII – p. 10, ust. b) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str.62), - Elementy Krajobrazu Kulturowego w tym parki, ogrody i zadrzewienia; - na str. 96 wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str.96).</p> <p>15) Na str. 136 w 3) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą.</p> <p>16) Na str. 139 w ostatnim zdaniu na tej stronie po wyrazie „rekultywacji” postawić kropkę i dalszą część tekstu usunąć. W to miejsce dopisać: „Ogrody te, przy współudziale finansowym miasta, winny udostępniać na cele publiczne przestrzeń między ogrodami w celu urządzenia parkingów, budowy jezdni z chodnikami, trawnikami, ławkami, trasami pieszo-rowerowymi, oświetleniami oraz zadbać o estetyczne ogrodzenie i utrzymanie działek na odpowiednim poziomie, jak również wdrożyć system upraw nie zagrożonych skażoną ziemią i powietrzem złej jakości. Zmiana lokalizacji Ogrodów winna być dokonywana wyłącznie za obopólnym porozumieniem (Urzędu Miasta i Zarządami Ogrodów/ Zarządem Okręgowym Ogrodów w Lublinie”.</p> <p>17. Na str. 151 w odnośniku rozpoczynającym się „Kolizyjność funkcji przemysłowo – składowych należy wykreślić wyraz „Tatary”.</p> <p>Na str. 151 odnośnik rozpoczynający się „Lokalizacja ogrodów działkowych w strefie ESOCH w całości powinien być usunięty. Ogrody działkowe zlokalizowane na terenach dawnego Stawu Królewskiego winny zachować swój dotychczasowy status prawny z, uzgodnioną z ich zarządami, funkcją ogólnej dostępności alei ogrodowych urządzonych na koszt miasta (chodniki, trasy rowerowe, ławki, oświetlenie, monitoring). Zapis o sukcesywnym korygowaniu lokalizacji ROD jest całkowitym</p>						<p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Rezygnacja z lokalizacji proponowanego centrum sportów motorowych „Tor Lublin” w rejonie terenów przemysłowych i kolejowych nie jest zasadna, mając na uwadze możliwość wystąpienia potencjalnych oddziaływań na środowisko. Sposób użytkowania tego typu obiektów określają zasady określone w regulaminie, który określając warunki musi być zgodny z wymogami obowiązujących przepisów prawa powszechnego i lokalnego. Warto podkreślić, że w odniesieniu do ustaleń planistycznych w m.p.z.p., proponowany teren usług sportu byłby zlokalizowany na terenach komunikacji kolejowej i urządzeń kolejowych zamkniętych (KK) w otoczeniu terenów związanych z zabudową techniczno-produkcyjną oraz komunikacją kolejową i urządzeniami transportu – brak jest sąsiedztwa z terenami mieszkaniowymi. Realizacja tego typu przedsięwzięcia będzie wymagać sporządzenia zmiany ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz pełną procedurą toku formalno – prawnego, co dodatkowo powinno zabezpieczyć mieszkańców miasta przed niewłaściwymi decyzjami przestrzennymi. Jednak ze względu na treść uwagi w projekcie Studium wykonano stosowne korekty.</p> <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga niezasadna odnośnie wnioskowanej w uwadze lokalizacji stacji pomiarowej. Tego typu obiekty jako elementy infrastruktury technicznej mogą towarzyszyć <u>każdej funkcji określonej w Studium</u>, co nie wymaga specjalnego zabezpieczenia terenów pod jego lokalizację w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta. Jednakże, mając na uwadze potrzeby ochrony powietrza, uzupełniono w tym zakresie sformułowanie zawarte w wytycznych dotyczących ochrony atmosfery (Rozdz. 2.4 Kierunki).</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga niezasadna odnośnie biopaliw, gdyż proponowane w projekcie Studium rodzaje źródeł i instalacji OZE na terenach wskazanych w niniejszym dokumencie, a w szczególności w rejonach wyznaczonych na rysunku Studium, uwzględniają przepisy określone w ustawie o odnawialnych źródłach energii.</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Zmniejszenie powierzchni terenów pod infrastrukturę wynika m.in. z likwidacji Elektrociepłowni I w rejonie ul. Garbarskiej i Elektrycznej, likwidacji dawnej ciepłowni na Bursakach przy ul. Ceramicznej oraz z sukcesywnego wprowadzania nowych technologii które niwelują terenochność urządzeń infrastruktury technicznej. Zasady rozwoju infrastruktury opisane są w rozdz. 4. Kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, a nie w bilansach terenu.</p> <p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona. Zasada ochrony i wzmocnienia przyrodniczych funkcji ESOCH jest jedną z fundamentalnych zasad polityki przestrzennej miasta określonych w projekcie Studium, stosowaną już na etapie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do Studium – uwaga nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Ad.12. Uwaga nieuwzględniona. ESOCH opisany jest w rozdz. 2.1.1. Ekologiczny System Obszarów Chronionych (ESOCH), a tworzące go obszary zobrazowano graficznie wraz z ich funkcją w systemie na załączniku nr 1. W projekcie Studium nie występują strefy o których mowa w uwadze (ZP, ZR, SR1/U, Ub, ZPL itd.). Uwaga odnosi się prawdopodobnie do zmiany planu miejscowego – czyli dotyczy odrębnego postępowania.</p> <p>Ad.13 i 17. Uwagi nieuwzględnione. Uwagi niezasadne – opisywane tereny mają przeznaczenie ustalone w obowiązującym planie miejscowym, przeznaczenie to bezpośrednio związane jest z ochroną miejsc pracy w mieście i z tego powodu uwagi nie znajdują wystarczającego uzasadnienia.</p> <p>Ad.14, 15 i 16. Uwagi częściowo nieuwzględnione. Skorygowano zapisy dotyczące ogrodów działkowych, jednakże nie w dokładnie</p>	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			nieporozumieniem.							taki sposób, jak było to wskazane w treści uwagi. Nie wprowadzono sugerowanych zapisów np. dotyczących finansowania (brak podstaw prawnych do wprowadzania tego typu ustaleń do Studium), dotyczących cyt. „udostępniania przez Ogrody przestrzeni między ogrodami w celu urządzania parkingów, budowy jezdni..” itd. - mając na uwadze, że zapisy te dotyczą wszystkich ogrodów w Lublinie, oznaczałoby to „udostępnianie” przez ogrody całej pozostałej przestrzeni miasta i to tylko w ściśle określonych celach. Nazwa „Wielki Staw Królewski” pochodzi co najmniej z XIV w (pierwsza wzmianka z 1358 r.). Teren Wielkiego Stawu Królewskiego figuruje pod tą nazwą w Gminnej Ewidencji Zabytków, część A. Układy urbanistyczne i ruralistyczne, pod nr 24. Historyczne nazwy własne stanowią <u>część dziedzictwa kulturowego</u> , a zasada zachowania i ochrony środowiska kulturowego i krajobrazu jest jedną z <u>głównych</u> zasad polityki przestrzennej miasta. Kwestie zmian lokalizacji ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą być sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu.
302	15.05.2018	[...]*	1) Zwiększenie przestrzeni miasta przeznaczonej na funkcje mieszkaniowe z 17,94% na 30,73% nie jest uzasadnione pomimo założonego 12%-go przyrostu liczby ludności miasta do 2017 r. oraz zwiększonych potrzeb obecnych mieszkańców na poprawę warunków mieszkaniowych, wnosząc o redukcję tego wskaźnika. (str.6)	IV Rejon urbanistyczny i niektóre problemy innych Rejonów	Ustalenia projektu Studium	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga niezasadna – zmniejszenie powierzchni terenów pod infrastrukturę wynika m.in. z likwidacji Elektrociepłowni I w rejonie ul. Garbarskiej i Elektrycznej, likwidacji dawnej ciepłowni na Bursakach przy ul. Ceramicznej oraz z sukcesywnego wprowadzania nowych technologii które niwelują terenochłonność urządzeń infrastruktury technicznej. Zasady rozwoju infrastruktury opisane są w rozdz. 4. Kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej , a nie w bilansach terenu. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zasada ochrony i wzmocnienia przyrodniczych funkcji ESOCH jest jedną z fundamentalnych zasad polityki przestrzennej miasta określonych w projekcie Studium, stosowaną już na etapie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do Studium – uwaga nie znajduje wystarczającego uzasadnienia. Ad.4 i 5. Uwagi częściowo nieuwzględnione. ESOCH opisany jest w rozdz. 2.1.1. Ekologiczny System Obszarów Chronionych (ESOCH) , a tworzące go obszary zobrazowano graficznie wraz z ich funkcją w systemie na załączniku nr 1. W projekcie Studium nie występują strefy o których mowa w uwadze (ZP, ZR, SR1/U, Ub, ZPL itd.). Uwaga odnosi się prawdopodobnie do zmiany planu miejscowego – czyli dotyczy odrębnego postępowania. Komunalizacja „strefy 105,6688 ha” wykracza poza ustawowy zakres projektu Studium. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wykreślenia nazwy „os. Motor” z opisu Rejonu IV. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 5 i 6), została rozpatrzona częściowo negatywnie oraz negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości w BIP. Wzmiankowany obszar pozostawiono jako tereny usługowe. Substandardowe zabudowania określone w uwadze jako „Osiedle Turystyczna” nie powinny być wprowadzane jako polityka przestrzenna miasta. W obowiązującym planie miejscowym teren przy Grenadierów jest przeznaczony pod AGc – tereny aktywności gospodarczej – przyjęcie uwagi może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi. Natomiast Studium zawiera stosowne zapisy dotyczące tego problemu w rozdz. 15.2. Obszary problemowe (str.151): „ <i>Kolizyjność funkcji</i> ”
302.1	15.05.2018 (bez pkt 17)	[...]*	2) Zmniejszenie przestrzeni miasta przeznaczonej na infrastrukturę z 9,42% na 8,8% też nie jest uzasadnione, wnosząc o jego założenie na poziomie większym niż to wynika z obecnego stanu. (str.6) 3) Zasada integralności, ciągłości, ochrony przed zabudową oraz wzmocnienia funkcji przyrodniczych ESOCH, określona str. 30 jest fundamentalna i winna być w Studium utrzymana! 4) Rejon III – Północny: 1) na str.30 do pierwszego zdania p 5), kończącego się wyrazami: ...”zmianami klimatycznymi miasta” dopisać zdanie: „Strefę ESOCH w rejonie III – Północnym wyznacza się na terenie niezabudowanym leżącym pomiędzy ulicami: Poligonowa – Zelwerowicza – osiedla Dzielnicy Czechów – Kosmowskiej – Północna – gen. Ducha tj. na terenie 105,6688 ha, z uwzględnieniem urządzenia Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego. W graficznej prezentacji tego obszaru wprowadzić następujące zmiany funkcji poszczególnych stref, a mianowicie: 1. pozostawić bez jakiegokolwiek zabudowy tereny oznaczone jako ZP, 2. strefę SR1 zamienić na strefę ZP, 3. utrzymać strefę SR2, strefę SR2 od strony południowej Górek zmienić na strefę ZP i wprowadzić pas parku leśnego ZPL, 4. strefę Ub zamienić na strefę ZP, 5. strefę Uc zamienić na strefę ZP, 6. strefę SR1/U zamienić w strefę ZP i w części w strefę ZPL, 7. utrzymanie strefy ZR bez zmian. Strefa 105,6688 ha winna być skomunalizowana. 5) Rejon IV – Wschodni: na stronie 31 w p. 1), ust. a) wykreślić os. Motor, jest w Rejonie VI. 6) Na str. 32 dodać: o) Osiedle „Turystyczna” (Tatary): tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej w rejonie ul. Turystycznej 3- 3a (ewentualnie zostawić jako tereny usługowe z okresową funkcją budownictwa wielorodzinnego,					+	-	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>p) Osiedle „Grenadierów” (Felin): tereny zabudowy wielorodzinnej M4 w rejonie ul. Grenadierów 13- 15- 17 w strefie Agc w której działalność gospodarcza na działkach przylegających do strefy M4 może być prowadzona z wymogiem zachowania strefy uciążliwości w granicach własnej posesji.</p> <p>7) Na str. 34 w p. 3) ust. b) – dokonać zmiany, jak następuje: - tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów/ usługowe w rejonie ul. Turystycznej, ul. Gospodarczej (dopisać: od ul. Melgiewskiej w kierunku wschodnim), ul. Hutnicza (dopisać: bez działalności przemysłowej).</p> <p>8) Rejon VI – Południowo – Wschodni: 1. p. 1) ust. b) wykreślić „Bronowice”, wpisać „Tatary” (str. 41).</p> <p>9) Rejon VIII – p. 10, ust. b) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str.62).</p> <p>10) Elementy Krajobrazu Kulturowego w tym parki, ogrody i zadrzewienia; - na str. 96 wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str.96).</p> <p>11) Gospodarka odpadami: 1. na str. 122 dopisać: RIPOK przy ul. Metalurgicznej winien przerabiać odpady przeznaczone do biodegradacji w zamkniętych halach.</p> <p>12) Na str. 128 wykreślić w p. d) w ostatnim zdaniu wyrazy: „oraz wykorzystania paliw alternatywnych do pozyskania energii”.</p> <p>13) Na str. 129 w ust. 5) w ostatnim zdaniu wykreślić wyrazy: „Wielkiego Stawu Królewskiego i inne” i dopisać „na rz. Bystrzycy i inne”.</p> <p>14) Na str. 130 w ust. 10 p. a wykreślić Park Centralny i ewentualnie wpisać Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej.</p> <p>15) Na str. 136 w 3) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą.</p> <p>16) Str. 89, p. 2.4. Ochrona atmosfery: 1. W wyróżniku 3-cim (dotyczącym warunków aerosanitarnych) dopisać wyraz „istniejące” po wyrazach „należy ograniczać” i po zakończeniu obecnego tekstu dopisać zdanie: Należy nakazać w przypadku lokalizacji nowych inwestycji (do czasu osiągnięcia standardowej jakości powietrza atmosferycznego w aglomeracji lubelskiej), stosowanie do opalania wyłącznie gazu lub korzystanie z ciepła z sieci miejskiej.</p> <p>17) W wyróżniku 4-tym dopisać: należy dążyć do udrożnienia systemu komunikacyjnego poprzez likwidację szczególnie uciążliwych „korków”, poprzez np. budowę tuneli (pod Al. Raclawickimi), kaskad, ruchu 1-kierunkowego itp.</p> <p>18) Na str. 139 w ostatnim zdaniu na tej stronie po wyrazie „rekultywacji” postawić kropkę i dalszą część tekstu usunąć. W to miejsce dopisać: „Ogrody te, przy współudziale finansowym miasta, winny udostępniać na cele publiczne przestrzeń między ogrodami w celu urządzenia parkingów, budowy jedni z chodnikami, trawnikami, ławkami, trasami pieszo-rowerowymi, oświetleniami oraz zadbać o estetyczne ogrodzenie i</p>							<p>przemysłowo - składowych, aktywności gospodarczej itp. z istniejącą zabudową mieszkaniową w dzielnicy Tatary i Hajdów-Zadębie. Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej, w szczególności w rejonie ul. Grenadierów, winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref / pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.).” W Studium zawarto również zapisy o zachowaniu uciążliwości w granicach własnej posesji – w odniesieniu do całego miasta, nie tylko do „działek przylegających do strefy M4”. W związku z powyższym uwaga jest niezasadna. Z uwagi na sygnalizowany konflikt społeczny, w tym szczególnym miejscu rozważa się podjęcie działań w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania terenu. Opracowana zostanie szczegółowa analiza zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w zakresie wzmocnienia ochrony powstałej na terenie przemysłowym zabudowy z lokalami mieszkalnymi.</p> <p>Ad.7 i 8. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Uwaga niezasadna – opisywane tereny mają przeznaczenie ustalone w obowiązującym planie miejscowym. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wykreślenia „Bronowice” i wpisania „Tatary”.</p> <p>Ad.9, 10, 13, 14, 15, 18, 20 i 21. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Skorygowano zapisy dotyczące ogrodów działkowych, jednakże nie w dokładnym taki sposób, jak było to wskazane w treści uwagi. Nie wprowadzono zapisów dotyczących finansowania (brak podstaw prawnych do wprowadzania tego typu zapisów do Studium), zapisów dotyczących cyt.: „udostępniania przez Ogrody przestrzeni między ogrodami w celu urządzenia parkingów, budowy jezdni..” itd. - mając na uwadze że zapisy te dotyczą wszystkich ogrodów w Lublinie, oznaczałoby to „udostępnianie” przez ogrody całej pozostałej przestrzeni miasta i to tylko w ściśle określonych celach.</p> <p>Nazwa „Wielki Staw Królewski” pochodzi co najmniej z XIV w (pierwsza wzmianka z 1358 r). Teren Wielkiego Stawu Królewskiego figuruje pod tą nazwą w Gminnej Ewidencji Zabytków, część A. Układy urbanistyczne i ruralistyczne, pod nr 24. Historyczne nazwy własne stanowią część dziedzictwa kulturowego, a zasada zachowania i ochrony środowiska kulturowego i krajobrazu jest jedną z <u>głównych</u> zasad polityki przestrzennej miasta.</p> <p>Kwestie zmian lokalizacji ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Uwaga jest niezasadna.</p> <p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Na terenie miasta zlokalizowana jest instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i instalacja kompostowania selektywnie zbieranych odpadów zielonych KOM-EKO S.A., które posiadają status Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) – zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Lubelskiego 2022. W myśl publikowanych informacji przez ww. Zakład, zastosowane są już rozwiązania mające na celu zmniejszenie uciążliwości dla otoczenia, w tym ograniczenia uciążliwości dla otoczenia funkcjonującej kompostowni (oraz jej obsługi). Gospodarowanie odpadami podlegają regulacjom wynikającym z przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2018 r. poz. 992,1000). Wobec czego, podnoszone w uwadze treści dotyczące szczegółu sposobu przetwarzania masy organicznej nie odbywają się na podstawie zapisów Studium, nie stanowią też przedmiotu planów miejscowych, a więc za nieuzasadnione należy uznać odnoszenie się w tym zakresie w zapisach polityki przestrzennej miasta.</p> <p>Ad.12. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>W odniesieniu do całkowitej rezygnacji ze stosowania paliw alternatywnych, uznaje się tą treść uwagi za niezasadną. Mając na uwadze zapisy Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022, w projekcie Studium zawarto zapisy, które nie przewidują lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta, w tym stosowania paliw RDF / pre RDF. W związku z powyższym doprecyzowano także inne sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, dot. możliwości</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>utrzymanie działek na odpowiednim poziomie, jak również wdrożyć system upraw nie zagrożonych skażoną ziemią i powietrzem złej jakości. Zmiana lokalizacji Ogrodów winna być dokonywana wyłącznie za obopólnym porozumieniem (Urzędu Miasta i Zarządami Ogrodów/ Zarządem Okręgowym Ogrodów w Lublinie".</p> <p>19) Na str. 151 w odnośniku rozpoczynającym się „Kolizyjność funkcji przemysłowo-składowych...” należy wykreślić wyraz „Tatary”.</p> <p>20) Na str. 151 odnośnik rozpoczynający się „Lokalizacja ogrodów działkowych w strefie ESOCH w całości powinien być usunięty. Ogrody działkowe zlokalizowane na terenach dawnego Stawu Królewskiego winny zachować swój dotychczasowy status prawny z, uzgodnioną z ich zarządami, funkcją ogólnej dostępności alei ogrodowych urządzonych na koszt miasta (chodniki, trasy rowerowe, ławki, oświetlenie, monitoring). Zapis o sukcesywnym korygowaniu lokalizacji ROD jest całkowitym nieporozumieniem.</p> <p>21) Na str. 156 ostatnie zdanie rozpoczynające się wyrazami: Ogrody działkowe... winno być usunięte.</p> <p>22) Do obszarów do rewitalizacji, określonych w załączniku nr 16 dodać Os. Tatary i Os. RSM Motor przy ul. Przyjaźni (wg argumentacji określonej uchwałą Rady Dzielnicy Tatary nr 65/XXXII/2017 z dnia 6 czerwca 2017 r.) i oznaczyć literą K.</p> <p>23) Polityka pieszo – rowerowa:</p> <p>a) uwzględnić ścieżkę pieszo – rowerową z Osiedla Tatary (od. ul. Łęczyńskiej/ ul. Odlewniczej, wzdłuż łącznika do ul. Grafa) do bulwaru n/Bystrzycą</p> <p>b) uwzględnić przebudowę ścieżki pieszo – rowerowej wzdłuż Bystrzycy od mostu im. M. Lutosałwskiego do mostu w ciągu ul. Mełgiewskiej, z jej poszerzeniem, zadrzewieniem i oświetleniem</p> <p>c) uwzględnić mostek przez Bystrzycę przy ujściu rz. Czechówki oraz trasę pieszo – rowerową prowadzącą do al. Unii Lubelskiej.</p>							<p>stosowania poszczególnych rodzajów i instalacji odnawialnych źródeł energii w odniesieniu do przewidywanych funkcji zagospodarowania, mając na uwadze dotychczasowe zapisy projektowanego dokumentu.</p> <p>Ad.16. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 12), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP.</p> <p>Należy ograniczać nie tylko istniejące, ale również projektowane konwencjonalne źródła ciepła. Nakaz stosowania do opalania wyłącznie gazu lub korzystania z ciepła z sieci miejskiej jest rozwiązaniem systemowym, nie mającym umocowania w przepisach odrębnych i jako taki nie może i nie powinien być zapisem ustalonym w Studium (brak podstawy prawnej).</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 13), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP.</p> <p>Studium wskazuje kierunki rozwoju systemów komunikacji w mieście mając na uwadze właśnie wspomniane w uwadze udrożnienie i zoptymalizowanie ruchu. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wprowadzenia proponowanych zapisów, jako zbyt szczegółowych – wchodzących w rozwiązania przynależne planom miejscowym, bądź dotyczące organizacji ruchu, nie leżącej w gestii dokumentów planistycznych.</p> <p>Ad.19. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 17), a sposób jej rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości w BIP. W niektórych rejonach dzielnicy Tatary występuje istniejąca kolizyjność funkcji aktywności gospodarczej z istniejącą funkcją mieszkaniową – w tym zakresie uwaga jest niezasadna, jednak ze względu na treść uwag zapisy projektu Studium w warstwie merytorycznej zostały zmodyfikowane.</p> <p>Ad.22 i 23 Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 20 i 22), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP.</p> <p>Obszary zdegradowane i obszary rewitalizacji przedstawione na zał. 16 są zgodne z uchwałą nr 735/XXIX/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017 – 2023. Uwzględnienie uwagi wprowadzałoby niespójność pomiędzy ww. uchwałą, a polityką przestrzenną miasta – dlatego uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Natomiast w Studium znajduje się zapis: „przewiduje się, że obowiązujący Program Rewitalizacji dla Lublina 2017 – 2023 będzie podlegał procesowi „aktualizacji” zgodnie z potrzebami społecznymi oraz „przekształcania” w Gminny Program Rewitalizacji” - co otwiera drogę uwzględnienia uwagi w przyszłości.</p> <p>Studium, jako dokument polityki przestrzennej gminy jest opracowaniem o dużym stopniu ogólności i określa zasady, a nie szczegóły zagospodarowania przestrzeni, gdyż to jest zadaniem planów miejscowych. W odniesieniu do komunikacji rowerowej i pieszej w mieście, zasady zostały podane w rozdziałach 4.1.6. Komunikacja rowerowa oraz 4.1.7. Komunikacja piesza. Układ podstawowych tras rowerowych zilustrowany został na załączniku nr 6 – i jest to układ do uzupełniania w drodze uchwalania planów miejscowych, bądź realizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast przebudowy, poszerzenia, realizacja oświetlenia itp. nie są przedmiotem ustaleń Studium.</p>
303	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej	Dzielnica Czechów Południowy/ Stawin, teren	Ustalenia projektu Studium	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione.
303.1	15.05.2018	[...]*				+	-			Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
303.2	15.05.2018	[...]*	roślinności.	dawnego poligonu tzw. Górkę Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie			+	-		obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.
303.3	15.05.2018	[...]*	2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta. 4. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skosumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodzinna. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona. 5. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie. 6. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej. 7. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich. 8. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte. 9. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP. 10. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina 11. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich. 12. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu. 13. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina. 14. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła. 15. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.	dawnego poligonu tzw. Górkę Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie			+	-		Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia”. W projekcie nowej edycji Studium, zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwetki miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpola widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejon dopuszczalnej zabudowy wysokościowej – jednak nie jako nakaz, a jedynie jako możliwość. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium byłoby wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców. Jednak w wyniku ponownej analizy uwag (do II wyłożenia), również indywidualnych – o zabudowę jednorodzinna, zapisy Studium uległy korekcie w tym względzie. Ad.5, 6, 7 i 8. Uwagi nieuwzględnione. Uwagi dotyczą opracowań przedplanistycznych , które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach dobowych czy godzinnych (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2) i nie mieszczą się w

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>zakresie Studium.</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne.</u> Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.11. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.12. Uwaga nieuwzględniona. Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.13. Uwaga nieuwzględniona. Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.</p> <p>Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u>, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami. Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Ad.14. Uwaga częściowo uwzględniona. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem, o jakie zapisy wnoszącemu uwagę chodzi, dlatego uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo. Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
304	15.05.2018	[...]*	1. Wnoszę o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnoszę o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła. 4. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza. 5. Wszystkie Ogrody Działkowe pozostawić w dotychczasowej formie. Jakikolwiek zmiany mogą mieć miejsce tylko za zgodą działkowców.	Teren całego miasta Lublin, obszar 147 km ² powierzchni życia i 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie	Ustalenia projektu Studium	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga częściowo uwzględniona. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem, o jakie zapisy wnoszącemu uwagę chodzi, dlatego uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.5. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium planuje się zachowanie ROD jako terenów trwale zielonych , chronionych przed zabudową terenów zieleni urządzonej, z możliwością rozwoju i doskonalenia ich wizerunku przestrzennego, ze wskazaniem do szczególnego wzmocnienia funkcji przyrodniczych i klimatycznych Miasta. W odniesieniu do ogrodów działkowych skorygowano zapisy projektu Studium, jednak wnioskowane w uwadze sformułowanie nie mogło się w nim znaleźć, ponieważ kwestie lokalizacji i funkcjonowania ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą być sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.
305	15.05.2018	[...]*	1) Wnoszę o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Teren całego miasta Lublin, obszar 147 km ² powierzchni życia i 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie	Ustalenia projektu Studium	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „zbyt
305.1	15.05.2018 ta sama uwaga złożona trzykrotnie	[...]*	2) Wnoszę o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.			+	-			
305.2	15.05.2018	[...]*	3) Wnoszę także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu			+	-			
305.3	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
305.4	15.05.2018 ta sama uwaga złożona dwukrotnie	[...]*	kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta.	Lublinie		+	-			<p><i>radyczne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia</i>". W projekcie nowej edycji Studium, zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwetki miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpola widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejon dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowało by znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w urzędzie rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Dodatkowo przebieg tego połączenia, w części zachodniej, był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z tych powodów oraz z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina, uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono: – Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta. – Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzającą możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego, a lokalizacja tego typu funkcji stanowi wręcz wymóg cywilizacyjny. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona, jednak w celu doprecyzowania oczekiwanych przez miasto funkcji skorygowano zapisy dotyczące tego obiektu w rozdz. 4.5. <i>Cmentarze</i>.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z</p>
305.5	15.05.2018	[...]*	4) Wnioskuje o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej.			+	-			
305.6	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	5) Wnioskuje o odstąpienie od budowy „południowej obwodnicy Lublina” w przebiegu jaki został zaplanowany bez akceptacji mieszkańców Lublina.			+	-			
305.7	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018 - uwaga złożona w zakresie pkt od 1 do 42 oraz pkt 45	[...]*	6) Wnioskuje o odstąpienie od lokalizacji grzebowiska dla zwierząt i spopieliarni w dzielnicy Ponikwoda.			+	-			
305.8	15.05.2018	[...]*	7) Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia spopieliarni przy każdym z cmentarzy w Lublinie i na obrzeżach			+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>20. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątnięciem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.</p> <p>21. Wszystkie Ogrody Działkowe pozostawić w dotychczasowej formie. Jakiegokolwiek zmiany mogą mieć miejsce tylko za zgodą działkowców.</p> <p>22. Wnioskuje o pozostawienie jako terenów zielonych obszaru zadrzewionego przy ulicy Bluszczowa 2A.</p> <p>23. Wnioskuje o wpisanie w SUIKZP oraz egzekwowanie na terenie całego Miasta Lublin zapisów Programu Ochrony Powietrza dla aglomeracji lubelskiej, a szczególnie: uwzględnienie w studium oraz mpzp sposobów zabudowy i zagospodarowania terenów umożliwiających ograniczenie emisji pyłów poprzez działania polegające na: wprowadzaniu zieleni ochronnej i urządzonej oraz niekubaturowe zagospodarowanie przestrzeni publicznych, zachowaniu istniejących terenów zieleni i wolnych od zabudowy, ustalaniu sposobu zaopatrzenia w ciepło z zaleceniem ogrzewania niskoemisyjnego w nowo planowanej zabudowie, zalecenie podłączania nowych obiektów do sieci ciepłowniczej w rejonach objętych centralnym systemem ciepłowniczym, modernizowaniu układu komunikacyjnego celem przeniesienia ruchu poza ścisłe centrum, reorganizacji układu komunikacyjnego oraz wprowadzeniu stref ograniczających ruch w ścisłym centrum, zapewnieniu obsługi transportem zbiorowym na etapie tworzenia planów i wydawania decyzji o warunkach zabudowy, w decyzjach środowiskowych dla budowy i przebudowy dróg, zalecenie stosowania wzdłuż ciągów komunikacyjnych pasów zieleni w pasach drogowych oraz późniejszego dbania o ich dobry stan jakościowy, zalecenie stosowania ekranów akustycznych typu „zielona ściana” zamiast ekranów odbijających, planowanie zabudowy w sposób zapobiegający „rozlewaniu się miasta”.</p> <p>24) Wykreślenie zapisu o możliwości zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej, gdzie możliwa jest realizacja zabudowy wielorodzinnej, jednorodzinnej bądź mieszanej. Taki zapis umożliwiłby sytuację, w której jeden jednorodzinny obiekt ocieplany kominkiem czy kotłem mógłby oddziaływać na kilka, kilkanaście lub kilkadziesiąt rodzin zamieszkujących budynki wielorodzinne. Taka sytuacja jest niedopuszczalna ze względu na przekraczane przez aglomerację lubelską rocznych norm dla pyłów zawieszonych oraz B(a)P. Mógłby to być mechanizm, który w każdym cywilizowanym kraju uznawany jest za decyzyjny dualizm, co oznacza możliwość stosowania praktyk korupcyjnych. Taki zapis jest niedopuszczalny ze względów ekonomicznych, bo mógłby powodować obejście ustaleń związanych z rentami planistycznymi i opłatami adiacenckimi, które w Lublinie są zdecydowanie niższe od wypłacanych odszkodowań z tytułu zmiany mpzp.</p> <p>25) Opierając się o zapisy Programu Ochrony Powietrza dla aglomeracji lubelskiej, ramowe wytyczne dla Miejskiego Programu Adaptacji do zmian klimatu, oraz</p>							<p>Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę. Pozostawiono zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie (do 2010 roku 15%) udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Ad.9. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców. Jednak w trakcie ponownej analizy uwag (po II wyłożeniu), również indywidualnych, o zabudowę jednorodzinna – zapisy projektu skorygowano.</p> <p>Ad.10, 11, 12, 13 i 28. Uwagi nieuwzględnione. Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u>, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.14. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub w raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl) i nie wynikają z zakresu Studium.</p> <p>Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodycie <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u>. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>uwagi RDOŚ z 11.01.2018 r. wnioskuję o: pozostawienie bez zmian i zwężania strefy ESOCH lub wprowadzania w jej bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy tj. Zawężenie ESOCH na rzecz zabudowy jednorodzinnej po wschodniej stronie zakładu szczepionek przy ul. Mgielnej i Wądolnej; - odstąpienie od ograniczenia przebiegu ESOCH w południowej części miasta do obszaru zespołu przyrodniczo – krajobrazowego Majdan Wrotkowski; - dostąpienie od zwężenia ESOCH na północ od Zelwerowicza i zastąpienie terenu usług sportu zabudową mieszkaniową; - odstąpienie od zwężenia strefy ESOCH na całym obszarze Górek Czechowskich, który od 1986 r. objęty jest szczególną ochroną przed urbanizacją, zmianą ukształtowania terenu, tworzeniem nasypów poprzecznych i innymi antropologicznymi działaniami ingerującymi w bioróżnorodność oraz funkcję zielonych płuc i korytarza napowietrzającego pobliski sąsiedztwo oraz wschodnie i południowo – wschodnie tereny Lublina; - odstąpienie od zwężania strefy ESOCH w rejonie ulic: T. Szeligowskiego, K. Jaczewskiego, B. Prusa, Północnej oraz al. Kompozytorów Polskich, czyli pozostawienie zapisów studium z 2000 r.; odstąpienie od zawężania ESOCH w każdym innym miejscu miasta. Rozważenie w ograniczonym zakresie dopuszczenia zabudowy jednorodzinnej bez możliwości scalania gruntów z bezwzględnym wymogiem używania ciepła bezemisyjnego.</p> <p>26) Uznaję za wskazane ustalenie granic ekspansji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z całkowitym wyłączeniem z możliwości zabudowy ze względów ekologicznych, krajobrazowych, funkcjonalnych itp. Obszarów szczególnych – dotyczy to m.in. terenu tzw. Górek Czechowskich.</p> <p>27) Uznaję za konieczne na terenie Górek Czechowskich – wprowadzenie całkowitego zakazu zabudowy kubaturowej i mieszkaniowej wielorodzinnej na terenie aktualnie niezabudowanym, zielonym.</p> <p>28) Uaktualnienie dokumentów będących podstawą diagnozy stanu obecnego środowiska przyrodniczego. Konieczne jest wykonanie nowych opracowań obszarowych, w tym dla obszaru Górek Czechowskich rzetelnego opracowania ekofizjograficznego oraz układu zabudowy zapewniającego przewietrzanie miasta, wprowadzenie zieleni ochronnej, zagospodarowania przestrzeni publicznej oraz ustalenia sposobu zaopatrzenia w ciepło.</p> <p>29) Brak zgody na zmniejszenie obszarów istniejących na terenie Lublin ESOCH – szczególnie w rejonie północnej granicy miasta w okolicach osiedla „Koncertowa Dolina”. W obszarze tym doszło do degradacji i zabudowy klina napowietrzającego miasto poprzez wydanie warunków zabudowy deweloperowi. Rozbudowa osiedla w tym miejscu odbyła się bez zmiany/ wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W II wyłożeniu studium zmniejszono dodatkowo obszar ESOCH w tej części Lublina, co jest niedopuszczalne.</p> <p>30) Utrzymanie jak największej istniejącej powierzchni terenów zieleni wysokiej i średniej powierzchniowej</p>							<p>Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić pozyskanie informacji m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.18. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.</p> <p>Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u>, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.</p> <p>Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.19. Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są <u>zawarte</u> w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem, o jakie zapisy wnoszącemu uwagę chodzi, dlatego uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo.</p> <p>Ad.20. Uwaga nieuwzględniona.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>(skwery, zieleńce, parki) w stanie niezabudowanym w celu dodatkowej możliwości przeciwdziałania akumulacji zanieczyszczeń powietrza i utrzymania wartości ekologicznej w mieście.</p> <p>31) Konieczność uwzględnienia uwag organów, które brały udział w ocenie strategicznej studium. W dokumencie przedstawiającym opinie i uzgodnienia, które wpłynęły do Wydziału Planowania UM Lublin od poszczególnych instytucji, zestawiono szereg uwag i wniosków do zmian w zapisach studium, jednak nie przedstawiono informacji, w jakim zakresie uwagi te zostaną rozpatrzone.</p> <p>32) Niezbędne jest sporządzenie dokumentu obrazującego system przewietrzania miasta na potrzeby SUIKZP w celu przeciwdziałania sytuacji zacopowania przepływu powietrza w mieście. W Lublinie nie przeprowadzono dotychczas takiej diagnozy i nie przedstawiono miarodajnych informacji, że zabudowa choćby terenu Górek Czechowskich w planowanej formie nie wpłynie na jakość powietrza w mieście. Zakładana możliwość utrudnienia przewietrzania obszarów zurbanizowanych wpłynie negatywnie na zdrowie i życie mieszkańców Lublina, więc samorząd stojący na straży utrzymania ładu i porządku nie może zestawiać potrzeb inwestora prywatnego na obszarze ok. 100 ha terenów zielonych w mieście nad potrzebami i oczekiwaniami mieszkańców reszty miasta, świadomych zagrożeń, jakie wiążą się z zabudową kubaturową (wysoką) klina napowietrzającego. Nie do przyjęcia jest sytuacja, w której członkowie zespołu projektowego SUIKZP twierdzą, iż urbanizacja i wysokość zabudowy terenów zielonych nie wpłynie na przewietrzanie innych miejsc, bo stoi to w sprzeczności z pracami naukowymi oraz wytycznymi architektonicznymi, w których określone zostały parametry szorstkości terenu i rodzaju jej zabudowy oraz ich wpływu na szybkość wiatru i przewietrzania obszarów zabudowanych.</p> <p>33) Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopielarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnego zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopielarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.</p> <p>34) Uwaga o konieczności większej transparentności procesów związanych z podejmowaniem decyzji planistycznych. W obecnej sytuacji zachodzą poważne zastrzeżenia co do bezstronności Urzędu wobec wybranych deweloperów. Niezbędne więc stało się przeprowadzenie analiz oraz udostępnienie wszelkiej dokumentacji na podstawie której decydowano między innymi o przebiegu drogi nad Zalewem Zemborzyskim.</p> <p>35) Konieczność wyeliminowanie sprzeczności podstawowych dokumentów planistycznych poprzez zmianę założeń z Uwarunkowań dotyczących wytycznych o ochronie środowiska, jakości powietrza, rewitalizacji czy jakości życia w Lublinie lub zmianę propozycji z dokumentu Kierunki oraz Prognozy oddziaływania na środowisko które są z tymi założeniami w sprzeczności, czyli m.in. proponowaną zabudową kubaturową Górek Czechowskich, które od roku 1959 są chronione w</p>							<p>Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.21. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie Studium planuje się zachowanie ROD jako terenów trwale zielonych, chronionych przed zabudową terenów zieleni urządzonej, z możliwością rozwoju i doskonalenia ich wizerunku przestrzennego, ze wskazaniem do szczególnego wzmocnienia funkcji przyrodniczych i klimatycznych Miasta. W odniesieniu do ogrodów działkowych skorygowano zapisy projektu Studium, jednak wnioskowane w urzędzie sformułowanie nie mogło się w nim znaleźć, ponieważ kwestie lokalizacji i funkcjonowania ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą być sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Ad.22. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotyczy nieruchomości położonej w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym Uchwałą Nr 864/XXXIII/2017. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego nieruchomość nr 1/13 przeznaczona jest pod tereny usług (U), tereny zabudowy jednorodzinnej (M) oraz tereny dróg publicznych (KDD). Planistycznie nie jest to teren zieleni, a teren inwestycyjny – z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.23 i 25. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Wszystkie stosowne zapisy dotyczące ochrony powietrza znajdują się w projekcie Studium, zostały zapisane w sposób odpowiadający ustawowym wymogom tego dokumentu, a ich prawidłowość została potwierdzona stosownymi uzgodnieniami i opiniami wydanymi przez organy, instytucje i jednostki ustawowo uprawnione do uzgadniania projektów planistycznych. Program Ochrony Powietrza dla aglomeracji lubelskiej zawiera zasady ogólne, a nie rozwiązania szczegółowe donoszące się do konkretnych terenów w mieście. Postulowane w urzędzie zmiany szczegółowe nie wynikają wprost z zapisów POP, ramowych wytycznych dla MPA do zmian klimatu, ani też z opinii RDOŚ, a stanowią indywidualną interpretację tych dokumentów przez osoby składających uwagę. W opinii RDOŚ z 11 stycznia 2018 r. (znak: WOOŚ.410.224.2017.MH) podano cyt: „<i>tereny wskazane do zabudowy w rejonie Górek Czechowskich w obecnej wersji projektu Studium pokrywają się z terenami przewidzianymi do zabudowy (mieszaniowej, usługowej i sportowo-rekreacyjnej) w obecnie obowiązującym dla tego terenu miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. ESOCH zostanie tu zachowany, podobnie jak w pozostałym obszarze miasta w postaci doliny i fragmentu lasu.</i>” W projekcie Studium uwzględniono też decyzje, pozwolenia na budowę oraz zrealizowane inwestycje (np. na północ od Zelwerowicza). W urzędzie wniesiono o „<i>pozostawienie bez zmian i zwięzania</i>” ESOCH proponując jednocześnie dopuszczenie w ESOCH zabudowy jednorodzinnej – co oznacza <i>de facto</i> likwidację ESOCH w całości.</p> <p>W związku z powyższym uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Ad.24. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie Studium, zgodnie z zasadami sporządzania projektów planistycznych, wzięto pod uwagę uwarunkowania stanu istniejącego, ustalenia obowiązujących planów miejscowych, wydanych decyzji administracyjnych i pozwoleń na budowę oraz zasadne wnioski i postulaty mieszkańców – bez wnikliwej analizy i uwzględnienia tych elementów nie jest możliwe sporządzenie prawidłowego dokumentu planistycznego – z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.26 i 27. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Granice ekspansji zabudowy są w Studium wyznaczone. Odnośnie wprowadzenia „<i>całkowitego wyłączenia z możliwości zabudowy</i>” Górek Czechowskich - projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych, natomiast w urzędzie nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>miejskiej planistyce jako tereny zielone. Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego z 2005 roku, który stoi w sprzeczności z SUIKZP powinien zostać uchylony.</p> <p>36) Wniosek o konieczność ponownego przeanalizowania lokalizacji cmentarza komunalnego o pow. ok. 49 ha przy ul. Bohaterów Września i ul. Zelwerowicza z uwagi na przebiegający tam korytarz napowietrzający łączący się z Górkami Czechowskimi. Jednocześnie umiejscowienie w obrębie cmentarza spopieliarni zwłok budzi kontrowersje z uwagi na planowaną w tym rejonie intensywną zabudowę jednorodzinną i wielorodzinną oraz usług. W projekcie SUIKZP nie przedstawiono oceny oddziaływania na środowisko w zakresie jakości powietrza, skupiono się tylko na ocenie możliwości lokalizacyjnych i warunków gruntowo – wodnych. Dokładne badania, które mają wykazać, czy substancje pochodzące z rozkładu ludzkich zwłok mogą przesiąknąć do wód podziemnych, z których pobierana jest lubelska kranówka zlecone zostały dopiero po rozpoczęciu dyskusji nad ponownym wyłożeniu projektu nowego SUIKZP. Ze względów logistycznych, areosanitarnych i logicznych rozbudowie poprzez zamianę gruntów powinien podlegać cmentarz przy ul. Męczenników Majdanka.</p> <p>37) Wycofanie z projektu Studium propozycji zmiany przeznaczenia terenów położonych po północnej stronie ul. Nasutowskiej i jej przyszłego przedłużenia (droga w obowiązującym MPZP o symbolu KDL-G) z terenów rolnych (oznaczenia planistyczne R2) na tereny Usługowe, a tym samym pozostawienie tego obszaru bez zmian w odniesieniu do obowiązującego SUIKZP.</p> <p>38) Wprowadzenie do projektu Studium zapisów ustanawiających obszary o symbolu R2 w sektorze pomiędzy: granicą administracyjną Miasta Lublin, ul. Kupiecką, ul. Nasutowską (wraz z jej przyszłym przedłużeniem do ul. Choiny - oznaczenie z MPZP KDL-G) oraz ul. Choiny jako tereny rezerwowe na potrzeby (przenoszonych) Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Wprowadzona w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin zmiana w rejonie ul. Kupieckiej oraz północnej strony ul. Nasutowskiej czyli od strony istniejących Ogródków działkowych "Bursaki", narusza zasady ciągłości planistycznej w relacji oraz w nawiązaniu do studium obecnie obowiązującego. Docelowo będzie prowadzić do zaburzenia ładu przestrzennego w tej części miasta przy jednoczesnym zapoczątkowaniu likwidacji terenów rolnych, które w obecnym przeznaczeniu planistycznym stanowią jedyną zwartą przestrzeń biologicznie czynną dla tej części miasta. Dodatkowo ze względu na obowiązujące zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z 17 listopada 2005 r. (Uchwała Rady Miasta Lublin nr 825/XXXV/2005) wprowadzenie opisywanej zmiany będzie godzić w interes Miasta Lublin ze względu na dopuszczalną funkcję ogrodów działkowych. Należy w tym miejscu wskazać, iż dopuszczalna funkcja tego terenu w przeszłości przyczyniła się do możliwości realizacji komercyjnej</p>							<p>zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Oprócz Górek nie wskazano też, co składający rozumie przez „obszary szczególne”. Ponadto na terenie Górek Czechowskich obowiązuje plan miejscowy, którego ustalenia są sprzeczne z postulowanym w uwadze „całkowitym zakazem zabudowy kubaturowej.” Z tych powodów uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.29. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy zrealizowanego osiedla „Koncertowa Dolina”, czyli stanu istniejącego. Nie jest możliwa do uwzględnienia.</p> <p>Ad.30. Uwaga nieuwzględniona. Ochrona terenów zieleni jest zapisana w Studium, natomiast nie podano do czego odnosi się uwaga – czy do zasad zapisanych w projekcie, czy do obszarów objętych ustaleniami obowiązujących planów miejscowych (np. Jak w pkt 22). Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.31. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotyczy innego etapu postępowania, poprzedzającego procedurę wyłożenia, który, zgodnie z Art.11 pkt 6 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.) przed wyłożeniem do wglądu publicznego ma być zakończony. Zgodnie z dyspozycją ustawową - etap uzgadniania i opiniowania został sfinalizowany przed rozpoczęciem procedury wyłożenia. Uwaga jest nieuzasadniona.</p> <p>Ad.32. Uwaga nieuwzględniona. Właściwe przewietrzanie miasta zapewnia ESOCH, który wraz z zasadami jego wzmocnienia i ochrony, został opisany w rozdz. 2.1. <i>Zasady służące wzmocnieniu i ochronie Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta, zasady zagospodarowania objętych ochroną prawną oraz obszarów wyznaczonych do objęcia ochroną, 2.1.1. Ekologiczny System Obszarów Chronionych (ESOCH)</i> oraz zobrazowany na załączniku graficznym nr 1. <i>Ekologiczny System Obszarów Chronionych Miasta</i> wraz z funkcją poszczególnych obszarów w Systemie, a także na mapie Kierunki. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ad.33. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarza spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Mając na uwadze zapisy Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022, w projekcie Studium zawarto zapisy, które nie przewidują lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta, w tym stosowania paliw RDF / pre RDF. W związku z powyższym doprecyzowano także inne sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, dot. możliwości stosowania poszczególnych rodzajów i instalacji odnawialnych źródeł energii w odniesieniu do przewidywanych funkcji zagospodarowania, mając na uwadze dotychczasowe zapisy projektowanego dokumentu. Na terenie miasta nie planuje się przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych.</p> <p>Ad.34. Uwaga nieuwzględniona. Procedury sporządzania projektów studium i planów miejscowych są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przy procedowaniu projektu studium procedury te zostały znacznie rozszerzone – wydłużono okresy i powtórzono procesy wyłożeń, zorganizowano 15 otwartych spotkań (zamiast ustawowych 2), odbyto ponad 1000 indywidualnych rozmów z mieszkańcami (nie licząc rozmów i wyjaśnień telefonicznych). Natomiast „przebieg drogi nad Zalewem Zemborzyckim” określony jest w Planie Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonym Uchwałą Nr XII/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>inwestycji IKEA (istotnej dla interesu miasta Lublin ze względu na wytworzone miejsca pracy i partycypację w budowie dróg publicznych) poprzez przeniesienie na ten teren Ogrodów Działkowych "Rewal". Mając na uwadze, iż w przyszłości może okazać się nieuniknione przeniesienie kolejnych ogrodów działkowych w Lublinie miasto musi zabezpieczyć w całości opisywane obszary R2 na potrzeby działkowców. Ze względu na wysoką jakość gleby, polepszającą się infrastrukturę techniczną oraz istniejącą i powstającą sieć połączeń komunikacji zbiorowej oraz stosunkowo bliskie położenie od centrum, teren ten będzie stanowił atrakcyjną alternatywę dla działkowców oraz gwarantował obszar dobrze skomunikowany. Obszar ten stanowi także przeciwwagę dla przewidzianych stref zurbanizowanych tj. rozległą parcelę firmy IKEA oraz pobliską strefę aktywizacji gospodarczej z funkcją usług. Dodatkowo, ze względu na to, iż powyższa zmiana narusza zapisy ustawy Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych w zakresie ochrony gleb oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w odniesieniu do m.in. art. 1 ust. pkt. 9, art.1 ust. 4, art.10 ust. 1 pkt. 1,2,3.</p> <p>39) Uwaga dotycząca planowanego umożliwienia zabudowy obszaru doliny rzecznej, a zarazem naturalnego polderu zalewowego na Podzamczu w sąsiedztwie „Tarasów Zamkowych”. Ze względu na rolę tych obszarów w przewietrzaniu miasta oraz na wypadek deszczy nawalnych – umożliwienie jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej jest niedopuszczalne ze względu na możliwe zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców Lublina oraz gości.</p> <p>40) Zapisanie w SUIKZP wprowadzenie pełnej kontroli Miasta Lublin nad wycinką drzew oraz obrotem pozyskanego z nich drewna, które w ponad 90% spalane jest w kominkach i kotłach, co powoduje emisję do powietrza około 30% więcej pyłów zawieszonych PM2,5 niż przy opale węglem.</p> <p>41) Wpisanie w SUIKZP obowiązkowego doprowadzenia w centrum miasta i na jego obrzeżach do pełnej synchronizacji drogowej sygnalizacji świetlnej. Zlikwidowanie z przeznaczeniem na zieleńce wszystkich urzędowych miejsc postojowych w centrum miasta. Za przykładem innych miast UE wszyscy pracownicy urzędów publicznych i samorządowcy powinni korzystać z komunikacji miejskiej.</p> <p>42) Ze względu na niespełnianie w otoczeniu żłobków, przedszkoli, szkół, przychodni, szpitali i innych obiektów użyteczności publicznej w Lublinie rekomendacji jakości powietrza Światowej Organizacji Zdrowia wpisać w SUIKZP obowiązkowe wyposażenie wszystkich działających w mieście żłobków, przedszkoli, szkół i domów opieki w oczyszczacze powietrza z pyłów zawieszonych. Dla nowych obiektów planowanych w obszarze przekroczenia norm UE i rekomendacji WHO wpisać nakaz wyposażania obiektów w oczyszczacze powietrza.</p> <p>43) Zwiększenie przestrzeni miasta przeznaczonej na</p>							<p>2015 r., opracowanym przez Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego. Uwaga jest niezasadna.</p> <p>Ad.35. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>„Sprzeczność założeń” jest indywidualną oceną składających uwagę, nie posiadającą obiektywnego uzasadnienia. Badanie zgodności planów miejscowych ze Studium należy do organów nadzorczych Wojewody i nie jest dokonywana w drodze rozpatrywania uwag osób indywidualnych. Uwaga jest niezasadna.</p> <p>Ad.36. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwagi dotyczące lokalizacji cmentarza przy ul. Bohaterów Września/ Poligonowej były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 233 – 233.346 pkt 1), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP.</p> <p>Zgodnie z §3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz.U.2008.48.284) cmentarze projektuje się i utrzymuje jako tereny o założeniu parkowym. Zakres i stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z RDOŚ i PPIS. Zawarte w niej analizy i oceny zostały następnie przez te organy pozytywnie zaopiniowane (a w niezbędnym zakresie również uzgodnione). Oceny oddziaływania na powietrze zostały wielokrotnie przedstawione (w kwestii spalania/spopielarni najobszerniej na stronach 63 i 75 Prognozy). Ponadto spopielarnie nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.z 2016 r. poz.71), natomiast są „inną czynnością związaną z chowaniem zwłok” zgodnie z art.5 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U. z 2017 r. poz.912, 1524). Lokalizacja nowego cmentarza komunalnego w rejonie ul. Poligonowej jest zamierzeniem przemyślanym i kontynuowanym od ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (Uchwała MRN w Lublinie Nr XV/91/86 ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 marca 1987 r. poz. 21 – 41), gdzie zaplanowano cmentarz komunalny z urządzeniami towarzyszącymi, nekropolia ujęta jest również w obowiązującym od 2000 r. Studium, czyli jest wpisana w bieżącą politykę przestrzenną miasta. Zgodnie z art.6 ust.9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U.2016.2147j.t.) zakładanie i utrzymywanie cmentarzy jest inwestycją celu publicznego i należy do zadań własnych gminy. Lokalizacja cmentarza przy ul. Poligonowej stanowi zabezpieczenie bardzo ważnego interesu społecznego, istotnego dla wszystkich mieszkańców Miasta. Teren cmentarza na Majdanku jest objęty obowiązującym planem miejscowym i dla potrzeb Miasta jest on niewystarczający. Uwaga jest niezasadna.</p> <p>Ad.37 i 38. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>W obowiązującym Studium na północ od ul. Nasutowskiej znajdują się tereny aktywizacji gospodarczej i strefa produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. W projekcie Studium na północ od ul. Nasutowskiej znajdują się tereny usługowe i tereny zieleni urządzonej związanej z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (<u>w tym ogrody działkowe</u>). Uwagi są bezprzedmiotowe, bądź wewnętrznie sprzeczne – dlatego zostały zakwalifikowane jako częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.39. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga słuszna, nie może być jednak w pełni uwzględniona, ze względu na zapadłe już decyzje przestrzenne. W obowiązującym od roku 2000 Studium jest to obszar rozwoju funkcji centrotwórczych (centrum miasta), dla przedmiotowego obszaru jest też sporządzany plan miejscowy, nad którym prace są dość zaawansowane (projekt był wykładany do wglądu publicznego, jest ponownie uzgadniany) i w którym pewne decyzje przestrzenne już zostały usankcjonowane. Uwaga została uwzględniona w zakresie dostrzeżenia potrzeby ochrony wskazanych w uwadze wartości i potrzeby ich ochrony – m.in. z tego powodu zamierzenia inwestycyjne występujące na przedmiotowym terenie plan miejscowy</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>funkcje mieszkaniowe z 17,94% na 30,73 % nie jest uzasadnione pomimo założonego 12%-go przyrostu liczby ludności miasta do 2027 r. oraz zwiększonych potrzeb obecnych mieszkańców na poprawę warunków mieszkaniowych., wnoszę o redukcję tego wskaźnika.(str. 6)</p> <p>44) Zmniejszenie przestrzeni miasta przeznaczonej na infrastrukturę z 9,42% na 8,8% też nie jest uzasadnione, wnoszę o jego założenie na poziomie większym niż to wynika z obecnego stanu.(str. 6)</p> <p>45) Zasada integralności, ciągłości, ochrony przed zabudową oraz wzmocnienia funkcji przyrodniczych ESOCH, określona na str. 30 jest fundamentalna i winna być w Studium utrzymana!</p> <p>46) Rejon IV – Wschodni: Na stronie 31 w p. 1), ust. a) wykreślić os. Motor, jest w Rejonie VI. Na str. 32 dodać: o) Osiedle „Turystyczna” (Tatary):tereny zabudowy wielorodzinnej/usługowej w rejonie ul. Turystycznej 3- 3a (ewentualnie zostawić jako tereny usługowe z okresową funkcją budownictwa wielorodzinnego) p) Osiedle „Grenadierów” (Felin): tereny zabudowy wielorodzinnej M4 w rejonie ul. Grenadierów 13-15-17 w strefie Agc w której działalność gospodarcza na działkach przylegających do strefy M4 może być prowadzona z wymogiem zachowania strefy uciążliwości w granicach własnej posesji. Na str. 34 w p. 3), ust. b) – dokonać zmiany, jak następuje: tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów / usługowe w rejonie ul. Turystycznej, ul. Gospodarczej (dopisać: od ul. Melgiewskiej, w kierunku wschodnim), ul. Hutnicza (dopisać: bez działalności przemysłowej).</p> <p>47) Rejon VI – Południowo-Wschodni: 1. p. 1), ust. b) wykreślić „Bronowice”, wpisać „Tatary” (str.41) 5. Rejon VIII – Centralny: 1. p. 10, ust. b) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str. 62) 6. Elementy Krajobrazu Kulturowego w tym parki, ogrody i zadrzewienia: 1. na str. 96 wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i w pisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str. 96) 7. Gospodarka odpadami: 1. na str. 122 dopisać: RIPOK przy ul. Metalurgicznej winien przerabiać odpady przeznaczone do biodegradacji w zamkniętych halach. 8. Na str. 128 wykreślić w p. d) w ostatnim zdaniu wyrazy:”oraz wykorzystania paliw alternatywnych do pozyskania energii” 9. Na str. 129 w ust. 5) w ostatnim zdaniu wykreślić wyrazy: „Wielkiego Stawu Królewskiego i inne”i dopisać „na rz. Bystrzycy i inne” 10. Na str. 130 w ust. 10, p. a wykreślić Park Centralny i ewentualnie wpisać Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej 11. Na str. 136 w 3) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i w pisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą.</p> <p>48) 1. Str. 89, p. 2.4 Ochrona atmosfery: 1. W wyróżniku 3-cim (dotyczącym warunków areosanitarnych) dopisać wyraz „istniejące” po wyrazach „należy ograniczać” i po zakończeniu obecnego tekstu dopisać zdanie: Należy nakazać, w przypadku lokalizacji nowych inwestycji (do czasu osiągnięcia standardowej jakości powietrza</p>						<p>ma uporządkować i w odpowiedni sposób wyhamować. Uwzględnienie uwagi mogłoby skutkować efektem odwrotnym od zamierzonego, mogłoby uniemożliwić uchwalenie planu miejscowego dla tego terenu (który zawsze jest rozwiązaniem kompromisowym), a w efekcie doprowadzić do zabudowania przedmiotowego terenu w drodze decyzji o warunkach zabudowy, decyzji administracyjnych, które nie muszą być nawet zgodne z polityką przestrzenną miasta zapisaną w Studium. Z tego powodu uwaga nie została w pełni uwzględniona.</p> <p>Ad.40. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Kwestie wycinki drzew oraz obrotu pozyskanego z nich drewna wykracza poza ustawowy zakres uregulowań Studium. Uwaga niezasadna.</p> <p>Ad.41, 42 Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dalece wykraczają poza ustawowy zakres uregulowań studium. Zarówno cele sporządzania studium, jak i jego zakres reguluje ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.) oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U.2004.118.1233). Funkcjonowanie miasta podlega wielu regulacjom prawnym, dotyczącym różnych dziedzin i nie opiera się wyłącznie na dokumencie, którego głównym celem jest zapis polityki przestrzennej gminy służącej regulacji planów miejscowych. Uwagi nie mogą zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.43. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważać interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w urzędzie nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.44. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zmniejszenie powierzchni terenów pod infrastrukturę wynika m.in. z likwidacji Elektrociepłowni I w rejonie ul. Garbarskiej i Elektrycznej, likwidacji dawnej ciepłowni na Bursakach przy ul. Ceramicznej oraz z sukcesywnego wprowadzania nowych technologii które niwelują terenochłonność urządzeń infrastruktury technicznej. Zasady rozwoju infrastruktury opisane są w rozdz. 4. Kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, a nie w bilansach terenu.</p> <p>Ad.45. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zasada ochrony i wzmocnienia przyrodniczych funkcji ESOCH jest jedną z fundamentalnych zasad polityki przestrzennej miasta określonych w projekcie Studium, stosowaną już na etapie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do Studium – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.46 i 50. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wykreślenia os. Motor oraz wykreślenia „Bronowice” i wpisania „Tatary”. W niektórych rejonach dzielnicy Tatary występuje istniejąca kolizyjność funkcji aktywności gospodarczej z istniejącą funkcją mieszkaniową – uwaga dotycząca tego zapisu jest niezasadna.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej os. „Turystyczna” i „Grenadierów”. Uwaga dotycząca tych terenów była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 5 i 6), została rozpatrzona częściowo negatywnie oraz negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości w BIP. Wzmiankowany obszar pozostawiono jako tereny usługowe. Substandardowe zabudowania określone w urzędzie jako „Osiedle Turystyczna” nie powinny być wprowadzane jako polityka przestrzenna miasta. W obowiązującym planie miejscowym teren przy Grenadierów jest przeznaczony pod AGc – tereny aktywności gospodarczej – przyjęcie uwagi może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi. Natomiast Studium zawiera stosowne zapisy dotyczące tego</p>	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>atmosferycznego w aglomeracji lubelskiej), stosowanie do opalania wyłącznie gazu lub korzystanie z ciepła z sieci miejskiej. 2. W wyróżniku 4-tym dopisać: „należy dążyć do udroźnienia systemu komunikacyjnego poprzez likwidację szczególnie uciążliwych „korków „ poprzez np. budowę tuneli (pod Al. Raclawickimi), kaskad, ruchu 1-kierunkowego, itp. 2. W wyróżniku 2-gim (w grupie dotyczącej warunków akustycznych) dopisać na zakończeniu: w tym tuneli i osłon przed hałasem.</p> <p>49) 1. Str. 121-122 ust. d; wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę. Jest to postulat całkowicie nieuzasadniony. Biomasa nie jest paliwem niskoemisyjnym, elektrociepłownie te będą znaczącym źródłem dodatkowego zanieczyszczenia powietrza, nie spełniającego obecnie - jak i w bliżej nieokreślonej przyszłości - standardów jakości. Lublin dysponuje znaczącą nadwyżką mocy cieplnej. Nie występują też jakiegokolwiek braki w zaopatrzeniu w energię elektryczną. Postulat ten jest sprzeczny z decyzją nr OŚ-OD-I.6220.10.2014 z dnia 5.10.2016 Prezydenta m. Lublin odmawiającą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni zasilanej biomasą przy ul. Mełgiewskiej/Tyszowieckiej e Lublinie. Wykluczone winno być wykorzystywanie paliwa alternatywnego RDF czy pre-RDF (o czym jest mowa w ust. d) na str. 122) na terenie aglomeracji lubelskiej ze względu na i tak złą jakość powietrza.</p> <p>50) 1. Str. 146, wyróżnik dot. kolizji funkcjonalności: Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej w strefie AG winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref /pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzania działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.), a nie wygaszanie dotychczasowej funkcji mieszkalnej, zapis o wygaszaniu funkcji mieszkalnej w Dzielnicy Tatary winien być usunięty. 2. Na str. 139 w ostatnim zdaniu na tej stronie po wyrazie „rekultywacji” postawić kropkę i dalszą część tekstu usunąć. W to miejsce dopisać: „Ogrody te, przy współudziale finansowym miasta, winny udostępniać na cele publiczne przestrzeń między ogrodami w celu urządzenia parkingów, budowy jezdni z chodnikami, trawnikami, ławkami, trasami pieszo-rowerowymi, oświetleniem oraz zadbać o estetyczne ogrodzenie i utrzymanie działek na odpowiednim poziomie, jak również wdrożyć system upraw nie zagrożonych skażoną ziemią i powietrzem złej jakości. Zmiana lokalizacji Ogrodów winna być dokonywana wyłącznie za obopólnym porozumieniem (Urzędu Miasta i Zarządami Ogrodów/ Zarządem Okręgowym Ogrodów w Lublinie).” 3. Na str. 151 w odnośniku rozpoczynającym się „Kolizyjność funkcji przemysłowo-składowych należy wykreślić wyraz „Tatary”. 4. Na str. 151 odnośnik rozpoczynający się „Lokalizacja ogrodów działkowych w strefie ESOCH w całości winien być usunięty. Ogrody Działkowe zlokalizowane na terenach dawnego Stawu Królewskiego winny zachować swój dotychczasowy status prawny z, uzgodnioną z ich</p>							<p>problemu w rozdz. 15.2. Obszary problemowe (str.151): „Kolizyjność funkcji przemysłowo - składowych, aktywności gospodarczej itp. z istniejącą zabudową mieszkaniową w dzielnicy Tatary i Hajdów-Zadębie. Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej, w szczególności w rejonie ul. Grenadierów, winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref / pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.).” W Studium zawarto również zapisy o zachowaniu uciążliwości w granicach własnej posesji – w odniesieniu do całego miasta, nie tylko do „działek przylegających do strefy M4”. W związku z powyższym uwaga jest niezasadna. Uwaga dotycząca terenów w rejonie ul. Turystycznej i Gospodarczej jest niezasadna – opisywane w uwadze tereny mają przeznaczenie ustalone w obowiązującym planie miejscowym. Ad.47, 49 i 50. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wykreślenia „Bronowice” i wpisania „Tatary”. Na terenie miasta zlokalizowana jest instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i instalacja kompostowania selektywnie zbieranych odpadów zielonych KOM-EKO S.A., które posiadają status Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) – zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Lubelskiego 2022. W myśl publikowanych informacji przez ww. Zakład, zastosowane są już rozwiązania mające na celu zmniejszenie uciążliwości dla otoczenia, w tym ograniczenia uciążliwości dla otoczenia funkcjonującej kompostowni (oraz jej obsługi). Gospodarowanie odpadami podlegają regulacjom wynikającym z przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2018 r. poz. 992,1000). Wobec czego, podnoszone w uwadze treści dotyczące sposobu przetwarzania masy organicznej nie odbywają się na podstawie zapisów Studium, nie stanowią też przedmiotu planów miejscowych, a więc za niezasadne należy uznać odnoszenie się w tym zakresie w zapisach polityki przestrzennej miasta.</p> <p>W odniesieniu do całkowitej rezygnacji ze stosowania paliw alternatywnych, uznaje się tą treść uwagi za niezasadną. Mając na uwadze zapisy Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022, w projekcie Studium zawarto zapisy, które nie przewidują lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta, w tym stosowania paliw RDF / pre RDF. W związku z powyższym doprecyzowano także inne sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, dot. możliwości stosowania poszczególnych rodzajów i instalacji odnawialnych źródeł energii w odniesieniu do przewidywanych funkcji zagospodarowania, mając na uwadze dotychczasowe zapisy projektowanego dokumentu.</p> <p>Skorygowano zapisy dotyczące ogrodów działkowych, jednakże nie w dokładnie taki sposób, jak było to wskazane w treści uwagi. Nie wprowadzono sugerowanych zapisów dotyczących finansowania (brak podstaw prawnych do wprowadzania tego typu ustaleń do Studium), dotyczących „udostępniania przez Ogrody przestrzeni między ogrodami w celu urządzenia parkingów, budowy jezdni..” itd. - mając na uwadze że zapisy te dotyczą wszystkich ogrodów w Lublinie, oznaczałoby to „udostępnianie” przez ogrody całej pozostałej przestrzeni miasta i to tylko w ściśle określonych celach.</p> <p>Nazwa „Wielki Staw Królewski” pochodzi co najmniej z XIV w (pierwsza wzmianka z 1358 r). Teren Wielkiego Stawu Królewskiego figuruje pod tą nazwą w Gminnej Ewidencji Zabytków, część A. Układy urbanistyczne i ruralistyczne, pod nr 24. Historyczne nazwy własne stanowią część dziedzictwa kulturowego, a zasada zachowania i ochrony środowiska kulturowego i krajobrazu jest jedną z głównych zasad polityki przestrzennej miasta.</p> <p>Kwestie zmian lokalizacji ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu.</p> <p>Ad.49. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca ochrony atmosfery była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 12), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Należy ograniczać nie tylko</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			zarządami, funkcją ogólnej dostępności alei ogrodowych urządzonych na koszt miasta (chodniki, trasy rowerowe, trawniki, ławki, oświetlenie, monitoring). Zapis o sukcesywnym korygowaniu lokalizacji ROD jest całkowitym nieporozumieniem, Prezydent deklaruje, że ROD-y na podzamczu zachowują swój obecny status. 5. Na str. 156 ostatnie zdanie rozpoczynające się wyrazami: Ogrody działkowe winno być w usunięte. 51) 1.Do obszarów do rewitalizacji, określonych w załączniku nr 16, dodać Os. Tatary i Os. RSM Motor przy ul. Przyjaźni (wg argumentacji określonej uchwałą Rady Dzielniczy Tatary nr 65/XXXII/2017 z dnia 6 czerwca 2017 r stanowiącej załącznik do niniejszych Uwag) i oznaczyć je odpowiednio na mapie graficznej. 2. Polityka pieszo-rowerowa: a) uwzględnić ścieżkę pieszo-rowerowa z Osiedla Tatary (od ul. Łęczyńskiej/ul. Odlewniczej, wzdłuż łącznika do ul. Grafa) i dalej do bulwaru n/Bystrzycą b) uwzględnić przebudowę ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż Bystrzycy od mostu im. M. Lutosławskiego do mostu w ciągu ul. Mełgiewskiej, z jej poszerzeniem, zadrzewieniem i oświetleniem. c) uwzględnić mostek przez Bystrzycę przy ujściu rz. Czechówki oraz trasę pieszo-rowerową prowadzącą do al. Unii Lubelskiej.							istniejące, ale również projektowane konwencjonalne źródła ciepła. Nakaz stosowania do opalania wyłącznie gazu lub korzystania z ciepła z sieci miejskiej jest rozwiązaniem systemowym, nie mającym umocowania w przepisach odrębnych i jako taki nie może i nie powinien być stosowany w Studium (brak podstawy prawnej). Uwaga dotycząca udrożnienia systemu komunikacyjnego poprzez likwidację „korków” była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 13), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Studium wskazuje kierunki rozwoju systemów komunikacji w mieście mając na uwadze właśnie wspomniane w uwadze udrożnienie i zoptymalizowanie ruchu. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wprowadzenia proponowanych zapisów, jako zbyt szczegółowych – wchodzących w rozwiązania przynależne planom miejscowym, bądź dotyczące organizacji ruchu, nie leżącej w gestii dokumentów planistycznych. Ad.51. Uwaga nieuwzględniona. Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 20 i 22), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Obszary zdegradowane i obszary rewitalizacji przedstawione na zał. 16 są zgodne z uchwałą nr 735/XXIX/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017 – 2023. Uwzględnienie uwagi wprowadzałoby niespójność pomiędzy ww. uchwałą, a polityką przestrzenną miasta – dlatego uwaga nie może zostać uwzględniona. Natomiast w Studium znajduje się zapis: „przewiduje się, że obowiązujący Program Rewitalizacji dla Lublina 2017 – 2023 będzie podlegał procesowi „aktualizacji” zgodnie z potrzebami społecznymi oraz „przekształcania” w Gminny Program Rewitalizacji” - co otwiera drogę uwzględnienia uwagi w przyszłości. Studium, jako dokument polityki przestrzennej gminy jest opracowaniem o dużym stopniu ogólności i określa zasady, a nie szczegóły zagospodarowania przestrzeni, gdyż to jest zadaniem planów miejscowych. W odniesieniu do komunikacji rowerowej i pieszej w mieście, zasady zostały podane w rozdziałach 4.1.6. Komunikacja rowerowa oraz 4.1.7. Komunikacja piesza. Układ podstawowych tras rowerowych zilustrowany został na załączniku nr 6 – i jest to układ do uzupełniania w drodze uchwalania planów miejscowych, bądź realizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast przebudowy, poszerzenia, realizacja oświetlenia itp. nie są przedmiotem Studium.
306	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Teren całego miasta Lublin, obszar 147 km ² powierzchni życia i 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOC w Lublinie 8. Rejon VIII – Centralny Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu	Ustalenia projektu Studium	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia”. W projekcie nowej edycji Studium, zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwetki miasta opisano strefę ochrony widoków,
306.1	15.05.2018	[...]*				+	-			
306.2	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOC na całym terenie Górek Czechowskich.			+	-			
306.3	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta.			+	-			
306.4	15.05.2018	[...]*	4. Wnioskuje o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej.			+	-			
306.5	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	5. Wnioskuje o odstąpienie od budowy „południowej obwodnicy Lublina” w przebiegu jaki został zaplanowany bez akceptacji mieszkańców Lublina.			+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306.6	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	6. Wnioskuje o odstąpienie od lokalizacji grzebowiska dla zwierząt i spopieliarni w dzielnicy Ponikwoda.	terenów 3. Rejon III – Północny, 4. Rejon IV - Wschodni		+	—			strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpola widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Dodatkowo przebieg tego połączenia, w części zachodniej, był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z tych powodów oraz z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina, uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono: – Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta. – Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzającą możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego, a lokalizacja tego typu funkcji stanowi wręcz wymóg cywilizacyjny. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą: 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych
306.7	15.05.2018	[...]*	7. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia spopieliarni przy każdym z cmentarzy w Lublinie i na obrzeżach			+	—			
306.8	15.05.2018	[...]*	8. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia OZE w formie spalarni na Węglinie i Tatarach oraz innych częściach miasta.			+	—			
306.9	15.05.2018	[...]*	9. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodziną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona.			+	—			
306.10	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	10. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie.			+	—			
306.11	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	11. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej.			+	—			
306.12	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	12. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich.			+	—			
306.13	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	13. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte.			+	—			
306.14	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	14. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SuiKZP.			+	—			
306.15	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	15. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina			+	—			
306.16	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	16. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich.			+	—			
306.17	15.05.2018	[...]*	17. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu.			+	—			
306.18	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	18. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina.			+	—			
306.19	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	19. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła.			+	—			
306.20	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	20. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.			+	—			
306.21	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*	21. Wszystkie Ogrody Działkowe pozostawić w dotychczasowej formie. Jakiegokolwiek zmiany mogą mieć miejsce tylko za zgodą działkowców.			+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
306.23	15.05.2018	[...]*	22. Rejon VIII – Centralny: 1) p.10, ust.b) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str.62); 2) 6.2.6. Elementy Krajobrazu Kulturowego w tym parki, ogrody i zadrzewienia: na str. 96 wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str. 96); 3) Na str. 130 w ust. 10 p. A wykreślić Park Centralny i wpisać Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej; 4) Na str. 136 w 3) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą; 5) Na str. 139 w ostatnim zdaniu na tej stronie po wyrazie „rekultywacji” postawić kropkę i dalszą część tekstu usunąć. W to miejsce dopisać: „Ogrody te, przy współdziałaniu finansowym miasta, powinny udostępniać na cele publiczne przestrzeń między ogrodami w celu urządzenia parkingów, budowy jezdni z chodnikami, trawnikami, ławkami, trasami pieszo-rowerowymi, oświetleniem oraz zadbać o estetyczne ogrodzenie i utrzymanie działek na odpowiednim poziomie jak również wdrożyć system upraw nie zagrożonych skażoną ziemią i powietrzem złej jakości.” 6) Na str. 151 odnośnik rozpoczynający się „Lokalizacja ogrodów działkowych w strefie ESOC...” w całości powinien być usunięty. Ogrody Działkowe zlokalizowane na terenach dawnego Stawu Królewskiego winny zachować swój dotychczasowy status prawny z uzgodnioną z ich zarządami funkcją ogólnej dostępności alei ogrodowych i <u>urządzonych na koszt miasta</u> (chodniki, trasy rowerowe, ławki, oświetlenie, monitoring). Zapis o sukcesywnym korygowaniu lokalizacji ROD jest całkowitym nieporozumieniem. Prezydent deklarował, że ROD-y na Podzamczu zachowają swój obecny status. 7) Na str. 156 ostatnie zdanie rozpoczynające się wyrazami: Ogrody działkowe... winno być usunięte. 8) Wszystkie te zapisy stoją w rażącej sprzeczności z przedłożonym obywatelskim projektem uchwały Komitetu Społecznego w sprawie wkomponowania w miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – rejon Podzamcze część III, terenów Rodziny ogrodów Działkowych „Podzamcze”, „Młynarz”, „Robotnik”, „Nasza Zdobycz” i ochrony ich w ten sposób przed likwidacją. Uchwała ta została podjęta przez radę miasta Lublin dnia 02.03.2017. 23) Zwiększenie przestrzeni miasta przeznaczonej na funkcje mieszkaniowe z 17,94% na 30,73% nie jest uzasadnione pomimo założonego 12%-go przyrostu liczby ludności miasta do 2017 r. oraz zwiększonych potrzeb obecnych mieszkańców na poprawę warunków mieszkaniowych, wnosząc o redukcję tego wskaźnika (str.6). 24) Zmniejszenie przestrzeni miasta przeznaczonej na infrastrukturę z 9,42% na 8,8% też nie jest uzasadnione, wnosząc o jego założenie na poziomie większym niż to wynika z obecnego stanu. (str.6) 25) Zasada integralności, ciągłości, ochrony przed zabudową oraz wzmocnienia funkcji przyrodniczych								elektrociepłowni na biomasę. Pozostawiono zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie (do 2010 roku 15%) udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców. Jednak w wyniku ponownej analizy uwag (do II wyłożenia), również indywidualnych, o zabudowę jednorodzinna, zapisy Studium uległy korekcie w tym względzie. Ad.10, 11, 12, 13 i 15. Uwagi nieuwzględnione. Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u> , które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl). Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u> . Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami
306.24	15.05.2018	[...]*									
306.25	15.05.2018	[...]*									
306.26	15.05.2018	[...]*									
306.27	15.05.2018	[...]*									
306.28	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*									
306.29	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*									
306.30	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*									
306.31	15.05.2018	[...]*									
306.32	15.05.2018	[...]*									
306.33	15.05.2018	[...]*									
306.34	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*									
306.35	15.05.2018	[...]*									
306.36	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*									
306.37	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*									
306.38	15.05.2018	[...]*									
306.39	15.05.2018	[...]*									
306.40	15.05.2018	[...]*									

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306.41	15.05.2018	[...]*	ESOCH, określona str. 30 jest fundamentalna i winna być w Studium utrzymana!			+	—			<p>interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić pozyskanie informacji m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.18. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.</p> <p>Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u>, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.</p> <p>Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.19. Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem, o jakie zapisy wnoszącemu uwagę chodzi, dlatego uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo.</p> <p>Ad.20. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.21. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie Studium planuje się zachowanie ROD jako terenów trwale zielonych, chronionych przed zabudową terenów zieleni urządzonej, z możliwością rozwoju i doskonalenia ich wizerunku przestrzennego, ze wskazaniem do szczególnego wzmocnienia funkcji przyrodniczych i klimatycznych Miasta. W odniesieniu do</p>
306.42	15.05.2018	[...]*	26) Rejon III – Północny: 1) str.25: - osiedle „Górki Czechowskie” (Czechów Północny, Czechów Południowy): tereny zabudowy wielorodzinnej w rejonie ul. Koncertowej i ul. Poligonowej, tereny zabudowy wielorodzinnej / usługowej w rejonie ul. A. Zelwerowicza, ul. Poligonowej oraz planowanych ulic (na przedłużeniu al. Kompozytorów Polskich i ul. W. Żywnego), tereny zabudowy wielorodzinnej / jednorodzinnej w rejonie ul. Poligonowej oraz planowanych dróg (na przedłużeniu al. Kompozytorów Polskich i ul. W. Żywnego), tereny zabudowy jednorodzinnej w rejonie ul. I. Solarza, ul. Partyzantów, ul. J. Dudzińskiego, ul. E. Czaplńskiego (dawniej ul. M. Wójtowicza), ul. F. Arnsztajnowej, ul. kpt. W. Raginisa, ul. ppor. J. Bołbotta, ul. H. Halickiego i ul. K. Staczyńskiego, tereny usługowe przy ul. A. Zelwerowicza, ul. Koncertowej, ul. Bohaterów Września i ul. Poligonowej, tereny zieleni o charakterze publicznym (zielen parkowa);			+	—			
306.43	15.05.2018	[...]*	z zakreśleniem obszaru 105,6688 ha wynikającego z mpzp wg Uchwały Rady Miasta Lublin nr 825/XXXV/2015 z dnia 17 listopada 2015 r. (teren objęty KWLU11/00183620/6), i zakwalifikowanie go w całości jako strefa ESOCH – Park Krajobrazowo – Przyrodniczy, co wymaga wprowadzenia w Studium postanowień jak następuje: 1. pozostawienia bez jakiegokolwiek zabudowy terenów oznaczonych ZP, 2. strefę SR1 zamienia się na strefę ZP, 3. utrzymuje się strefę SR2, w strefie SR2 od strony południowej Górek wprowadzić pas parku leśnego ZPL, 4. strefę Ub zamienia się na strefę ZP, 5. strefę Uc zamienia się na strefę ZP, 6. strefę SR1/U zamienia się w strefę SR2 i w części w strefę ZPL, 7. utrzymanie strefy ZR bez zmian.			+	—			
306.44	15.05.2018	[...]*	27) Rejon IV – Wschodni: 1. Na stronie 31 w p.1) ust. a) wykreślić os. Motor, jest w Rejonie VI.			+	—			
306.45	15.05.2018	[...]*	2. Na str. 32 dodać: o) Osiedle „Turystyczna” (Tatary): tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej w rejonie ul. Turystycznej 3- 3a (ewentualnie zostawić jako tereny usługowe z okresową funkcją budownictwa wielorodzinnego), p) Osiedle „Grenadierów” (Felin): tereny zabudowy wielorodzinnej M4 w rejonie ul. Grenadierów 13-15- 17 w strefie Agc w której działalność gospodarcza na działkach przylegających do strefy M4 może być prowadzona z wymogiem zachowania strefy uciążliwości w granicach własnej posesji.			+	—			
306.46	15.05.2018	[...]*	3. Na str. 34 w p. 3) ust. b) – dokonać zmiany, jak następuje: - tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów / usługowe w rejonie ul. Turystycznej, ul. Gospodarczej (dopisać: od nr 19, w kierunku wschodnim), ul. Hutnicza (dopisać: bez działalności przemysłowej).			+	—			
306.47	15.05.2018	[...]*	4.6. Rejon VI – Południowo – Wschodni: 1. p. 1) ust.b) wykreślić „Bronowice”, wpisać			+	—			
306.48	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.49	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.50	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.51	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			
306.52	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.53	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.54	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.55	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.56	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.57	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.58	15.05.2018	[...]*				+	—			
306.59	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
306.60	15.05.2018	[...]*	„Tatary”.			+	—			ogrodów działkowych skorygowano zapisy projektu Studium, jednak wnioskowane w uwadze sformułowanie nie mogło się w nim znaleźć, ponieważ kwestie lokalizacji i funkcjonowania ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą być sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona. Ad.22. Uwagi częściowo nieuwzględnione. <u>Skorygowano zapisy dotyczące ogrodów działkowych</u> , jednakże nie w dokładnie taki sposób, jak było to wskazane w treści uwagi. Nie wprowadzono zapisów sugerowanych, a całkowicie nieuzasadnionych np. dotyczących finansowania (brak podstaw prawnych do wprowadzania tego typu zapisów do Studium), dotyczących „ <u>udostępniania przez Ogrody przestrzeni między ogrodami w celu urządzania parkingów, budowy jezdni.</u> ” itd. - mając na uwadze że <u>zapisy te dotyczą wszystkich ogrodów w Lublinie</u> , oznaczałoby to „ <u>udostępnianie</u> ” przez ogrody całej pozostałej przestrzeni miasta i to tylko w ściśle określonych celach. Nazwa „Wielki Staw Królewski” pochodzi conajmniej z XIV w (pierwsza wzmianka z 1358 r). Teren Wielkiego Stawu Królewskiego figuruje pod tą nazwą w Gminnej Ewidencji Zabytków, część A. Układy urbanistyczne i ruralistyczne, pod nr 24. Historyczne nazwy własne stanowią <u>część dziedzictwa kulturowego</u> , a zasada zachowania i ochrony środowiska kulturowego i krajobrazu jest jedną z głównych zasad polityki przestrzennej miasta. Kwestie funkcjonowania i zmian lokalizacji ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Uwaga jest niezasadna. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.24. Uwaga nieuwzględniona. Uwaga niezasadna – zmniejszenie powierzchni terenów pod infrastrukturę wynika m.in. z likwidacji Elektrociepłowni I w rejonie ul. Garbarskiej i Elektrycznej, likwidacji dawnej ciepłowni na Bursakach przy ul. Ceramicznej oraz z sukcesywnego wprowadzania nowych technologii które niwelują terenochłonność urządzeń infrastruktury technicznej. Zasady rozwoju infrastruktury opisane są w rozdz. 4. Kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej , a nie w bilansach terenu. Ad.25. Uwaga nieuwzględniona. Zasada ochrony i wzmacniania przyrodniczych funkcji ESOCH jest jedną z fundamentalnych zasad polityki przestrzennej miasta określonych w projekcie Studium, stosowaną już na etapie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do Studium – uwaga jest niezasadna. Ad.26. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górki Czechowskich. Prawdopodobnie podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy</i> ”	
306.61	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*					+	—			
306.62	15.05.2018	[...]*					+	—			
306.63	15.05.2018	[...]*					+	—			
306.64	15.05.2018	[...]*					+	—			
306.65	15.05.2018	[...]*					+	—			
306.66	15.05.2018	[...]*					+	—			
306.67	15.05.2018	[...]*					+	—			
306.68	15.05.2018	[...]*					+	—			
306.69	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*					+	—			
306.70	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*					+	—			
306.71	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*					+	—			
306.72	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*					+	—			
306.73	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*					+	—			
306.74	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*					+	—			
306.75	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*					+	—			
306.76	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*					+	—			
306.77	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono	[...]*				+	—				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
	dwukrotnie									
306.78	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			<p>powietrznych, aby miasto było przewietrzane". Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Przytoczone w uwadze symbole literowe i odnoszące się do nich propozycje zmian dotyczą planu miejscowego i w projekcie Studium nie występują.</p> <p>Ad.27. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wykreślenia os. Motor oraz wykreślenia „Bronowice” i wpisania „Tatary”. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej Osiedla „Turystyczna” i „Tatary”. Uwaga ta była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 5 i 6), została rozpatrzona częściowo negatywnie oraz negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości w BIP. Wzmiankowany obszar pozostawiono jako tereny usługowe. Substandardowe zabudowania określone w uwadze jako „Osiedle Turystyczna” nie powinny być wprowadzane jako polityka przestrzenna miasta. W obowiązującym planie miejscowym teren przy Grenadierów jest przeznaczony pod Agc – tereny aktywności gospodarczej – przyjęcie uwagi może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi. Natomiast Studium zawiera stosowne zapisy dotyczące tego problemu w rozdz. 15.2. Obszary problemowe (str.151): „Kolizyjność funkcji przemysłowo - składowych, aktywności gospodarczej itp. z istniejącą zabudową mieszkaniową w dzielnicy Tatary i Hajdów-Zadębie - ze względu na predyspozycję tych rejonów do rozwijania funkcji produkcyjnych należy wygaszać tu funkcje mieszkaniowe. Do tego czasu kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej, w szczególności w rejonie ul. Grenadierów, winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref / pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.).” W Studium zawarto również zapisy o zachowaniu uciążliwości w granicach własnej posesji – w odniesieniu do całego miasta, nie tylko do „działek przylegających do strefy M4”. W związku z powyższym uwaga jest niezasadna.</p> <p>W części dotyczącej ulic: Turystycznej, Gospodarczej i Hutniczej uwaga niezasadna – opisywane tereny mają przeznaczenie ustalone w obowiązującym planie miejscowym.</p>
306.79	15.05.2018 ta sama uwaga złożona dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.80	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.81	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.82	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.83	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.84	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.85	15.05.2018	[...]*				+	-			
306.86	15.05.2018	[...]*				+	-			
306.87	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.88	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.89	15.05.2018	[...]*				+	-			
306.90	15.05.2018	[...]*				+	-			
306.91	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.92	15.05.2018	[...]*				+	-			
306.93	15.05.2018	[...]*				+	-			
306.94	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
	dwukrotnie									
306.95	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.96	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.97	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.98	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.99	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.100	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.101	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.102	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.103	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.104	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.105	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.106	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.107	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.108	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.109	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306.110	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.111	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.112	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.113	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.114	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.115	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.116	15.05.2018	[...]*				+	-			
306.117	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.118	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.119	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.120	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.121	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.122	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.123	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.124	15.05.2018	[...]*				+	-			
306.125	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306.126	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.127	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.128	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.129	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.130	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.131	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.132	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.133	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.134	15.05.2018	[...]*				+	-			
306.135	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.136	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.137	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.138	15.05.2018	[...]*				+	-			
306.139	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.140	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.141	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306.142	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.143	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.144	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.145	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.146	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.147	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.148	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.149	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.150	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.151	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.152	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.153	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.154	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.155	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.156	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.157	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306.158	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.159	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.160	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.161	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.162	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.163	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.164	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.165	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.166	15.05.2018	[...]*				+	-			
306.167	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.168	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.169	15.05.2018	[...]*				+	-			
306.170	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.171	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.172	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.173	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
306.174	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.175	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.176	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.177	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.178	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.179	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.180	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.181	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.182	15.05.2018	[...]*				+	-			
306.183	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.184	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.185	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
306.186	15.05.2018 uwagi pkt od 1 do 21 złożono dwukrotnie	[...]*				+	-			
307	11.05.2018	[...]*	1. Wniosuję o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wniosuję o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wniosuję o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i	Obszar 147 km ² powierzchni i życia 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie	Ustalenia dla Rejonów: I – IX zawarte w projekcie Studium.		-			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodzinna. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona.</p> <p>4. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie.</p> <p>5. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>6. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte.</p> <p>7. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP.</p> <p>8. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina.</p> <p>9. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>10. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu.</p> <p>11. Przeprowadzenie badań i symulacji wpływu zwiększonej populacji mieszkańców i średnich statystycznie danych posiadania pojazdów komunikacyjnych w stosunku mieszkańców do liczby mieszkańców) według nowych planów zabudowy Górek Czechowskich na natężenie i przepustowość dróg komunikacyjnych na Czechowie i na ulicach Koncertowej, Kosmowskiej, Kompozytorów Polskich, Północnej, Zelwerowicza, Alei Mieczysława Smorawińskiego oraz wpływu zwiększonego natężenia ruchu na przepustowość dróg komunikacyjnych i wpływ natężenia na poziom hałasu i zwiększenia natężenia spalin.</p>							<p>wnioski te właściwie rozpatrzeć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców.</p> <p>Ad.4, 5 i 6. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u>, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2).</p> <p>Ad.8. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u>. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad. 11. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Badania i symulacje ruchu pojazdów mogą być wykonywane jako pomocniczy</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi		
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona			
										materiał analityczny, na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego bądź projektów realizacyjnych konkretnych przedsięwzięć inwestycyjnych.		
308	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Obszar 147 km ² powierzchni i życia 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie	Ustalenia dla Rejonów: I – IX zawarte w projekcie Studium.	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „ <i>zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzenie stopniowej poprawy warunków życia</i> ”. W projekcie nowej edycji Studium, zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwety miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpoła widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Dodatkowo przebieg tego połączenia, w części zachodniej, był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z tych powodów oraz z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina, uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono: – Ocena możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta.		
308.1	14.05.2018	[...]*	2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.					+	—			
308.2	15.05.2018	[...]*	3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta.					+	—			
308.3	15.05.2018	[...]*	4. Wnioskuje o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej.					+	—			
308.4	15.05.2018	[...]*	5. Wnioskuje o odstąpienie od budowy „południowej obwodnicy Lublina” w przebiegu jaki został zaplanowany bez akceptacji mieszkańców Lublina.					+	—			
308.5	15.05.2018	[...]*	6. Wnioskuje o odstąpienie od lokalizacji grzebowiska dla zwierząt i spopieliarni w dzielnicy Ponikwoda.					+	—			
308.6	15.05.2018	[...]*	7. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia spopieliarni przy każdym z cmentarzy w Lublinie i na obrzeżach.					+	—			
308.7	15.05.2018	[...]*	8. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia OZE w formie spalarni na Węglinie i Tatarach oraz innych częściach miasta.					+	—			
308.8	15.05.2018	[...]*	9. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodziną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona.					+	—			
308.9	15.05.2018	[...]*	10. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie.					+	—			
308.10	15.05.2018	[...]*	11. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej.					+	—			
308.11	15.05.2018	[...]*	12. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich.					+	—			
308.12	15.05.2018	[...]*	13. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte.					+	—			
308.13	15.05.2018	[...]*	14. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP.					+	—			
308.14	15.05.2018	[...]*	15. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian					+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
308.19	15.05.2018	[...]*	klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina.			+	—			<p>– Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służyć:</p> <p>1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania,</p> <p>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,</p> <p>3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę. Pozostawiono zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie (do 2010 roku 15%) udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interes prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuło stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców.</p> <p>Ad.10, 11, 12 i 13. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u>, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.14. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2).</p> <p>Ad.15. Uwaga nieuwzględniona.</p>
308.20	15.05.2018	[...]*	16. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich.			+	—			
308.21	15.05.2018	[...]*	17. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu.			+	—			
308.22	15.05.2018	[...]*	18. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina.			+	—			
308.23	15.05.2018	[...]*	19. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła.			+	—			
308.24	15.05.2018	[...]*	20. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.			+	—			
308.25	15.05.2018	[...]*				+	—			
308.26	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u>. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.18. Uwaga nieuwzględniona. Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.</p> <p>Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u>, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.</p> <p>Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi		
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona			
										wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Ad.19. Uwaga częściowo uwzględniona. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są <u>zawarte</u> w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem jakich zapisów w tym zakresie uwagodawca oczekuje – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną. Ad.20. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.		
309	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Obszar 147 km ² powierzchni i życia 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie	Ustalenia dla Rejonów: I – IX zawarte w projekcie Studium.	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „ <i>zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia</i> ”. W projekcie nowej edycji Studium, zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwetki miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpoła widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejon dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązania nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego		
309.1	15.05.201	[...]*	2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.					+	—			
309.2	15.05.2018	[...]*	3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta.					+	—			
309.3	15.05.2018	[...]*	4. Wnioskuje o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej.					+	—			
309.4	15.05.2018	[...]*	5. Wnioskuje o odstąpienie od budowy „południowej obwodnicy Lublina” w przebiegu jaki został zaplanowany bez akceptacji mieszkańców Lublina.					+	—			
309.5	15.05.2018	[...]*	6. Wnioskuje o odstąpienie od budowy „południowej obwodnicy Lublina” w przebiegu jaki został zaplanowany bez akceptacji mieszkańców Lublina.					+	—			
309.6	15.05.2018	[...]*	7. Wnioskuje o odstąpienie od lokalizacji grzebowiska dla zwierząt i spopieliarni w dzielnicy Ponikwoda.					+	—			
309.7	15.05.2018	[...]*	8. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia spopieliarni przy każdym z cmentarzy w Lublinie i na obrzeżach.					+	—			
309.8	15.05.2018	[...]*	9. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia OZE w formie spalarni na Węglinie i Tatarach oraz innych częściach miasta.					+	—			
309.9	15.05.2018	[...]*	10. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodziną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona.					+	—			
309.10	15.05.2018	[...]*	11. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie.					+	—			
309.11	15.05.2018	[...]*	12. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej.					+	—			
309.12	15.05.2018	[...]*	13. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich.					+	—			
309.13	15.05.2018	[...]*	14. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem					+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
309.15	15.05.2018	[...]*	<p>ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte.</p> <p>14. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP.</p> <p>15. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina.</p> <p>16. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>17. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu.</p> <p>18. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła.</p> <p>19. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.</p>			+	—			<p>Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Dodatkowo przebieg tego połączenia, w części zachodniej, był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z tych powodów oraz z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina, uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono:</p> <p>– Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta.</p> <p>– Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielań zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:</p> <p>1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania,</p> <p>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych,</p> <p>3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę. Pozostawiono zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie (do 2010 roku 15%) udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuło stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców.</p> <p>Ad.10, 11, 12 i 13. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u>, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego</p>
309.16	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.17	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.18	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.19	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.20	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.21	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.22	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.23	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.24	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.25	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.26	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.27	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.28	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.29	15.05.2018	[...]*				+	—			
309.30	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.14. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2).</p> <p>Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.18. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem jakich zapisów w tym zakresie uwagodawca oczekuje – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną.</p> <p>Ad.19. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>
310	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.	Obszar 147 km ² powierzchni i życia 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie,	Ustalenia dla Rejonów: I – IX zawarte w projekcie Studium.	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.
310.1	15.05.2018	[...]*				+	—			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.
310.2	15.05.2018	[...]*	2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie			+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.3	15.05.2018	[...]*	Górek Czechowskich.	tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie		+	—			W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia”. W projekcie nowej edycji Studium, zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwetki miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpoła widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Dodatkowo przebieg tego połączenia, w części zachodniej, był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z tych powodów oraz z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina, uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono – Ocenę możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta. – Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzającą możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015. Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.
310.4	15.05.2018	[...]*	3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta.			+	—			
310.5	15.05.2018	[...]*	4. Wnioskuje o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej.			+	—			
310.6	15.05.2018	[...]*	5. Wnioskuje o odstąpienie od budowy „południowej obwodnicy Lublina” w przebiegu jaki został zaplanowany bez akceptacji mieszkańców Lublina.			+	—			
310.7	15.05.2018	[...]*	6. Wnioskuje o odstąpienie od lokalizacji grzebowiska dla zwierząt i spopieliarni w dzielnicy Ponikwoda.			+	—			
310.8	15.05.2018	[...]*	7. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia spopieliarni przy każdym z cmentarzy w Lublinie i na obrzeżach.			+	—			
310.9	15.05.2018	[...]*	8. Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia OZE w formie spalarni na Węglinie i Tatarach oraz innych częściach miasta.			+	—			
310.10	15.05.2018	[...]*	9. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodziną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona.			+	—			
310.11	15.05.2018	[...]*	10. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie.			+	—			
310.12	15.05.2018	[...]*	11. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej.			+	—			
310.13	15.05.2018	[...]*	12. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich.			+	—			
310.14	15.05.2018	[...]*	13. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte.			+	—			
310.15	15.05.2018	[...]*	14. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP.			+	—			
310.16	15.05.2018	[...]*	15. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina.			+	—			
310.17	15.05.2018	[...]*	16. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich.			+	—			
310.18	15.05.2018	[...]*	17. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu.			+	—			
310.19	15.05.2018	[...]*	18. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i			+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
310.23	15.05.2018	[...]*	zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina. 19. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła. 20. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza. 21. Wszystkie Ogrody Działkowe pozostawić w dotychczasowej formie (w uwadze nr 310: „funkcji rekreacyjno – zielonej”). Jakiegokolwiek zmiany mogą mieć miejsce tylko za zgodą działkowców.			+	—			Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę. Pozostawiono zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie (do 2010 roku 15%) udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski. Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców. Ad.10, 11, 12 i 13. Uwagi nieuwzględnione. Uwagi dotyczą opracowań przedplanistycznych , które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach dobowych czy godzinnych (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2). Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne . Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium – są to całkowicie odrębne	
310.24	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.25	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.26	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.27	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.28	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.29	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.30	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.31	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.32	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.33	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.34	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.35	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.36	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.37	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.38	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.39	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.40	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.41	15.05.2018	[...]*					+	—			
310.42	15.05.2018	[...]*				+	—				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.43	15.05.2018	[...]*				+	-			postępowania obejmujące autonomiczne zakresy. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
310.44	15.05.2018	[...]*				+	-			Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona.
310.45	15.05.2018	[...]*				+	-			Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
310.46	15.05.2018	[...]*				+	-			Ad.17. Uwaga nieuwzględniona.
310.47	15.05.2018	[...]*				+	-			Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji.
310.48	15.05.2018	[...]*				+	-			Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.
310.49	15.05.2018	[...]*				+	-			Ad.18. Uwaga nieuwzględniona.
310.50	15.05.2018	[...]*				+	-			Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u> , której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.
310.51	15.05.2018	[...]*				+	-			Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u> , które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.
310.52	15.05.2018	[...]*				+	-			Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
310.53	15.05.2018	[...]*				+	-			Ad.19. Uwaga częściowo uwzględniona.
310.54	15.05.2018	[...]*				+	-			Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji <u>są zawarte</u> w Studium (w rozdziale
310.55	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.56	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.57	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.58	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.59	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.60	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.61	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.62	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.63	15.05.2018	[...]*				+	-			<p>4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem jakich zapisów w tym zakresie uwagodawca oczekuje – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną.</p> <p>Ad.20. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.21. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie Studium planuje się zachowanie ROD jako terenów trwale zielonych, chronionych przed zabudową terenów zieleni urządzonej, z możliwością rozwoju i doskonalenia ich wizerunku przestrzennego, ze wskazaniem do szczególnego wzmocnienia funkcji przyrodniczych i klimatycznych Miasta. W odniesieniu do ogrodów działkowych skorygowano zapisy projektu Studium, jednak wnioskowane w uwadze sformułowanie nie mogło się w nim znaleźć, ponieważ kwestie lokalizacji i funkcjonowania ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą być sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p>
310.64	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.65	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.66	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.67	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.68	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.69	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.70	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.71	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.72	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.73	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.74	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.75	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.76	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.77	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.78	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.79	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.80	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.81	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.82	14.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.83	14.05.2018	[...]*				+	-			
310.84	14.05.2018	[...]*				+	-			
310.85	14.05.2018	[...]*				+	-			
310.86	14.05.2018	[...]*				+	-			
310.87	14.05.2018	[...]*				+	-			
310.88	14.05.2018	[...]*				+	-			
310.89	14.05.2018	[...]*				+	-			
310.90	14.05.2018	[...]*				+	-			
310.91	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.92	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.93	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.93	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.94	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.95	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.96	11.05.2018	[...]*				+	-			
310.97	13.05.2018	[...]*				+	-			
310.98	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.99	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.100	14.05.2018	[...]*				+	-			
310.101	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.102	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.103	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.104	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.105	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.106	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.107	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.108	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.109	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.110	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.111	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.112	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.113	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.114	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.115	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.116	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.117	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.118	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.119	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.120	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.121	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.122	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.123	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.124	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.125	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.126	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.127	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.128	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.129	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.130	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.131	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.132	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.133	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.134	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.135	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.136	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.137	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.138	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.139	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.140	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.141	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.142	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.143	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.144	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.145	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.146	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.147	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.148	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.149	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.150	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.151	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.152	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.153	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.154	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.155	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.156	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.157	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.158	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.159	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.160	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.161	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.162	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.163	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.164	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.165	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.166	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.167	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.168	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.169	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.170	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.171	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.172	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.173	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.174	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.175	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.176	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.177	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.178	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.179	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.180	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.181	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.182	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.183	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.184	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.185	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.186	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.187	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.188	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.189	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.190	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.191	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.192	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.193	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.194	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.195	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.196	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.197	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.198	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.199	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.200	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.201	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.202	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.203	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.204	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.205	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.206	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.207	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.208	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.209	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.210	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.211	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.212	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.213	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.214	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.215	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.216	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.217	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.218	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.219	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.220	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.221	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.222	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.223	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.224	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.225	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.226	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.227	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.228	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.229	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.230	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.231	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.232	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.233	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.234	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.235	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.236	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.237	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.238	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.239	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.240	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.241	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
310.242	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.243	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.244	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.245	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.246	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.247	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.248	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.249	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.250	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.251	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.252	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.253	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.254	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.255	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.256	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.257	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.258	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.259	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.260	15.05.2018	[...]*				+	-			
310.261	15.05.2018	[...]*				+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi		
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona			
310.262	15.05.2018	[...]*				+	-					
310.263	15.05.2018	[...]*				+	-					
310.264	15.05.2018	[...]*				+	-					
310.265	15.05.2018	[...]*				+	-					
310.266	15.05.2018	[...]*				+	-					
310.267	15.05.2018	[...]*				+	-					
310.268	15.05.2018	[...]*				+	-					
310.269	15.05.2018	[...]*				+	-					
310.270	15.05.2018	[...]*				+	-					
310.271	15.05.2018	[...]*				+	-					
310.272	14.05.2018	[...]*				+	-					
310.273	14.05.2018	[...]*				+	-					
310.274	15.05.2018	[...]*				+	-					
310.275	15.05.2018	[...]*				+	-					
311	15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta. 4. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skosumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów	Obszar 147 km ² powierzchni i życia 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie	Ustalenia dla Rejonów: I – IX zawarte w projekcie Studium.	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia”. W projekcie nowej edycji Studium, zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale		
311.1	15.05.2018	[...]*						+	-			
311.2	15.05.2018	[...]*						+	-			
311.3	15.05.2018	[...]*						+	-			
311.4	15.05.2018	[...]*						+	-			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>pod zabudowę jednorodzinna. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona.</p> <p>5. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie.</p> <p>6. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej.</p> <p>7. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>8. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte.</p> <p>9. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP.</p> <p>10. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina.</p> <p>11. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>12. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu.</p> <p>13. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina.</p> <p>14. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła.</p> <p>15. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.</p>							<p>3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwetki miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpoła widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejonu dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowałoby znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców.</p> <p>Ad.5, 6, 7 i 8. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dotyczą opracowań przedplanistycznych, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach dobowych czy godzinnych (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2).</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.11. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.12. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.13. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.</p> <p>Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u>, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.</p> <p>Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.14. Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są <u>zawarte</u> w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem jakich zapisów w tym zakresie uwagodawca oczekuje – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną.</p> <p>Ad.15. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
312	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	1. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego – na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach – w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności. 2. Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOC na całym terenie Górek Czechowskich. 3. Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta. 4. Wnioskuje o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej. 5. Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skosowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodziną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona. 6. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie. 7. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej. 8. Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich. 9. Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte. 10. Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP. 11. Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina. 12. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOŚ, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich. 13. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu. 14. Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina. 15. Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła.	Obszar 147 km ² powierzchni i życia 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOC w Lublinie	Ustalenia dla Rejonów: I – IX zawarte w projekcie Studium.	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia”. W projekcie nowej edycji Studium, zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwety miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpoła widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejon dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowało by znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważąc interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wyczołać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuło stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców. Ad.6, 7, 8 i 9. Uwagi nieuwzględnione. Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u> , które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego
312.1	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			16. Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątaniem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.							<p>powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń. Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOŚ (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach <u>dobowych</u> czy <u>godzinnych</u> (dostępnych na stronie: http://envir.wios.lublin.pl/?par=2).</p> <p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona. Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u>. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.12. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.13. Uwaga nieuwzględniona. Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.14. Uwaga nieuwzględniona. Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest <u>deliberacja</u>, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy. Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
										<p>etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez nieograniczoną liczbę mieszkańców, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.</p> <p>Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.15. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są zawarte w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem jakich zapisów w tym zakresie uwagodawca oczekuje – z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną.</p> <p>Ad.16. Uwaga nieuwzględniona. Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p>

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN


Artur Szymczyk
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
313	17.05.2018	Lubelski Alarm Smogowy	<p>1) Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie przeznaczenia Górek Czechowskich jako terenu zielonego - na całej ich powierzchni a nie tylko w suchych dolinach - w postaci naturalistycznego parku, z zachowaniem istniejącej roślinności.</p> <p>2) Wnioskuje o pozostawienie aktualnych zapisów Studium, czyli utrzymanie strefy ESOCh na całym terenie Górek Czechowskich.</p> <p>3) Wnioskuje także o utrzymanie zapisów z aktualnego Studium ograniczającego wysokość zabudowy do pięciu kondygnacji naziemnych lub do 16 metrów, jako obowiązujące w całym mieście, a jeżeli nie ma takiej możliwości, to przynajmniej poza ścisłym centrum miasta.</p> <p>4) Wnioskuje o odstąpienie od budowy przedłużenia ulicy Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej.</p> <p>5) Wnioskuje o odstąpienie od budowy „południowej obwodnicy Lublina” w przebiegu jaki został zaplanowany bez akceptacji mieszkańców Lublina.</p> <p>6) Wnioskuje o odstąpienie od lokalizacji grzebowiska dla zwierząt i spoielarni w dzielnicy Ponikwoda.</p> <p>7) Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia spoielarni przy każdym z cmentarzy w Lublinie i na obrzeżach</p> <p>8) Wnioskuje o odstąpienie od dopuszczenia możliwości uruchomienia OZE w formie spalarni na Węglinie i Tatarach oraz innych częściach miasta.</p> <p>9) Wnioskuje o odstąpienie od uwolnienia pod zabudowę wielorodzinną gruntów, których ilość przewyższa potrzeby i możliwości wykorzystania oraz skonsumowania, przy jednoczesnym bardzo ograniczonym uwolnieniu gruntów pod zabudowę jednorodziną. Uważam, że dysproporcja ta powinna zostać odwrócona.</p> <p>10) Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczej dla Górek Czechowskich i innych tego typu obszarów w Lublinie.</p> <p>11) Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii podstawowej.</p> <p>12) Wnioskuje o ponowne wykonanie ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>13) Wnioskuje o ponowne wykonanie inwentaryzacji wszystkich klinów i korytarzy przewietrzających pod kątem ich ciągłości, długości, szerokości i spójności, z uwzględnieniem występujących tam przeszkód. Przeszkody nienaturalne powinny zostać usunięte.</p> <p>14) Wnioskuje o ponowne wykonanie analizy poziomu zanieczyszczenia powietrza i ładunków pyłów zawieszonych PM10 w poszczególnych częściach miasta, a następnie aktualizację prognozy oddziaływania na środowisko SUIKZP.</p> <p>15) Wnioskuje o ponowne przeprowadzenie inwentaryzacji terenów zielonych, które inaczej wyglądają w dokumentach MPA (Miejski Program Adaptacji do zmian klimatu) i inaczej w nowym projekcie SUIKZP Lublina</p> <p>16) Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie</p>	Teren całego miasta Lublin, obszar 147 km ² powierzchni życia i 340 tysięcy 466 mieszkańców Lublina, Górki Czechowskie, tereny zielone oraz obszary ESOCh w Lublinie	Ustalenia projektu Studium	+	-				<p>Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Treść uwag od pkt 1 do 51 stanowi powtórzenie treści uwag rozpatrzonych (w ramach procedury II wyłożenia) pod nr 305.</p> <p>Ad.1, 2 i 56. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Zapisy obowiązującego Studium są dalece nieaktualne w świetle rozstrzygnięć planistycznych, które zapadły po ich uchwaleniu. Nowa edycja Studium winna uwzględniać zarówno stan istniejący, jak i zobowiązania wynikające z obowiązujących planów miejscowych, które stanowią zapis prawa miejscowego. Z tego względu uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W obowiązującym Studium nie ma wprowadzonego obowiązku ograniczenia wysokości zabudowy do V kondygnacji lub do 16 m, jest jedynie propozycja zastosowania takiego zapisu i jednocześnie zastosowany jest zapis „zbyt radykalne egzekwowanie pewnych standardów może ograniczyć zasadność inwestowania i uniemożliwić wprowadzanie stopniowej poprawy warunków życia”. W projekcie nowej edycji Studium, zgodnie z Art.10 ust.2 pkt 1 lit.b) oraz Art.10 ust.2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono obszary i zasady ochrony krajobrazu, a także kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, jako wytyczne do planów miejscowych (rozdz.1.2.1. Parametry i wskaźniki urbanistyczne). W rozdziale 3.3.5. Ochrona i kształtowanie sylwety miasta opisano strefę ochrony widoków, strefy ochrony dalekiego tła ekspozycji, obszar przedpoła widokowego oraz zobrazowano powyższe zasady na załączniku nr 15. Wskazano też strefy lokalizacji zabudowy wysokiej oraz rejon dopuszczalnej zabudowy wysokościowej. Powyższe ustalenia stanowią wypełnienie wymogów ustawy, a ich prawidłowość podlegała ocenie specjalistów z MKUA oraz organów i instytucji ustawowo uprawnionych do opiniowania i uzgadniania projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie proponowanego zapisu skutkowało by znacznym utrudnieniem, bądź wręcz uniemożliwieniem sporządzenia planów miejscowych (co z istniejącymi budynkami o wysokości powyżej V kondygnacji i 16 m?), a sporządzenie takiego Studium jest wysoce nieprofesjonalne i wręcz niewłaściwe – z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Dodatkowo przebieg tego połączenia, w części zachodniej, był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. Z tych powodów oraz z uwagi na planowany rozwój południowej części Lublina, uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W celu prawidłowego wyznaczenia obszaru spełniającego wymogi dla lokalizacji grzebowisk sporządzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Ocena możliwości lokalizacji grzebowisk dla zwierząt w Lublinie – Demczuk P., Chmiel S., Lublin 2014 – gdzie zbadano warunki dla lokalizacji tego typu funkcji w obszarze całego miasta. – Dokumentację geotechniczną dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>nowego SUIKZP Lublina uwag wynikających z opinii RDOS, koreferatu oraz ekofizjografii podstawowej i problemowej dla Górek Czechowskich.</p> <p>17) Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych w ramach warsztatów związanych z adaptacją Lublina do zmian klimatu.</p> <p>18) Wnioskuje o uwzględnienie w kolejnym projekcie nowego SUIKZP Lublina wniosków sformułowanych i zapisanych przez antysmogowy panel obywatelski reprezentowany przez 61 mieszkańców Lublina.</p> <p>19) Na obszarze całego Lublina powinno być preferowane i wymagane ogrzewanie z zastosowaniem ekologicznych źródeł ciepła.</p> <p>20) Wszystkie główne ciągi komunikacyjne, piesze oraz parkingi powinny być objęte obowiązkowym i cyklicznym sprzątnięciem na mokro, co zapobiegnie wtórnemu zanieczyszczeniu powietrza.</p> <p>21) Wszystkie Ogrody Działkowe pozostawić w dotychczasowej formie. Jakiegokolwiek zmiany mogą mieć miejsce tylko za zgodą działkowców.</p> <p>22) Wnioskuje o pozostawienie jako terenów zielonych obszaru zadrzewionego przy ulicy Bluszczowa 2A.</p> <p>23) Wnioskuje o wpisanie w SUIKZP oraz egzekwowanie na terenie całego Miasta Lublin zapisów Programu Ochrony Powietrza dla aglomeracji lubelskiej, a szczególnie: uwzględnienie w studium oraz mpzp sposobów zabudowy i zagospodarowania terenów umożliwiających ograniczenie emisji pyłów poprzez działania polegające na: wprowadzaniu zieleni ochronnej i urządzonej oraz niekubaturowe zagospodarowanie przestrzeni publicznych, zachowaniu istniejących terenów zieleni i wolnych od zabudowy, ustalaniu sposobu zaopatrzenia w ciepło z zaleceniem ogrzewania niskoemisyjnego w nowo planowanej zabudowie, zalecenie podłączania nowych obiektów do sieci ciepłowniczej w rejonach objętych centralnym systemem ciepłowniczym, modernizowaniu układu komunikacyjnego celem przeniesienia ruchu poza ścisłe centrum, reorganizacji układu komunikacyjnego oraz wprowadzeniu stref ograniczających ruch w ścisłym centrum, zapewnieniu obsługi transportem zbiorowym na etapie tworzenia planów i wydawania decyzji o warunkach zabudowy, w decyzjach środowiskowych dla budowy i przebudowy dróg, zalecenie stosowania wzdłuż ciągów komunikacyjnych pasów zieleni w pasach drogowych oraz późniejszego dbania o ich dobry stan jakościowy, zalecenie stosowania ekranów akustycznych typu „zielona ściana” zamiast ekranów odbijających, planowanie zabudowy w sposób zapobiegający „rozlewaniu się miasta”.</p> <p>24) Wykreślenie zapisu o możliwości zabudowy wielorodzinnej/jednorodzinnej, gdzie możliwa jest realizacja zabudowy wielorodzinnej, jednorodzinnej bądź mieszanej. Taki zapis umożliwiłby sytuację, w której jeden jednorodzinny obiekt ocieplany kominkiem czy kotłem mógłby oddziaływać na kilka, kilkanaście lub kilkadziesiąt rodzin zamieszkujących budynki wielorodzinne. Taka</p>							<p>potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rejonie ul. Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015.</p> <p>Zgodnie z wnioskami wynikającymi z ww. opracowań oraz warunkami technicznymi i środowiskowymi - na rysunku Studium wskazano lokalizację grzebowiska w rejonie IX. Lokalizacja ta uzyskała wszystkie niezbędne uzgodnienia organów ustawowo do tego uprawnionych, w tym w szczególności organów zajmujących się ochroną środowiska oraz warunków sanitarnych i zdrowia ludności. Zastrzeżenia dotyczące tej lokalizacji nie mają zatem żadnego odniesienia do stanu faktycznego, a lokalizacja tego typu funkcji stanowi wręcz wymóg cywilizacyjny. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarzy spopielań zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) do składania ciał osób zmarłych do czasu ich pochowania, 2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.” <p>Ad.8. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie wycofania możliwości realizacji nowych elektrociepłowni na biomasę. Pozostawiono zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynikający z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie (do 2010 roku 15%) udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium uwzględniono obowiązujące plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważac interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. W odniesieniu do stanu planistycznego prognozowany przyrost terenów inwestycyjnych nie jest wielki. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać, nie podano też na jakiej podstawie wysnuto stwierdzenie o „dysproporcji” terenów zabudowy oraz nie podano żadnej, stosownej ku temu argumentacji. Planowane tereny zabudowy wielo- i jednorodzinnej są równoważne (Rozdz. 1. Bilans prognozowanych zmian w zagospodarowaniu terenów – Porównanie prognozowanych zmian poszczególnych powierzchni użytkowych funkcji urbanistycznych), a wynikają z potrzeb miasta i jego mieszkańców. W wyniku ponownej analizy uwag złożonych w ramach procedury II wyłożenia, również uwag indywidualnych, wnoszących o zabudowę jednorodzinna, zapisy Studium uległy korekcie w tym względzie.</p> <p>Ad.10, 11, 12, 13 i 28 (ponowione w pkt 60). Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dotyczą opracowań <u>przedplanistycznych</u>, które zostały wykonane w stosownym czasie. Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stałe uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta. Z tego powodu uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.14. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projekt Studium nie jest dokumentem właściwym do wykonywania i aktualizacji bieżących danych wynikających z analiz poziomu zanieczyszczeń.</p> <p>Monitorowaniem stanu powietrza i udostępnianiem bieżących wyników poziomu badanych zanieczyszczeń zajmuje się WIOS (Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska) w Lublinie. Informacje te dostępne są w raportach o stanie środowiska za dany rok (dostępne pod adresem: http://www.wios.lublin.pl/srodowisko/) lub raportach dobowych czy godzinnych (dostępnych na stronie:</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>sytuacja jest niedopuszczalna ze względu na przekraczane przez aglomerację lubelską rocznych norm dla pyłów zawieszonych oraz B(a)P. Mógłby to być mechanizm, który w każdym cywilizowanym kraju uznawany jest za decyzyjny dualizm, co oznacza możliwość stosowania praktyk korupcyjnych. Taki zapis jest niedopuszczalny ze względów ekonomicznych, bo mógłby powodować obejście ustaleń związanych z rentami planistycznymi i opłatami adiacenckimi, które w Lublinie są zdecydowanie niższe od wypłacanych odszkodowań z tytułu zmiany mpzp.</p> <p>25) Opierając się o zapisy Programu Ochrony Powietrza dla aglomeracji lubelskiej, ramowe wytyczne dla Miejskiego Programu Adaptacji do zmian klimatu, oraz uwagi RDOŚ z 11.01.2018 r. wnioskuję o: pozostawienie bez zmian i zwięźnienia strefy ESOCH lub wprowadzania w jej bezpośrednim sąsiedztwie intensywnej zabudowy tj. Zawężenie ESOCH na rzecz zabudowy jednorodzinnej po wschodniej stronie zakładu szczepionek przy ul. Mgiełnej i Wądołnej; - odstąpienie od ograniczenia przebiegu ESOCH w południowej części miasta do obszaru zespołu przyrodniczo – krajobrazowego Majdan Wrotkowski; - dostąpienie od zwięźnienia ESOCH na północ od Zelwerowicza i zastąpienie terenu usług sportu zabudową mieszkaniową; - odstąpienie od zwięźnienia strefy ESOCH na całym obszarze Górek Czechowskich, który od 1986 r. objęty jest szczególną ochroną przed urbanizacją, zmianą ukształtowania terenu, tworzeniem nasypów poprzecznych i innymi antropologicznymi działaniami ingerującymi w bioróżnorodność oraz funkcję zielonych płuc i korytarza napowietrzającego pobliski sąsiedztwo oraz wschodnie i południowo – wschodnie tereny Lublina; - odstąpienie od zwięźnienia strefy ESOCH w rejonie ulic: T. Szeligowskiego, K. Jaczewskiego, B. Prusa, Północnej oraz al. Kompozytorów Polskich, czyli pozostawienie zapisów studium z 2000 r.; odstąpienie od zawężania ESOCH w każdym innym miejscu miasta. Rozważenie w ograniczonym zakresie dopuszczenia zabudowy jednorodzinnej bez możliwości scalania gruntów z bezwzględny wymogiem używania ciepła bezemisijnego.</p> <p>26) Uznaję za wskazane ustalenie granic ekspansji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z całkowitym wyłączeniem z możliwości zabudowy ze względów ekologicznych, krajobrazowych, funkcjonalnych itp. Obszarów szczególnych – dotyczy to m.in. terenu tzw. Górek Czechowskich.</p> <p>27) Uznaję za konieczne na terenie Górek Czechowskich – wprowadzenie całkowitego zakazu zabudowy kubaturowej i mieszkaniowej wielorodzinnej na terenie aktualnie niezabudowanym, zielonym.</p> <p>28) Uaktualnienie dokumentów będących podstawą diagnozy stanu obecnego środowiska przyrodniczego. Konieczne jest wykonanie nowych opracowań obszarowych, w tym dla obszaru Górek Czechowskich rzetelnego opracowania ekofizjograficznego oraz układu zabudowy zapewniającego przewietrzanie miasta, wprowadzenie zieleni ochronnej, zagospodarowania</p>							<p>http://envir.wios.lublin.pl).</p> <p>Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Zarówno zawartość, jak i procedury tworzenia studium są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców to nowatorski projekt Ministerstwa Środowiska, którego głównym celem jest ocena wrażliwości na zmiany klimatu 44 największych polskich miast i zaplanowanie działań adaptacyjnych. W przyjętej metodyce <u>działania adaptacyjne obejmują działania informacyjno-edukacyjne, działania organizacyjne i działania techniczne</u>. Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu jest tworzeniem programu gospodarczego i nie może być utożsamiane z dokumentem planistycznym, jakim jest studium. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.16. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Wnioski wynikające z ekofizjografii podstawowej i problemowej, koreferatu oraz opinii RDOŚ były uwzględniane w kolejnych, właściwych etapach projektu. W uwadze nie podano, w jaki sposób „w kolejnym projekcie nowego SUIKZP” należy uwzględnić wnioski i opinie złożone do projektu obecnie procedowanego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Warsztaty mają formę konsultacyjną i stanowią platformę do otwartej dyskusji i wymiany doświadczeń pomiędzy Zespołem Miejskim, przedstawicielami interesariuszy oraz Zespołem Ekspertów. Partycypacja kluczowych interesariuszy na poziomie miasta ma umożliwić <u>pozyskanie informacji</u> m.in. na temat specyfiki miasta, jego wyzwań, oczekiwań mieszkańców oraz możliwych opcji adaptacji. Wnioski sformułowane w ramach warsztatów mają być pomocne przy tworzeniu programu gospodarczego, jakim jest Plan adaptacji do zmian klimatu i nie mają umocowania prawnego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która stanowi podstawę sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Jednocześnie należy dodać, że w procedurze sporządzania planów miejscowych, w <i>Prognozie oddziaływania na środowisko</i>, każdorazowo określany jest wynikający ze zwiększenia terenów zabudowanych i utwardzonych, wpływ realizacji ustaleń projektu na zmiany klimatyczne, w tym intensyfikację miejskiej wyspy ciepła. Dokonuje się oceny tych zagrożeń oraz identyfikuje zabezpieczenia, bądź ich brak, przed oddziaływaniem czynników powodujących niepożądane zmiany. Zarówno zakres Prognozy, jak i jej treść podlega pełnej procedurze uzgodnień i opinii. <i>Prognoza oddziaływania na środowisko</i> jest następnie wykładana do wglądu publicznego wraz z projektem planu, bądź zmiany planu miejscowego.</p> <p>Ad.18. Uwaga nieuwzględniona. Panel obywatelski jest to <u>losowo wyłoniona grupa osób</u>, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panelu obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy. Natomiast zawartość oraz sposób procedowania Studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie ogranicza się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
			<p>przestrzeni publicznej oraz ustalenia sposobu zaopatrzenia w ciepło.</p> <p>29) Brak zgody na zmniejszenie obszarów istniejących na terenie Lublin ESOCH – szczególnie w rejonie północnej granicy miasta w okolicach osiedla „Koncertowa Dolina”. W obszarze tym doszło do degradacji i zabudowy klina napowietrzającego miasto poprzez wydanie warunków zabudowy deweloperowi. Rozbudowa osiedla w tym miejscu odbyła się bez zmiany/ wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W II wyłożeniu studium zmniejszono dodatkowo obszar ESOCH w tej części Lublina, co jest niedopuszczalne.</p> <p>30) Utrzymanie jak największej istniejącej powierzchni terenów zieleni wysokiej i średniej powierzchniowej (skwery, zieleńce, parki) w stanie niezabudowanym w celu dodatkowej możliwości przeciwdziałania akumulacji zanieczyszczeń powietrza i utrzymania wartości ekologicznej w mieście.</p> <p>31) Konieczność uwzględnienia uwag organów, które brały udział w ocenie strategicznej studium. W dokumencie przedstawiającym opinie i uzgodnienia, które wpłynęły do Wydziału Planowania UM Lublin od poszczególnych instytucji, zestawiono szereg uwag i wniosków do zmian w zapisach studium, jednak nie przedstawiono informacji, w jakim zakresie uwagi te zostaną rozpatrzone.</p> <p>32) Niezbędne jest sporządzenie dokumentu obrazującego system przewietrzania miasta na potrzeby SUIKZP w celu przeciwdziałania sytuacji zacopowania przepływu powietrza w mieście. W Lublinie nie przeprowadzono dotychczas takiej diagnozy i nie przedstawiono miarodajnych informacji, że zabudowa choćby terenu Górek Czechowskich w planowanej formie nie wpłynie na jakość powietrza w mieście. Zakładana możliwość utrudnienia przewietrzania obszarów zurbanizowanych wpłynie negatywnie na zdrowie i życie mieszkańców Lublina, więc samorząd stojący na straży utrzymania ładu i porządku nie może zestawiać potrzeb inwestora prywatnego na obszarze ok. 100 ha terenów zielonych w mieście nad potrzebami i oczekiwaniami mieszkańców reszty miasta, świadomych zagrożeń, jakie wiążą się z zabudową kubaturową (wysoką) klina napowietrzającego. Nie do przyjęcia jest sytuacja, w której członkowie zespołu projektowego SUIKZP twierdzą, iż urbanizacja i wysokość zabudowy terenów zielonych nie wpłynie na przewietrzanie innych miejsc, bo stoi to w sprzeczności z pracami naukowymi oraz wytycznymi architektonicznymi, w których określone zostały parametry szorstkości terenu i rodzaju jej zabudowy oraz ich wpływu na szybkość wiatru i przewietrzania obszarów zabudowanych.</p> <p>33) Skreślenie zapisu umożliwiającego lokalizowanie na terenie cmentarzy spopieliarni zwłok, wpisanie do studium bezwzględnego zakazu budowy na terenie miasta spalarni odpadów, biomasy oraz przemysłowych spopieliarni szczątków zwierzęcych, jako źródeł zanieczyszczenia powietrza.</p> <p>34) Uwaga o konieczności większej transparentności</p>								<p>przez <u>nieograniczoną liczbę mieszkańców</u>, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie <u>nieograniczona liczba mieszkańców</u> ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.</p> <p>Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.19. Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zapisy, które mają na celu ograniczenie emisji są <u>zawarte</u> w Studium (w rozdziale 4.2.4. Zaopatrzenie w ciepło). W ustaleniach dla całego miasta Studium preferuje źródła ekologiczne – np. ciepło systemowe. Nie wiadomo zatem, o jakie zapisy wnoszącemu uwagę chodzi, dlatego uwagę zakwalifikowano jako uwzględnioną częściowo.</p> <p>Ad.20. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Treść uwagi nie dotyczy zakresu Studium - mieści się raczej w konwencji przepisów porządkowych. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.21. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie Studium planuje się zachowanie ROD jako terenów trwale zielonych, chronionych przed zabudową terenów zieleni urządzonej, zieleni działkowej, z możliwością rozwoju i doskonalenia ich wizerunku przestrzennego, ze wskazaniem do szczególnego wzmocnienia funkcji przyrodniczych i klimatycznych Miasta. W odniesieniu do ogrodów działkowych skorygowano zapisy projektu Studium, jednak wnioski w sprawie w sprawie sformułowanie nie mogło się w nim znaleźć, ponieważ kwestie lokalizacji i funkcjonowania ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą być sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Ad.22. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotyczy nieruchomości położonej w obszarze objętym obowiązującym planem miejscowym, uchwalonym uchwałą Nr 1641/LIII/2002 i uchwałą Nr 864/XXXIII/2017. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego nieruchomość nr 1/13 przeznaczona jest pod tereny usług (U), tereny zabudowy jednorodzinnej (M) oraz tereny dróg publicznych (KDD). Planistycznie nie jest to teren zieleni, a teren inwestycyjny – z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.23 i 25. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Wszystkie stosowne zapisy dotyczące ochrony powietrza znajdują się w projekcie Studium, zostały zapisane w sposób odpowiadający ustawowym wymogom tego dokumentu, a ich prawidłowość została potwierdzona stosownymi uzgodnieniami i opiniami wydanymi przez organy, instytucje i jednostki ustawowo uprawnione do uzgadniania projektów planistycznych. Program Ochrony Powietrza dla aglomeracji lubelskiej zawiera zasady ogólne, a nie rozwiązania szczegółowe donoszące się do konkretnych terenów w mieście. Postulowane w uwadze zmiany szczegółowe nie wynikają wprost z zapisów POP, ramowych wytycznych dla MPA do zmian klimatu, ani też z opinii RDOŚ, a stanowią indywidualną interpretację tych dokumentów przez osoby składających uwagę. W opinii RDOŚ z 11 stycznia 2018 r. (znak: WOOŚ.410.224.2017.MH) podano cyt: „<i>tereny wskazane do zabudowy w rejonie Górek Czechowskich w obecnej wersji projektu Studium pokrywają się z terenami przewidzianymi do zabudowy (mieszkaniowej, usługowej i sportowo-rekreacyjnej) w obecnie obowiązującym dla tego terenu miejscowym planie zagospodarowania</i>”</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>procesów związanych z podejmowaniem decyzji planistycznych. W obecnej sytuacji zachodzą poważne zastrzeżenia co do bezstronności Urzędu wobec wybranych deweloperów. Niezbędne więc stało się przeprowadzenie analiz oraz udostępnienie wszelkiej dokumentacji na podstawie której decydowano między innymi o przebiegu drogi nad Zalewem Zemborzycyckim.</p> <p>35) Konieczność wyeliminowanie sprzeczności podstawowych dokumentów planistycznych poprzez zmianę założeń z Uwarunkowań dotyczących wytycznych o ochronie środowiska, jakości powietrza, rewitalizacji czy jakości życia w Lublinie lub zmianę propozycji z dokumentu Kierunki oraz Prognozy oddziaływania na środowisko które są z tymi założeniami w sprzeczności, czyli m.in. proponowaną zabudową kubaturą Górek Czechowskich, które od roku 1959 są chronione w miejskiej planistyce jako tereny zielone. Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego z 2005 roku, który stoi w sprzeczności z SUIKZP powinien zostać uchylony.</p> <p>36) Wniosek o konieczność ponownego przeanalizowania lokalizacji cmentarza komunalnego o pow. ok. 49 ha przy ul. Bohaterów Września i ul. Zelwerowicza z uwagi na przebiegający tam korytarz napowietrzający łączący się z Górkami Czechowskimi. Jednocześnie umiejscowienie w obrębie cmentarza spopieliarni zwłok budzi kontrowersje z uwagi na planowaną w tym rejonie intensywną zabudowę jednorodzinna i wielorodzinna oraz usług. W projekcie SUIKZP nie przedstawiono oceny oddziaływania na środowisko w zakresie jakości powietrza, skupiono się tylko na ocenie możliwości lokalizacyjnych i warunków gruntowo – wodnych. Dokładne badania, które mają wykazać, czy substancje pochodzące z rozkładu ludzkich zwłok mogą przesiąknąć do wód podziemnych, z których pobierana jest lubelska kranówka zlecone zostały dopiero po rozpoczęciu dyskusji nad ponownym wyłożeniu projektu nowego SUIKZP. Ze względów logistycznych, areosanitarnych i logicznych rozbudowie poprzez zamianę gruntów powinien podlegać cmentarz przy ul. Męczenników Majdanka.</p> <p>37) Wycofanie z projektu Studium propozycji zmiany przeznaczenia terenów położonych po północnej stronie ul. Nasutowskiej i jej przyszłego przedłużenia (droga w obowiązującym MPZP o symbolu KDL-G) z terenów rolnych (oznaczenia planistyczne R2) na tereny Usługowe, a tym samym pozostawienie tego obszaru bez zmian w odniesieniu do obowiązującego SUIKZP.</p> <p>38) Wprowadzenie do projektu Studium zapisów ustanawiających obszary o symbolu R2 w sektorze pomiędzy: granicą administracyjną Miasta Lublin, ul. Kupiecką, ul. Nasutowską (wraz z jej przyszłym przedłużeniem do ul. Choiny - oznaczenie z MPZP KDL-G) oraz ul. Choiny jako tereny rezerwowe na potrzeby (przenoszonych) Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Wprowadzona w projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin zmiana w rejonie ul. Kupieckiej oraz północnej strony ul. Nasutowskiej czyli od strony istniejących Ogródków działkowych "Bursaki", narusza zasady</p>							<p>przestrzennego. ESOCH zostanie tu zachowany, podobnie jak w pozostałym obszarze miasta w postaci doliny i fragmentu lasu." W projekcie Studium uwzględniono też decyzje, pozwolenia na budowę oraz zrealizowane inwestycje (np. na północ od Zelwerowicza). W uwadze wniesiono o „pozostawienie bez zmian i zwięzania” ESOCH proponując jednocześnie dopuszczenie w ESOCH zabudowy jednorodzinnej – co oznacza <i>de facto</i> likwidację ESOCH w całości.</p> <p>W związku z powyższym uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Ad.24. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie Studium, zgodnie z zasadami sporządzania projektów planistycznych, wzięto pod uwagę uwarunkowania stanu istniejącego, ustalenia obowiązujących planów miejscowych, wydanych decyzji administracyjnych i pozwoleń na budowę oraz zasadne wnioski i postulaty mieszkańców – bez wnikliwej analizy i uwzględnienia tych elementów nie jest możliwe sporządzenie prawidłowego dokumentu planistycznego – z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.26 i 27. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Granice ekspansji zabudowy są w Studium wyznaczone. Odnośnie wprowadzenia „całkowitego wyłączenia z możliwości zabudowy” Górek Czechowskich - projekt uzyskał stosowne uzgodnienia i opinie wszystkich organów, instytucji i jednostek uprawnionych do uzgadniania projektów planistycznych, natomiast w uwadze nie podano żadnej, rzeczowej argumentacji uzasadniającej wprowadzenie takiego zakazu – jest to indywidualny, subiektywny pogląd wnoszącego uwagę. Oprócz Górek nie wskazano też, co składający rozumie przez „obszary szczególne”. Ponadto na terenie Górek Czechowskich obowiązuje plan miejscowy, którego ustalenia są sprzeczne z postulowanym w uwadze „całkowitym zakazem zabudowy kubaturowej.” Z tych powodów uwagi nie zostały uwzględnione.</p> <p>Ad.29. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ dotyczy zrealizowanego osiedla „Koncertowa Dolina”, czyli stanu istniejącego.</p> <p>Ad.30. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Ochrona terenów zieleni jest zapisana w Studium, natomiast nie podano do czego odnosi się uwaga – czy do zasad zapisanych w projekcie, czy do obszarów objętych ustaleniami obowiązujących planów miejscowych (np. jak w pkt 22). Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.31. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotyczy innego etapu postępowania, poprzedzającego procedurę wyłożenia, który, zgodnie z Art.11 pkt 6 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.) przed wyłożeniem do wglądu publicznego ma być zakończony. Zgodnie z dyspozycją ustawową - etap uzgadniania i opiniowania został sfinalizowany przed rozpoczęciem procedury wyłożenia. Uwaga jest nieuzasadniona.</p> <p>Ad.32. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Właściwe przewietrzanie miasta zapewnia ESOCH, który wraz z zasadami jego wzmocnienia i ochrony, został opisany w rozdz. 2.1. <i>Zasady służące wzmocnieniu i ochronie Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta, zasady zagospodarowania objętych ochroną prawną oraz obszarów wyznaczonych do objęcia ochroną, 2.1.1. Ekologiczny System Obszarów Chronionych (ESOCH)</i> oraz zobrazowany na załączniku graficznym nr 1. <i>Ekologiczny System Obszarów Chronionych Miasta</i> wraz z funkcją poszczególnych obszarów w Systemie, a także na mapie Kierunki.</p> <p>Ad.33. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca skreślenia zapisu o możliwości lokalizowania na terenie cmentarza spopieliarni zwłok nie została uwzględniona ponieważ jest sprzeczna z Art.5 ust.1 pkt 2 Ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U.2015.2126 j.t.) cyt.: „Na każdym cmentarzu powinien być dom przedpogrzebowy lub kostnica, które służą:</p> <p>1) do składania ciał zmarłych do czasu ich pochowania,</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>ciągłości planistycznej w relacji oraz w nawiązaniu do studium obecnie obowiązującego. Docelowo będzie prowadzić do zaburzenia ładu przestrzennego w tej części miasta przy jednoczesnym zapoczątkowaniu likwidacji terenów rolnych, które w obecnym przeznaczeniu planistycznym stanowią jedyną zwartą przestrzeń biologicznie czynną dla tej części miasta. Dodatkowo ze względu na obowiązujące zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z 17 listopada 2005 r. (Uchwała Rady Miasta Lublin nr 825/XXXV/2005) wprowadzenie opisywanej zmiany będzie godzić w interes Miasta Lublin ze względu na dopuszczalną funkcję ogrodów działkowych. Należy w tym miejscu wskazać, iż dopuszczalna funkcja tego terenu w przeszłości przyczyniła się do możliwości realizacji komercyjnej inwestycji IKEA (istotnej dla interesu miasta Lublin ze względu na wytworzone miejsca pracy i partycypację w budowie dróg publicznych) poprzez przeniesienie na ten teren Ogrodów Działkowych "Rewal". Mając na uwadze, iż w przyszłości może okazać się nieuniknione przeniesienie kolejnych ogrodów działkowych w Lublinie miasto musi zabezpieczyć w całości opisywane obszary R2 na potrzeby działkowców. Ze względu na wysoką jakość gleby, polepszającą się infrastrukturę techniczną oraz istniejącą i powstającą sieć połączeń komunikacji zbiorowej oraz stosunkowo bliskie położenie od centrum, teren ten będzie stanowił atrakcyjną alternatywę dla działkowców oraz gwarantował obszar dobrze skomunikowany. Obszar ten stanowi także przeciwwagę dla przewidzianych stref zurbanizowanych tj. rozległą parcelę firmy IKEA oraz pobliską strefę aktywizacji gospodarczej z funkcją usług. Dodatkowo, ze względu na to, iż powyższa zmiana narusza zapisy ustawy Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych w zakresie ochrony gleb oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w odniesieniu do m.in. art. 1 ust. pkt. 9, art.1 ust. 4, art.10 ust. 1 pkt. 1,2,3.</p> <p>39) Uwaga dotycząca planowanego umożliwienia zabudowy obszaru doliny rzecznej, a zarazem naturalnego polderu zalewowego na Podzamczu w sąsiedztwie „Tarasów Zamkowych”. Ze względu na rolę tych obszarów w przewietrzaniu miasta oraz na wypadek deszczy nawaalnych – umożliwienie jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej jest niedopuszczalne ze względu na możliwe zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców Lublina oraz gości.</p> <p>40) Zapisanie w SUIKZP wprowadzenie pełnej kontroli Miasta Lublin nad wycinką drzew oraz obrotem pozyskanego z nich drewna, które w ponad 90% spalane jest w kominkach i kotłach, co powoduje emisję do powietrza około 30% więcej pyłów zawieszonych PM2,5 niż przy opale węglem.</p> <p>41) Wpisanie w SUIKZP obowiązkowego doprowadzenia w centrum miasta i na jego obrzeżach do pełnej synchronizacji drogowej sygnalizacji świetlnej. Zlikwidowanie z przeznaczeniem na zieleńce wszystkich urzędowych miejsc postojowych w centrum miasta. Za</p>							<p>2) do wykonywania oględzin zwłok ludzkich dla celów sądowo-lekarskich, sanitarnych oraz policyjnych, 3) do wykonywania innych czynności związanych z chowaniem zwłok.”</p> <p>Mając na uwadze zapisy Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022, w projekcie Studium zawarto zapisy, które nie przewidują lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta, w tym stosowania paliw RDF / pre RDF. W związku z powyższym doprecyzowano także inne sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, dot. możliwości stosowania poszczególnych rodzajów i instalacji odnawialnych źródeł energii w odniesieniu do przewidywanych funkcji zagospodarowania, mając na uwadze dotychczasowe zapisy projektowanego dokumentu. Na terenie miasta nie planuje się przemysłowych spopielań szczątków zwierzęcych.</p> <p>Ad.34. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Procedury sporządzania projektów studium i planów miejscowych są ściśle określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przy procedowaniu projektu studium procedury te zostały znacznie rozszerzone – wydłużono okresy i powtórzono procesy wyłożeń, zorganizowano 15 otwartych spotkań (zamiast ustawowych 2), odbyto ponad 1000 indywidualnych rozmów z mieszkańcami (nie licząc rozmów i wyjaśnień telefonicznych). Natomiast „przebieg drogi nad Zalewem Zemborzyckim” określony jest w Planie Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonym Uchwałą Nr XI/162/2015 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 30 października 2015 r., opracowanym przez Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego. Uwaga jest niezasadna.</p> <p>Ad.35. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>„Sprzeczność założeń” jest indywidualną oceną składających uwagę, nie posiadającą obiektywnego uzasadnienia. Badanie zgodności planów miejscowych ze Studium należy do organów nadzorczych Wojewody i nie jest dokonywana w drodze rozpatrywania uwag osób indywidualnych.</p> <p>Ad.36. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwagi dotyczące lokalizacji cmentarza przy ul. Bohaterów Września/ Poligonowej były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 233 – 233.346 pkt 1), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został upubliczniony w BIP.</p> <p>Zgodnie z §3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie wymagań, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz.U.2008.48.284) cmentarze projektuje się i utrzymuje jako tereny o założeniu parkowym. Zakres i stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z RDOŚ i PPIS. Zawarte w niej analizy i oceny zostały następnie przez te organy pozytywnie zaopiniowane (a w niezbędnym zakresie również uzgodnione). Oceny oddziaływania na powietrze zostały wielokrotnie przedstawione (w kwestii spalania/spopielań najobszerniej na stronach 63 i 75 Prognozy). Ponadto spopielań nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.z 2016 r. poz.71), natomiast są „inną czynnością związaną z chowaniem zwłok” zgodnie z art.5 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz.U. z 2017 r. poz.912, 1524). Lokalizacja nowego cmentarza komunalnego w rejonie ul. Poligonowej jest zamierzeniem przemysłowym i kontynuowanym od ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (Uchwała MRN w Lublinie Nr XV/91/86 ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego 9 marca 1987 r. poz. 21 – 41), gdzie zaplanowano cmentarz komunalny z urządzeniami towarzyszącymi, nekropolia ujęta jest również w obowiązującym od 2000 r. Studium, czyli jest wpisana w bieżącą politykę przestrzenną miasta. Zgodnie z art.6 ust.9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U.2016.2147j.t.) zakładanie i utrzymywanie cmentarzy jest inwestycją celu publicznego i należy do zadań własnych gminy. Lokalizacja cmentarza przy ul.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>przykładem innych miast UE wszyscy pracownicy urzędów publicznych i samorządowcy powinni korzystać z komunikacji miejskiej.</p> <p>42) Ze względu na niespełnianie w otoczeniu żłobków, przedszkoli, szkół, przychodni, szpitali i innych obiektów użyteczności publicznej w Lublinie rekomendacji jakości powietrza Światowej Organizacji Zdrowia wpisać w SUIKZP obowiązkowe wyposażenie wszystkich działających w mieście żłobków, przedszkoli, szkół i domów opieki w oczyszczacze powietrza z pyłów zawieszonych. Dla nowych obiektów planowanych w obszarze przekroczenia norm UE i rekomendacji WHO wpisać nakaz wyposażania obiektów w oczyszczacze powietrza.</p> <p>43) Zwiększenie przestrzeni miasta przeznaczonej na funkcje mieszkaniowe z 17,94% na 30,73 % nie jest uzasadnione pomimo założonego 12%-go przyrostu liczby ludności miasta do 2027 r. oraz zwiększonych potrzeb obecnych mieszkańców na poprawę warunków mieszkaniowych., wnoszę o redukcję tego wskaźnika.(str. 6)</p> <p>44) Zmniejszenie przestrzeni miasta przeznaczonej na infrastrukturę z 9,42% na 8,8% też nie jest uzasadnione, wnoszę o jego założenie na poziomie większym niż to wynika z obecnego stanu.(str. 6)</p> <p>45) Zasada integralności, ciągłości, ochrony przed zabudową oraz wzmocnienia funkcji przyrodniczych ESOCH, określona na str. 30 jest fundamentalna i winna być w Studium utrzymana!</p> <p>46) Rejon IV – Wschodni: Na stronie 31 w p. 1), ust. a) wykreślić os. Motor, jest w Rejonie VI. Na str. 32 dodać: o) Osiedle „Turystyczna” (Tatary):tereny zabudowy wielorodzinnej/usługowej w rejonie ul. Turystycznej 3- 3a (ewentualnie zostawić jako tereny usługowe z okresową funkcją budownictwa wielorodzinnego)</p> <p>p) Osiedle „Grenadierów” (Felin): tereny zabudowy wielorodzinnej M4 w rejonie ul. Grenadierów 13-15-17 w strefie Agc w której działalność gospodarcza na działkach przylegających do strefy M4 może być prowadzona z wymogiem zachowania strefy uciążliwości w granicach własnej posesji. Na str. 34 w p. 3), ust. b) – dokonać zmiany, jak następuje: tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, składów i magazynów / usługowe w rejonie ul. Turystycznej, ul. Gospodarczej (dopisać: od ul. Mełgiewskiej, w kierunku wschodnim), ul. Hutnicza (dopisać: bez działalności przemysłowej).</p> <p>47) Rejon VI – Południowo-Wschodni: 1. p. 1), ust. b) wykreślić „Bronowice”, wpisać „Tatary” (str.41)</p> <p>5. Rejon VIII – Centralny: 1. p. 10, ust. b) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i wpisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str. 62) 6. Elementy Krajobrazu Kulturowego w tym parki, ogrody i zadrzewienia: 1. na str. 96 wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i w pisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą (str. 96) 7. Gospodarka odpadami: 1. na str. 122 dopisać: RIPOK przy ul. Metalurgicznej winien przerabiać odpady przeznaczone do biodegradacji w zamkniętych halach. 8. Na str. 128</p>							<p>Poligonowej stanowi zabezpieczenie bardzo ważnego interesu społecznego, istotnego dla wszystkich mieszkańców miasta. Teren cmentarza na Majdanku jest objęty obowiązującym planem miejscowym i dla potrzeb Miasta jest on niewystarczający. Uwaga nie znajduje wystarczającego uzasadnienia. Ad.37 i 38. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>W obowiązującym Studium na północ od ul. Nasutowskiej znajdują się tereny aktywizacji gospodarczej i strefa produkcji rolnej bez prawa nowej zabudowy. W projekcie Studium na północ od ul. Nasutowskiej znajdują się tereny usługowe i tereny zieleni urządzonej związanej z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe). Uwagi są bezprzedmiotowe, bądź wewnątrznie sprzeczne – dlatego zostały zakwalifikowane jako częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Ad.39. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga słuszna, nie może jednak być w pełni uwzględniona, ze względu na zapadłe już decyzje przestrzenne. W obowiązującym od roku 2000 Studium jest to obszar rozwoju funkcji centrotwórczych (centrum miasta), dla przedmiotowego obszaru jest też sporządzany plan miejscowy, nad którym prace są dość zaawansowane (projekt był wykładany do wglądu publicznego, jest ponownie uzgadniany) i w którym decyzje przestrzenne już zostały usankcjonowane. Uwaga została uwzględniona w zakresie dostrzeżenia potrzeby ochrony wskazanych w uwadze wartości i potrzeby ich ochrony – m.in. z tego powodu zamierzenia inwestycyjne występujące na przedmiotowym terenie plan miejscowy ma uporządkować i w odpowiedni sposób wyhamować. Pełne uwzględnienie uwagi mogłoby skutkować efektem odwrotnym od zamierzonego, mogłoby uniemożliwić uchwalenie planu miejscowego dla tego terenu (który zawsze jest rozwiązaniem kompromisowym), a w efekcie doprowadzić do zabudowania przedmiotowego terenu w drodze decyzji o warunkach zabudowy, decyzji administracyjnych które, jak pokazuje praktyka, nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta zapisaną w Studium. Z tego powodu uwaga nie została w pełni uwzględniona.</p> <p>Ad.40. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Kwestie wycinki drzew oraz obrotu pozyskanego z nich drewna wykracza poza ustawy zakres uregulowań Studium. Uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.41, 42 Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Uwagi dalece wykraczają poza ustawy zakres uregulowań studium. Zarówno cele sporządzania studium, jak i jego zakres reguluje ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.) oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U.2004.118.1233). Funkcjonowanie miasta podlega wielu regulacjom prawnym, dotyczącym różnych dziedzin i nie opiera się wyłącznie na dokumencie, którego głównym celem jest zapis polityki przestrzennej gminy służący regulacji planów miejscowych. Uwagi nie mogły zostać uwzględnione.</p> <p>Ad.43. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium uwzględniono obowiązujące (a niezrealizowane) plany miejscowe, decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę i in. W żaden sposób nie wolno też pominąć wniosków mieszkańców i ważać interes publiczny i interesy prywatne wnioski te właściwie rozpatrzyć. Ponadto w uwadze nie wskazano które, przeznaczone w projekcie pod zabudowę tereny należy z zabudowy wycofać i nie podano też stosownej ku temu argumentacji. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona.</p> <p>Ad.44. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zmniejszenie powierzchni terenów pod infrastrukturę wynika m.in. z likwidacji Elektrociepłowni I w rejonie ul. Garbarskiej i Elektrycznej, likwidacji dawnej ciepłowni na Bursakach przy ul. Ceramicznej oraz z sukcesywnego wprowadzania nowych technologii które niwelują terenochłonność urządzeń infrastruktury technicznej. Zasady rozwoju infrastruktury opisane są w rozdz. 4. Kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, a nie w bilansach terenu.</p> <p>Ad.45 i 50. Uwaga nieuwzględniona.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>wykreślić w p. d) w ostatnim zdaniu wyrazy: "oraz wykorzystania paliw alternatywnych do pozyskania energii" 9. Na str. 129 w ust. 5) w ostatnim zdaniu wykreślić wyrazy: „Wielkiego Stawu Królewskiego i inne” i dopisać „na rz. Bystrzycy i inne” 10. Na str. 130 w ust. 10, p. a wykreślić Park Centralny i ewentualnie wpisać Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej 11. Na str. 136 w 3) wykreślić Park Centralny (Wielki Staw Królewski) i w pisać: Ogrody Działkowe przy Al. Unii Lubelskiej n. Bystrzycą.</p> <p>48) 1. Str. 89, p. 2.4 Ochrona atmosfery: 1. W wyróżniku 3-cim (dotyczącym warunków areosanitarnych) dopisać wyraz „istniejące” po wyrazach „należy ograniczyć” i po zakończeniu obecnego tekstu dopisać zdanie: Należy nakazać, w przypadku lokalizacji nowych inwestycji (do czasu osiągnięcia standardowej jakości powietrza atmosferycznego w aglomeracji lubelskiej), stosowanie do opalania wyłącznie gazu lub korzystanie z ciepła z sieci miejskiej. 2. W wyróżniku 4-tym dopisać: „należy dążyć do udrożnienia systemu komunikacyjnego poprzez likwidację szczególnie uciążliwych „korków „ poprzez np. budowę tuneli (pod Al. Raclawickimi), kaskad, ruchu 1-kierunkowego, itp. 2. W wyróżniku 2-gim (w grupie dotyczącej warunków akustycznych) dopisać na zakończeniu: w tym tuneli i osłon przed hałasem.</p> <p>49) 1. Str. 121-122 ust. d; wykreślić wyróżnik: budowę nowych elektrociepłowni wykorzystujących biomasę. Jest to postulat całkowicie nieuzasadniony. Biomasa nie jest paliwem niskoemisyjnym, elektrociepłownie te będą znaczącym źródłem dodatkowego zanieczyszczenia powietrza, nie spełniającego obecnie - jak i w bliżej nieokreślonej przyszłości - standardów jakości. Lublin dysponuje znaczącą nadwyżką mocy cieplnej. Nie występują też jakiegokolwiek braki w zaopatrzeniu w energię elektryczną. Postulat ten jest sprzeczny z decyzją nr OŚ-OD-I.6220.10.2014 z dnia 5.10.2016 Prezydenta m. Lublin odmawiającą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni zasilanej biomasą przy ul. Mełgiewskiej/Tyszowieckiej e Lublinie. Wykluczone winno być wykorzystywanie paliwa alternatywnego RDF czy pre-RDF (o czym jest mowa w ust. d) na str. 122) na terenie aglomeracji lubelskiej ze względu na i tak złą jakość powietrza.</p> <p>50) 1. Str. 146, wyróżnik dot. kolizji funkcjonalności: Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej w strefie AG winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref /pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzania działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.), a nie wygaszanie dotychczasowej funkcji mieszkalnej, zapis o wygaszaniu funkcji mieszkalnej w Dzielnicy Tatary winien być usunięty. 2. Na str. 139 w ostatnim zdaniu na tej stronie po wyrazie „rekultywacji” postawić kropkę i dalszą część tekstu usunąć. W to miejsce dopisać: „Ogrody te, przy współudziale finansowym miasta, winny udostępniać na cele publiczne przestrzeń między ogrodami w celu urządzenia parkingów,</p>							<p>Zasada ochrony i wzmocnienia przyrodniczych funkcji ESOCH jest jedną z fundamentalnych zasad polityki przestrzennej miasta określonych w projekcie Studium, stosowaną już na etapie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do Studium – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.</p> <p>Ad.46 i 50. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wykreślenia os. Motor oraz wykreślenia „Bronowice” i wpisania „Tatary”. W niektórych rejonach dzielnicy Tatary występuje istniejąca kolizyjność funkcji aktywności gospodarczej z istniejącą funkcją mieszkaniową – uwaga dotycząca tego zapisu jest niezasadna.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej os. „Turystyczna” i „Grenadierów”. Uwaga dotycząca tych terenów była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 5 i 6), a sposób jej rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości w BIP. Wzmiankowany obszar pozostawiono jako tereny usługowe. Substandardowe zabudowania określone w uwadze jako „Osiedle Turystyczna” nie powinny być wprowadzane jako polityka przestrzenna miasta. W obowiązującym planie miejscowym teren przy Grenadierów jest przeznaczony pod AGc – tereny aktywności gospodarczej – przyjęcie uwagi może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi. Natomiast Studium zawiera stosowne zapisy dotyczące tego problemu w rozdz. 15.2. <i>Obszary problemowe</i> (str.151): „<i>Kolizyjność funkcji przemysłowo - składowych, aktywności gospodarczej itp. z istniejącą zabudową mieszkaniową w dzielnicy Tatary i Hajdów-Zadębie. Kolizja funkcji mieszkalnych i działalności gospodarczej, w szczególności w rejonie ul. Grenadierów, winna być łagodzona poprzez wprowadzanie stref / pasów rozdzielających te funkcje (np. zadrzewienia, wprowadzanie działalności o niskiej uciążliwości, stosowanie systemów ochronnych dla działalności uciążliwej itp.)</i>.” W Studium zawarto również zapisy o zachowaniu uciążliwości w granicach własnej posesji – w odniesieniu do całego miasta, nie tylko do „<i>działek przylegających do strefy M4</i>”. W rejonie ul. Turystycznej i Gospodarczej tereny mają przeznaczenie ustalone w obowiązującym planie miejscowym. Z uwagi na sygnalizowany konflikt społeczny, w tym szczególnym miejscu rozważa się podjęcie działań w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania terenu. Opracowana zostanie szczegółowa analiza zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w zakresie wzmocnienia ochrony powstałej na terenie przemysłowym zabudowy z lokalami mieszkalnymi.</p> <p>Ad.47, 49 i 50. Uwagi częściowo nieuwzględnione.</p> <p>Uwaga uwzględniona w części dotyczącej wykreślenia „Bronowice” i wpisania „Tatary”. Na terenie miasta zlokalizowana jest instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i instalacja kompostowania selektywnie zbieranych odpadów zielonych KOM-EKO S.A., które posiadają status Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) – zgodnie z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Lubelskiego 2022. W myśl publikowanych informacji przez ww. Zakład, zastosowane są już rozwiązania mające na celu zmniejszenie uciążliwości dla otoczenia, w tym ograniczenia uciążliwości dla otoczenia funkcjonującej kompostowni (oraz jej obsługi). Gospodarowanie odpadami podlegają regulacjom wynikającym z przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2018 r. poz. 992,1000). Wobec czego, podnoszone w uwadze treści dotyczące szczegółu sposobu przetwarzania masy organicznej nie odbywają się na podstawie zapisów Studium, nie stanowią też przedmiotu planów miejscowych, a więc za niezasadne należy uznać odnoszenie się w tym zakresie w zapisach polityki przestrzennej miasta.</p> <p>W odniesieniu do całkowitej rezygnacji ze stosowania paliw alternatywnych, uznaje się tą treść uwagi za niezasadną. Mając na uwadze zapisy Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022, w projekcie Studium zawarto zapisy, które nie przewidują lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta, w tym stosowania paliw RDF / pre RDF. W związku z powyższym doprecyzowano także inne sformułowania Rozdz. 4.6 Kierunków, dot. możliwości stosowania poszczególnych rodzajów i instalacji odnawialnych źródeł energii w</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>budowy jezdni z chodnikami, trawnikami, ławkami, trasami pieszo-rowerowymi, oświetleniem oraz zadbać o estetyczne ogrodzenie i utrzymanie działek na odpowiednim poziomie, jak również wdrożyć system upraw nie zagrożonych skażoną ziemią i powietrzem złej jakości. Zmiana lokalizacji Ogrodów winna być dokonywana wyłącznie za obopólnym porozumieniem (Urzędu Miasta i Zarządami Ogrodów/ Zarządem Okręgowym Ogrodów w Lublinie)." 3. Na str. 151 w odnośniku rozpoczynającym się „Kolizyjność funkcji przemysłowo-składowych należy wykreślić wyraz „Tatary". 4. Na str. 151 odnośnik rozpoczynający się „Lokalizacja ogrodów działkowych w strefie ESOCH w całości winien być usunięty. Ogrody Działkowe zlokalizowane na terenach dawnego Stawu Królewskiego winny zachować swój dotychczasowy status prawny z, uzgodnioną z ich zarządami, funkcją ogólnej dostępności alei ogrodowych urządzonych na koszt miasta (chodniki, trasy rowerowe, trawniki, ławki, oświetlenie, monitoring). Zapis o sukcesywnym korygowaniu lokalizacji ROD jest całkowitym nieporozumieniem, Prezydent deklarował, że ROD-y na podzamczu zachowają swój obecny status. 5. Na str. 156 ostatnie zdanie rozpoczynające się wyrazami: Ogrody działkowe winno być w usunięte.</p> <p>51) 1.Do obszarów do rewitalizacji, określonych w załączniku nr 16, dodać Os. Tatary i Os. RSM Motor przy ul. Przyjaźni (wg argumentacji określonej uchwałą Rady Dzielnicy Tatary nr 65/XXXII/2017 z dnia 6 czerwca 2017 r stanowiącej załącznik do niniejszych Uwag) i oznaczyć je odpowiednio na mapie graficznej. 2. Polityka pieszo-rowerowa: a) uwzględnić ścieżkę pieszo-rowerowa z Osiedla Tatary (od ul. Łęczyńskiej/ul. Odlewniczej, wzdłuż łącznika do ul. Grafa) i dalej do bulwaru n/Bystrzycą b) uwzględnić przebudowę ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż Bystrzycy od mostu im. M. Lutostawskiego do mostu w ciągu ul. Mełgiewskiej, z jej poszerzeniem, zadrzewieniem i oświetleniem. c) uwzględnić mostek przez Bystrzycę przy ujściu rz. Czechówki oraz trasę pieszo-rowerową prowadzącą do al. Unii Lubelskiej.</p> <p>52) Nie wyraża się zgody na uszczuplanie i zmniejszanie funkcjonujących systemów ESOCH względem pierwszego wyłożenia studium (dokonano zmian w obrębie osiedla Koncertowa Dolina, ulicy Janowskiej, ul. Zelwerowicza, ul. Kupieckiej i szeregu innych).</p> <p>53) W zestawieniu uwag Wydziału Planowania UM Lublin dokonano zgody na przekształcenie terenu ESOCH działki rolnej na budowlaną – dz. 32, 33/2 (uwaga nr 145) przy granicy Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego Majdan Wrotkowski – zgoda jest niedopuszczalna, biorąc pod uwagę cel, jakemu służyć ma ESOCH, a także uwzględniając argumentację Wydziału Planowania w innych przypadkach tego typu – odmowy uwzględnienia np. na uwagę dot. działki w rejonie ulicy Zelwerowicza UM odpowiada: Uwaga nieuwzględniona. Niezabudowane działki rolne bez dojazdu, położone w ESOCH, o glebach wysokich klas RII, RIIIa chronionych ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych. ESOCH wskazany jest do wzmocnienia funkcji przyrodniczych i ochrony przed</p>						<p>odniesieniu do przewidywanych funkcji zagospodarowania, mając na uwadze dotychczasowe zapisy projektowanego dokumentu.</p> <p>Skorygowano zapisy dotyczące ogrodów działkowych, jednakże nie w dokładnie taki sposób, jak było to wskazane w treści uwagi. Nie wprowadzono zapisów sugerowanych np. dotyczących finansowania (brak podstaw prawnych do wprowadzania tego typu zapisów do Studium), zapisów dotyczących „udostępniania przez Ogrody przestrzeni między ogrodami w celu urządzania parkingów, budowy jezdni..” itd. - mając na uwadze że zapisy te dotyczą wszystkich ogrodów w Lublinie, oznaczałoby to „udostępnianie” przez ogrody całej pozostałej przestrzeni miasta i to tylko w ściśle określonych celach.</p> <p>Nazwa „Wielki Staw Królewski” pochodzi co najmniej z XIV w (pierwsza wzmianka z 1358 r). Teren Wielkiego Stawu Królewskiego figuruje pod tą nazwą w Gminnej Ewidencji Zabytków, część A. Układy urbanistyczne i ruralistyczne, pod nr 24. Historyczne nazwy własne stanowią część dziedzictwa kulturowego, a zasada zachowania i ochrony środowiska kulturowego i krajobrazu jest jedną z głównych zasad polityki przestrzennej miasta.</p> <p>Kwestie zmian lokalizacji ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a zapisy Studium nie mogą sprzeczne z aktami prawnymi wyższego rzędu. Uwaga jest niezasadna.</p> <p>Ad.49. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga dotycząca ochrony atmosfery była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 12), a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP. Należy ograniczać nie tylko istniejące, ale również projektowane konwencjonalne źródła ciepła. Nakaz stosowania do opalania wyłącznie gazu lub korzystania z ciepła z sieci miejskiej jest rozwiązaniem systemowym, nie mającym umocowania w przepisach odrębnych i jako taki nie może i nie powinien być stosowany w Studium (brak podstawy prawnej). Uwaga dotycząca udrożnienia systemu komunikacyjnego poprzez likwidację „korków” była już rozpatrywana w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 13), została rozpatrzona częściowo negatywnie, a sposób jej rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP.</p> <p>Studium wskazuje kierunki rozwoju systemów komunikacji w mieście mając na uwadze właśnie wspomniane w uwadze udrożnienie i zoptymalizowanie ruchu. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wprowadzenia proponowanych zapisów, jako zbyt szczegółowych – wchodzących w rozwiązania przynależne planom miejscowym, bądź dotyczące organizacji ruchu, nie leżącej w gestii dokumentów planistycznych.</p> <p>Ad.51. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwagi były już rozpatrywane w ramach procedury I wyłożenia (nr w wykazie uwag: 61, 61.1 pkt 20 i 22), a sposób ich rozpatrzenia wraz ze stosownym wyjaśnieniem został opublikowany w BIP.</p> <p>Obszary zdegradowane i obszary rewitalizacji przedstawione na zał. 16 są zgodne z uchwałą nr 735/XXIX/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie Programu Rewitalizacji dla Lublina na lata 2017 – 2023. Uwzględnienie uwagi wprowadzałoby niespójność pomiędzy ww. uchwałą, a polityką przestrzenną miasta – dlatego uwaga nie może zostać uwzględniona.</p> <p>Natomiast w Studium znajduje się zapis: „przewiduje się, że obowiązujący Program Rewitalizacji dla Lublina 2017 – 2023 będzie podlegał procesowi „aktualizacji” zgodnie z potrzebami społecznymi oraz „przekształcania” w Gminny Program Rewitalizacji” - co otwiera drogę uwzględnienia uwagi w przyszłości.</p> <p>Studium, jako dokument polityki przestrzennej gminy jest opracowaniem o dużym stopniu ogólności i określa zasady, a nie szczegóły zagospodarowania przestrzeni, gdyż to jest zadaniem planów miejscowych. W odniesieniu do komunikacji rowerowej i pieszej w mieście, zasady zostały podane w rozdziałach 4.1.6. Komunikacja rowerowa oraz 4.1.7. Komunikacja piesza. Układ podstawowych tras rowerowych zilustrowany został na załączniku nr 6 – i jest to układ do uzupełniania w drodze uchwalania planów miejscowych, bądź realizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast przebudowy, poszerzenia, realizacja oświetlenia itp. nie jest</p>	

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>zabudową ze względu na jakość i warunki zdrowotne zamieszkiwania. Pogarszanie tych warunków jest sprzeczne z zasadami polityki przestrzennej miasta – z tego względu uwaga nie została uwzględniona (odpowiedź na uwagę nr 742 w zestawieniu uwag, które wpłynęły do I wyłożenia).</p> <p>54) Wnosi się o utworzenie spójnego systemu ścieżek rowerowych poprzez dowiązanie planowanych ścieżek rowerowych do już istniejących, w system umożliwiający płynne poruszanie się po mieście ekologicznymi środkami transportu bez ingerencji w mienie prywatne. Przy projektowaniu ścieżek rowerowych szczególnego podkreślenia wymaga konieczność unikania nadmiernego poszerzania pasów drogowych w obrębie zabudowanych posesji i w przypadku kolizji z istniejącym drzewostanem.</p> <p>55) Wnosi się o zwiększenie udziałów powierzchni biologicznie czynnych określonych w studium dla obiektów handlowych wielkopowierzchniowych z 5% do 30%.</p> <p>56) Wskazuje się na konieczność wprowadzenia na całości obszaru obecnych Górek Czechowskich – aktualnie ponad 100 ha, takiej formy ochrony przyrody, która uniemożliwi budowę obiektów gabarytowych oraz zabudowy wielorodzinnej.</p> <p>57) W granicach opisu systemu ESOCH wnosi się o doprecyzowanie „zakazu lokalizacji zabudowy kubaturowej w sposób niweczący przyrodnicze funkcje systemu” poprzez wskazanie jaka zabudowa niweczy przyrodnicze funkcje systemu. Być może należy ograniczyć się w tym zapisie do zakazu zabudowy kubaturowej bez dopisu, który będzie rodził wątpliwości interpretacyjne, tym bardziej że dalej dopuszcza się na tym terenie realizację terenowych urządzeń sportowych i turystycznych wraz z niezbędnym zapleczem technicznym i sanitarnym, placów zabaw i innych urządzeń rekreacyjnych, obiektów małej architektury, pawilonów parkowych z funkcjami kulturalnymi i innymi; ciągów pieszych i rowerowych.</p> <p>58) W zapisach studium dotyczących terenów przeznaczonych pod zieleń, oprócz wymienionych ogólnodostępnych terenów zieleni urządzonej, dołączyć należy teren suchych dolin i fragment pasa lasu po północnej Centrum han Skende Shopping i sklepu IKEA w stronę Elizówki, będącego połączeniem systemu suchych dolin i fragmentem Doliny Jakubowickiej.</p> <p>59) Wnosi się o wprowadzenie poprawnych opisów lokalizacji: zbiornika retencyjnego w okolicy ul. Dłotlice oraz ogródków działkowych w rejonie ul. Dłotlice – na aktualną nazwę tj. ul. Kupiecką (niepoprawna lokalizacja w dokumentacji opisowej).</p> <p>60) Wnosi się o wprowadzenie do studium wykonanej o aktualne dane mapy inwentaryzacji terenów zielonych, systemów suchych dolin oraz klinów napowietrzających z naniesieniem wprowadzanych w projekcie studium zmian, które umożliwią społeczeństwu stosowne porównania.</p> <p>61) Wnosi się o wprowadzanie przeznaczenia terenów pod zabudowę przemysłową i inne obiekty szczególnie uciążliwe dla środowiska na terenach aktualnie zdegradowanych, przemysłowych,</p>							<p>przedmiotem Studium.</p> <p>Ad.52, 53. Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>Korekty projektu Studium wynikały z uwzględnienia uwag, który wpłynęły w ramach procedury I wyłożenia, zostały one poparte szeregiem ponownych analiz urbanistycznych oraz potwierdzone w procesie ponownych uzgodnień i opinii, gdzie organom ustawowo uprawnionym do uzgadniania i opiniowania projektów planistycznych przedstawiono projekt z wprowadzonymi zmianami. Rozstrzygnięcie uwag zawsze odnosi się do konkretnego miejsca w przestrzeni (każde miejsce ma inne uwarunkowania i korelacje), oparte jest na szczegółowych analizach zarówno cech terenu, jak i prognozowanych zmian oraz ich wpływu na otoczenie. Porównanie działek rolnych bez dojazdu, położonych w dnie suchej doliny, z działką położoną bezpośrednio przy ul. Janowskiej, leżącą w granicy ESOCH, posiadającą zarówno dojazd, jak i dostęp do sieci infrastruktury jest chybione.</p> <p>Ad.54. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Schemat ważniejszych tras rowerowych i pieszych dla całego miasta zobrazowany jest na załączniku nr 6 – Komunikacja piesza i rowerowa. Jak jest opisane w projekcie studium, schemat głównych tras rowerowych należy traktować jako wytyczne, przy czym na etapie opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przewidziane jest wprowadzanie korekt przebiegu głównych tras rowerowych, a także wprowadzanie nowych przebiegów tras rowerowych, wynikających z analiz urbanistycznych obszaru planu oraz usprawnienia powiązań ruchu rowerowego z terenami przyległymi. Schemat tras rowerowych ma charakter zbioru otwartego, szczegółowe rozwiązania będą wprowadzane na etapie planu miejscowego. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p> <p>Ad.55. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W Studium podany jest <u>minimalny</u> udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej, możliwe jest zatem jego zwiększenie na etapie planów miejscowych. Jednocześnie w Studium wzięto pod uwagę obiekty zrealizowane oraz urbanistyczne przesłanki lokalizowania tego typu obiektów. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad.57. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zapisy Studium powinny uwzględniać zarówno bieżące jak i przyszłe zainwestowanie i wyposażenie w tym w sieci i urządzenia infrastruktury technicznej i drogowej. Szczegółowe rozstrzygnięcia dotyczące sposobów zagospodarowania odnoszą się do planów miejscowych – innej skali, innej szczegółowości oraz odrębnej procedury.</p> <p>Ad.58. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Uzupełniono opis terenów zieleni o charakterze publicznym, z wyłączeniem terenów położonych poza obszarem opracowania (wspomniany w uwadze „pas lasu” leży w gminie Niemce).</p> <p>Ad.59. Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Zaktualizowano nazwę ulicy, natomiast zbiornik o którym mowa w uwadze jest zbiornikiem technicznym związanym z przeprowadzanymi inwestycjami (odwodnienie ulicy dojazdowej zlokalizowane w ramach projektu drogowego) i nie jest ujęty w Studium – nie ma więc mowy o „niepoprawnej lokalizacji w dokumentacji opisowej.”</p> <p>Ad.60. Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Powtórzenie uwagi zawartej w pkt 13 oraz 10, 11, 12. Uwagodawca nie podał, o jakie zmiany mu chodzi, a biorąc pod uwagę, że cały proces projektowania jest sekwencją powtarzających się, ciągłych zmian i analiz uwaga jest niezasadna. Zgodnie z dyspozycją ustawową wyłożeniu podlega projekt na określonym etapie procesu projektowego, a nie proces projektowy jako taki. Natomiast zmiany wprowadzone w projekcie po I wyłożeniu były prezentowane i omawiane w trakcie II wyłożenia, zarówno na licznych spotkaniach publicznych, jak i indywidualnie. Wyjaśniano też wszelkie, zgłaszane przez mieszkańców wątpliwości czy niejasności i wszyscy zainteresowani mogli się z tymi zmianami zapoznać.</p> <p>Ad.61. Uwaga nieuwzględniona.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			znajdujących w oddaleniu od skupisk ludzkich. Studium zamiast poszukiwania terenów nowych niezurbanizowanych z przeznaczeniem na tego typu cele powinno w pierwszej kolejności wskazywać na konieczność lokalizacji tego typu szkodliwych środowiskowo obiektów na terenach uprzednio wykorzystywanych na cele inwestycyjne. 62) Kierując się potrzebą wypełnienia ustawowego wymogu zapewnienia jawności i transparentności dokumentów planistycznych stwierdza się konieczność opublikowania wszystkich dokumentów wymienionych w projekcie SUIKZP będących podstawą do jego opracowania, a także uwag i wniosków, które wpłynęły przed i po wyłożeniu studium, a które miały wpływ na ustalenia przeznaczenia terenów.							W projekcie Studium wyznaczono obszary aktywności gospodarczej, przemysłowe, usługowe i in. uwzględniając istniejące zainwestowanie, istniejący stan prawny, ustalenia obowiązujących planów miejscowych, wydane decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę, ustalenia obowiązujące Studium i in. Lokalizacja inwestycji uciążliwych dla środowiska podlega dodatkowo szczegółowym regulacjom zawartym w przepisach odrębnych. W świetle stanu faktycznego i prawnego wnioskowane w uwadze cyt. „poszukiwanie terenów nowych niezurbanizowanych” i „znajdujących się w oddaleniu od skupisk ludzkich” musiałyby dotyczyć terenów otwartych – polnych, łąkowych, leśnych położonych w ESOCH, bądź system ten wspierających. Uwaga nie znajduje wystarczającego uzasadnienia. Ad.62. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Publikacji podlegają dokumenty wchodzące w skład procedury toku formalno-prawnego opracowania projektów planistycznych, określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2017.1073 j.t.), inne dokumenty podlegają upublicznieniu zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 j.t.) - i w tym zakresie uwaga jest uwzględniona.
314	15.05.2018	[...]*	1. Zabezpieczenie mieszkańców przed wpływem ewentualnego dopuszczenia do spalania odpadów komunalnych w ramach planowanego OZE na terenie Elektrociepłowni Wrotków. Zapisy SUIKZP powinny w sposób jednoznaczny zakazać spalania odpadów komunalnych oraz biomas transportowanych tranzytem kołowym. 2. Ochrona mieszkańców przed liniowym zanieczyszczeniem powietrza poprzez ograniczenie ruchu kołowego. 3. Odstąpienie od budowy przedłużenia ul. Smoluchowskiego w klasie drogi zbiorczej. 4. Odstąpienie od „południowej obwodnicy Lublina” w przebiegu zaplanowanym bez akceptacji mieszkańców Lublina.	Dzielnica Wrotków/ Dziesiąta	Ustalenia projektu Studium dla Rejonu VI	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Mając na uwadze zapisy Planu gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego 2022, w projekcie Studium zawarto zapisy, które nie przewidują lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta, w tym stosowania paliw RDF/ pre-RDF. W związku z powyższym doprecyzowano także inne sformułowania Rozdz. 4.6. Kierunków, dotyczące możliwości stosowania poszczególnych rodzajów i instalacji odnawialnych źródeł energii w odniesieniu do przewidywanych funkcji zagospodarowania, mając na uwadze dotychczasowe zapisy projektowanego dokumentu. Uwaga niezasadna odnośnie biopaliw, gdyż proponowane w projekcie Studium rodzaje źródeł i instalacji OZE w rejonach wyznaczonych na rysunku Studium uwzględniają przepisy określone w ustawie o odnawialnych źródłach energii. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W Studium określono zasady dotyczące ochrony atmosfery oraz kierunki rozwoju systemów komunikacji, uwzględniając przy tym priorytetową rolę komunikacji zbiorowej, rowerowej, pieszej itd. Uwaga jest zatem bezprzedmiotowa. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Powtórzenie treści uwagi złożonej przez pana A.F. - nr 313 pkt 4. Klasa i przebieg ul. Smoluchowskiego już został zmieniony w stosunku do obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Drogi niskich klas (lokalne, dojazdowe) nie są przedmiotem studium, a proponowane w uwadze rozwiązanie nie odpowiada potrzebom komunikacyjnym tej części miasta. Z tego powodu uwaga nie mogła zostać uwzględniona. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Powtórzenie treści uwagi złożonej przez pana A.F. - nr 313 pkt 5. Ulica klasy G uzupełniająca układ komunikacyjny południowej części miasta jest ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego w Kierunkach kształtowania struktury funkcjonalno – przestrzennej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego. Studium musi być z tym dokumentem (jako nadrzędnym) zgodne. Dodatkowo przebieg tego połączenia, w części zachodniej, był przewidywany już w Planie Ogólnym Miasta Lublina obowiązującym do 2003 r. i wobec planowanego rozwoju południowej części miasta jest jak najbardziej uzasadniony. Z tych powodów uwaga nie może zostać uwzględniona.
315	15.05.2018	[...]*	Zatwierdzenie projektu Studium (2017/18) jest jednoznaczne z zatwierdzeniem mpzp dla wymienionego terenu tzw. Parku Centralnego – terenu dawnego Wielkiego Stawu Królewskiego, dlatego też uwagi dotyczą Studium, lecz uwzględniają ściśle powiązany kontekst	Rejon planistyczny VIII – obszar byłego Wielkiego	ESOCH, zieleni urządzona związana z wypoczynkowym i rekreacyjnymi	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. Uwaga nie może być w pełni uwzględniona, ze względu na zapadłe już decyzje przestrzenne. W obowiązującym od roku 2000 Studium teren wzdłuż Al. Tysiąclecia jest zakwalifikowany jako obszar rozwoju funkcji centrotwórczych (centrum miasta). W poprzednio obowiązującym (do 2003 r.) planie zagospodarowania przestrzennego

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>mpzp. Zatwierdzenie propagowanych kierunków może przyczynić się do nieodwracalnych przemian i degradacji tego cennego obszaru. Zauważa się wiele rozbieżności między deklarowanymi zasadami a rozwiązaniami planowanymi w Studium. Deklaracje dotyczące wartości przyrodniczych, kulturowych i jakości życia nie mają zastosowania w praktyce i dalszych, szczegółowych planach zagospodarowania (mpzp). Proponowane kierunki zagospodarowania obszaru Parku Centralnego uniemożliwiają zachowanie wartości unikalnego krajobrazu priorytetowego, przyczyniając się do degradacji wartości przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych obszaru. Tym samym zaprzeczają szansę na wzmocnienie funkcjonalne i kompozycyjne całego rejonu i powiązanie zdefragmentowanego miasta. Wokół obszaru kumuluje się wiele barier przestrzennych: uciążliwe trasy ruchu przyspieszonego, rozbudowane węzły drogowe, zdegradowane, lecz wartościowe obiekty przemysłowe, chaotyczna zabudowa, parkingi, usługi motoryzacyjne, inwazyjny obiekt galerii handlowej. Wprowadzenie zabudowy na teren doliny w klinie przewietrzającym miasto, wzdłuż północnej krawędzi (al. Tysiąclecia), na strategicznych osiach widokowych oraz podporządkowanie roli przelotowych tras miejskich wpłynie negatywnie na potencjał obszaru i spowoduje deprecjację wartości środowiskowej, społecznej i ekonomicznej obszaru. Ponadto proponowane rozwiązania wpłyną negatywnie na procesy rewitalizacyjne otaczających obszar dzielnic centralnych – zamiast scalać strukturę urbanistyczną przyczynią się do wzmagania chaosu. Park Centralny jest strategicznym obszarem, którego zagospodarowanie przesądzi o przyszłości miasta, ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - położenie pomiędzy trzema historycznymi dzielnicami: Stare Miasto, Stara Kalinowszczyzna, Stare Bronowice, które obecnie znajdują się w stanie degradacji i chaosu, są odseparowane przez kumulujące się bariery; - powiązania między trzema kluczowymi węzłami komunikacyjnymi: Rondo Lubelskiego Lipca '80, Rondo Dmowskiego i węzłem Tysiąclecia-Melgiewska-Grafa; - unikalny obszar krajobrazu priorytetowego, ze względu na ekspozycję panoramy staromiejskiej; - główny węzeł ekologiczny miasta i centralny punkt ESOCH Lublina – dolina trzech rzek: Czechówki, Czerniejówki i Bystrzycy; - obiekt wpisany na listę dóbr kultury współczesnej jako fenomen natury i przestrzeń o szczególnym potencjale kulturowym; - strefa ochrony widoku zgodnie ze <i>Studium wartości widokowych Lublina</i> (2011); - zabytkowy zespół architektoniczny Młyna Kraussego – symboliczny obiekt architektury przemysłowej o szczególnym znaczeniu w skali miasta; - tożsamość historyczną miejsca; - kapitał kulturowy, przyrodniczy i społeczny, który ma wysoką wartość marketingową. <p>Obecne rozwiązania (tj. wprowadzanie zabudowy wzdłuż al. Tysiąclecia, pozostawienie obiektów przemysłowych,</p>	<p>Stawu Królewskiego tzw. Park Centralny, położony w rejonie ulic Unii Lubelskiej, Tysiąclecia i rzeki Bystrzycy. (szczegółowe zagospodarowanie obszaru przedstawione w mpzp Ekologicznego Systemu Obszaru Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Podzamcze – cz. III)</p>	<p>potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe), tereny usług w zieleni, tereny usług turystyki, tereny usługowe, tereny obiektów handlowych wielkopowierzchniowych</p>					<p>Lubelskiego Zespołu Miejskiego teren wzdłuż Al. Tysiąclecia przeznaczony był pod usługi handlu, sportu oraz obsługi komunikacji (parkingi). Uwaga została uwzględniona w zakresie dostrzeżenia potrzeby i konieczności ochrony wskazanych w uwadze wartości – z tego powodu szereg uwag zmierzających do zabudowy przedmiotowego obszaru o niepożądanym intensywności, gabarytach i funkcjach zostało odrzuconych.</p> <p>Treść uwagi w dużej mierze odnosi się nie do projektu Studium, który jest przedmiotem wyłożenia, a do stanu istniejącego bądź do ustaleń projektu planu miejscowego, a zatem do ustaleń, które Studium uwzględnia jako stan istniejący lub co do którego plany miejscowe ustaliły przeznaczenie funkcjonalne inne niż tereny otwarte, dając potencjalne możliwości rozwoju Miasta.</p> <p>Przełożenie zapisów Studium do planów miejscowych, jako aktów prawa miejscowego, daje możliwość najlepszego, najpełniejszego wykorzystania potencjału Miasta. Będzie to możliwe po uchwaleniu nowej edycji Studium.</p> <p>Wpis do Rejestru Zabytków Województwa Lubelskiego możliwy jest wyłącznie za pośrednictwem i za zgodą Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków.</p> <p>Zakres opracowania Studium obejmuje integrację układu urbanistycznego, podstawowe zasady ochrony i kształtowania sylwety miasta, kierunki rozwoju systemów komunikacji z uwzględnieniem dążenia do poprawy dostępności komunikacyjnej oraz kierunki zmian w strukturze przestrzennej z uwzględnieniem wzmocnienia funkcjonalności i wskazaniem obszarów rewitalizacji.</p> <p>Zintegrowanie dzielnic, centrów miejskich oraz węzłów i osi komunikacyjnych jest w projekcie Studium uwzględnione odpowiednio do skali i stopnia ogólności tego dokumentu. Kontynuacja tych zamierzeń będzie miała miejsce na etapie tworzenia planów miejscowych – w skalach bardziej szczegółowych. Z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako częściowo nieuwzględniona.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			<p>wzmacnianie inwazyjności dróg, inwazyjnych obiektów usług motoryzacyjnych) zamiast ochrony i wzmocnienia kapitału, przyczyniłyby się do kompletnej degradacji terenu. Zauważa się poważne nieprawidłowości w kwestii podejścia planistycznego i oceny wartości obszaru, którego zagospodarowanie nie odpowiada na zastane warunki ale kumuluje istniejące problemy i kontynuuje negatywne wzorce. Projekt Studium (i ściśle z nim powiązane dalsze zapisy mpzp) nie uwzględniają kontekstu otoczenia, ani potencjału rozwojowego okolicznych dzielnic i ich roli w regeneracji całego rejonu. Wydajne wykorzystanie istniejących zasobów okolicznych terenów pozwoliłoby na osiągnięcie znacznie większych profitów ekonomicznych, ochronę węzła ekologicznego i wydobycie potencjału miejsca.</p> <p>W związku z powyższymi uwarunkowaniami wnioskujemy o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przełożenie deklarowanych zapisów teoretycznych Studium na jakość praktyki planistycznej, a następnie formę urbanistyczną, która przyczyni się do podniesienia jakości i funkcjonalności obszaru, ze szczególnym uwzględnieniem unikalnego potencjału tego miejsca; 2. Wszczęcie procedury wpisania obszaru Parku Centralnego do rejestru zabytków jako <u>integralnego elementu</u> zabytkowego układu urbanistycznego Starego Miasta i Śródmieścia; 3. Rozwiązanie istniejących problemów przestrzennych poprzez integrację układu urbanistycznego, przywrócenie powiązań widokowych, podwyższenie dostępności komunikacyjnej (transportu publicznego, pieszej i rowerowej) oraz wzmocnienie funkcjonalności i witalności obszaru; 4. Wycofanie planowanej zabudowy wzdłuż ul. Tysiąclecia, która w Studium jest zapisana jako „tereny zieleni z pojedynczymi obiektami usługowymi”, lecz szczegółowe zapisy mpzp przewidują substandardowe obiekty typowe dla obszarów zurbanizowanych, z zaleceniem lokowania zapleczy od głównej osi komunikacyjnej, z możliwością grodzienia i umieszczania wolnostojących billboardów, uzupełnione o funkcje parkingowe; 5. Zintegrowanie naprzeciwległych dzielnic, centrów miejskich oraz węzłów i osi komunikacyjnych, które mogą stworzyć prężnie funkcjonujące otoczenie powiązane ze ścisłym centrum w i rowerowym (ok. 15 min. pieszo lub ok. 5 min. rowerem). Obszar Parku Centralnego wiąże trzy silne subcentra o dużym potencjale rozwoju; 6. Wzmocnienie kompozycyjno-funkcjonalne otaczających dzielnic, które są obecnie ekstensywnie zagospodarowane, poprzez wytworzenie spójnej struktury urbanistycznej w korelacji z historyczną tkanką miejską; 7. Wygaszenie inwazyjnych dla krajobrazu funkcji przemysłowych i motoryzacyjnych – w szczególności obiektów przylegających do bocznic kolejowej prowadzącej do Młyna Kraussego, stacji paliw, tymczasowych parkingów itp.; 8. Ukształtowanie reprezentacyjnej przestrzeni miejskiej, która będzie wizytówką miasta i przyczyni się do wzrostu 							

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			jakości życia, a ponadto stanie się produktem marketingu urbanistycznego i podniesie poziom konkurencyjności Lublina na tle ogólnopolskim i europejskim; 9. Złagodzenie inwazyjności komunikacji samochodowej przy jednoczesnym zapewnieniu dobrej dostępności obszaru i uzupełnieniu wybrakowanych form komunikacji. Zagospodarowanie uwzględniające płaszczyzny środowiskową i urbanistyczną zbuduje silny kapitał rozwoju. Nie stoi ono w kolizji dla rozwoju ekonomicznego, ale może otworzyć nowe możliwości w postrzeganiu kierunków rozwoju urbanistycznego i efektywnego zagospodarowania obszaru. Wartość środowiskowa i społeczna może przynieść konkretne i mierzalne profity ekonomiczne, lecz obecne kierunki nie zapewniają optymalnego wykorzystania gruntów ani potencjału miejsca, ale doprowadzą do wszechstronnych strat.							
316	14.05.2018	Lubelska Spółdzielnia Mieszkaniowa	Utrzymanie terenu istniejących ogródków działkowych „PZD Piastowski” jako stały element zieleni – zielony ogród działkowy.	ROD PZD „Piastowski” ul. Kazimierza Wielkiego obok Hali „Globus”	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowym i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+	—			Uwagi częściowo nieuwzględnione. W projekcie Studium planuje się zachowanie ROD jako terenów trwale zielonych, chronionych przed zabudową terenów zieleni urządzonej, zieleni działkowej, z możliwością rozwoju i doskonalenia ich wizerunku przestrzennego, ze wskazaniem do szczególnego wzmocnienia funkcji przyrodniczych i klimatycznych Miasta. W tym celu, w projekcie Studium <u>zmieniono przeznaczenie terenu istniejącego ogrodu</u> z usług sportu i rekreacji na tereny zieleni urządzonej związanej z wypoczynkowymi i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa – w tym ogrody działkowe. Uwagi zostały zakwalifikowane jako częściowo nieuwzględnione, ponieważ kwestie lokalizacji i funkcjonowania ogrodów działkowych reguluje ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), a usankcjonowanie istnienia ROD „Piastowski” i ustalenie zasad zagospodarowania tego terenu wymaga przeprowadzenia procedury zmiany obowiązującego planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu.
316.1	23.04.2018	Kierownik Administracji Pełnomocnik Zarządu ds. Osiedla im. Piastowskie				+	—			
316.2	10.05.2018	Rada Dzielnicy Rury				+	—			
316.3	10.05.2018	[...]*				+	—			
316.4	13.05.2018	[...]*				+	—			
316.5	3.05.2018	[...]*				+	—			
316.6	05.2018	[...]*				+	—			
316.7	23.04.2018	Rada Osiedla im. Piastowskie				+	—			
316.8	15.05.2018	[...]*				+	—			
316.9	15.05.2018	[...]*				+	—			
316.10	15.05.2018	[...]*				+	—			
316.11	15.05.2018	[...]*				+	—			
316.12	15.05.2018	[...]*				+	—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
316.13	15.05.2018	[...]*				+	-			
316.14	15.05.2018	[...]*				+	-			
316.15	15.05.2018	[...]*				+	-			
316.16	15.05.2018	[...]*				+	-			
316.17	15.05.2018	[...]*				+	-			
316.18	15.05.2018	[...]*				+	-			
316.19	15.05.2018	[...]*				+	-			
316.20	15.05.2018	[...]*				+	-			
316.21	15.05.2018	[...]*				+	-			
317	11.05.2018	Polski Związek Działkowców Okręgowa Rada w Lublinie	<p>Okręgowa Rada Polskiego Związku Działkowców w Lublinie wnosi uwagi do projektu Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ujęcie działek ewidencyjnych o numerach wg załącznika na których funkcjonują Rodzinne Ogrody Działkowe jako tereny ogrodów działkowych – zieleń działkowa, - w miejsce zapisu zieleń urządzona związana z wypoczynkiem i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe) zastosować zapis ogrody działkowe – zieleń działkowa, - wpisanie w studium w załącznikach graficznych aktualnych nazw Rodzinnych Ogrodów Działkowych wg załączonego wykazu, - skreślenie w załączniku graficznym ogrodów zlikwidowanych m.in. ROD „Kolejarz”. <p>Nadmieniamy, że większość Rodzinnych Ogrodów Działkowych nabyło prawo użytkowania – w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny w stosunku do 7 trwają procedury w sprawie nabycia przez PZD prawa użytkowania w rozumieniu powyższej ustawy.</p>	Wykaz tabelaryczny Rodzinnych Ogrodów Działkowych funkcjonujących na terenie Miasta Lublin załączony do uwagi	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowym i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)	+	-			<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Zapisy studium <u>jak najbardziej umożliwiają pozostawienie ogrodów działkowych</u>. Planuje się zachowanie ROD jako terenów trwale zielonych, chronionych przed zabudową terenów zieleni urządzonej, zieleni działkowej, z możliwością rozwoju i doskonalenia ich wizerunku przestrzennego, ze wskazaniem do szczególnego wzmocnienia funkcji przyrodniczych i klimatycznych Miasta. W odniesieniu do ogrodów działkowych skorygowano zapisy tekstu Studium, w tym uzupełniając go o sformułowanie - „zieleń działkowa”. Rysunek kierunków zagospodarowania przestrzennego uzupełniono o nieuwzględnione wcześniej ROD takie jak np. „Maki”, „Piastowski”, „Ireny Kosmowskiej”, „Tadeusza Kościuszki”, „Słonecznik” i inne. Rodzinne Ogrody Działkowe są terenami zieleni urządzonej, a wnioskowane do usunięcia sformułowanie pochodzi wprost z art.4 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U.2014 poz.40), gdzie ustawodawca opisuje funkcję ogrodów – w tym zakresie uwaga nie znajduje uzasadnienia. Wnioskowane do skreślenia oznaczenie POD „Kolejarz” jest elementem mapy topograficznej pochodzącej z Państwowego Zasobu Geodezyjnego i jako takie nie podlega weryfikacji w ramach projektu Studium. Nazwy ogrodów działkowych nie są przedmiotem projektu Studium. Opracowania planistyczne bazują na prawie administracyjnym, a nie cywilnym. Z tych względów uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.</p>
318	15.05.2018	Polski Związek Działkowców Zarząd ROD „Robotnik”	<p>Zarząd ROD „Robotnik” w Lublinie informuje, że pismem z dnia 28 marca 2018 r. PL-WZ-1.672.341.2018 otrzymaliśmy wypis i wyrys ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublina. Za ten wypis i wyrys zapłaciliśmy 70 zł. Nie spełnia on jednak naszych oczekiwań, a projekt Studium nie uwzględnia zapewnień, które nam składano. Na rysunku zaznaczono lokalizację działki gminnej o wnioskiem. Nie naniesiono jednak nazw ogrodów działkowych (naszego ROD „ROBOTNIK” i sąsiadującego ROD „MŁYNARZ”), nie zaznaczono granic między tymi</p>	ROD „Robotnik”	Zieleń urządzona związana z wypoczynkowym i rekreacyjnymi potrzebami społeczeństwa (w tym ogrody działkowe)		-			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie Studium w ogóle nie występują oznaczenia „doliny rzeczne” oraz „zieleń pomiędzy terenami zurbanizowanymi”. Nazwy ROD „Robotnik” i ROD „Młynarz” figurują na mapie kierunkowej Studium (są częścią treści mapy topograficznej pozyskanej z Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego). Treść złożonej uwagi dotyczy Studium obecnie obowiązującego, a nie projektu Studium w opracowaniu. Wprowadzanie zmian w wyrysach z dokumentów obecnie obowiązujących nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym. Z tego względu uwaga nie może zostać uwzględniona.</p>

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Ogrodami i nie umieszczono zapisu „Zieleń Działkowa (ZD)”. Pojawiły się tylko w legendzie wyrys bardzo ogólnikowe oznaczenia, m.in.: „doliny rzeczne”, „zieleń pomiędzy terenami zurbanizowanymi”, które niczego nowego nie wnoszą. Występujemy z wnioskiem i stanowczo domagamy się, aby naniesiono zmiany w wyrysie projektu Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin i wprowadzono do projektu Studium nazwy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „ROBOTNIK” położonego przy ul. Działkowej, działka – nr ewidencyjny 20, arkusz 12, obręb 37 Tatary, położony przy ul. Działkowej, oraz objęcie go zapisem „Zieleń Działkowa (ZD)”.							
319	14.05.2018	F.H. Meblohurt Lublin	Dopisanie do obecnego Studium funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej z funkcją usługową MW/U.	dz. nr 69/1, 69/5, 69/6, 69/4, 67/2, 69/2, 68, 67/1 ul. Kapucyńska, Peowiaków, Kościuszki	Tereny zabudowy śródmiejskiej, tereny obiektów handlowych wielkopowierzchniowych	+	-			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium przedmiotowe działki położone są na terenach zabudowy śródmiejskiej – i w tym zakresie uwaga jest uwzględniona, ponieważ skorygowano projekt po ponownej analizie, wynikającej z treści uwagi. Natomiast dla przedmiotowego obszaru obowiązują ustalenia planu miejscowego uchwalonego uchwałą nr 72/IV/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIII – Śródmieście w obszarze ulic: Krakowskie Przedmieście, Kapucyńska, Prezydenta Gabriela Narutowicza, Peowiaków, Tadeusza Kościuszki, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 17 marca 2015 r. poz.936. W obowiązującym planie miejscowym podane są szczegółowe zasady lokalizacji zabudowy mieszkaniowej na przedmiotowym obszarze. Z tego powodu uwagę zakwalifikowano jako częściowo nieuwzględnioną.
320	15.05.2018	[...]*	1. W rozdziale 1. Rejon I – Zachodni na stronie 13 wykreślić tekst „ Na terenach usługowych, usług oświaty oraz usług w zieleni dopuszcza się realizację obiektów związanych z funkcją mieszkaniową oraz prowadzeniem działalności gospodarczej (usługowej, rzemiosła, bądź drobnej wytwórczości) ”. 60% wzrost powierzchni pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne oraz 100% wzrost powierzchni pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne zaspokaja w nadmiarze potrzeby miasta w tym zakresie. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej w usługach oraz oświacie wyeliminuje tereny użyteczności publicznej na rzecz funkcji mieszkaniowej pod presją deweloperów. Nie leży to w interesie mieszkańców. 2. Wykreślić powyższy zapis ze strony 21, 28, 33, 39, 47, 53, 58, 67, 157. 3. Na stronie 127 wykreślić zapis „rozbudowę istniejących elektrociepłowni o instalacje wytwarzające energię elektryczną oraz ciepłą z biomasy.” Biomasa przestaje być uznana za OZE i jest źródłem zwiększonej np. w stosunku do węgla a przede wszystkim gazu emisji dwutlenku węgla w miejscu jej spalania. 4. Zawrzeć w dokumencie zapis o budowie łącznicy kolejowej pomiędzy linią S7 a S68 w okolicy Starego Gaju, która to łącznica pozwoliłaby na omijanie dworca Lublin główny pociągami towarowymi jadącymi od strony Warszawy w kierunku na Stalową Wolę. Wpłyne to na zmniejszenie ruchu towarowego przez dworzec osobowy Lublin Główny, poprawę bezpieczeństwa, zmniejszenie hałasu z uwagi na mniejszą ilość składów towarowych wjeżdżających do miasta tylko w celu zmiany kierunku	Ustalenia Studium	Ustalenia Studium	+	-			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1 i 2. Uwagi nieuwzględnione. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej na terenach usług, usług oświaty i usług w zieleni ma charakter wzbogacenia podstawowego przeznaczenia terenu o funkcję uzupełniającą – np. w terenach oświaty będzie to możliwość zlokalizowania bursy, internatu, czy mieszkań dla nauczycieli, natomiast w terenach usług np. mieszkania właściciela. Są to rozwiązania stosowane powszechnie, niosące ze sobą wiele korzyści. Daleko idącą, nieuzasadnioną i nieracjonalną nadinterpretacją zapisów studium byłoby odczytywanie przeznaczenia terenu pod usługi, jako przeznaczenie pod zabudowę wielorodzinną – funkcje te są zupełnie inaczej oznaczone. Ponadto w tekście opisano to jako dopuszczenie realizacji obiektów związanych z funkcją mieszkaniową oraz prowadzeniem działalności gospodarczej – zapis jest zatem jasny i jednoznaczny. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zapis dotyczący istniejących elektrociepłowni wynika z Programu Gospodarki Niskoemisyjnej. Wykorzystanie energii z OZE i zapewnienie 15% udziału energii odnawialnej w krajowym zużyciu energii brutto jest obowiązkiem Polski wynikającym z obowiązujących ustaw i przepisów odrębnych. Zgodnie z art.96 ust.1 ustawy Prawo ochrony Środowiska „ <i>Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżeniu negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji w których następuje spalanie paliw.</i> ” Uchwała taka jest aktem prawa miejscowego. Nakładanie ograniczeń co do określonych źródeł energii lub określonego paliwa bez uchwały, o której mowa w przytoczonym wyżej przepisie, nie jest możliwe w istniejącym porządku prawnym. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. W rozdziale 4.1.5. Komunikacja kolejowa są wymienione działania mające na celu usprawnienie komunikacji kolejowej, w tym budowa bocznic kolejowych. Ze względu na treść uwagi skorygowano załączniki graficzne w tym zakresie. Ponieważ uwaga dotyczy inwestycji na kolejowym terenie zamkniętym – możliwość jej uwzględnienia będzie wymagała ponownienia procedury opiniowania. Z tego oraz wyżej

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			jazdy. Wrysować łącznicę na Rys.4 Komunikacja Drogowa, Kolejowa i lotnicza.							wymienionych powodów uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
321	12.05.2018	[...]*	1. Zapewnienie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin obsługi komunikacyjnej przystanku kolejowego Lublin – Zachód, najlepiej od Granitowej. 2. Pozostawienie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenie Górek Czechowskich w rozmiarze i kształcie obowiązującym w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Górek Czechowskich tj. w wymiarze ok. 2 ha w środkowej wierzchołku przy ul. Poligonowej. 3. Podwyższenie wskaźnika miejsc parkingowych w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych w II Strefie komunikacyjnej z min. 1 miejsca parkingowego na 1 lokal mieszkalny do min. 1,5 miejsca parkingowego na 1 lokal mieszkalny (str. 109 część II Studium – Kierunki). 4. Dopisać „tereny sportu i rekreacji w rejonie ulic Łowickiej i Wielkopolskiej” w opisie funkcji terenów osiedla Węglin – Świt (str.20 część II Studium – Kierunki).	Ustalenia Studium	Ustalenia Studium	+	—			Uwagi nieuwzględnione i częściowo nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Ulica Granitowa jest ujęta w projekcie Studium jako droga klasy zbiorczej (Z), natomiast Studium, jako dokument o dużym stopniu ogólności nie zajmuje się układem dróg klas niższych – lokalnych i dojazdowych. Przystanek kolejowy Lublin – Zachód wraz z towarzyszącym mu węzłem przesiadkowym komunikacji zbiorowej oznaczony jest na załączniku nr 5 <i>Komunikacja zbiorowa</i> . Uwaga jest zatem uwzględniona ale jedynie w zakresie wynikającym z ogólnego charakteru Studium. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Wykonane analizy przyrodnicze i środowiskowe nie wykazały negatywnego wpływu zmiany funkcji na terenie dawnego poligonu na funkcjonowanie ESOCH, ani na łączność przyrodniczą i środowiskową w ramach sięgacza ekologicznego Górek Czechowskich. Prawdopodobność podjętych decyzji została potwierdzona w procesie uzgadniania i opiniowania projektu Studium, w tym przez organy i instytucje odpowiedzialne za nadzór nad ochroną przyrody i warunków środowiskowych. Mapa kierunkowa projektu Studium została zamieszczona w materiałach szkoleniowych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju „ <i>Niskoemisyjność i prognozowanie zapotrzebowania na tereny w planowaniu przestrzennym</i> ”, w dziale Planowanie przestrzenne nowych obszarów zabudowy w kontekście przewietrzania, jako cyt.: „ <i>Studium uwzględniające ochronę korytarzy powietrznych, aby miasto było przewietrzane</i> ”. Negatywna ocena zawarta w uwadze pozostaje w sprzeczności z materiałami szkoleniowymi Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. Uwaga nie znajduje uzasadnienia. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W projekcie Studium podano minimalną ilość miejsc postojowych – obowiązujące wskaźniki w dostosowaniu do potrzeb w danym miejscu będzie określał plan miejscowy. Ustalenie podwyższonego wskaźnika dla całej, dość ogólnie określonej strefy byłoby błędem planistycznym również wobec ustaleń obowiązujących w tym rejonie planów miejscowych (np. Uchwała nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r., Uchwała nr 180/VII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 21 maja 2015 r.). Uwaga nie znajduje wystarczającego uzasadnienia. Ad.4. Uwaga częściowo nieuwzględniona. Zapisy Studium zostały uzupełnione o wnioskowane tereny (zgodnie z obowiązującym planem miejscowym), jednak tereny sportu i rekreacji położone są w rejonie innych ulic, niż wymienione w uwadze (ul. Warmińska/ Szczecińska oraz Łukowska) – z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
322	13.05.2018	Zocalo sp. z o.o. Lublin	Zapewnienie możliwości wykorzystania istniejącej zabudowy pod usługi w 100% powierzchni. Również chciałbym mieć możliwość rozbudowy i nadbudowy budynków z wykorzystaniem nowopowstałej powierzchni pod usługi lub powierzchnię mieszkalną.	dz. nr 15 al. Kraśnicka	tereny zabudowy jednorodzinnej, główne aleje miejskie (al. Kraśnicka)	+	—			Uwaga częściowo nieuwzględniona. W projekcie Studium wprowadzono tereny zabudowy jednorodzinnej/ usługowej, jednak pełne uwzględnienie uwagi będzie wymagało przeprowadzenia procedury zmiany obowiązującego planu miejscowego – w odrębnym postępowaniu. Z tego powodu uwaga została zakwalifikowana jako uwzględniona częściowo.
323	14.05.2018	[...]*	1. Zmiana kwalifikacji działki nr 43/1, poprzez zmianę kategorii nieruchomości na działkę budowlaną.	dz. nr 43/1, 43/2 rejon ul. Głuskiej	tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe, przestrzenie otwarte – rolnicze, wypoczynkowe,		—			Uwagi nieuwzględnione. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 43/1 w całości przeznaczona jest pod tereny aktywności gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe – jest zatem działką budowlaną. Ze względu na położenie nieruchomości w strefie ochrony sanitarnej od cmentarza, nie może ona być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową, ponieważ stanowiłoby to naruszenie §3 ust.1 Rozporządzenia ministra gospodarki komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określania, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie pod cmentarze. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Znaczna część działki nr 43/2 jest przeznaczona pod tereny aktywności
323.1	14.05.2018	[...]*	Działka od 2008 r. ma ustalone warunki zabudowy. Ponadto mój syn zamierza wybudować na niej dom jednorodzinny i w nim zamieszkać. Poprzednio działki 43/1 i 43/2 stanowiły nieruchomość o nr 43. Działka nr 43/1 została wyodrębniona w 2013 r. w kontekście ww warunków zabudowy, celem uzyskania pozwolenia na budowę. Nastąpiło to w wyniku wieloletnich starań poprzedzonych licznymi, wnioskami dlatego zależy nam na zachowaniu możliwości jej zabudowy. W innym				—			

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której uwaga dotyczy	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			wypadku powyższe działania byłyby bezcelowe, a poniesione przez nas wydatki na porady prawne i geodetę poszłyby na marne, zaś działka stanowiąca od pokoleń własność naszej rodziny nie mogłaby być przez nas zamieszkana. 2. Zmiana kwalifikacji działki o nr 43/2 poprzez zaszerogowanie całej powierzchni działki pod kategorię AGU tj. umożliwiającą prowadzenie działalności gospodarczej w szerszym wymiarze m.in. poprzez produkcję na całej nieruchomości o nr 43/2. Powyższy wniosek jest uzasadniony okolicznością, iż przedmiotowa działka sąsiaduje z terenami przyporządkowanymi do tej struktury. Ponadto część działki 43/2 jest zaszerogowana pod kategorię AGU, zatem zasadne byłoby, żeby cała nieruchomość nadawała się do prowadzenia działalności gospodarczej. Działka w części rolna, a w części przeznaczona pod kategorię AGU zniechęca nabywców. Zaś biorąc pod uwagę jej areal mogłaby być wykorzystana w całości przez przedsiębiorcę, co wiązałoby się z rozbudową infrastruktury wokół cmentarza oraz pozwoliłoby zwiększyć liczbę miejsc pracy.		zielenie nieurządzone					gospodarczej: przemysłowe, bazy, składy, magazyny/ usługowe (ponad 190 m od strony zachodniej). Zmiana przeznaczenia pozostałej części działki stanowiłoby nieuzasadnioną ingerencję w tereny otwarte, chronione przed zabudową. Z tego powodu uwaga nie została uwzględniona.
324	14.05.2018	[...]*	Projekt Studium częściowo zmienia dotychczasowe przeznaczenie działki. Wyznaczenie wąskiego pasa, na którym możliwa byłaby zabudowa, od strony działki 193/4 nie jest dla mnie do zaakceptowania. Pas jest bardzo wąski. Wątpię czy byłoby możliwe wybudowanie na nim budynku jednorodzinnego. Udostępniono mi do wglądu mapy, nie podano dokładnej szerokości pasa budowlanego. Wnoszę o przekształcenie działki nr 193/7 z działki rolnej na budowlaną w całości.	dz. nr 193/7 Zadębie	tereny zabudowy jednorodzinnej, ESOCH		—			Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z obowiązującym planem miejscowym (Uchwała Rady Miasta Lublin nr 628/XXIX/2005 z dnia 17 marca 2005 r.) działka położona jest na terenach upraw polowych bez prawa zabudowy (R1). Projekt Studium daje możliwość przekształcenia północnej części działki na teren budowlany – w drodze zmiany planu, w odrębnym postępowaniu. Południowa część działki położona jest w ESOCH, gdzie ze względu na ochronę funkcji przyrodniczych terenu uwaga nie może zostać uwzględniona.
325	17.05.2018 data na piśmie 14.05.2018	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 98 z funkcji mieszkaniowej na mieszkaniową z funkcją usługową. Działka położona jest między dwiema drogami, starą drogą Nałkowskich (od zachodu), a drogą publiczną Nałkowskich (od wschodu), od południa w granicy działki usytuowany jest budynek usługowy, od północy zabudowana działka budowlana. Działka nr 98 jest działką zabudowaną, a jej powierzchnia to 3274 m ² , znajduje się w strefie terenów mieszkaniowych w Studium.	dz. nr 98 ul. Nałkowskich	tereny zabudowy jednorodzinnej		—			Uwaga nieuwzględniona. Położenie działki nie daje podstaw do intensyfikacji zabudowy, a zgodnie z ustawą Prawo budowlane w budynkach jednorodzinnych jest możliwa lokalizacja funkcji usługowej o ograniczonej powierzchni – z tych powodów uwaga została zakwalifikowana jako nieuwzględniona.
326	15.04.2018	Spółeczna Inicjatywa Budowy Parku na Górkach Czechowskich	W odpowiedzi na niepokojące artykuły prasowe i sygnały ze strony ludzi, którzy chcą, by Górkę Czechowskie dalej niszczały, zażądały śmieciami, by dochodziło na nich do libacji alkoholowych, podpałek i wybryków chuligańskich, stanowczo domagamy się od Miasta Lublin oraz Właściciela tego terenu doprowadzenia do powstania otwartego parku na Górkach Czechowskich. Górkę Czechowskie to skarb Lublina. Miejsce, które stanowi wartość zarówno dla najmłodszych, jak i seniorów. Jest jednak miejscem niewykorzystanym, zaniedbanym i zanieczyszczonym. Nie stanowi oferty dla okolicznych mieszkańców i nie wykorzystuje swojego potencjału. Zapowiadany park, przeciwko któremu protestują ludzie, którzy pewnie nigdy nawet na Górkach nie byli, ożywiłby tę część miasta i dał możliwość spędzania wolnego czasu w ładnym otoczeniu.	Górkę Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górkę Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga zawiera akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, nie wymaga zatem wprowadzania zmian.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
			Petycja ma zwrócić uwagę władz i właściciela na to, że my, mieszkańcy płacący tu podatki, chcemy mieć zielone miejsce dla nas. Miejsce, w którym będziemy mogli miło i przyjemnie spędzać wolny czas. Chcemy, by zapowiadany 70-hektarowy park był otwarty i ogólnodostępny, by służył odpoczynkowi, dawał szansę rekreacyjnego uprawiania sportu oraz zachęcał do rodzinnych spacerów z dziećmi i wnukami. Chcemy, żeby ten wartościowy teren był wreszcie czysty i bezpieczny. Chcemy parku na Górkach Czechowskich!							
326.1	18.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	Stowarzyszenie Rada Przedsiębiorczości Lubelszczyzny	Działając w imieniu Stowarzyszenia Rada Przedsiębiorczości Lubelszczyzny oświadczamy, iż popieramy projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. W ocenie Stowarzyszenia postanowienia projektu Studium, w szczególności te, które dotyczą Górek Czechowskich, bezsprzecznie realizują zasadę zrównoważonego rozwoju. Są bardzo korzystne dla rozwoju przedsiębiorczości na terenie miasta Lublin, o który to rozwój troszczy się Stowarzyszenie, a zarazem dbają o ochronę środowiska w naszym mieście. Wobec powyższego projekt Studium ma pełne poparcie Stowarzyszenia.	Poligonowa/ Koncertowa dz. Nr: 1/15, 1/19, 1/12, 1/25, 1/26	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga zawiera akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, nie wymaga zatem wprowadzania zmian.
326.2	15.05.2018	[...]*	Popieram projekt zagospodarowania terenów Górek Czechowskich w kształcie przedstawionym w drugim wyłożeniu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Lublin. Obecny sposób zagospodarowania tego terenu nie jest dostosowany do dynamiki rozwoju miasta i potrzeb jego mieszkańców. Przedstawiony w Studium sposób zagospodarowania terenów Górek Czechowskich pozwoli na utworzenie dostępnego dla wszystkich mieszkańców Lublina 75 – hektarowego parku, w sąsiedztwie którego, na 30 hektarach, powstanie nowoczesne osiedle mieszkaniowe wraz z częścią usługową, dzięki czemu zaspokojone zostaną zróżnicowane oczekiwania i potrzeby mieszkańców naszego miasta.	Górki Czechowskie (Czechów Północny, Czechów Południowy)	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami	+				Uwagi uwzględnione. Uwagi zawierają akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, nie wymagają zatem wprowadzania zmian.
326.3	15.05.2018	[...]*				+				
326.4	15.05.2018	[...]*				+				
326.5	15.05.2018	[...]*				+				
326.6	15.05.2018	[...]*				+				
326.7	15.05.2018	[...]*				+				
326.8	15.05.2018	[...]*				+				
326.9	15.05.2018	[...]*				+				
326.10	15.05.2018	[...]*				+				
326.11	15.05.2018	[...]*				+				
326.12	15.05.2018	[...]*				+				
326.13	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.14	15.05.2018	[...]*				+				
326.15	15.05.2018	[...]*				+				
326.16	15.05.2018	[...]*				+				
326.17	15.05.2018	[...]*				+				
326.18	15.05.2018	[...]*				+				
326.19	15.05.2018	[...]*				+				
326.20	15.05.2018	[...]*				+				
326.21	15.05.2018	[...]*				+				
326.22	15.05.2018	[...]*				+				
326.23	15.05.2018	[...]*				+				
326.24	15.05.2018	[...]*				+				
326.25	15.05.2018	[...]*				+				
326.26	15.05.2018	[...]*				+				
326.27	15.05.2018	[...]*				+				
326.28	15.05.2018	[...]*				+				
326.29	15.05.2018	[...]*				+				
326.30	15.05.2018	[...]*				+				
326.31	15.05.2018	[...]*				+				
326.32	15.05.2018	[...]*				+				
326.33	15.05.2018	[...]*				+				
326.34	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.35	15.05.2018	[...]*				+				
326.36	15.05.2018	[...]*				+				
326.37	15.05.2018	[...]*				+				
326.38	15.05.2018	[...]*				+				
326.39	15.05.2018	[...]*				+				
326.40	15.05.2018	[...]*				+				
326.41	15.05.2018	[...]*				+				
326.42	15.05.2018	[...]*				+				
326.43	15.05.2018	[...]*				+				
326.44	15.05.2018	[...]*				+				
326.45	15.05.2018	[...]*				+				
326.46	15.05.2018	[...]*				+				
326.47	15.05.2018	[...]*				+				
326.48	15.05.2018	[...]*				+				
326.49	15.05.2018	[...]*				+				
326.50	15.05.2018	[...]*				+				
326.51	15.05.2018	[...]*				+				
326.52	15.05.2018	[...]*				+				
326.53	15.05.2018	[...]*				+				
326.54	15.05.2018	[...]*				+				
326.55	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.56	15.05.2018	[...]*				+				
326.57	15.05.2018	[...]*				+				
326.58	15.05.2018	[...]*				+				
326.59	15.05.2018	[...]*				+				
326.60	15.05.2018	[...]*				+				
326.61	15.05.2018	[...]*				+				
326.62	15.05.2018	[...]*				+				
326.63	15.05.2018	[...]*				+				
326.64	15.05.2018	[...]*				+				
326.65	15.05.2018	[...]*				+				
326.66	15.05.2018	[...]*				+				
326.67	15.05.2018	[...]*				+				
326.68	15.05.2018	[...]*				+				
326.69	15.05.2018	[...]*				+				
326.70	15.05.2018	[...]*				+				
326.71	15.05.2018	[...]*				+				
326.72	15.05.2018	[...]*				+				
326.73	15.05.2018	[...]*				+				
326.74	15.05.2018	[...]*				+				
326.75	15.05.2018	[...]*				+				
326.76	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.77	15.05.2018	[...]*				+				
326.78	15.05.2018	[...]*				+				
326.79	15.05.2018	[...]*				+				
326.80	15.05.2018	[...]*				+				
326.81	15.05.2018	[...]*				+				
326.82	15.05.2018	[...]*				+				
326.83	15.05.2018	[...]*				+				
326.84	15.05.2018	[...]*				+				
326.85	15.05.2018	[...]*				+				
326.86	15.05.2018	[...]*				+				
326.87	15.05.2018	[...]*				+				
326.88	15.05.2018	[...]*				+				
326.89	15.05.2018	[...]*				+				
326.90	15.05.2018	[...]*				+				
326.91	15.05.2018	[...]*				+				
326.92	15.05.2018	[...]*				+				
326.93	15.05.2018	[...]*				+				
326.94	15.05.2018	[...]*				+				
326.95	15.05.2018	[...]*				+				
326.96	15.05.2018	[...]*				+				
326.97	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.98	15.05.2018	[...]*				+				
326.99	15.05.2018	[...]*				+				
326.100	15.05.2018	[...]*				+				
326.101	15.05.2018	[...]*				+				
326.102	15.05.2018	[...]*				+				
326.103	15.05.2018	[...]*				+				
326.104	15.05.2018	[...]*				+				
326.105	15.05.2018	[...]*				+				
326.106	15.05.2018	[...]*				+				
326.107	15.05.2018	[...]*				+				
326.108	15.05.2018	[...]*				+				
326.109	15.05.2018	[...]*				+				
326.110	15.05.2018	[...]*				+				
326.111	15.05.2018	[...]*				+				
326.112	15.05.2018	[...]*				+				
326.113	15.05.2018	[...]*				+				
326.114	15.05.2018	[...]*				+				
326.115	15.05.2018	[...]*				+				
326.116	15.05.2018	[...]*				+				
326.117	15.05.2018	[...]*				+				
326.118	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.119	15.05.2018	[...]*				+				
326.120	15.05.2018	[...]*				+				
326.121	15.05.2018	[...]*				+				
326.122	15.05.2018	[...]*				+				
326.123	15.05.2018	[...]*				+				
326.124	15.05.2018	[...]*				+				
326.125	15.05.2018	[...]*				+				
326.126	15.05.2018	[...]*				+				
326.127	15.05.2018	[...]*				+				
326.128	15.05.2018	[...]*				+				
326.129	15.05.2018	[...]*				+				
326.130	15.05.2018	[...]*				+				
326.131	15.05.2018	[...]*				+				
326.132	15.05.2018	[...]*				+				
326.133	15.05.2018	[...]*				+				
326.134	15.05.2018	[...]*				+				
326.135	15.05.2018	[...]*				+				
326.136	15.05.2018	[...]*				+				
326.137	15.05.2018	[...]*				+				
326.138	15.05.2018	[...]*				+				
326.139	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.140	15.05.2018	[...]*				+				
326.141	15.05.2018	[...]*				+				
326.142	15.05.2018	[...]*				+				
326.143	15.05.2018	[...]*				+				
326.144	15.05.2018	[...]*				+				
326.145	15.05.2018	[...]*				+				
326.146	15.05.2018	[...]*				+				
326.147	15.05.2018	[...]*				+				
326.148	15.05.2018	[...]*				+				
326.149	15.05.2018	[...]*				+				
326.150	15.05.2018	[...]*				+				
326.151	15.05.2018	[...]*				+				
326.152	15.05.2018	[...]*				+				
326.153	15.05.2018	[...]*				+				
326.154	15.05.2018	[...]*				+				
326.155	15.05.2018	[...]*				+				
326.156	15.05.2018	[...]*				+				
326.157	15.05.2018	[...]*				+				
326.158	15.05.2018	[...]*				+				
326.159	15.05.2018	[...]*				+				
326.160	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.161	15.05.2018	[...]*				+				
326.162	15.05.2018	[...]*				+				
326.163	15.05.2018	[...]*				+				
326.164	15.05.2018	[...]*				+				
326.165	15.05.2018	[...]*				+				
326.166	15.05.2018	[...]*				+				
326.167	15.05.2018	[...]*				+				
326.168	15.05.2018	[...]*				+				
326.169	15.05.2018	[...]*				+				
326.170	15.05.2018	[...]*				+				
326.171	15.05.2018	[...]*				+				
326.172	15.05.2018	[...]*				+				
326.173	15.05.2018	[...]*				+				
326.174	15.05.2018	[...]*				+				
326.175	15.05.2018	[...]*				+				
326.176	15.05.2018	[...]*				+				
326.177	15.05.2018	[...]*				+				
326.178	15.05.2018	[...]*				+				
326.179	15.05.2018	[...]*				+				
326.180	15.05.2018	[...]*				+				
326.181	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.182	15.05.2018	[...]*				+				
326.183	15.05.2018	[...]*				+				
326.184	15.05.2018	[...]*				+				
326.185	15.05.2018	[...]*				+				
326.186	15.05.2018	[...]*				+				
326.187	15.05.2018	[...]*				+				
326.188	15.05.2018	[...]*				+				
326.189	15.05.2018	[...]*				+				
326.190	15.05.2018	[...]*				+				
326.191	15.05.2018	[...]*				+				
326.192	15.05.2018	[...]*				+				
326.193	15.05.2018	[...]*				+				
326.194	15.05.2018	[...]*				+				
326.195	15.05.2018	[...]*				+				
326.196	15.05.2018	[...]*				+				
326.197	15.05.2018	[...]*				+				
326.198	15.05.2018	[...]*				+				
326.199	15.05.2018	[...]*				+				
326.200	15.05.2018	[...]*				+				
326.201	15.05.2018	MESAL Sp. z o. o. Lublin				+				
326.202	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.203	15.05.2018	[...]*				+				
326.204	15.05.2018	TBV Sp. z o. o. Lublin				+				
326.205	15.05.2018	[...]*				+				
326.206	15.05.2018	TBV Investment Sp. z o. o. Lublin				+				
326.207	15.05.2018	[...]*				+				
326.208	15.05.2018	DWP Sp. z o. o. Lublin				+				
326.209	15.05.2018	[...]*				+				
326.210	15.05.2018	[...]*				+				
326.211	15.05.2018	[...]*				+				
326.212	15.05.2018	[...]*				+				
326.213	15.05.2018	[...]*				+				
326.214	15.05.2018	[...]*				+				
326.215	15.05.2018	[...]*				+				
326.216	15.05.2018	Gabinet Kosmetyczny „Lunar”				+				
326.217	15.05.2018	[...]*				+				
326.218	15.05.2018	[...]*				+				
326.219	15.05.2018	[...]*				+				
326.220	15.05.2018	[...]*				+				
326.221	15.05.2018	[...]*				+				
326.222	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.223	15.05.2018	[...]*				+				
326.224	15.05.2018	[...]*				+				
326.225	15.05.2018	[...]*				+				
326.226	15.05.2018	[...]*				+				
326.227	15.05.2018	[...]*				+				
326.228	15.05.2018	[...]*				+				
326.229	15.05.2018	[...]*				+				
326.230	15.05.2018	[...]*				+				
326.231	15.05.2018	[...]*				+				
326.232	15.05.2018	[...]*				+				
326.233	15.05.2018	[...]*				+				
326.234	15.05.2018	[...]*				+				
326.235	15.05.2018	[...]*				+				
326.236	15.05.2018	[...]*				+				
326.237	15.05.2018	[...]*				+				
326.238	15.05.2018	[...]*				+				
326.239	15.05.2018	[...]*				+				
326.240	15.05.2018	[...]*				+				
326.241	15.05.2018	[...]*				+				
326.242	15.05.2018	[...]*				+				
326.243	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.244	15.05.2018	[...]*				+				
326.245	15.05.2018	[...]*				+				
326.246	15.05.2018	[...]*				+				
326.247	15.05.2018	[...]*				+				
326.248	15.05.2018	[...]*				+				
326.249	15.05.2018	[...]*				+				
326.250	15.05.2018	[...]*				+				
326.251	15.05.2018	[...]*				+				
326.252	15.05.2018	[...]*				+				
326.253	15.05.2018	[...]*				+				
326.254	15.05.2018	[...]*				+				
326.255	15.05.2018	[...]*				+				
326.256	15.05.2018	[...]*				+				
326.257	15.05.2018	[...]*				+				
326.258	15.05.2018	[...]*				+				
326.259	15.05.2018	[...]*				+				
326.260	15.05.2018	[...]*				+				
326.261	15.05.2018	[...]*				+				
326.262	15.05.2018	[...]*				+				
326.263	15.05.2018	[...]*				+				
326.264	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.265	15.05.2018	[...]*				+				
326.266	15.05.2018	[...]*				+				
326.267	15.05.2018	[...]*				+				
326.268	15.05.2018	[...]*				+				
326.269	15.05.2018	[...]*				+				
326.270	15.05.2018	[...]*				+				
326.271	15.05.2018	[...]*				+				
326.272	15.05.2018	[...]*				+				
326.273	15.05.2018	[...]*				+				
326.274	15.05.2018	[...]*				+				
326.275	15.05.2018	[...]*				+				
326.276	15.05.2018	[...]*				+				
326.277	15.05.2018	[...]*				+				
326.278	15.05.2018	[...]*				+				
326.279	15.05.2018	[...]*				+				
326.280	15.05.2018	[...]*				+				
326.281	15.05.2018	[...]*				+				
326.282	15.05.2018	[...]*				+				
326.283	15.05.2018	[...]*				+				
326.284	15.05.2018	[...]*				+				
326.285	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.286	15.05.2018	[...]*				+				
326.287	15.05.2018	[...]*				+				
326.288	15.05.2018	[...]*				+				
326.289	15.05.2018	[...]*				+				
326.290	15.05.2018	[...]*				+				
326.291	15.05.2018	[...]*				+				
326.292	15.05.2018	[...]*				+				
326.293	15.05.2018	[...]*				+				
326.294	15.05.2018	[...]*				+				
326.295	15.05.2018	[...]*				+				
326.296	15.05.2018	[...]*				+				
326.297	15.05.2018	[...]*				+				
326.298	15.05.2018	[...]*				+				
326.299	15.05.2018	[...]*				+				
326.300	15.05.2018	[...]*				+				
326.301	15.05.2018	[...]*				+				
326.302	15.05.2018	[...]*				+				
326.303	15.05.2018	[...]*				+				
326.304	15.05.2018	[...]*				+				
326.305	15.05.2018	[...]*				+				
326.306	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.307	15.05.2018	[...]*				+				
326.308	15.05.2018	[...]*				+				
326.309	15.05.2018	[...]*				+				
326.310	15.05.2018	[...]*				+				
326.311	15.05.2018	[...]*				+				
326.312	15.05.2018	[...]*				+				
326.313	15.05.2018	[...]*				+				
326.314	15.05.2018	[...]*				+				
326.315	15.05.2018	[...]*				+				
326.316	15.05.2018	[...]*				+				
326.317	15.05.2018	[...]*				+				
326.318	15.05.2018	[...]*				+				
326.319	15.05.2018	[...]*				+				
326.320	15.05.2018	[...]*				+				
326.321	15.05.2018	[...]*				+				
326.322	15.05.2018	[...]*				+				
326.323	15.05.2018	[...]*				+				
326.324	15.05.2018	[...]*				+				
326.325	15.05.2018	[...]*				+				
326.326	15.05.2018	[...]*				+				
326.327	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.328	15.05.2018	[...]*				+				
326.329	15.05.2018	[...]*				+				
326.330	15.05.2018	[...]*				+				
326.331	15.05.2018	[...]*				+				
326.332	15.05.2018	[...]*				+				
326.333	15.05.2018	[...]*				+				
326.334	15.05.2018	[...]*				+				
326.335	15.05.2018	[...]*				+				
326.336	15.05.2018	[...]*				+				
326.337	15.05.2018	[...]*				+				
326.338	15.05.2018	[...]*				+				
326.339	15.05.2018	[...]*				+				
326.340	15.05.2018	[...]*				+				
326.341	15.05.2018	[...]*				+				
326.342	15.05.2018	[...]*				+				
326.343	15.05.2018	[...]*				+				
326.344	15.05.2018	[...]*				+				
326.345	15.05.2018	[...]*				+				
326.346	15.05.2018	[...]*				+				
326.347	15.05.2018	[...]*				+				
326.348	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.349	15.05.2018	[...]*				+				
326.350	15.05.2018	[...]*				+				
326.351	15.05.2018	[...]*				+				
326.352	15.05.2018	[...]*				+				
326.353	15.05.2018	[...]*				+				
326.354	15.05.2018	[...]*				+				
326.355	15.05.2018	[...]*				+				
326.356	15.05.2018	[...]*				+				
326.357	15.05.2018	[...]*				+				
326.358	15.05.2018	[...]*				+				
326.359	15.05.2018	[...]*				+				
326.360	15.05.2018	[...]*				+				
326.361	15.05.2018	[...]*				+				
326.362	15.05.2018	[...]*				+				
326.363	15.05.2018	[...]*				+				
326.364	15.05.2018	[...]*				+				
326.365	15.05.2018	[...]*				+				
326.366	15.05.2018	[...]*				+				
326.367	15.05.2018	[...]*				+				
326.368	15.05.2018	[...]*				+				
326.369	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.370	15.05.2018	[...]*				+				
326.371	15.05.2018	[...]*				+				
326.372	15.05.2018	[...]*				+				
326.373	15.05.2018	[...]*				+				
326.374	15.05.2018	[...]*				+				
326.375	15.05.2018	[...]*				+				
326.376	15.05.2018	[...]*				+				
326.377	15.05.2018	[...]*				+				
326.378	15.05.2018	[...]*				+				
326.379	15.05.2018	[...]*				+				
326.380	15.05.2018	[...]*				+				
326.381	15.05.2018	[...]*				+				
326.382	15.05.2018	[...]*				+				
326.383	15.05.2018	[...]*				+				
326.384	15.05.2018	[...]*				+				
326.385	15.05.2018	[...]*				+				
326.386	15.05.2018	[...]*				+				
326.387	15.05.2018	[...]*				+				
326.388	15.05.2018	[...]*				+				
326.389	15.05.2018	[...]*				+				
326.390	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.391	15.05.2018	[...]*				+				
326.392	15.05.2018	[...]*				+				
326.393	15.05.2018	[...]*				+				
326.394	15.05.2018	[...]*				+				
326.395	15.05.2018	[...]*				+				
326.396	15.05.2018	[...]*				+				
326.397	15.05.2018	[...]*				+				
326.398	15.05.2018	[...]*				+				
326.399	15.05.2018	[...]*				+				
326.400	15.05.2018	[...]*				+				
326.401	15.05.2018	[...]*				+				
326.402	15.05.2018	[...]*				+				
326.403	15.05.2018	[...]*				+				
326.404	15.05.2018	[...]*				+				
326.405	15.05.2018	[...]*				+				
326.406	15.05.2018	[...]*				+				
326.407	15.05.2018	[...]*				+				
326.408	15.05.2018	[...]*				+				
326.409	15.05.2018	[...]*				+				
326.410	15.05.2018	[...]*				+				
326.411	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.412	15.05.2018	[...]*				+				
326.413	15.05.2018	[...]*				+				
326.414	15.05.2018	[...]*				+				
326.415	15.05.2018	[...]*				+				
326.416	15.05.2018	[...]*				+				
326.417	15.05.2018	[...]*				+				
326.418	15.05.2018	[...]*				+				
326.419	15.05.2018	[...]*				+				
326.420	15.05.2018	[...]*				+				
326.421	15.05.2018	[...]*				+				
326.422	15.05.2018	[...]*				+				
326.423	15.05.2018	[...]*				+				
326.424	15.05.2018	[...]*				+				
326.425	15.05.2018	[...]*				+				
326.426	15.05.2018	[...]*				+				
326.427	15.05.2018	[...]*				+				
326.428	15.05.2018	[...]*				+				
326.429	15.05.2018	[...]*				+				
326.430	15.05.2018	[...]*				+				
326.431	15.05.2018	[...]*				+				
326.432	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.433	15.05.2018	[...]*				+				
326.434	15.05.2018	[...]*				+				
326.435	15.05.2018	[...]*				+				
326.436	15.05.2018	[...]*				+				
326.437	15.05.2018	[...]*				+				
326.438	15.05.2018	[...]*				+				
326.439	15.05.2018	[...]*				+				
326.440	15.05.2018	[...]*				+				
326.441	15.05.2018	[...]*				+				
326.442	15.05.2018	[...]*				+				
326.443	15.05.2018	[...]*				+				
326.444	15.05.2018	[...]*				+				
326.445	15.05.2018	[...]*				+				
326.446	15.05.2018	[...]*				+				
326.447	15.05.2018	[...]*				+				
326.448	15.05.2018	[...]*				+				
326.449	15.05.2018	[...]*				+				
326.450	15.05.2018	[...]*				+				
326.451	15.05.2018	[...]*				+				
326.452	15.05.2018	[...]*				+				
326.453	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.454	15.05.2018	[...]*				+				
326.455	15.05.2018	[...]*				+				
326.456	15.05.2018	[...]*				+				
326.457	15.05.2018	[...]*				+				
326.458	15.05.2018	[...]*				+				
326.459	15.05.2018	[...]*				+				
326.460	15.05.2018	[...]*				+				
326.461	15.05.2018	[...]*				+				
326.462	15.05.2018	[...]*				+				
326.463	15.05.2018	[...]*				+				
326.464	15.05.2018	[...]*				+				
326.465	15.05.2018	[...]*				+				
326.466	15.05.2018	[...]*				+				
326.467	15.05.2018	[...]*				+				
326.468	15.05.2018	[...]*				+				
326.469	15.05.2018	[...]*				+				
326.470	15.05.2018	[...]*				+				
326.471	15.05.2018	[...]*				+				
326.472	15.05.2018	[...]*				+				
326.473	15.05.2018	[...]*				+				
326.474	15.05.2018	TBV Hotele Sp. z o.o. Lublin				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.475	15.05.2018	[...]*				+				
326.476	15.05.2018	[...]*				+				
326.477	15.05.2018	[...]*				+				
326.478	15.05.2018	[...]*				+				
326.479	15.05.2018	[...]*				+				
326.480	15.05.2018	[...]*				+				
326.481	15.05.2018	[...]*				+				
326.482	15.05.2018	[...]*				+				
326.483	15.05.2018	[...]*				+				
326.484	15.05.2018	[...]*				+				
326.485	15.05.2018	[...]*				+				
326.486	15.05.2018	[...]*				+				
326.487	15.05.2018	TBV II Lublin				+				
326.488	15.05.2018	[...]*				+				
326.489	15.05.2018	[...]*				+				
326.490	15.05.2018	[...]*				+				
326.491	15.05.2018	[...]*				+				
326.492	15.05.2018	[...]*				+				
326.493	15.05.2018	[...]*				+				
326.494	15.05.2018	[...]*				+				
326.495	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.496	15.05.2018	[...]*				+				
326.497	15.05.2018	[...]*				+				
326.498	15.05.2018	[...]*				+				
326.499	15.05.2018	[...]*				+				
326.500	15.05.2018	[...]*				+				
326.501	15.05.2018	[...]*				+				
326.502	15.05.2018	[...]*				+				
326.503	15.05.2018	[...]*				+				
326.504	15.05.2018	[...]*				+				
326.505	15.05.2018	[...]*				+				
326.506	15.05.2018	[...]*				+				
326.507	15.05.2018	[...]*				+				
326.508	15.05.2018	[...]*				+				
326.509	15.05.2018	[...]*				+				
326.510	15.05.2018	[...]*				+				
326.511	15.05.2018	[...]*				+				
326.512	15.05.2018	[...]*				+				
326.513	15.05.2018	[...]*				+				
326.514	15.05.2018	[...]*				+				
326.515	15.05.2018	[...]*				+				
326.516	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.517	15.05.2018	[...]*				+				
326.518	15.05.2018	[...]*				+				
326.519	15.05.2018	[...]*				+				
326.520	15.05.2018	[...]*				+				
326.521	15.05.2018	[...]*				+				
326.522	15.05.2018	[...]*				+				
326.523	15.05.2018	[...]*				+				
326.524	15.05.2018	[...]*				+				
326.525	15.05.2018	[...]*				+				
326.526	15.05.2018	[...]*				+				
326.527	15.05.2018	[...]*				+				
326.528	15.05.2018	[...]*				+				
326.529	15.05.2018	[...]*				+				
326.530	15.05.2018	[...]*				+				
326.531	15.05.2018	[...]*				+				
326.532	15.05.2018	[...]*				+				
326.533	15.05.2018	[...]*				+				
326.534	15.05.2018	[...]*				+				
326.535	15.05.2018	[...]*				+				
326.536	15.05.2018	[...]*				+				
326.537	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.538	15.05.2018	[...]*				+				
326.539	15.05.2018	[...]*				+				
326.540	15.05.2018	[...]*				+				
326.541	15.05.2018	[...]*				+				
326.542	15.05.2018	[...]*				+				
326.543	15.05.2018	[...]*				+				
326.544	15.05.2018	[...]*				+				
326.545	15.05.2018	[...]*				+				
326.546	15.05.2018	[...]*				+				
326.547	15.05.2018	[...]*				+				
326.548	15.05.2018	[...]*				+				
326.549	15.05.2018	[...]*				+				
326.550	15.05.2018	[...]*				+				
326.551	15.05.2018	[...]*				+				
326.552	15.05.2018	[...]*				+				
326.553	15.05.2018	[...]*				+				
326.554	15.05.2018	[...]*				+				
326.555	15.05.2018	[...]*				+				
326.556	15.05.2018	[...]*				+				
326.557	15.05.2018	[...]*				+				
326.558	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.559	15.05.2018	[...]*				+				
326.560	15.05.2018	[...]*				+				
326.561	15.05.2018	[...]*				+				
326.562	15.05.2018	[...]*				+				
326.563	15.05.2018	[...]*				+				
326.564	15.05.2018	[...]*				+				
326.565	15.05.2018	[...]*				+				
326.566	15.05.2018	[...]*				+				
326.567	15.05.2018	[...]*				+				
326.568	15.05.2018	[...]*				+				
326.569	15.05.2018	[...]*				+				
326.570	15.05.2018	[...]*				+				
326.571	15.05.2018	[...]*				+				
326.572	15.05.2018	[...]*				+				
326.573	15.05.2018	[...]*				+				
326.574	15.05.2018	[...]*				+				
326.575	15.05.2018	[...]*				+				
326.576	15.05.2018	[...]*				+				
326.577	15.05.2018	[...]*				+				
326.578	15.05.2018	[...]*				+				
326.579	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.580	15.05.2018	[...]*				+				
326.581	15.05.2018	[...]*				+				
326.582	15.05.2018	[...]*				+				
326.583	15.05.2018	[...]*				+				
326.584	15.05.2018	[...]*				+				
326.585	15.05.2018	[...]*				+				
326.586	15.05.2018	[...]*				+				
326.587	15.05.2018	[...]*				+				
326.588	15.05.2018	[...]*				+				
326.589	15.05.2018	[...]*				+				
326.590	15.05.2018	[...]*				+				
326.591	15.05.2018	[...]*				+				
326.592	15.05.2018	[...]*				+				
326.593	15.05.2018	[...]*				+				
326.594	15.05.2018	[...]*				+				
326.595	15.05.2018	[...]*				+				
326.596	15.05.2018	[...]*				+				
326.597	15.05.2018	[...]*				+				
326.598	15.05.2018	[...]*				+				
326.599	15.05.2018	[...]*				+				
326.600	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.601	15.05.2018	[...]*				+				
326.602	15.05.2018	[...]*				+				
326.603	15.05.2018	[...]*				+				
326.604	15.05.2018	[...]*				+				
326.605	15.05.2018	[...]*				+				
326.606	15.05.2018	[...]*				+				
326.607	15.05.2018	[...]*				+				
326.608	15.05.2018	[...]*				+				
326.609	15.05.2018	[...]*				+				
326.610	15.05.2018	[...]*				+				
326.611	15.05.2018	[...]*				+				
326.612	15.05.2018	[...]*				+				
326.613	15.05.2018	[...]*				+				
326.614	15.05.2018	[...]*				+				
326.615	15.05.2018	[...]*				+				
326.616	15.05.2018	[...]*				+				
326.617	15.05.2018	[...]*				+				
326.618	15.05.2018	[...]*				+				
326.619	15.05.2018	[...]*				+				
326.620	15.05.2018	[...]*				+				
326.621	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.622	15.05.2018	[...]*				+				
326.623	15.05.2018	[...]*				+				
326.624	15.05.2018	[...]*				+				
326.625	15.05.2018	[...]*				+				
326.626	15.05.2018	[...]*				+				
326.627	15.05.2018	[...]*				+				
326.628	15.05.2018	[...]*				+				
326.629	15.05.2018	[...]*				+				
326.630	15.05.2018	[...]*				+				
326.631	15.05.2018	[...]*				+				
326.632	15.05.2018	[...]*				+				
326.633	15.05.2018	[...]*				+				
326.634	15.05.2018	[...]*				+				
326.635	15.05.2018	[...]*				+				
326.636	15.05.2018	[...]*				+				
326.637	15.05.2018	[...]*				+				
326.638	15.05.2018	[...]*				+				
326.639	15.05.2018	[...]*				+				
326.640	15.05.2018	[...]*				+				
326.641	15.05.2018	[...]*				+				
326.642	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.643	15.05.2018	[...]*				+				
326.644	15.05.2018	[...]*				+				
326.645	15.05.2018	[...]*				+				
326.646	15.05.2018	[...]*				+				
326.647	15.05.2018	[...]*				+				
326.648	15.05.2018	[...]*				+				
326.649	15.05.2018	[...]*				+				
326.650	15.05.2018	[...]*				+				
326.651	15.05.2018	[...]*				+				
326.652	15.05.2018	[...]*				+				
326.653	15.05.2018	[...]*				+				
326.654	15.05.2018	[...]*				+				
326.655	15.05.2018	[...]*				+				
326.656	15.05.2018	[...]*				+				
326.657	15.05.2018	[...]*				+				
326.658	15.05.2018	[...]*				+				
326.659	15.05.2018	[...]*				+				
326.660	15.05.2018	[...]*				+				
326.661	15.05.2018	[...]*				+				
326.662	15.05.2018	[...]*				+				
326.663	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.664	15.05.2018	[...]*				+				
326.665	15.05.2018	[...]*				+				
326.666	15.05.2018	[...]*				+				
326.667	15.05.2018	[...]*				+				
326.668	15.05.2018	[...]*				+				
326.669	15.05.2018	[...]*				+				
326.670	15.05.2018	[...]*				+				
326.671	15.05.2018	[...]*				+				
326.672	15.05.2018	[...]*				+				
326.673	15.05.2018	[...]*				+				
326.674	15.05.2018	[...]*				+				
326.675	15.05.2018	[...]*				+				
326.676	15.05.2018	[...]*				+				
326.677	15.05.2018	[...]*				+				
326.678	15.05.2018	[...]*				+				
326.679	15.05.2018	[...]*				+				
326.680	15.05.2018	[...]*				+				
326.681	15.05.2018	[...]*				+				
326.682	15.05.2018	[...]*				+				
326.683	15.05.2018	[...]*				+				
326.684	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.685	15.05.2018	[...]*				+				
326.686	15.05.2018	[...]*				+				
326.687	15.05.2018	[...]*				+				
326.688	15.05.2018	[...]*				+				
326.689	15.05.2018	[...]*				+				
326.690	15.05.2018	[...]*				+				
326.691	15.05.2018	[...]*				+				
326.692	15.05.2018	[...]*				+				
326.693	15.05.2018	[...]*				+				
326.694	15.05.2018	[...]*				+				
326.695	15.05.2018	[...]*				+				
326.696	15.05.2018	[...]*				+				
326.697	15.05.2018	[...]*				+				
326.698	15.05.2018	[...]*				+				
326.699	15.05.2018	[...]*				+				
326.700	15.05.2018	[...]*				+				
326.701	15.05.2018	[...]*				+				
326.702	15.05.2018	[...]*				+				
326.703	15.05.2018	[...]*				+				
326.704	15.05.2018	[...]*				+				
326.705	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.706	15.05.2018	[...]*				+				
326.707	15.05.2018	[...]*				+				
326.708	15.05.2018	[...]*				+				
326.709	15.05.2018	[...]*				+				
326.710	15.05.2018	[...]*				+				
326.711	15.05.2018	[...]*				+				
326.712	15.05.2018	[...]*				+				
326.713	15.05.2018	[...]*				+				
326.714	15.05.2018	[...]*				+				
326.715	15.05.2018	[...]*				+				
326.716	15.05.2018	[...]*				+				
326.717	15.05.2018	[...]*				+				
326.718	15.05.2018	[...]*				+				
326.719	15.05.2018	[...]*				+				
326.720	15.05.2018	[...]*				+				
326.721	15.05.2018	[...]*				+				
326.722	15.05.2018	[...]*				+				
326.723	15.05.2018	[...]*				+				
326.724	15.05.2018	[...]*				+				
326.725	15.05.2018	[...]*				+				
326.726	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.727	15.05.2018	[...]*				+				
326.728	15.05.2018	[...]*				+				
326.729	15.05.2018	[...]*				+				
326.730	15.05.2018	[...]*				+				
326.731	15.05.2018	[...]*				+				
326.732	15.05.2018	[...]*				+				
326.733	15.05.2018	[...]*				+				
326.734	15.05.2018	[...]*				+				
326.735	15.05.2018	[...]*				+				
326.736	15.05.2018	[...]*				+				
326.737	15.05.2018	[...]*				+				
326.738	15.05.2018	[...]*				+				
326.739	15.05.2018	[...]*				+				
326.740	15.05.2018	[...]*				+				
326.741	15.05.2018	[...]*				+				
326.742	15.05.2018	[...]*				+				
326.743	15.05.2018	[...]*				+				
326.744	15.05.2018	[...]*				+				
326.745	15.05.2018	[...]*				+				
326.746	15.05.2018	[...]*				+				
326.747	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.748	15.05.2018	[...]*				+				
326.749	15.05.2018	[...]*				+				
326.750	15.05.2018	[...]*				+				
326.751	15.05.2018	[...]*				+				
326.752	15.05.2018	[...]*				+				
326.753	15.05.2018	Usługi Remontowo – Budowlane „Art – Finish” Lublin				+				
326.754	15.05.2018	„Nauka Języka Angielskiego” Lublin				+				
326.755	15.05.2018	[...]*				+				
326.756	15.05.2018	[...]*				+				
326.757	15.05.2018	[...]*				+				
326.758	15.05.2018	[...]*				+				
326.759	15.05.2018	[...]*				+				
326.760	15.05.2018	[...]*				+				
326.761	15.05.2018	[...]*				+				
326.762	15.05.2018	[...]*				+				
326.763	15.05.2018	[...]*				+				
326.764	15.05.2018	[...]*				+				
326.765	15.05.2018	[...]*				+				
326.766	15.05.2018	[...]*				+				
326.767	15.05.2018	[...]*				+				
326.768	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.769	15.05.2018	[...]*				+				
326.770	15.05.2018	[...]*				+				
326.771	15.05.2018	[...]*				+				
326.772	15.05.2018	[...]*				+				
326.773	15.05.2018	[...]*				+				
326.774	15.05.2018	[...]*				+				
326.775	15.05.2018	[...]*				+				
326.776	15.05.2018	[...]*				+				
326.777	15.05.2018	[...]*				+				
326.778	15.05.2018	[...]*				+				
326.779	15.05.2018	[...]*				+				
326.780	15.05.2018	[...]*				+				
326.781	15.05.2018	[...]*				+				
326.782	15.05.2018	[...]*				+				
326.783	15.05.2018	[...]*				+				
326.784	15.05.2018	[...]*				+				
326.785	15.05.2018	[...]*				+				
326.786	15.05.2018	[...]*				+				
326.787	15.05.2018	[...]*				+				
326.788	15.05.2018	[...]*				+				
326.789	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.790	15.05.2018	[...]*				+				
326.791	15.05.2018	[...]*				+				
326.792	15.05.2018	[...]*				+				
326.793	15.05.2018	[...]*				+				
326.794	15.05.2018	[...]*				+				
326.795	15.05.2018	[...]*				+				
326.796	15.05.2018	[...]*				+				
326.797	15.05.2018	[...]*				+				
326.798	15.05.2018	[...]*				+				
326.799	15.05.2018	[...]*				+				
326.800	15.05.2018	[...]*				+				
326.801	15.05.2018	[...]*				+				
326.802	15.05.2018	[...]*				+				
326.803	15.05.2018	[...]*				+				
326.804	15.05.2018	[...]*				+				
326.805	15.05.2018	[...]*				+				
326.806	15.05.2018	[...]*				+				
326.807	15.05.2018	[...]*				+				
326.808	15.05.2018	[...]*				+				
326.809	15.05.2018	[...]*				+				
326.810	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.811	15.05.2018	[...]*				+				
326.812	15.05.2018	[...]*				+				
326.813	15.05.2018	[...]*				+				
326.814	15.05.2018	[...]*				+				
326.815	15.05.2018	[...]*				+				
326.816	15.05.2018	[...]*				+				
326.817	15.05.2018	[...]*				+				
326.818	15.05.2018	[...]*				+				
326.819	15.05.2018	[...]*				+				
326.820	15.05.2018	[...]*				+				
326.821	15.05.2018	[...]*				+				
326.822	15.05.2018	[...]*				+				
326.823	15.05.2018	[...]*				+				
326.824	15.05.2018	[...]*				+				
326.825	15.05.2018	[...]*				+				
326.826	15.05.2018	[...]*				+				
326.827	15.05.2018	[...]*				+				
326.828	15.05.2018	[...]*				+				
326.829	15.05.2018	[...]*				+				
326.830	15.05.2018	[...]*				+				
326.831	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.832	15.05.2018	[...]*				+				
326.833	15.05.2018	[...]*				+				
326.834	15.05.2018	[...]*				+				
326.835	15.05.2018	[...]*				+				
326.836	15.05.2018	[...]*				+				
326.837	15.05.2018	[...]*				+				
326.838	15.05.2018	[...]*				+				
326.839	15.05.2018	[...]*				+				
326.840	15.05.2018	[...]*				+				
326.841	15.05.2018	[...]*				+				
326.842	15.05.2018	[...]*				+				
326.843	15.05.2018	[...]*				+				
326.844	15.05.2018	[...]*				+				
326.845	15.05.2018	[...]*				+				
326.846	15.05.2018	[...]*				+				
326.847	15.05.2018	[...]*				+				
326.848	15.05.2018	[...]*				+				
326.849	15.05.2018	[...]*				+				
326.850	15.05.2018	[...]*				+				
326.851	15.05.2018	[...]*				+				
326.852	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.853	15.05.2018	[...]*				+				
326.854	15.05.2018	[...]*				+				
326.855	15.05.2018	[...]*				+				
326.856	15.05.2018	[...]*				+				
326.857	15.05.2018	[...]*				+				
326.858	15.05.2018	[...]*				+				
326.859	15.05.2018	[...]*				+				
326.860	15.05.2018	[...]*				+				
326.861	15.05.2018	[...]*				+				
326.862	15.05.2018	[...]*				+				
326.863	15.05.2018	[...]*				+				
326.864	15.05.2018	[...]*				+				
326.865	15.05.2018	[...]*				+				
326.866	15.05.2018	[...]*				+				
326.867	15.05.2018	[...]*				+				
326.868	15.05.2018	[...]*				+				
326.869	15.05.2018	[...]*				+				
326.870	15.05.2018	[...]*				+				
326.871	15.05.2018	[...]*				+				
326.872	15.05.2018	[...]*				+				
326.873	15.05.2018	Multi-PC Lublin				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.874	15.05.2018	[...]*				+				
326.875	15.05.2018	[...]*				+				
326.876	15.05.2018	[...]*				+				
326.877	15.05.2018	[...]*				+				
326.878	15.05.2018	Pralnia Ekologiczna „Dixi” Lublin				+				
326.879	15.05.2018	Gt Group sp. z o.o. Lublin				+				
326.880	15.05.2018	[...]*				+				
326.881	15.05.2018	[...]*				+				
326.882	15.05.2018	[...]*				+				
326.883	15.05.2018	[...]*				+				
326.884	15.05.2018	[...]*				+				
326.885	15.05.2018	[...]*				+				
326.886	15.05.2018	[...]*				+				
326.887	15.05.2018	[...]*				+				
326.888	15.05.2018	[...]*				+				
326.889	15.05.2018	[...]*				+				
326.890	15.05.2018	[...]*				+				
326.891	15.05.2018	[...]*				+				
326.892	15.05.2018	[...]*				+				
326.893	15.05.2018	[...]*				+				
326.894	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.895	15.05.2018	[...]*				+				
326.896	15.05.2018	[...]*				+				
326.897	15.05.2018	[...]*				+				
326.898	15.05.2018	[...]*				+				
326.899	15.05.2018	[...]*				+				
326.900	15.05.2018	[...]*				+				
326.901	15.05.2018	[...]*				+				
326.902	15.05.2018	[...]*				+				
326.903	15.05.2018	[...]*				+				
326.904	15.05.2018	[...]*				+				
326.905	15.05.2018	[...]*				+				
326.906	15.05.2018	[...]*				+				
326.907	15.05.2018	[...]*				+				
326.908	15.05.2018	[...]*				+				
326.909	15.05.2018	[...]*				+				
326.910	15.05.2018	[...]*				+				
326.911	15.05.2018	[...]*				+				
326.912	15.05.2018	[...]*				+				
326.913	15.05.2018	[...]*				+				
326.914	15.05.2018	[...]*				+				
326.915	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.916	15.05.2018	[...]*				+				
326.917	15.05.2018	[...]*				+				
326.918	15.05.2018	[...]*				+				
326.919	15.05.2018	[...]*				+				
326.920	15.05.2018	[...]*				+				
326.921	15.05.2018	[...]*				+				
326.922	15.05.2018	[...]*				+				
326.923	15.05.2018	[...]*				+				
326.924	15.05.2018	[...]*				+				
326.925	15.05.2018	[...]*				+				
326.926	15.05.2018	[...]*				+				
326.927	15.05.2018	[...]*				+				
326.928	15.05.2018	[...]*				+				
326.929	15.05.2018	[...]*				+				
326.930	15.05.2018	[...]*				+				
326.931	15.05.2018	[...]*				+				
326.932	15.05.2018	[...]*				+				
326.933	15.05.2018	[...]*				+				
326.934	15.05.2018	[...]*				+				
326.935	15.05.2018	[...]*				+				
326.936	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.937	15.05.2018	[...]*				+				
326.938	15.05.2018	[...]*				+				
326.939	15.05.2018	[...]*				+				
326.940	15.05.2018	[...]*				+				
326.941	15.05.2018	[...]*				+				
326.942	15.05.2018	[...]*				+				
326.943	15.05.2018	[...]*				+				
326.944	15.05.2018	[...]*				+				
326.945	15.05.2018	[...]*				+				
326.946	15.05.2018	[...]*				+				
326.947	15.05.2018	[...]*				+				
326.948	15.05.2018	[...]*				+				
326.949	15.05.2018	[...]*				+				
326.950	15.05.2018	[...]*				+				
326.951	15.05.2018	[...]*				+				
326.952	15.05.2018	[...]*				+				
326.953	15.05.2018	[...]*				+				
326.954	15.05.2018	[...]*				+				
326.955	15.05.2018	[...]*				+				
326.956	15.05.2018	[...]*				+				
326.957	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.958	15.05.2018	[...]*				+				
326.959	15.05.2018	[...]*				+				
326.960	15.05.2018	[...]*				+				
326.961	15.05.2018	[...]*				+				
326.962	15.05.2018	[...]*				+				
326.963	15.05.2018	[...]*				+				
326.964	15.05.2018	[...]*				+				
326.965	15.05.2018	[...]*				+				
326.966	15.05.2018	[...]*				+				
326.967	15.05.2018	[...]*				+				
326.968	15.05.2018	[...]*				+				
326.969	15.05.2018	[...]*				+				
326.970	15.05.2018	[...]*				+				
326.971	15.05.2018	[...]*				+				
326.972	15.05.2018	[...]*				+				
326.973	15.05.2018	[...]*				+				
326.974	15.05.2018	FFX sc Lublin				+				
326.975	15.05.2018	[...]*				+				
326.976	15.05.2018	[...]*				+				
326.977	15.05.2018	[...]*				+				
326.978	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.979	15.05.2018	[...]*				+				
326.980	15.05.2018	[...]*				+				
326.981	15.05.2018	[...]*				+				
326.982	15.05.2019 8	[...]*				+				
326.983	15.05.2018	[...]*				+				
326.984	15.05.2018	[...]*				+				
326.985	15.05.2018	[...]*				+				
326.986	15.05.2018	[...]*				+				
326.987	15.05.2018	[...]*				+				
326.988	15.05.2018	[...]*				+				
326.989	15.05.2018	[...]*				+				
326.990	15.05.2018	[...]*				+				
326.991	15.05.2018	[...]*				+				
326.992	15.05.2018	[...]*				+				
326.993	15.05.2018	[...]*				+				
326.994	15.05.2018	[...]*				+				
326.995	15.05.2018	[...]*				+				
326.996	15.05.2018	[...]*				+				
326.997	15.05.2018	[...]*				+				
326.998	15.05.2018	[...]*				+				
326.999	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1000	15.05.2018	[...]*				+				
326.1001	15.05.2018	[...]*				+				
326.1002	15.05.2018	[...]*				+				
326.1003	15.05.2018	[...]*				+				
326.1004	15.05.2018	[...]*				+				
326.1005	15.05.2018	[...]*				+				
326.1006	15.05.2018	[...]*				+				
326.1007	15.05.2018	[...]*				+				
326.1008	15.05.2018	[...]*				+				
326.1009	15.05.2018	[...]*				+				
326.1010	15.05.2018	[...]*				+				
326.1011	15.05.2018	[...]*				+				
326.1012	15.05.2018	[...]*				+				
326.1013	15.05.2018	[...]*				+				
326.1014	15.05.2018	[...]*				+				
326.1015	15.05.2018	[...]*				+				
326.1016	15.05.2018	[...]*				+				
326.1017	15.05.2018	[...]*				+				
326.1018	15.05.2018	[...]*				+				
326.1019	15.05.2018	[...]*				+				
326.1020	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1021	15.05.2018	[...]*				+				
326.1022	15.05.2018	[...]*				+				
326.1023	15.05.2018	[...]*				+				
326.1024	15.05.2018	[...]*				+				
326.1025	15.05.2018	[...]*				+				
326.1026	15.05.2018	[...]*				+				
326.1027	15.05.2018	[...]*				+				
326.1028	15.05.2018	[...]*				+				
326.1029	15.05.2018	[...]*				+				
326.1030	15.05.2018	[...]*				+				
326.1031	15.05.2018	[...]*				+				
326.1032	15.05.2018	[...]*				+				
326.1033	15.05.2018	[...]*				+				
326.1034	15.05.2018	[...]*				+				
326.1035	15.05.2018	[...]*				+				
326.1036	15.05.2018	[...]*				+				
326.1037	15.05.2018	[...]*				+				
326.1038	15.05.2018	[...]*				+				
326.1039	15.05.2018	[...]*				+				
326.1040	15.05.2018	[...]*				+				
326.1041	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1042	15.05.2018	[...]*				+				
326.1043	15.05.2018	[...]*				+				
326.1044	15.05.2018	[...]*				+				
326.1045	15.05.2018	[...]*				+				
326.1046	15.05.2018	[...]*				+				
326.1047	15.05.2018	[...]*				+				
326.1048	15.05.2018	[...]*				+				
326.1049	15.05.2018	[...]*				+				
326.1050	15.05.2018	[...]*				+				
326.1051	15.05.2018	[...]*				+				
326.1052	15.05.2018	[...]*				+				
326.1053	15.05.2018	[...]*				+				
326.1054	15.05.2018	[...]*				+				
326.1055	15.05.2018	[...]*				+				
326.1056	15.05.2018	[...]*				+				
326.1057	15.05.2018	[...]*				+				
326.1058	15.05.2018	[...]*				+				
326.1059	15.05.2018	[...]*				+				
326.1060	15.05.2018	[...]*				+				
326.1061	15.05.2018	[...]*				+				
326.1062	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1063	15.05.2018	[...]*				+				
326.1064	15.05.2018	[...]*				+				
326.1065	15.05.2018	[...]*				+				
326.1066	15.05.2018	[...]*				+				
326.1067	15.05.2018	[...]*				+				
326.1068	15.05.2018	[...]*				+				
326.1069	15.05.2018	[...]*				+				
326.1070	15.05.2018	[...]*				+				
326.1071	15.05.2018	[...]*				+				
326.1072	15.05.2018	[...]*				+				
326.1073	15.05.2018	[...]*				+				
326.1074	15.05.2018	[...]*				+				
326.1075	15.05.2018	[...]*				+				
326.1076	15.05.2018	[...]*				+				
326.1077	15.05.2018	[...]*				+				
326.1078	15.05.2018	[...]*				+				
326.1079	15.05.2018	[...]*				+				
326.1080	15.05.2018	[...]*				+				
326.1081	15.05.2018	[...]*				+				
326.1082	15.05.2018	[...]*				+				
326.1083	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1084	15.05.2018	[...]*				+				
326.1085	15.05.2018	[...]*				+				
326.1086	15.05.2018	[...]*				+				
326.1087	15.05.2018	[...]*				+				
326.1088	15.05.2018	[...]*				+				
326.1089	15.05.2018	[...]*				+				
326.1090	15.05.2018	[...]*				+				
326.1091	15.05.2018	[...]*				+				
326.1092	15.05.2018	[...]*				+				
326.1093	15.05.2018	[...]*				+				
326.1094	15.05.2018	[...]*				+				
326.1095	15.05.2018	[...]*				+				
326.1096	15.05.2018	[...]*				+				
326.1097	15.05.2018	[...]*				+				
326.1098	15.05.2018	[...]*				+				
326.1099	15.05.2018	[...]*				+				
326.1100	15.05.2018	[...]*				+				
326.1101	15.05.2018	[...]*				+				
326.1102	15.05.2018	[...]*				+				
326.1103	15.05.2018	[...]*				+				
326.1104	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1105	15.05.2018	[...]*				+				
326.1106	15.05.2018	[...]*				+				
326.1107	15.05.2018	[...]*				+				
326.1108	15.05.2018	[...]*				+				
326.1109	15.05.2018	[...]*				+				
326.1110	15.05.2018	[...]*				+				
326.1111	15.05.2018	[...]*				+				
326.1112	15.05.2018	[...]*				+				
326.1113	15.05.2018	[...]*				+				
326.1114	15.05.2018	[...]*				+				
326.1115	15.05.2018	[...]*				+				
326.1116	15.05.2018	[...]*				+				
326.1117	15.05.2018	[...]*				+				
326.1118	15.05.2018	[...]*				+				
326.1119	15.05.2018	[...]*				+				
326.1120	15.05.2018	[...]*				+				
326.1121	15.05.2018	[...]*				+				
326.1122	15.05.2018	[...]*				+				
326.1123	15.05.2018	[...]*				+				
326.1124	15.05.2018	[...]*				+				
326.1125	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1126	15.05.2018	[...]*				+				
326.1127	15.05.2018	[...]*				+				
326.1128	15.05.2018	[...]*				+				
326.1129	15.05.2018	[...]*				+				
326.1130	15.05.2018	[...]*				+				
326.1131	15.05.2018	[...]*				+				
326.1132	15.05.2018	[...]*				+				
326.1133	15.05.2018	[...]*				+				
326.1134	15.05.2018	[...]*				+				
326.1135	15.05.2018	[...]*				+				
326.1136	15.05.2018	[...]*				+				
326.1137	15.05.2018	[...]*				+				
326.1138	15.05.2018	[...]*				+				
326.1139	15.05.2018	[...]*				+				
326.1140	15.05.2018	[...]*				+				
326.1141	15.05.2018	[...]*				+				
326.1142	15.05.2018	[...]*				+				
326.1143	15.05.2018	[...]*				+				
326.1144	15.05.2018	[...]*				+				
326.1145	15.05.2018	[...]*				+				
326.1146	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1147	15.05.2018	[...]*				+				
326.1148	15.05.2018	[...]*				+				
326.1149	15.05.2018	[...]*				+				
326.1150	15.05.2018	[...]*				+				
326.1151	15.05.2018	[...]*				+				
326.1152	15.05.2018	[...]*				+				
326.1153	15.05.2018	[...]*				+				
326.1154	15.05.2018	[...]*				+				
326.1155	15.05.2018	[...]*				+				
326.1156	15.05.2018	[...]*				+				
326.1157	15.05.2018	[...]*				+				
326.1158	15.05.2018	[...]*				+				
326.1159	15.05.2018	[...]*				+				
326.1160	15.05.2018	[...]*				+				
326.1161	15.05.2018	[...]*				+				
326.1162	15.05.2018	[...]*				+				
326.1163	15.05.2018	[...]*				+				
326.1164	15.05.2018	[...]*				+				
326.1165	15.05.2018	[...]*				+				
326.1166	15.05.2018	[...]*				+				
326.1167	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1168	15.05.2018	[...]*				+				
326.1169	15.05.2018	[...]*				+				
326.1170	15.05.2018	[...]*				+				
326.1171	15.05.2018	[...]*				+				
326.1172	15.05.2018	[...]*				+				
326.1173	15.05.2018	[...]*				+				
326.1174	15.05.2018	[...]*				+				
326.1175	15.05.2018	[...]*				+				
326.1176	15.05.2018	[...]*				+				
326.1177	15.05.2018	[...]*				+				
326.1178	15.05.2018	[...]*				+				
326.1179	15.05.2018	[...]*				+				
326.1180	15.05.2018	[...]*				+				
326.1181	15.05.2018	[...]*				+				
326.1182	15.05.2018	[...]*				+				
326.1183	15.05.2018	[...]*				+				
326.1184	15.05.2018	[...]*				+				
326.1185	15.05.2018	[...]*				+				
326.1186	15.05.2018	[...]*				+				
326.1187	15.05.2018	[...]*				+				
326.1188	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1189	15.05.2018	[...]*				+				
326.1190	15.05.2018	[...]*				+				
326.1191	15.05.2018	[...]*				+				
326.1192	15.05.2018	[...]*				+				
326.1193	15.05.2018	[...]*				+				
326.1194	15.05.2018	[...]*				+				
326.1195	15.05.2018	[...]*				+				
326.1196	15.05.2018	[...]*				+				
326.1197	15.05.2018	[...]*				+				
326.1198	15.05.2018	[...]*				+				
326.1199	15.05.2018	[...]*				+				
326.1200	15.05.2018	[...]*				+				
326.1201	15.05.2018	[...]*				+				
326.1202	15.05.2018	[...]*				+				
326.1203	15.05.2018	[...]*				+				
326.1204	15.05.2018	[...]*				+				
326.1205	15.05.2018	[...]*				+				
326.1206	15.05.2018	[...]*				+				
326.1207	15.05.2018	[...]*				+				
326.1208	15.05.2018	[...]*				+				
326.1209	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1210	15.05.2018	[...]*				+				
326.1211	15.05.2018	[...]*				+				
326.1212	15.05.2018	[...]*				+				
326.1213	15.05.2018	[...]*				+				
326.1214	15.05.2018	[...]*				+				
326.1215	15.05.2018	[...]*				+				
326.1216	15.05.2018	[...]*				+				
326.1217	15.05.2018	[...]*				+				
326.1218	15.05.2018	[...]*				+				
326.1219	15.05.2018	[...]*				+				
326.1220	15.05.2018	[...]*				+				
326.1221	15.05.2018	[...]*				+				
326.1222	15.05.2018	[...]*				+				
326.1223	15.05.2018	[...]*				+				
326.1224	15.05.2018	[...]*				+				
326.1225	15.05.2018	[...]*				+				
326.1226	15.05.2018	[...]*				+				
326.1227	15.05.2018	[...]*				+				
326.1228	15.05.2018	[...]*				+				
326.1229	15.05.2018	[...]*				+				
326.1230	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1231	15.05.2018	[...]*				+				
326.1232	15.05.2018	[...]*				+				
326.1233	15.05.2018	[...]*				+				
326.1234	15.05.2018	[...]*				+				
326.1235	15.05.2018	[...]*				+				
326.1236	15.05.2018	[...]*				+				
326.1237	15.05.2018	[...]*				+				
326.1238	15.05.2018	[...]*				+				
326.1239	15.05.2018	[...]*				+				
326.1240	15.05.2018	[...]*				+				
326.1241	15.05.2018	[...]*				+				
326.1242	15.05.2018	[...]*				+				
326.1243	15.05.2018	[...]*				+				
326.1244	15.05.2018	[...]*				+				
326.1245	15.05.2018	[...]*				+				
326.1246	15.05.2018	[...]*				+				
326.1247	15.05.2018	[...]*				+				
326.1248	15.05.2018	[...]*				+				
326.1249	15.05.2018	[...]*				+				
326.1250	15.05.2018	[...]*				+				
326.1251	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1252	15.05.2018	[...]*				+				
326.1253	15.05.2018	[...]*				+				
326.1254	15.05.2018	[...]*				+				
326.1255	15.05.2018	[...]*				+				
326.1256	15.05.2018	[...]*				+				
326.1257	15.05.2018	[...]*				+				
326.1258	15.05.2018	[...]*				+				
326.1259	15.05.2018	[...]*				+				
326.1260	15.05.2018	[...]*				+				
326.1261	15.05.2018	[...]*				+				
326.1262	15.05.2018	[...]*				+				
326.1263	15.05.2018	[...]*				+				
326.1264	15.05.2018	[...]*				+				
326.1265	15.05.2018	[...]*				+				
326.1266	15.05.2018	[...]*				+				
326.1267	15.05.2018	[...]*				+				
326.1268	15.05.2018	[...]*				+				
326.1269	15.05.2018	[...]*				+				
326.1270	15.05.2018	[...]*				+				
326.1271	15.05.2018	[...]*				+				
326.1272	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1273	15.05.2018	[...]*				+				
326.1274	15.05.2018	[...]*				+				
326.1275	15.05.2018	[...]*				+				
326.1276	15.05.2018	[...]*				+				
326.1277	15.05.2018	[...]*				+				
326.1278	15.05.2018	[...]*				+				
326.1279	15.05.2018	[...]*				+				
326.1280	15.05.2018	[...]*				+				
326.1281	15.05.2018	[...]*				+				
326.1282	15.05.2018	[...]*				+				
326.1283	15.05.2018	[...]*				+				
326.1284	15.05.2018	[...]*				+				
326.1285	15.05.2018	[...]*				+				
326.1286	15.05.2018	[...]*				+				
326.1287	15.05.2018	[...]*				+				
326.1288	15.05.2018	[...]*				+				
326.1289	15.05.2018	[...]*				+				
326.1290	15.05.2018	[...]*				+				
326.1291	15.05.2018	[...]*				+				
326.1292	15.05.2018	[...]*				+				
326.1293	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1294	15.05.2018	[...]*				+				
326.1295	15.05.2018	[...]*				+				
326.1296	15.05.2018	[...]*				+				
326.1297	15.05.2018	[...]*				+				
326.1298	15.05.2018	[...]*				+				
326.1299	15.05.2018	[...]*				+				
326.1300	15.05.2018	[...]*				+				
326.1301	15.05.2018	[...]*				+				
326.1302	15.05.2018	[...]*				+				
326.1303	15.05.2018	[...]*				+				
326.1304	15.05.2018	[...]*				+				
326.1305	15.05.2018	[...]*				+				
326.1306	15.05.2018	[...]*				+				
326.1307	15.05.2018	[...]*				+				
326.1308	15.05.2018	[...]*				+				
326.1309	15.05.2018	[...]*				+				
326.1310	15.05.2018	[...]*				+				
326.1311	15.05.2018	[...]*				+				
326.1312	15.05.2018	[...]*				+				
326.1313	15.05.2018	[...]*				+				
326.1314	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1315	15.05.2018	[...]*				+				
326.1316	15.05.2018	[...]*				+				
326.1317	15.05.2018	[...]*				+				
326.1318	15.05.2018	[...]*				+				
326.1319	15.05.2018	[...]*				+				
326.1320	15.05.2018	[...]*				+				
326.1321	15.05.2018	[...]*				+				
326.1322	15.05.2018	[...]*				+				
326.1323	15.05.2018	[...]*				+				
326.1324	15.05.2018	[...]*				+				
326.1325	15.05.2018	[...]*				+				
326.1326	15.05.2018	[...]*				+				
326.1327	15.05.2018	[...]*				+				
326.1328	15.05.2018	[...]*				+				
326.1329	15.05.2018	[...]*				+				
326.1330	15.05.2018	[...]*				+				
326.1331	15.05.2018	[...]*				+				
326.1332	15.05.2018	[...]*				+				
326.1333	15.05.2018	[...]*				+				
326.1334	15.05.2018	[...]*				+				
326.1335	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1336	15.05.2018	[...]*				+				
326.1337	15.05.2018	[...]*				+				
326.1338	15.05.2018	[...]*				+				
326.1339	15.05.2018	[...]*				+				
326.1340	15.05.2018	[...]*				+				
326.1341	15.05.2018	[...]*				+				
326.1342	15.05.2018	[...]*				+				
326.1343	15.05.2018	[...]*				+				
326.1344	15.05.2018	[...]*				+				
326.1345	15.05.2018	[...]*				+				
326.1346	15.05.2018	[...]*				+				
326.1347	15.05.2018	[...]*				+				
326.1348	15.05.2018	[...]*				+				
326.1349	15.05.2018	[...]*				+				
326.1350	15.05.2018	[...]*				+				
326.1351	15.05.2018	[...]*				+				
326.1352	15.05.2018	[...]*				+				
326.1353	15.05.2018	[...]*				+				
326.1354	15.05.2018	[...]*				+				
326.1355	15.05.2018	[...]*				+				
326.1356	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1357	15.05.2018	[...]*				+				
326.1358	15.05.2018	[...]*				+				
326.1359	15.05.2018	[...]*				+				
326.1360	15.05.2018	[...]*				+				
326.1361	15.05.2018	[...]*				+				
326.1362	15.05.2018	[...]*				+				
326.1363	15.05.2018	[...]*				+				
326.1364	15.05.2018	[...]*				+				
326.1365	15.05.2018	[...]*				+				
326.1366	15.05.2018	[...]*				+				
326.1367	15.05.2018	[...]*				+				
326.1368	15.05.2018	[...]*				+				
326.1369	15.05.2018	[...]*				+				
326.1370	15.05.2018	[...]*				+				
326.1371	15.05.2018	[...]*				+				
326.1372	15.05.2018	[...]*				+				
326.1373	15.05.2018	[...]*				+				
326.1374	15.05.2018	[...]*				+				
326.1375	15.05.2018	[...]*				+				
326.1376	15.05.2018	[...]*				+				
326.1377	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1378	15.05.2018	[...]*				+				
326.1379	15.05.2018	[...]*				+				
326.1380	15.05.2018	[...]*				+				
326.1381	15.05.2018	[...]*				+				
326.1382	15.05.2018	[...]*				+				
326.1383	15.05.2018	[...]*				+				
326.1384	15.05.2018	[...]*				+				
326.1385	15.05.2018	[...]*				+				
326.1386	15.05.2018	[...]*				+				
326.1387	15.05.2018	[...]*				+				
326.1388	15.05.2018	[...]*				+				
326.1389	15.05.2018	[...]*				+				
326.1390	15.05.2018	[...]*				+				
326.1391	15.05.2018	[...]*				+				
326.1392	15.05.2018	[...]*				+				
326.1393	15.05.2018	[...]*				+				
326.1394	15.05.2018	[...]*				+				
326.1395	15.05.2018	[...]*				+				
326.1396	15.05.2018	[...]*				+				
326.1397	15.05.2018	[...]*				+				
326.1398	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1399	15.05.2018	[...]*				+				
326.1400	15.05.2018	[...]*				+				
326.1401	15.05.2018	[...]*				+				
326.1402	15.05.2018	[...]*				+				
326.1403	15.05.2018	[...]*				+				
326.1404	15.05.2018	[...]*				+				
326.1405	15.05.2018	[...]*				+				
326.1406	15.05.2018	[...]*				+				
326.1407	15.05.2018	[...]*				+				
326.1408	15.05.2018	[...]*				+				
326.1409	15.05.2018	[...]*				+				
326.1410	15.05.2018	[...]*				+				
326.1411	15.05.2018	[...]*				+				
326.1412	15.05.2018	[...]*				+				
326.1413	15.05.2018	[...]*				+				
326.1414	15.05.2018	[...]*				+				
326.1415	15.05.2018	[...]*				+				
326.1416	15.05.2018	[...]*				+				
326.1417	15.05.2018	[...]*				+				
326.1418	15.05.2018	[...]*				+				
326.1419	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1420	15.05.2018	[...]*				+				
326.1421	15.05.2018	[...]*				+				
326.1422	15.05.2018	[...]*				+				
326.1423	15.05.2018	[...]*				+				
326.1424	15.05.2018	[...]*				+				
326.1425	15.05.2018	[...]*				+				
326.1426	15.05.2018	[...]*				+				
326.1427	15.05.2018	[...]*				+				
326.1428	15.05.2018	[...]*				+				
326.1429	15.05.2018	[...]*				+				
326.1430	15.05.2018	[...]*				+				
326.1431	15.05.2018	[...]*				+				
326.1432	15.05.2018	[...]*				+				
326.1433	15.05.2018	[...]*				+				
326.1434	15.05.2018	[...]*				+				
326.1435	15.05.2018	[...]*				+				
326.1436	15.05.2018	[...]*				+				
326.1437	15.05.2018	[...]*				+				
326.1438	15.05.2018	[...]*				+				
326.1439	15.05.2018	[...]*				+				
326.1440	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1441	15.05.2018	[...]*				+				
326.1442	15.05.2018	[...]*				+				
326.1443	15.05.2018	[...]*				+				
326.1444	15.05.2018	[...]*				+				
326.1445	15.05.2018	[...]*				+				
326.1446	15.05.2018	[...]*				+				
326.1447	15.05.2018	[...]*				+				
326.1448	15.05.2018	[...]*				+				
326.1449	15.05.2018	[...]*				+				
326.1450	15.05.2018	[...]*				+				
326.1451	15.05.2018	[...]*				+				
326.1452	15.05.2018	[...]*				+				
326.1453	15.05.2018	[...]*				+				
326.1454	15.05.2018	[...]*				+				
326.1455	15.05.2018	[...]*				+				
326.1456	15.05.2018	[...]*				+				
326.1457	15.05.2018	[...]*				+				
326.1458	15.05.2018	[...]*				+				
326.1459	15.05.2018	[...]*				+				
326.1460	15.05.2018	[...]*				+				
326.1461	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1462	15.05.2018	[...]*				+				
326.1463	15.05.2018	[...]*				+				
326.1464	15.05.2018	[...]*				+				
326.1465	15.05.2018	[...]*				+				
326.1466	15.05.2018	[...]*				+				
326.1467	15.05.2018	[...]*				+				
326.1468	15.05.2018	[...]*				+				
326.1469	15.05.2018	[...]*				+				
326.1470	15.05.2018	[...]*				+				
326.1471	15.05.2018	[...]*				+				
326.1472	15.05.2018	[...]*				+				
326.1473	15.05.2018	[...]*				+				
326.1474	15.05.2018	[...]*				+				
326.1475	15.05.2018	[...]*				+				
326.1476	15.05.2018	[...]*				+				
326.1477	15.05.2018	[...]*				+				
326.1478	15.05.2018	[...]*				+				
326.1479	15.05.2018	[...]*				+				
326.1480	15.05.2018	[...]*				+				
326.1481	15.05.2018	[...]*				+				
326.1482	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1483	15.05.2018	[...]*				+				
326.1484	15.05.2018	[...]*				+				
326.1485	15.05.2018	[...]*				+				
326.1486	15.05.2018	[...]*				+				
326.1487	15.05.2018	[...]*				+				
326.1488	15.05.2018	[...]*				+				
326.1489	15.05.2018	[...]*				+				
326.1490	15.05.2018	[...]*				+				
326.1491	15.05.2018	[...]*				+				
326.1492	15.05.2018	[...]*				+				
326.1493	15.05.2018	[...]*				+				
326.1494	15.05.2018	[...]*				+				
326.1495	15.05.2018	[...]*				+				
326.1496	15.05.2018	[...]*				+				
326.1497	15.05.2018	[...]*				+				
326.1498	15.05.2018	[...]*				+				
326.1499	15.05.2018	[...]*				+				
326.1500	15.05.2018	[...]*				+				
326.1501	15.05.2018	[...]*				+				
326.1502	15.05.2018	[...]*				+				
326.1503	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1504	15.05.2018	[...]*				+				
326.1505	15.05.2018	[...]*				+				
326.1506	15.05.2018	[...]*				+				
326.1507	15.05.2018	[...]*				+				
326.1508	15.05.2018	[...]*				+				
326.1509	15.05.2018	[...]*				+				
326.1510	15.05.2018	[...]*				+				
326.1511	15.05.2018	[...]*				+				
326.1512	15.05.2018	[...]*				+				
326.1513	15.05.2018	[...]*				+				
326.1514	15.05.2018	[...]*				+				
326.1515	15.05.2018	[...]*				+				
326.1516	15.05.2018	[...]*				+				
326.1517	15.05.2018	[...]*				+				
326.1518	15.05.2018	[...]*				+				
326.1519	15.05.2018	[...]*				+				
326.1520	15.05.2018	[...]*				+				
326.1521	15.05.2018	[...]*				+				
326.1522	15.05.2018	[...]*				+				
326.1523	15.05.2018	[...]*				+				
326.1524	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1525	15.05.2018	[...]*				+				
326.1526	15.05.2018	[...]*				+				
326.1527	15.05.2018	[...]*				+				
326.1528	15.05.2018	[...]*				+				
326.1529	15.05.2018	[...]*				+				
326.1530	15.05.2018	[...]*				+				
326.1531	15.05.2018	[...]*				+				
326.1532	15.05.2018	[...]*				+				
326.1533	15.05.2018	[...]*				+				
326.1534	15.05.2018	[...]*				+				
326.1535	15.05.2018	[...]*				+				
326.1536	15.05.2018	[...]*				+				
326.1537	15.05.2018	[...]*				+				
326.1538	15.05.2018	[...]*				+				
326.1539	15.05.2018	[...]*				+				
326.1540	15.05.2018	[...]*				+				
326.1541	15.05.2018	[...]*				+				
326.1542	15.05.2018	[...]*				+				
326.1543	15.05.2018	[...]*				+				
326.1544	15.05.2018	[...]*				+				
326.1545	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1546	15.05.2018	[...]*				+				
326.1547	15.05.2018	[...]*				+				
326.1548	15.05.2018	[...]*				+				
326.1549	15.05.2018	[...]*				+				
326.1550	15.05.2018	[...]*				+				
326.1551	15.05.2018	[...]*				+				
326.1552	15.05.2018	[...]*				+				
326.1553	15.05.2018	[...]*				+				
326.1554	15.05.2018	[...]*				+				
326.1555	15.05.2018	[...]*				+				
326.1556	15.05.2018	[...]*				+				
326.1557	15.05.2018	[...]*				+				
326.1558	15.05.2018	[...]*				+				
326.1559	15.05.2018	[...]*				+				
326.1560	15.05.2018	[...]*				+				
326.1561	15.05.2018	[...]*				+				
326.1562	15.05.2018	[...]*				+				
326.1563	15.05.2018	[...]*				+				
326.1564	15.05.2018	[...]*				+				
326.1565	15.05.2018	[...]*				+				
326.1566	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1567	15.05.2018	[...]*				+				
326.1568	15.05.2018	[...]*				+				
326.1569	15.05.2018	[...]*				+				
326.1570	15.05.2018	[...]*				+				
326.1571	15.05.2018	[...]*				+				
326.1572	15.05.2018	[...]*				+				
326.1573	15.05.2018	[...]*				+				
326.1574	15.05.2018	[...]*				+				
326.1575	15.05.2018	[...]*				+				
326.1576	15.05.2018	[...]*				+				
326.1577	15.05.2018	[...]*				+				
326.1578	15.05.2018	[...]*				+				
326.1579	15.05.2018	[...]*				+				
326.1580	15.05.2018	[...]*				+				
326.1581	15.05.2018	[...]*				+				
326.1582	15.05.2018	[...]*				+				
326.1583	15.05.2018	[...]*				+				
326.1584	15.05.2018	[...]*				+				
326.1585	15.05.2018	[...]*				+				
326.1586	15.05.2018	[...]*				+				
326.1587	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1588	15.05.2018	[...]*				+				
326.1589	15.05.2018	[...]*				+				
326.1590	15.05.2018	[...]*				+				
326.1591	15.05.2018	[...]*				+				
326.1592	15.05.2018	[...]*				+				
326.1593	15.05.2018	[...]*				+				
326.1594	15.05.2018	[...]*				+				
326.1595	15.05.2018	[...]*				+				
326.1596	15.05.2018	[...]*				+				
326.1597	15.05.2018	[...]*				+				
326.1598	15.05.2018	[...]*				+				
326.1599	15.05.2018	[...]*				+				
326.1600	15.05.2018	[...]*				+				
326.1601	15.05.2018	[...]*				+				
326.1602	15.05.2018	[...]*				+				
326.1603	15.05.2018	[...]*				+				
326.1604	15.05.2018	[...]*				+				
326.1605	15.05.2018	[...]*				+				
326.1606	15.05.2018	[...]*				+				
326.1607	15.05.2018	[...]*				+				
326.1608	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1609	15.05.2018	[...]*				+				
326.1610	15.05.2018	[...]*				+				
326.1611	15.05.2018	[...]*				+				
326.1612	15.05.2018	[...]*				+				
326.1613	15.05.2018	[...]*				+				
326.1614	15.05.2018	[...]*				+				
326.1615	15.05.2018	[...]*				+				
326.1616	15.05.2018	[...]*				+				
326.1617	15.05.2018	[...]*				+				
326.1618	15.05.2018	[...]*				+				
326.1619	15.05.2018	[...]*				+				
326.1620	15.05.2018	[...]*				+				
326.1621	15.05.2018	[...]*				+				
326.1622	15.05.2018	[...]*				+				
326.1623	15.05.2018	[...]*				+				
326.1624	15.05.2018	[...]*				+				
326.1625	15.05.2018	[...]*				+				
326.1626	15.05.2018	[...]*				+				
326.1627	15.05.2018	[...]*				+				
326.1628	15.05.2018	[...]*				+				
326.1629	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1630	15.05.2018	[...]*				+				
326.1631	15.05.2018	[...]*				+				
326.1632	15.05.2018	[...]*				+				
326.1633	15.05.2018	[...]*				+				
326.1634	15.05.2018	[...]*				+				
326.1635	15.05.2018	[...]*				+				
326.1636	15.05.2018	[...]*				+				
326.1637	15.05.2018	[...]*				+				
326.1638	15.05.2018	[...]*				+				
326.1639	15.05.2018	[...]*				+				
326.1640	15.05.2018	[...]*				+				
326.1641	15.05.2018	[...]*				+				
326.1642	15.05.2018	[...]*				+				
326.1643	15.05.2018	[...]*				+				
326.1644	15.05.2018	[...]*				+				
326.1645	15.05.2018	[...]*				+				
326.1646	15.05.2018	[...]*				+				
326.1647	15.05.2018	[...]*				+				
326.1648	15.05.2018	[...]*				+				
326.1649	15.05.2018	[...]*				+				
326.1650	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1651	15.05.2018	[...]*				+				
326.1652	15.05.2018	[...]*				+				
326.1653	15.05.2018	[...]*				+				
326.1654	15.05.2018	[...]*				+				
326.1655	15.05.2018	[...]*				+				
326.1656	15.05.2018	[...]*				+				
326.1667	15.05.2018	[...]*				+				
326.1668	15.05.2018	[...]*				+				
326.1669	15.05.2018	[...]*				+				
326.1670	15.05.2018	[...]*				+				
326.1671	15.05.2018	[...]*				+				
326.1672	15.05.2018	[...]*				+				
326.1673	15.05.2018	[...]*				+				
326.1674	15.05.2018	[...]*				+				
326.1675	15.05.2018	[...]*				+				
326.1676	15.05.2018	[...]*				+				
326.1677	15.05.2018	[...]*				+				
326.1678	15.05.2018	[...]*				+				
326.1679	15.05.2018	[...]*				+				
326.1680	15.05.2018	[...]*				+				
326.1681	15.05.2018	[...]*				+				

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
326.1682	15.05.2018	[...]*				+				
326.1683	15.05.2018	[...]*				+				
326.1684	15.05.2018	[...]*				+				
326.1685	15.05.2018	[...]*				+				
326.1686	15.05.2018	[...]*				+				
326.1687	15.05.2018	[...]*				+				
326.1688	15.05.2018	[...]*				+				
326.1689	15.05.2018	[...]*				+				
326.1690	15.05.2018	[...]*				+				
326.1691	15.05.2018	[...]*				+				
326.1692	15.05.2018	[...]*				+				
326.1693	15.05.2018	[...]*				+				
326.1694	15.05.2018	[...]*				+				
326.1695	30.12.1899	[...]*				+				
327.	17.05.2018 data na piśmie 10.05.2018	[...]*	Serdecznie dziękuję za uwzględnienie uwag do I projektu Studium. Jednocześnie zwracam się z prośbą o zachowanie projektu Studium wyłożonego do publicznego wglądu w dniu 21 marca 2018 r. do mojej działki.	Ustalenia projektu Studium	Ustalenia projektu Studium	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga zawiera akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, nie wymaga zatem wprowadzania zmian.
328.	18.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	Jako mieszkaniec miasta Lublin, któremu nie jest obojętny jego los, chcę w pełni poprzeć projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Niezwykle cieszy mnie fakt, że teren Górek Czechowskich wreszcie zostanie zagospodarowany i aż 70% całego terenu będą obejmować tereny zielone.	Koncertowa, Czechów Górny – Górki Czechowskie	ESOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga zawiera akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, nie wymaga zatem wprowadzania zmian.
329.	18.05.2018 nadano pocztą	Stowarzyszenie „Wzgórze Botanic”	W imieniu Stowarzyszenia „Wzgórze Botanic”, działającego na terenie miasta Lublin, w pełni popieramy	Poligonowa/ Koncertowa,	ESOCH, Zespół Przyrodniczo –	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga zawiera akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, nie wymaga

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
	15.05.2018	Lublin	projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Wskazujemy w szczególności, że w zakresie postanowień Studium dotyczących Górek Czechowskich, Stowarzyszenie w pełni aprobuje przedłożone w projekcie utworzenie na przedmiotowym terenie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego, który będzie służył zarówno mieszkańcom Osiedla Botanik, będącym członkami Stowarzyszenia, jak i innym mieszkańcom Lublina.	Czechów Górny – Górki Czechowskie	Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami					zatem wprowadzania zmian.
330.	18.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	Jako mieszkaniec Lublina z zainteresowaniem śledzący wszelkiego rodzaju inwestycje na terenie miasta Lublin, jestem jak najbardziej za projektem studium , gdyż przewiduje on zagospodarowanie Górek Czechowskich w przeważającym stopniu terenami zielonymi.	Poligonowa/ Koncertowa, Czechów Górny – Górki Czechowskie	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga zawiera akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, nie wymaga zatem wprowadzania zmian.
331.	18.05.2018	[...]*	Dla nas, mieszkańców Lublina temat Górek Czechowskich jest niezwykle istotny, gdyż miejsce to stanowi wartość zarówno dla najmłodszych, jak i seniorów. Jednakże na chwilę obecną wspomniany teren jest miejscem niewykorzystanym, zaniedbanym i zanieczyszczonym. Zapowiadany park z pewnością przyczyniłby się do zadbania o tę część miasta. Wobec tego popieram projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.	Poligonowa/ Koncertowa, Czechów Górny – Górki Czechowskie	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga zawiera akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, nie wymaga zatem wprowadzania zmian.
332.	18.05.2018	[...]*	Informuję, że popieram projekt Studium , gdyż przewiduje on utworzenie na terenie Dzielnicy Czechów 70 – hektarowego otwartego i ogólnodostępnego parku, który ożywi tę część miasta i da możliwość spędzania mieszkańcom wolnego czasu w ładnym, zielonym otoczeniu.	Poligonowa/ Koncertowa, Czechów Górny – Górki Czechowskie	ESPOCH, Zespół Przyrodniczo – Krajobrazowy „Górki Czechowskie”, lasy, spadki powyżej 15%, tereny zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej z usługami	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga zawiera akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, nie wymaga zatem wprowadzania zmian.
333.	10.05.2018	[...]*	Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zezwalająca na budowę domu jednorodzinnej.	dz. nr 79 ul. Zakole	tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga została złożona na druku i w terminie składania uwag do projektu Studium, jednak treść uwagi odnosi się do zmiany planu miejscowego. Z tych względów uwaga została uwzględniona w procedurze II wyłożenia Studium (nieruchomość położona jest na terenie zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej), a następnie przekazana zespołowi projektowemu sporządzającemu projekt zmiany planu miejscowego – do rozpatrzenia również w tym, odrębnym postępowaniu.
334.	17.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	Wyrażam zgodę i pozytywnie opiniuję propozycję zmiany przeznaczenia w/w działki z M4 na M3 tj. z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o max wysokości budynku 2 kondygnacje na teren zabudowy mieszanej (wielo- i jednorodzinnej).	dz. nr 9/3 ul. Gęsia	tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga zawiera akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, nie wymaga zatem wprowadzania zmian.

Lp	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Miasta Lublin załącznik do uchwały Nr z dn. 2019 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
335.	16.05.2018 nadano pocztą 15.05.2018	[...]*	Jako właścicielka czterech działek przy ulicy Nadbystrzyckiej popieram zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, które przywrócą tej części miasta charakter mieszkalny. Ulica ta taki charakter miała uprzednio. Na posiadanych przeze mnie działkach do 2002 roku stał budynek mieszkalny moich dziadków, którzy w wyniku podpalenia spłonęli. W danych ewidencji gruntów on ciągle istnieje, a ponieważ istnieją fundamenty chciałabym go odbudować. Projekt zmian w dotychczasowym planie zagospodarowania przestrzennego daje taką możliwość. Gorąco zatem popieram projekt zmian.	dz. nr 67/1, 67/2, 67/3, 68 ul. Nadbystrzycka	tereny zabudowy wielorodzinnej/ jednorodzinnej	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga zawiera akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, nie wymaga zatem wprowadzania zmian.
336.	14.05.2018	[...]*	Uprzejmie informuję, że odpowiadają mi funkcje przewidziane w studium.	dz. nr 265/1 ul. Urodzajna	tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga zawiera akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, nie wymaga zatem wprowadzania zmian.
337.	14.05.2018	[...]*	Wnoszę poparcie dla projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dlatego, że jest uwzględniona zabudowa jednorodzinna wolnostojąca, bliźniacza i szeregowa.	dz. nr 271/1, 267/1, 268/1, 266/1, 422/1 ul. Urodzajna, Przejrzysta	tereny zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga zawiera akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, nie wymaga zatem wprowadzania zmian.
338.	14.05.2018	[...]*	Projekt Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przewiduje na terenie, na którym znajduje się nasza działka budownictwo wielorodzinne oraz usługi. Taka zmiana nam, właścicielom posesji odpowiada i jest zgodna z tym, o co sami chcieliśmy wnioskować.	nr 28/8 ul. Wojciechowska	tereny zabudowy wielorodzinnej/ usługowej	+				Uwaga uwzględniona. Uwaga zawiera akceptację rozwiązań przyjętych w projekcie Studium, nie wymaga zatem wprowadzania zmian.

Zmiany zachodzące w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego będących w trakcie opracowania znalazły odzwierciedlenie w projekcie Studium po II wyłożeniu.

[...]* Dane osobowe zostały zanonimizowane w związku z ochroną danych osobowych (Dz. U. 2018. 1000 z dnia 2018. 05. 24).

Zgodnie z art. 8a ust. 1 oraz art. 11a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z przetwarzaniem przez Prezydenta Miasta Lublin, danych osobowych, uzyskanych w toku prowadzenia postępowań dotyczących sporządzania aktów planistycznych, prawo, o którym mowa w art. 15 ust. 1 lit. g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), przysługuje, jeżeli nie wpływa na ochronę praw i wolności osoby, od której dane te pozyskano.

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie.

Z up. PREZYDENTA MIASTA LUBLIN


Artur Szymczyk
ZASTĘPCA PREZYDENTA

.....
Prezydent Miasta Lublin