

(druk nr 182-1)
projekt Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji RM
z dnia 13 marca 2019 r.
wpłynął do BRM dnia 18.03.2019

**Uchwała nr
Rady Miasta Lublin
z dnia**

**w sprawie petycji dotyczącej nagrywania obrazu i dźwięku posiedzeń Komisji
Rady Miasta Lublin**

Na podstawie art.18b ust. 1 i 3 oraz art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) w związku z art. 9 ust. 2 i art.13 ust. 1 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) oraz § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2005 r. Nr 70, poz. 1486 i Nr 162, poz. 2891 oraz z 2008 r. Nr 79, poz. 2184 i z 2019 r. poz. 182), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu petycji Fundacji Wolności z siedzibą w Lublinie wniesionej do Rady Miasta Lublin w dniu 26 listopada 2018 r. w sprawie nagrywania obrazu i dźwięku posiedzeń Komisji Rady Miasta Lublin - uznaje się petycję za niezasadną.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik niniejszej do uchwały.

§ 3.

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącej petycję o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miasta Lublin*

Jarosław Pakuła

**Przewodniczący
Komisji Skarg, wniosków i petycji
Rady Miasta Lublin**

Marcin Bubicz
Marcin Bubicz

UZASADNIENIE

uchwały w sprawie petycji dotyczącej nagrywania obrazu i dźwięku posiedzeń Komisji Rady Miasta Lublin

Dnia 26 listopada 2019 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin petycja Fundacji Wolności w sprawie nagrywania obrazu i dźwięku posiedzeń komisji Rady Miasta Lublin. Zdaniem Fundacji Wolności nagrywanie posiedzeń, a następnie udostępnianie ich mieszkańcom za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Lublin oraz na stronie Rady Miasta Lublin na Facebooku, zapewni wzrost przejrzystości pracy radnych oraz wpłynie w sposób mobilizujący na uczestników posiedzeń.

Po analizie petycji oraz zapoznaniu się stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 15 stycznia 2019 r. znak: KP-SP.150.1.2019), należy stwierdzić, że jawność działania organów gminy jest odzwierciedlona w prawie obywateli do uzyskiwania informacji. Zgodnie z art. 61 ust. 2 Konstytucji RP, prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu. Prawo do uzyskiwania informacji w przypadku organów gminy obejmuje zatem dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu (art. 61 ust. 2 Konstytucji RP). Innymi słowy – Konstytucja RP, w wymienionym przepisie, dopuszcza możliwość rejestracji dźwięku lub obrazu jedynie w przypadku posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów (rady gminy). Tymczasem, komisje są wewnętrznymi organami rady i pochodzą z wyborów pośrednich. Z powyższego wynika, że możliwość rejestracji dźwięku lub obrazu (por. art. 61 ust. 2 Konstytucji RP, art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej) dotyczy wyłącznie rady gminy a nie dotyczy jej organów wewnętrznych/pomocniczych – komisji stałych lub doraźnych (tak: Dolnicki Bogdan(red.) w: Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, wyd. II. Lex). Realizując normę wyrażoną w cyt. przepisie art. 61 Konstytucji RP a także w art. 18 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.) ustawodawca postanowił, że obowiązkiem transmitowania i utrwalania za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk objęte są jedynie obrady rady gminy. Zgodnie bowiem z dodanym – przez ustawę z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz.130) - przepisem art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.): „Obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty”. Obowiązek ten nie dotyczy nagrywania i utrwalania za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk posiedzeń komisji rady gminy.

Należałoby również przywołać treść przepisu art. 19 ustawy o dostępie do informacji publicznej nakładającego na organy władzy publicznej, pochodzące z powszechnych wyborów, i kolegialne organy pomocnicze tych organów obowiązek sporządzania i udostępniania protokołów i stenogramów swoich obrad. Z obowiązku tego organ jest zwolniony w przypadku, gdy sporządza i udostępnia materiały audiowizualne lub teleinformatyczne rejestrujące w pełni obrady. W doktrynie oraz orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że w świetle cytowanego przepisu podstawowym źródłem informacji w przypadku rady gminy oraz jej organów pomocniczych są protokoły lub stenogramy. Zastępczą formą udostępniania informacji jest zapis audiowizualny lub teleinformatyczny. Należy bowiem pamiętać, że pełny zapis dźwiękowy przebiegu posiedzenia może obejmować treści objęte tajemnicą bądź też dotyczyć danych osobowych podlegających ochronie.

Podkreślenia wymaga również i ten fakt, że regulacja art. 19 ustawy o dostępie do informacji publicznej pozostaje w ścisłym związku z określonym w art. 7 ust. 1 pkt 3 in fine tej ustawy sposobem udostępniania informacji publicznej i nie może być odczytywana w oderwaniu od tego przepisu. Zgodnie z nim - udostępnianie informacji publicznych następuje w drodze udostępniania materiałów w tym wizualnych i teleinformatycznych, dokumentujących te posiedzenia jedynie w przypadku kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów – a więc nie ich organów pomocniczych. Z tych też powodów realizacja celu, jakim jest dostęp do informacji publicznej, następuje przez dostęp do protokołów. Są to dokumenty, które sporządza określona osoba, potwierdzając zapisaną treść swoim podpisem. Dzięki temu protokół staje się dokumentem, który może być udostępniany i realizuje cel wskazany w ustawie, chroniąc jednocześnie inne prawa i wolności (por.: wyroki WSA: w Bydgoszczy z 4 kwietnia 2006 r., II SA/Bd 1153/05 i w Opolu z 17 czerwca 2010 r., II SA/Op 256/10, LEX nr 643782).

Dodatkowo trzeba dodać, że przyjęta przez ustawodawcę konstrukcja zasad dotyczących dostępu do informacji publicznej (w tym informacji o działalności organów pomocniczych kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów) spowodowała, że brak jest podstaw prawnych do przetwarzania (w ramach transmisji lub rejestrowania posiedzeń organów pomocniczych) danych osobowych uczestników posiedzeń komisji Rady Miasta Lublin a także osób, które nie biorą bezpośredniego udziału w takiej komisji a jednocześnie są wymieniane przez jej uczestników. Rodzi to jeszcze większe komplikacje w przypadku publikowania plików z nagraniami posiedzeń na stronie <https://pl-pl.facebook.com/RadaMiastaLublin/>. Należy bowiem pamiętać, że dane umieszczane na stronach Facebook.com znajdują się na serwerach zlokalizowanych poza Europejskim Obszarem Gospodarczym (EOG). W takiej zaś sytuacji należałoby dodatkowo spełnić wymogi określone w art. 45-47 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Zgodnie z tymi przepisami jeżeli dane osobowe mają być przekazane poza obszar EOG, to powstaje konieczność zagwarantowania odpowiedniego poziomu ochrony danych. W przypadku gdy państwo trzecie lub sektor, do którego dane są transferowane, został uznany za zapewniający odpowiedni poziom ochrony (na mocy decyzji Komisji Europejskiej), wówczas nie są potrzebne dodatkowe zabezpieczenia. Jeśli jednak transfer danych jest dokonywany do państwa, co do którego nie została wydana decyzja stwierdzająca odpowiedni poziom ochrony -wówczas transfer danych może odbywać się z wykorzystaniem innych dopuszczonych prawem mechanizmów mających zapewnić odpowiedni poziom ochrony danych. Naruszenie wymienionych przepisów RODO może pociągnąć za sobą odpowiedzialność w postaci nałożenia przez organ nadzorczy na administratora lub podmiot przetwarzający administracyjnej kary pieniężnej.

Podsumowując brak jest podstaw do kwestionowania ustalonego przez przytoczone przepisy porządku prawnego dotyczącego zasady jawności działania organów władzy publicznej. Zasada jawności działania organów gminy jest w wystarczający sposób realizowana w prawie wstępu osób na sesje Rady Miasta Lublin i posiedzenia komisji Rady Miasta Lublin z możliwością utrwalania dźwięku i obrazu przez osoby uczestniczące w tych posiedzeniach.

W świetle powyższego petycję uznaje się niezasadną.

Przewodniczący
Komisji Skarg, wniosków i petycji

Rady Miasta Lublin

Marcin Bubicz