

**Protokół nr 18/VIII/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
VIII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 2 grudnia 2020 r.**

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w trybie zdalnym, uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

Na początku Komisji z powodów technicznych nie brała udziału radna M.Suchanowska.

Posiedzenie trwało od godziny 17:30 do 21:32.

Posiedzeniu przewodniczył Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi Pana ----- na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niewłaściwej numeracji domów na Starym Mieście i w Śródmieściu Lublina.

2. Rozpatrzenie skargi Rady Rodziców przy Zespole Szkół nr 12 na działania Dyrektora Zespołu Szkół nr 12.

3. Rozpatrzenie sprawy -----dotyczącej przyznania lokalu socjalnego.

4. Sprawy wniesione.

W związku z brakiem sprzeciwu porządek został przyjęty i nie złożono do niego żadnych uwag.

Ad 1. Rozpatrzenie skargi Pana ----- na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niewłaściwej numeracji domów na Starym Mieście i w Śródmieściu Lublina.

Przewodniczący poinformował radnych, że punkt jest kontynuacją z poprzedniego posiedzenia, a następnie udzielił głosu Hubertowi Mącikowi- Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków, który wyjaśnił członkom Komisji, że z formalnego punktu widzenia zawieszanie tabliczek jest obowiązkiem administracyjnym i co do zasady nie podlega uzgodnieniu z konserwatorem ochrony zabytków. Szczegółowe zasady określają właściwe przepisy prawa, a konkretne pozwolenia nie są w tych przypadkach wydawane. Dodatkowo na prośbę Przewodniczącego Komisji, Miejski Konserwator wyjaśnił, że przepisy nic nie mówią o kształcie tabliczek. Wzór takich tabliczek może być natomiast określony przez gminę. Zaznaczył, że zaprojektowanie dobrego wzoru tabliczek dla obszaru takiego jak Śródmieście nie jest łatwe z powodu różnorodności architektonicznej. Dodał też, że jego zdaniem forma tabliczek powinna być neutralna. Jego zdaniem sama cyfra bez dodatkowych liter byłaby wystarczająca. Na pytania radnego Piotra Popiela i Piotra Gawryszczaka dotyczące użycia słowa „numero” wskazał, że jego zdaniem słowo to ma pochodzenie łacińskie (romańskie).

Dodał jednak, że nie czuje się ekspertem w tej dziedzinie. Stanowisko to poparł radny Bartosz Margul, który wskazał, że ani słowo „numero” nie jest rosyjskie ani litery nie są pisane cyrylicą. Jego zdaniem słowo to ma jednoznaczny związek z kulturą łacińską. Następnie głos zabrała radna Małgorzata Suchanowska, która poparła skargę i wskazała, że oznaczenia kojarzą się z czasami zaborów i powinny być zmienione. Jak kolejnemu w kolejności głos zabrał skarżący, który stwierdził, że pisał już o tym w swojej książce dwa lata temu, ale nikt na to nie zwrócił uwagi. Dodał też, że spodziewa się wyniku głosowania, ale osiągnął swój cel jakim było zwrócenie uwagi opinii publicznej na ten problem. Na koniec głos został udzielony sekretarzowi miasta Andrzejowi Wojewódzkiemu, który wskazał, że jego zdaniem z formalnego punktu widzenia skarga jest niezasadna co był wykazane w stanowisku Prezydenta Miasta Lublin. Jeśli chodzi natomiast prywatne odczucia dotyczące tabliczek to każdy może posiadać inne co jest jak najbardziej akceptowalne i powinno być pozostawione do osobistego rozważenia. Dodał też, że w żadnym wypadku podczas projektowania tabliczek nikt nie miał na celu podkreślenia związku z czasami zaborów. Następnie głos zabrała radna Małgorzata Suchanowska, która wniosła o zamknięcie dyskusji. Następnie głos radny Piotr Popiel spytał, czy w dalszym ciągu tabliczki będą montowane. Sekretarz miasta wskazał, że na dzień dzisiejszy nie ma takich prac, ale nie chce przesądzać co będzie dalej. Z uwagi na brak dalszych głosów Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za niezasadną. Komisja głosami: 4 "za", przy 3 "przeciw" oraz 0 "wstrzymujących się" uznała skargę za **niezasadną** oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Ad 2. Rozpatrzenie skargi Rady Rodziców przy Zespole Szkół nr 12 na działania Dyrektora Zespołu Szkół nr 12.

Przewodniczący poinformował radnych, że punkt jest kontynuacją z poprzedniego posiedzenia, stwierdził też, że temat był już gruntownie omawiany. Przewodniczący Komisji zapelował o podnoszenie w dyskusji tylko nowych faktów, a następnie udzielił głosu Panu Lucjanowi Miciukowi – dyrektorowi Zespołu Szkół nr 12 w Lublinie, który ponownie odniósł się do zarzutów skargi wskazując, że wszystkie organy kontrolne nie wykazały żadnych uchybień dlatego nie rozumie ponownego odnoszenia się do spraw, które były oceniane przez właściwe służby. Zwrócił uwagę, że głównym inicjatorem skargi jest Przewodnicząca Rady Rodziców, która kreuje zarzuty w oderwaniu od faktów. Dyrektor dodał, że nie zgadza się z tymi działaniami oraz zarzutami przez nią kierowanymi. Następnie głos został udzielony Przewodniczącej Rady Rodziców przy Zespole Szkół nr 12, która wyjaśniła, że wystąpienie dyrektora ma za cel odwracania uwagi od problemów szkoły, a jej działania wynikają z regulaminu rodziców. Odniosła się też do zarzutów kierowanych względem jej osoby oraz ponownie przedstawiła zarzuty względem dyrektora szkoły. Jako kolejnej osobie głos został udzielony Panu Mariuszowi Banachowi – zastępcy prezydenta miasta, który wskazał, że w przedmiotowej szkole była kontrola audytu, ale jest ona znana członkom komisji. Następnie głos został udzielony radnemu Bartoszowi Margulowi, który wskazał, że nie popiera pierwszego zarzutu zawartego w skardze, ale zgadza się z pozostałymi. Następnie Przewodniczący Komisji odczytał sentencję projektu uchwały z prośbą o zgłaszanie uwag. Poprawkę zgłosił radny Bartosz Margul, który zwrócił się o dodanie zarzutu posiadania nieodpowiednich treści w mediach społecznościowych i wzmianki, który był zawarty w pierwszym piśmie skarżących oraz uznanie go za niezasadny. W związku z bra-

kiem sprzeciwu Przewodniczący zmodyfikował treść sentencji. W trakcie dyskusji wątpliwości dotyczące zgodności z prawem uznania skargi za częściowo za niezasadną zgłosiła radna Małgorzata Suchanowska. Dodała, że jej zdaniem cała skarga jest zasadna i powinien być projekt uznający ją w całości za zasadną. Odpowiedzi radnej udzielił Mariusz Banach- zastępca prezydenta miasta Lublin, który wskazał, że taka formuła jest dopuszczalna. Na zakończenie głos został udzielony Ewie Dumkiewicz-Sprawce, która podziękowała członkom komisji za pracę nad tą sprawą i zgodziła się z zastępcą prezydenta miasta Lublin co do możliwości podziału treści skargi. Z uwagi na brak dalszych głosów Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za **zasadną** w zakresie braku współpracy z Radą Rodziców, konfliktowania nauczycieli z rodzicami uczniów oraz niewłaściwego zachowania wobec nauczycieli, zaś w zakresie posiadania nieodpowiednich treści w mediach społecznościowych, niewykorzystywania potencjału uczniów, nauczycieli i samej placówki, co według skarżących przekłada się na niski poziom nauczania uznaje się skargę za **niezasadną**. Komisja przyjęła wniosek głosami: 6 "za", przy 1 "przeciw" oraz 0 "wstrzymujących się" oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Ad 3. Rozpatrzenie sprawy ----- dotyczącej przyznania lokalu socjalnego.

Jako pierwszy głos zabrał ----- pełnomocnik skarżącej, który przedstawił skargę członkom Komisji- opisał stan faktyczny oraz wskazał na możliwy problem bezdomności skarżącej z powodu braku działań gminy wynikających. Pełnomocnik dodał, że składał wniosek, a nie skargę. Zwrócił się też, aby -----dostała mieszkanie na maksymalnie drugim pięttrze bez względu na stan techniczny. Dodatkowo pełnomocnik zobowiązał się, w przypadku złego stanu technicznego takiego mieszkania, do przeprowadzenia jego remontu. Odpowiedzi na skargę udzielał sekretarz miasta Andrzej Wojewódzki, który wskazał, że na dzień dzisiejszy gmina Lublin wywiązała się z wyroku sądu i nie ma podstaw, aby zmienić swe stanowisko w związku z odmową przyjęcia zaproponowanego lokalu. Dodał, że z posiadanych informacji wynika, że skarżąca nie jest na bruku i nic na razie nie wskazuje by mogła się na nim znaleźć. Gmina Lublin nie może przedstawić kolejnej propozycji w tym zakresie, gdyż takowe lokale były już przedstawione, zaś skarżąca odmówiła ich przyjęcia. Wszystko to może być zweryfikowane sądownie. Następnie głos zabrała Ewa Lipińska dyrektor Wydziału Spraw Mieszkaniowych, która wskazała, że nie ma obecnie eksmisji na bruk. Opisała też szczegółowo procedurę przydzielenia lokalu socjalnego. W związku z wypowiedzią Pani dyrektor głos zabrał radny Piotr Gawryszczak, który spytał czy skarżąca nadal ma prawo do lokalu przy ul.Kunickiego. Głos zabrała też radna Małgorzata Suchanowska, która zwróciła uwagę na stan fizyczny i psychiczny skarżącej. Dodała, że złożenie osobie niepełnosprawnej propozycji mieszkania, które nie ma ogrzewania centralnego i znajduje się w kiepskiej dzielnicy jest niedopuszczalne. Zdaniem radnej podejście gminy w stosunku do osób niepełnosprawnych jest niewłaściwe, tak samo jak też nierealizowanie wyroków sądowych. Radna stwierdziła, że była dwukrotnie w tej sprawie u Pani dyrektor jak i też u sekretarza, jednak bez efektu. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który zwrócił uwagę na fakt, że do pisma w późniejszym czasie dołączono pełnomocnictwo uprawniające ----- do reprezentowania skarżącej. Zauważył, że oferowanie osobie niepełnosprawnej mieszkania położonego na pięttrze jest nieodpowiednie dlatego wnioskodawczyni należy się pomoc. Do wypowiedzi radnego dołączył Przewodniczący Komisji, który wskazał, że pismo wprawdzie wpłynęło do Komisji

jako wniosek, ale biorąc pod uwagę intencje wnoszącej dotyczące rozpatrzenia pisma przez Radę, zostało zakwalifikowane jako skarga. W późniejszym czasie z Przewodniczącym skontaktował się pełnomocnik skarżącej (wnioskodawczyni), najpierw telefonicznie, a potem pisemnie prosząc o potraktowanie złożonego pisma jako wniosku. Przewodniczący poinformował, że miał kontakt z obsługą prawną Rady Miasta Lublin i ustalił, że zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym gospodarowanie mieniem komunalnym należy w szczególności do zadań wójta (burmistrza, prezydenta miasta), a potwierdzenie tej zasady znajduje się m.in. w art. 25 ust. 1 Gospodarowaniu Nieruchomościami (Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta). Do tego Rada Miasta Lublin w uchwale Nr 228/VIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin. Wykonanie (realizacja) tej uchwały należy do Prezydenta miasta (§ 19 uchwały), co powoduje, że należałoby przekazać pismo ----- do Prezydenta celem rozpatrzenia jako wniosek. Do wypowiedzi dołączył się radny Zbigniew Jurkowski, który wysoko ocenił pracę Wydziału Spraw Mieszkaniowych oraz podziękował dyrektor Ewie Lipińskiej i jej pracownikom za pracę. Następnie głos zabrał sekretarz Andrzej Wojewódzki, który wyjaśnił, że pismo zostało rozpatrzone jako skarga zgodnie z informacją zawartą w piśmie Przewodniczącego Rady Miasta. Odnosząc się do pytania radnego Grzegorza Lubasia dotyczącego możliwości ponownego przyznania mieszkania-----sekretarz wskazał, że nie może dziś podać takich informacji. Podkreślił też, że z punktu prawnego wyrok dotyczący przyznania mieszkania socjalnego został wykonany. Odnosząc się do uwagi radnej Małgorzaty Suchanowskiej dotyczące jej zarobków odesłał osoby zainteresowane do oświadczenia majątkowe znajdującego się na stronie BIP. Dodał, też, że jest możliwość ubiegania się o mieszkanie socjalne, ale potrzebna jest tu współpraca osoby zainteresowanej. Do wypowiedzi sekretarza odniosła się radna Małgorzata Suchanowska, która podkreśliła, że była zarówno u sekretarza jak i u Pani dyrektor, ale nie otrzymała od niej żadnej pomocy. Oświadczyła, że jest rozczarowana stanowiskiem miasta i uważa, że w jej sprawie powinna być pomoc i zaapelowała ponownie o pomoc w jej sprawie. Na koniec głos został udzielony -----, który skrytykował działania władz miasta w przedmiotowej sprawie. Jego zdaniem działania względem ----- są niewystarczające i nie uwzględniają stanu jej zdrowia. Stwierdził, że nie zgadza się z interpretacją prawą dotyczącą sposobu rozpatrzenia sprawy, gdyż skoro została skierowana na komisję to powinna być na niej rozpatrzona. Nie zgodził się ze stanowiskiem sekretarza dotyczącym możliwości odwołania wnioskodawczyni do sądu, gdyż z dostarczonych materiałów wynika, że takiej możliwości nie ma. Stan zdrowia wnioskodawczyni jest tak zły, że nie może ona podjąć nawet najprostszej pracy, dlatego tym bardziej nie rozumie działań urzędu dotyczących jego mocodawczyni. Do wypowiedzi odniósł się sekretarz, który wskazał, że nie powiedział, że ----- przysługuje prawo do sądu tylko, że może zweryfikować działania gminy jeśli uważa je za niezasadne. Dodał też, że wiem o złym stanie zdrowia wnioskodawczyni, tylko w ramach urzędu musi się ona posiadać stosowne zaświadczenia, aby były one uwzględniane. Następnie Przewodniczący złożył wniosek formalny o zamknięcie listy dyskusyjnej i przejście do dyskusji. Wniosek został przyjęty głosami: 4 "za", przy 3 "przeciw" oraz 0 "wstrzymujących się". Następnie głos zabrała radna Małgorzata Suchanowska, która skrytykowała wypowiedź i działania sekretarza ponownie wskazując na brak realizacji wyroku sądu i nieuwzględnienia stanu zdrowia. Zarzucił też lekceważenie zaświadczeń lekarskich przez gminę. Podkreśliła, że wnioskodawczyni zasługuje na pomoc i

oburza ją brak działań prezydenta. Jako kolejny zgłoszony dyskutant głos zabrał radny Piotr Popiel, który podkreślił, że w sprawach mieszkaniowych są osoby nieuczciwe, ale nie w tej sprawie. Sprawa jest skomplikowana i trudno zrozumieć działania urzędu względem wnioskodawcy. Na zakończenie głos zabrała dyrektor Wydziału Spraw Mieszkaniowych, która wyjaśniła, że od kwietnia 2019 roku komornik ma obowiązek zwrócić się do gminy o wskazanie mieszkania tymczasowego. Ponownie podkreśliła, że wyrok jest zrealizowany i nie ma możliwości zapewnienia kolejnego lokalu. Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji, który złożył wniosek, aby przekazać wniosek ----- poprzez Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do Prezydenta Miasta Lublin celem rozważenia możliwości ponownego rozpatrzenia wniosku o przyznanie lokalu socjalnego. Radny Piotr Popiel zgłosił, że nie będzie brał udziału w głosowaniu. Wniosek został **przyjęty** przez Komisję głosami 6 "za", przy 0 "przeciw" oraz 0 "wstrzymujących się".

Ad 4. Sprawy wniesione.

W sprawach wniesionych radny Piotr Popiel zwrócił uwagę na zagadnienia ochrony danych osobowych które padają na komisji i potrzebę ich większej ochrony. Podobne wątpliwości wyrazili radne Małgorzata Suchanowska oraz Jadwiga Mach. Obecny na posiedzeniu sekretarz miasta Andrzej Wojewódzki zobowiązał się spytać obsługę prawną o tą kwestię i poinformować o tym członków komisji. Głos zabrała też radna Jadwiga Mach, która wyraziła wątpliwości dotyczące możliwości zwoływania „posiedzeń nieformalnych” o jakich słyszała na posiedzeniu komisji. W trakcie dyskusji głos zabrał obecny na posiedzeniu sekretarz miasta Andrzej Wojewódzki, który wskazał że nie ma przeszkód prawnych, aby radni zbierali się w dowolnym składzie i spotykali z mieszkańcami. Nawet jak w jednym miejscu pojawią się wszyscy radni to nie ma mowy o sesji, gdyż do jej zwołania potrzebny jest odpowiedni tryb i forma. Taka sama sytuacja ma miejsce w przypadku komisji. Ponadto radna Jadwiga Mach zgłosiła wniosek, aby zapraszać na komisję wszystkich radnych co jej zdaniem usprawni działania rady. Przewodniczący zaproponował termin następnego posiedzenia na dzień 13 stycznia 2021 r. W związku z brakiem sprzeciwu termin został przyjęty.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółował:

Przewodniczący Komisji

Łukasz Kowalczyk

Marcin Bubicz