

Protokół nr 16/VIII/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
VIII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 9 września 2020 r.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w sali nr 2 w Ratuszu, uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

Posiedzenie trwało od godziny 17:30 do 19:15.

Nie był obecny radny Piotr Gawryszczak.

Posiedzeniu przewodniczył Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji Fundacji Wolności w sprawie zmiany uchwały nr 722/XXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie trybu i zasad przeprowadzania konsultacji społecznych z Mieszkańcami Miasta Lublin.

2. Rozpatrzenie skargi Porozumienia Rowerowego – Towarzystwa dla Natury i Człowieka na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w zakresie niestosowania standardów rowerowych przy projektowaniu łącznika pomiędzy ulicą Bernardyńską i ulicą Wesołą.

3. Rozpatrzenie skargi Porozumienia Rowerowego – Towarzystwa dla Natury i Człowieka na działalność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie nie realizowania uchwały nr 224/XIV/2011 Rady Miasta Lublin.

4. Rozpatrzenie skargi Porozumienia Rowerowego – Towarzystwa dla Natury i Człowieka na działalność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie nie realizowania uchwały nr 260/XV/2011 Rady Miasta Lublin.

5. Sprawy wniesione.

W związku z brakiem sprzeciwu porządek został przyjęty i nie złożono do niego żadnych uwag.

Ad 1. Rozpatrzenie petycji Fundacji Wolności w sprawie zmiany uchwały nr 722/XXVIII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie trybu i zasad przeprowadzania konsultacji społecznych z Mieszkańcami Miasta Lublin.

Jako pierwszy głos zabrał przedstawiciel petycjodawców prezes Fundacji Wolności Krzysztof Jakubowski, który omówił przedmiot petycji. Wskazał na zalety jakie przyniosłaby proponowana zmiana uchwały oraz zachęcił radnych do przyjęcia proponowanej petycji. W imieniu Prezydenta głos zabrała Pani Anna Szadkowska-Ciężka – zastępca dyrektora Biura Partycypacji Społecznych, która ustosunkowała się do przedmiotu petycji. Następnie Przewodniczący poddał wniosek o uznanie petycji za zasadną, dodał też, że uznanie petycji za zasadną będzie oznaczało przyjęcie

przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Głosami: 5 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” uznała petycję za **zasadną** oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Ad 2. Rozpatrzenie skargi Porozumienia Rowerowego – Towarzystwa dla Natury i Człowieka na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w zakresie niestosowania standardów rowerowych przy projektowaniu łącznika pomiędzy ulicą Bernardyńską i ulicą Wesolą.

Jako pierwszy głos zabrał przedstawiciel skarżących -----, który przedstawił skargę członkom komisji. Następnie głos zabrał Pan Stanisław Wydrych zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Mostów, który odpowiedział na zarzuty skargi. Wyjaśnił, że warunki związane z inwestycją uniemożliwiły spełnienie wniosku porozumienia rowerowego. Po przeprowadzeniu dyskusji w której głos zabrała Jadwiga Furmaniak zastępca dyrektora Kancelarii Prezydenta, Pan Arkadiusza Niezgoda zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością, a także radni Marcin Bubicz, Zbigniew Jurkowski oraz Piotr Popiel Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Głosami: 5 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” uznała skargę za **niezasadną** oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Ad 3. Rozpatrzenie skargi Porozumienia Rowerowego – Towarzystwa dla Natury i Człowieka na działalność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie nie realizowania uchwały nr 224/XIV/2011 Rady Miasta Lublin.

Jako pierwszy głos zabrał przedstawiciel skarżących -----, który przedstawił skargę członkom komisji. Odpowiedzi na zarzuty skargi udzielał Pan Arkadiusz Niezgoda zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością, który nie zgodził się z zarzutami skargi. Wskazał jedynie, że nie została powołana Rada ds. Ruchu Drogowego i dodał, że jest to jedyny zarzut, do którego można się odnieść. Stanowisko dyrektora poparł Przewodniczący Komisji, który na szereg działań Prezydenta Miasta w celu realizacji uchwały. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który nie zgodził się tym stanowiskiem stwierdzając, że widzi stagnację w tym zakresie. Radnego poparła w dyskusji radna Małgorzata Suchanowska. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który zaproponował wniosek do Prezydenta Miasta Lublin o podjęcie działań zmierzających do aktualizacji uchwały nr 224/XIV/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 20 października 2011 roku w sprawie przyjęcia „Polityki Rowerowej Miasta Lublin”, po przeprowadzeniu konsultacji społecznych z uwzględnieniem głosu środowisk rowerowych. Wniosek został **przyjęty** głosami: 6 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się”. Po przyjęciu wniosku głos zabrał przedstawiciel skarżących, który stwierdził, że w jego skardze nie chodzi o tylko o aktualizację programu, ale też o jego wykonanie co w rozpatrywanej sprawie zabrakło. Następnie Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargę za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Głosami: 4 „za”, przy 1 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” uznała skargę za **niezasadną** oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Ad 4. Rozpatrzenie skargi Porozumienia Rowerowego – Towarzystwa dla Natury i Człowieka na działalność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie nie realizowania uchwały nr 260/XV/2011 Rady Miasta Lublin.

Jako pierwszy głos zabrał przedstawiciel skarżących, który przedstawił skargę członkom komisji. Zauważył, że jest różnica pomiędzy inwestycją rowerową, a inwestycją drogową i nie zgadza się z Prezydentem Miasta Lublin w zakresie przedstawionym przez niego w złożonym stanowisku. W imieniu Pana Prezydenta głos zabrał Pan Arkadiusz Niezgoda zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością, który wskazał, że nie może zgodzić się z zarzutami skargi. Jego zdaniem na inwestycje rowerowe przeznaczane jest więcej niż 2 % kwoty przeznaczonej na inwestycje. Następnie głos został udzielony radnej Małgorzacie Suchanowskiej, która wskazała, że wiele zagadnień związanych z ruchem rowerowym, które nie są rozwiązano do tej pory. Następnie głos zabrał radny Bartosz Margul, który stwierdził, że nie rozumie stanowiska skarżących oraz sposobu wyliczenia kwoty na inwestycje drogowe. Jego zdaniem równie dobrze można by wszystkie inwestycje opisywać w sposób eksponujący inwestycje rowerowe, ale nic by to nie zmieniło np. budowa ścieżki rowerowej wraz z drogą towarzyszącą. Stanowisko radnego poparł radny Grzegorz Lubaś. Następnie głos ponownie zabrał Pan Arkadiusz Niezgoda zastępca dyrektora Wydziału Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością, który stwierdził, że utrzymanie infrastruktury rowerowej powoduje koszty. Konserwacja, montaż znaków czy odśnieżanie powodują szereg kosztów, które muszą być rozliczane. Odnośnie wydatków głos zabrała też Lucyna Sternik-zastępca dyrektora Wydziału Budżetu i Księgowości, która stwierdziła, że obecnie w budżecie nie ma wyszczególnionej pozycji związanej z infrastrukturą rowerową, ale koszty takie są przez miasto ponoszone. Głos zabrał też Pan Stanisław Wydrych zastępca dyrektora Zarządu Dróg i Mostów, który wskazał, że do tej kwoty nie doliczono wydatków na poszerzanie mostków, wykup gruntów i przerabianie infrastruktury podziemnej. Następnie głos został udzielony radnemu Piotrowi Popielowi, który powiedział, że z dyskusji oraz dokumentów wynika, że kwota 2 % na wydatki rowerowe jest przekroczona i to nawet w znacznym stopniu co nie zmienia faktu, że skarżący tych informacji nie posiadał. Następnie głos zabrała dyrektor Jadwiga Furmaniak, która wyjaśniła, że materiałów skarżący nie otrzymał bo w dniu składania wniosku takich informacji nie było gdyż nie były sporządzone. Po wysłuchaniu przedmówców głos zabrał przedstawiciel skarżących, który **wycofał** skargę.

Ad 5. Sprawy wniesione.

Ponadto Komisja zapoznała się z pismami:

- pismem mieszkanki Lublina z dnia 24 lipca 2020 r. w spr. wycinki drzew,
- pismem Porozumienia Rowerowego – Towarzystwa dla Natury i Człowieka z dnia 30 lipca 2020 r. w spr. skargi dotyczącej negatywnej opinii utworzenia pomnika przyrody w Lublinie.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokółował:

Przewodniczący Komisji

Łukasz Kowalczyk

Marcin Bubicz