

**Protokół nr 2/VIII/2019
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
VIII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2019 r.**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w sali nr 24 w Ratuszu, uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

Posiedzenie trwało od godziny 17:30 do 19:20.

Nie byli obecni radni: Piotr Gawryszczak oraz Małgorzata Suchanowska.

Posiedzeniu przewodniczył p. Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Petycja Fundacji Wolności w sprawie nagrywania posiedzeń Komisji.
2. Skarga G [REDAKTED] W [REDAKTED] i W [REDAKTED] D [REDAKTED] na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Józefa P [REDAKTED].
3. Skarga W [REDAKTED] D [REDAKTED] na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pismo.
4. Skarga K [REDAKTED] Z [REDAKTED] na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów.
5. Skarga B [REDAKTED] W [REDAKTED] na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin.
6. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji.
7. Sprawy wniesione.

Przewodniczący spytał się członków Komisji czy do porządku są zgłaszane uwagi. Głos zabrał radny Zbigniew Jurkowski, który zaproponował, aby przenieść punkt 1 za punkt 5. W związku ze sprzeciwem Przewodniczącego Komisji wniosek został poddany pod głosowanie. W głosowaniu 2 „za” przy 1 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” wniosek został przyjęty. Dodatkowych wniosków i uwag do porządku nie zgłaszano.

Ad 1. Skarga G [REDAKTED] W [REDAKTED] i W [REDAKTED] D [REDAKTED] na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Józefa P [REDAKTED].

Jako pierwszy głos zabrał radny Zbigniew Jurkowski, który w związku z omówieniem skargi na poprzednim posiedzeniu wystąpił z wnioskiem o przejście do głosowania bez dodatkowej dyskusji. W związku z brakiem sprzeciwu Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia wniosku, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Głosami: 4 „za”, przy 1 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” Komisja uznała skargę za niezasadną.

Ad 2. Skarga W■■■ D■■■ na beczynność Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pismo.

Jako pierwszy głos zabrał radny Zbigniew Jurkowski, który w związku z omówieniem skargi na poprzednim posiedzeniu wystąpił z wnioskiem o przejście do głosowania bez dodatkowej dyskusji. W związku z brakiem sprzeciwu Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia wniosku, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Głosami: 4 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” Komisja uznała skargę za niezasadną.

Ad 3. Skarga K■■■ Z■■■ na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów.

Jako pierwszy głos zabrał radny Piotr Popiel, który zwrócił się o przedstawienie skargi. Na posiedzenie przybył skarżący wraz ze swym pełnomocnikiem R■■■ B■■■ który zabrał głos w imieniu skarżącego. Wyjaśnił, że w skardze nie chodzi tylko o jedno miejsce parkingowe, a o dostęp do działki, która jest wykorzystywana na miejsce parkingowe. Oznakowanie wprowadzone przez Urząd Miasta utrudnia wykonywanie działalności gospodarczej przez skarżącego i o to jest spór. Głos zabrał też skarżący, który wyjaśnił, że oznakowanie miasta pozwala parkować dwa samochody i blokuje należące do niego miejsca parkingowe, gdzie zmieści się pięć miejsc parkingowych. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który spytał czy skarżący nie ma zdjęć, które by dały pogląd na całą sytuację. Skarżący poinformował Komisję, że posiada zdjęcia w formie elektronicznej. Za pomocą wyświetlacza zostały one radnym przedstawione na ekranie znajdującym się w sali. Po omówieniu zdjęć głos zabrał Adam Borowy zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Mostów, który wyjaśnił, że parkowanie na parkingu skarżącego odbywa się na pasie drogowym, gdyż kończy się on metr od widocznej na zdjęciach linii krawężnika. Dodał też, że skarżący może sobie organizować na należącej do niego działce parking, ale z uwzględnieniem obowiązujących przepisów. Oczywiście jeżeli potrzeba właściwych uzgodnień to trzeba też je uzyskać. Skarżący był informowany na piśmie o działaniach Urzędu Miasta Lublin i nie ma podstaw do uznania jego skargi. Do wypowiedzi dołączył się Andrzej Wojewódzki, który poinformował skarżącego, że Urząd Miasta nie broni mu prowadzić swojej działalności gospodarczej i nawet po wydzieleniu dodatkowych znaków będzie miał miejsce na jej prowadzenie co czyni jego skargę jak najbardziej bezzasadną. Sekretarza poparł Przewodniczący Komisji, który wskazał, że przedmiotem skargi jest na brak udzielenia odpowiedzi na pisma, natomiast z tych wszystkich wypowiedzi wynika, że odpowiedzi na pisma były tylko, że nie były zgodne z oczekiwaniami skarżącego. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który powiedział, że widzi tu nielogiczność, gdyż po zmianach będzie mniej miejsc parkingowych. Dodał też, że gdyby te miejsca przesunąć to może miasto i skarżący zyskałoby na takim działaniu. Odpowiedzi udzielił Andrzej Wojewódzki, który wyjaśnił, że sprawa strefy płatnego parkowania oraz miejsc parkingowych jest sprawą wtórną w stosunku do skargi. Do wypowiedzi dołączył, też Adam Borowy zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Mostów, który wyjaśnił, że nie ma gdzie przesunąć nowo wyznaczonych miejsc parkingowych. Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia wniosku, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Głosami: 4 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” Komisja uznała skargę za niezasadną.

Ad 4. Skarga B [REDAKTOR] W [REDAKTOR] na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin.

Jako pierwszy głos zabrał głos pełnomocnik Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin, który poinformował, że skarżąca w ugodzie zobowiązała się do wycofania skargi. Uгода jest objęta klauzulą poufności, ale możliwe jest dostarczenie wyciągu z ugody celem dostarczenia Radzie Miasta Lublin. W związku z powyższym Komisja odstąpiła od opiniowania skargi.

Ad 5. Petycja Fundacji Wolności w sprawie nagrywania posiedzeń Komisji.

Jako pierwszemu głos został udzielony prezesowi Fundacji Wolności Krzysztofowi Jakubowskiemu, który stwierdził, że chciałby zwrócić uwagę na kilka spraw, które nie były omawiane na poprzednim posiedzeniu. Przytoczył on treść art.11a ustawy o samorządzie gminy. Jego zdaniem z tego artykułu można wywieść obowiązek nagrywania komisji. Celem tej petycji jest zwiększenie jawności procedury oraz funkcjonowania komisji. Zgodził się, że nie jest jeszcze powszechne nagrywanie komisji i umieszczanie posiedzeń w internecie, ale warto, aby miasto Lublin było w awangardzie miast polskich. Następnie głos został udzielony radnemu Bartoszowi Margulowi, który stwierdził, że nie popiera petycji. Swoje stanowisko uzasadnił tym, że posiedzenia komisji są jawne, każdy może na nie wejść czy też robić nagrania z tych posiedzeń. Dodał też, że przypuszcza, że oglądalność posiedzeń komisji nie byłaby duża natomiast, koszt organizacji nagrywania ich posiedzeń, przetwarzania oraz upubliczniania byłby duży. Problemem byłyby też posiedzenia wyjazdowe komisji, gdzie nagrywanie z uwagi na charakter danego miejsca stwarzałoby realne trudności. Komplikacje sprawia też pojawianie się danych osobowych, szczególnie na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Jego zdaniem występuje tu więcej kosztów i zagrożeń niż potencjalnych zysków. Następnie głos został udzielony Andrzejowi Wojewódkiemu - sekretarzowi miasta Lublin, który wyjaśnił, że Prezydent w swojej odpowiedzi nie ustosunkowywał się kwestii technicznych oraz finansowych. Odnosząc się do przepisów ustawy o samorządzie gminy to ustawa nakazuje jedynie nagrywać posiedzenia sesji nic natomiast nie wspomina o komisjach. Dodatkowo jest orzeczenie, że komisje nie są organami gminy (wyrok II SA/Bd 1153/05), które ten pogląd wzmacnia. Na posiedzenie komisji może każdy wejść, robić nagrania czy też notatki. Trzeba oczywiście pamiętać, że osoba nagrywająca posiedzenie powinna pamiętać o obowiązkach jakie na niej ciążyą przy przetwarzaniu danych. Odnosząc się do możliwości, utajnienia posiedzeń komisji to należy stwierdzić, że o ile nie ma przepisu, który na to pozwala to taka możliwość jest wyłączona. Samo pojawienie się danych osobowych na posiedzeniu komisji nie stanowi takiej przyczyny. Jego zdaniem nie można wyłączyć mówienia o pewnych osobach czy faktach na posiedzeniach komisji czy też sesji. Radnym dostarczane są materiały w pełnym zakresie z zastrzeżeniem, że ponoszą sami odpowiedzialność za dalsze ich udostępnianie. Możliwe, że dalsze zmiany wprowadzane przez ustawodawcę spowodują inne podejście do problemu, na dzień dzisiejszy nie ma takiej możliwości, aby transmisja z posiedzeń komisji byłaby możliwa. Następnie głos został udzielony Jadwidze Furmaniak - kierownikowi referatu ds. obsługi dostępu do informacji publicznej, która wyjaśniła, że trzeba rozróżnić ujętą w ustawie o samorządzie gminnym jawność działalności organów publicznych od form jawności. Jawność jeśli chodzi o posiedzenia komisji mówi o wstępie na posiedzenia i oraz dostępie do protokołów z posiedzeń. Szczegóły udostępniania są określone w bardziej szczegółowy sposób w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z nią nagrania posiedzeń organów kolegialnych pochodzące z wyborów są udostępniane o ile stanowią tak przepisy ustaw albo akty wydane na ich podstawie lub gdy organ pomocniczy tak postanowi. Wymienione przepisy nie przewidują możliwości nagrywania i transmitowania posiedzeń komisji. Nie

ma przepisu, który pozwalałby na przetwarzania danych osobowych w komisji. Wypowiedź kierownik uzupełnił Witold Przeszlakowski - Dyrektor Biura Bezpieczeństwa Informacji, który wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy nie ma podstawy prawnej na przetwarzanie danych osobowych na podstawie art.6 ust.1 lit. c RODO. Głos zabrał wolontariusz Fundacji Wolności, który spytał czy gdyby przepisy były zmienione to można by udostępniać nagrania posiedzeń. Sekretarz miasta wyjaśnił, że jeśli byłby taki przepis to tak. Wolontariusz wyraził zdziwienie, gdyż od kilku lat nagrywa posiedzenia dla Fundacji Wolności i nie miała on nigdy problemów prawnych. Następnie Krzysztof Jakubowski spytał o to czy samo nagrywanie posiedzeń jest przetwarzaniem. Dodał też, że na każdej komisji ma miejsce nagrywanie na dyktafon, czemu nie może Urząd też nagrywać obrazu? Sekretarz miasta wyjaśnił, że samo nagrywanie jest przetwarzaniem, ale petycja nie mówi tylko o nagrywaniu, ale też o udostępnianiu. Nagrania z posiedzenia komisji należy traktować jako „dokument wewnętrzny”. Są przesłanki prawne, aby takich materiałów nie udostępniać, gdyż jedynie pomagają w pracy i służą sporządzaniu protokołu. Nagranie z komisji jest po sporządzeniu protokołu skasowane. Przewodniczący złożył wniosek o zamknięcie listy dyskutantów i przejście do głosowania, z powodu sprzeciwu wniosek został poddany pod głosowanie. Głosami 4 „za” przy 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” wniosek został przyjęty. Następnie głos został udzielony ostatniemu zgłaszającemu się do dyskusji - radnemu Piotrowi Popielowi. Radny podziękował sekretarzowi miasta za wypowiedź powiedział, że swojego zdania nie zmienia, choć rozumienie przedstawione argumenty. Następnie stwierdził, że skoro jego wypowiedzi są nagrywane to czy są przetwarzane przez Urząd i czy może mieć dostęp do nagrania, które jest sporządzane z tej komisji, bo nie bardzo rozumie czemu by nie miał mieć do niego dostępu. Odpowiedzi udzielił Andrzej Wojewódzki, który stwierdził, że jako radny ma dostęp do tego nagrania o ile ono jeszcze jest. Po wysłuchaniu odpowiedzi, radny Piotr Popiel wystąpił z wnioskiem, aby wszystkie nagrania z komisji w których jest członkiem były mu na bieżąco udostępniane, jeszcze dopóki one istnieją. Odpowiedzi udzielił Andrzej Wojewódzki, który stwierdził, że jest to technicznie możliwe, ale do czasu kiedy są jeszcze dostępne przed skasowaniem dokumentu wewnętrznego można go udostępniać. Natomiast forma udostępnienia będzie zależała od zakresu przedmiotowego wniosku. Jeśli będzie Pan potrzebował odpowiedzi to pomożemy Panu Przewodniczącemu, ze strony prawnej. Dodał też, że jest pewien, że wniosek radnego został zapisany. Natomiast w jaki sposób będzie Pan to archiwizował to zależy od Pana i to Pan bierze odpowiedzialność za ten materiał. Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Głosami: 4 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” Komisja uznała skargę za niezasadną.

Ad 6. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji.

Radny Zbigniew Jurkowski na stanowisko Wiceprzewodniczącego Komisji zaproponował kandydaturę radnej Moniki Orzechowskiej. Po wyrażeniu zgody radnej, Przewodniczący poddał pod głosowanie zaproponowaną kandydaturę. Głosami 4 „za” przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Wiceprzewodniczącym Komisji została wybrana radna Monika Orzechowska.

Ad 7. Sprawy wniesione.

W sprawach wniesionych głos został udzielony mieszkańiec miasta, który poinformował, że mieszka na ulicy Jezuickiej 5, który poinformował, że w jego wspólnocie jest problem z eksploatacją strychu. Dostęp jest ograniczony gdyż jest eksploatowany niezgodnie z planami, z których wynika, że powinna tam być suszarnia. Odpowiedzi na pytania udzielił

sekretarz miasta Andrzej Wojewódzki, który wyjaśnił, że organem zarządzającym nieruchomością jest zarząd, który powinien podjąć odpowiednie działania. Konflikt ma charakter cywilno-prawny i nie ma tu znaczenia, że Gmina Lublin posiada udziały w tej nieruchomości. Przewodniczący zaproponował, aby zwyczajowy termin posiedzeń na środę, godz. 17.30 (na dwa tygodnie przed sesją). Z uwagi na brak innych propozycji termin został przyjęty. Następnie w sprawach wniesionych głos zabrał radny Zbigniew Jurkowski, który zaprosił wszystkich obecnych na sali, na organizowany Zjazd Zbyszków. Dodał też gościem specjalnym będzie zaproszony aktor Z [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO] Z uwagi na brak dalszych spraw wniesionych Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Protokółował:

Przewodniczący Komisji

Łukasz Kowalczyk

Marcin Bubicz