

Protokół nr 5/VIII/2019
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
VIII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 2 października 2019 r.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w sali nr 2 w Ratuszu, uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia. W posiedzeniu uczestniczyli również zaproszeni goście wymienieni na liście obecności stanowiącej załącznik nr 3 do protokołu.

Posiedzenie trwało od godziny 17:30 do 19:25.

Posiedzeniu przewodniczył Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji Inicjatywy 100-lecia Głosu Polek. Lubelszczyzna 2018 w sprawie opracowania i wdrożenia miejskiego programu dofinansowania leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego (in vitro).
2. Rozpatrzenie petycji r.pr. Konrada Cezarego Łakomego w sprawie nazwania jednej z ulic Lublina ulicą Lidla.
3. Rozpatrzenie petycji r.pr. Konrada Cezarego Łakomego w sprawie uzupełnienia obowiązującej w mieście Lublin procedury nadawania nazw ulic o regulacje dotyczące odpłatnego nadawania ulicom nazw komercyjnych.
4. Rozpatrzenie petycji r.pr. Konrada Cezarego Łakomego w sprawie wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów w Radzie Miasta Lublin.
5. Rozpatrzenia skargi T [REDAKTED] I [REDAKTED] na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 w Lublinie dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na złożone pisma.
6. Sprawy wniesione.

W związku z brakiem sprzeciwu porządek został przyjęty i nie złożono do niego żadnych uwag.

Ad 1. Rozpatrzenie petycji Inicjatywy 100-lecia Głosu Polek. Lubelszczyzna 2018 w sprawie opracowania i wdrożenia miejskiego programu dofinansowania leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego (in vitro).

Przewodniczący udzielił głosu przedstawicielce składających petycję celem omówienia jej przedmiotu. Następnie głos został udzielony radnemu Piotrowi Popielowi, który spytał się o możliwości dofinansowania przez miasto procedury in vitro, gdyż z pisma Prezydenta wynika, że w następnym roku budżetowym takich środków nie ma. Jako kolejną głos zabrała radna Małgorzata Suchanowska, która spytała czy w tak trudnych czasach są środki na realizację takich programów? Odpowiedzi udzielił sekretarz miasta Andrzej

Wojewódzki, który zauważył, że projekt uchwały dotyczy petycji i jest ona jedynie początkiem prac nad tym programem. Szczegółowy programu musi być poddany odpowiednim procedurom oraz zaopiniowany przez właściwe organy. Na obecnym etapie jest za wcześnie, aby mówić o jego szczegółach, w tym o jego finansowaniu. Następnie głos zabrał radny Piotr Gawryszczak, który wniósł o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania w celu uniknięcia sporów ideologicznych. Po sprzeciwie części członków komisji radny wycofał swój wniosek. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który spytał czy jest możliwość zmiany przedmiotu petycji z określonego w złożonym do Rady Miasta piśmie na inne metody leczenia niepłodności. Przedstawicielka składających petycję wyraziła, że nie ma takiej możliwości. Następnie głos zabrała radna Maja Zaborowska, która poparła inicjatywę, która porusza ważny problem społeczny i zaapelowała o jej przyjęcie. Poparli ją radni Michał Krawczyk, Bartosz Margul oraz Dariusz Sadowski. Następnie głos został udzielony radnemu Tomaszowi Pitusze, który wyraził sprzeciw wobec petycji gdyż jest niewystarczająco uzasadniona. Na zakończenie głos został udzielony dr A. M., który stwierdził, że metoda in vitro jest metodą naukową i funkcjonuje już od 40 lat. To jest ostania deska ratunku dla wielu par, które starają się o dziecko i stosuje się ją w sytuacjach gdy inne metody zawodzą i jako jedyna nie jest finansowana z NFZ. Po uzyskaniu informacji o braku dodatkowych uwag oraz braku pytań ze strony radnych Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za zasadną, dodał też, że uznanie skargi za zasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia wniosku, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Głosami: 4 „za”, przy 3 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” Komisja uznała petycję za zasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem, który będzie przedstawiony na najbliższym posiedzeniu Rady Miasta.

Ad 2. Rozpatrzenie petycji r.pr. Konrada Cezarego Łakomego w sprawie nazwania jednej z ulic Lublina ulicą Lidla.

Przewodniczący poinformował członków Komisji, że petycja została wycofana przez radcę prawnego Konrada Cezarego Łakomego w związku z powyższym punkt jest bezprzedmiotowy.

Ad 3. Rozpatrzenie petycji r.pr. Konrada Cezarego Łakomego w sprawie uzupełnienia obowiązującej w mieście Lublin procedury nadawania nazw ulic o regulacje dotyczące odpłatnego nadawania ulicom nazw komercyjnych.

Przewodniczący poinformował członków Komisji, że otrzymał kolejne pismo w sprawie petycji od radcy prawnego Konrada Cezarego Łakomego, które zostało umieszczone w aktówce dla radnych. Następnie spytał się obecnego na posiedzeniu Pana Andrzeja Wojewódzkiego- sekretarza miasta Lublin oraz Panią Jadwigę Furmaniak- zastępcę dyrektora ds. środków Kontroli Społecznej czy mają coś do dodania do złożonego przez Prezydenta stanowiska. Po uzyskaniu informacji o braku dodatkowych uwag oraz braku pytań ze strony radnych Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o uznanie skargi za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia wniosku,

zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Głosami: 5 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” Komisja uznała petycję za niezasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem, który będzie przedstawiony na najbliższym posiedzeniu Rady Miasta.

Ad 4. Rozpatrzenie petycji r.pr. Konrada Cezarego Łakomego w sprawie wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów w Radzie Miasta Lublin.

Przewodniczący poinformował członków Komisji, że otrzymał kolejne pismo w sprawie petycji od radcy prawnego Konrada Cezarego Łakomego, które zostało umieszczone w aktówce dla radnych. Następnie spytał się obecnego na posiedzeniu Pana Andrzeja Wojewódzkiego- sekretarza miasta Lublin oraz Panią Jadwigę Furmaniak- zastępcę dyrektora ds. środków Kontroli Społecznej czy mają coś do dodania do złożonego przez Prezydenta stanowiska. Po uzyskaniu informacji o braku dodatkowych uwag oraz braku pytań ze strony radnych Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia wniosku, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Głosami: 6 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” Komisja uznała petycję za niezasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem, który będzie przedstawiony na najbliższym posiedzeniu Rady Miasta.

Ad 5. Rozpatrzenia skargi T■■■■ I■■■■ na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 50 w Lublinie dotyczącej nieudzielenia odpowiedzi na złożone pisma.

Przewodniczący jako pierwszemu udzielił głosu skarżącemu, który przedstawił swoją skargę członkom Komisji. Odpowiedzi na zarzuty udzielał dyrektor SP nr 50, który stwierdził, że nie zgadza się z zarzutami T■■■■ I■■■■ względem niego. Jego zdaniem szkoła udzielała pomocy pedagogicznej i psychologicznej byłej uczennicy (córce skarżącego). Następnie odczytał oświadczenie żony skarżącego zgodnie w którym ocenia ona współpracę ze szkołą jako bardzo dobrą. W dalszej części pisma odniosła się do relacji ze skarżącym. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który stwierdził, że skoro skarżący zwrócił się do szkoły (za pośrednictwem Kancelarii Prawnej) to powinna ona mu odpowiedzieć na piśmie. Rozumie, że skarżący ma interes w tym, żeby uzyskać informację, to jednak dyrektor Szkoły Podstawowej nr 50 czuwa nad dobrem wszystkich dzieci w szkole i nie zawsze może właściwie zareagować w każdej sytuacji. Obecnie nie widzi podstaw żeby uznawać skargę za bezzasadną i będzie się wstrzymywał od głosu. Na swoją obronę dyrektor Szkoły Podstawowej nr 50 wskazał, że nie ma dowodu, że pismo z Kancelarii Prawnej reprezentującej skarżącego zostało w ogóle wysłane. Następnie głos zabrał radny Bartosz Margul, który stwierdził, że sprawy osobiste nie są przedmiotem Komisji i zwrócił się, aby przejść do meritum sprawy czyli kwestii braku odpowiedzi na pismo. Wypowiedź przedmówcy poparł radny Piotr Gawryszczak, który stwierdził, że skoro pismo zostało wysłane listem poleconym to powinno do szkoły dotrzeć. Zwrócił też na uwagę na obowiązujące w szkole procedury dotyczące osób targających się na swoje życie lub zdrowie. Następnie głos zabrał radca prawny Z■■■■ D■■■■, który wskazał, że na obecnym etapie brak jest dowodu nadania listu w placówce pocztowej i nie można jednoznacznie stwierdzić jaka jest tego przyczyna i czemu nie została ona

doręczona. Odnosząc się do pierwszego pisma skarżącego należy stwierdzić, że odpowiedź na pismo była. Ocena czy jest ona wystarczająca należy już do roli Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący zwrócił się z wnioskiem o przeniesienie skargi na następne posiedzenie z uwagi na potrzebę dostarczenia dodatkowych materiałów przez skarżącego. Wniosek został przyjęty głosami 3 „za” przy 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Ad 6. Sprawy wniesione.

Ponadto Komisja wyznaczyła następne posiedzenie Komisji na dzień 6 listopada 2019 r. w sali nr 2 godz. 17 30.

Protokółował:

Przewodniczący Komisji

Łukasz Kowalczyk

Marcin Bubicz