

**Protokół nr 30/VIII/2022  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
VIII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 15 czerwca 2022 r.**

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w Ratuszu (sala nr 2), uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

Nie był obecny radny Bartosz Margul.

Posiedzenie trwało od godziny 18:00 do 19:40.

Posiedzeniu przewodniczył Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji.

**Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 25 w Lublinie.

2. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku przyjęć mieszkańców w okresie epidemii.

3. Sprawy wniesione.

Z uwagi na brak wniosków i uwag do porządku posiedzenia Komisja przeszła do jego realizacji.

**Ad 1. Rozpatrzenie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 25 w Lublinie.**

Jako pierwsza głos zabrała skarżąca, która przedstawiła zarzuty skargi. Stwierdziła, że dotyczą one mobingowania, braku docenienia wkładu pracy, nie przyznawania dodatku motywacyjnego (zdaniem zupełnie skarżącej niesłusznie), stosowania wobec niej ostracyzmu oraz torpedowania jej pomysłów dotyczących szkoły. Wypowiedź skarżącej została przerwana przez Annę Rodak – Dyrektora ZSP nr 1, która wskazała, że sformułowana skarga dotyczy dyrektora Szkoły Podstawowej nr 25 w Lublinie i w związku z tym powinna zostać uznana za bezprzedmiotową. Głos zabrał Przewodniczący Komisji Marcin Bubicz, który stwierdził, że taka kwalifikacja została nadana w piśmie od Prezydenta Miasta i w takim zakresie Komisja tę skargę rozpatruje co nie zmienia faktu, że może ona być zmodyfikowana przez skarżącą. W odpowiedzi na ten zarzut skarżąca stwierdziła, że jej intencją było złożenie skargi na Panią dyrektor i jeśli jest to możliwe modyfikuje swoją skargę odnośnie podmiotu na który jest ta skarga składana. Następnie skarżąca przeszła do dalszego omawiania swojej skargi. Zwróciła uwagę na ciężkie warunki swojej pracy w szczególności opieki nad uczniem z dużymi problemami wychowawczymi. Chłopiec epatował w stosunku do otoczenia agresją, wulgaryzmami oraz niestosownym zachowaniem. Na prośbę radnej Małgorzaty Suchanowskiej o ich przytoczenie zaprotestował radny Zbigniew Jurkowski, który złożył wniosek o ograniczenie wypowiedzi skarżącej w zakresie przedstawienia notatek skarżącego. Wniosek został poparty przez radnego Grzegorza Lubasia. Głos przeciw-

ny wobec wniosku zabrała radna Małgorzata Suchanowska, radny Piotr Popiel i radny Piotr Gawryszczak, którzy zaapelowali o nie zamykanie ust skarżącego. Następnie głos zabrała skarżąca, która stwierdziła, że może omówić sprawę w sposób ogólny bez podawania szczegółowych danych. Wobec bezprzedmiotowości sprawy radny Zbigniew Jurkowski wycofał swój wniosek. Następnie skarżąca omówiła swoje problemy związane z brakiem współpracy z władzami szkoły dotyczącymi trudnej młodzieży. Jako kolejna osoba głos zabrała Anna Rodak – Dyrektor ZSP nr 1, która odpowiedziała na zarzuty skargi wskazując, że w celu motywowania do twórczej pracy, Skarżącej powierzono funkcję przewodniczącego zespołu edukacji wczesnoszkolnej i świetlicy. Pozostaje też ona członkiem zespołów zadaniowych. W przypadku przytoczonego w skardze ucznia sprawującego ogromne trudności wychowawcze Skarżąca miała wsparcie w osobie pedagoga i dyrekcji Szkoły. Pedagog i Wicedyrektor niejednokrotnie interweniowały w sytuacjach kryzysowych, dostosowując oddziaływania wychowawcze do określonej sytuacji m.in.: poprzez izolację ucznia od klasy lub pełniąc funkcje nauczyciela wspomagającego. Z racji tego, że Skarżąca posiada kwalifikacje do nauczania plastyki Dyrektor Placówki kilkakrotnie proponowała jej nauczanie plastyki w klasach starszych oraz prace w zespole odpowiedzialnym za organizację międzynarodowego konkursu „Mistyczne pejzaże” z powodu odejścia na emeryturę głównego organizatora, jednak Skarżąca odmówiła udziału w tym przedsięwzięciu. W kwestii nieprzyznawania Skarżącej dodatku motywacyjnego lub przyznawania go w wysokości najniższej stawki Dyrektor Szkoły poinformowała, iż za jej kadencji Skarżąca pięciokrotnie otrzymała dodatek motywacyjny za swoją pracę. Dodatku nie otrzymała jedynie raz - w pierwszym półroczu 2021 r. - z powodu wielokrotnego przebywania od września do grudnia na zwolnieniach lekarskich. Wysokość dodatku dla Skarżącej była uzależniona od czynnego zaangażowania w pracę na rzecz ucznia i Szkoły w oparciu o przyjęte kryteria. W związku z zarzutami odnoszącymi się do zachowania Dyrektora podczas rady pedagogicznej w dniu 7 kwietnia 2022 r. i wprowadzenia w błąd odnośnie przyznania godzin etyki jednemu z nauczycieli klas starszych, a także zdyskredytowania pracy Skarżącej w obecności pozostałych nauczycieli Dyrektor poinformowała, iż Skarżąca została powołana na prezesa ogniska ZNP od dnia 14 marca 2022 r. (o czym Dyrektor dowiedziała się z pisma ZNP). Dyrektor, zgodnie z obowiązującymi terminami i za pośrednictwem Skarżącej, przekazała do uzgodnienia projekt arkusza organizacyjnego do ZNP. Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że podczas zapoznawania się z projektem Skarżąca jako prezes ogniska reprezentującego pracowników nie była zainteresowana tym czy wszyscy pracownicy mają etaty, lecz jedynie tym dlaczego w klasie pierwszej, której będzie wychowawcą nie ma przydzielonej etyki i zajęć rozwijających jako godzin ponadwymiarowych. Następnie głos zabrała radna Małgorzata Suchanowska, która złożyła wniosek o zakończenie wypowiedzi. W odpowiedzi na wniosek radnego głos zabrał radny Zbigniew Jurkowski, który złożył, wniosek o nieograniczanie wypowiedzi na Komisji. Dyrektora ZSP nr 1 powiedziała, że podsumuje tylko swoją wypowiedź po czym dodała, że kończy swoją pracę w szkole i od 1 września funkcje dyrektora obejmie już inna osoba. Następnie głos zabrał radny Zbigniew Jurkowski, który stwierdził, że Komisja jest po to wysłuchiwać ludzi oraz, że widzi zaangażowanie skarżącej w działalność szkoły. Rozumie też konflikty pomiędzy kierownictwem i pracownikami. Jego zdaniem konflikt jest wynikiem braku zrozumienia pomiędzy kadrą zarządzającą, a pracownikami wynikający z niezrozumienia pełnionych funkcji. Następnie głos zabrała radna Małgorzata Suchanowska, która stwierdziła, że dostrzega konflikt, ale apeluje o zgodę i pokojowe zakończenie konfliktu. Jako kolejny radny głos zabrał Grzegorz Lubaś, który stwierdził, że zarówno skarżąca jak i Pani dyrektor mają na uwadze dobro szkoły, ale inny sposób na dochodzenie do tego dobra. Następnie głos zabrał radny Piotr Gawryszczak, który stwierdził, że pracodawca powinien móc kierować swoimi pracownikami i w razie konfliktu powinien mieć prawo zwolnić takiego pracownika. Jego zdaniem skarga jest niezasadna.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi (zmodyfikowanej przez skarżącą) za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Komisja głosami: 6 „za”, przy 0 „przeciw” i 2 „wstrzymującym się” uznała skargę za **niezasadną** oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

**Ad 2.** Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku przyjęć mieszkańców w okresie epidemii.

Przewodniczący powiadomił członków Komisji, że skarżący pismem z dnia 13 czerwca 2022 r. wycofali skargę.

**Ad 3.** Sprawy wniesione.

W sprawach wniesionych Komisja w toku dyskusji przyjęła, że następna Komisja odbędzie się przed 31 sierpnia 2022 r. Godzina i tryb posiedzenia zostaną ustalone w późniejszym czasie.

Z uwagi na brak spraw wniesionych Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Protokółował:

Przewodniczący Komisji

Łukasz Kowalczyk

Marcin Bubicz