

**Protokół nr 1/VIII/2019
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
VIII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 18 lutego 2019 r.**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w sali nr 2 w Ratuszu, uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

Posiedzenie trwało od godziny 16:30 do 18:40.

Nie był obecny radny Piotr Choduń.

Posiedzeniu przewodniczył p. Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Petycja Fundacji Wolności w sprawie nagrywania posiedzeń Komisji.
2. Skarga M [REDACTED] B [REDACTED] na Dyrektora Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych.
3. Skarga G [REDACTED] W [REDACTED] i W [REDACTED] D [REDACTED] na Prezydenta Miasta Lublin dotycząca wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Józefa Piłsudskiego 17.
4. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji.
5. Sprawy wniesione.

Przewodniczący spytał się członków Komisji czy do porządku są zgłaszane uwagi. Głos zabrał radny Zbigniew Jurkowski, który zaproponował, aby przenieść punkt 1 za punkt 3. W związku z brakiem sprzeciwu porządek został przyjęty.

Ad 1. Skarga M [REDACTED] B [REDACTED] na Dyrektora Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych.

Pomimo zawiadomienia skarżący nie przybył na posiedzenie Komisji. Następnie głos został udzielony Pani Anny Wawruch-Lis - Dyrektora Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych, która poinformowała, że jest to już kolejna skarga osoby podającej się za „Marka Broniaka”. Osoba ta szkaluje w licznych pismach ją oraz pracowników szkoły, sprawa ta była już badana przez Prokuraturę, która odmówiła wszczęcia postępowania. Zdaniem Pani dyrektor istnieją duże wątpliwości co do tej osoby i ma ona podejrzenia, że ona nie istnieje. Dodała też, że nie może dokładnie odnieść się do zarzutów skargi ponieważ jej nie widziała. Głos zabrał radny Piotr Popiel, który zwrócił się o udostępnienie skargi Pani dyrektor o ile nie ma formalnych przeciwwskazań. Wniosek radnego poparł radny Piotr Gawryszczak oraz radna Małgorzata Suchanowska. Odpowiedzi udzielał Mirosław Jarośniński Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania, który stwierdził, że Wydział Oświaty i Wychowania nie rozpatrywał tej sprawy, a pełnił jedynie rolę przekazującą. Główną rolę w udzielaniu odpowiedzi pełnił Wydział Audytu i Kontroli. Następnie głos Andrzej Wojewódzki sekretarz miasta, który wyjaśnił, że dyrektor szkoły miała wiedzę na temat przedmiotu skargi i nie widzi przeszkód, aby tą skargę rozpatrzyć. Skarga spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne, zawiera wymagane prawem imię

oraz adres i może być rozpatrzona. Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Głosami: 6 „za”, przy 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” Komisja uznała skargę za niezasadną.

Ad 2. Skarga G [REDAKTOWANO] W [REDAKTOWANO] i W [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO] na Prezydenta Miasta Lublin dotycząca wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Józefa Piłsudskiego 17.

Jako pierwsza zabrała głos radna Małgorzata Suchanowska, która wyraziła zdziwienie, że w przypadku kiedy toczy się przed różnymi instancjami postępowanie o zwrot nieruchomości to miasto podejmuje decyzje o sprzedaży nieruchomości. Dodatkowo w tej sprawie cel wywłaszczenia nie został w pełni zrealizowany. Zadała też pytanie czemu Urząd Miasta czemu taka sytuacja ma miejsce? Odpowiedzi na skargę udzielał Arkadiusz Nahuluk dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli, który wyjaśnił, że w stosunku tych gruntów nie ma roszczeń. Postępowania w sprawie części tych działek została już zakończona prawomocnymi orzeczeniami. Zgodnie z orzecznictwem, jeżeli cel na który daną nieruchomość wywłaszczono był realizowany nawet przez jeden dzień to nie ma podstaw do zwrotu. Z wypowiedzią dyrektora nie zgodziła się radna Małgorzata Suchanowska, którą poparł radny Piotr Gawryszczak oraz Piotr Popiel. Zdaniem radnych, w Lublinie są nieruchomości, które były wywłaszczone i z uwagi na brak realizacji celu powinny być mieszkańcom zwracane. Niedopuszczalne jest, aby nieruchomości wobec których toczy się postępowanie o zwrot, były przez Gminę Lublin sprzedawane. Następnie głos zabrał Andrzej Wojewódzki- sekretarz miasta, który poinformował radnych, że obecny stan prawny nie pozwala na inne działanie Urzędu Miasta. Następnie głos został udzielony Bartłomiejowi Czernickiemu, który prowadzi stronę „Dobry urzędnik”, który zwrócił się do radnych o zastanowienie się nad sprawą. Rozumie on sytuację, że miasto musi się rozwijać, ale w sytuacji, gdy miasto nie potrzebuje już nieruchomości to powinna powiadomić byłych właścicieli oraz dokonać jej zwrotu. Ponownie głos zabrała radna Małgorzata Suchanowska, która spytała się czy przypadkiem w miejscu sprzedawanej nieruchomości nie ma potrzeby zbudowania jakiegoś budynku użyteczności społecznej np. przedszkola. Obecny na posiedzeniu Andrzej Wojewódzki sekretarz miasta wyjaśnił, że aby zbudować przedszkole to potrzeba pieniędzy i musi istnieć taka potrzeba na tym obszarze. Z posiadanych informacji oba te warunki nie są spełnione. Następnie głos zabrał radny Zbigniew Jurkowski, który wystąpił z wnioskiem o zakończenie dyskusji. W związku z brakiem sprzeciwu Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. W głosowaniu: 3 „za”, przy 3 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości. W związku z tym, że Komisja nie wypracowała stanowiska w przedmiotowej sprawie, przełożyła rozpatrzenie skargi na kolejne posiedzenie. Następnie głos zabrał radny Zbigniew Jurkowski, który złożył wniosek o przełożenie punktu wybór wiceprzewodniczącego na następne posiedzenie. W związku ze sprzeciwem radnego Piotra Gawryszczaka, radny Zbigniew Jurkowski wycofał swój wniosek.

Ad 3. Petycja Fundacji Wolności w sprawie nagrywania posiedzeń Komisji.

Jako pierwszej głos został udzielony radnej Małgorzacie Suchanowskiej, która poparła petycję, gdyż sama się spotkała z odmową w sprawie nagrania z Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Wyraziła pogląd, że posiedzenia komisji są publiczne i są otwarte dla każdego. Zdaniem radnej na Komisjach nie ma nic do ukrycia, jedyne co

mogłoby zaskoczyć to częsty brak urzędników oraz wymijające odpowiedzi na pytania. Jej zdaniem, komisje powinny być nagrywane oraz powinny na nich być obecni prawnicy. Następnie głos zabrał radny Zbigniew Jurkowski, który spytał wnioskujących kto będzie finansował koszty tych zmian. Jako kolejnemu radnemu głos został udzielony radnemu Piotrowi Popielowi, który serdecznie poparł petycję. Stwierdził, że nagrywanie komisji jest jak najbardziej potrzebne i będzie służyło poprawie pracy całej Rady Miasta Lublin, gdyż czasem na komisjach dzieją się rzeczy skandaliczne, które wymagają rejestracji. Następnie głos został udzielony Piotrowi Gawryszczakowi, który także wyraził pogląd, że komisje powinny być nagrywane jako, że radni będący ich członkami pochodzą z wyborów. Radni jako pochodzący z wyborów są osobami publicznymi, dyrektorzy nie reprezentują siebie tylko Prezydenta Miasta czyli interesy publiczne. Następnie głos został udzielony Krzysztofowi Jakubowskiemu prezesowi „Fundacji Wolności”, który wyraził pogląd, że nie widzi przeszkód, aby nagrywać posiedzenia komisji, gdyż na nich są często przedstawiane ważne informacje. Podziękował też radnym za słowa poparcia wobec petycji. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który stwierdził jest w stanie rozmawiać o szczegółach technicznych, ale nie ma wątpliwości co do zasadności petycji. Jako kolejnemu dyskutantowi głos został udzielony Andrzejowi Wojewódzkiemu sekretarzowi miasta, który wyraził pogląd, że wstęp na posiedzenia komisji jest otwarty. Każdy, poza przypadkami określonymi w ustawie, może na komisje przyjść, nagrywać jej posiedzenia czy też robić notatki. Trzeba pamiętać, że to osoby biorące w nich udział same ponoszą odpowiedzialność za rozpowszechniane informacje. Odnośnie nagrywania komisji przez Urząd Miasta Lublin należy pamiętać, że ustawa o samorządzie gminy mówi jedynie o nagrywaniu posiedzeń sesji rady miasta, nic natomiast nie mówi o komisjach. Następnie głos został udzielony kierownik Jadwidze Furmaniak, która wyjaśniła, że jawność organów gminy jest zagwarantowana w Konstytucji oraz ustawy o dostępie do informacji publicznych z tym korespondują przepisy ustawy o samorządzie gminy. Przytaczane przepisy nic nie mówią o nagrywaniu komisji stąd wynika wniosek, że nagrywanie komisji nie ma umocowania prawnego. W tym miejscu głos zabrał Zbigniew Jurkowski, który wystąpił z wnioskiem o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania. W związku ze sprzeciwem radnego Piotra Popiela Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek, który w głosowaniu 3 „za” przy 2 „przeciw” oraz 1 „wstrzymującym się” został przyjęty. Po zakończeniu głosowania Przewodniczący poddał wniosek o uznanie petycji za niezasadną, dodał też, że uznanie petycji za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. W głosowaniu: 3 „za”, przy 3 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości. W związku z tym, że Komisja nie wypracowała stanowiska w przedmiotowej sprawie i przełożyła rozpatrzenie petycji na następne posiedzenie.

Ad 4. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji.

Jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Komisji Marcin Bubicz, który zaproponował kandydaturę radnej Moniki Orzechowskiej, następnie głos zabrał radny Piotr Gawryszczak, który zaproponował kandydaturę radnego Piotra Popiela. Po uzyskaniu zgody kandydatów przeprowadzono głosowanie Przewodniczący przeprowadził głosowanie:

- radna Monika Orzechowska (3 głosy „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”),
- radny Piotr Popiel (3 głosy „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”).

W związku z tym, że żadna z kandydatur nie uzyskała wymaganej większości głosów Komisja przełożyła wybór wiceprzewodniczącego na następne posiedzenie.

Ad 5. Sprawy wniesione.

Przewodniczący spytał się członków Komisji o zaproponowanie stałego terminu posiedzeń Komisji. W związku z brakiem jednolitego stanowiska w sprawie terminu posiedzenia Przewodniczący przełożył ustalenia stałego terminu na następne posiedzenie i zakończył posiedzenie.

Protokółował:

Przewodniczący Komisji

/-/Łukasz Kowalczyk

/-/Marcin Bubicz