

**Protokół nr 36/VIII/2023  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
VIII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 10 maja 2023 r.**

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w Ratuszu w sali nr 3, uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

Posiedzenie trwało od godziny 17:30 do 19:20.

Posiedzeniu przewodniczył Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji.

**Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany uchwały nr 175/XVII/1995 z dnia 29 czerwca 1995 w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Lublinie.

2. Sprawy wniesione.

Przewodniczący Komisji Marcin Bubicz zaproponował, aby w związku z otrzymaniem materiałów oraz obecnością petycjodawców rozszerzyć porządek posiedzenia o punkt „Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany uchwały nr 184/V/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie ustalenia zasad otrzymywania diet przez przewodniczących Zarządów Dzielnic oraz członków organów Dzielnic.”, który byłby umieszczony w porządku jako punkt drugi. Z uwagi na brak sprzeciwu Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie. Wniosek został przyjęty głosami: 6 „za” przy 0 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się”. W związku z brakiem innych wniosków do porządku posiedzenia Komisja przeszła do jego realizacji.

**Ad 1.** Rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany uchwały nr 175/XVII/1995 z dnia 29 czerwca 1995 w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Lublinie.

Przewodniczący poinformował, że materiały na komisję były dostępne w aktówce a następnie udzielił głosu prezesowi Fundacji Wolności Krzysztofowi Jakubowskiemu, który przedstawił członkom komisji założenia petycji. Wskazał, że głównym celem petycji jest uregulowanie materii dotyczącej usprawiedliwieni nieobecności radnych na komisjach i sesji uregulowanych w uchwale nr 175/XVII/1995 z dnia 29 czerwca 1995 w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Lublinie. Zdaniem prezesa uchwała ta jest niezgodna z ustawą o samorządzie gminnym, gdyż jego zdaniem głównym zadaniem radnych jest uczestnictwo w komisjach i sesjach. Z uwagi na fakt, iż jest to główny obowiązek radnych nie powinno być w tym zakresie wyłączeń. Jako przykład poddał przepisy obowiązujące w mieście Szczecin, gdzie podane wyłączenie dotyczy tylko sprawowania funkcji radnego, tj. funkcji przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego rady oraz w przypadku de-

legowania radnego w celu reprezentowania gminy. Są też miasta takie jak Biała Podlaska gdzie nie ma możliwości usprawiedliwienia tego typu nieobecności. Spytał też na jakiej podstawie są usprawiedliwiane przez przewodniczącego nieobecności radnych, gdyż w ustawie o samorządzie gminnym nic o tym nie ma. Zwrócił uwagę też na fakt, że dieta jest wypłacana w sytuacji gdy nie było żadnych posiedzeń sesji oraz posiedzeń komisji co jego zdaniem nie powinno mieć miejsca. W związku z wypowiedzią prezesa Fundacji Wolności głos zabrał Przewodniczący przywołał stwierdził, że instytucja usprawiedliwiania nieobecności jest potrzebna i nie ma powodu by ją eliminować. Jako potwierdzenie swoich słów podał uchwały z dużych miast wojewódzkich takich jak: Białystok, Katowice, Kraków, Kielce, Koszalin, Łódź, Rzeszów i Warszawa. W każdym z tych miast istnieją regulacje, które umożliwiają usprawiedliwienie nieobecności radnego. Oczywiście w każdym z tych przypadków istnieją różnice, co nie zmienia faktu, że taki zapis w uchwale nr 175/XVII/1995 z dnia 29 czerwca 1995 w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Lublinie powinien być. W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący poddał wniosek o uznanie petycji za niezasadną, dodał też, że uznanie petycji za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Komisja głosami: 4 „za”, przy 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” uznała petycję za niezasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

**Ad 2.** Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany uchwały nr 184/V/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie ustalenia zasad otrzymywania diet przez przewodniczących Zarządów Dzielnic oraz członków organów Dzielnic.

Jako pierwszy głos zabrał sekretarz miasta Andrzej Wojewódzki, który ustosunkował się do przedmiotu petycji konkludując swoją wypowiedź tym, że jego zdaniem zmiana diet w trakcie roku budżetowego jest przedwczesna. Następnie głos zabrała Monika Barczewska zastępca dyrektora Kancelarii Prezydenta, która odniosła się aktywności Rad Dzielnic. Omówiła ilość uchwał podejmowanych przez Rady Dzielnic wskazując na tendencje rosnącą na początku kadencji. Stwierdziła, że jak to zawarto w uzasadnieniu stanowiska Prezydenta wśród polskich miast o liczbie ludności pomiędzy 300 a 500 tysięcy mieszkańców, w których funkcjonują jednostki pomocnicze (tj. Gdańsk, Szczecin, Bydgoszcz, Lublin), tylko w Gdańsku wysokości diet członków organów Dzielnic są wyższe niż w Lublinie (diety otrzymują: Przewodniczący Zarządu - 1073,65 zł oraz Przewodniczący Rady i Zastępca Przewodniczącego Zarządu - 447,36 zł). Ponadto, stosunek wartości wydatków na diety dla członków organów jednostek pomocniczych do ogółu wydatków budżetu miasta, w Lublinie jest najwyższy w porównaniu z wymienionymi miastami (wg danych ze sprawozdań z wykonania budżetu za 2022 r.). Biorąc pod uwagę aktualną sytuację finansową, wynikającą z niekorzystnych dla samorządów zmian w systemie podatkowym, niedoszacowania subwencji oświatowej i zadań zleczanych, a także galopującą inflację i wzrost kosztów w niemal każdym obszarze funkcjonowania, samorządy stoją przed koniecznością podejmowania działań oszczędnościowych. Następnie głos został udzielony Jacek Skiba Przewodniczący Rady Dzielnicy Hajdów-Zadębie, który stwierdził, że uchwała ta powinna być zmieniona, gdyż dieta dla radnych jest zbyt niska i nie rekompensuje ostatnich podwyżek wynikających z inflacji. Na zakończenie głos został udzielony Krzysztofowi Jakubowskiemu prezesowi Fundacji Wolności, który podtrzymał główne argumenty petycji i wniósł o uznanie jej za zasadną. Po przeprowadzeniu dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski o uznanie petycji za niezasadną. Głosami: 3 „za”, przy 3 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” wniosek nie został przyjęty. W związku z brakiem innego wniosku Przewodniczący poinformował członków Komisji o przełożeniu sprawy na następne posiedzenie.

**Ad 3. Sprawy wniesione.**

W związku z brakiem pytań czy też ewentualnych wniosków Przewodniczący zakończył posiedzenie komisji.

Protokółował:

Przewodniczący Komisji

Łukasz Kowalczyk

Marcin Bubicz