

**Protokół nr 53/VIII/2022  
z posiedzenia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków  
w dniu 16 listopada 2022 r.**

- I. Obrady prowadziła przewodnicząca Komisji Maja Zaborowska.
- II. W posiedzeniu uczestniczyło dziewięcioro członków Komisji, co stanowi kworum niezbędne do opiniowania spraw przewidzianych w porządku posiedzenia (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).
- III. W posiedzeniu uczestniczyli również zaproszeni goście.
- IV. Porządek posiedzenia:
  1. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok (druk nr 1602-1) z autopoprawkami (druki nr: 1602-2 oraz 1602-3).
  2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 1603-1) z autopoprawkami (druki nr; 1603-2 oraz 1603-3).
  3. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1601-1) z autopoprawką (druk nr 1601-2).
  4. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze miasta Lublin.
  5. Sprawy wniesione.

**Przewodnicząca Maja Zaborowska** otworzyła obrady, przywitała radnych oraz gości i przedstawiła porządek posiedzenia, który Komisja zaakceptowała. Następnie przewodnicząca przystąpiła do realizacji porządku posiedzenia.

**Ad.1. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok (druk nr 1602-1) z autopoprawkami (druki nr: 1602-2 oraz 1602-3).**

**Radny Tomasz Pitucha** zapytał, czy zmniejszenie wydatków na budowę mostu na ul. Żeglarskiej jest związane z uzyskaniem zgody od Marszałka na zmianę harmonogramu realizacji zadania. **Dyrektor Wydziału Budżetu i Księgowości, pan Mariusz Turczyn** poinformował, że nie ma jeszcze oficjalnej zgody pana Marszałka. Skierowane zostało do niego pismo informujące, że w związku z brakiem surowców, w szczególności stali, termin wykonania zadania może się wydłużyć, stąd prośba o przedłużenie finansowania inwestycji.

Wobec braku innych pytań i uwag przewodnicząca Komisji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie opiniuje ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 7 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 2 głosy).

**Ad.2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 1603-1) z autopoprawkami (druki nr; 1603-2 oraz 1603-3).**

Wobec braku pytań i uwag przewodnicząca Komisji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie opiniuje ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 6 głosów, „przeciw” 0 głosów, „wstrzymujący się” 3 głosy).

**Ad.3. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1601-1) z autopoprawką (druk nr 1601-2).**

Wobec braku pytań i uwag przewodnicząca Komisji poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stanowisko Komisji:

Komisja pozytywnie opiniuje ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 6 głosów, „przeciw” 2 głosy, „wstrzymujący się” 1 głos).

**Ad.4. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na obszarze miasta Lublin.**

**Miejski Konserwator Zabytków, pan Hubert Mącik** poinformował, że przedstawiony projekt jest materiałem wstępnym, przedstawiającym zakres tematyczny do analizy, dyskusji i korekty. Proponowane zmiany dotyczą przede wszystkim krytykowanej przez radnych możliwości zmiany zakresu prac konserwatorskich już po zaopiniowaniu dotacji przez komisje Rady Miasta. Nowa propozycja w tym względzie mówi że dotacja na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy jednym i tym samym zabytku w danym roku może być udzielona w wysokości do 50 % ogółu nakładów na te prace lub roboty, z zastrzeżeniem. Jeżeli zabytek posiada wyjątkową wartość historyczną, artystyczną lub naukową albo wymaga przeprowadzenia złożonych pod względem technologicznym prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych, dotacja może być udzielona w wysokości do 100 % nakładów koniecznych na wykonanie tych prac lub robót. W przypadku, jeżeli stan zachowania zabytku wymaga niezwłocznego podjęcia prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku, dotacja może być również udzielona do wysokości 100 % nakładów koniecznych na wykonanie tych prac lub robót. Wnioskodawca ubiegający się o dotację powyżej 50 % wartości zadania zobowiązany jest przedstawić szczegółowe uzasadnienie zaistniałej potrzeby. Trudna sytuacja finansowa wnioskodawcy nie stanowi uzasadnienia. Żeby zagwarantować radnym większą kontrolę nad przyznawanymi środkami w paragrafie piątym, ustępie czwartym znalazła się propozycja mówiąca, że wnioski o udzielenie dotacji po ocenie formalnej ocenia komisja, w skład której wchodzi przedstawiciele: Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Lublin i Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków i Rewitalizacji. Do prac komisji mogą być powoływani również eksperci. Komisję, o której mowa w ustępie czwartym, powołuje Prezydent Miasta Lublin. Przy ocenie wniosku o udzielenie dotacji komisja uwzględni w szczególności: merytoryczną wartość złożonego wniosku; znaczenie historyczne, artystyczne lub naukowe zabytku dla miasta Lublin; konieczność przeprowadzenia prac lub robót z uwagi na stan zachowania zabytku. Pan Mącik poinformował również, że na wniosek pani Skarbnik Miasta Lublin w projekcie uchwały znalazł się zapis mówiący o składaniu wniosków o dotacje do dnia 15 stycznia roku, w którym dotacja ma być udzielona. Do tej pory był to dzień 15 września. Wadą tego

rozwiązania była niewiadoma co do ostatecznej kwoty zabezpieczonej w budżecie na realizację zadań konserwatorskich.

**Radna Jadwiga Mach** zasugerowała, aby w projekcie uchwały znalazł się zapis mówiący ilu członków Komisji Kultury i Ochrony Zabytków będzie pracowało w komisji oceniającej wnioski i że wśród nich będzie przewodniczący Komisji Kultury. Odnosząc się do sugestii radnej Jadwigi Mach pan Mącik stwierdził, że określenie ilości osób zasiadających w komisji oceniającej wnioski może oczywiście znaleźć się w uchwale, ale równie dobrze może to zostać określone w zarządzeniu Prezydenta Miasta powołującym taką komisję. **Przewodnicząca Maja Zaborowska** zgodziła się z propozycją określenia liczby członków Komisji Kultury delegowanych do pracy przy opiniowaniu wniosków. Zaproponowała, aby były to trzy osoby niemniej bez obligowania przewodniczącego Komisji Kultury do udziału w tym gremium. **Radny Bartosz Margul** zaproponował wprowadzenie zasady podziału dotacji w oparciu o przyznawane punkty np.: 10 pkt. za złożenie wniosku, 5 pkt. za wartość zabytku, 5 pkt. za jego wiek itp. Stwierdził, że zasady muszą być przejrzyste i jednakowe dla wszystkich. Zaproponował też, żeby w paragrafie 9. ust. 6. dotyczącym zmiany zakresu planowanych prac znalazł się zapis mówiący o maksymalnie trzydziestoprocentowej zmianie.

Przewodnicząca Komisji poprosiła radnych o przemyślenie do następnego posiedzenia innych możliwych rozwiązań ulepszających zasady przyznawania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy obiektach zabytkowych.

#### **Ad.5. Sprawy wniesione.**

Przedstawicielka Warsztatów Słowa poinformowała Komisję, że uczestniczki programu, działając jeszcze w ramach Dzielnicowego Domu Kultury „Węglin”, otrzymały nagrodę Marszałka Województwa Lubelskiego w wysokości 2000 zł. Pomimo wygaśnięcia współpracy z Domem Kultury marszałek nie chce przekazać nagrody na inne konto. Dyrektor Domu Kultury twierdzi, że nie może przyjmować pieniędzy na program, który został zamknięty. Przedstawicielka Warsztatów Słowa zwróciła się do radnych z prośbą o interwencję w tej sprawie. Poproszony o zajęcie stanowiska dyrektor Wydziału Kultury, pan Michała Karapuda poinformował, że sprawa jest mu znana, ale nie ma prawnych możliwości nakłonienia dyrektora DDK „Węglin” do przyjęcia nagrody w imieniu uczestniczek Warsztatów Słowa. W sprawie prowadzone są i nadal będą prowadzone rozmowy w celu znalezienia możliwości przekazania nagrody uczestniczkom programu. Radny Tomasz Pitucha zaproponował, aby Komisja zwróciła się do Prezydenta Miasta z dezyderatem o umożliwienie uczestniczkom Warsztatów Słowa podjęcie przyznanej im nagrody. Przewodnicząca Komisji poddała dezyderat pod głosowanie, w którym: „za” były 3 głosy, „przeciw” 3 głosy, „wstrzymujący się” 2 głosy. Przewodnicząca stwierdziła, że dezyderat nie otrzymał wymaganej większości głosów. Następnie przewodnicząca poinformowała, że na następne posiedzenie zaprosi dyrektora DDK „Węglin” w celu wyjaśnienia Komisji zaistniałej sytuacji.

Przewodnicząca poinformowała, że do Komisji wpłynęło pismo zawierające odpowiedź na dezyderat z dnia 19.10.2022 r. w sprawie zagospodarowania skweru abp. Józefa Życińskiego, a także pismo Chóru Copernicus zawierające prośbę o wsparcie finansowe zakupu sprzętu elektronicznego oraz podestów scenicznych.

Na tym posiedzenie zakończono. Posiedzenie trwało od godziny 18:00 do godziny 19:28.

Protokółował

*/-/ Mariusz Niewczas*

Obrady Prowadziła  
**Przewodnicząca Komisji**

*/-/ Maja Zaborowska*