

Protokół 12/VIII/2019
posiedzenia Komisji Budżetowo-Ekonomicznej
z dnia 25 czerwca 2019 roku.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Komisji Budżetowo - Ekonomicznej Pan Bartosz Margul. W obradach Komisji w dniu 25 czerwca 2019 roku uczestniczyło 8 radnych.

Listy radnych obecnych na posiedzeniach stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zaproszone.

Porządek posiedzenia:

1. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2018 roku (druk nr 330-1).
2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze Sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2018 rok (druk nr 317-1).
3. Zapoznanie się z uchwałą Komisji Rewizyjnej RML w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2018 rok, wraz z opinią RIO o wniosku oraz projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2018 rok (druk nr 318-1).
4. Raport o stanie miasta Lublin za 2018 rok (druk nr 314-1).
5. Projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta na 2019 rok (druk nr 319-1).
6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok (druk nr 315-1).
7. Projekt uchwały, zmieniającej uchwałę nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 316-1).
8. Pismo Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21 czerwca 2019 roku, znak: BK_PL-I.3021.47.2019 w sprawie zmiany przeznaczenia części rezerwy celowej utworzonej na zadania zgłaszane przez jednostki pomocnicze miasta.

9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych oraz innych publicznych formach wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Lublin (druk nr 343-1).
10. Pismo Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin znak, MKZ-IN-I.4125.13.2019 z dnia 18.06.2019r., w sprawie zmiany zakresu prac konserwatorskich.
11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej - „Program profilaktyki nadwagi i otyłości dla uczniów klas VI-VIII szkół podstawowych „Be fit” na lata 2019-2023” (druk nr 337-1).
12. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia do planu inwestycji miejskich w latach 2019- 2021 budowy Domu Kultury w Dzielnicy Bronowice przy ul, Łabędziej 15 w Lublinie (druk nr 233-2) – projekt obywatelski.
13. Sprawozdanie finansowe z wydatków budżetowych poniesionych w związku z referendum lokalnym w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Lublina, zarządzonym na dzień 7 kwietnia 2019 r. (druk nr 345-1).
14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Grodzkiej 7 w Lublinie (druk nr 332-1).
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem garażu stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Biernackiego 20 w Lublinie (druk nr 333-1).
16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem garażu stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Puchaczej 6 w Lublinie (druk nr 334-1).
17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Zamojskiej 33 w Lublinie (druk nr 335-1).
18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem boks motocyklowego

stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Dulęby 6 w Lublinie (druk nr 336-1).

19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Skalistej stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 341-1).

20. Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 342-1).

21. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 346-1).

22. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (druk nr 356-1).

Porządek posiedzenia został przyjęty w głosowaniu: 4 „za”, 2 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” ze zmianą, iż punkt o zmianie przeznaczeniu rezerwy celowej będzie jako pkt. 8.

1. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin w 2018 roku (druk nr 330-1).

Głos w powyższej sprawie zabrał Andrzej Filipowicz z Lubelskiego Alarmu Smogowego pytając dlaczego środki zaplanowane na walkę z zanieczyszczeniem powietrza i ochrony klimatu zostały wykorzystane w 64 procentach. W odpowiedzi Pani Marta Smal - Chudzik – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśniła, że wygląda to w ten sposób że sposób , że rozliczenie wniosków nie zależy od nas tylko od mieszkańców. My całą pulę środków którą mamy do dyspozycji, mamy zakontraktowaną w postaci umów. Natomiast sposób rozliczania jest ciągły i w związku z tym jeśli wniosek w danym momencie w danym roku jest zaakceptowany w formie umowy, to nie będzie rozliczony w przyszłym roku a taką sytuacja jest w tym roku. Cała kwota która jest do dyspozycji zakontraktowana jest w postaci wniosków i umów, na przykład na tą chwilę jest dopiero 50% realizacji w postaci rozliczenia, ponieważ mieszkańcy się w terminach nie wyrabiają, najczęściej jest to wrzesień lub październik, jest to moment rozliczenia i jeśli wtedy nie zdążą z realizacją tego zadania to często przenoszą rozliczenie na początek przyszłego roku także stąd to wykonanie. To nie jest kwestia tego, że my nie wykorzystujemy środków.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji przyjął zapis, że Komisja zapoznała się z powyższym Sprawozdaniem.

Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości powyższe Sprawozdanie.

2. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze Sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2018 rok (druk nr 317-1).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 5 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

3. Zapoznanie się z uchwałą Komisji Rewizyjnej RML w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2018 rok, wraz z opinią RIO o wniosku oraz projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2018 rok (druk nr 318-1).

Pan Zdzisław Drozd – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna i że Komisja głosowała za udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2018 rok.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji przyjął zapis, że Komisja zapoznała się z powyższą uchwałą oraz Komisją RIO.

Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości powyższą uchwałą wraz z opinią RIO oraz projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin.

4. Raport o stanie miasta Lublin za 2018 rok (druk nr 314-1).

Głos w powyższej sprawie zabrał Radny Pan Zdzisław Drozd pytając czy te raporty są ujednolicone w całym kraju. W odpowiedzi Pan Andrzej Wojewódzki – Sekretarz Miasta Lublin wyjaśnił, że jeżeli chodzi o ogólne zapisy dotyczące raportu o stanie Gminy, to określa ustawa o samorządzie gminnym i ona mówi, że raport powinien zawierać między innymi informację dotyczącą realizacji strategii i programów rozwojowych realizacji budżetu obywatelskiego oraz sprawozdanie z realizacji uchwał w danym roku objętym raportem i to są te trzy zagadnienia, które zostały określone w ustawie o samorządzie gminnym. Ustawa oczywiście precyzuje, że Rada Gminy może określić szczegółowe wytyczne bądź też szczegółowe punkty, które raport powinien obejmować w naszym przypadku Wysoka Rada takich zasad nie określiła, przynajmniej do dnia dzisiejszego w związku z tym posiłkujemy się tutaj ustawą o samorządzie gminnym i ten raport zawiera te wszystkie elementy które ustawa precyzuje. Kolejny głos zabrała Radna Pani Jadwiga Mach zadając pytanie, czy nie powinna znaleźć się informacja, która dotyczyła w zielonym budżecie inicjatyw lokalnych, które nie były zrealizowane, ale były umieszczone. Pan Artur Szymczyk –

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin w wypowiedzi zaznaczył, że dobrze by było, gdyby wszystkie kwestie zostały wyjaśnione zarówno jeśli chodzi o budżet zielony czy też obywatelski.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy Raport pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy raport.

5. Projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta na 2019 rok (druk nr 319-1).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

6. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2019 rok (druk nr 315-1).

Głos w powyższej sprawie zabrał Radny Pan Zdzisław Drozd, który zapytał o zmniejszenie wydatków o 180 tys. zł na zadaniu inwestycyjnym budowa Stadionu Żużlowego w związku z przesunięciem płatności za opracowanie projektu koncepcji przebudowy stadionu na 2020 rok, ponieważ miał być opracowany projekt Nowego Stadionu Żużlowego w innym miejscu. W odpowiedzi Pan Tadeusz Dziuba – Dyrektor Inwestycji i Remontów wyjaśnił, że dotyczy to oczywiście przebudowy, która ze względów proceduralnych przeciągnęła się i część płatności przechodzi na przyszły rok.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 5 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

7. Projekt uchwały, zmieniającej uchwałę nr 10/II/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2018 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 316-1).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 5 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

8. Pismo Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21 czerwca 2019 roku, znak: BK_PL-I.3021.47.2019 w sprawie zmiany przeznaczenia części rezerwy celowej utworzonej na zadania zgłaszane przez jednostki pomocnicze miasta.

Pani Skarbnik wyjaśniła na prośbę Pana Radnego Piotra Bresia, że pismo to dotyczy rezerwy celowej o której decydują jednostki pomocnicze. Była ona podzielona na wydatki bieżące i wydatki inwestycyjne. W tej chwili jest szereg wniosków zgłaszanych przez jednostki pomocnicze, które kwalifikuje się do wydatków bieżących i w związku z tym jest propozycja, aby przenieść z planowanych środków z wydatków inwestycyjnych na bieżące kwotę 268 580 zł. Jest to związane ze złożonymi wnioskami przez jednostki pomocnicze i należy prawidłowo zakwalifikować ten wydatek, jeśli nie jest inwestycyjny a jest bieżącym i zwiększyć tą część rezerwy dla jednostek pomocniczych na wydatki bieżące. Oczywiście jest to w ramach zaplanowanej rezerwy o której decydują jednostki pomocnicze.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 7 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższe pismo.

9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych oraz innych publicznych formach wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Lublin (druk nr 343-1).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 7 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

10. Pismo Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin znak, MKZ-IN-I.4125.13.2019 z dnia 18.06.2019r., w sprawie zmiany zakresu prac konserwatorskich.

Pan Hubert Mącik – Miejski Konserwator Zabytków wyjaśnił, że powyższe pismo zawiera zmianę która jest związana z wnioskami trzech podmiotów, które mają przyznane dotacje. Chodzi o zmianę zakresu rzeczowego w ramach już przyznanej kwoty dotacji, jest to podyktowane sytuacją taką, że beneficjenci nie otrzymali wnioskowanych środków z innych źródeł między innymi z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i związku z tym skierowali pisma do Prezydenta Miasta z prośbą o zmianę zakresu rzeczowego przy zachowaniu tej samej kwoty dotacji jaka była już przez państwa przyznana, więc nie zmienia się tutaj w żadnym z tych przypadków kwota

dotacji. W każdym z nich zmienia się zakres.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 7 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej - „Program profilaktyki nadwagi i otyłości dla uczniów klas VI-VIII szkół podstawowych „Be fit” na lata 2019-2023” (druk nr 337-1).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 7 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

12. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia do planu inwestycji miejskich w latach 2019- 2021 budowy Domu Kultury w Dzielnicy Bronowice przy ul, Łabędziej 15 w Lublinie (druk nr 233-2) – projekt obywatelski.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 2 „za”, 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” negatywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

13. Sprawozdanie finansowe z wydatków budżetowych poniesionych w związku z referendum lokalnym w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Lublina, zarządzonym na dzień 7 kwietnia 2019 r. (druk nr 345-1).

Radny Piotr Breś zapytał, kto zapłaci za to sprawozdanie, za to przeprowadzone referendum i po co one było, jeżeli w przyszły czwartek będzie głosowanie nad całym studium, prosząc jednocześnie o rozwałę nad tym dokumentem. Zapytał również po co jest taki pośpiech z tym 1300 stronicowym dokumentem procedowanym w ciągu 3 dni. I jeśli jest to najważniejszy dokument to powinien być przełożony na wrzesień i należy to zrobić jak należy.

Pan Artur Szymczyk - Zastępca Prezydenta Miasta Lublin powiedział, że referendum było nie wiążące z punktu widzenia regulacji prawnych - to jest pierwsza kwestia podstawowa. Natomiast w odpowiedzi do Pana Radnego Piotra Bresia Pan Prezydent zaznaczył, że Pan Radny aktywnie uczestniczył na poprzednich spotkaniach co do Studium i nie został przedkładany dokument w 100 procentach inny.

Radna Jadwiga Mach w swojej wypowiedzi podkreśliła, że nie należy rozliczać kto się zapoznał ze Studium, bo wiele tych dokumentów czytała i tak jak powiedział Pan Prezydent była sesja która trwała wiele godzin na temat wniosków, uwag i wniosków. Natomiast co do referendum, to nie ma innej drogi bardziej wiarygodnej jak referendum. Z kolei Studium to nie są tylko Górki, tylko plan który jest potrzebny większości mieszkańcom i tym którzy mieszkają w Głusku, Zemborzycach, Szerokim, Śródmieściu w każdym rejonie miasta Lublina.

Kolejny głos zabrał Pan Andrzej Filipowicz - z Lubelskiego Alarmu Smogowego kierując pytanie do Radnych, skoro Górki Czechowskie to nie cały Lublin a Studium to nie tylko Górki Czechowskie, to dlaczego została podjęta decyzja, należy rozpisać referendum tylko i wyłącznie w stosunku do tego obszaru a równowartość rocznego budżetu przeznaczanego na walkę ze smogiem który rocznie pochłania w warunkach Lublina ponad 300 przedwczesnych zgonów i równowartość rocznego budżetu 2 miliardy zł to w związku z tym Pan Filipowicz prosi o odrzucenie tego sprawozdania.

Pan Artur Szymczyk - Zastępca Prezydenta Miasta Lublin powiedział, że w tym roku na walkę ze smogiem przeznaczono 1 mln zł. Natomiast Pan Bartosz Margul Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej wyjaśnił, że większość tych pieniędzy przeznaczonych na referendum poszło na diety w komisjach dla mieszkańców Lublina.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 6 „za”, 2 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Grodzkiej 7 w Lublinie (druk nr 332-1).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie

Komisja w głosowaniu: 8 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem garażu stanowiącego własność Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Biernackiego 20 w Lublinie (druk nr 333-1).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 8 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem garażu stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Puchacza 6 w Lublinie (druk nr 334-1). W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 8 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Zamojskiej 33 w Lublinie (druk nr 335-1).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie

Komisja w głosowaniu: 8 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem boks motocyklowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Dulęby 6 w Lublinie (druk nr 336-1).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie

Komisja w głosowaniu: 8 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Skalistej stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 341-1).

Pan Arkadiusz Nahuluk – Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem wyjaśnił, że jest to roszczenie i tylko zakup może dokonać wieczysty użytkownik nieruchomości, więc jest to roszczenie wieczystego użytkownika. I w gestii radnych jest, aby roszczenie uznać albo nie, bo można zagłosować przeciwko temu roszczeniu. Przedsiębiorcy zgłaszali się do miasta o wykup wieczystego użytkownika i ta uchwała dokładnie to obejmuje. Czyli ta sprzedaż, po pierwsze nie podlega ustawie o tak zwanym przekształceniu wieczystego użytkownika na którym znajdują się budynki mieszkalne i nie podlega żadnej uchwale bonifikaty. W uzasadnieniu nie ma planu i jeśli posługując się jeszcze obowiązującym studium uwarunkowań są tam tereny intensywnej

urbanizacji, teren jest przeznaczony pod intensywną urbanizację i oczywiście rzeczoznawca musi to wziąć pod uwagę i nie ma znaczenia że działka jest niezabudowana. Natomiast nakłady na tą działkę stanowią własność wieczystego użytkownika Gminy Lublin, która jest właścicielem zabudowań i nie ma nasadzeń. Natomiast działka będzie wyceniana zgodnie ze studium jako tereny intensywnej urbanizacji, bo ona będzie traktowana jako cała działka budowlana.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie

Komisja w głosowaniu: 6 „za”, 2 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

20. Projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 342-1).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie

Komisja w głosowaniu: 8 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

21. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 346-1).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał powyższy projekt uchwały pod głosowanie

Komisja w głosowaniu: 8 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

22. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (druk nr 356-1).

W odpowiedzi na zapytanie Radnego Pana Piotra Bresia Pani Grażyna Dziedzic- Wiejak – Kierownik Wydziału Planowania wyjaśniła, że zmiany które zostały wprowadzone od drugiego wyłożenia są wyszczególnione w uzasadnieniu do uchwały. Została wprowadzona strefa, której wcześniej nie było, strefy ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszarów Górek Czechowskich, została opisana w tekście oraz oznaczona graficznie na rysunku studium we wskazanej strefie w ramach ekologicznego systemu obszarów chronionych i przewiduje się tworzenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Górki Czechowskie. Zamiar ten się nie zmienił, chcieliśmy wprowadzić tą formę ochrony już wcześniej. Wyszczególnione miejsca

Rekreacji biernej w formie rozległych muraw, łąk kwiatnych, ścieżek spacerowych, terenów urządzeń sportowo rekreacyjnych takich jak korty tenisowe, boiska do różnych gier ścieżki zdrowia, place zabaw dla dzieci tor saneczkowy, miejsca jazdy na wrotkach, rolkach deskorolkach i tym podobne i zastrzeżenie przy czym kształtowanie zieleni ma się odbywać w sposób naturalny (naturalistyczny) z zachowaniem Suchych Dolin oraz dolnych partii zboczy jako otwarte. Następnie odnosimy się do zabudowy w sąsiadujących wysoczyzn, które mają mieć charakter kaskadowy, dostosowany do ukształtowania terenu, to jest uwzględniający strefowanie wysokości. Funkcją usługowa może być wzbogacana o funkcje usług sportu i rekreacji w ramach Wysoczyzny Północno-Wschodniej największej położonej w sąsiedztwie Osiedla Prestiż, gdzie wprowadzono rejon lokalizacji usług oświaty usług sportu i rekreacji o powierzchni około półtora hektara. Również teren ten jest oznaczony graficznie na rysunku, to jest zielony szlak poziomy w ramach Wysoczyzny Południowej w sąsiedztwie ul. Ducha, ul. Willowej, gdzie pozostawiono funkcję usług sportu i rekreacji oznaczoną symbolem zgodnie z planem obowiązującym i z jednoczesnym ograniczeniem powierzchni terenu inwestycyjnego w stosunku do obowiązującego planu. W tej chwili w planie ten teren sięga głębiej w głąb Doliny i zostało ograniczona jego powierzchnia. Ponadto wprowadzone zmiany dotyczą powiększenia terenów rodzinnych ogrodów działkowych oraz korekty zapisów dotyczących tej funkcji w tekście projektu studium zgodnie ze złożonymi uwagami. Jeżeli oczywiście wejdzie ona w życie pozwoli zmienić w tym kierunku plany miejscowe i usankcjonować istnienie tych ogrodów działkowych w planach miejscowych. Wykonaliśmy kilka weryfikacji funkcji rozwojowych miasta, ale jedynie w ramach terenów inwestycyjnych na przykład w rejonie ul Choiny, ul. Związkowej, ul. Łęczyńskiej nastąpiło dopuszczenie funkcji zabudowy mieszkaniowej w miejsce dotąd obowiązującej w planie aktywizacji gospodarczej w regionie ul. Mełgiewskiej, ul. Kasprowicza nastąpiło dopuszczenie usług w miejsce aktywizacji gospodarczej w rejonie ul Rataja nastąpiło dopuszczenie usług sportu i rekreacji w miejsce terenów po kolejowych. Zostały uszczegółowionych więcej terenów zieleni w osiedlach na przykład w rejonie na wschód od Cmentarza Komunalnego na Majdanku w rejonie ulicy Bolesława Chrobrego a także innych została wykonana korekta oznaczenia układu drogowego na terenie Gminy Konopnica. Natomiast wzdłuż granicy administracyjnej miasta z gminą Głusk to również ten przebieg nie został zmieniony w sposób drastyczny, bo tak jest plan województwa, ale zostało narysowane precyzyjniej niż było to do tej pory i dopuściliśmy zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności w miejscach w pełni wyposażonych w infrastrukturę techniczną na przykład w rejonie Zęborzyc przy granicy miasta w rejonie Głuska przy południowej granicy miasta. Zostały usunięte całkowicie zapisy dotyczące możliwości lokalizacji grzebowiska w tym możliwości odbywania się spopielenia a następnie grzebania zwierząt w przypadku wystąpienia ogniska, czyli tak zwanego afrykańskiego pomoru świń. Pozostawiona została jedynie

możliwość lokalizacji cementarza dla zwierząt jako wymogu cywilizacyjnego, szczególnie w mieście wielkości Lublina w mieście wskazanym do kształtowania funkcji metropolitalnych wiodącego miast aglomeracji dokonano korekty zapisów dotyczących odnawialnych źródeł energii w zakresie niedopuszczenia możliwości lokalizacji instalacji termicznego przekształcania. Natomiast jeżeli chodzi o generalne założenia projektu studium w tym zasady polityki przestrzennej miasta, bo to jest dokument którego celem jest ustalenie zasad polityki przestrzennej i koordynacja planów miejscowych, bo to nie jest w żaden sposób plan miejscowy ani prawo miejscowe, te zasady nie uległy zmianie.

Pan Artur Szymczyk – Zastępca Prezydenta Miasta Lublin odniósł się do umowy, która jest na stronie bip, że to my mamy prawo pierwokupu odkupu tej nieruchomości 1 zł netto dodatkowo z pełnomocnictwem do dokonania tej transakcji, czyli to my będziemy decydować o tej transakcji i będą nałożone kary jeśli by nie doszło do realizacji zapisów umownych w niektórych aspektach.

Radny Piotr Breś poprosił o informację na piśmie w sprawie: przeniesienia zobowiązań spółki, która odkupiła od Firmy Mayra i CDI nieruchomość dawny PEDET, które zawarte były w akcie notarialnym z Miastem Lublin, oraz o kopię cesji i informację na temat aktualnego stanu tzn., jaką kwotę firma przelała do miasta i jaki jest stan wykonalności.

Pan Józef Nowomiński – Przewodniczący Rady Dzielnicy Tatary w swojej wypowiedzi zaznaczył, że w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego jak i w studiach uwarunkowań i kierunków zmian w planowaniu przestrzennym są zapisane tak zwane strefy ESOCH. W przypadku Górek Czechowskich było to uwzględnione w miejscowym planie i ta strefa obejmowała ze 105 hektarów, obejmowała 91 hektarów jako jako strefa ESOCH, natomiast pozostawało poza strefą 14 hektarów. I gdyby na tych 14 hektarach, które są poza strefą ESOCH została wyrażona zgoda na budownictwo mieszkaniowe, to jest to wystarczająca premia za to, że inwestor mógłby przekazać pozostałą część terenu za symboliczną złotówkę i na dzień dzisiejszy byłby to dobry interes dla obu stron i związku z tym, że naruszona jest zasada nie zabudowania w strefy ESOCH i jeśli zostanie wyrażona zgoda na przyjęcie tego studium z zastrzeżeniem, że zabudowa mieszkaniowa może być realizowana wyłącznie poza strefą ESOCH obowiązującą według miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu.

Głos również zabrał Pan Andrzej Filipowicz z Lubelskiego Alarmu Smogowego prosząc o zweryfikowanie rzetelności uwag nad którymi ma być podjęta decyzja, albo je przyjąć albo ich nie przyjąć. Jeżeli zostanie to przeliczone, to wyjdzie sytuacja w której tych dokumentów, które można znaleźć w załączniku nr 4 jest zdecydowanie mniej niż osób, to jest to jeden element. I aby sprawdzić literalnie punkt do punktu, to będzie uwzględnionych 1764, nieuwzględnionych 2033 do tego 278 z listy przy uwzględnionych plus 33 z listy do nieuwzględnionych częściową z nie uwzględnionych 1903 3 brakuje 2839 egzemplarzy i podpisów nie ma. Więc bez względu na to co

wyjaśniano, ten dokument jest dostępny i ma istotną kwestię, dlatego że odnosi się do przyjętych bądź nieprzyjętych uwag. Natomiast antysmogowy panel obywatelski i szereg innych działań i działania umowne tylko z jednym podmiotem. I żeby miasto przychyliło się do podmiotów o których mowa czyli studium jest dla całego Lublina i w tym Lublinie nie przyjęto dużo więcej uwag niż przyjęto i wśród tych odrzuconych wniosków mieszkańców, jest cała masa gdzie od lat kilkunastu państwo swoimi głosami odmawiać prawa zabudowy, dlatego że ten obszar jest przeznaczony na tereny zielone.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisja przystąpiła do głosowania.

Stanowisko Komisji:

1) Komisja zapoznała się z uwagami zawartymi w załączniku nr 3 do projektu uchwały i pozytywnie opiniuje sposób ich rozpatrzenia zgodnie z propozycją Prezydenta Miasta (w głosowaniu: „za” 5 głosów, „przeciw” 2 głosów, „wstrzymujący się” 0 głosów).

2) Komisja zapoznała się z uwagami zawartymi w załączniku nr 4 do projektu uchwały i pozytywnie opiniuje sposób ich rozpatrzenia zgodnie z propozycją Prezydenta Miasta (w głosowaniu: „za” 5 głosów, „przeciw” 2 głosów, „wstrzymujący się” 0 głos).

3) Komisja pozytywnie opiniuje ww. projekt uchwały (w głosowaniu: „za” 5 głosów, „przeciw” 2 głosy, „wstrzymujący się” 0 głosów).

Na tym posiedzenie zakończono. Przewodniczący podziękował wszystkim uczestnikom.

Posiedzenie trwało od godz.17.00 do godz.18.40.

Protokołowała

/-/ Marta Garbińska

Przewodniczący Komisji

/-/ Bartosz Margul