



Sekretarz Miasta Lublin

plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 2010, fax: +48 81 466 2011

ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: sekretarz@lublin.eu, www.um.lublin.eu

OR-ZU-II.0003.1.191.2021

Lublin, 9 września 2021 r.

**Pan****Stanisław Brzozowski****Radny Rady Miasta Lublin***za pośrednictwem***Pana****Jarosława Pakuły****Przewodniczącego Rady Miasta Lublin**

Do sprawy: BRM-II.0003.1.191.2021

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego z dnia 30 sierpnia 2021 r. w sprawie skargi Pani ----- przekazuję poniższe informację.

Handel poza wyznaczonymi do tego celu miejscami stanowi swoisty problem polskich miast. W celu ochrony porządku publicznego przed tym uciążliwym zjawiskiem ustawa z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 281) w art. 60³ definiuje następujące wykroczenie: „Kto prowadzi sprzedaż na terenie należącym do gminy lub będącym w jej zarządzie poza miejscem do tego wyznaczonym przez właściwe organy gminy, podlega karze grzywny”. Przedmiotowe wykroczenie jest powszechnym naruszeniem przepisów, którego sprawcą może być każda osoba zdolna do ponoszenia odpowiedzialności za wykroczenia niezależnie od wieku, statusu społecznego, stanu majątkowego, czy ilości oferowanego do sprzedaży towaru. O wykroczeniu stanowi sam fakt prowadzenia sprzedaży poza miejscem wyznaczonym do tego celu. W przypadku Pani ---- ---- prowadziła ona handel na chodniku przy ul. Targowej 1, w sąsiedztwie dużego targowiska miejskiego przy ul. Ruskiej, na którym były wolne miejsca do legalnego prowadzenia sprzedaży. W tym miejscu należy nadmienić, że Zarządca targowiska przy ul. Ruskiej określił zasady korzystania z miejsc przeznaczonych do handlu, gdzie każda osoba chętna do prowadzenia takiej działalności może zawrzeć umowę dzierżawy na dany okres lub prowadzić jednodniową, bezumowną sprzedaż tzw. koszyczkową po uiszczeniu stosownej, niewielkiej opłaty. Mając na uwadze przypadki handlu podobne jak w przedmiotowej sprawie Pani -----, z inicjatywy Straży Miejskiej, Zarządca targowiska uwzględnił w cenniku opłat za zajętą pod handel powierzchnię specjalną opłatę dla osób prowadzących właśnie taki drobny handel. Zainteresowana osoba po uiszczeniu opłaty dziennej w wys. 2 zł za każde 0,5m² zajętej powierzchni może legalnie prowadzić handel na targowisku przy ul. Ruskiej, bez narażania się na interwencje ze strony funkcjonariuszy Straży Miejskiej i konsekwencje popełnionych wykroczeń.

Zarządca targowiska przy ul. Ruskiej, a także osoby prowadzące tam legalną sprzedaż, wielokrotnie wnosili o interwencje Straży Miejskiej w stosunku do osób nielegalnie handlujących na chodnikach czy przy przejściach dla pieszych m.in. na ul. Ruskiej i Targowej. W takich przypadkach tolerowanie procederu i brak reakcji ze strony organów uprawnionych do ochrony porządku publicznego daje przyzwolenie na niezgodne z prawem i zasadami prowadzenie sprzedaży poza miejscami wyznaczonymi. Narusza to nie tylko obowiązujące przepisy prawa, ale nosi również znamiona niesprawiedliwego traktowania osób legalnie prowadzących sprzedaż oraz wykracza poza zasady zdrowej konkurencji w handlu.



Pomimo dwukrotnego upomnienia przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej i prób o przeniesienie się z handlem na teren ww. targowiska Pani ----- stanowczo oponowała nadal prowadząc sprzedaż na chodniku przy ul. Targowej 1, a więc w miejscu do tego nieprzeznaczonym. Wobec braku skuteczności wcześniejszych upomnień, w celu wyegzekwowania zachowania zgodnie z prawem, funkcjonariusze podjęli decyzję zastosowaniu wobec Pani ---- ---- postępowania mandatowego. Czyn określony w art. 60³ k.w. zagrożony jest karą grzywny w jej ustawowym wymiarze od 20 do 5000 zł, natomiast zgodnie z brzmieniem § 2 art. 60³ k.w. sąd dodatkowo może orzec przepadek towarów przeznaczonych do sprzedaży, choćby nie stanowiły własności sprawcy. Funkcjonariusze Straży Miejskiej nakładając na Panią ---- ---- niski mandat karny wzięli pod uwagę jej status materialny, możliwości finansowe, dotkliwość sankcji dla sprawcy, zachowanie sprawcy przed i podczas wykonywania czynności oraz szkodliwość społeczną czynu. Po wylegitymowaniu oraz nałożeniu mandatu karnego pouczyli Panią ---- --. o przysługującym jej prawie do odmowy przyjęcia tego mandatu oraz o konsekwencjach prawnych takiej odmowy, tj. o obligatoryjnym skierowaniu do Sądu wniosku o ukaranie zgodnie z art. 97 § 2 i 3 oraz art. 99 Ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (j.t. Dz. U. 2021 r. poz. 457). Pani ----- skorzystała z przysługującego jej prawa. Wobec powyższego funkcjonariusz prowadzący czynności ustalił drogą radiową z dyżurnym SMML termin przesłuchania a następnie wręczył jej wezwanie do stawienia w siedzibie Straży Miejskiej w dniu 19.08.2021 r. o godz. 11.00. Na pokwitowaniu odbioru wezwania został wpisany przez funkcjonariusza, podany przez Panią ---- ---- adres do doręczeń w kraju, co poświadczyla własnoręcznym podpisem. Na tym funkcjonariusze Straży Miejskiej zakończyli czynności i ponownie nakazali Pani ----- przeniesienie się z handlem na teren targowiska, gdzie po uiszczeniu niewielkiej opłaty będzie mogła to robić legalnie. Uprzedzili również, że sprawdzą czy zastosowała się do wydanego polecenia.

Na podstawie systemu pozycjonowania GPS zainstalowanego w radiostacjach funkcjonariuszy ustalono, iż czynności wobec Pani ---- ---- trwały od godz. 11:49 do 12:14, a więc ok. 25 min. Następnie, na podstawie systemu GPS ustalono, iż czynności rekontroli funkcjonariusze Straży Miejskiej dokonali w godzinach 13:23 do 13:30, zatem trwała ona ok. 7min. W wyniku rekontroli funkcjonariusze ustalili, że Pani ---- --- nie wykonała polecenia i nadal prowadziła handel w miejscu do tego niewyznaczonym. W ramach czynności wyjaśniających została sporządzona dokumentacja fotograficzna obrazująca miejsce handlu oraz służące do niego przedmioty, tj. dwie skrzynki wypełnione towarami, których nie dowiozłaby w przedmiotowe miejsce komunikacją publiczną. Należy również dodać, że jak wynika z dotychczasowych, wieloletnich obserwacji funkcjonariuszy Straży Miejskiej osoby prowadzące poza miejscami wyznaczonymi tego typu drobny handel, wystawiają do sprzedaży jedynie niewielką ilość towaru, który w miarę postępującej sprzedaży sukcesywnie uzupełniają z zapasów zmagazynowanych w zaparkowanych w pobliżu samochodach. Zaobserwowano również przypadki dowożenia kolejnych partii towaru do miejsca sprzedaży.

Wszystkie czynności zostały wykonane przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej z poszanowaniem godności, na podstawie posiadanych kompetencji oraz obowiązujących procedur i przepisów prawa tak samo, jak wobec każdej innej osoby popełniającej wykroczenie. Wobec powyższego trudno jest zatem mówić o pomiataniu drugim człowiekiem, czy o „uderzającej do głowy władzy”, o czym wspominał Pan Radny w swojej interpelacji.

Straż Miejska utworzona jest w celu ochrony porządku w miejscach publicznych, a w przedmiotowym przypadku porządek ten został naruszony. Ponadto czynności w przedmiotowej sprawie podejmowane były wobec 52-letniej kobiety, a więc osoby w średnim wieku, a nie osoby starszej, co podniósł w swojej interpelacji Pan Radny. W czasie przedmiotowej interwencji na ul. Targowej, oprócz Pani --- ---- sprzedaż prowadził również inny mężczyzna, który zastosował się do zwróconej przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej



uwagi i przeniósł ze swoim handlem w dozwolone miejsce. Natomiast Pani ---- ----, pomimo dwukrotnego upomnienia nie przeniosła się w dozwolone miejsce i nadal sprzedawała swoje towary na ul. Targowej, co oprócz zeznań świadków, potwierdza również sporządzona dokumentacja fotograficzna.

Odnosząc się do kwestii anulowania kary Pani ----- informuję, że z uwagi na skorzystanie przez nią z prawa do odmowy przyjęcia mandatu sprawa obligatoryjnie zostanie przekazana do sądu, który będzie podejmował dalsze rozstrzygnięcia w tej sprawie.

W kontekście nielegalnego handlu wyrobami tytoniowymi, o którym wspomina w interpelacji Pan Radny informuję, iż Straż Miejska Miasta Lublin nie posiada kompetencji w tym zakresie. Organami uprawnionymi do prowadzenia czynności w takich przypadkach są np. Policja czy Krajowa Administracja Skarbowa. Do tych instytucji należy zgłaszać zauważone przypadki nielegalnego handlu wyrobami tytoniowymi.

Sekretarz Miasta Lublin

Andrzej Wojewódzki

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)