



450 lat
UNII
LUBELSKIEJ

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin



Departament Inwestycji i Rozwoju

ul. Wieniawska 14, 20-071 Lublin, tel.: +48 81 466 2700, fax: +48 81 466 2701
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: mienie@lublin.eu, www.um.lublin.eu

Lublin, dnia 5 marca 2020 roku

Pan Piotr Popiel Radny

Rady Miasta Lublin za

pośrednictwem Pana

Jarosława Pakuły

Przewodniczącego Rady Miasta Lublin

Do sprawy: BRM-II.0003.1.43.2020

Odpowiadając na interpelację Pana Radnego dotyczącą *przekazania mieszkańcom nieruchomości przy ul. Jezuickiej -- kompletnej dokumentacji stanowiącej odpowiedź Prezydenta Miasta Lublin na wystąpienia stosownych Komisji Rady Miasta Lublin* z przykrością zawiadamiam, że powyższa prośba, nie może być zrealizowana w oparciu o tryb właściwy dla udzielenia odpowiedzi na interpelacje Radnych Rady Miasta Lublin, określony w art. 24 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) ze względu na istotę i charakter interpelacji oraz pozycję ustrojową radnego.

Przywołana ustawa o samorządzie gminnym przyznaje radnemu rady gminy uprawnienie do kierowania do wójta (burmistrza/prezydenta miasta) interpelacji dotyczących spraw o istotnym znaczeniu dla gminy. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania.

Uregulowana w powyższy sposób instytucja interpelacji stwarza każdemu członkowi organu uchwałodawczego prawo do: zwracania się do organu wykonawczego z pytaniami w każdej sprawie, żądania odpowiedzi i wyciągania z nich wniosków. Celem interpelacji jest również nie tylko uzyskanie odpowiedzi na zadane pytanie, lecz także sprowokowanie dyskusji i ewentualne zajęcie przez władzę ustawodawczą stanowiska w danej kwestii. Przy czym należy podkreślić, że interpelacja jest pytaniem dotyczącym spraw o istotnym znaczeniu dla gminy.

Z analizy powyższych unormowań wynika, że samorządowa instytucja interpelacji i radnych jest pozytywną formą kontroli organu wykonawczego, stosowaną przez



pojedynczego radnego lub grupę radnych, jednak ma ona ściśle określone ramy: nie przewiduje ona wykonywania inicjatywy w zakresie realizacji uprawnienia przyznanego obywatelom (mieszkańcom gminy) w art. 51 ust. 3 i 61 ust. 1 Konstytucji RP.

Przepis art. 51 ust. 3 Konstytucji stanowi, że każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych. Zapewnienie informacji jest przesłanką skorzystania przez jednostki z wynikającego z przywołanego przepisu prawa dostępu do urzędowych dokumentów i zbiorów danych. Co do zasady, wszystkie zgromadzone i przetwarzane przez władze publiczne dane o jednostce - chociażby nawet nie tworzyły jednego zorganizowanego zbioru - powinny być udostępniane tej osobie, jeżeli wystąpi ze stosownym żądaniem. Z uwagi na fakt, iż brak jest w prawie polskim szczegółowych regulacji dotyczących obowiązku notyfikacji o zgromadzonych przez organ danych, warunkiem skorzystania z prawa unormowanego w art. 51 ust. 3 Konstytucji jest wystąpienie podmiotu zainteresowanego do organu władzy publicznej o przekazanie stosownych informacji.

Z kolei przepis art. 61 ust. 1 ustawy zasadniczej przyznaje każdemu obywatelowi prawo do informacji publicznej, które warunkuje realizację w praktyce zasady przejrzystości i transparentności systemu sprawowania władzy (zasady jawności działania organów władzy publicznej).

Podmiotami uprawnionymi do korzystania z prawa do informacji publicznej są obywatele polscy, przy czym ustawodawca zakres podmiotowy tego prawa może poszerzyć z tego uprawnienia skorzystał, przyznając w ustawie o dostępie do informacji publicznej omawiane prawo każdemu. Realizując prawo do informacji publicznej, obywatel (a w świetle ustawy – każdy) może domagać się udostępnienia mu informacji, o których mowa w art. 61 ust. 1, w żądanej przez siebie formie, oraz zapewnienia dostępu do dokumentów, a także umożliwienia wstępu na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z wyborów powszechnych oraz umożliwienia rejestracji obrazu i dźwięku. Z uprawnieniami tymi koresponduje spoczywający na podmiotach, o których mowa w art. 61 ust. 1, obowiązek utrwalania za pomocą pisma informacji związanych z ich działalnością, w tym sporządzania stenogramów, protokołów albo materiałów audiowizualnych, i obowiązek ich udostępnienia.

Z powyższych unormowań wynika, że aby organ administracji miał powód do udzielenia informacji czy to w trybie art. 51 ust. 3, czy art. 61 ust. 1 ustawy zasadniczej, musi wpłynąć do niego wniosek stanowiący podstawę do działania. Wniosek ten jednak musi pochodzić od podmiotu uprawnionego, o którym mowa w przywołanych przepisach Konstytucji RP. Wykonywanie bowiem prawa podmiotowego (w tym politycznego) polega na realizacji przez podmiot uprawniony stanów rzeczy lub zachowań zmierzających do uzyskania lub



zabezpieczenia prawnie uznanych interesów tego podmiotu, ze względu na które obowiązujące normy prawne wyznaczyły dane prawo podmiotowe.

Ponadto, ani przepisy ustawy o samorządzie gminnym ani też unormowania zawarte w art. 51 ust. 3 i art. 64 ust. Konstytucji RP nie przewidują „pośrednictwa” radnych gminnych w wykonywaniu wyżej wymienionych uprawnień przysługujących każdemu obywatelowi. Przeciwnie, powyższe regulacje wyposażają każdego obywatela do bezpośredniej realizacji swoich praw podmiotowych bez konieczności sięgania niejako po „pomoc” w tym zakresie do Radnych Rady Miasta Lublin.

Podsumowując powyższe wyjaśnienia, należy podkreślić, że w aktualnym stanie prawnym - radny działając w ramach interpelacji, którego istotą jest uzyskiwanie informacji dotyczących spraw o istotnym znaczeniu dla gminy, nie może występować o udostępnienie dokumentacji podmiotom trzecim, po pierwsze dlatego, że instytucja interpelacji nie obejmuje takiego uprawnienia a po drugie dlatego, że przepisy ustawy zasadniczej przyznają inicjatywę w zakresie uzyskiwania informacji bezpośrednio podmiotom uprawnionym.

Z tych też względów realizacja prośby Pana Radnego dotycząca przekazania żądanej dokumentacji wymienionym w interpelacji mieszkańcom nie może być zrealizowana w trybie określonym w art. 24 ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym.

W tym miejscu należy wskazać, że tutejszy organ udostępnia wszelkie informacje i materiały w każdym przypadku, gdy wystąpi o nie zainteresowany mieszkaniec czy to w trybie wglądu w akta sprawy, czy w trybie realizacji autonomii informacyjnej wynikającej z art. 51 ust. 3 Konstytucji RP, czy też w trybie dostępu do informacji publicznej. W ocenie organu, nie ma zatem ani prawnego ani faktycznego uzasadnienia aby o przekazanie dokumentów zainteresowanym mieszkańcom występował Radny Rady Miasta Lublin.

**Zastępca Prezydenta
Miasta Lublin**

/-/ Artur Szymczyk