



**40**  
LUBELSKI  
LIPIEC '80

# Zastępca Prezydenta Miasta Lublin



ISO 9001:2015  
FS 583555



PN-ISO 9712:2015-01

## Departament Inwestycji i Rozwoju

plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 2010, fax: +48 81 466 2011

ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: [zastepcy.prezydenta@lublin.eu](mailto:zastepcy.prezydenta@lublin.eu), [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)

OR-ZU-II.0003.1.110.2020

Lublin, 1 czerwca 2020 r.

**Pan**

**Piotr Breś**

**Radny Rady Miasta Lublin**

*za pośrednictwem*

**Pana**

**Jarosława Pakuły**

**Przewodniczącego Rady Miasta Lublin**

Do sprawy: BRM-II.0003.1.nr sprawy.2020

w dniu 18 maja 2020 r. wpłynęła do Prezydenta Miasta Lublin interpelacja Pana Radnego z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie wskazania z imienia i nazwiska pracowników realizujących zadania związane z projektem „*Rewitalizacja części Śródmieścia Miasta Lublin*”, ponoszenia przez nich odpowiedzialności dyscyplinarnej, sugerowanych strat Gminy Lublin oraz przekazania dokumentów.

W przedmiotowej interpelacji podnosi Pan Radny, że udzielona przez tutejszy organ odpowiedź na interpelację z dnia 20 kwietnia 2020 r. jest dla Pana niesatysfakcjonująca z tej przyczyny, iż uważa Pan, że nie odpowiedziano w niej praktycznie na żadne z zadanych przez Pana Radnego pytań.

Odnosząc się do powyższego zarzutu należy stwierdzić, że odpowiedź tutejszego organu, o której wyżej mowa, była prawidłowa albowiem uwzględniała charakter i istotę interpelacji oraz zakres uprawnień kontrolnych przyznanych radnemu gminnemu w ramach tej instytucji.

Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 3 i 4 ustawy z dnia z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do wójta. Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania.

Na gruncie obowiązującego stanu prawnego interpelację radnego gminy można zdefiniować jako indywidualny środek kontrolno-interwencyjny, za pomocą którego radny może domagać się od organu wykonawczego podjęcia określonych działań w sprawach istotnych dla gminy, w tym w szczególności – udzielenia informacji na interesujący go temat. Celem interpelacji jest nie tylko uzyskanie odpowiedzi na zadane pytanie, lecz także sprowokowanie dyskusji i ewentualne zajęcie przez władzę ustawodawczą stanowiska w danej kwestii.

Analiza treści pytań nr 1-4 i 7 przedmiotowej interpelacji, w szczególności w zakresie domagania się przedstawienia imion i nazwisk pracowników Urzędu,



jednoznacznie wskazuje, że istotą tych pytań jest daleko posunięta kontrola organizacji i sposobu wykonywania zadań i obowiązków służbowych poszczególnych pracowników zaangażowanych w projekt „Rewitalizacja części Śródmieścia Miasta Lublin”. Celem bowiem postawionych pytań jest uzyskanie wiedzy o konkretnych pracownikach Urzędu w kontekście przypisania im ewentualnych naruszeń w wykonywaniu obowiązków służbowych.

W tym miejscu należy jednak zauważyć, że zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym to wójt jest kierownikiem urzędu gminy jako zorganizowanego zespołu osób przydanego temu organowi administracyjnemu do pomocy w wykonywaniu jego funkcji. Kierownictwo wójta oznacza pozostawanie pracowników urzędu w zależności hierarchicznej osobowej i służbowej wyłącznie wobec wójta.

Domaganie się przez Pana Radnego wskazania z imienia i nazwiska pracowników Urzędu Miasta prowadzących określone działania czy wykonujących określone czynności w kontekście nieprawidłowości wskazywanych przez Pana Radnego – jest w istocie działaniem zmierzającym do kontroli tych pracowników w celu ustalenia ich odpowiedzialności pracowniczej. Takie jednak działanie nie mieści się w zakresie stosowania narzędzia prawnego jakim jest interpelacja. Instytucja interpelacji nie służy bowiem do wykonywania przez radnego gminnego funkcji, która jest ustawowo przypisana innemu organowi.

W tym miejscu należy również wspomnieć, że w myśl ustawy o samorządzie gminnym to rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy (art. 18a ust. 1 ustawy). W tym celu w każdej jednostce samorządu terytorialnego powołuje się komisję rewizyjną. Komisja rewizyjna jest wyspecjalizowanym organem, dokonującym, w ramach samorządowego organu stanowiącego, czynności kontrolnych.

Jednak i w tym przypadku – kontroli dokonywanej przez komisję rewizyjną - w literaturze wskazuje się, że w stosunkach komisji komisji rewizyjnej i wójta rozdzielność kompetencji nie może budzić żadnych wątpliwości. Komisja rewizyjna ma jedynie kontrolować działanie organu wykonawczego, natomiast sprawowanie funkcji kierownika urzędu gminy zostało zastrzeżone do kompetencji wójta. W konsekwencji niedopuszczalne są wszelkie ewentualne próby „przechwytywania” przez komisję rewizyjną kompetencji wójta gminy jako kierownika urzędu, czy to wprost przez wydawanie pracownikowi samorządowemu poleceń dotyczących jego pracy, czy też przez zbyt daleko idącą ingerencję w sposób realizacji przez tego pracownika zadań służbowych lub ustalanie jego odpowiedzialności pracowniczej (por. wyrok SN z 7 grudnia 2000 r. I PKN 136/2000).

Skoro zatem komisja rewizyjna nie może wkraczać w kompetencje wójta gminy jako kierownika urzędu, to tym bardziej nie można przyznać takiego uprawnienia pojedynczemu radnemu w ramach instytucji interpelacji.

Z tych też racji nieuprawnione jest twierdzenie Pana Radnego, że odpowiedź tutejszego organu na interpelację Pana Radnego z dnia 20 kwietnia 2020 r. nie zawierała odpowiedzi na żadne ze sformułowanych w niej pytań. Przedmiotowa odpowiedź odpowiadała prawu, to jest: zawierała wszystkie żądane informacje, możliwe do przekazania w ramach interpelacji, natomiast nie zawierała takich danych, których uzyskanie byłoby w istocie ingerencją Pana Radnego w kompetencje Prezydenta Miasta Lublin jako kierownika Urzędu.



Niezależnie od powyższego, należy z całą mocą podkreślić, że informacje w zakresie cedowania uprawnień organu wykonawczego gminy na pracowników Urzędu Miasta Lublin są jawne i publicznie dostępne dla każdego zainteresowanego za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej, gdzie w lokalizacji: Strona główna>>Prawo>>Zarządzenia Prezydenta są publikowane na bieżąco wszystkie upoważnienia do wykonywania poszczególnych czynności w imieniu organu w tym do składania oświadczeń woli również w sprawach majątkowych. Na wymienionej stronie funkcjonuje również wyszukiwarka, która umożliwia filtrowanie upoważnień z uwzględnieniem takich atrybutów jak: imię i nazwisko osoby upoważnionej czy też nazwa dokumentu. Każdy użytkownik BIP może z łatwością wyszukać interesujące go upoważnienia oraz ustalić zakres czynności przekazanych do wykonywania w imieniu mocodawcy a także ustalić właściwego w danych sprawach Zastępcę Prezydenta.

Dodatkowo w lokalizacji Strona główna>>Urząd Miasta Lublin>>Struktura organizacyjna znajdują się informacje o zakresie zadań realizowanych przez poszczególne komórki organizacyjne Urzędu oraz imiona i nazwiska osób odpowiedzialnych za realizację zadań przez te komórki, tj.: dyrektorów kierujących tymi komórkami.

Każdy zatem zainteresowany sprawami miasta może ustalić osoby odpowiedzialne za wykonywanie określonych zadań w Urzędzie na poziomie zapewniającym jawność i transparentność działania tutejszego organu jednak nie ingerującym w kompetencje przypisane wyłącznie temu organowi.

Z racji opisanych powyżej podtrzymuję stanowisko przedstawione w odpowiedzi na interpelację Pana radnego z dnia 20 kwietnia 2020 r. (odpowiedź z dnia 6 maja 2020 r., znak OR-ZU-II.0003.1.86.2020).

Odpowiadając natomiast na pytanie interpelacji z dnia 18 maja 2020 r. sformułowane w pkt 5 zdanie pierwsze, informuję, że odpowiedź na nie została również udzielona w odpowiedzi na poprzednią interpelację.

Odnosząc się zaś do kwestii zawartych w punktach nr 8 i 10 wskazuję, że nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi na tak sformułowane pytania. W pytaniach tych bowiem postawiono tezę o istnieniu zmaterializowanej opinii prawnej stwierdzającej, że specyfika nieprawidłowości nie daje podstaw do stwierdzenia, że wypełniały one znamiona czynów literalnie wymienionych w art. 5-18 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz o poniesieniu strat przez Gminę Lublin. Pytania zaczynające się od słów "*na bazie jakiej opinii prawnej*" oraz „*czy i w jaki sposób zrekompensowano poniesione straty przez Gminę Lublin*” wprost wskazują, że pytający domaga się odpowiedzi jedynie satysfakcjonującej go - sformułowanej w sposób uwzględniający treść zawartą w pytaniu. Tymczasem istota interpelacji dotyczącej wiedzy o działaniach organu wykonawczego gminy służy temu, aby radny gminy mógł poznać stan rzeczywisty, związany też z mechanizmem podejmowanych przez organ decyzji, ale nie stan sugerowany, odpowiadający z góry założonej tezie.

Jeśli zaś chodzi o żądanie udostępnienia dokumentów zawarte w punktach: nr 5 zdanie drugie oraz nr 9 przedmiotowej interpelacji, to w pierwszym rzędzie należy przypomnieć, że samorządowa instytucja interpelacji radnych jest formą kontroli organu wykonawczego, stosowaną przez pojedynczego radnego lub grupę radnych, jednak ma ona ściśle określone ramy: interpelacja nie przewiduje możliwości prowadzenia przez



pojedynczego radnego kontroli działalności wójta poprzez kompleksowe uzyskiwanie dokumentów i materiałów dotyczących działalności tego organu.

Uregulowana w ustawie o samorządzie gminnym instytucja interpelacji przyznaje radnemu uprawnienie do uzyskiwania informacji rozumianej jako przekazanie wiedzy czy też pewnych stwierdzeń odnośnie faktów. Nie przyznaje natomiast prawa dostępu do dokumentów i materiałów wytworzonych w trakcie realizacji przez organ wykonawczy zadań publicznych a także do dokumentów określonych w art. 94 pkt 9a ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 z późn. zm.) jako dokumentacji związanej ze stosunkiem pracy oraz akt osobowych pracowników, w tym także arkuszy ocen kwalifikacyjnych, którym poddawani są pracownicy samorządowi. Tak sformułowane w zapytaniu żądanie dostępu do dokumentów, wykazuje raczej cechy kompleksowej kontroli działalności organu wykonawczego przez indywidualnego radnego niż realizacji uprawnienia do uzyskania informacji/wiedzy w sprawach o istotnym znaczeniu dla Miasta.

Z tych też względów realizacja prośby Pana Radnego dotycząca przekazania żądanej dokumentacji nie może być zrealizowana w trybie określonym art. 24 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Odpowiadając natomiast na pytanie nr 10 przedmiotowej interpelacji informuję, że Urząd Miasta Lublin jest stale doskonalącą się organizacją, wspierającą rozwój Miasta, służącą jego mieszkańcom i innym zainteresowanym stronom. W dniu 14 kwietnia 2020 r. wprowadzono w Urzędzie Miasta Lublin oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Lublin procedurę zarządzania projektami w brzmieniu ustalonym przez załącznik do zarządzenia nr 103/4/2020 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 14 kwietnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia procedury zarządzania projektami. W procedurze tej określono kompetencje komórek organizacyjnych i jednostek organizacyjnych w procesie zarządzania projektami, zasady identyfikacji projektów, przygotowania dokumentacji projektowej, przygotowania wniosku aplikacyjnego, przygotowania umowy o dofinansowanie i umowy partnerskiej a także zasady realizacji i rozliczania projektów, monitoringu oraz promocji projektów. Treść powyższej procedury jest publicznie dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej w lokalizacji Strona główna>>Prawo>>Zarządzenia Prezydenta>>2020 pod linkiem:

<https://bip.lublin.eu/prawo/zarządzenia-prezydenta/2020/zarządzenie-nr-10342020-prezydenta-miasta-lublin-z-dnia-14-kwietnia-2020-r-w-sprawie-wprowadzenia-procedury-zarządzania-projektami,1077,27832,2.html>.

**Zastępca Prezydenta**

**Artur Szymczyk**

(dokument w postaci elektronicznej podpisany  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)