

**UCHWAŁA NR 1399/XLVII/2023
RADY MIASTA LUBLIN**

z dnia 2 marca 2023 r.

**w sprawie skargi na działanie Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego
im. Hetmana Jana Zamoyskiego w Lublinie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) oraz z § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2019 r. poz. 3791), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę na działanie Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Hetmana Jana Zamoyskiego w Lublinie za niezasadną.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącej skargę o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Jarosław Pakuła

UZASADNIENIE

uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Hetmana Jana Zamoyskiego w Lublinie

Dnia 2 grudnia 2022 r. do Rady Miasta Lublin wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na działanie Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Hetmana Jana Zamoyskiego w Lublinie. Skarga została uzupełniona przez pełnomocnika skarżącej pismem z dnia 16 stycznia 2023 r.

Po analizie skargi oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 20 grudnia 2022 r. oraz 7 lutego 2023 r. znak: KP-PS-I.1510.1.121.2022) stwierdzono, że w zakresie zarzutu niedopełnienia obowiązków przez Dyrektora Szkoły w sytuacji kryzysowej oraz podjęcia wobec Skarżącej działań o charakterze dyskryminującym, brak jest podstaw do potwierdzenia zarzutów dotyczących niedopełnienia przez Dyrektora Szkoły obowiązków oraz dyskryminacji nauczyciela. Źródłem sporu jaki powstał między Dyrektorem Szkoły a Skarżącą, są podjęte przez Skarżącą działania niezgodne z obowiązkami nauczyciela. Skarżąca zorganizowała spotkanie klasy podczas zajęć z języka angielskiego, na które zaprosiła uczniów z drugiej grupy wraz z nauczycielem oraz pedagogiem. Spotkanie dotyczyło oceny pracy opiekunów wycieczki, w wycieczce której, co należy podkreślić, Skarżąca nie brała udziału. Dyrektor Szkoły nie została poinformowana o spotkaniu, jak i poruszonych na nich kwestiach. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), oceny pracy nauczycieli, w tym poszczególnych ich działań dokonuje dyrektor szkoły w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż działania Skarżącej były niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Skarżąca podjęła działania bez wiedzy i zgody Dyrektora Szkoły i innych pracowników nadzoru pedagogicznego. W związku z działaniami zainicjowanymi przez Skarżącą, Dyrektor Szkoły w celu wyjaśnienia powstałej sytuacji, zorganizowała spotkanie Skarżącej z nauczycielami - opiekunami wycieczki. Podczas spotkania Skarżąca poczuła się urażona wypowiedziami jednego z nauczycieli. Z wyjaśnień Dyrektora Szkoły wynika, iż nauczyciel w obecności wszystkich zebranych przeprosił Skarżącą, która odmówiła przyjęcia przeprosin. Celem zażegnania konfliktu między nauczycielami Dyrektor Szkoły zaproponowała mediacje z udziałem mediatora zewnętrznego. Skarżąca odrzuciła tę propozycję. W związku z tym, iż w ocenie Dyrektora Szkoły, konflikt wpływał na działalność rady pedagogicznej, Dyrektor Szkoły zorganizowała szkolenia doskonalące umiejętności personalne nauczycieli w zakresie procedur antymobbingowych oraz sposobów rozwiązywania konfliktów. W kwestii żądania przez Dyrektora Szkoły od Skarżącej szczegółowych wyjaśnień odnośnie podjętych przez nią działań interwencyjnych, internetowego wpisu jej autorstwa zamieszczonego na prywatnym profilu w mediach społecznościowych, wskazać należy, iż Dyrektor Szkoły w ramach posiadanych uprawnień z tytułu sprawowanego nadzoru pedagogicznego miała prawo zwrócić się do Nauczycielki o wyjaśnienia w zakresie podejmowanych przez nią w Szkole działań. Pomimo to, z wyjaśnień otrzymanych od Dyrektora Szkoły oraz przekazanej dokumentacji wynika, iż nie żądała wyjaśnień dotyczących treści wpisów umieszczanych przez Skarżącą na jej prywatnym profilu w mediach społecznościowych. Odnosząc się do zarzutu braku

udziału psychologa szkolnego w spotkaniu w dniu 3 czerwca 2022 r. pomimo żądania Skarżącej oraz nauczycieli nieuczestniczących w wycieczce szkolnej, w ocenie Dyrektora Szkoły zasadnym było wezwanie na spotkanie wyłącznie nauczycieli, których sprawa dotyczyła. Odnośnie zarzutu braku działań Dyrektora Szkoły oraz stworzenia atmosfery wrogości czy też dyskryminacji skarżącej, stwierdzić należy, że zarzuty te nie znajdują uzasadnienia, ani poparcia w przedstawionej dokumentacji. Działania Dyrektora Szkoły wynikały wyłącznie z realizacji obowiązków i uprawnień wynikających ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego. Jak podkreśla Dyrektor Szkoły, działania podyktowane były dbałością o dobro uczniów oraz zapewnieniem właściwej atmosfery pracy wśród nauczycieli. Należy przy tym wskazać, iż za pracę wychowawczą odpowiada wychowawca klasy, który powinien jako pierwszy poznać problemy wychowanków i pomagać w ich rozwiązywaniu. W sytuacjach, w których niezbędne jest wsparcie wychowawcy, zakres działań i formy pomocy ustala dyrektor szkoły. Bez wiedzy wychowawcy i nadzoru pedagogicznego nie powinny być podejmowane żadne inne działania. Odnosząc się do zarzutu bezzasadnej odmowy udostępnienia Skarżącej protokołów rady pedagogicznej z dnia 14 listopada 2022 r. oraz z dnia 28 listopada 2022 r. przez Dyrektora Szkoły, stwierdza się, iż w tym przedmiocie Skarżąca, pismem z dnia 21 grudnia 2022 r., za pośrednictwem Dyrektora Szkoły, wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na bezczynność organu. Skarga wraz z odpowiedzią na skargę i aktami sprawy została przekazana do WSA w Lublinie w dniu 10 stycznia 2023 r. i w tym zakresie nie jest rozpatrywana w trybie skargi powszechnej. Zarzut nieadekwatnego, tj. odległego od wydarzeń z czerwca 2022 roku terminu przeprowadzonych szkoleń z zakresu mobbingu i kompetencji jest nieuzasadniony. W lipcu i sierpniu 2022 roku nauczyciele przebywali na urlopie wypoczynkowym. Potrzeba szkoleń wynikała z informacji o występujących sytuacjach noszących znamiona mobbingu wśród nauczycieli, związanych z sytuacją wycieczki i rozmową z dnia 3 czerwca 2022 r. Korespondencja ze Skarżącą z tego okresu wskazywała także na zagrożenie możliwymi, niekorzystnymi relacjami pomiędzy nauczycielami. Organizacja szkoleń wymaga czasu i środków i z natury rzeczy, nie może odbyć się natychmiast po określeniu potrzeb. Szkolenia muszą być wpasowane w rytm pracy i potrzeby szkoły. Tuż po rozpoczęciu roku szkolnego dnia 20 września 2022 r. odbyło się szkolenie z zakresu mobbingu, a 12 grudnia 2022 r. szkolenie z zakresu rozwiązywania konfliktów interpersonalnych.

W świetle powyższego skargę uznaje się za niezasadną.



DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	1399/XLVII/2023
Data dokumentu	2023-03-02
Organ wydający	Rada Miasta Lublin
Przedmiot regulacji	w sprawie skargi na działanie Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Hetmana Jana Zamoyskiego w Lublinie
Identyfikator dokumentu	96FC70AB-FDA5-4671-B4D6-7620679B6771

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-2010060334
Numer seryjny	328DAB648793D272E2BFD0D51DC89EF4D74C29F5
Osoba podpisująca	Jarosław Pakuła Przewodniczący Rady Miasta Lublin
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	03.03.2023 10:01:28
Zakres podpisu	Cały dokument
Wystawca certyfikatu	VATPL-5260300517 COPE SZAFIR - Kwalifikowany Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A. PL