

**UCHWAŁA NR 1220/XLI/2022
RADY MIASTA LUBLIN**

z dnia 23 czerwca 2022 r.

**w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1
w Lublinie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) oraz w związku z § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2019 r. poz. 3791), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę na działanie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Lublinie za niezasadną.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącej skargę o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Jarosław Pakuła

UZASADNIENIE

uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Lublinie

Dnia 27 kwietnia 2022 r. do Rady Miasta Lublin wpłynęła skarga -----
na działanie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Lublinie. W przekazanej skardze podniesiono liczne zarzuty związane z wykonywaniem funkcji przez dyrektora w Lublinie oraz działaniami podejmowanymi w kierowanej przez niego szkole.

Po analizie skargi oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 18 maja 2022 r., znak: KP-PS-I.1510.1.43.2022) stwierdzono, że zarzut dotyczący braku wsparcia i zrozumienia, a także niedoceniaenia pracy Skarżącej jest nieprawdziwy. W celu motywowania do twórczej pracy, Skarżącej powierzono funkcję przewodniczącego zespołu edukacji wczesnoszkolnej i świetlicy. Pozostaje też ona członkiem zespołów zadaniowych. Skarżąca została wyznaczona na koordynatora programu profilaktycznego „Jedź z głową”. W przypadku przytoczonego w skardze ucznia sprawującego ogromne trudności wychowawcze Skarżąca miała wsparcie w osobie pedagoga i dyrekcji Szkoły. Pedagog i Wicedyrektor niejednokrotnie interweniowały w sytuacjach kryzysowych, dostosowując oddziaływania wychowawcze do określonej sytuacji m.in.: poprzez izolację ucznia od klasy lub pełniąc funkcje nauczyciela wspomagającego. Mając na względzie opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej Dyrektor wystąpiła do organu prowadzącego o przyznanie godzin na realizację zindywidualizowanej ścieżki kształcenia ucznia. Dzięki interwencji Szkoły zmieniła się zatem sytuacja rodzinna i domowa ucznia wpływająca negatywnie na jego społeczno-emocjonalny rozwój. Z racji tego, że Skarżąca posiada kwalifikacje do nauczania plastyki Dyrektor Placówki kilkakrotnie proponowała jej nauczanie plastyki w klasach starszych oraz prace w zespole odpowiedzialnym za organizację międzynarodowego konkursu „Mistyczne pejzaże” z powodu odejścia na emeryturę głównego organizatora, jednak Skarżąca odmówiła udziału w tym przedsięwzięciu.

W kwestii nieprzyznawania Skarżącej dodatku motywacyjnego lub przyznawania go w wysokości najniższej stawki Dyrektor Szkoły poinformowała, iż za jej kadencji Skarżąca pięciokrotnie otrzymała dodatek motywacyjny za swoją pracę. Dodatku nie otrzymała jedynie raz - w pierwszym półroczu 2021 roku - z powodu wielokrotnego przebywania od września do grudnia na zwolnieniach lekarskich. Wysokość dodatku dla Skarżącej była uzależniona od czynnego zaangażowania w pracę na rzecz ucznia i Szkoły w oparciu o przyjęte kryteria. W związku z zarzutami odnoszącymi się do zachowania Dyrektor podczas rady pedagogicznej w dniu 7 kwietnia 2022 r. i wprowadzenia w błąd odnośnie przyznania godzin etyki jednemu z nauczycieli klas starszych, a także zdyskredytowania pracy Skarżącej w obecności pozostałych nauczycieli Dyrektor poinformowała, iż Skarżąca została powołana na prezesa ogniska ZNP od dnia 14 marca 2022 r. (o czym Dyrektor dowiedziała się z pisma ZNP). Dyrektor, zgodnie z obowiązującymi terminami i za pośrednictwem Skarżącej, przekazała do uzgodnienia projekt arkusza organizacyjnego do ZNP. Z wyjaśnień Dyrektor wynika, że podczas zapoznawania się z projektem Skarżąca jako prezes ogniska reprezentującego pracowników nie była zainteresowana tym czy wszyscy pracownicy mają etaty, lecz jedynie tym dlaczego w klasie pierwszej, której będzie wychowawcą nie ma przydzielonej etyki i zajęć rozwijających jako godzin ponadwymiarowych. Kierując się racjonalnością finansową, koniecznością indywidualizacji pracy przy rozpoznawaniu potrzeb dzieci, w tej wersji projektu Dyrektor nie uwzględniła etyki w ramowym planie w klasie pierwszej, tylko w kolejnych latach. Jako dodatkowe zajęcia była przewidziana nauka pływania. Taka wersja została pozytywnie zaopiniowana przez ZNP. W związku z problemem z zapewnieniem etatu nauczycielowi, który m.in.: posiada kwalifikacje do nauczania etyki Dyrektor przywróciła etykę w klasie pierwszej 1 przydzielając ją nauczycielowi, aby zapewnić mu etat. Taka wersja została przedstawiona nauczycielom podczas zebrania w dniu 7 kwietnia 2022 r. z informacją, kto posiada etat i kto będzie zatrudniony na niepełnym etacie. Odnosząc się natomiast do zarzutów: przyznawania dodatków motywacyjnych w sposób uznaniowy, jednoosobowy, bez konsultacji, a także

jednoosobowej zmiany regulaminu funduszu socjalnego - według Dyrektor nieprawdą jest, że przyznawała ona dodatki motywacyjne bez konsultacji. Przede wszystkim Dyrektor analizowała wspólnie z Wicedyrektorem, zgodnie z przyjętymi kryteriami prace wszystkich nauczycieli w okresie poprzedzającym przyznanie dodatków, a więc za aktywną pracę na rzecz rozwoju ucznia i Szkoły. Dodatki były też uzgadniane z poprzednią prezes ogniska, z którą współpraca układała się bardzo dobrze. Zmiany do regulaminu funduszu świadczeń socjalnych były z kolei uzgadniane ze związkami zawodowymi. W kwestii nierespektowania przez Dyrektor zasad wymiany poglądów, niechęci do spotykania się z Radą Rodziców jak i nauczycielami w istotnych dla Szkoły sprawach Dyrektor wskazała, iż wielokrotnie każdego roku spotykała się z twórczymi nauczycielami, którym zależy na rozwoju Szkoły i wspierała ich pomysły czy projekty. Na bazie tych pomysłów powstaje co roku plan pracy Szkoły, a pod koniec roku dokonywana jest jego ewaluacja (natomiast Skarżąca wielokrotnie na zebraniach rady pedagogicznej krytykowała prezentowane osiągnięcia przez innych nauczycieli, ma również trudności ze współpracą z innymi nauczycielami edukacji wczesnoszkolnej). Dyrektor wspólnie z rodzicami i chętnymi nauczycielami opracowała program obchodów 100-lecia Szkoły. Odbyła przy tym wiele spotkań z przedstawicielami rady rodziców i zaangażowała ich w szereg przedsięwzięć, co zostało ujawnione na stronie internetowej Placówki. Dodatkowo, w ramach współpracy z Radą Rodziców podejmowane są też cykliczne działania takie jak: organizacja Kiermaszu Ozdób Bożonarodzeniowych, organizacja Kiermaszu Ozdób Wielkanocnych, organizacja loterii fantowej dla uczniów, organizacja Festynów Rodzinnych z okazji Dnia Dziecka, organizacja zbiórki maskotek przekazanych na rzecz Orszaku św. Mikołaja, organizacja zabaw karnawałowych oraz andrzejkowych. Dyrektor występuje co roku do Rady Rodziców o przedstawienie opinii w przedmiotowych sprawach w ramach kompetencji wynikających z przepisów prawa. Odnosząc się do zarzutów: dowolności zmiany przydziału obowiązków, braku umiejętności rzetelnej oceny pracy nauczyciela Dyrektor zaznaczyła, iż zmiana przydziału obowiązków wynika z konieczności zapewnienia nauczycielom etatów w ramach posiadanych kwalifikacji. Dyrektor motywuje nauczycieli do zdobywania dodatkowych kwalifikacji, dzięki czemu istnieje możliwość zapewnienia im pełnych etatów w sytuacji malejącego naboru uczniów. W ocenie tutejszego organu, należy zgodzić się z twierdzeniem Dyrektor, iż każdy nauczyciel, który zdobywa dodatkowe kwalifikacje, często dofinansowane z budżetu miasta, powinien je wykorzystywać w praktyce szkolnej. Projekt arkusza opracowywany w kwietniu różni się często organizacyjnie od organizacji pracy szkoły we wrześniu. Z powodu nauczania indywidualnego, dłuższych zwolnień lekarskich może zmienić się przydział czynności nauczycieli. Dyrektor co roku dokonuje oceny dorobku zawodowego dla nauczycieli kończących awans zawodowy. Oceny są szczegółowe, rzetelne i satysfakcjonujące, czego potwierdzeniem jest to, że do tej pory nie odwołał się żaden nauczyciel, zaś wyróżniająca bieżąca praca nauczycieli jest nagradzana nagrodą Dyrektora Szkoły lub dodatkiem motywacyjnym. W kwestii zaś zarzutów w postaci skłócenia środowiska Szkoły poprzez nierówne traktowanie, braku zainteresowania rozwojem Szkoły, niebronienia nauczycieli i Szkoły w sytuacji pojawiania się na łamach prasy i w mediach społecznościowych negatywnych opinii Dyrektor oświadczyła, że nigdy nie dążyła do podziałów środowiska szkolnego. W związku z negatywnymi opiniami społeczności szkolnej Szkoły Podstawowej nr 19 dotyczącymi pracy Szkoły, na zebraniu rady pedagogicznej Dyrektor wspólnie z nauczycielami ustalała działania mające na celu zdementowanie pojawiających się pomówień. Dyrektor przedstawiła swoją opinię o pracy Szkoły na zebraniu Komisji Oświaty i Wychowania, w którym uczestniczyła wraz z Przewodniczącą Rady Rodziców. Z kolei, w sprawie „torpedowania” wszystkich pomysłów mogących przyczynić się do rozwoju Szkoły, Dyrektor wskazała, iż na każdej radzie podsumowującej były przedstawiane działania i sukcesy Szkoły w różnych obszarach. Dyrektor Szkoły wymieniła ponadto działania podjęte w ciągu trzech lat jej kadencji, związane z poprawą bazy szkolnej, innowacyjną działalnością Szkoły, projektami edukacyjnymi, sukcesami w konkursach artystycznych, działalnością charytatywną, organizacją różnego rodzaju przedsięwzięć szkolnych, czy współpracą ze środowiskami innych podmiotów.

W świetle powyższego skargę uznaje się za niezasadną.