

**UCHWAŁA NR 1132/XXXVII/2022
RADY MIASTA LUBLIN**

z dnia 31 marca 2022 r.

w sprawie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 44

Na podstawie art. 18b ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn.zm.) oraz z § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2019 r. poz. 3791), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 44 za niezasadną.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Jarosław Pakuła

UZASADNIENIE

uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 44

Dnia 31 grudnia 2021 r. (przekazana przez Lubelskiego Kuratora Oświaty pismem z dnia 29 grudnia 2021 r., znak: WKO.1411.11.2021.MD) do Rady Miasta Lublin wpłynęła skarga ----- na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 44. W złożonej skardze Skarżący podnosi zarzuty dotyczące dyskryminacji i aroganckiego zachowania wobec osoby Skarżącego i nieudzielenia mu informacji o postępach edukacyjnych córki oraz błędnego interpretowania pism urzędowych.

Po analizie skargi oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 24 stycznia 2022 r., znak: KP-PS-1.1510.1.121.2021) stwierdzono, że Skarżący zaczął pojawiać się w Szkole od początku bieżącego roku szkolnego, domagając się bezpośrednich kontaktów z dzieckiem w oparciu o postanowienie Sądu z dnia 2 listopada 2017 r. Podczas rozmowy przeprowadzonej ze Skarżącym Dyrektor Szkoły poinformował go, że w zakresie jego kontaktów z dzieckiem postanowienie to zostało zmienione w roku 2019 oraz w roku 2020. Dyrektor słusznie zauważył, że w postanowieniu Sądu z 2020 roku nie ma rozstrzygnięcia o ograniczeniu jego obowiązywania w momencie opuszczenia przez Skarżącego zakładu karnego, w związku z czym Szkoła musi traktować je jako obowiązujące. W trakcie przeprowadzonej ze Skarżącym rozmowy Dyrektor poinformował go również o tym, że stosownie do art. 110 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy, przywrócenie wykonywania władzy rodzicielskiej musi opierać się na stosownym postanowieniu sądu rodzinnego. Dodatkowo, należy wskazać, że przytoczony przepis wprost określa, że zawieszenie władzy rodzicielskiej będzie uchylone, gdy jego przyczyna odpadnie. Jak słusznie zauważono w doktrynie prawniczej, uchylenie zawieszenia nie następuje z mocy samego prawa. „Skutek taki wywołuje dopiero orzeczenie sądu opiekuńczego uchylające zawieszenie władzy rodzicielskiej. Sąd opiekuńczy uchyla zawieszenie władzy rodzicielskiej, gdy nie istnieje już przemijająca przeszkoda, która spowodowała zawieszenie władzy rodzicielskiej. Jeżeli jednak sąd opiekuńczy ustali, że wprawdzie dotychczasowa przemijająca przeszkoda ustała, jednak występuje inna, która nie występowała w czasie orzekania o zawieszeniu władzy rodzicielskiej, a dobro dziecka wymaga, aby władza rodzicielska była nadal zawieszona, brak będzie podstaw do uchylenia zawieszenia”. Z uzyskanych informacji wynika także, że w rozmowie z Dyrektorem Szkoły, Skarżący przyznał, iż nie starał się dotychczas o postanowienie uchylające zawieszenie władzy rodzicielskiej. Został zatem poinformowany, że bez przedstawienia tego dokumentu Szkoła nie może umożliwić mu wykonywania czynności z tego zakresu, gdyż musi opierać się na dokumentach aktualnie pozostających w jej posiadaniu. W związku z zaistniałą sytuacją Dyrektor Szkoły wezwał oboje rodziców do niezwłocznego przedstawienia w Szkole wszelkich nowych dokumentów w sprawie, w tym orzeczenia wydanego przez Sąd w sprawie o rozwód, które trwale określą zakres i sposób wykonywania władzy rodzicielskiej. Zgodnie z informacją przekazaną mu przez Skarżącego wyrok sądowy wydany w pierwszej instancji został przez niego zaskarżony i oczekuje na rozpatrzenie przez sąd apelacyjny. Natomiast odnośnie zarzutów o dyskryminację i aroganckie zachowanie w stosunku do osoby Skarżącego, Dyrektor Szkoły zaprzeczył, jakoby takie działania miały miejsce, stwierdzając, iż wyjaśnił Skarżącemu aktualny stan prawny oraz wskazał czynności, jakie powinien podjąć, aby odzyskać możliwość wykonywania władzy rodzicielskiej. Przedstawione wyżej okoliczności potwierdzają, że postępowanie Dyrektora wymienionej Szkoły było prawidłowe. Podkreślić przy tym należy, iż dyrektor szkoły jako kierujący placówką, do której uczęszczają dzieci jest szczególnie zobowiązany do zapewnienia im bezpieczeństwa i ochrony ich danych osobowych. Zadania dyrektora w zakresie

bezpieczeństwa nałożone na szkołę lub placówkę oświatową zawierają się w wielu aktach prawa oświatowego. I tak w szczególności: ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082) w art. 55 ust. 2 pkt 6 stanowi o tym, że nadzorowi pedagogicznemu podlega w szczególności zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762) w art. 7 ust. 2 pkt 6 stanowi, że dyrektor jest odpowiedzialny za zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę. Dyrektor szkoły musi więc przestrzegać obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, a także respektować prawomocne rozstrzygnięcia sądowe związane z wykonywaniem przez rodziców władzy rodzicielskiej. Z tego względu nie można zgodzić się z zarzutem błędnego interpretowania pism urzędowych (w tym wypadku postanowień sądowych).

W świetle powyższego skargę uznaje się za niezasadną.