

**UCHWAŁA NR 1087/XXXV/2022  
RADY MIASTA LUBLIN**

z dnia 27 stycznia 2022 r.

**w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieprawidłowego wykonania uchwały nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin**

Na podstawie art. 18b ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) oraz w związku z § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2019 r. poz. 3791), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się skargę na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieprawidłowego wykonania uchwały nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin za niezasadną.

**§ 2.**

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

**Jarosław Pakuła**

## UZASADNIENIE

### **uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieprawidłowego wykonania uchwały nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin**

Dnia 2 grudnia 2021 r. (przekazana przez Wojewodę Lubelskiego pismem z dnia 1 grudnia 2021 r., znak: PN-II.1411.8.2021) do Rady Miasta Lublin wpłynęła skarga Fundacji Wolności na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieprawidłowego wykonania uchwały nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin. W złożonej skardze (uzupełnionej pismem z dnia 20 grudnia 2021 r.) Skarżąca podnosi zarzuty dotyczące nieprawidłowości polegające na tym, że:

- 1) w wynikach głosowania Budżetu Obywatelskiego nie uwzględniono projektu ogólnomiejskiego nieinwestycyjnego „O-39 Neony dla Lublina”, który otrzymał 261 głosów. Zamiast niego do realizacji wskazano projekt „O-14 Nie wygłupiaj się - adoptuj!”, który otrzymał 22 głosy mniej;
- 2) w wynikach głosowania Budżetu Obywatelskiego nie uwzględniono projektu „D-20 Ścieżka rowerowa w alei Warszawskiej - kontynuacja - etap 2”, który powinien otrzymać 100.000 zł jako drugi projekt w dzielnicy.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dnia 12 stycznia 2022 r. przedstawiciel Skarżącej wycofał zarzut dotyczący nie uwzględnienia projektu „D-20 Ścieżka rowerowa w alei Warszawskiej - kontynuacja - etap 2”.

Po analizie skargi oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 31 grudnia 2021 r., znak: KP-PS-I.1510.1.96.2021) stwierdzono, że uchwałą nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin w mieście Lublinie wprowadzono Budżet Obywatelski będący demokratycznym procesem konsultacji społecznych i podejmowania decyzji przez wszystkie osoby mieszkające w Lublinie w zakresie corocznego wydatkowania wyodrębnionej na ten cel części środków z budżetu Miasta Lublin. Wniesiona przez Fundację Wolności skarga dotyczy VIII edycji Budżetu Obywatelskiego, a zarzuty w niej zawarte koncentrują się wokół wyników głosowania na projekty dwóch kategorii: projektów ogólnomiejskich oraz projektów dzielnicowych. W kwestii zarzutu dotyczącego nieuwzględnienia w wynikach głosowania projektu „O-39 Neony dla Lublina”, z jednoczesnym wybraniem do realizacji projektu „O-14 Nie wygłupiaj się - adoptuj!” stwierdzono, że VIII edycja Budżetu Obywatelskiego była pierwszą edycją realizowaną z wykorzystaniem nowego systemu informatycznego, tzw. e-usługi. Wprowadzenie wymienionego systemu opóźniło rozpoczęcie naboru projektów, ale także utrudniło proces ich oceny stawiając użytkowników systemu (tj.: pracowników Biura Partycypacji Społecznej oraz innych komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Lublin) przed szeregiem problemów, które wymagały bieżącego ich rozwiązywania. W konsekwencji w wymienionym systemie projekt „O-39 Neony dla Lublina” omyłkowo sklasyfikowano jako projekt ogólnomiejski nieinwestycyjny. Omyłka ta w żaden sposób nie wpływała na przebieg procesu głosowania, ponieważ w części systemu, w której odbywało się głosowanie widoczne były tylko numery i nazwy projektów, zaś ich klasyfikacja oraz opisy nie były dostępne. Omyłka została dostrzeżona na etapie ustalania wyników głosowania, a projekt został prawidłowo sklasyfikowany jako projekt ogólnomiejski inwestycyjny. Projekt „O-39 Neony dla Lublina” rzeczywiście przewidywał przeprowadzenie konkursu, ale jego celem było wykonanie 5 nowych neonów o wysokiej jakości estetycznej w przestrzeni miasta, co potwierdza jego charakter. Stosownie do § 2 ust. 7 lit. b przytoczonej uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin jednym z warunków uznania projektu za ogólnomiejski inwestycyjny jest realizacja zadań takich jak: remont, modernizacje, budowa lub przebudowa infrastruktury. Projekt „O-39 Neony dla Lublina” spełniał te wymagania.

Porównywanie liczby głosów oddanych na projekty „O-39 Neony dla Lublina” oraz „O-14 Nie wygłupiaj się - adoptuj!” nie jest właściwe z uwagi na sklasyfikowanie tych projektów ogólnomiejskich w dwóch różnych kategoriach, odpowiednio jako projekt inwestycyjny oraz projekt nieinwestycyjny. W tej sytuacji projekt „O-39 Neony dla Lublina” nie „konkurował” z projektem „O-14 Nie wygłupiaj się - adoptuj!”, ale z innymi projektami inwestycyjnymi. Biorąc pod uwagę to, że pula środków przeznaczona na projekty ogólnomiejskie inwestycyjne wystarczyła na realizację tylko trzech projektów (trzeciego w kolejności jedynie w części), zaś każdy z nich uzyskał ponad 1.000 głosów, wybór projektu „O-39 Neony dla Lublina” i tak był nierealny.

W świetle powyższego skargę uznaje się za niezasadną.