

**UCHWAŁA NR 917/XXIX/2021
RADY MIASTA LUBLIN**

z dnia 27 maja 2021 r.

**w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego
„Pogodny Dom” w Lublinie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) oraz w związku z § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2019 r. poz. 3791), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie za niezasadną.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącą skargę o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Jarosław Pakuła

UZASADNIENIE

uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie

Dnia 31 marca 2021 r. do Rady Miasta Lublin wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie. Skarżąca w swoim piśmie przedstawiła dodatkowe materiały dotyczące złożonej skargi zwracając uwagę na korespondencje z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie w Lublinie oraz przedstawione w korespondencji z nim załączniki. Po analizie skargi oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 20 kwietnia 2021 r., znak: KP-PS-1.1510.1.29.2021 wraz załącznikami) stwierdzono, że podopieczny skarżącej został przyjęty do placówki opiekuńczo-wychowawczej Rodzinka [REDAKTOWANE] w Lublinie interwencyjnie po samowolnym oddaleniu się z Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w [REDAKTOWANE], na podstawie art. 103 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód V Wydział Rodzinny i Nieletnich o umieszczeniu chłopca w Rodzince [REDAKTOWANE] w okresie od dnia [REDAKTOWANE] r. do dnia [REDAKTOWANE] r. W trakcie pobytu dziecko miało zapewnione m. in.: wyżywienie, środki higieny osobistej, odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, opiekę wychowawców, pomoc psychologa, opiekę pielęgniarki, kieszonkowe, miejsce w pokoju mieszkalnym, miejsce do nauki oraz dostęp do łazienki, zgodnie z przyjętymi standardami opieki i wychowania określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. W związku z umieszczeniem chłopca w dniu [REDAKTOWANE] r. w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w [REDAKTOWANE], Dyrektor Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie zawarł z dyrektorem tej placówki porozumienie o ponoszeniu odpłatności za pobyt dziecka w ośrodku wychowawczym tj. za wyżywienie, leki, odzież i obuwie, artykuły i środki higieniczne oraz kieszonkowe. Podczas pobytu w Ośrodku chłopiec miał zabezpieczone wszystkie niezbędne potrzeby bytowe. Przekazywane przez Skarżącą paczki oraz środki pieniężne były wyłącznie przejawem dobrej woli i inicjatywy skarżącej, a nie narzuconym obowiązkiem, czy rzeczywistą potrzebą. Skarżąca do momentu umieszczenia chłopca w instytucjonalnej pieczy zastępczej stanowiła dla dziecka rodzinę zastępczą. Przepisy ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nie dają podstaw prawnych do uznania żądań w zakresie zwrotu kosztów poniesionych na dodatkowe wsparcie dziecka podczas jego pobytu w Rodzince [REDAKTOWANE] oraz w Ośrodku w [REDAKTOWANE]. Ponawiane przez Skarżącą żądanie zwrotu poniesionych kosztów podczas pobytu chłopca w placówkach, zadośćuczynienie ze strony Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w postaci zakupu laptopa oraz żądanie dymisji Dyrektora, były przedmiotem kolejnych pism kierowanych do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie. Pismami z dnia 11 lutego 2021 r. oraz z dnia 31 marca 2021 r. Skarżącej udzielono kolejnych wyjaśnień uznając skargę za niezasadną. Jednocześnie Skarżąca została pouczone zgodnie z brzmieniem art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, iż w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego. Kwestie związane ze średnimi miesięcznymi kosztami utrzymania w placówce opiekuńczo-wychowawczej były wielokrotnie wyjaśniane Skarżącej. Wydatki ustalane są według zasad określonych w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, a następnie ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego. Ogłoszenie stanowi podstawę do ustalenia i dochodzenia odpłatności za pobyt dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej od powiatu właściwego ze względu na miejsce zamieszkania dziecka (przed umieszczeniem go w pieczy po raz pierwszy), z uwzględnieniem liczby dni pobytu w danej placówce. Ze względu na miejsce zamieszkania chłopca do zwrotu Miastu Lublin średnich miesięcznych wydatków poniesionych na pobyt dziecka w placówce

zobowiązany był Powiat Biłgorajski, tj. za luty 2020 r. - 2925,36 zł, za marzec 2020 r. - 4713 zł natomiast za kwiecień 2020 r. - 338,56 zł. Dyrektor Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w lutym br. udostępnił Skarżącej dokumenty dotyczące pobytu chłopca w placówce, tj. kserokopie faktur poniesionych kosztów przez placówkę opiekuńczo-wychowawczą Rodzinka ■ wraz z przelewami dokonanymi na rzecz Ośrodka w ■■■■■, kopię porozumienia zawartą z Młodzieżowym Ośrodkiem Wychowawczym w ■■■■■, kopię faktury zakupu kosmetyków opłaconej gotówką i przesłanej przez Ośrodek w ■■■■■ celem refundacji. W kwestii usunięcia oświadczenia majątkowego Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” ze strony internetowej stwierdzono, iż oświadczenie jest dostępne na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Lublin. Oświadczenie majątkowe zostało usunięte ze strony Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” ze względu na brak ustawowego obowiązku publikacji oświadczeń na stronach internetowych jednostek organizacyjnych Miasta Lublin oraz potrzebie ujednolicenia publikacji oświadczeń wszystkich dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta Lublin w jednym miejscu. Skarżąca podnosiła, iż Dyrektor Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” nie interesował się chłopcem podczas jego pobytu w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w ■■■■■ w szczególności jego zdrowiem i potrzebami takimi jak zakup butów zimowych. Z wyjaśnień otrzymanych od Dyrektora wynika, iż chłopiec wyjeżdżając do ■■■■■ posiadał stosowne obuwie. W trakcie jego pobytu w Ośrodku Dyrektor nie otrzymał żadnej informacji o potrzebie zapewnienia chłopcu obuwia, a także nie została przesłana żadna faktura w sprawie zwrotu zakupu leków dla wychowanka.

W świetle powyższego skargę uznaje się za niezasadną.