

**UCHWAŁA NR 738/XXIII/2020  
RADY MIASTA LUBLIN**

z dnia 19 listopada 2020 r.

**w sprawie skargi na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego  
„Pogodny Dom” w Lublinie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) oraz z § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2019 r. poz. 3791), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się za niezasadną skargę ----- na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie.

**§ 2.**

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącą skargę o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

**Jarosław Pakuła**

## UZASADNIENIE

### uchwały w sprawie skargi ----- na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie

Dnia 10 sierpnia 2020 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga (przekazana przez Wojewodę Lubelskiego pismem z dnia 5 sierpnia 2020 r., znak: PS-II.1411.2.2020) ----- na działania Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie. Skarżąca zarzucała Dyrektorowi Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie, że rozpoczął procedurę umieszczenia małoletniego będącego pod opieką Skarżącej w placówce opiekuńczo-wychowawczej bez porozumienia z nią jako jego opiekunem prawnym.

Po analizie skargi oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 14 września 2020 r.) stwierdzono, że małoletni będący pod opieką Skarżącej po ucieczce z Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w ----- został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji, który nie zadeklarował chęci powrotu pod jej opiekę.

Zgodnie z art. 103 ust. 8 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2020 r. poz. 821) w przypadku interwencyjnego doprowadzenia dziecka przez Policję, Dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej ma obowiązek o przyjęciu dziecka poinformować niezwłocznie, nie później niż w ciągu 24 godzin, sąd, powiatowe centrum pomocy rodzinie oraz ośrodek pomocy społecznej. Dyrektor Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie zrealizował ten obowiązek. W związku z powyższym Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie V Wydział Rodzinny i Nieletnich, po uprzednim zapoznaniu się z sytuacją opiekuńczą małoletniego podjął decyzję o umieszczeniu małoletniego będącego pod opieką Skarżącej w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Na podstawie postanowienia z dnia --- ----- r. Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie V Wydział Rodzinny i Nieletnich, sygn. akt: V Nsm ----/-- i skierowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie z dnia --- ----- r. (znak: MOPR.S-POW-WD.4102.--.--.-) małoletni będący pod opieką Skarżącej od dnia --- ----- roku do dnia -- ----- r. przebywał w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej ----- w Lublinie. W dniu --- ----- r. został jednocześnie umieszczony w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w -----.

Z informacji przekazanych przez Dyrektora Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” wynika, że w trakcie pobytu w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej ----- w Lublinie małoletni będący pod opieką Skarżącej zgodnie z § 18 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720) miał zapewnione m.in.: wyżywienie, wyposażenie w środki higieny osobistej (ich otrzymanie kwitował własnoręcznym podpisem), opiekę wychowawców, pomoc psychologa, opiekę zdrowotną realizowaną przez pielęgniarkę, kieszonkowe, a także miejsce w pokoju mieszkalnym, dostęp do łazienki, miejsce do nauki, miejsce do przygotowywania posiłków i dostęp do wspólnej przestrzeni mieszkalnej, gdzie pomieszczenia są wyposażone w niezbędne media, generujące koszty składające się na miesięczny koszt utrzymania dziecka w placówce. Dyrektor podkreślił, że wszelkie wydatki poniesione na utrzymanie małoletniego będącego pod opieką Skarżącej są rozliczone fakturami. W związku z umieszczeniem małoletniego w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w ----- - Dyrektor Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” w Lublinie w dniu --- ----- r. zawarł z Dyrektorem Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w ----- porozumienie w przedmiocie ponoszenia odpłatności za pobyt dziecka, tj. za wyżywienie, leki, odzież i obuwie oraz artykuły i środki higieniczne, a także kieszonkowe. Poniesione koszty również rozliczone są fakturami.

Zgodnie z art. 113a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2020 r. poz. 821) na wniosek dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej składany w powiatowym centrum pomocy rodzinie właściwym ze względu na miejsce położenia placówki lub ośrodka, na każde umieszczone w tych placówkach i ośrodkach dziecko w wieku do ukończenia 18. roku życia przysługuje dodatek w wysokości świadczenia wychowawczego określonego w przepisach o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Dyrektor nie złożył wniosku o ustalenie prawa do świadczenia „500+” na małoletniego będącego pod opieką Skarżącej, w związku z tym nie otrzymał tego świadczenia.

Dyrektor Centrum Administracyjnego „Pogodny Dom” podkreślił, że kilkakrotnie podczas pobytu podopiecznego Skarżącej w placówce opiekuńczo-wychowawczej zapraszał Skarżącą na spotkanie, celem wyjaśnienia kwestii spornych oraz opracowania planu pomocy dziecku. Skarżąca nie skorzystała z tej możliwości.

W świetle powyższego skargę uznaje się za niezasadną.