

**UCHWAŁA NR 353/X/2019
RADY MIASTA LUBLIN**

z dnia 17 października 2019 r.

**w sprawie petycji z dnia 26 lipca 2019 r. dotyczącej wprowadzenia Polityki
Zarządzania Konfliktem Interesów w Radzie Miasta Lublin**

Na podstawie art. 18b ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, z późn. zm.) w związku z art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2005 r. Nr 70, poz. 1486 i Nr 162, poz. 2891 oraz z 2008 r. Nr 79, poz. 2184 i z 2019 r. poz. 182), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu petycji radcy prawnego Konrada Cezarego Łakomego z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów w Radzie Miasta Lublin - w zakresie wszystkich punktów (od 1 do 4) - uznaje się petycję za niezasadną.

§ 2

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Jarosław Pakuła

UZASADNIENIE

uchwały w sprawie petycji z dnia 26 lipca 2019 r. dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów w Radzie Miasta Lublin

Dnia 22 sierpnia 2019 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin (przekazana przez Prezydenta Miasta Lublin pismem z dnia 21 sierpnia 2019 r. znak: KP-PS-I.1510.1.52.2019) petycja radcy prawnego Konrada Cezarego Łakomego w sprawie:

1) wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartymi w dokumencie pt. „Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych”,

2) wyznaczenia w urzędzie osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki,

3) wprowadzenia mechanizmu kontroli naruszeń wspomnianej polityki,

4) ustanowienia konsekwencji za nieprzestrzeganie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.

Petycja ta została uzupełniona pismem z dnia 1 października 2019 r., w którym wnoszący petycję zaapelował o zapoznanie się z wszystkim materiałami przedstawionymi Radzie oraz wskazał jako podstawę prawną zaproponowanych zmian przepis ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, z późn. zm.) uprawniający do zmiany statutu jednostek samorządu terytorialnego, w tym wypadku Statutu Miasta Lublin.

Po analizie petycji oraz zapoznaniu się stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 11 września 2019 r. znak: KP-PS-I.1510.1.52.2019), należy stwierdzić, że przepisy ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, z późn. zm.) ani też żadnej innej ustawy, nie dają podstaw do wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów w Radzie Miasta Lublin. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. W wyroku z dnia 28 czerwca 2000 r. (K25/99, OTK 2000/5/141) Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że „stosując (...) takie zasady przyjęte w polskim systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiemuś organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...) należy przyjąć, że Konstytucja RP zamyka system źródeł prawa powszechnie obowiązującego w sposób przedmiotowy - wymieniając wyczerpująco formy aktów normatywnych powszechnie obowiązujących, oraz podmiotowy - przez jednoznaczne wskazanie organów uprawnionych do wydawania takich aktów”.

Dodatkowo odnosząc się do wskazanych w petycji mechanizmów kontroli wykonania Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów (punkty od 2 do 4 petycji) można wskazać, że mandat radnego samorządu gminnego ma charakter mandatu wolnego. Przyjmuje się, że skoro radny nie jest związany instrukcjami mieszkańców, to tym bardziej nie powinien być związany instrukcjami lub ocenami innych radnych bądź organów rady. Radny reprezentuje całą wspólnotę samorządową, czyli mieszkańców gminy. Równocześnie mieszkańcy nie mogą zmusić radnego do ściśle określonych zachowań, a za podejmowane działania radny ponosi przed wyborcami jedynie odpowiedzialność polityczną, czyli podczas wyborów do rady następnej kadencji.

A zatem skoro wyborcy nie mogą ograniczać swobody radnego w wykonywaniu jego mandatu, to tym bardziej rada gminy, ani jej przewodniczący nie mogą (bez wyraźnej podstawy ustawowej) dodatkowo krępować radnego. W szczególności nie wolno tym organom stosować wobec niesumiennego radnego żadnych środków dyscyplinujących (zob. wyroku WSA w Kielcach z dnia 14 listopada 2014 r., sygn. akt II SA/Ke 764/14).

W świetle powyższego petycję uznaje się niezasadną.