

# **PROTOKÓŁ**

## **II sesji**

### **RADY MIASTA LUBLIN**

**IX KADENCJI (2024-2029)**

***23 maja 2024 r.***

## Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	3
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	6
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu I sesji Rady Miasta .....	6
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	6
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin.....	19
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach: .....	20
Ad. 6.1. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2024 rok .....	20
Ad. 6.2. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1630/LV/2023 Rady Miasta Lublin z dnia 14 grudnia 2023 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin.....	33
Ad. 6.3. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1087/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Lublin i jej jednostkom zaliczanym do sektora finansów publicznych.....	34
Ad. 6.4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1742/LVIII/2024 Rady Miasta Lublin z dnia 21 marca 2024 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków realizacji Programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, form i zakresu pomocy dla uczniów oraz postępowania w tych sprawach.....	34
Ad. 6.5. wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezzodpływowych lub osadników przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Lublin.....	36
Ad. 6.6. określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Lublin .....	37
Ad. 6.7. przyjęcia dokumentu „Strategia Kultury Lublin 2030+” .....	37
Ad. 6.8. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin .....	52
Ad. 6.9. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	52
Ad. 6.10. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Jasnej .....	52
Ad. 6.11. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Jana Kasprowicza .....	73
Ad. 6.12. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Chemicznej oraz ul. Pancerniaków.....	73
Ad. 6.13. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Stadionowej, ul. Stadionowej 1, ul. Lubelskiego Lipca '80 .....	74
Ad. 6.14. wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miasta Lublin.....	74
Ad. 6.15. zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej IX kadencji Rady Miasta Lublin na 2024 rok.....	75
Ad. 6.16. zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin .....	76
Ad. 7. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta .....	80
Ad. 8. Zamknięcie obrad .....	83

**Obrady II sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 23 maja 2024 r. (czwartek) w godz. 9<sup>00</sup> – 15<sup>05</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych i dyrektorów Wydziałów UM stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

### **Posiedzeniu przewodniczyli:**

<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Monika Kwiatkowska</b>	– <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b>
<b>Monika Orzechowska</b>	– <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b>
<b>Anna Ryfka</b>	– <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b>

### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Porządek obrad przesłany Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Otwieram II sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich szanownych gości. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 30 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Teraz proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu eSesja, za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonałem tego osobiście. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Pan Andrzej Pruszkowski zgłasza się – przez eSesję proszę. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny Andrzej Pruszkowski** „Szanowni Państwo! Wczoraj wieczorem odebrałem przykry telefon, o którym chciałem państwu powiedzieć – dotyczył on osoby w tym miejscu przez wiele lat obecnej, dra Janusza Mazurka, który wczoraj odszedł do Pana.

Chciałbym powiedzieć o nim kilka zdań. Jak powiedziałem już – przepraszam za wzruszenie – był osobą nie tylko dla mnie bardzo ważną. To człowiek wybitnych cech i zasług, człowiek, który współtworzył „Solidarność” Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej; w stanie wojennym wielokrotnie zatrzymywany, bity, aresztowany; spędził 9 miesięcy bez wyroku w jednym z lubelskich miejsc odosobnienia. Był autorem ważnej dla nas wtedy broszury „Obywatel wobec służb bezpieczeństwa” instruującej, jak za zachowywać się należy podczas przesłuchań, zatrzymań. Po zmianach ustrojowych współzałożyciel Komitetu Obywatelskiego „Solidarność”, radny w I kadencji i kilku innych; twórca i pierwszy przewodniczący Samorządowego Kolegium Odwoławczego. W latach.

1998-2006 najpierw. wiceprezydent, później zastępca prezydenta Lublina. W ostatnich wyborach służył także na rzecz wszystkich zgromadzonych pracując w Miejskiej Komisji Wyborczej. Odszedł niespodziewanie w wieku 80 lat. Chciałbym państwa poprosić o uczczenie jego pamięci minutą ciszy.”

Uczczono minutą ciszy pamięć zmarłego Pana dra Janusza Mazurka

**Zgromadzeni na sali obrad** „Wieczny odpoczynek racz mu dać panie, a światłość niech mu świeci. Amen.”

**Radny A. Pruszkowski** „Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, przed przystąpieniem do omawiania porządku obrad, chciałbym poinformować państwa, że w dniu 21 maja 2024 roku Komisarz Wyborczy w Lublinie wydał postanowienie w sprawie obsadzenia mandatu radnego Rady Miasta Lublin. Zgodnie z § 1 niniejszego postanowienia postanawia się o wstąpieniu na wakujący mandat w Okręgu Wyborczym nr 4 właściwym dla wyboru Rady Miasta Lublin. Mandat obejmuje pani Marta Gutkowska, kandydatka z listy numer 12 – Komitet Wyborczy Wyborców Krzysztof Żuk, która w wyborach przeprowadzonych w dniu 7 kwietnia 2024 r. uzyskała kolejno największą liczbę głosów, a nie utraciła prawa wybieralności oraz nie zrzekła się pierwszeństwa w objęciu mandatu. Pani Marta Gutkowska jest obecna na dzisiejszej sesji, zgodnie zaś z art. 23a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym radni, którzy uzyskali mandat w czasie trwania kadencji, składają ślubowanie na pierwszej sesji, na której są obecni. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, przed przystąpieniem do wykonywania mandatu, radni składają ślubowanie. Ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty radny powstaje i wypowiada słowo „Ślubuję”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”.

Proszę państwa o powstanie, odczytam rotę ślubowania: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

**Radna Marta Gutkowska** „Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Serdecznie gratuluję pani radnej. (oklaski)

Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad. Tak, tak, tak, drodzy państwo, zapędziliśmy się troszkę. Potwierdzamy obecność przez system elektroniczny (głosowanie nr 1). Bardzo proszę, duże, niebieskie prostokąty na państwa monitorach, klikamy i potwierdzamy obecność. Dobrze, dziękuję bardzo. Obecność potwierdziło 29 radnych, 2 osoby nie potwierdzone zostaną dopisane ręcznie przez panią Kasię.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad. Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 16 maja 2024 r. Pierwszy wniosek to wniosek pana prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o punkt, Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy to na druku numer 27-1).

Kolejny wniosek to wniosek przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej IX kadencji Rady Miasta Lublin na 2024 rok (mamy to na druku 28-1).

Trzeci wniosek to wniosek o rozszerzenie porządku obrad, o punkt Zmiany w komisjach, w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.

Ewentualnie jakieś propozycje z państwa strony? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.

Jako pierwszy – wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o punkt Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy tu na druku 27-1). Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Głosowanie nr 2. Kto z państwa jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o wspomniany przed chwilą punkt, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Możemy do protokołu? Dobrze. Poproszę o wyniki głosowania. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Intencją pana radnego Margula było głosowanie „za”. Dobrze. Dziękuję. Bardzo proszę o taki wpis w protokole. Drugi wniosek – wniosek przewodniczącego... Proponuję, aby to był punkt 5. w aktualnym porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Drugi wniosek to wniosek przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej IX kadencji Rady Miasta Lublin na 2024 rok. Bardzo proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Co z panem radnym Margulem? Do protokołu, że jest pan „za”? Dobrze, proszę o zapis w protokole, że intencją pana radnego Margula było głosowanie „za”. Kolejny punkt – wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta... O, przepraszam bardzo, przy tym poprzednim punkcie proponuję, aby to był punkt 5.15 w aktualnym porządku obrad. Nie słyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie.

I kolejny wniosek to jest wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin. Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 4. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw” kto „wstrzymał się” od głosu?. Poproszę wyniki głosowania. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Propozycja uzyskała wymaganą większość. Proponuję, aby to był punkt 5.16. aktualnego porządku obrad. Nie słyszę sprzeciwu, Tak właśnie się stanie.

Szanowni Państwo, pod koniec poprzedniej kadencji tradycją się stało, że składałem wniosek o ograniczenie czasu wypowiedzi radnych Rady Miasta Lublin do 5 minut. Formalnie składam taki wniosek. Bardzo proszę o przegłosowanie. Głosowanie nr 5. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 23 głosy „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że czas wypowiedzi dla radnych Rady Miasta będzie ograniczony do 5 minut.

Dla radnych, którzy są po raz pierwszy w Radzie, informacja dodatkowa: nie będzie takiego wniosku na sesji absolutoryjnej przy dyskusji o stanie miasta i przy budżecie; w tych punktach nie będzie tego typu ograniczenia. Tak się umawialiśmy w poprzedniej kadencji.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu

## AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – Informacje przewodniczącego Rady Miasta Lublin. Przypominam państwu o obowiązku przedłożenia oświadczenia majątkowego w terminie 30 dni od złożenia ślubowania. Do pierwszego oświadczenia majątkowego radny jest obowiązany dołączyć informację o sposobie i terminie zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, w której uzyskał mandat. Składane oświadczenie na początek kadencji powinno obejmować stan majątku istniejący na dzień objęcia mandatu, tj. 7 maja 2024 roku.

W odniesieniu do dochodów wykazanych w punkcie 8. należy podać dochody za okres od początku roku do dnia objęcia mandatu, natomiast w punktach 2, 3, 4, 6 i 7 poprawnym jest podanie zgodnie z zapisem druku formularza oświadczenia dochodów uzyskanych w roku ubiegłym lub dochodów za okres od początku roku do dnia objęcia mandatu, z zaznaczeniem, że dotyczą tego okresu. Niezłożenie oświadczenia majątkowego mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w artykule 24h ustęp 5a powoduje wygaśnięcie mandatu radnego.

Oświadczenia należy składać w dwóch oryginalnych egzemplarzach wypełnionych odręcznie lub komputerowo i własnoręcznie podpisanych w zaklepanych kopertach, z dopiskiem „Oświadczenie majątkowe”. Oświadczenia majątkowe mogą państwo również przesłać listem poleconym. Decydująca będzie data stempla pocztowego.

Drodzy państwo, około godziny 10.00 planuję ogłosić krótką przerwę, podczas której chciałbym zaprosić państwa radnych do wykonania pamiątkowego zdjęcia naszej nowej Rady. Takie grupowe zdjęcie zostanie zawieszona przy wejściu do sali obrad.”

## AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU I SESJI RADY MIASTA

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – zatwierdzenie protokołu I sesji Rady Miasta. Szanowni państwo, protokół I sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 17 maja 2024 roku. Czy są z państwa strony jakieś uwagi do protokołu pierwszej sesji? Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta zatwierdziła protokół I sesji.”

## AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tradycyjnie podzielimy się z państwem prezydentami tą informacją.

Zacznę od spotkania z rektorem Politechniki Lubelskiej, podpisaniem umowy, w ramach której, czy w ramach którego porozumienia kształcić uczelnia będzie nowe pokolenie filmowców. Umowa ta o współpracy została zawarta

w ramach starań o uzyskanie tytułu Europejskiej Stolicy Kultury i wdrażania Strategii Lublin 2030.

Podobny wymiar miało porozumienie, czy wspólna deklaracja o działaniach kulturowych i społecznych, wpisująca się właśnie w program Europejskiej Stolicy Kultury 2029, podpisana z burmistrzem miasta Saint-Laurent z Malty i taki sam wymiar miało spotkanie z sąsiednimi gminami i powiatami – 22 gminy i 4 powiaty sąsiadujące z naszym miastem podpisały wraz z nami zaproszenie, właściwie deklarację określającą wspólny cel, jakim jest Europejska Stolica Kultury, bo chcemy się też tym sukcesem, jeśli on oczywiście będzie, dzielić z sąsiadami. Tu zresztą, niezależnie od Europejskiej Stolicy Kultury i naszych zabiegów o ten tytuł taką współpracę w obszarze metropolitalnym będziemy budowali, czy rozwijali, bo ona ma miejsce i dzisiaj.

Warto chyba też również zauważyć oczekiwanie naszych sąsiadów na pogłębienie tej współpracy. Tam również są ciekawe projekty, które chcielibyśmy móc prezentować tu, w Lublinie. Czyli zawsze ta korzyść działa w obydwie strony.

Odbyła się wczoraj debata Między nami sąsiadami organizowana z okazji 20-lecia członkostwa Polski w Unii Europejskiej, w którym wziąłem udział, ale ważniejszą kwestią od tego jest oczywiście obecność trzech ambasadorów i pana ministra Marka Prawdy; zwłaszcza ta ostatnia rozmowa jest tu istotna w kontekście polskiej prezydencji, która będzie od stycznia, a do tej prezydencji wkładamy w cudzysłowie oczywiście kilka naszych inicjatyw, w tym to, na czym nam najbardziej zależy w powołanie czy wzmocnienie, bo te działania już zostały podjęte, naszego Lubelskiego Centrum Prawa Europejskiego. To Centrum, przypominam, wiąże Nancy i Lublin, Uniwersytet Lotaryński i Uniwersytet Marki Skłodowskiej, i do tego trzy uniwersytety w Ukrainie i Instytut Stosunków Międzynarodowych z Kijowa.

Odbyło się spotkanie z Ambasadorem Niemiec. Pan Ambasador jest od września i w związku z powyższym ta jego wczorajsza wizyta była pierwszą. Wydaje się, że będziemy mieli dużo aktywniejszą współpracę w tym wymiarze, niemalże każdym – i gospodarczym, ale również jeśli chodzi o stymulowanie współpracy miast. Warto na to zwrócić uwagę.

Pożegnaliśmy również, i takie spotkanie odbyło się 9 maja, panią Ambasador Węgier, panią Zuzannę Kovacs – przyjaciółkę Lublina, 7 w randze Ambasadora, bardzo dużo wizyt składała w Lublinie, i tych oficjalnych, prywatnie bywała praktycznie co roku po kilka razy. I to warto podkreślić, że mieliśmy tu wiele cennych inicjatyw i też chyba dobrą, bardzo dobrą współpracę w wymiarze kulturalnym, też zasługi jej ojca jako tłumacza literatury polskiej warto podkreślić, ale też i w drugą stronę pozwalającego, czy poznawanie, umożliwiającego poznawanie literatury węgierskiej.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu, jak co miesiąc, udział w spotkaniu Ministerstwa Finansów związany z tą nową propozycją zmian w systemie finansowania jednostek samorządu terytorialnego. Kolejne jest wyznaczone na początku czerwca.

Spotkanie z Otylią Jędrzejczak. Warto wspomnieć, że Prezes Polskiego, czy Prezeska Polskiego Związku Pływackiego po raz kolejny przyjechała do Lublina z konkretnymi projektami, inicjatywami, i to tylko tak tytułem przypomnienia, że ta dobra współpraca ze związkami sportowymi Lublinowi się opłaca. Jesteśmy dobrym partnerem i jako dobry partner otrzymujemy często propozycje takie, których

nie kieruje się do innych. Stąd, dziękując za tę współpracę pani prezes w państwa imieniu w moim imieniu wręczyłem jej Medal Prezydenta Miasta.

Konferencja na Wydziale Prawa dotycząca samorządu – coroczna – ważna skądinąd w tym wymiarze oczywiście teoretycznym, ale też ważna z innego powodu. Wieloletni radny, marszałek, pan Jacek Sobczak obchodził swój jubileusz 40-lecia. Warto o tym wspomnieć; postać znana barwna i jednocześnie myślę, że Lublin ma mu za co dziękować. Mówię to o z taką wewnętrzną uczciwością, bo nie był dla mnie łatwym partnerem, a nawet powiedziałbym więcej, to partnerstwo przez jakiś czas ulegało zawieszeniu, ale doceniam tę siłę charakteru, osobowość. Dzięki jego takiej twardości, również w stosunku tutaj do nas, jednak sporo tych inwestycji mamy.

Proszę państwa, tyle z mojej strony. Pan prezydent Artur Szymczyk, proszę bardzo.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk** „Dzień dobry państwu. Szanowni Państwo Radni! Nie uczestniczyłem na pierwszej sesji 7 maja, więc z tego miejsca chciałem serdecznie wszystkim państwu pogratulować wyboru, objęcia mandatów i również wszystkim przewodniczącym serdecznie gratuluje i bardzo miło, że mogę uczestniczyć w kolejnej sesji.

Proszę państwa, tak w związku z tym, że to pierwsza sesja, nazwijmy to merytoryczna, ja pozwolę sobie państwu, to nie są oczywiście wszystkie inwestycje, natomiast chciałem zaznaczyć te inwestycje, których część jest zrealizowanych, część jest w trakcie realizacji, zarówno tych kubaturowych, jak i drogowych. I chciałbym państwu taką prezentację w miarę szybko, żeby dużo czasu nie zajmować, ale przedstawić, z czym się zmierzaliśmy i z jakimi zadaniami będziemy się mierzyć w najbliższych miesiącach, czy też latach. To pozwolicie państwo, że tę prezentację uruchomię.

W zakresie inwestycji i remontów, inwestycji w trakcie realizacji. Centrum opiekuńczo mieszkalne – właściwie jesteśmy na ukończeniu, wyposażenie, inwestycja rozpoczęta w poprzednich latach z dofinansowaniem; potrzeby społeczne szeroko rozumiane dla osób – seniorów, czyli też ten aspekt opieki nad osobami, które wymagają takiego, tego typu obiektu; właściwie zostało zrealizowane.

Kolejny etap, który też był istotny i często budził emocje, to zaległy Budżet Obywatelski. W pewnym momencie i z projektantem, i z osobą, która zgłaszała ten projekt, doszliśmy do porozumienia, że zrealizujemy cały zakres, cały przebieg tego wąwozu między LSM a Czubami, zarówno ze ścieżką rowerową, jak i z chodnikiem. Rozdzielamy te dwa układy komunikacyjne. Powinniśmy do końca, myślę, że przed wakacjami, te zadania powinny być zakończone.

Oczywiście wymaga jeszcze poprawek w zakresie dodatkowych zadań przejście od ulicy, od tego wąwozu do ulicy Filaretów tam, i oczywiście od Lecerca zejście, ale to będziemy w kolejnych etapach poddawać te łączniki remontowi, natomiast główny ciąg jest na ukończeniu – prawie około 1,5 km; całość zadania ponad 3 mln złotych.

Podpisaliśmy umowę z wykonawcą firmą Strabag na budowę Szkoły Specjalnej nr 26 przy Hanki Ordonówny. Jest to w formule „projektuj i wybuduj”. Oczywiście, jeżeli będą państwo radni zainteresowani, że będzie przedstawiona koncepcja, no bo oczywiście w tej w tym trybie też jesteśmy po pierwszym,



wstępnym spotkaniu z wykonawcą, więc mamy w umowie zapisane etapy, elementy koncepcyjne. Tutaj jesteśmy do dyspozycji. Będzie taki dokument, oczywiście przedstawimy państwu zarówno, i również rodzicom, żebyśmy się zapoznali, jak ten budynek w zakresie swojej funkcjonalności będzie wyglądał.

Sala gimnastyczna przy Szkole nr 15 – jesteśmy w trakcie tworzenia dokumentacji projektowej. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie tę dokumentację powinniśmy uzyskać.

Wąwóz Czechów – w trakcie realizacji. Tutaj jest istotnym elementem, też wynika i po spotkaniach z Planu dla Dzielnicy, po spacerach, gdzie chcemy jak najwięcej tej bioróżnorodności zachować i jak najmniejszej ingerencji w tę przestrzeń.

W ramach. Programu i GPR, który był przyjęty jeszcze w poprzedniej kadencji, jednym z zadań jest rewitalizacja amfiteatru w dzielnicy Tatary, też i podejście i pochylenie się nad tą dzielnicą. Mamy to uzgodnione z Radą Dzielnicy i tę koncepcję, żeby ten amfiteatr był zadaszony. Jesteśmy na etapie dokumentacji projektowej, i będziemy chcieli aplikować o środki na realizację tego zadania.

Park Bronowicki – podpisano umowę na dofinansowanie. W trakcie wyboru wykonawcy też projekt, który w pewnym momencie nie miał szczęścia, bo niestety nie utrzymał dofinansowania, mimo wygranego sporu sądowego, w tej chwili doczeka się realizacji. I też tak, żeby jak gdyby też i mieszkańców uspokoić, bo rzeczywiście ulica Bronowicka wymaga remontu, natomiast oczywistym jest, że w związku z procesem inwestycji na parku, no to ten układ drogowy będzie remontowany jakby po zakończeniu tej głównej inwestycji w parku.

Park Błonie – też chcielibyśmy skorzystać ze środków zewnętrznych. Po szerokich konsultacjach, zarówno z Wydziałem Kultury, jesteśmy na końcowym etapie dokumentacji projektowej. Mam nadzieję, że w tym roku rozpoczniemy postępowanie przetargowe co do wyboru wykonawcy.

Tutaj oczywiście takie podsumowanie realizacji..., inwestycji w trakcie realizacji: m.in. skwer Życińskiego – bodajże, jak dobrze pamiętam, do 29 maja powinniśmy uzyskać oferty na realizację tego skweru. Czyli też ten obszar przy Alejach Racławickich, które zostały przebudowane został już doprowadzony do takiego stanu, o jakim chcielibyśmy, żeby ten teren miasta wyglądał.

Inwestycje planowane, które są też istotne i wyczekiwane przez mieszkańców: szkoła przy ulicy Majerankowej – kończymy opis przedmioty zamówienia; mam nadzieję, że w miesiącu czerwcu; mamy finansowanie w wieloletniej prognozie finansowej zapisane na ten obiekt szkolny. Mam nadzieję, że w miesiącu czerwcu ogłosimy postępowanie przetargowe na dokumentację projektową tego obiektu. Też, aby jakieś tam ewentualnie pytania uprzedzić, i też po konsultacjach z Wydziałem Oświaty, który jak gdyby nałożył taką siatkę potrzeb na miasto Lublin, jeżeli chodzi o obiekty basenowe, też zamierzamy tutaj w przypadku tej dokumentacji taki obiekt zaprojektować. Też dzięki temu, mimo dyskusji, że zmieniliśmy plany i mogliśmy podnieść rzędne budynku, to takie funkcje mogą być realizowane zarówno sali gimnastycznej, jak i obiektu basenowego.

Kolejny obiekt oświatowy, o którym mówimy, to o jest ulica Jemiołuszki. To jest pokazany z planu cały kwartał usług oświatowych zapisanych w planie. Jesteśmy na dzień dzisiejszy, zresztą państwo poprzedniej kadencji pamiętają wiele uchwał dotyczących zamiany i transakcji pozyskiwania gruntu, na dzień dzisiejszy została nam tak naprawdę jedna działka i zabezpieczamy środki, żeby tę działkę nabyć, czyli cały kwartał będzie kupiony i wtedy też przystąpimy

do prac projektowych i jak gdyby realizacji tego zadania, jeżeli chodzi o już realizację tego obiektu oświatowego.

Inwestycje planowane z takich najistotniejszych, to wspominałem o szkołach. Natomiast istotnym elementem... O dworcu mówiliśmy, rozbudowa szkoły przy ulicy Jagiełły, remont piwnic w Centrum Kultury – też dosyć istotne wyzwanie, bo i kwestie zalewania, i wilgoci, ale też rzeczywiście takiego zabezpieczenia tego obiektu, żeby i te nawierzchnie, kondygnacje nadziemne były, powiedzmy to – bezpieczne. Szkoła Vetterów – obiekt zabytkowy, jest wizytówką miasta, bo bardzo trudne zadanie z dosyć dużymi wyzwaniami, jeżeli chodzi konstrukcję stropów. Udało się to zadanie zrealizować. Termomodernizacja Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych przy ulicy Zemborzyckiej. Piszemy troszkę termomodernizacja, natomiast doszło tam do poważnej przebudowy i przebudowy również bursy, w tym zakresie więc też spore wyzwanie. Budowa sali Gimnastycznej i boiska przy I LO Staszica – tu również korzystaliśmy z dofinansowania. Budynek szatniowo-szkoleniowy przy ulicy Magnoliowej. I z takim.... I z istotnych elementów, który Jak, gdyby jest przed nami... – coś mi się chyba prezentacja zacięła – ...natomiast na dzień dzisiejszy konsultujemy z Wydziałem Kultury i z Teatrem Andersena dokumentację Centrum Sztuki Dzieci i Młodzieży po dawnym Domu Kolejarza. Właściwie mamy wszystko, jesteśmy już po takich kluczowych rozmowach. Jest też ten projekt zapisany..., ma też formę dofinansowania w ramach regionalnych środków i w ramach naszych Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Finansowanie jest zabezpieczone i mamy nadzieję, że dojdziemy do..., rozpoczniemy realizację już tego obiektu. To w zakresie inwestycji, nazwijmy to, kubaturowych.

Tak szybko jeszcze inwestycje drogowe. Tu bardziej mi zależy tak naprawdę gros tych elementów państwo znać, ale chciałem zwrócić na jedną rzecz uwagę. Tu oczywiście wspominałem o Programach Operacyjnych Polski Wschodniej, bo to były dedykowane dla nas. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na ten schemat, bo to pokazuje pewne działanie. Czasami może ono wydawało się niezrozumiałe w pewnych obszarach natomiast chciałem państwu zwrócić uwagę, że mamy obwodnicę miasta Lublina – te linie niebieskie – natomiast też mamy układ tzw. obwodnicy śródmiejskiej, miejskiej, wewnętrznego ringu, który konsekwentnie..., ta pierwsza linia czarna, która nie jest oznaczona, to jest ulica Melgiewska, ten układ drogowy, który został wykonany wcześniej, natomiast te pozostałe granatowe – ulica Abramowicka, Dywizjonu 303 – przedłużenie, obecnie budowana Lubelskiego Lipca, ulica Mazowieckiego, ulica Ducha poprzez konkretne działania i konkretne lata realizacji inwestycji z poszczególnych Programów Operacyjnych, no, udało się ten ring domknąć.

Kolejna inwestycja, którą żeśmy realizowali, jak przebudowa Alei Raclawickich, bez tego ringu właściwie miasto by stanęło, nie dałoby się funkcjonować w mieście; więc to pokazuje te działania, które podejmujemy, i to jest też konsekwencja kolejnych działań, w których w tej chwili jesteśmy..., będziemy aplikować o środki na przebudowę, al. Unii Lubelskiej.

Jeżeli dokończymy dokumentację łącznika między przystankiem kolejowym Ponikwoda i ulicą Trześniowską, będziemy mogli podpisywać pierwszą umowę o dofinansowanie z projektu Programu Operacyjnego Polska Wschodnia. Ja może tego nie będę tutaj omawiał, bo to są opisy poszczególnych zadań w tym zakresie, czyli jak gdyby konsekwencja, realizacja tych tego zamkniętego ringu. Oczywiście Aleje Raclawickie, dworzec metropolitalny. To jest jeden

z przykładowych węzłów przesiadkowych na ulicy Zbożowej, oczywiście też wymagający dużo takiego pochylenia się, bo i rozmowy z mieszkańcami, i też pod kątem ochrony drzew, zresztą to widać na tym zdjęciu.

Tutaj akurat ulica Granitowa i też węzeł. I przed nami wyzwanie, że tak państwo widziecie, w zejście niżej ulicą Granitową, żeby skomunikować Dworzec Zachodni, ale to też, bo tędy należałoby ten układ komunikacyjny połączyć.

Most nad Bystrzycą, nad Zalewem. Tutaj już opisujemy różne fundusze, z których zadania były realizowane i też w takim mniejszym.

Te dwa pierwsze zdjęcia to ulica Milenijna – dosyć istotne łącznik od ulicy Szeligowskiego, który usprawnił ten układ drogowy.

Ulica Wapowskiego – też inwestycja oczekiwana i zrealizowana z tym dofinansowaniem. To są oczywiście wartości tych projektów.

Ulica Oczki, kolejne ulice – i tu akurat jest zdjęcie ulicy, skrzyżowania z ulicą Wojciechowską i wejścia w ulicę Bliską.

Tutaj ulica Skowronkowa – też oczekiwana i bardzo uciążliwa inwestycja dla mieszkańców, bo ta zabudowa dosyć gęsta, ale jesteśmy po odbiorach, czyli te inwestycje mamy już definitywnie zakończone.

Budowa ulicy Raszyńskiej z ulicą m.in. Tarninową; przy okazji wyremontowaliśmy ulicę Laskową – wartość inwestycji ponad 9 mln zł.

Kolejne fundusze już na lata 2024-2027 – w trakcie przedłużenie Lubelskiego Lipca - kończy projekt, umowa kończy się w lutym 2025 roku. Nie widzimy zagrożeń. Te najgorsze prace palowania i takie najcięższe prace mamy wykonane; też w ramach współpracy z mieszkańcami. Te niezbędne układy asfaltowania i remontów wykonaliśmy, aby można było tam funkcjonować. W ramach tych inwestycji też udało się dopisać ulicę i zlecić zadanie, budowę ulicy Kruszynowej; niewielki odcinek ulicy na Ponikwodzie. Natomiast tam rzeczywiście problemy zalewania tej nieruchomości też dzięki tej inwestycji dostana tego elementy. Ulica Samsonowicza – skrzyżowanie z Diamentową – w trakcie poprawy dokumentacji projektowej jesteśmy. Wybór wykonawcy nastąpił – jest firma Strabag. Natomiast tam, tutaj zresztą media o tym pisały, o kwestii drzew, więc jesteśmy po pewnych, pierwszych rozmowach z projektantem co do poprawy tej dokumentacji.

W trakcie realizacji budowa ulicy Węglarza – tak te elementy na dzień dzisiejszy tutaj, tak wyglądały po pracy; też nie widzimy zagrożenia co do realizacji terminowej tego zadania.

Rozbudowa ulicy Konrada Wallenroda – też w trakcie realizacji.

Bardzo istotny układ drogowy – Sławinek łączący ulicę Willową z ulicą Północną, właściwie jeden główny ciąg taki, tam rzeczywiście są problemy w zakresie co do szerokości układów drogowych, więc też będzie taki dosyć istotny i bezpieczny łącznik dla mieszkańców tej dzielnicy.

Rozbudowa ulicy Zorza – tak jak zdjęcie pokazuje, jesteśmy w trakcie realizacji tego zadania.

Oczywiście kładka przy ulicy Filaretów – inwestycja ponad 4mln, dofinansowanie nieco ponad 1 mln.

I z perspektywy przyszłej, takich istotnych elementów, o Unii Lubelskiej powiedziałem – jesteśmy w trakcie projektowania przebudowy. To właściwie ostatnie układy mostowe, które wymagają ingerencji na ulicy Turystycznej Mełgiewskiej, nad Bystrzycą.

Dodatkowo jesteśmy w trakcie projektowania ulicy Zana. Oczywiście, jeżeli będą te dokumenty na takim poziomie opracowania jakościowym, jesteśmy gotowi państwu zainteresowanemu, państwu radnym je przedstawić.

Również ulica Nałęczowska – i tu to też jest dosyć spore wyzwanie, bo ten drzewostan przy ulicy Nałęczowskiej jest bardzo cenny, więc też musimy nad tym dosyć dobrze popracować, żeby też nie zderzać się z uwagami co do tego typu działań.

Z obecnej perspektywy również jesteśmy na końcowym etapie przygotowywania opisu przedmiotu zamówienia dla systemu zarządzania ruchem. Tu mamy nadzieję, że..., bo to jest wielowątkowy projekt, bo i budowlany, i teleinformatyczny, a to jest bardzo istotne, bo właściwie wszystkie skrzyżowania były zostały uzbrojone też i w inteligentne układy kamer. To bardzo poprawia bezpieczeństwo i wpływa na to, że rzeczywiście służby też mogą dosyć skutecznie w naszym mieście działać.

Co do przyszłości to oczywiście też o tym mówimy i to jest kolejny..., nawet ostatnio był przetarg ogłoszony na kolejny pakiet ścieżek rowerowych. W tej perspektywie uzupełnienia, nazwijmy to układów rowerowych to ponad 20 km nowych ścieżek rowerowych.

Postaram się na kolejną sesję może też państwu przedstawić, jaki ten zakres prac co do ścieżek rowerowych, by wyglądał, jakie to odcinki chcemy zaprojektować i potem zrealizować w ramach Nowej Perspektywy. Dziękuję bardzo. Przepraszam za przydługi czas.”

**Prez. K. Żuk** „Szanowni państwo, ponieważ znaczna część składu Rady zmieniła się i państwo macie okazję zobaczyć pewną kontynuację działań i zapisane w tej Strategii czy Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, sukcesywnie rozwiązujemy te problemy, rozwojowe, ale też się te, które utrudniają funkcjonowanie naszego miasta, zwłaszcza w układzie komunikacyjnym, ale wyzwań nie brakuje, sami państwo wiecie, bo wnioskujecie o szereg innych jeszcze inwestycji. Takich prezentacji będziemy starali się robić więcej. W swoim czasie staraliśmy się na Komisji Rozwoju prezentować, ale ponieważ nie wszyscy państwo uczestniczyli w obradach tej Komisji, a potem również pod wpływem dyskusji występujecie o dodatkowe informacje, więc będziemy sygnalizowali na sesji, co robimy i do czego zmierzamy, a państwo będziecie wskazywali, w jakim zakresie pogłębiać te informacje po to, żebyście tę komunikację ze swoimi wyborcami, czy z radami dzielnic, czy z mieszkańcami mogli skutecznie prowadzić. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach** „Mimochodem zauważyli pewnie państwo, że na komputerze, pulpicie komputera pana prezydenta Szymczyka znajdują się wnioski tylko jednego radnego i to jest pan radny Popiel.

Dzień dobry, szanowni państwo. Trwa maraton konkursów na dyrektorów szkół. 17 maja odbył się konkurs na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 39, i tam stanowisko nadal będzie obejmowała pani Małgorzata Bielecka, a w Szkole Podstawowej nr 47 pan dyrektor Paweł Kursa. 20 maja odbyły się konkursy: w Szkole Podstawowej nr 52, i tam dyrektorem została pełniąca do tej pory obowiązki Pani Mariola Szponar, natomiast Zespole Szkół nr 12 dyrektorem bę-

dzie nadal pan Lucjan Miciuk. 6 maja pan prezydent ogłosił konkursy na stanowisko dyrektora: Szkoły Podstawowej nr 43 przy ulicy Śliwińskiego, Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 przy ulicy Przyjaźni, Zespołu Szkół nr 1 im. Władysława Grabskiego przy ulicy Podwale, Młodzieżowego Domu Kultury nr 2 przy ulicy Bernardyńskiej i Zespołu Poradni nr 3 przy ulicy. Młodej Polski. Termin składania ofert minął w poniedziałek. Konkursy będą rozstrzygnięte do dnia 10 czerwca.

Chcę państwa poinformować, że Lubelski Kurator Oświaty pozytywnie zatwierdził plany arkuszy, które zostały przedstawione przez Wydział Oświaty.

Trwa egzamin maturalny. W tym roku w Lublinie do egzaminu maturalnego przystąpi..., rozpoczęło już ten egzamin 4.348 uczniów, w tym 3600 ze szkół prowadzonych przez miasto Lublin. To istotna kwota, dlatego, że do egzaminu ósmoklasisty, który odbywał się w dniach 14-16 maja, przystąpiło niepełna 1.700 uczniów – to jest ta różnica, o której państwu mówimy od dawna. Rzeczywiście ten rocznik będzie wyjątkowy w szkołach średnich i oczywiście ten brak uczniów będzie przeciągał się na kolejne lata. Dyrektorzy są przygotowani do tego, żeby z tym problemem sobie poradzić.

Jeżeli chodzi, proszę państwa, o rekrutację do przedszkoli, to chcę powiedzieć, że 13 maja rozpoczęła się rekrutacja uzupełniająca. Tutaj ciekawostka, proszę państwa – nam zostało po pierwszym etapie rekrutacji 918 miejsc wolnych. W tej chwili w drugim etapie zgłosiło 189 uczniów, czyli widzimy – tego się spodziewaliśmy – że zostanie nam około 700 wolnych miejsc. To jest koszt tych zmian demograficznych, o których my mówimy często, a które już pojawiają się w naszych przedszkolach. My zakładamy, że w najbliższym roku szkolnym będziemy mieli w przedszkolach około 20 oddziałów mniej w porównaniu z rokiem ubiegłym.

Jeżeli chodzi o rekrutację do szkół podstawowych, tutaj również trwa rekrutacja uzupełniająca. Przygotowaliśmy w tym roku 3.481 miejsc. Do tej pory przyjęliśmy do naszych szkół 3.144 pierwszaków, przyszłych pierwszaków; mamy jeszcze 337 wolnych miejsc.

Rekrutacja do szkół ponadpodstawowych, jak państwo wiecie, odbywa się również drogą elektroniczną. Tutaj sytuacja jest trochę inna, dlatego że ten system elektroniczny obejmuje całe województwo i my tak naprawdę, jak państwo wiecie, otwieramy się na uczniów z całego województwa. Nie zmienia to faktu, że o ile, no, dla nas przeciętny rocznik w szkołach ponadpodstawowych to jest kwota około 5.000 uczniów, w tym roku jesteśmy przygotowani i liczymy na to, że tych uczniów będziemy mieli przynajmniej 2,5 tys. Walczymy o to.

Trwa również rekrutacja do burs, do młodzieżowych domów kultury.

Jeżeli chodzi o kształcenie uczniów z Ukrainy, tutaj liczba tych uczniów się nie zmienia – ona oscyluje wokół 2 tys. uczniów. Pewnie ta sytuacja się zmieni. Słyszycie państwo zmianach ustawowych. Jeżeli rzeczywiście wejdzie w życie ustawa, zgodnie z którą uczniowie ukraińscy będą objęci systemem pomocy socjalnej, polskiej pomocy socjalnej pod warunkiem uczestniczenia w polskim systemie edukacji, spodziewamy się, że tych uczniów będzie w naszych szkołach w nowym roku szkolnym znacznie więcej. Jesteśmy oczywiście na to przygotowani.

Proszę państwa, realizujemy szereg projektów i programów, tj. tradycyjnie już realizujemy Program Integracji Społecznej i Obywatelskiej Romów w Pol-

sce, mamy program Aktywna Szkoła, w którym bierze udział duża część naszych jednostek, mamy rządowy program Ministerstwa Finansów Lekcji o finansach.

Natomiast chcę dzisiaj państwu powiedzieć więcej, bo państwo pytacie o to również na Komisji Oświaty często – o program, do którego się już przyzwyczailiśmy, program Posiłek w szkole i w domu. Przypominam – 80 tys. na szkołę z programu rządowego, 20 tys. od nas. I my w tym roku zgłosiliśmy do tego programu Szkoły Podstawowe: nr 10, 15, 16, 20, 34, 40, 42 i 44 oraz Szkoły Podstawowe w Specjalnych Ośrodkach: nr 53 i 54.

Rozstrzygnęliśmy też bardzo ciekawy konkurs grantowy dla samorządów uczniowskich. Bardzo nam zależy na tym, żeby samorzady uczniowskie w naszych szkołach stawały się coraz to takimi..., uzyskiwały coraz większą podmiotowość. Program nazywał się Super Granty. Dziękuję bardzo.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak** „Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Bardzo skrótowo zacznę od Wydziału Kultury, aczkolwiek poświęcę mu zdecydowanie mniej czasu niż dotychczas, bowiem na w porządku dzisiejszej sesji macie państwo Strategię Rozwoju Kultury i w tym punkcie zatrzymamy się na chwilę pokazując państwu skrótowo właśnie, na czym chcielibyśmy się w tym obszarze w najbliższych latach skupić.

Mi nie pozostaje nic innego, jak tylko podziękować państwu radnym za obecność na premierze filmu, który po raz kolejny dzięki fantastycznej pracy Funduszu Filmowego zagościł w Lublinie. To jest „Przysięga Ireny” – rzeczywiście wyjątkowe spotkanie połączone później z debatą i takimi wspomnieniami, bo to, co ważne to to, że to był film na takich faktach autentycznych.

Drodzy państwo, przygotowanie Gali Kultury, czyli rzeczywiście bardzo ważne wydarzenie w środowisku kultury, na które już zapraszamy 7 czerwca do Akademickiego Centrum Kultury i Mediów „Chatka Żaka”. To tam poznamy laureatów najważniejszych nagród z dziedziny kultury.

Szanowni państwo, bardzo dużo pracy w referacie do spraw wspierania rozwoju przedsiębiorczości, przemysłów kreatywnych i współpracy z biznesem. O tym wspominał hasłowo pan prezydent Krzysztof Żuk, mówiąc chociażby o podpisanej umowie z Politechniką Lubelską, jak też Lubelski Fundusz Filmowy. To kolejne takie obszary, które rozwijamy, które siecujemy i dzięki temu oferujemy młodym mieszkańcom naszego miasta jak najlepszą i ofertę edukacyjną, i rozwoju zawodowego.

I pozostając w tym temacie oczywiście kluczowe projekty, także te, które zrodziły się w ramach Europejskiej Stolicy Młodzieży kontynuujemy – myślę tutaj o Lublin Skills Up!, Przedsiębiorczych Dzieciakach, projekcie Match, czy także kolejnym projekcie rozwojowym, czyli Biznes inspiruje nauczycieli. I w zakresie kultury to by było na tyle.

Jeżeli chodzi, szanowni państwo, o sport, to rzeczywiście na bieżąco współpraca ze wszystkimi klubami, ale także dbamy o to, żeby jak najwięcej sportowców profesjonalnych odwiedzało nasze lubelskie szkoły, żeby to tam dzieci i młodzież mogła się zainspirować wyjątkowymi postawami i nierzadko też spotkać swoich idoli sportowych. Ja w imieniu pana prezydenta Krzysztofa Żuka i państwa miałam przyjemność gościć w Ratuszu pana Mateusza Rudyka, to jest kolarza, który drodzy państwo, wyrażamy taką wielką nadzieję, że wróci.

z Igrzysk Olimpijskich z jednym, bądź z dwoma medalami - trzymamy za to mocno kciuki. Ale jednocześnie chciałabym państwa poinformować, że do klubów z najwyższej klasy rozgrywkowej w ostatnim czasie dołączył Unihokej – to jest Klub AZS Politechnika Lubelska, i w państwa imieniu także miałam okazję i przyjemność tego sukcesu pogratulować.

Lato w Mieście, czyli to, co zapewne też mocno interesuje, czyli ta opieka półkolonijna, w tym pół kolonijna na okres wakacji. Już na początku czerwca ruszamy ze stroną z zapisami. Zachęcamy państwa. Bowiem patrząc na liczbę zgłoszeń, to jak szybko te wolne miejsca znikają, to kolejny dowód na to, że te półkolonie organizowane podmioty, z którymi zawieramy umowę, które się w imieniu miasta tym zajmują, rzeczywiście spełniają swoją rolę i czy cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem.

O naszej lubelskiej pływalni, która gościła najważniejszą imprezę sportową w tym roku, wspominał już pan prezydent Krzysztof Zuk. Ja tylko przypomnę, że końcówka czerwca to Tour de Pologne kobiet i widowiskowy wręcz myślę ten etap jazdy na czas na trasie Krakowskie Przedmieście, Aleje Raławickie.

Droży państwo, Aktywny Orlik – tutaj muszę wspomnieć o tym, iż zawniokowaliśmy i otrzymaliśmy maksymalną kwotę, a tym samym, co przekłada się na liczbę godzin, tak, żeby zapewnić najmłodszym mieszkańcom tak naprawdę naszego miasta atrakcje w okresie wakacji, czy opieka animatorów. I tak, droży państwo, w okresie roku szkolnego jeszcze od 16.00 do 21.00, w soboty i w niedziele od 13.00 do 20.00, a w okresie wakacji ten okres jest wydłużony, czyli od godziny 16.00 do 20.00.

I Aktywny Weekend, czyli to kolejne, projekt dofinansowany z Ministerstwa Sportu, o który się staramy, ale też co chciałabym, żeby wybrzmiało – dwa projekty, o których państwu wielokrotnie już wcześniej wspominałam – to są zajęcia sportowe dla uczniów z elementami gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej, a także program Umiem Pływać. W tych dwóch obszarach miasto Lublin dostało maksymalne dofinansowanie ministerialne. I tu chciałabym bardzo podziękować współpracownikom z Wydziału Sportu, bo to ich świetna praca, i to, że tak dobrze i skrupulatnie rozliczane są te projekty, owocuje później tym, że ministerstwo bez żadnych przeszkód te duże środki na te projekty nam przekazuje.

Jeżeli chodzi o realizację Budżetu Obywatelskiego, miękkich projektów sportowych, to znowu tutaj systematycznie rośnie liczba rad dzielnic, z którymi współpracujemy. I dzięki tej współpracy na terenie wskazanym przez rady dzielnic odbywają się w okresie wakacyjnym bezpłatne zajęcia dla mieszkańców. I rzeczywiście w myślę, że około dwunastu rad dzielnic w tym roku z tej oferty skorzysta.

Bardzo szybko turystyka. Sezon Lublin – kolejna edycja w tej nowej odsłonie. Ruszamy 1 czerwca, i do dyspozycji mieszkańców, turystów prawie 70 propozycji szeroko rozumianej branży turystycznej – od gastronomicznej, typowo hotelarskiej, kulturalnej, ale także rekreacyjnej.

Odkryj Lublin – kolejny raz kontynuujemy projekt z Europejskiej Stolicy Młodzieży – ogromne zainteresowanie szkół, klas. Na tę edycję spłynęło 226 zgłoszeń ze szkół podstawowych i ponadpodstawowych. Młodzież chce zwiedzać miasto i dowiadywać się o nim jak najwięcej, i to im właśnie umożliwiamy.

I Niedziele z Przewodnikiem Inspiracji, czyli zawsze raz w miesiącu mamy taką niedzielę, gdzie odbywa się bezpłatny spacer dla mieszkańców. Frekwencja fantastyczna. To są spotkania tematyczne, o tym wcześniej komunikujemy i tak naprawdę każdy z państwa może wziąć w nich udział.

I gwoździem tylko może takiego drobnego przypomnienia - Miejski Aktywator Młodzieżowy, za który odpowiedzialne jest Biuro Polityki Młodzieżowej, to tam operatorem tego projektu w tej edycji jest Stowarzyszenie Ulica Krótka, i do 31 maja czekamy na zgłoszenia młodzieży. To jest akurat projekt, gdzie dofinansowanie może uzyskać projekt na działania społeczne i obywatelskie, i do tego serdecznie zachęcamy.

Budżet Obywatelski dalej w ocenie formalnej. Szanowni państwo, ruszyliśmy z czwartą edycją Szkolnych Budżetów Obywatelskich. Tutaj też ogromne zainteresowanie szkół. Dlatego podjęliśmy decyzję o zwiększeniu środków przeznaczonych na ten projekt, i w tej edycji 24 placówki oświatowe bierze w nim udział.

Pan prezydent chyba o tym nie wspominał, ale reprezentował nas w ostatni weekend na otwarciu pierwszego w Lublinie Miejsca Aktywności Lokalnej – zobaczymy, czy ta formuła się sprawdzi. Jeżeli tak, będziemy się starali takie placówki otwierać w innych dzielnicach miasta, tam, gdzie nie ma stricte instytucje kultury, a takie miejsce, tak MAL może pełnić zarówno właśnie funkcję kulturalną, funkcję młodzieżową, czy być miejscem spotkań seniorów. Bardzo dziękuję.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Anna Augustyniak** „Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo zaproszeni Goście! W okresie międzyseesyjnym w ramach Departamentu Spraw Społecznych ogłoszone zostały otwarte konkursy ofert na organizację dla organizacji pozarządowych na realizację następujących zadań publicznych: Wydział Zdrowia i Profilaktyki ogłosił i rozstrzygnął konkurs ofert na realizację 2024 roku działań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Lublin na lata 2024-2026, obejmujących prowadzenie psychoterapii dla osób z syndromem dorosłych dzieci alkoholików oraz prowadzenie psychoterapii dla osób doznających przemocy domowej.

Wydział Zdrowia i Profilaktyki ogłosił również konkurs ofert ze środków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Lublin na lata 2024-2026 na realizację działań profilaktycznych w okresie wypoczynku dzieci i młodzieży podczas wakacji; i łączna kwota przeznaczona na ten cel to 120 tys.

Rozstrzygnięty został konkurs ofert ogłoszony przez Wydział do Spraw Osób z Niepełnosprawnościami w ramach Programu Działań Miasta Lublin na Rzecz Mieszkańców z Niepełnosprawnościami na lata 2021-2025. Wyłoniono 9 lubelskich organizacji pozarządowych, które w 2024 roku będą realizowały zadania na rzecz mieszkańców z niepełnosprawnościami, między innymi zakresie rehabilitacji osób z niepełnosprawnością, organizacji zajęć edukacyjnych, terapeutycznych, opiekuńczych dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością w okresie wakacyjnym, rozwijanie pasji i zainteresowań osób niepełnosprawnych w różnym wieku, kształtowanie pozytywnych postaw wobec osób z niepełnosprawnością. Na ten cel zostało przekazanych 135 tys. zł.

Projekty i programy. Miejski Urząd Pracy rozpoczął realizację projektu Kompleksowa aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych, realizowana przez Miejski Urząd Pracy w Lublinie, współfinansowana ze środków Europejskiego



Funduszu Społecznego, tak zwanego FS Plus w ramach programu Fundusze Europejskie dla Lubelszczyzny na lata 2021-2027. Jego głównym celem to zwiększenie dostępności do zatrudnienia osób zarejestrowanych w Miejskim Urzędzie Pracy w Lublinie poprzez skuteczną aktywizację zawodową. Środki unijne pozyskane na realizację działań w ramach tego projektu to, proszę państwa, ponad 12 mln. Rekrutacja do projektu prowadzona jest za pośrednictwem Miejskiego Urzędu Pracy.

Ruszyły kolejne edycje projektu Przyjazny Patrol. W dniu 11 maja 2024 roku zaczął dyżur pierwszy patrol realizowany w ramach porozumienia zawartego między miastem Lublin a Komendą Miejską Policji w zakresie przeciwdziałania zjawiskom patologicznym oraz zapewnienie bezpieczeństwa dzieciom. Te Przyjazne Patrole realizowane są podczas weekendu – w soboty i w niedziele. W Patrolu uczestniczą policjanci, pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie oraz pracownicy Centrum Interwencji Kryzysowej. Projekt ten potrwa do połowy grudnia 2024 roku.

Zdrowie psychiczne w Polsce, proszę państwa, jest bardzo istotne, dlatego też zdrowie psychiczne w polityce zdrowotnej naszego miasta stanowi obszar priorytetowy. Dlatego aktualnie opracowany jest Program Ochrony Zdrowia Psychicznego dla Miasta Lublin na lata 2024-2030. Jego realizacja i kontrola będą realizowane przez specjalistów, przez osoby działające na rzecz osób z zaburzeniami psychicznymi. Pierwsze posiedzenie takiego Zespołu odbyło się w tym tygodniu 20 maja.

Także młode mieszkanki i mieszkańcy Lublina mogą liczyć na kolejne miejsca wsparcia w obszarze zdrowia psychicznego, dlatego że Centrum Interwencji Kryzysowej w Lublinie uruchomiło telefon zaufania dla dzieci i młodzieży. To jest element projektu Pomoc Kontra Przemoc dofinansowana ze środków europejskich. Ten telefon zaufania czynny jest codziennie, proszę państwa, między godziną 14.00 a godziną 22.00. Potrzebujący pomocy młodzi mieszkańcy miasta mogą uzyskać poradę, a te porady udzielają doświadczeni psycholodzy, którzy specjalizują się właśnie w pracy z dziećmi i z młodzieżą. Ten projekt Pomoc Kontra Przemoc przewiduje także organizację zajęć grupowych, treningu zastępowania agresji oraz treningu umiejętności społecznych dla dzieci między siódmym a trzynastym rokiem życia. Dodatkowo w ramach tego projektu odbędą się również zajęcia grupowe dla osób dorosłych.

W ramach programu Korpus Wsparcia Seniorów Zespół Ośrodków Wsparcia w Lublinie prowadzi nabór osób chętnych do skorzystania z bezpłatnej usługi teleopieki. Opaskę bezpieczeństwa wraz z obsługą teleopieki. Może otrzymać, proszę państwa, mieszkaniec Lublina, który ma ukończone co najmniej 60 lat, ma problemy z samodzielnym funkcjonowaniem ze względu na stan zdrowia, prowadzi oddzielne gospodarstwo domowe lub mieszka osobno od bliskich. Struktura..., ta rekrutacja rozpoczęła się, ten nowy nabór rozpoczął się 20 maja i potrwa do 29 maja. Osoby, które są zainteresowane, mogą zgłaszać się do Zespołu Ośrodków Wsparcia przy ulicy Lwowskiej.

W dniu 30 kwietnia Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie wraz z wyłonionymi w drodze konkursu partnerami spoza sektora finansowego finansów publicznych, w tym przypadku Caritas Archidiecezji Lubelskiej, złożył wniosek do Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej o środki na dofinansowanie projektów w ramach konkursu na skalowanie innowacji społecznych, czyli projekt nazwany Wygrana Rodzina.

Jeszcze tak pokrótce, proszę państwa – 22 kwietnia odbyła się konferencja zorganizowana przez Fundację Dbamy o Zdrowie przy współpracy z Wydziałem Inicjatyw i Programów Społecznych. Urząd Miasta poświęcił to spotkanie profilaktyce chorób mózgu. Uczestniczyło ponad 200 osób.

Świętowaliśmy również Europejski Dzień Solidarności Międzypokoleniowej. W tym roku odbył się uroczysty koncert w Szkole Muzycznej I i II stopnia imienia Tadeusza Szeligowskiego, gdzie mogli uczniowie i nauczyciele właśnie pochwalić się swoimi osiągnięciami dla naszych seniorów.

24 kwietnia w ramach spotkania Lubelskiego Partnerstwa Publicznego No Społecznego i Klubu Pracodawców działających przy Miejskim Urzędzie Pracy w Lublinie, zorganizowano konferencję na temat Budując Mosty Wsparcia i Partnerstwa. 20 lat rozwoju rynku pracy. Organizatorem był Miejski Urząd Pracy.

Stop Agresji Wśród Młodzieży – 26 kwietnia, proszę państwa, odbyła się duża konferencja, w której uczestniczyliśmy razem z prezydentem Mariuszem Banachem. Temat konferencji poświęcony był sposobowi zapobiegania sytuacjom konfliktowym w środowisku ludzi młodych w szkołach i nie tylko.

Wraz z prezydentem Mariuszem Banachem wystosowaliśmy też do jednostek oświaty na terenie miasta Lublin informacje o tym, jakie duże niebezpieczeństwo dla osób z niepełnosprawnościami daje pozostawianie hulajnóg elektrycznych w miejscach, w ciągach komunikacyjnych, przy przejściach dla pieszych, Wielkiej pomocy i wszelkiej pomocy... dziękuję tutaj Wydziałowi ds. Osób z Niepełnosprawnościami, bo pracownicy tego Wydziału kontaktują się z jednostkami oświatowymi i z nimi współpracując, udzielając różnego rodzaju wsparcia podczas spotkań.

6 maja odbyła się w Lublinie uroczystość związana z rocznicą 3-lecia akcji Przewijamy Polskę – ogólnopolska akcja, która promuje tworzenie miejsc doraźnych osób z niepełnosprawnościami, które potrzebują szczególnych warunków do wykonywania różnego rodzaju czynności higienicznych przestrzeni społecznych. Powiem państwu, że mamy dwa takie miejsca otwarte, tak zwane przewijaki – Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie, a drugie miejsce to na dworcu metropolitalny w Lublinie.

Miasto Lublin od wielu lat podejmuje działania mające wyrazić solidarność z osobami z niepełnosprawnościami, i w dniu 8 maja Wydział do Spraw Osób z Niepełnosprawnościami we współpracy z kilkoma stowarzyszeniami otworzył takie bardzo duże spotkanie Dni godności w auli Caritas Lubelskiej Archidiecezji, był oczywiście uroczysty przemarsz, który rozpoczął się na Placu Zamkowym. W tym wydarzeniu uczestniczyła tak ogromna ilość osób, że nie mieściliśmy się w auli Caritasu.

20 maja rozpoczęła działalność nowa Rada Seniorów Miasta Lublin. Na uroczystym posiedzeniu miałam przyjemność w imieniu pana prezydenta wręczyć nominacje nowym członkom IV kadencji Rady i podziękować równocześnie ustępującej Radzie III kadencji.

W najbliższą niedzielę, proszę państwa, będziemy obchodzić Dzień Matki. To wyjątkowe święto, dlatego organizujemy w hotelu Arche warsztaty Bez mamy się nie da – zapraszamy tam dzieci i rodziców w ramach Programu Rodzina Trzy Plus – takie wydarzenie zostanie zorganizowane. Zapraszamy państwa na nie.

Pamiętajmy również, że w tym tygodniu będzie Dzień Dziecka, dlatego zapraszamy najmłodszych mieszkańców naszego miasta na bezpłatny seans filmowy w dniu 2 czerwca do Kina Bajka.

Proszę państwa, i tak na koniec – w przyszłym tygodniu przedstawimy państwu także szczegółowy harmonogram zbliżających się Lubelskich Dni Seniora, na które serdecznie już zapraszam, a termin realizacji tego przedsięwzięcia to między 3 a 7 czerwca. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Chciałbym wszystkim państwu radnym przypomnieć i poprosić o to, żeby w tym punkcie nie zgłaszać się do głosu, nie prosić o możliwość zabrania głosu. Punkt Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami nie przewiduje dyskusji. A tak à propos, to w trakcie wypowiedzi pana prezydenta Artura Szymczyka wpłynęła do mnie prośba, jeśli jest taka możliwość, o udostępnienie radnym prezentacji, którą pan prezydent pokazywał. Jest taka możliwość. Bardzo dziękuję.”

Drodzy państwo, mieliśmy robić zdjęcie w okolicach godziny 10:00. Także ja państwu prezydentom nie chciałem przeszkadzać. Zróbmy teraz kilka minut przerwy, zrobmy to zdjęcie.”

Po przerwie:

**Wiceprzew. RM A. Ryfka** „Szanowni Państwo, jeszcze zrobimy 5 minut przerwy, więc przerwa do godziny 10:30.”

Po przerwie:

**Przew. RM J. Pakuła** „Zapraszam państwa radnych do sali obrad. Zapraszam państwa radnych do sali obrad. Jeszcze raz zapraszam wszystkich radnych do sali obrad. Sprawdzamy listę obecność (głosowanie nr 7). Masz? Dobrze, dziękuję bardzo za wyniki. Mamy obecnych 21 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.”

#### **AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa Informacja (druk nr 27-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy to na druku 27-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Drodzy państwo, proponuję w takim razie, aby w protokole dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją***

## AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

### **AD. 6.1. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2024 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 11-1) wraz z autopoprawką (druk nr 11-2) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2024 rok (mamy to nadruku 11-1 wraz z autopoprawką na druku 11-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan Piotr Popiel, udzielam panu głosu.”

**Radny Piotr Popiel** „Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! To pierwsza zmiana uchwały budżetowej w tej kadencji. Nie ukrywam, że jest wiele ciekawych zmian, które nawet w niektórych miejscach bym ocenił na plus, niemniej jednak chciałbym dopytać, co podniosłem już na wcześniejszych komisjach, o wykreślenie zadania, właściwie tam jest dokładnie..., mówimy o zmianie, rozłożeniu. tak, na kolejne lata przebudowy ulicy Janowskiej. Szanowni państwo, ja nie ukrywam wielkiego zdziwienia, ponieważ stan tej ulicy jest agonalny – to trzeba wyraźnie powiedzieć, podkreślać po 10 razy. I myślę, że wszyscy obecni tutaj na sali ten fakt tylko potwierdzą. Ja nie ukrywam, panie prezydencie, że o ile sama przebudowa to coś więcej niż remont, i każdy o tym doskonale wie, chcemy coś, czegoś więcej niż tylko odtworzenie do stanu pierwotnego, bo brakuje w tamtym miejscu chodników, między innymi tych, którymi ludzie spokojnie mogliby dojść do Zalewu Zemborzyckiego, o tyle każdy doskonale z nas wie, że w głównej mierze zależy nam na samej nawierzchni ulicy. To jest ta podstawa. O ile, szanowni państwo, ja rozmawiając z wieloma mieszkańcami potwierdzam ten fakt i nie słyszę jednocześnie takiej wielkiej potrzeby remontu chodników w tym roku – podkreślam, bo tu chodzi o ten rok – o tyle, jeśli chodzi o remont samej nawierzchni, to liczyłem bardzo na to, i liczę wciąż, że przetarg i sam remont uda się wykonać w roku obecnym, chociażby nawet jeśli miałby on dotyczyć pewnego odcinka tej ulicy, a nie całości. Bo ja rozumiem, że to co się dzieje przy samym zakręcie pod wiaduktem kolejowym, to może być problematyczne z uwagi na stosunki własnościowe. Niemniej jednak, szanowny panie prezydencie, bardzo serdecznie proszę o rozwinięcie tego tematu. Nie wiem, kto zawnioskował o to, żeby to zadanie, no traktuję wykreślić, może się mylę. Prosiłem o to, aby była przygotowana stosowna informacja, przeszukałem aktówkę, takiej informacji nie znalazłem, przeszukałem swoją skrzynkę, nie mam; pan dyrektor pewnie dzisiaj ubogaci moją wiedzę, niemniej jednak ja apeluję, panie prezydencie, aby to zadanie w tym roku zostało zrealizowane pod kątem remontu nawierzchni – o to apeluję. Remonty chodników uważam za stosownym, aby jeśli brakuje nam finansów, aby były zrealizowane w przyszłym roku. Natomiast wszyscy mieszkańcy naprawdę od wielu lat proszą o realizację tego zadania. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd, bardzo proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Tutaj mamy takie dwa, że tak powiem, sportowe, finansowe spraw. Mianowicie, to jest bardzo dobrze, że dajemy 500 tys. na budowę sali przy Szkole nr 15 oraz 5 mln na wsparcie sportu wyczynowego i młodzieżowego, ale chciałem zwrócić uwagę na taką rzecz: mianowicie ta budowa sali gimnastycznej przy Szkole nr 15 nie będzie tylko dla uczniów, ale z tego, co wiem, ona również będzie na potrzeby związków sportowych, czyli na potrzeby Związku Sportowego Siatkówki i prawdopodobnie Lekkiej Atletyki lub Piłki Ręcznej, ale tu miałem rozbieżne komunikaty. Chciałem zwrócić uwagę, że koszty później jakby eksploatacji tych sal są bardzo duże i na przykład hala sportowa przy Staszycu, o to jeszcze pytałem wcześniej w ubiegłym roku, to generowała koszt utrzymania 500 tys. zł – to było wcześniej, myślę, że w tym roku dojdzie do około 1 mln, jeszcze wzrosną cenę za energię elektryczną i pewnie za wodę też. I tutaj mamy..., mam taki problem, bo te obiekty sportowe szkolne są wykorzystywane przez grupy osób dorosłych, które często są majątne. Ja podam przykład – godzina 19.30 jesienią do 21.00 pięknie oświetlone boisko, po którym biegają i prokurator, i ksiądz, i dyrektorzy niektórych instytucji miejskich, ale za ich relaks i zabawę płaci Wydział Oświaty. I mnie się to po prostu nie podoba. A dyrektor tej szkoły mówi, że on z tego nic nie ma i maszyna, która rekultywuje po prostu boisko sportowe, mówi, że jak mu się popsuła część, to on musiał się mocno głowić nad tym, skąd wziąć pieniądze, żeby naprawić tę maszynę. I tutaj zwracam uwagę, że właśnie wykorzystanie sal gimnastycznych, boisk sportowych czy basenów na cele pozaoświatowe jest bardzo duże i generuje ono spore koszty; i uważam, że tę kwestię by należało uregulować. Nie będę tutaj wskazywał konkretnych przykładów, ale są takie. I wydaje mi się, że nie może być tak, że państwo, przykładowo tak jak ta grupa dorosłych, prawda, grała sobie tam na boisku, ma oczywiście prawo i tak dalej, natomiast później narzekamy, że mamy duże koszty w oświacie i chcemy, żeby Minister Oświaty pokrywał po prostu, założmy, zajęcia treningowe osób dorosłych, czy rozgrywki sportowe nieraz są na naszych obiektach, tych szkolnych. organizowane dla osób dorosłych i my byśmy chcieli, żeby Minister Oświaty, jeden czy drugi, pokrywał te koszty, i mamy później w budżecie, że dopłacamy 240 mln. Ja gdzieś wcześniej obliczyłem nawet przy tym jednym boisku, które dyrektor jakby od godziny 16.00 już nie miał na nie, na to blisko wpływu, bo było ono jakby oddawane dla animatora sportu i w użyczenie, że wziąłem koszty ze szkoły Podstawowej nr 16 z wynajmu boisk i cenę i przy oświetleniu, bez oświetlenia, i tak dalej, i wyszło mi to, że przy jednej takiej szkole 3 mln zysków by było dla miasta, albo nie byłoby straty 3-milionowej. I chciałbym, żeby tę kwestię w jakiś sposób uregulować, żeby wszystkie koszty pozaoświatowe, jakie są w oświacie, żeby jakby z tego działu jakby się pozbyć w jakiś sposób, albo przyjmujemy taką zasadę, że będziemy to wszystko finansować, proszę bardzo, ale wtedy też to musi być w jakiś sposób uregulowane i świadome, że my poza, prawda, do oświaty poza tymi kosztami rzeczywistymi w oświacie dopłacamy do innych celów i zadań miasta. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** :Dziękuję bardzo. Pan Tomasz Pitucha, bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Państwo Prezydenci! Analizując zapisy projektu uchwały i autopoprawki, ja chciałbym się odnieść do zapisów, które są w autopoprawce, a konkretnie no dosyć dużego wydatku, tj. objęcie udziału 6,5 mln zł w Porcie Lotniczym. Dowiedziałem się wczoraj, że jest to jakby czynność przygotowawcza, techniczna, związana z tym, że być może wejdzie w życie umowa z Ministerstwem Obrony Narodowej, dotycząca operacji również własnościowych na tym lotnisku. I pierwsze moje pytanie jest takie: czy w przypadku, kiedy to się zmaterializuje, to te 6,5 mln zostaną przywrócone na te działania, z których teraz są zdejmowane, bo to są działania dosyć ważne i pilne – tutaj radny Piotr Popiel powiedział o ulicy Janowskiej – natomiast przypominam też, że przebudowa ulicy Pogodnej, która też spada, to jest projekt uchwały nazywanej przez państwa często uchwałą intencyjną, którą Klub Prawa i Sprawiedliwości wniósł w 2018 roku, o ile sobie przypominam w sprawie remontu tej ulicy, czy przebudowy, i ona wtedy została przegłosowana większością głosów przez Radę, i do tej pory nie została zrealizowana.

Natomiast, analizując już szczegóły, jeżeli chodzi o ulicę Janowską, no to zdjęcie z zadania, na które było przeznaczone. 2,5 mln zł kwoty 2 mln powoduje, że na tym zadaniu jest 500 tys., a perspektywa zakończenia jego to jest 2026 rok. No, ja naprawdę podziwiam sposób realizacji inwestycji drogowej na jednej ulicy. Jedna ulica, która jest tak naprawdę, no, przy której szybkość działania jest istotną składową ceny, my rozkładamy na trzy lata. No, chciałem przy tym zauważyć, że w uzasadnieniu, konkretnie przy ulicy Pogodnej, gdzie 1,5 miliona jest zdejmowane, z uwagi na brak naboru wniosków w ramach rządowego programu dotyczącego dofinansowania inwestycji drogowych. Był taki program, z którego Lublin, właściwie dwa programy – Program Inwestycji Strategicznych i Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg Lokalnych, z którego miasto Lublin otrzymało kilkaset milionów złotych, na pewno ponad 100, w tej chwili te programy są nieaktywne, czyli nie ma na nie pieniędzy, rząd ich nie kontynuuje i nie zabezpieczył tych środków, i nie ogłasza naborów. Wtedy bardzo były krytykowane przez państwa kolegów radnych z Klubu Krzysztofa Żuka te programy, że lepiej dawać bezpośrednio samorządom niż ma to robić rząd. Więc ja dzisiaj zapytam, panie prezydencie, jakie działania są podejmowane? Czy takie są deklaracje na komisjach czy na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, żeby przywrócić samorządom takim jak Lublin te środki, przynajmniej w takich kwotach, które były dystrybuowane za pomocą tych dwóch rządowych programów - Program Inwestycji Strategicznych i Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg? Jakie są w tej chwili perspektywy, że tak krytykowane programy będą miały lepszą kontynuację, bo na to bardzo, nie ukrywam, liczę i liczą na to mieszkańcy Lublina. I właściwie tym pytaniem, chciałbym zakończyć, a może..., to jest drugie pytanie, bo przypominam, pierwsze jest takie: czy jeżeli zmaterializuje się sprawa przejęcia lotniska, to czy te 6,5 mln wróci na te zadania i spowoduje przyspieszenie procesu inwestycyjnego? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Leszek Daniewski, bardzo proszę.”

**Radny Leszek Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Prześcigamy się troską o ulicę Janowską, ale istotnie temat jest bardzo poważny. W naszych, moich osobiście też kolejnych przygotowaniach do wyborów deklarowałem

mieszkańcom, że ulica Janowska będzie zrealizowana w możliwie krótkim czasie. Przekazaliśmy informację mieszkańcom o 2,5 mln złotych skierowaną na przebudowę tej ulicy. Tę sprawę poruszałem na komisjach, szczególnie Komisji Gospodarki Komunalnej. Uzyskałem informację, którą częściowo mogę przyjąć jako uzasadnione przesunięcie pieniędzy ze względu na to, że 2,5 mln zł będzie trudno wykorzystać w tym roku. Moja prośba do pana prezydenta jest następująca: żeby w gazecie naszej ratuszowej, czy gazetce Ratusz.eu, żeby jednak informacja ta znalazła się i mieszkańcy dowiedzieli się, dlaczego przesuwamy te pieniądze na też zasadny cel, i dlaczego nie możemy tego zrealizować, no bo w tej chwili trudno będzie nam przekazać naszym wyborcom decyzję, która w tej chwili zapada. Także zakres prac i harmonogram prac, co prawda termin się nie zmienia, bo do 2026 r. będzie Janowska zrealizowana, niemniej jednak te pieniądze zostają w tym roku zdjęte. I myślę, że – na Komisji zadawałem pytanie też panu dyrektorowi – że przetarg to będzie raczej ogłoszony, skoro 500 tys. zostaje, no to więc bez przetargu tych pieniędzy się nie wyda, więc dla mnie to jest oczywiste, że przetarg niebawem musi być ogłoszony na rozpoczęcie tych prac.

Kolejna sprawa też dotyczy ulicy Janowskiej. Chciałbym, żeby koncepcja przebudowy tej ulicy była powszechnie znana. Dlaczego? Otóż, tam są newralgiczne punkty związane też z fragmentami terenów kolejowych, głównie chodzi o most, bo to będzie na pewno najtrudniejszy fragment Janowskiej do wykonania, a przede wszystkim poszerzenia w jakiś sposób tej jezdni pod wiaduktem i tuż za wiaduktem przy moście żelaznym. Także prosiłbym i sam jestem zainteresowany jakby w uczestniczeniu, w przygotowaniu tego remontu, bo wydaje mi się, że tam można znaleźć różne rozwiązania, chociażby przenieść może chodnik w kierunku za filar od strony rzeki, a jezdnię zrobić na całej szerokości. Nie wiem, czy ktoś o tym myślał, ale jest to jakieś rozwiązanie. No, niestety historia sięga tej przebudowy już co najmniej 20 lat. Wiem, że były prowadzone rozmowy z właścicielem tego terenu, gdzie jest przedszkole czy szkoła w tej chwili. Nie zgodził się ten człowiek wtedy na zamianę, na jakieś odszkodowanie. No niestety ten taki zawijas tutaj pozostał. Także bardzo bym prosił o informację, o taką powszechnie dostępną, a najlepszą jest właśnie taka gazetka, którą bezpłatnie dostaje każdy mieszkaniec, czy każda posesja.

Druga sprawa dotyczy ulicy Pasiecznej – fragmentu 800 metrów. Rada Dzielnicy i mieszkańcy zaangażowali się w projekt obywatelski po raz trzeci – do trzech razy sztuka – i wygraliśmy ten projekt oświetlenia ulicy Pasiecznej. Natomiast w części pozalubelskiej jest przepiękna arteria, świeżo wybudowana, przebudowana, z chodnikami, ze ścieżką rowerową. No i przyznam się szczerze, że wjeżdżając od strony Konopnicy do miasta, do dzielnicy Zemborzyce, no to wpadamy w taką przepaść, no bo tam jest przepiękna ta droga już w tej chwili, drzewa są powycinane, te topole wieloletnie, natomiast tu nierówności, doły i tak dalej. Apeluję, bo nie znajduję w tej chwili w zmianach budżetowych, a takie rozmowy się toczyły z panem prezydentem Arturem Szymczykiem, i dziękuję za nie, że były prowadzone; również prowadził to wójt Gminy Konopnica, żeby chociaż dywanik, skoro będzie budowane oświetlenie w tym roku, a powinno być budowane, żeby w tym roku położyć nowy dywanik na tej części naszej miejskiej, to zamknęłoby naprawdę ładny pierścień i zrobiłoby faktycznie piękny przejazd między gminami. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Robert Derewenda, bardzo proszę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowny Panie Prezydencie! Chciałem zapytać: jest propozycja zmniejszenia o kwoty 1 mln zł planowanych wydatków na opracowanie modelu ruchu dla miasta Lublin, rozdział 60095 – pozostałe wydatki bieżące, w związku z ujęciem zadania w wykazie przedsięwzięć z płatnością w roku 2025. Chciałbym o przypomnienie, na czym ma polegać model ruchu dla miasta Lublin za 1 mln złotych. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Panie prezydencie, mogę prosić o odpowiedzi?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Szanowni Państwo Radni! Tu, jeżeli chodzi o ulicę Janowską, może najpierw odczytam kwoty, a potem będę wyjaśniał. Ulica Janowska – może mówmy o zmianach, o budżecie bieżącego roku i o zapisach w wieloletniej prognozie finansowej – dwudziesty..., zapisy pierwotne przed zmianą, której jeszcze państwa nie przegłosowaliście. 2024 rok – 2,5 mln, 2025 – 8 mln, 2026 – 5,4 mln. Proponowana zmiana: 2024 rok – 500 tys., 2025 – 8 mln, dwudziesty – 7 400. Jak się te kwoty, wartości zsumuje, według mnie są tożsame. Więc nie ma mowy o wykreśleniu tego zadania, żeby tak też nie zabrzmiało wypowiedzi... Jeszcze raz podkreślę – nie ma mowy o wykreśleniu zadania ulicy, jeżeli chodzi o budowę czy przebudowę, remont ulicy Janowskiej.

A teraz jeżeli chodzi o kwestie merytoryczne. To, co padło w państwa wypowiedziach i państwo radni to zauważacie – mamy tereny kolejowe i odbyliśmy w Zarządzie Dróg i Mostów dyskusję, że można było pójść jednym trybem – zlecamy dokumentację projektową przebudowy tej drogi i de facto nie robimy w cudzysłowie nic, bo czekamy na dokumentację projektową. Podeszliśmy do tego w inny sposób. Istotnym elementem, też korzystamy z tego układu drogowego, jest ta nawierzchnia. Więc zrobimy, a ten układ jest w naszym posiadaniu, więc zrobimy całą nawierzchnię w trybie remontowym, tam dodatkowo tylko zbudował zatoki przystankowej, natomiast w międzyczasie musimy dojść do porozumienia z PKP, doprojektować chodniki tam, gdzie ich brakuje, stąd jest ten potrzebny czas. Więc ustaliliśmy..., ja też przypomnę, nie bez kozery pokazuję te zadania, że sporo przetargów organizujemy. To jest będzie oczywiście do weryfikacji. Mam nadzieję, że na kolejnej sesji taki raport państwu przedstawię. Jesteśmy przed ogłoszeniem przetargu na remont z tą niewielką przebudową zatoki ulicy Janowskiej. Sam uproszczę trochę, ale żeby był to już jednoznaczny przekaz – sam asfalt, kolokwialnie mówiąc, to jest wydatek około 8 mln złotych, czyli te kwoty, które mamy zabezpieczone i jeżeli zapiszemy postępowanie, płatność w roku dwudziestym piątym, bo też zobaczymy jak wyjdzie z postępowaniem, mamy zabezpieczone środki na ten, nazwijmy to, pierwszy etap, i to zostanie ogłoszone po rozmowie z panem dyrektorem Podsiadło. Mamy ustalone, że do końca czerwca powinniśmy ogłosić postępowanie na ten zakres. Kolejne prace – to, co powiedziałem – przed nami, bo tam też kwestie własnościowe i tak dalej, i tak dalej. To, jeżeli chodzi o ulicę Janowską. Więc tutaj nie ma zagrożenia co do tego zadania.



Padło również zapytanie, jeżeli chodzi o ulicę Pogodną. Na wielu spotkaniach z mieszkańcami, czy z Radą Dzielniczy były wnioski i w jakiś sposób pretenzje, dlatego my nie zgłaszaliśmy tej ulicy do takich czy innych funduszy. Oczywiście tam podejmowałem dyskusję i tłumaczyłem, z jakich powodów, bo też jej tych zadań było ileś tam, inne zgłaszaliśmy, i w tym momencie padła, została deklaracja złożona – wpisujemy do budżetu przebudowę ulicy Pogodnej, ale warunek: jeżeli będzie odpowiedni fundusz otworzony, czy konkurs w takim czy innym funduszu, zgłosimy tę drogę. Więc jak państwo spojrzycie na zapisy budżetowe, to tam nie jest pełna kwota tego zadania, tylko jest ten jak gdyby udział nasz własny, a reszta ma być z dofinansowania. W związku z tym, że tych konkursów nie ma, stąd taka decyzja. Jeżeli ten konkurs będzie, to jeszcze raz potwierdzę, że my to zadanie zgłosimy, jeżeli chodzi o ulicę Pogodną. Więc czekamy na jakąś furtkę i możliwość sfinansowania tego zadania. Co do ulicy..., jeszcze potem odniosę się do tych funduszy, o których pan radny Pitucha powiedział, ale to na koniec.

Jeżeli chodzi o ulicę Pasieczną, po pierwsze – to, co pan radny zauważył: tak, oświetlenie jest wykonywane. Ja przypomnę, że w roku 2005 w wpmf mamy wpisaną kwotę 1 mln złotych na remont, czyli dostosowanie tego standardu, żeby poprawić tę nawierzchnię na ulicy Pasiecznej, żebyśmy nie mieli podobnej sytuacji jak w z ulicą Zorza, że część była zrobiona, a część musimy teraz po iluś tam latach podorabiać. Więc te środki są zabezpieczone. Natomiast czekamy na zakończenie tych projektów – i oświetleniowego, i tego powiatowo-gminnego – nazwijmy to – z tamtej strony ulicy Tatarówki.

I jeszcze co do sportu, to myślę, że tutaj pani prezydent Beata i pan Mariusz się odniosą, bo to chyba do końca tak nie jest, jak pan radny przedstawia.

Natomiast ja jeszcze się odniosę do tych funduszowych, że tyle funduszy było, no, miasto tyle pieniędzy otrzymało. To tak: rzeczywiście, no, w roku 2018 była ustawa, pojawiła się Fundusz Dróg Samorządowych; później ze zmienioną nazwą na Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg. Pięknie ustawa brzmiała, tylko tam był jeden zapis: „budowa przebudowa lub remont dróg powiatowych lub dróg gminnych z wyłączeniem dróg publicznych zarządzanych przez prezydenta miasta na prawach powiatu, będącego siedzibą wojewody lub sejmiku województwa” – zostaliśmy wyłączeni z tej z tej regulacji. Tu, po pewnych interwencjach i posłów, bo też trzeba to oddać, w roku 2020 pojawiła się ustawa, w której już super jesteśmy uwzględnieni jako gmina, przypominam – rok 2020 – ale nie ma ogłaszanych konkursów na ten na te układy drogowe. Jedynym konkursem, który został ogłoszony, był rok 2022. Super, bardzo się cieszę... A jeszcze zaznaczę, że generalnie w tych zasadach pierwotnych poziom dofinansowania był 80%. W 2022 roku ogłaszany jest konkurs – cieszymy się z tego, bo dla nas to jest ważne, że możemy pewne zadania realizować – zgłaszamy przebudowę ulicy Węglarza i Konrada Wallenroda. Otrzymujemy 60 milionów złotych. Świetnie, ale jest drobne „ale”, bo w ramach konkursu poziom dofinansowania jest ograniczony do 50%. Czyli też można powiedzieć, że gdyby było 80%, moglibyśmy wykonać więcej zadań. I tu, tak już na marginesie, no, ale jak już mówimy otwartym tekstem i do końca, to w międzyczasie..., to nie tak, że konkursów innych nie było, w 2023 roku wojewoda ogłosił, bo akurat dla nas, dla miast na prawach powiatu, jak my, konkursy w ramach tej ustawy ogłasza minister, na-

tomiast dla zadań gminnych i powiatowych poza tymi miastami ogłasza wojewoda; to w roku 2023 takie konkursy wojewoda ogłosił trzykrotnie, minister – w całe. To tak dla czystości sprawy i podsumowania tych pytań.

Więc jeszcze raz podsumuję. Ulica Janowska w zakresie podstawowego układu drogowego, czyli nawierzchni ulicy będzie w tym roku ogłoszona i realizowana. Dziękuję bardzo.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Czy możemy kontynuować?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja jeszcze może z lotniskiem, dobrze? Przepraszam, bo zapomniałem. Panie prezydencie, mogę? Jeżeli chodzi o lotnisko, rzeczywiście został, tak jak państwo, podpisany list intencyjny co do zakupu nieruchomości na terenie lotniska z wojskiem, natomiast w związku i z kwestiami Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, pewnych zapytań, nie będę w to wchodził, ta transakcja nie została zrealizowana. Stąd w pierwotnych zapisach budżetowych nie przewidywaliśmy takiego dofinansowania Portu. Stąd te zmiany budżetowe, bo rzeczywiście no tylko w formie podniesienia kapitału i dokapitalizowania spółki możemy tak finansować tego typu jednostkę. I oczywistym jest, że jeżeli w międzyczasie –choć to są procesy sprzedażowe, trzeba być realistą, że one też trwają – udałoby się tę transakcję dokończyć, no to oczywiście te pieniądze, jak gdyby nie byłyby potrzebne w części. No, ale też wiadomo, że lotnisko funkcjonuje i co miesiąc potrzebuje takiego, czy innego finansowania. Pani Beata?”

**Prez. K. Żuk** „Ja tylko, przepraszam, dodam, że oczywiście to zobowiązanie związane z wykupem obligacji, które w czerwcu wystąpi, pod które przenosimy te środki, będziemy dzielić z samorządem województwa, stosownie do kapitałowego udziału. Zarówno zarząd województwa, jak i miasto Lublin podwyższając, wprowadzać te środki będą dla realizacji zobowiązań wobec Banku Gospodarstwa Krajowego.”

**Zast. Prez. M. Banach** „Temat, który wywołał pan przewodniczący Drozd jest omawiany na Komisji Oświaty od pół roku, o czym państwo doskonale wiecie. Proszę państwa, kilka faktów. Po pierwsze – chcę przypomnieć, i to się nie zmieniło, trwały zarząd nad każdym obiektem oświatowym zarządza dyrektor jednostki. To się, proszę państwa, nie zmieniło. I sytuacja, w której dyrektor skarży się radnemu, że sobie nie radzi z tym zarządem, no jest, przyznaję, dla mnie osobiście trochę trudne i chciałbym wiedzieć, który to dyrektor, bo kolejność jest, jednak trochę inna – to po pierwsze. Po drugie – proszę państwa, oczywiście, że przez wiele lat nazbierało nam się wiele nieporozumień, które wiemy, że trzeba wyprostować, chociażby termin bezpłatnego użyczenia. Wiemy, że on nie istnieje, pan dyrektor Nahuluk przeszkolił nas w tej sprawie na Komisji Oświaty bardzo szczegółowo. I to dyrektorom przypominamy. Dlatego chcę państwu powiedzieć, zresztą po raz kolejny, choć z niektórymi spotykamy się tak naprawdę po raz pierwszy, Wydział Audytu przeprowadził w szkołach bardzo szczegółową ankietę. My wiemy w tej chwili, jak wygląda cały proces najmu, dzierżawy i użyczeń w szkołach. W tej chwili Wydział Oświaty i Wydział Gospodarowania Mieniem przesyła do szkół instrukcję przypominającą dyrektorom, na czym polegają te zasady. Na to wszystko nakłada się dyskusja.,

owszem trudna, i my państwa do tej dyskusji zapraszamy. Jesteśmy umówieni na Komisję Oświaty, na Komisję poświęconą tylko temu zagadnieniu. Wydaje mi się, że ta Komisja powinna się odbyć wspólnie z Komisją Sportu, dlatego że my sami ustalamy zasady, w jaki sposób chcemy wspomagać istniejące w Lublinie kluby, czy w ogóle chcemy wspomagać. Ja uważam, że tak. Ja uważam, że nasze obiekty sportowe, no to nie są obiekty komercyjne, proszę państwa, choć zdajemy sobie sprawę z tego, że wpływy z wynajmu w niektórych szkołach, zwłaszcza tych szkołach z basenami, to są wpływy bardzo pokaźne. Przypominam, że w ubiegłym roku dochody szkół z takiej działalności, wszystkich szkół lubelskich, to jest kwota ponad 7 mln złotych. Natomiast tak jak mówię, z całą pewnością powinniśmy na ten temat rozmawiać i te zasady być może ustalić na nowo. Oczywiście, że funkcjonuje w Lublinie cały czas program Sportowej Szkoły, który z całą pewnością również trzeba w jakiś sposób odświeżyć. Ale chcę powiedzieć, że na ten temat, powtarzam jeszcze raz, co najmniej od pół roku rozmawiamy bardzo poważnie na Komisji Oświaty, i że dyrektor każdej jednostki sprawuje w tej jednostce zarząd, i to on jest odpowiedzialny za wszystkie skutki sprawowania tego zarządu. Dziękuję bardzo.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Tu pan Mariusz mi przypomniał. Zapomniałam odpowiedzieć na pytanie, jeśli chodzi o model ruchu. Odpowiem, jeżeli bym coś minął, to panie dyrektorze, poproszę o wsparcie. Jeśli chodzi o model ruchu, generalnie w każdym projekcie transportowych realizowanych z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia taki model ruchu musimy posiadać. Czyli de facto opis matematyczny, jak te układy komunikacyjne w Lublinie będą funkcjonować. Takie studium komunikacyjne, może nie do końca model ruchu mieliśmy ostatnio wykonany. Bodajże w 2012 roku, trochę się zmieniło. I to postępowanie jest jak gdyby, żeby dojść do tego modelu ruchu. z dwóch części złożony. Po pierwsze – zleciliśmy i mamy podpisaną umowę na badania ruchu, ankietę, czyli te dane, nazwijmy to wsadowe do systemu, i to mamy. W związku z tym, że musieliśmy powtórzyć postępowanie na te badania ruchu, tam ankiety, pomiary ruchowe. stąd pierwotne założenie, że model ruchu powstanie w roku 2024 i zapłacimy tu fakturę, stało się nierealne. Stąd przenosimy na rok 2025, bo tak jak powiedziałem, model ruchu jest pewnym..., oczywiście on dotyczy całego miasta. Upraszczaając, można powiedzieć, że jeżeli będziemy ten mieć model ruchu zrealizowany, to będzie bardzo łatwo na przykład przeprowadzić dyskusję pod kątem takim: pojawia się nowa zabudowa, która jest jakimś generatorem ruchu, i jeżeli mając ilość mieszkań, zakładać pewną statystykę, my będziemy mogli sobie zwizualizować, jak na przykład dane skrzyżowanie będzie pracowało w związku na przykład ze zwiększeniem zabudowy, albo w drugą stronę, nie wiem, coś się zmieniło w układzie miasta. To oczywiście, patrząc na to, że miasto się rozwija, układ drogowy się zmieniają, co jakiś czas to będzie wymagał ten model korekty. Natomiast co do idei modelu ruchu, stąd to przesunięcie i dłaczego my to wykonujemy – z jednej strony obowiązek programów, a z drugiej strony to jest przydatne narzędzie nawet do procesu planistycznego, czy nawet do dyskusji o zmianie planu, czy innych elementach, które będziemy wprowadzać w mieście. To chyba wszystko. Dziękuję bardzo.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Szanowni Państwo Przewodniczący! Ja pozwolę sobie kontynuować wątek hali sportowej przy Szkole Podstawowej

nr 15, bowiem pojawiło się w wypowiedzi pana radnego Drozda bardzo wiele wątków i część wyjaśnił pan prezydent Mariusz Banach, natomiast ja stricte do samej inwestycji i jej przydatności tak naprawdę dla całego systemu sportowego działającego w mieście Lublin. Bo jak na samym początku sesji pan prezydent wspominał o dobrej współpracy ze związkami sportowymi, to siłą rzeczy, drodzy państwo, to się też nie bierze znikąd. Przecież cały system wspierania klubów sportowych, o których wspominał znowu pan prezydent Mariusz Banach, czyli między innymi funkcjonująca Sportowa Szkoła, to wszystko dlatego, żeby szkolić młodzież, która będzie zasilala lubelskie kluby, a potem będzie reprezentowała miasto Lublin na tych najwyższych poziomach, czy rozgrywkowych, czy generalnie na najwyższych poziomach sportowych. I zatem budowa hali przy „piętnastce”, to to znaczy, ja mogę państwa już dzisiaj zapewnić, że na pewno nie będzie tam przestrzeni na to, żeby była wynajmowana, nie wiem, komercyjnie, czy aby dorosłe osoby z niej korzystały, bowiem przykładem Staszica – hala przy Staszicu służy tylko i wyłącznie młodzieży szkolnej w godzinach pracy szkoły, a popołudniami, zgodnie z porozumieniem w tamtym przypadku z Polskim Związkiem Koszykówki służy dyscyplinie tej sportu, która którą uprawiają dwa, czy trzy kluby w Lublinie szkolące dzieci i młodzież, więc to rzeczywiście będzie podobnie funkcjonowało w przypadku Szkoły Podstawowej nr 15. Tam mamy porozumienie z Polskim Związkiem Piłki Ręcznej i rzeczywiście z Polskim Związkiem Siatkówki, i tam, drodzy państwo, te porozumienia są też konieczne, bo można zapytać – A dlaczego nie tylko i wyłącznie młodzieży szkolnej? Zgodnie z warunkami konkursów i dofinansowaniem z Ministerstwa Sportu rzeczywiście takie porozumienia z polskimi związkami są niezbędne do tego, żeby ten wysiłek finansowy z budżetu miasta Lublin był zdecydowanie niższy. A że koszty utrzymania są – tak, ale myślę, że tutaj zgodzimy się w pełni, że taki cel dotyczący i młodzieży szkolnej, i klubów sportowych wart jest tego, żebyśmy takie hale budowali takie koszty utrzymania ponosili.

Co do zasad, o których wspominał pan prezydent Mariusz Banach, myślę, że oczywiście wspólnie możemy się nad tym zastanowić, jak ewentualnie rozmawiać dalej w kontekście Sportowej Szkoły, czy generalnie wykorzystanie. Ale tutaj mówię – kilka wątków: i tego sportowego szkolenia, które realizują kluby sportowe, i takiego stricte wynajmu komercyjnego, który rzeczywiście powinien mieć swoje zasady, stawki, tak, żeby dyrektorzy po prostu nie ponosili dodatkowych kosztów. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan Piotr Popiel, bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Szanowna Pani Prezydent! Przepraszam Państwo Prezydenci! Ale ja nie ukrywam, że bardzo się cieszę w tym momencie, te prace związane z projektowaniem hali dla Szkoły Podstawowej nr 15 trwają i wiem, że ta hala jest potrzebna i zabiegamy już o nią wiele lat. Jedyne co, to po prostu są tutaj pewne wątpliwości w zakresie tego, co faktycznie chcielibyśmy uzyskać, natomiast, jeśli chodzi o ten główny cel, to ja dwiema rękami jestem za tym i myślę, że wielu radnych tutaj obecnych, że ten obiekt jest niezbędny, i im szybciej zostanie to rozstrzygnięte, tym lepiej dla nas, w szczególności, że tak jak słyszeliśmy na Komisji Oświaty, to są pewnego rodzaju ograniczenia wynikające z programu po prostu który został, który został ogłoszony.

Natomiast, no, będzie mi miło, jeśli w jakimś etapie, to myślę, że pan dyrektor pan dyrektor i pani i pani dyrektor Wydziału – szukam oczami, ale nie widzę – Inwestycji i Remontów jeszcze podzielą się z nami po prostu tymi informacjami, bo nie ukrywam, panie prezydencie, że brakuje mi tego, brakuje mi takich cyklicznych informacji szczegółowych. My nie jesteśmy zapraszani, przynajmniej ja, to mówię, to mówię wprost, być może znowu mam takie szczęście przykre., że wiele rzeczy po prostu, o które się staramy, później jest prosto procedowane bez naszego udziału, a nie ukrywam, chciałbym poznać, co w tym obiekcie faktycznie jest, żeby nawet w naszym gronie tutaj klubowym pewne wątpliwości sobie po prostu wyjaśnić. Byłoby to, myślę, łatwiejsze.

Natomiast odnośnie jeszcze tego projektu, tego modelu, o którym pan prezydent Artur Szymczyk był łaskaw powiedzieć, no to jest nie ukrywam bardzo ciekawy dokument, bo jeśli dobrze zrozumiałem, będzie opracowany dla całego miasta, i jeśli wcześniej był w 2012 roku, no to szanowni państwo, to jest przepaść, to co zostało wykonane gdzieś w międzyczasie i tak jak się rozwinęły nasze osiedla wielorodzinne, więc te potrzeby w skali miasta one się na pewno pozmieniały i zupełnie inaczej ten układ drogowy w tym momencie funkcjonuje, więc też fajnie by było, gdyby po opracowaniu tego dokumentu ktoś nam po prostu powiedział, na czym to będzie polegać – taka krótka prezentacja na wybranej Komisji, jakby się kiedyś pojawiła. Bo mam na przykład też zastrzeżenia w stosunku do obecnie prowadzonych prac, czy czasami one są potrzebne w stosunku do innych. Na pewno zbyt długo czekamy. No, takie moje wątpliwości.

Wracając natomiast do wypowiedzi szanownego pana prezydenta i ulicy Janowskiej, ja chciałbym być dobrze poinformowany. Nie wiem, czy to dobrze zrozumiałem, że w tym roku, dokładnie w czerwcu zostanie ogłoszony przetarg. Tak, zostanie ogłoszony przetarg, dobrze. Tylko teraz, jeśli mówimy o przebudowie całej ulicy Janowskiej, pan prezydent słusznie wskazał, bo mamy to wieloletniej prognozie finansowej, szanowni państwo, wskazane – 15,9 mln to łączne nakłady finansowe potrzebne na to zadania i faktycznie data realizacji to 2024 do 2026. Niemniej jednak, przepraszam, to już moje doświadczenie dotyczące przebudów różnych ulic, no, często gęsto jest brutalne, bo odnosi się do uruchomienia procedury ZRID. I tu chciałbym podpytać: czy w świetle chociażby tego kontrowersyjnego miejsca, jakim jest wiadukt kolejowy na ulicy Janowskiej, czy jesteśmy w tym momencie zmuszeni do uruchomienia tej procedury? Bo jeśli tak będzie, panie prezydencie, to obawiam się, że nawet w 2026 tego zadania byśmy nie skończyli. Przypomina mi się ulica Nałkowskich, gdzie na ZRID czekaliśmy chyba z 5 lat. No 5 to nie, ale około. 4. To może niekoniecznie dobre porównanie, no, ale po prostu tak było – na ZRID żeśmy wtedy czekali bardzo długo. I teraz mam wątpliwości, czy w przypadku ulicy Janowskiej nie warto by tego, powiedzmy, było zrobić tak jak wcześniej to wspominałem, że remont samej nawierzchni na ściśle określonym odcinku. Może jest inne podejście pana prezydenta, ale też przypomina mi się 2012 rok, kiedy przetarg był ogłaszany w grudniu. I tak się stało. W 2011 zostałem przewodniczącym Zarządu Dzielnicy Wrotków, zadanie zostało umieszczone w budżecie na 2012 i przetarg był ogłoszony w grudniu. No to w dniu dzisiejszym chciałbym uzyskać te informacje dokładnie, kiedy co się rozpocznie. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Andrzej Pruszkowski, bardzo proszę.”

**Radny Andrzej Pruszkowski** „Chciałbym poprosić o uzupełnienie odpowiedzi na pytanie Radnego Pituchy odnośnie funduszy, które finansują, czy mogą finansować, czy będą finansować lepiej niż ten skrytykowany przez pana prezydenta Szymczyka program, z którego miasto Lublin na swoje ważne inwestycje drogowe uzyskało zaledwie 60 milionów. Bo przypomnę, że pytanie brzmiało: czy mamy jakąś wiedzę uczestnicząc czy w pracach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, czy praca komisji, przepraszam korporacji samorządowych, do których miasto Lublin należy, że te niedoskonałe programy, jak słyszeliśmy, będą zastąpione lepszymi? Kiedy na kiedy to nastąpi? Czy mamy na ten temat jakąś wiedzę?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, możemy prosić o odpowiedzi?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Szanowni państwo, panie radny, to jeszcze raz. Zaczęłam swoją wypowiedź od takiego stwierdzenia pokrywającego się z pana troszkę, tak mi się wydaje, tokiem myślenia, że jeżelibyśmy poszli w kierunku projektowania, czyli de facto w konsekwencji pewnie ZRID-u, to nie wykonalibyśmy fizycznie nic i byśmy powiedzieli państwu radnym „projektuję”. Stąd było nasze..., stąd powiedziałem, że po dyskusji stwierdziliśmy, że istotnym jest, żeby tam się, mówiąc kolokwialnie, lepiej jeździło, lepiej funkcjonowało. Stąd wybraliśmy procedurę remontu z delikatną przebudową zatoki autobusowej w tym miejscu na Janowskiej, co jest od strony miasta, jak się jedzie do zalewu po prawej stronie, i ogłosimy przetarg na remont i na wykonanie nowej nawierzchni drogowej, która kosztuje około 8 mln zł w całym zakresie. I nie będę... Natomiast chodnik..., mogę wykonać inwestycją celu publicznego, nie muszę, za przeproszeniem, wchodzić w tak złożoną procedurę, jaką jest ZRID i długotrwałą. W międzyczasie musimy porozumieć się z PKP też co do idei realizacji danego celu, nie..., mogę z PKP też to zrealizować w sposób w ramach współpracy, szczególnie, że znaleźliśmy pewną korespondencję z PKP, która otwiera pewną furtkę, bo tam w ramach przebudowy tego wiaduktu była pewna deklaracja,. Chcemy do tego wrócić, ale też nie chcemy tematu całkowicie zatrzymać i czekać, że kiedy się dogadamy. Układ ten jezdni, czy asfalt możemy położyć i to, co powtórzę jeszcze raz, w miesiącu czerwcu takie postępowanie w zakresie remontu i przebudowy w niewielkim zakresie tej zatoki uruchomimy i nawierzchnię położymy nową na całym przebiegu ulicy Janowskiej. Co do chodników, czy ewentualnie ścieżek i tak dalej, będziemy to etapować w kolejnych krokach, bo to będzie wymagało czy terenów, czy wtedy uzgodnienia z danymi mieszkańcami, i tak dalej, i tak dalej. Ale ten główny układ odtworzymy. To jak gdyby, żeby to jeszcze raz..., nie idziemy tam trybem ZRID-owskim, może tak, idziemy remontowym tam, gdzie jest niewielka przebudowa, wymaga to zwykłego, uproszczonej procedury, uproszczonej procedury dokumentacyjnej. To to, jeżeli chodzi o ulicę Janowską.

Co do odpowiedzi, tak może ogólnie. Ja nie skrytykowałam tych funduszy. Panie radny, że one były złe, nie takie. Ja tylko powiedziałam, że, i zacytowałam, jak to wyglądało pod kątem procedury, i jak to wyglądało, kiedy były ogłaszane. Powiedziałem, że się bardzo cieszyliśmy, że z nich mogliśmy skorzystać. Natomiast szkoda, że nie 80 procent, a 50 i tak dalej, i tak dalej. Więc ja w tym zakresie więcej do dodania nie mam... Dziękuję bardzo.”

**Prez. K. Żuk** „Po pierwsze – ta modyfikacja, o której mówił pan prezydent Artur Szymczyk, była na wyraźne żądanie strony samorządowej. Można powiedzieć, dyskusja, emocje towarzyszące temu w poprzednich latach były dosyć duże. Powstały zresztą raporty, państwo zapewne się z nimi zapoznaliście, dotyczące zarówno nieobiektywności alokowania środków, jak również właśnie dyskryminowania miast na prawach powiatu. Rząd to skorygował, no, tym niemniej, mówię o poprzednim rządzie, tym niemniej tych efektów, których miasta oczekiwały, później nie było. Ja tylko chciałem przypomnieć, że walczyliśmy również o to, jeśli przypominać sobie państwo taką dyskusję, jeśli wyrzucono miasta na prawach powiatu, z tamtych programów, z dofinansowania, to żeby to dofinansowanie mogło dotyczyć przynajmniej dróg, które łączą nas z sąsiadami, z gminami, czy powiatami, no bo te łączniki przechodziły wtedy w całości, w stu procentach na barki miast na prawach powiatu, i to oznaczało oczywiście, że nie bylibyśmy zainteresowani w takim stopniu, gdyby podchodzić do tego czysto ekonomicznie, tymi inwestycjami, jak powinniśmy, patrząc na funkcjonalność tego układu komunikacyjnego. Takie zmiany zostały później pod tą presją samorządów wprowadzono. I to jest właściwie tyle, co w tej kwestii można powiedzieć.

W ubiegłym roku program, który finansuje drogi gminne i powiatowe, podzielił środki na 2024 rok. Te umowy zostały podpisywane, promesy w zasadzie są z tego programu pożyczkowego BGK wystawione, inaczej mówiąc, 2024 rok trzeba traktować to w ten sposób, jest w toku realizacji, i nowe programy zobaczymy, jak to będzie, zapewne po rozliczeniu tego etapu, który jest na tym..., w tej chwili, jeśli chodzi 2024 rok. Problem jest gdzie indziej. W ubiegłym roku, zmniejszając dofinansowanie w ramach tych programów wszystkich rządowych, doprowadzono do tego, że gminy i powiaty, a także te mniejsze miasta, które chciały te zadania realizować, stanęły wobec konieczności dołożenia, czy z tego współfinansowania w większym stopniu ze środków własnych, i dzisiaj komunikują – to już jest bodajże od trzech miesięcy ten komunikat przekazywany – że nie są w stanie wywiązać się z tych zobowiązań nałożonych umowami podpisanymi w ubiegłym roku. To oznacza, że rząd, a ściślej mówiąc minister odpowiedzialnych za infrastrukturę drogową będzie musiał rozwiązać ten problem i w części zapewne będzie tak, że środki, które zostały w ramach tego funduszu niewykorzystane, będą na to przeznaczone, bo o tym rozmowy się toczyły, a w części, no, że rząd będzie musiał znaleźć gdzieś jakieś środki, dokładając do tych zadań, które, można powiedzieć, uruchomiono w roku ubiegłym, zwiększając dofinansowanie samorządom, które sobie nie radzą. I oczywiście jest wariant ostatni, że te umowy będą rozwiązywane. Jesteśmy jakby, można powiedzieć, na początku, albo w środku chaosu związanego z rozliczaniem tego programu, i nic więcej właściwie dodać nie można, bo żadnych ustaleń na Komisji Wspólnej w tym zakresie nie było.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Czuję się usatysfakcjonowany wypowiedział państwa prezydentów.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan Andrzej Pruszkowski.”

**Radny A. Pruszkowski** „Dobrze. Ja z kolei nie jestem usatysfakcjonowany, dlatego że odpowiedzi, które padły razem z uzupełnieniem dotyczą historii, a pytanie brzmi o przyszłość programów, które miałyby lepiej niż te funkcjonujące wcześniej państwa zdaniem zaspokajać potrzeby samorządów gminnych i powiatowych. Chciałem zapytać o to i o to w ślad za wcześniejszym pytaniem Tomka Pituchy poprosiłem: czy są prowadzone w ramach dialogu między rządem i samorządem rozmowy dotyczące kształtu takich programów? Czy na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu w ogóle ten temat stawał? Czy korporacje, w których miasto Lublin uczestniczy, podjęły inicjatywy zmierzające do tego, aby środki przeznaczone na cele drogowe, tak w ogóle nie to nazwę, w gminach i powiatach mogłyby być lepiej dedykowane, łatwiej dostępne i w większych kwotach niż te, które były wcześniej przeznaczane na realizację ważnych zadań z zakresu układu drogowego w gminie i powiatach, które były tym zainteresowane. Rozumiem, że brak odpowiedzi na to pytanie świadczy po prostu o tym, że takie rozmowy nie zostały podjęte, a wszystko, czym się w tej chwili zajmują państwo w ramach dialogu między rządem a samorządem, sprowadza się do rozliczania programów byłych. A jeżeli chodzi o przyszłe, rozumiem, że informacji żadnych nie ma na dzisiaj, tak?”

**Prez. K. Żuk** „Po pierwsze – w tegorocznym budżecie zapisano tę kwotę 4,6 mld w ubiegłym roku, wtedy, kiedy rząd przedkładał projekt budżetu do uchwalania. Ten budżet został uchwalony z tymi kwotami na budowę, przebudowę czy remont dróg gminnych powiatowych. I to jest dzisiaj głównym problemem dla tych gmin i miast, czy powiatów, które weszły w umowy. Nie ma dzisiaj rozmów dotyczących nowych programów, bo z tym, który jest, czy te, które są, generują tak dużo problemów, że na tym skupia się dialog pomiędzy korporacjami samorządowymi, bo tu, umówmy się, mamy nie do czynienia z problemami dotyczącymi dużych miast, czyli nie Unia Metropolii, w której jesteśmy tylko Związek Miast Polskich. Związek Gmin Wiejskich i Związek Powiatów przedstawiają te problemy, które liczą na to, że zostaną rozwiązane poprzez zwiększenie dofinansowania. Problem jest gdzie indziej i wydaje się, że nowy skład zarządu BGK będzie musiał go szybko rozstrzygnąć. Nowy zarząd jest już powołany, prezesem, jak państwo wiecie, jest świetny zresztą skarbnik Warszawy, pan Czekaj. Mianowicie BGK, czy grupa BGK finansowała ten program ze środków pożyczkowych, które się skończyły.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jeszcze raz pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Nie, nie, nie, to przez przypadek, panie przewodniczący, przepraszam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Pan Andrzej Pruszkowski, proszę bardzo.”



**Radny A. Pruszkowski** „Czyli rozumiem, że na dzisiaj żadnej wiedzy na temat nowych programów nie ma i takie rozmowy nie są prowadzone, a te, które są prowadzone, dotyczą programów przeszłych. Dobrze zrozumiałem?”

**Prez. K. Żuk** „Na dziś, jeśli mamy odpowiedzieć na pytanie, czy rozmawiamy o nowym programie, nie. Korporacje rozmawiają o rozwiązaniu problemów wynikających z tych umów, które poszczególne gminy, powiaty zawarły.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji. Bardzo proszę, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 11/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**AD. 6.2. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1630/LV/2023 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 14 GRUDNIA 2023 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 12-1) wraz z autopoprawką (druk 12-2) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „A kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę numer 1630/LV/2023 Rady Miasta Lublin 14 grudnia 2023 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (mamy tu na druku 12-1 wraz z autopoprawką na druku 12-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.

Uchwała nr 12/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**AD. 6.3. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1087/XLIII/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 CZERWCA 2010 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD, SPOSOBU I TRYBU UDZIELANIA ULG W SPŁACIE NALEŻNOŚCI PIENIĘŻNYCH MAJĄCYCH CHARAKTER CYWILNOPRAWNY, PRZYPADAJĄCYCH GMINIE LUBLIN I JEJ JEDNOSTKOM ZALICZANYM DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 14-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę numer 1081/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z 24 czerwca 2010 w sprawie określenia zasad sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających gminie Lublin, jej jednostkom zaliczanym do sektora finansów publicznych (druk 14-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń, przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Drodzy państwo, kto głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 31 „za”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 13/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**AD. 6.4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1742/LVIII/2024 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 MARCA 2024 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW REALIZACJI PROGRAMU WSPIERANIA NA TERENIE LUBLINA EDUKACJI UZDOLNIONYCH DZIECI I MŁODZIEŻY, FORM I ZAKRESU POMOCY DLA UCZNIÓW ORAZ POSTĘPOWANIA W TYCH SPRAWACH**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 24-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1742/LVIII/2024 Rady Miasta Lublin z dnia 21 marca 2024 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków realizacji Programu wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, form i zakresu pomocy dla uczniów oraz postępowania w tych sprawach (mamy to na druku 24-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, proszę o określenie tematu. No, było zgłoszenie, no nie ma co rozkładać rąk, zgłoszenie było bardzo

późno. Oczywiście do tego zgłoszenia wracamy, bardzo proszę. Pan radny Derewenda, proszę jeszcze raz się zgłosić. No, nie zaczęliśmy głosowania, zaczniemy je jeszcze raz. Bardzo proszę pan Robert Derewenda.”

**Radny Robert Derewenda** „Ja przepraszam, panie przewodniczący, późno się zgłosiłem. Miałem tutaj wątpliwości prawne co do tej poprawki, choć sam ją zgłaszałem parę lat temu, żeby zmienić z tego zachowania wzorowego na bardzo dobry. Rozmawiałem o tym na Komisji też z panem prezydentem. Chodzi mi o pewne wątpliwości, mianowicie jest szereg orzeczeń wojewódzkich sądów administracyjnych, które wskazują na to, że nie powinniśmy warunkować przyznawania tego typu stypendiów zachowaniem ucznia i to budzi moje wątpliwości, aczkolwiek sama propozycja, sama nowelizacja uchwały, ona poszerza dostęp do tego wsparcia. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan prezydent chciałby kilka słów?”

**Zast. Prez. M. Banach** „Proszę państwa, w tej sprawie się zgadzamy i wszyscy wiemy o takich wątpliwościach, choć ja zwracam państwa uwagę, że ta to jest poprawka uchwały, która już była przedłożona panu wojewodzie i pan wojewoda nie przedstawił nam tutaj żadnych uwag. Ja chcę państwu powiedzieć, że no nie bardzo sobie wyobrażam sytuację taką, że pan prezydent wręcza stypendium uczniowi z zachowaniem nagannym, nie bardzo sobie wyobrażamy. I wydaje się, że ta uchwała będzie albo w takim kształcie, albo po prostu jej nie będzie, bo trudno sobie to inaczej wyobrazić. Oczywiście, że my, próbując wprowadzić ograniczenie tylko dla uczniów z zachowaniem wzorowym, no, myśleliśmy o takim podejściu może aspiracyjnym dla młodzieży, ale rzeczywiście te argumenty, które do nas trafiały związane z tym, że uczeń, który przygotowuje się do konkursów przedmiotowych, no, ma prawo mieć gorszą frekwencję, a w związku z tym wychowawcy wystawiają mu niższe zachowanie, tzn. bardzo dobre. To jest argument, który nas przekonał, dlatego przygotowaliśmy tę poprawkę. Oczywiście uchwała należy do państwa i państwo nad nią głosujecie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 29 głosów „za”, 0 przeciw, 0 „wstrzymujących się”. Informuje, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 14/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**AD. 6.5. WYMAGAŃ, JAKIE POWINIEN SPEŁNIAĆ PRZEDSIĘBIORCA UBIEGAJĄCY SIĘ O UZYSKANIE ZEZWOLENIA NA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI W ZAKRESIE OPRÓŻNIANIA ZBIORNIKÓW BEZODPŁYWOWYCH LUB OSADNIKÓW PRZYDOMOWYCH OCZYSZCZALNI ŚCIEKÓW I TRANSPORTU NIECZYSTOŚCI CIEKŁYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 23-1) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności wraz w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Lublin (druk 23-1). Tak, bardzo proszę panie mecenasie.”

**Koordynator Biura Obsługi Prawnej mec. Zbigniew Dubiel** „Panie Przewodniczący! Z upoważnienia pana prezydenta, chciałam zgłosić drobną autopoprawkę, podkreślam – drobną, bo ona dotyczy publikatora jednej z ustaw, które zostały przywołane w podstawie prawnej. Tam się wkradła oczywista omyłka. W uzasadnieniu jest prawidłowy publikator, natomiast w podstawie prawnej nie, i teraz już szczegółowo. Jedną z ustaw, która jest przywołana w podstawie prawnej tej uchwały, jest ustawa z dnia 7 lipca 2020 roku o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw. I tutaj ten publikator, który jest, jest błędnie podany, powinien być Dziennik Ustaw z 2022 roku, poz. 1549 oraz z 2023 roku poz. 877. Proszę o przyjęcie takiej autopoprawki. Wynika to z oczywistego błędu w treści projektu. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przejdziemy zatem do głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 15/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**AD. 6.6. OKREŚLENIA ZASAD WYZNACZANIA SKŁADU ORAZ ZASAD DZIAŁANIA KOMITETU REWITALIZACJI MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 25-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt o podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczenia składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Lublin (mamy to na druku 25-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Tak, bardzo proszę, panie mecenasie.”

**Mec. Z. Dubiel** „Panie Przewodniczący! Bardzo przepraszam, pan radny coś konsultował ze mną, a chciałem również tutaj w tym punkcie zgłosić w imieniu pana prezydenta autopoprawkę. Jeśli państwo zobaczycie załącznik do tej uchwały, w § 2 jest mowa o wyznaczeniu do tego Komitetu 11 przedstawicieli mieszkańców wskazanych przez rady dzielnic. Po pierwsze – tam jest nie po kolei numeracja literowa a), b), c), dwa razy c), a więc oczywiście w sposób oczywisty powinno być, a), b), c), d), e) do końca i litera k), i na samym końcu jest błędnie – oczywiście z małej litery określona dzielnica „Za cukrownią”. W sposób oczywisty „Za Cukrownią”, zarówno „Za”, jak i słowo „Cukrownią” z dużej litery. Przepraszając za tę oczywistą pomyłkę, prosimy przyjęcie takiej autopoprawki, czyli prawidłowa numeracja od a) do k), i dzielnica „Za Cukrownią”, „Cukrownią” z dużej litery. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz zapytam: czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przejdziemy do głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką.”

Głosowanie nr 13. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 28 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuje, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 16/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**AD. 6.7. PRZYJĘCIA DOKUMENTU „STRATEGIA KULTURY LUBLIN 2030+”**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 13-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu Strategia Kultury Lublin 2030+ (druk 13-1). Bardzo proszę, pani prezydent.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zgodnie z zapowiedzią, zajmujemy państwu teraz chwilę, natomiast nie będziemy oczywiście wspólnie tej Strategii czytać, co

wiem też, że na pewno państwo już uczynili. Natomiast pozwólcie, drodzy państwo, na kilka słów wprowadzenia, którego dokonała pani dyrektor Magda Zaręba wspólnie z panem Mateuszem Wawruchem odpowiedzialnym w Wydziale Kultury za powstanie tej Strategii, ale też naszej wypowiedzi będzie towarzyszyła pewna animacja, którą chcielibyśmy wykorzystać także później powszechnie, publicznie. Wiemy, że często takie dokumenty strategiczne może zbyt nie zachęcają do tego, żeby się z nimi szczegółowo zapoznać, mamy zatem nadzieję, że poprzez taką formę trafimy do jak najszerszej grupy osób, mieszkańców Lublina, tak, żebyśmy wspólnie wiedzieli, w jakim kierunku zmierza miasto Lublin, w jakim kierunku chce się rozwijać, a wszystkie te priorytety, które za chwilę państwo zobaczycie, zgodne są z naszymi staraniami o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. Zatem bardzo proszę, pani dyrektor Magda Zaręba-Opalińska.”

**Dyrektor Wydziału Kultury UM Magdalena Zaręba-Opalińska** „Szanowni Państwo! Przede wszystkim chciałam bardzo podziękować za zaangażowanie poprzedniej Rady Miasta w przyjęcie uchwały, dokładnie rok temu, decydującej o kandydowaniu Lublina do Europejskiej Stolicy Kultury. Moment, w którym jesteśmy teraz, czyli uchwalenie Strategii Miasta Kultury na lata kolejne jest elementem koniecznym, aby w tym procesie dalej być. Eksperti, którzy nas będą oceniali w najbliższych miesiącach, traktują ten element jako konieczny, a jednogłośnie z państwa strony byłaby bardzo mile widziana i na to serdecznie dzisiaj liczę, że tak jak w przypadku starania o Europejską Stolicę kultury, tak również dzisiaj jednogłośnie państwo przyjmiecie tę Strategię. Czy możemy poprosić o... Dziękuję.”

Nastąpiło przedstawienie animacji:

*Jeśli zapytamy Mieszkanek i Mieszkańców Lublina, co wyróżnia nasze miasto na tle innych, z czego są dumni, czym możemy się pochwalić, prawie zawsze wśród udzielanych odpowiedzi pojawi się „kultura”. Wysoki poziom i różnorodność wydarzeń pozwoliły uczynić kulturę jednym ze znaków rozpoznawczych Lublina. Bez wątplenia jest to wielki sukces miasta i całego środowiska.*

*Ostatnie lata przyniosły szereg zmian i wyzwania, które pokazały, że aby kultura nadal była jednym z najważniejszych wyróżników Lublina, muszą być stworzone warunki do wartościowej zmiany i rozwoju.*

*Strategia Kultury Lublin 2030+ jest dokumentem, który wskazuje zadania i działania konieczne do podjęcia, aby kultura mogła nadal jednym z elementów stanowiących o wartości Lublina. Jednocześnie dokument ten jest szansą, aby spojrzeć na kulturę inaczej, niż do tej pory. Kultura to jeden z najważniejszych elementów wpływających na dobrostan człowieka, a na nas i na środowisku kultury spoczywa odpowiedzialność za to, aby pozytywnie oddziaływała ona na życie wszystkich Mieszkanek i Mieszkańców naszego miasta.*

*Strategia Kultury Lublin 2030+ powstała na podstawie głównego dokumentu strategicznego miasta – Strategii Lublin 2030. Również starania o tytuł Europejskiej Kultury 2029 i decyzja o pogłębieniu wzajemnych relacji pomiędzy aplikacją a Strategią istotnie wpłynęły na kształt naszego dokumentu. Ważne było także wykorzystanie doświadczeń Lublina jako Europejskiej Stolicy Młodzieży 2023. Działania i współpraca z młodymi ludźmi były bardzo dobrym przykładem, jak kompleksowo można zająć się ważnym dla wszystkich tematem.*

*Pięć zaproponowanych strategii priorytetów – Dostęp do kultury, Edukacja kulturalna Lublin 2030, Kadry kultury oraz Twórczość i kreatywność – obejmuje swoim zasięgiem różne aspekty funkcjonowania kultury w mieście.*

*Dostęp do kultury. Lublin tworzy jak najlepsze warunki do aktywności kulturalnej i artystycznej dla wszystkich osób mieszkających w Lublinie oraz odwiedzających nasze miasto. Dlaczego jest to dla nas ważne? Aktywny udział Mieszkanek i Mieszkańców w życiu kulturalnym miasta jest nie tylko niezbędnym warunkiem do istnienia zintegrowanej społeczności lokalnej, ale przede wszystkim jednym z najważniejszych czynników wpływających na jej dobrostan. Dostęp do kultury to zapewnienie fizycznej dostępności do wydarzeń, odpowiedniej infrastruktury oraz programu kulturalnego, który będzie odpowiadał potrzebom Mieszkanek i Mieszkańców. Co chcemy zrobić? Rozwijać kulturę w dzielnicach, rozwijać infrastrukturę kulturalną, zapewnić wysoki poziom i różnorodność oferty kulturalnej, zapewnić lepszy dostęp do kultury osobom ze szczególnymi potrzebami,*

*Edukacja kulturalna. Lublin realizuje różnorodne działania edukacyjne, przygotowując mieszkanki mieszkańców do wartościowego kontaktu z kulturą. Dlaczego jest to dla nas ważne? Aby w pełni wykorzystać potencjał tkwiących w tego rodzaju kontaktach, musi zostać spełnionych szereg warunków. Jednym z najważniejszych jest posiadanie odpowiedniej wiedzy i umiejętności, które pozwolą nie tylko korzystać z kultury, ale przyczynią się do wytworzenia takiej potrzeby. Kwestia edukacji kulturalnej dotyczy zarówno dzieci i młodzieży, jak i osób dorosłych, w tym seniorów. Co chcemy zrobić? Rozwijać edukację kulturalną dzieci i młodzieży, rozwijać działania edukacyjne skierowane do innych grup, uzupełniać już istniejące oraz nowe projekty kulturalne o komponent edukacyjny; dać szansę na poznanie lubelskiej kultury.*

*Kadry kultury. Lublin wspiera rozwój wiedzy i kompetencji osób z lubelskiego środowiska kultury oraz dąży do zapewnienia jak najlepszych warunków pracy w kulturze. Dlaczego jest to dla nas ważne? Osoby pracujące w miejskich instytucjach kultury powinny mieć zapewnione odpowiednie warunki do działania oraz możliwość rozwoju. Miasto musi pozytywnie oddziaływać w tych kwestiach na pozostałe podmioty kultury funkcjonujące w Lublinie. Działanie na przykład w organizacjach pozarządowych często jest pierwszym etapem w karierze animatorów i managerów kultury. Co chcemy zrobić? Dać możliwość rozwoju kompetencji pracownikom sektora kultury, rozwijać system staży, praktyk i wolontariatu w kulturze, wspierać, rozwijać i promować zagadnienie opieki pracowniczej w kulturze.*

*Lublin 2030. Lublin, dzięki kulturze staje się wspólnotą osób aktywnych, otwartych na innych ludzi, ciekawych świata i szczęśliwych. Dlaczego jest to dla nas ważne? Współczesny świat wymusza na nas ciągłe dostosowywanie się do nowych warunków, kultura staje się naturalnym narzędziem człowieka do oswajania tego, co nieznanne i inne. Priorytet ten ma stanowić okazję do namysłu nad całością kultury w Lublinie, nad tym, co miastu może dać Strategia Kultury Lublin 2030+. Niezależnie od tego, czy uzyskamy tytuł Europejskiej Stolicy Kultury 2029, chcemy rozwijać międzynarodową współpracę kulturalną, a jednocześnie więcej czasu zamierzamy poświęcić budowaniu sieci lokalnych powiązań pomiędzy podmiotami kultury. Co chcemy zrobić? Realizować ideę Re-Union, rozwijać współpracę międzynarodową, działać na rzecz lubelskiego ekosystemu kultury, szukać nowych wyzwań i pomysłów na przyszłość.*

*Twórczość i kreatywność. Lublin działa na rzecz artystek i artystów, wspiera instytucje kultury w rozwoju oraz wzmacnia sektor kreatywny. Dlaczego to dla nas ważne? Lubelskie artystki i artyści poprzez swoją twórczość przyczyniają się do rozwoju kultury oraz budują pozytywny wizerunek Lublina. Chcemy wspierać zarówno młodych, dopiero rozpoczynających swoje kariery, jak i tych doświadczonych. Ważną kwestią jest także aktywne wspieranie miejskich instytucji kultury. Ich dobra kondycja jest kluczowa dla jakości kultury w Lublinie. Podobnie musimy działać na rzecz przemysłów kreatywnych – sektora coraz szybciej rozwijającego się, wyrosłego na styku sztuki, IT, rzemiosła i nowych mediów. Co chcemy zrobić? Rozwijać program stypendialny, budować prestiż miejskich nagród kulturalnych, wspierać artystki i artystów, wspierać miejskie instytucje kultury w rozwoju, rozwijać działania na rzecz sektora kreatywnego.*

*Wskazane w Strategii rozwiązania mogą nie być jedynymi dostępnymi, dlatego jesteśmy gotowi do dialogu i wspólnego poszukiwania najlepszych sposobów na realizację priorytetów Strategii. Równocześnie jesteśmy świadomi, że działalność kulturalna wymaga odpowiednich środków finansowych, dlatego będziemy dążyć do ich systematycznego wzrostu.”*

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Jesteśmy do państwa dyspozycji w zakresie pojawiających się pytań, sugestii, podpowiedzi.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Anna Ryfka** „Bardzo proszę, zgłaszał się pan Marcin Wroński – bardzo proszę.”

**Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Wroński** „Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowny Panie Prezydencie! Państwo, Wiceprezydenci! Wysoka Rado! Chciałem jedynie krótko powiedzieć, że wczoraj podczas posiedzenia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowaliśmy projekt uchwały w sprawie przyjęcia dokumentu Strategia Kultury Lublin 2030. Padło to podczas prezentacji, ale gdyby część z państwa radnych miała wątpliwości, nas zdecydowanie przekonały dwa punkty tego ponad 100-stronicowego dokumentu. Po pierwsze – nie jest to dokument zamknięty. On wręcz podkreśla swoją ewolucyjność i otwartość na argumenty, na konkretne sytuacje. Słowem – jeżeli państwo obawiają się, że ten dokument sprawia sam w sobie, że instytucja kultury „A” dostanie milion złotych, a instytucja kultury „B: dostanie 0 zł, to czegoś takiego w tym dokumencie po prostu nie ma. Ten dokument za to niesie ze sobą szereg dobrych praktyk, których, których lubelska kultura potrzebowała, no, w takiej może formie bardziej stwierdzającej, że my jako miasto tego chcemy. No i właśnie à propos tego, co my jako miasto chcemy – kolejna, bardzo ważna i przekonująca nas rzecz: jakkolwiek ten dokument powstał w związku z ubieganiem się Lublina o tytuł..., znaczy o właściwie w związku z kandydaturą Lublina do tytułu Europejskiej Stolicy Kultury w 2029 roku, to nie jest to łańcuszek, a jedynie zespół naczyń połączonych. Ten dokument stwierdza jasno, że nam w Lublinie na kulturze zależy, że my kulturę chcemy robić niezależnie od ESK 2029. Dlatego jednogłośnie Komisja Kultury i Ochrony Zabytków zagłosowała pozytywnie, pozytywnie zaopiniowała ten dokument. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM A. Ryfka** „Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”



**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Muszę powiedzieć, że tempo narracji w tym spocie, który został przedstawiony, było dla mnie bardzo szybkie. Naprawdę wolałbym, żeby słuchać pani prezydent dłużej, jakby w tej samej treści, bo to tak, jakby chodziło, żeby przyswoić treść bardziej obrazkową niż mówioną. Ale ja na tym tak się nie znam, ale wydaje mi się, że to bardzo szybko, żeby wszystko jakby złapać. W tym programie, w tej Strategii Kultury jest mowa o budowie, jakby infrastruktury w zakresie kultury. I chciałbym, żeby się chociaż jakiś konkret, chociaż w jednym punkcie, który już tutaj był, nieraz w obradach. brany pod uwagę, mianowicie chodzi mi o to jaki jest przewidziany montaż finansowy budowy Domu Kultury na Bronowicach. Ja chciałem przypomnieć, że ten Dom Kultury mieści się teraz w budynku mieszkalnym, natomiast były już..., jakby nawet w projekcie budżetu był kiedyś milion złoty na ten nowy Dom Kultury. Państwo go jakby ściągnęli, uznając, że jest chyba niepotrzebny, czy trudno było o lokalizację. Więc chciałbym się dowiedzieć w tym punkcie jakiegoś konkretnego: jaka jest wizja, jaki plan finansowy budowy tego Domu Kultury? Czy to ma być ze środków zewnętrznych, czy to będą tylko środki miasta, i czy faktycznie dojdzie do realizacji? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM A. Ryfka** „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna Jadwiga Mach** „Ja dziękuję bardzo, przypadkowo na razie zgłosiłam się.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy pani prezydent chciałby zabrać głos?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „W zakresie inwestycji pan prezydent Artur Szymczyk, bardzo proszę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Dobrze, to wyjaśnimy. Po pierwsze – wróćmy do inicjatywy budowy Domu Kultury na Bronowicach. Bardzo mocno za to inwestycją zabiegała Rada Dzielnicy, i rzeczywiście w pewnym etapie..., zresztą zapisaliśmy konkretny budżet na realizację tego zadania. Źródło finansowania – to też trzeba powiedzieć otwartym tekstem – Rada Dzielnicy zapewniała, jak będzie dokumentacja projektowa, środki będą zewnętrzne. Więc myśmy zdeklarowali – tak, dokumentację projektową stworzymy. I rzeczywiście była pierwotna lokalizacja – tutaj vis à vis Targu Bronowickiego, tam kiedyś był Bank Żywności, takie są pawilony, trochę średnio wygląda ta przestrzeń. Natomiast wywołało to niesamowity konflikt tych mieszkańców, którzy tam w tych wieżowcach mieszkają. I na dzień dzisiejszy pieniądze nadal są wpisane na tę dokumentację projektową, to nie zniknęło. Ja tylko tego nie przygotowałem, żeby mnie nie pomylił nazwy ulicy. Ja nie wiem, czy to nie jest do końca przy Hanka Ordonówny. Tam jest taka działka i my w tej chwili analizujemy i najprawdopodobniej zlecimy wykonanie dokumentacji projektowej na tamtej działce, w innej lokalizacji, która nie jest lokalizacją kontrowersyjną z punktu widzenia sporów, jeżeli chodzi o mieszkańcy. Mówię o dokumentacji. Co do finansowania – była deklaracja jednoznaczna Rady Dzielnicy, że Rada Dzielnicy finansowanie ściągnie ze stolicy, więc ja tego się trzymam. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Zdzisław Drozd jeszcze raz, bardzo proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Nie, nie, dziękuję. Z tego, co powiedział prezydent, to widzę, że Rada Dzielnicy w obecnym jakby kształcie chyba nie będzie w stanie ściągnąć środków, chyba że pan prezydent pomoże. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Tomasz Pitucha, bardzo proszę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Znaczy, nie wiem..., przepraszam, skomentuję tylko. Jasnym..., znaczy, nie wyobrażam sobie finansowania takiego obiektu inaczej, bez źródeł zewnętrznych – o, tak może podsumuję. Wiadomym jest, że jak będziemy mieć dokumentację projektową. To nie chodzi o to, żeby ona leżała na półce, tylko będziemy zabiegać o to sierotki. No bo to jest oczywiste. Natomiast no powiedziałem wprost, jak rozmowy wyglądały i też chodzi o to, że no to nie jest możliwe, żebyśmy to sfinansowali ze środków własnych. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Tomasz Pitucha

**Radny Tomasz Pitucha** „Dziękuję bardzo. Ja za tym projektem na Komisji głosowałem „za”, natomiast mam takie dwie refleksje. Analizując same te zapisy: wizja, misja i cel główny, to, no, jakby doświadczam trudności ze zdefiniowaniem tego, co autorzy tego dokumentu rozumieją za tę kulturę. To jest taka refleksja tylko, to nie jest jakiś zarzut, bo rzeczywiście kultura jest elementem, którym człowiek emanuje i który wchłania, więc na pewno to jest trudne.

Natomiast, tak czepiając się może słówek, to zastanawiam się, czy można napisać, że kultura jest naturalną metodą budowania kontaktów z otoczeniem, kultura metodą, w sensie wyrazem, albo formą. Kontaktów z otoczeniem – tak, ale nie wiem czy metodą. To jest takie do słówek.

Natomiast co do bardziej takich materialnych aspektów tego dokumentu, to chciałem zwrócić uwagę, nawiązując do dyskusji, która przed chwilą wybrzmiała o drugim Domu Kultury na Bronowicach, że w Lublinie jest taka dzielnica, dosyć już teraz bardzo duża, bo mocno się rozbudowująca, jak Wrotków, która w starej części ma. z 10 tys. mieszkańców, w nowej części nie wiem ile, ale też już pewnie kilkanaście, i ona nie ma żadnego ośrodka kultury. I zastanawiając się nad tym, czy w dzielnicach budować drugi, czy może trzeci ośrodek, wydaje się, że no należałoby te zamierzenia jakby dystrybuować do wszystkich mieszkańców równo. Wrotków jest taką dzielnicą, trochę taką enklawą, bo trochę za torami, za Krochmalną, dzielnicą przemysłową, czy za Cukrownią i naprawdę, no, oprócz terenu Zalewu, gdzie dzieje się jakaś działalność kulturalna, ale ona jest rozproszona, spontaniczna, jakoś tak niezwiązana ze sobą, trudno powiedzieć, żeby była zaadresowana do tych mieszkańców. Więc taki mam, pani prezydent, panie prezydencie, postulat, żeby uwzględnić w tej perspektywie tej Strategii no jakiś rozwój ośrodka kultury na Wrotkowie. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę pani prezydent.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo dziękuję. Ja się z panem radnym Tomaszem Pituchą w pełni zgadzam, i rzeczywiście to nie tylko w tej Strategii, ale także wcześniej towarzyszy nam taka misja, żeby ta kultura równomiernie pojawiała się we wszystkich dzielnicach naszego miasta. Nie zawsze jest to możliwe, bo to nasycenie chociażby w centrum jest bardzo duże, a w dzielnicy wspomnianej przez pana radnego, czy do tej pory na przykład na Sławinku, czy w Zemborzycach faktycznie nie ma instytucji kultury. Żeby to zmienić staramy się, też biorąc pod uwagę oczywiście wiele ograniczeń, jak chociażby nieruchomości gminne, których tam właściwie, na tych dzielnicach nie ma. Więc żeby to zmienić, stosujemy takie rozwiązania pośrednie, które się rzeczywiście sprawdzają, mianowicie z jednej strony zapewniamy kulturę poprzez dedykowanie projektów miękkich, czyli finansowanie działań, które realizują organizacje pozarządowe właśnie na rzecz tych dzielnic, gdzie instytucji kultury jest mniej, bądź ich nie ma wcale – to jest jedno działanie miękkie; niezależnie od tego fantastycznie sprawdziła nam się formuła przestrzeni młodzieżowych, czyli miejsc, które prowadzą organizacje pozarządowe, którym dajemy środki w drodze konkursów, żeby właśnie to one wyszukiwały odpowiednich lokali, w których taką działalność mogą prowadzić. I od przestrzeni młodzieżowych, które powstały przy Europejskiej Stolicy Młodzieży, poprzez wspomniane przeze mnie wcześniej na Sławinku miejsca aktywności lokalnej, to także z Dzielnicą Wrotków, z Radą Dzielnicy jesteśmy w stałym kontakcie i szukamy wspólnie lokalu, nawet komercyjnego, który moglibyśmy przeznaczyć na taki cel. I tutaj mamy takie porozumienie, że w momencie, kiedy znajdziemy optymalny do prowadzenia takiej działalności lokal, chcielibyśmy uruchomić konkurs na operatora takiego miejsca, które z jednej strony może być domem kultury, może być domem seniora, może być i przestrzenią młodzieżową, albo miejscem integracji mieszkańców; ale rzeczywiście tutaj te kwestie lokalowe nas trochę blokują, co nie zmienia faktu, że cały czas do tego dążymy i tak, ten postulat w pełni przyjmujemy i chcielibyśmy go zrealizować.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Ja nie ukrywam, że wypowiedź szanownego kolegi Tomasza Pituchy i pani prezydent nie do końca mnie uspokaja, znaczy kolega Tomasz Pitucha bardzo precyzyjnie wskazał, że faktycznie kilkunastotyśięczne o osiedle, tak, i cała dzielnica, no, niestety przez wiele lat były pomijane, szanowni państwo, tak. Ja tego nie zapomnę, były pomijane całkowicie, tam żadnych działań kulturalnych nie było, pani prezydent. To teraz zaczęło się trochę zmieniać, i chwala za to, i chwala za to. Ale ja przypomnę, że przez wiele lat w tej sali ja mówiłem o tym i kompletnie nic się nie działo. I nie chodzi tylko szanowni państwo o brak miejsca, nie, tu chodzi dokładnie, to co padło, o dystrybucję pewnych zadań, które powinny być realizowane na terenie poszczególnych dzielnic. Co zostanie zrealizowane, w jaki sposób, to jest..., tak, to jest temat do dyskusji. Natomiast, no, przepraszam, ale ta dysproporcja jest bardzo mocno odczuwalna przez samych mieszkańców. Ja nie ukrywam – już jak słyszę na Wrotkowie pytania: „Panie radny, a co z kulturą na Wrotkowie?”, to naprawdę ja nie wiem co już, co tym ludziom odpowiadać, bo to trwa latami. I to nie jest tak, że nagle ta lista działań kulturalnych jest nie wiadomo jak długa. Być może jest coś, szanowni państwo, czego nie wiem, nie jestem członkiem

Komisji Kultury. Będę wdzięczny pani prezydent, jeśli taki wykaz może na ten rok zostanie nam przekazany. Być może się pojawiło coś, o czym jeszcze nie wiemy, tak, więc może jest coś na plus.

Natomiast, oprócz dzielnicy Wrotków, chciałbym, pani prezydent, poprosić o pomoc jeszcze. Bo tak jak pani doskonale wie na terenie dzielnicy Głusk tam jest kopalnia chyba pomysłów w tym momencie i też kopalnia potrzeb, ale i są pewne możliwości takie typowo lokalowe. Z kolegą Piotrem Choduniem uczestniczyliśmy na niejednym spotkaniu, na niejednym posiedzeniu Rady Dzielnicy Głusk, no i nawet ostatnio żeśmy się przyglądali możliwości zaadaptowania budynku, który jest użytkowany przez Ochotniczą Straż Pożarną. Z tego, co mi wiadomo, miało dojść do wizji lokalnej. Nie wiem, czy była, czy nie była. Natomiast, no, tam, powiedzmy, jakieś takie możliwości lokalowe, no, chyba dostrzegamy, tak, czy faktycznie one się do czegoś nadają, czy nie, no to po raz kolejny przypomnę, że nie zostałem zaproszony na żadną wizję, a nie ukrywam – przykro mi z tego powodu.

Niemniej jednak, szanowni państwo, o tej dystrybucji tu kieruję swoje słowa do pana przewodniczącego Marcina Wrońskiego. Ta dystrybucja zadań jest nam potrzebna, tak, żeby docierała bezpośrednio do samych też dzielnic. Dziękuję.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Tak pani przewodnicząca, czy mogę odpowiedzieć? Dystrybucja środków. Szanowni państwo, jak na początku powiedziała w kontekście konkursów i tych działań, które z zakresu kultury pojawiają się na poszczególnych dzielnicach, to są konkursy, do których przystępują organizacje pozarządowe z pewną ofertą projektu realizowanego na danej dzielnicy. I rzeczywiście, toteż z naszej strony było sporo zachęt do organizacji pozarządowych, żeby swoje centrum prowadzenia działalności zmienili z dzielnicy „X”, bądź rozszerzyli na jakąś inną dzielnicę, w dużej intencji właśnie na dzielnicę Zemborzyce, Wrotków, Głusk, żeby ich zachęcić, żeby bardzo często weszli w nowe obszary dotychczas niezagospodarowane. Taką dzielnicą także w dużej mierze był Felin, potem się to troszkę zmieniło z uwagi na przestrzeń młodzieżową, która tam powstała i część tych zadań kulturalnych realizuje. Natomiast w tym obszarze i tutaj wyzwanie jest dla nas wspólne, żeby zachęcać organizacje pozarządowe, żeby w tych konkursach występowały i że jako miejsce prowadzonej tej działalności rzeczywiście wskazywały te dzielnice, gdzie tych działań jest mniej. My to się staramy robić rozstrzygając te konkursy. Natomiast rzeczywiście tych ofert na tych dzielnicach jest zasadniczo mniej, niż na przykład na Czubach, gdzie ta ilość występowania instytucji kultury jest zdecydowanie większa. To jest jedna rzecz.

Skoro pan radny wspomniał o dzielnicy Głusk, rzeczywiście byliśmy na bardzo roboczej wizji lokalnej, żeby ocenić stan tego budynku, możliwości. Bo wiem przecież przypomnę w ramach Planu dla Dzielnic mamy na ten cel zabezpieczone 300 tys. zł. Na tym spotkaniu skończyliśmy takim sformułowaniem, iż to Rada Dzielnicy określi nam funkcjonalność tego budynku, czyli te potrzeby. Bo powiem szczerze, bo na miejscu pojawiał się wątek od przedszkola poprzez klub seniora, przestrzeń młodzieżową i właśnie funkcje kultury. Chcielibyśmy pozyskać zgodną intencję Rady Dzielnicy na temat funkcjonalności tego budynku, żeby potem móc na podstawie tej funkcjonalności procedować dalej,

projektować, zastanawiać się, jakie funkcje realnie z tych wskazanych przez mieszkańców mogłyby się tam, mówiąc kolokwialnie, zadziać.

Wspomniał pan radny o tym, że nie był zaproszony na wizję lokalną, natomiast miało to charakter naprawdę bardzo roboczy. Za to już dzisiaj mogę zaprosić na konsultacje, konsultacje, które będą realizowały osoby z Biura Partycypacji i w ramach tych konsultacji chcielibyśmy wrócić do tego tematu, określić tę funkcjonalność i dopiero potem zderzyć to ze stanem budynku, ale także z możliwościami. Proszę pamiętać, że jest to były komisariat Policji. Tam jest, może tak, bardzo mało takiej przestrzeni ogólnej, otwartej, raczej to to są małe pomieszczenia, tam są ściany nośne, więc my musimy sobie tak naprawdę odpowiedzieć na pytanie, czy będziemy mieli możliwość robienia tam rzeczy większych niż tylko warsztatowych, ale do tego jeszcze trochę czasu, najpierw określimy funkcjonalność tego budynku, więc na te konsultacje serdecznie w imieniu Biura Partycypacji zapraszam. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM A. Ryfka** „Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, ponownie pan przewodniczący Marcin Wroński.”

**Radny M. Wroński** „Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Ja tak odpowiadając na wątpliwości panów radnych, chciałem tylko zauważyć, że to jest..., że akurat Strategia Kultury jest pierwszym poświęconym kulturze dokumentem w historii naszego miasta, jak mi się zdaje, który tak bardzo wyraźnie podkreśla istnienie i ważkość istnienia kultury na dzielnicach, i to już jest zapisane na pierwszych stronach. Bardzo dziękuję panu radnemu Piotrowi Popielowi też za uśmiech, ale też i wskazanie, co mam robić. Ja się między innymi tym też zamierzałem... (śmiech). I oczywiście ja się cieszę z tego, i chciałbym, żebyśmy się tym przede wszystkim na Komisji Kultury zajmowali. Ja też podkreślałem wczoraj, że jakby ten dokument, dlatego że zadawałem tyle szczegółowych pytań pani dyrektor, że ten dokument wymaga też wdrożenia jakiejś prostszej formuły, jakiegoś określenia absolutnych priorytetów, którymi się będziemy zajmowali, i z całą pewnością akurat ta idea dostępu do kultury w całej dzielnicy, no, musi być jedną z najważniejszych dla pracy nas wszystkich, także dla tej Rady, jak i dla Komisji. Jeszcze raz apeluję o przyjęcie.”

**Wiceprzew. RM A. Ryfka** „Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Andrzej Pruszkowski.”

**Radny A. Pruszkowski** „Dziękuję pani przewodniczącej. Przyznaję, że przeglądając ten materiał doszukiwałem się, czego właściwie ta Strategia dotyczy, prawda, jaką definicję kultury przyjmujemy do stosowania wtedy, kiedy chcemy gwarantować do niej dostępność, kiedy chcemy ją upowszechniać, kiedy chcemy cokolwiek pozytywnego w tym obszarze zrobić. Rozumiem, że jest pewien kłopot ze zdefiniowaniem kultury. Tych definicji pewnie można by było przyjąć nieskończenie wiele, i socjologia kultury, i antropologia kulturalna, i tak dalej tworzy cały szereg takich definicji. Ale wówczas, kiedy mamy tak precyzyjny dokument jak Strategia, to jednak wypadaloby podjąć próbę zdefiniowania, o co nam tak naprawdę chodzi i strategię czego chcemy tutaj przyjmować, a następnie wdrażać. To jedna rzecz.

Druga – jest w ramach misji podkreślona kwestia tego, iż chcemy być jednym z najważniejszych ośrodków w obecnym, w głównym nurcie kultury europejskiej. I to jest rzecz, która budzi moją taką ważną refleksję. Co to dzisiaj oznacza główny nurt kultury europejskiej? Dla mnie główny nurt kultury europejskiej jest oparty o fundament filozofii greckiej, prawa rzymskiego i moralności chrześcijańskiej. Czy tak samo rozumiemy ten główny nurt kultury europejskiej, czy nie, no to powinno warunkować, czy chcemy te strategie wspierać, albo od tego odstąpić. Wydaje mi się, że dla nas, jako dla przedstawicieli społeczeństwa opartego o ten właśnie fundament, który wymieniłem, byłoby rzeczą naturalną, żeby tak ten główny nurt kultury europejskiej rozumieć. Wiem dobrze, że są także ludzie, którzy ten tradycyjny, klasyczny sposób opisywania kultury europejskiej kwestionują, uważając, że to już są rzeczy zaprzeszłe, że dzisiaj raczej dominuje nurt w stylu, no, nie chcę używać zbyt poważnych sformułowań typu permissywizm moralny i inne tego typu, natomiast budzi być może niepokój to, że nie doprecyzowujemy, o co nam istotnie chodzi. Wydaje mi się, że, nie wiem, dzisiaj w ogóle trochę pewnie jest za późno na to, żeby wracać do jakiejś bazowej debaty na ten temat, ja a tego nie proponuję. Żałuję, że nie miałem szansy ze względów oczywistych brać udziału w powstaniu tego dokumentu wcześniej, bo pewnie wcześniej chciałbym proponować jakieś poprawki. Natomiast dzisiaj tylko to jedno, gdzie ja mogę mocno jakoś podkreślić: czy nie stać by nas było na to, żeby spróbować zdefiniować podstawowe dla całej. Strategii pojęcie, jakim jest pojęcie kultury. Dziękuję.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Ja może w tym miejscu poproszę pana Mateusza Wawrucha i później dopowiem. Bardzo proszę, panie Mateuszu.”

**Pracownik Wydziału Kultury Mateusz Wawruch** „Dzień dobry państwu. Znaczący tak: ja jestem z wykształcenia także socjologiem, i to była trochę nasza świadoma decyzja, żeby tego pojęcia nie definiować w tym dokumencie, to znaczy wynika to przede wszystkim, tak jak właśnie pan radny wspomniał, zarówno socjologia, czy antropologia ma tak szeroki i tak wiele różnych definicji, że tak naprawdę przyjęliśmy po prostu takie podejście, że ta kultura, o której my tu piszemy, jakby odnosi się do zadań gminy tak, wynikających z ustawy, czyli po prostu o zapewnianiu dostępu do kultury, gdzie także nie jest to zdefiniowane właśnie. No, podejrzewam, że dlatego, że to pojęcie jest bardzo nieostre i może być rozumiane bardzo różnie. I dlatego mówię: to była nasza świadoma decyzja, żeby nie wybierać żadnej z dostępnych, bo tak jak się..., pisząc ten dokument, przygotowaliśmy, jest ich około kilkudziesięciu, i wybierając jedną, musielibyśmy tak jakby odrzucić w pewnym sensie inne, dlatego ostatecznie zdecydowaliśmy po prostu jakby ten temat w ten sposób jakby rozwiązać, żeby tej definicji w ogóle nie podawać. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM A. Ryfka** „Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy pani prezydent jeszcze chciałaby uzupełnić?”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Znaczący, myślę, że w dużej mierze pan Mateusz wyjaśnił, że zależało nam na tym, żeby ten dokument nie był dokumentem kontrowersyjnym, żeby był dokumentem włączającym, żeby był dokumentem na tyle elastycznym, żeby pomógł nam później doszczegóławiać pewne

rzeczy, więc..., a miał charakter taki po prostu bardzo, bardzo kierunkowy i rzeczywiście rezygnacja z tej definicji, bo dla każdego z nas znaczy to co innego, a jednocześnie przyjęcie jakiegokolwiek powoduje, że byśmy mogli się na tej płaszczyźnie różnicować, a po prostu tego nie chcieliśmy. Więc naprawdę zależało nam na tym, żeby ten dokument po prostu, jakkolwiek górnolotnie to nie zabrzmiał, drodzy państwo, po prostu nas łączył, a nie dzielił. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM A. Ryfka** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, o głos poprosił pan radny Tomasz Pitucha, bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Szanowni Państwo Radni! Zabieram głos drugi raz tylko dlatego, że to jest debata o kulturze, dokumencie, no, strategicznym, Strategii Kultury właściwie, czy prowadzenia kultury, Strategia Kultury. Samo to sformułowanie jest już..., znaczy, takie dosyć ciekawe – Strategia Kultury. Natomiast generalnie bardzo się cieszę, że w tej kadencji, na pierwszym właściwie merytorycznym posiedzeniu trwa debata, to znaczy, że my pytamy, państwo prezydenci odpowiadają, bo tego brakowało poprzednio. I mam nadzieję, że ten standard zostanie utrzymany.

A zabieram głos sprowokowany jednak odpowiedzią pani prezydent Beaty Stepaniuk, tak tłumaczącą, że oczywiście będziemy się starać trochę zdynamizować różnego typu działania i zachęcić mieszkańców takich dzielnic, jak wspomniany Wrotków do udziału w nich. Ale ja czytam tę Strategię, pani prezydent, i wydatki na kulturę w budżecie Lublina 2014-2023 – taka tabela – w ubiegłym roku 67 mln ponad zostało wydane na działania z zakresu kultury, tak? Tak przynajmniej tak tutaj jest podliczone w tej Strategii. W sposób zorganizowany w tej dzielnicy Wrotków budżetem na kulturę jest składka od metra kwadratowego mieszkania w spółdzielni mieszkaniowej – ona wynosi 50 groszy albo 70 groszy za metr i tam jest dzielnicowy, osiedlowy dom kultury, i za te pieniądze – 70 groszy za metr, przy czym mogę się mylić – jest organizowana działalność kulturalna. I jest żyjemy w takich paradoksalnych czasach, że pomimo tego, że każdy ma hulajnogę elektryczną, rower, samochód, komunikację miejską, to nie idzie do sklepu na deptaku, już praktycznie nie ma tych sklepów, tylko idzie do centrum handlowego, gdzie ma wszystko w jednym miejscu. I tak samo jest z dostępnością kultury. Brak tego ośrodka kultury na Wrotkowie jest naprawdę dużym deficytem na mapie kulturalnej miasta. Bo co innego jest Sławinek, gdzie dwa przystanki od Sławinka jest Filharmonia, czy trzy przystanki, prawda, jest bardzo bliska dostępność, tam można spacerkiem sobie przejść. Tu jest dzielnica, tak jak powiedziałem, enklawa, i tam tego ośrodka brakuje. I nie usłyszałem w pani prezydent, i to mnie zaniepokoiło, wypowiedzi, że miasto mogłoby mieć takie plany. A ja uważam, to jest konieczność, nie dla mnie, tylko dla mieszkańców tej dzielnicy. I zarówno ja, jak i pani prezydent, kandydowaliśmy z tego samego okręgu. I pani prezydent zrzekła się tego mandatu, żeby wykonywać to, o co ja mogę tylko postulować, i tym bardziej mocno chcę zapostulować, żeby miasto zaplanowało budowę chociażby małego ośrodka kultury. Były takie plany, kiedy myśleliśmy o rozbudowie szkoły „trzydziestki”, czy budowie dla niej sali gimnastycznej dodatkowej, żeby na górze zrobić właśnie salę amfiteatralną, czy tam kinową i jakieś, prawda, urządzenia do tego, żeby tam mieszkańcy mogli się spotykać.

I jeszcze raz przypomnę na koniec – 67 mln i nie wiem, ile materialnie z tego otrzymali mieszkańcy, którzy tak samo mieszkają w Lublinie od wielu lat, płacą podatki od swoich dochodów i tak dalej, I to jest oczywista nierówność, oczywista nierówność w tym przypadku. Dlatego bardzo proszę o to, żebyśmy o tym myśleli, bo jak bym jeszcze powiedział to co tu jest – 576 mln w ciągu ostatnich 10 lat, pół miliarda w sposób materialny, tak jak na przykład na Dom Kultury na Węglinie, na Judyma, tak, ma budżet 2 mln, czy 2,5 mln, no to można przeliczyć – 25 mln przez 10 lat.

Natomiast na Wrotkowie, cały czas wracam do tego, 70 groszy za metr kwadratowy mieszkańca, który płaci podatki w Lublinie i płaci na swoją działalność kulturalną. Zrobiłem z tego może duży problem, ale uważam, że on jest duży i trwa od wielu lat. I chciałbym, żeby jednak, żebyśmy razem jednak pomyśleli o tych mieszkańcach, bo. to nie jest dobrze, że właśnie jest tak, a nie inaczej. I naprawdę to też zniechęca i rodziny, i zwłaszcza młodych ludzi do jakby nawyku uczestnictwa w kulturze. Jak oni mają daleko, muszą przejechać ileś tam, prawda, żeby dojechać do centrum, to po prostu nie chodzą na te wydarzenia, a jak ich się nie nauczy, jak będą mali, to nie będą chodzić, i nie spełnimy w stosunku do nich głównego zamysłu tej Strategii, czyli uczestnictwa w kulturze szeroko rozumianej i troszkę niedodefiniowanej, ale dziękuję bardzo za głos.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani Jadwiga Mach bardzo proszę.”

**Radna Jadwiga Mach** „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni! Nie zamierzałam zabierać głosu, ale z dyskusji, jaka została przeprowadzona, postanowiłam jednak głos zabrać.

Otóż, zgadzam się z głosami kolegów, którzy mówią o tym, iż dystrybucja zarówno środków, jak i realizacji działań dotyczących zarówno kultury skierowanej do młodzieży, jak i również środowiska osób starszych, czyli do mieszkańców, powinna być w jakiś sposób równomierna i dostępna. My, jako Rada, mieliśmy przedkładane już różne dokumenty, te, które już były zrealizowane, które istnieją, chociażby Strategia Miasta Lublina. Na temat kultury dyskusji było bardzo, bardzo wiele, wtedy również, kiedy biegaliśmy się o Europejską Stolicę Kultury i byliśmy na takim samym etapie, jak teraz. Ta dyskusja również była dość szeroka. I pamiętam do dziś, i niejednym razem były powtarzane oto takie zdania: Dzielnice Kultury, równomierne rozmieszczenie placówek w poszczególnych dzielnicach. I proszę państwa, powiem tak: w ciągu 10 lat mapa geografii, jeśli chodzi o rozmieszczenie zamieszkiwania mieszkańców Lublina zmieniła się przeogromnie. Jeszcze kilka lat temu, kilkanaście takie dzielnice, jak chociażby okolice ulicy Spółdzielczości Pracy, Dożynkowa, Sławin, Botanik, część ogromna Wrotkowa były polami. I pragnę poinformować, mam przed sobą liczbę mieszkańców na poszczególnych dzielnicach, i dzielnica, o której była tu mowa, Wrotków i Sławin są porównywalne. Liczba mieszkańców to jest około 15 tys., tych, którzy są zameldowani, a w tych nowych dzielnicach ponadto mieszka. 25, nawet w niektórych i więcej procent mieszkańców, którzy mieszkają, żyją, pracują, ale nie są zameldowani, bo wynajmują mieszkania. W całej Polsce, w Lublinie także około 30% zasobów lokalowych to są zasoby zajmowane przez rodziny, które



wynajmują, bądź osoby. I pragnęłabym tutaj zauważyć, że wprost nadal takich informacji, które by zapewniały mnie, a także państwa radnych, którzy mają podobną sytuację w dzielnicach, nie ma. Niemniej jednak mam świadomość i wszyscy wiemy, że Strategia to jest jakby szkielet, który, na podstawie którego będziemy budować przez cały czas tę kulturę. I pragnęłabym zauważyć i powiedzieć, i prosić, żeby jednak powstała taka mapa, żebyśmy się pochylili nad tym, które dzielnice wymagają jednak inwestycji. Pamiętam Dom Kultury na Węglinie. Ta inwestycja początkowo to wartość była 2 mln, no, później wzrosła, ale około 3 z wyposażeniem, i przecież jak bardzo potrzebna, jak bardzo działająca w tej części dzielnicy. I proszę państwa, jeśli weźmiemy pod uwagę dzielnice, które zamieszkiwane są poprzez własności spółdzielcze, to tam chociażby istnieją te osiedlowe domy kultury, które są organizowane, te zajęcia, przez spółdzielnie, ale nowe osiedla nie mają, po pierwsze, ani żadnej infrastruktury społecznej. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Ja nie głosowałam, przepraszam, proszę spojrzeć na...”

**Wiceprzew. RM A. Ryfka** „Dobrze, dobrze, nie zmienia to faktu rzeczy, że bardzo proszę zmierzać do końca. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

**Radna J. Mach** „To za chwilę zgłaszam się jeszcze raz, za chwilę się zgłoszę jeszcze raz, bo można kilka razy, więc dokonamy wyboru. Dlatego też bardzo proszę, i proszę również, żeby się zastanowić nad innym mechanizmem także możliwości zaistnienia funkcjonowania dzielnicowych domów kultury, poprzez niekoniecznie budowanie, bo musimy mieć tereny, i na takim osiedlu jak Botanik nie ma terenów miasto, podobnie jest na nowym Wrotkowie, w czy podobnych dzielnicach, jeśli chodzi o część Czubów, ale...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, proszę kończyć.”

**Radna J. Mach** „...ale na zasadzie rozwoju tych dzielnic i proponowanych inwestycji, żeby z inwestorami ewentualnie dyskutować, proponować, by takie również powierzchnie, przestrzenie były ewentualnie budowane i później udostępniane na działalność kulturalną.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo...”

**Radna J. Mach** „Ja będę jeszcze zabierać głos, zgłoszę się jeszcze raz, oświadczam. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pani prezydent.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Dobrze, to zanim pani przewodnicząca Jadwiga Mach jeszcze raz, to ja pozwolę sobie uporządkować i odpowiedzieć na dotychczasowe pytania.

Ubolewam, nie ma pana radnego Tomasza Pituchy, natomiast będzie to w protokole, więc mam nadzieję, że panowie, koleżanki i koledzy przekażecie.

Szanowni państwo, taka mapa miejsc, gdzie potrzebne są instytucje kultury, bo jest taka potrzeba wynikająca z tych głosów mieszkańców. My je mamy zdefiniowane; mamy je zdefiniowane z uwagi na prosty mechanizm tego, gdzie te instytucje są zlokalizowane po prostu fizycznie, technicznie, ale także jesteśmy przecież po rewelacyjnych spotkaniach z mieszkańcami w ramach Planu dla Dzielnic, i tam, drodzy państwo, sami wiecie, wybrzmiewały dwie rzeczy: infrastruktura drogowa, poprawa tej infrastruktury drogowej i właśnie kultura na dzielnicach. To też znalazło odzwierciedlenie i w tej Strategii, o której dzisiaj mówimy, ale też, drodzy państwo, wcześniej. To jest już polityka miasta realizowana od dawna, żeby wypełniać te puste przestrzenie, kulturą. I oczywiście możemy dyskutować na nad tym, czy robimy to bardzo dynamicznie czy nie, natomiast wiemy doskonale, że za tym wszystkim idą środki finansowe.

Jeżeli jesteśmy przy środkach finansowych, rzeczywiście myślę, że to wykonanie na koniec 2023 roku mogło wynosić i około 67 mln. Natomiast proszę, drodzy państwo pamiętać, że w ramach tego jest 11 instytucji kultury. Jedną z instytucji kultury jest biblioteka, która ma 40 filii. W kulturze miasta Lublin zatrudnione jest ponad 500, znaczy może tak: ponad 500 etatów osób; dużo, dużo więcej, to jest jedna rzecz, na tę kwotę, i to jest mniej więcej około 60 mln zł z tych 67, które idą na funkcjonowanie instytucji kultury. One są rozmieszczone różnie, natomiast nie wszystkie mają przecież charakter dzielnicowy. Duża rzecz ma charakter ogólnomiejski, i mieszkańcy poszczególnych dzielnic uczestniczą w tych dużych wydarzeniach, ale już nie chcę wchodzić w ten wątek dalej. Pozostałe środki to oczywiście stypendia, to są różne formy wspierania, ale też te konkursy, o których mówiłem na początku, czyli dwa flagowe: Miasto Kultury, Dzielnice Kultury, Dzielnice Kultury w tej odślonie sprzed pandemii, czyli grup nieformalnych, Młodzież Inspiruje Dzielnice, czyli znowu grupy nieformalne, młodzieżowe, ale wszystko sprowadza się do tego, że realizujemy zadania na rzecz kultury. Więc nie jest do końca prawdą, czy nie jest prawdą stwierdzenie pana Tomasza Pituchy, który mówi, że kultura na Wrotkowie to tylko odpis w ramach czynszu spółdzielni. Nie, drodzy państwo. Jeżeli będzie taka wola, ja się pokuszę o te wyliczenia. Natomiast tych chociażby prostych środków, które idą w drodze konkursu właśnie dla organizacji pozarządowej, żeby ta kultura w poszczególnych dzielnicach była. To jest, drodzy państwo, jeden wątek.

Wątek, który poruszyła pani przewodnicząca Jadwiga Mach w kontekście form pośrednich. Tak, drodzy państwo, na Wrotkowie, w Głusku, w Zemborzycach, na Sławinku, czy dzielnica Ponikwoda, chcielibyśmy docelowo, żeby były tam instytucje kultury z prawdziwego zdarzenia, z własną siedzibą. Natomiast zdajemy sobie sprawę z ograniczeń – i finansowych, i właśnie związanych z własnością gruntów.

Pojawił się apel o to, żeby rozwiązywać..., żeby stosować formy pośrednie. Tak, drodzy państwo, to robimy – przykładem chociażby filia Dzielnicowego Domu Kultury Bronowice na Dziesiątej. To też przecież postulat wspólny nam od wielu, wielu lat, kiedy mieszkańcy bardzo potrzebowali takiej właśnie przestrzeni. Udało się, drodzy państwo, ale znowu nie jest to nieruchomości miejska. Jest to nieruchomości Spółdzielni Kolejarz, z którą zawieraliśmy wieloletnie porozumienie, płacimy, ale dzięki temu tam instytucja może funkcjonować, może działać i spełniać swoją

rolę dla mieszkańców. I na takie same pośrednie formy czekamy. Jednym słowem – byłabym drodzy państwo nieodpowiedzialna, gdybym tu, przed państwem zadeklarowała, że w ciągu, nie wiem, najbliższych dwóch – trzech lat w każdej z tych dzielnic powstanie instytucja kultury z piękną salą widowiskową. Wiemy doskonale, że to się nie stanie, bo skala tych potrzeb, chociażby patrząc na edukację, na szkoły, które musimy dzisiaj wybudować, jest bardzo duża. Ale nie oznacza to, że do tego docelowo nie dążymy – to więc jedna myśl, która chciałabym, żeby mocno wybrzmiała, żeby docelowo takie miejsca powstawały. Natomiast rzecz druga, drodzy państwo, to to, że nie czekamy na te lepsze lata i na to, aż te miejsca powstaną, tylko staramy się robić rzeczy pośrednie, żeby ta kultura była, i tak jak wspomniałam wcześniej o tych konkursach, projektach miękkich, to tak, namawiamy rady dzielnic, wnioskujemy, żeby szukały lokali, które mogą spełniać taką funkcję też kulturalną. Przykładem Sławinek MAL, jak sobie państwu przypomnicie spotkanie z mieszkańcami. Tam też ciągle wybrzmiewała potrzeba takiego miejsca. Rada Dzielnic zgłosiła się do nas z taką informacją, że wiedzą, że zwalnia się taki lokal, w którym można by było wprowadzić taką działalność społeczną. Naprawdę niewiele czasu minęło od tej informacji, że taki lokal jest do konkursu, w wyniku którego została wybrana organizacja, która ten lokal prowadzi – Miejsce Aktywności Lokalnej. I podobnie rozmawiamy z Radą Dzielnic na Wrotkowie, bo tam też nie mamy tych miejskich lokali. Dążymy do tego, żeby wskazać taką przestrzeń. Trochę inna sytuacja jest rzeczywiście w Głusku, bo tamten budynek po starym komisariacie jest, więc to jest zasób miejski, który musielibyśmy przebudować pod potrzeby domu kultury, czy domu, no, generalnie takiego miejsca użyteczności publicznej, społecznej. I analogicznie pozostałe, pozostałe, pozostałe dzielnice. Więc ja mogę tylko się z państwem tak naprawdę zgodzić i podziękować za to, że państwa sugestie są zbieżne z tymi, które chcielibyśmy docelowo w mieście realizować. Tak, szczególnie też po planie dla dzielnic, nas to bardzo cieszyło, że potrzeba kultury w dzielnicach jest tak duża. Zrobimy wszystko, żeby sukcesywnie to realizować. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy uchwałę w sprawie przyjęcia dokumentu Strategia Kultury Lublin 2030+.”

**Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Dziękujemy i postrzegamy to też jako wielkie, wspólne wyzwanie, zobowiązanie, żeby te wszystkie postulaty realizować. Bardzo państwu dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 17/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**AD. 6.8. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 17-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości gminy Lublin (mamy to na druku 17-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 15. Kto z Państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 18/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**AD. 6.9. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 18-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność gminy Lublin (druk 18-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że kolejny raz jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 19/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**AD. 6.10. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. JASNEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 19-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ulicy Jasnej (mamy to na druku 19-1). Bardzo proszę pan Robert Derewenda jako pierwszy.”

**Radny R. Derewenda** „Szanowny Panie Prezydencie! Ja chcę zapytać: jaką kwotę możemy otrzymać za sprzedaż tej działki? To jest pierwsze pytanie – jakiej kwoty się spodziewamy?

Drugie pytanie: ile jeszcze pozostało takich działek w ścisłym centrum, które będzie można sprzedać w najbliższym czasie?

I teraz chyba najtrudniejsze pytanie: mianowicie ile do tej pory w centrum tych działek za prezydentury Krzysztofa Żuka zostało sprzedanych? I ile spośród tych działek zostało przeznaczonych na cele edukacyjne, bądź zostało wykorzystanych na to, aby wybudować infrastrukturę Urzędu Miasta, tak, aby nie trzeba było wynajmować pomieszczeń i płacić za te pomieszczenia innym podmiotom?

I ostatnie pytanie: czy pan prezydent Krzysztof Żuk pozostawia jakąkolwiek wolną działkę dla przyszłych pokoleń, dla przyszłego rozwoju miasta nie zabudowaną, po to, aby jeżeli powstanie zadanie ważne z punktu widzenia funkcjonowania Śródmieścia. można było to zadanie wykonać, żeby nie zabudować wszystkiego, co da się zabetonować, żeby nie sprzedać każdego, nawet najmniejszego placu, najmniejszego skweru? Więc pytanie, czy są takie miejsca, takie działki, które pan prezydent widzi, że w przyszłości mogą służyć kolejnym prezydentom miasta, mogą być podjęte, jeśli chodzi o procedowanie przez kolejne rady miasta, czy też pan prezydent zamierza wszystko, co możliwe, jak najszybciej wyprzedać, zabetonować tak, aby kiedy przejdzie na emeryturę, nikt już nie miał tutaj możliwości swobody i swobodnego działania? Oczywiście sprzedaż, jak każdy z nas wie, jest najprostsza. Dzisiaj dostaniemy pewną cenę, ale wiadomo, że jeśli patrzymy na ceny gruntów, to one nie tanieją, i trudno będzie w przyszłości kupić miastu jakikolwiek plac, jakąkolwiek działkę, bo po pierwsze – wszystko, co możliwe będzie zabetonowane, zabudowane, a po drugie – bo nic prawdopodobnie nie zostawimy na przyszłość. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Tomasz Gontarz, bardzo proszę.”

**Radny Tomasz Gontarz** „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Na wstępie chciałbym zauważyć, że Komisja Rozwoju Miasta Lublina nie zajęła stanowiska w przedmiotowej uchwale: 4 głosy były „przeciw”. 4 głosy były „za”, a 2 głosy z większościowego Klubu były wstrzymujące. I chciałbym, żebym uzyskał odpowiedź na dwa pytania i zależy mi na umieszczeniu odpowiedzi w protokole. Pierwsze pytanie: warunki zabudowy dla tej działki – jaką maksymalną wysokość, ile kondygnacji może mieć budynek mieszkalno-usługowy według warunków zabudowy wydanych dla tej działki na ulicy Jasnej, tak, żeby mieszkańcy mieli jasną informację, jaka może być maksymalna wysokość budynku, który mógłby powstać w przypadku wyrażenia zgody na sprzedaż tejże działki?

I drugie pytanie. Czy plan związany ze sprzedażą tejże działki był w jakikolwiek sposób konsultowany z okolicznymi mieszkańcami, z mieszkańcami Śródmieścia i czy w jakimś stopniu byli oni informowani o planach miasta co do sprzedaży tejże działki? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, pan Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

**Radny Eugeniusz Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mam kilka pytań.

Panie prezydencie, jest to oczywiście widoczna realizacja „wuzetek”. W 2020 roku dwie „wuzetki” były wydane, i oczywiście były protesty mieszkańców, bo ludzie się nie zgadzają na ten sposób zabudowy, wyznaczania terenów, które są bardzo cenne, bardzo drogie, bo są w centrum. Teraz na siłę wprowadza pan, panie prezydencie, projekt, który dokończy te „wuzetki”, i ta sprzedaż pokazuje, że miasto nie ma koncepcji, nie ma planu, jak zagospodarowywać tereny zielone. Ja będę wnioskował, żeby Plac Litewski, na Placu Litewskim wycinać 2X2, 3 albo 3X3 ten beton i sadzić drzewa. Bo, panie prezydencie, 3 maja byliśmy tam i widać, jak długo można wystać w tym miejscu godzinę czy dwie w temperaturze 40 czy 50 stopni. Tutaj jest parking dla sądu i to zamknie drogę całkowicie tym instytucjom dojazd utrudni, bardzo utrudni dojazd. Ściana, która jest w planie i wysokość 23 metrów od strony Jasnej. Ile metrów będzie? Chciałem wiedzieć. 6 metrów od krawężnika czy 7? 23 metry ja sobie nie wyobrażam w tym miejscu. Proszę radnych nowych, szczególnie żebyście państwo tam poszli, zobaczyli. Tam są wokół usługi różnego rodzaju. I to utrudni życie mieszkańcom. I to jest dalsza część betonowania miasta niestety. Żalotne jest to, że miasto nie potrafi, przez dwa lata nie wymyśliliście państwo nic, żadnej lepszej koncepcji, żeby coś tam powstało dla ludzi – ja nie będę mówił czy żłobek, czy przedszkole, bo to na wszystko jest potrzebny teren. Ale to, co jest najpotrzebniejsze, to mieszkańcy, Rada Dzielnicy wie, i to powinniśmy tam robić, nie tylko ułatwiać deweloperom budowanie plomb. Bo wsadzacie na siłę okno w okno, i to widać już na każdym osiedlu. Widać na Wieniawskiej, jak to było robione; dźwigi nad ludźmi pracują, co jest w ogóle niedopuszczalne. Dziwię się, że Państwowa Inspekcja pracy nie widzi tego, jakim cudem można przenosić ciężary nad ludzkimi głowami i przejeżdżającymi samochodami. I tu będzie podobnie.

Mój wniosek jest prosty, panie prezydencie, że proszę zdjąć ten projekt i proszę o przygotowanie i konsultacje z Radą Dzielnicy, bo takich konsultacji nie było. Pytałem na Komisji Rozwoju i w ogóle z mieszkańcami nie rozmawiacie państwo na ten temat przy sprzedaży, a tu będzie wiadoma inwestycja, sprzedaż nie jest przypadkowa. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan Bartosz Margul, bardzo proszę.”

**Radny Bartosz Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Proszę Państwa! Ta działka, nie pamiętam dokładnie kiedy, ale około chyba roku temu, czy może trochę więcej, była przedmiotem propozycji zamiany za działki pod szkołę, gdzie miasto chciało się pozamieniać. Państwo wtedy podnosiliście larum, żeby sprzedać to w trybie bezprzetargowym. Być może mieliście rację, ale teraz propozycja miasta jest, żeby właśnie w trybie bezprzetargowym tę działkę sprzedać, przepraszam w trybie przetargowym tę działkę..., nieograniczonym, przepraszam, tak, w trybie nieograniczonym tę działkę sprzedać. Więc tak naprawdę ta propozycja wychodzi naprzeciw państwa oczekiwaniom. Teraz z kolei okazuje się, że gdy jest taka propozycja, państwu dalej się to nie podoba. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa – ja w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, prowadzę tę Komisję od wielu lat i większość państwa wniosków, poprawek jest z pozycji sprzedaż majątku, sprzedaż działek. To z czego państwo chcecie finansować te swoje projekty? Zgłaszacie je do tego punktu, a potem protestujecie przeciwko

sprzedaży. No, trzeba być konsekwentnym, i albo państwo chcecie ten punkt wykorzystywać, albo chcecie, żeby wszystkie działki zostały zatrzymane.

Kolejna sprawa – ta działka ma 1073 metry. Co chcecie państwo zbudować? Ja słyszę tutaj o celu edukacyjnym. No co państwo zbudujecie na działce 1073 metry? Po co nam ta działka potrzebna? Ani to pod urząd, ani pod szkołę. Naprawdę nie wiem, jaki jest sens utrzymywania tej działki, która rzeczywiście w sprzedaży będzie dość wartościowa, może 2 może 3 tys. zł za metr, więc 2-3 miliony być może, a może nawet i więcej uzyskamy ze sprzedaży tej działki. Także ja będę głosować za tą sprzedażą, bo wydaje mi się, że ta działka nam nie jest potrzebna. Wizualnie ten kwartał za sądem jest takim pustym placem i patrząc na zmiany, które się w obszarze tych kilku ulic – Jasnej, Wieniawskiej – porobiły, to naprawdę staje się taka reprezentacyjna część śródmieścia, i to miejsce wydaje się być pewnym dopełnieniem kamienic, które być może stały wcześniej w tym miejscu, a nie wiem jaka jest historia, czy w wyniku działań wojennych zostały zniszczone, ale widać tutaj pustkę, która wydaje się być się logiczna od zapełnienia. Także ja namawiam państwa do głosowania „za” i tyle. Dziękuję państwu bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pani Jadwiga Mach, bardzo proszę.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja może nawiążę do głosu mojego kolegi. Rzeczywiście, ponad rok temu przedłożona była Wysokiej Radzie propozycja zamiany tych działek, wtedy ta dyskusja była bardzo, bardzo rozbudowana i generalnie zmierzała ku temu, dlaczego my zamieniamy, bo jeżeli, to bardzo proszę przetarg, wtedy możemy uzyskać o wiele wyższą cenę, aniżeli w przypadku zamiany, choć zamiana jest procedura określona także w ustawie, kalendarz, wyceny, nie ma tam żadnej dowolności. Niemniej jednak każdy chyba siedzący na tej sali wie, że w przypadku sprzedaży w przetargu nieograniczony, możemy, i jest taka możliwość uzyskania jak najwyższej ceny, bo będzie to zależało od chętnych, którzy złożą taką deklarację nabycia tej działki.

Natomiast, jeśli chodzi o samą tę działkę, jak wszyscy wiemy, jest to powierzchnia niewielka. I drodzy koledzy radni, którzy podnosili problem, że może ta działka na edukację, może na własne potrzeby – proszę państwa, nie ma możliwości zabudowania na cele społeczne tak małej działki. Po pierwsze – czy ktoś sobie wyobraża przedszkole bez placu zabaw? Więc gdzie między innymi dojazdu, parkingu także dla osób niepełnosprawnych. No, ja nie widzę możliwości zabudowy na cele społeczne tak małej działki.

Sprawa następna – każdy z nas chyba zna to miejsce i wie, że jest to przestrzeń, która powinna być zabudowana, dlatego że otoczenie tej działki, szczególnie w ostatnim czasie, czyli w tym roku, zmieniło się diametralnie. I nie widzę, nie widzę żadnych argumentów, które by przemawiały – zostawić, niech działka czeka, bo grunty drożeją. Ale ja także pragnę podzielić się swoimi uwagami, że nie tylko grunty drożeją, ale także inwestycje. I ciągle wracam do... - **(Głos w tle – nieczytelny)** – ...sekundę..., wracam do budowy szkoły na Sławnie. Wtedy, kiedy budowaliśmy wraz z wyposażeniem, cała inwestycja kosztowała 27 mln, a proszę państwa, dzisiaj, po 10 latach kosztowałyby prawdopodobnie 80, więc uzysk, mówiąc kolokwialnie, jaki mogłoby uzyskać miasto przez

wzrost wartości tej nieruchomości, w przyszłości planując jakąś inwestycję, musi także brać pod uwagę wzrost wartości tej inwestycji.

Czy to jest betonowanie? Proszę państwa, każdy chyba widzi, jak wygląda tamten teren. Tak naprawdę to jest parking, jakieś ogrodzenie, blachy, brak gospodarza. I pytam, czy..., pytam, pytam..., ale ktoś wynajmuje, ktoś to gospodaruje... I pytam... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – ...Ale proszę nie przeszkadzać. I pytam, pytam, czy jesteśmy za tym, żeby rzeczywiście miasto wyglądało tak, jak niektóre miasta jeszcze w Polsce, bo wielu już odeszło od tego, żeby centra były wolne od komunikacji – nie miejskiej, tylko tej prywatnej pojazdów samochodowych. I myślę, że kiedyś dojdzie, zresztą taka dyskusja i propozycje na tej sali także miały miejsce, żeby tę strefę wydłużać. Wszyscy pamiętają, to jeszcze niedawno przed rozbudową deptaka, jak kursowały autobusy i przystanek był naprzeciwko poczty – przystanek MPK, autobusy – a dzisiaj chyba już prawie nie pamiętamy. I wszyscy... I nie było drzew, nie było cienia bo był krawężnik, chodnik i przystanek, i wszyscy tam oczekiwaliśmy. W tej chwili nie ma tam ruchu i myślę, że wszyscy mieszkańcy, a przede wszystkim turyści są zadowoleni i pozytywnie oceniają rozwój naszego miasta.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, proszę się zbliżyć do końca wypowiedzi.”

**Radna J. Mach** „Już kończę..., już za chwilę kończę. I jak wszyscy wiemy, jesteśmy także miastem, które zostało ocenione jako jedno z najlepiej zazielenionych miast w Polsce. Więc uważam, że ta działka powinna być sprzedana i forma sprzedaży jest zapewnieniem, że uzyska miasto jak najwyższą cenę, która w wyniku przetargu będzie możliwa do uzyskania. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Anna Ryfka, bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM A. Ryfka** „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja tutaj nie będę podkreślać tej przekory, na którą zwrócił uwagę pan przewodniczący Bartosz Margul, bo chyba wszyscy ją widzimy, natomiast ja bym chciała zwrócić uwagę państwa na coś zupełnie innego. Patrząc w tej chwili na zdjęcie na Google Mapach, które pokazuje sąsiadujące kamienice w bezpośrednim sąsiedztwie tej działki, o której rozmawiamy. Są to kamienice 7-kondygnacyjne, więc wydaje się, że tutaj kwestia, którą państwo podnosicie ewentualnej, podkreślam – ewentualnej wysokości zabudowy, no nie powinny być aż tak mocno kontrowersyjne, biorąc pod uwagę ten budynek, te budynki, które bezpośrednio przylegają do tej działki.

Natomiast wydaje się, że to, na co zwróciła uwagę pani przewodnicząca Mach że zmiany, które mają miejsce w Lublinie, również zmiany dotyczące rozwoju infrastruktury budowlanej, budowa licznych nowych budynków usługowych czy mieszkalnych są postrzegane przez zarówno mieszkańców, jak i odwiedzających nas turystów bardzo, bardzo pozytywnie. I myślę, że również my, jako osoby, które biorą odpowiedzialność za decyzje związane z kierunkiem rozwoju tego typu infrastruktury, powinniśmy zwracać uwagę na te opinie, bo one są niezwykle ważne. To one powinny sprawiać, że nasze miasto przyjmuje kierunek rozwoju i nasze miasto, mówiąc krótko, pięknieje, wzbogaca się. Bo przy-



pomnę, że rozwijająca się turystyka to są ogromne środki, które wpływają zarówno do budżetów naszych przedsiębiorców, jak również do spółek, które obsługują turystów, które są spółkami miejskimi. W związku z tym ja zdecydowanie będę państwa namawiała do pozytywnego poparcia tej uchwały, bo uważam, że jest to dobry kierunek.

Powiem jeszcze o jednej rzeczy. Zwróćcie uwagę państwo, jak wygląda ta działka. Na tej działce jest po prostu dziurawy parking, więc wypada z tą działką coś zrobić, a środki uzyskane z przetargu nieograniczonego, więc jeżeli państwo zwracacie uwagę na to, że ta działka jest tak bardzo cenna, więc na pewno wielu inwestorów się zgłosi do tego przetargu i działka uzyska bardzo wysoką cenę, a środki, które zostaną ze sprzedaży uzyskane, będą pozwalały na realizację inwestycji i wniosków państwa budżetowych do budżetu na przyszły rok, bo wnioski będą na pewno bardzo, bardzo bogate, w przypadku niektórych radnych sięgające nawet kilkudziesięciu wniosków inwestycyjnych do budżetu w każdym roku. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakula** „Dziękuję bardzo. Pan Marcin Wroński, bardzo proszę.”

**Radny M. Wroński** „Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Panie radny – zwracam się do pana Eugeniusza Bielaka – ja naprawdę nie mieszkam w tym mieście od wczoraj, mieszkam znacznie dawniej. Ja nawet pamiętam, że przed wojną były tam dwie kamieniczki, właściwie budyneczki malutkie, były to adresy Jasna 2 i Jasna 4, a zatem przed wojną, jeżeli odwołujemy się do niejako stanu oryginalnego tego kwartału zabudowy, tak, ta przestrzeń była zabudowana od strony obu ulic – Krakowskiego Przedmieścia i Jasnej, a w środku były podwórka jedno typu studnia, drugie nieco rozleglejsze. Budynki przy ulicy Jasnej 2 i Jasnej 4 zostały rozebrane w 1940 roku. Wizualizacji ich niestety nie znalazłem, nie wiem jak wyglądały, ale nie chodzi przecież o odtwarzanie. To też tak tytułem uzupełnienia wypowiedzi pana przewodniczącego Bartosza. Ja sam miałem do sprzedaży tej działki pewne wątpliwości, natomiast nie mam absolutnie wątpliwości dotyczących faktu, że ta działka powinna zostać z drugiej strony domknięta, no bo tak jak pan radny powiedział – przejdźcie się państwo i popatrzcie, więc ja przechoǳę tamtędy co drugi dzień i patrzę, i po prostu gołym okiem widać, że tam czegoś brakuje, chociażby jeżeli spojrzymy na te wystające fragmenty proszące się oficyny kamienic od strony Krakowskiego Przedmieścia. Także też zastanawiam się oczywiście, czy takiej działki nie należałoby zatrzymać w portfelu i sprzedać ją za 3 lata za milion dolarów, a nie dzisiaj, tylko za pół miliona. No, ale to już jest zupełnie inna kwestia. Bardzo dziękuję.”

**Wiceprzew. RM A. Ryfka** „Dziękuję bardzo. Głosu udzielam w tej chwili panu Bartłomiejowi Bałabanowi – bardzo proszę.”

**Radny Bartłomiej Bałaban** „Szanowny Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Szanowna Rado! Z tego, co, pamiętam, jeżeli jeszcze tak do genezy tego wszystkiego sięgniemy, może nie tak dalekiej, bo chyba dwuletniej, zamiana miała być za trawnik na jednym z lubelskich osiedli, i to chyba wywołało też takie...”

**Wiceprzew. RM A. Ryfka** „Prosimy troszeczkę głośniej, dobrze?”

**Radny B. Bałaban** „...zamiana miała być na trawnik na jednym z lubelskich osiedli, i to wywołało też takie kontrowersje. A wracając do tych pytań, które tutaj szanowni państwo radni zadali – no, właśnie, panie prezydencie, co można zbudować na tej małej działce? Co tam mogłoby powstać? Natomiast radny Bartosz Margul odniósł się do tego, że to niewielkie pieniądze, które moglibyśmy uzyskać za tę działkę, tam moglibyśmy takie pieniądze uzyskać. I tak się zastanawiam, czy to specjalnie wzbogaci budżet miasta Lublina, te pieniądze? Czy rzeczywiście to będzie taka strata, jeżeli tej działki nie zostawimy? No, bo przecież ziemia jeść nie woła i możemy naprawdę poczekać jeszcze trochę czasu, aż propozycje za parę lat byłyby lepsze. Natomiast ja sam myślę, jako mieszkaniec śródmieścia i osoba, która mieszka w śródmieściu, że ten skwer 10-arowy można byłoby zrewitalizować i udostępnić mieszkańcom. Na razie jest tam parking miejski, na którym parkują samochody i płacą bilety za parkowanie.

Odnoszę się jeszcze do słów pani radnej Mach, która wyobraża sobie funkcjonowanie mieszkańców centrum Lublina bez komunikacji samochodowej. Ja sobie tego nie wyobrażam. Nie wyobrażam sobie, jak mieszkańcy śródmieścia miasta Lublina mieliby po prostu funkcjonować i jak mieliby funkcjonować nie dojeżdżając do swoich domów, do swoich mieszkań samochodami. Może łatwiej sobie wyobrazić, pani radna, jak ktoś mieszka na obrzeżach Lublina, prawda, gdzie może łatwo sobie samochód zaparkować. W centrum Lublina, zaręczam, łatwo zaparkować samochodu nie jest – wiedzą to wszyscy ci, którzy tam mieszkają, a wybudowane budynki, które zostały na ulicy Wieniawskiej i Jasnej, tylko pogorszą ten stan, i teraz kolejny budynek, który pojawi się w tamtym miejscu, zaklei tę okolicę całkowicie. Nie wiem, ile tam miejsc parkingowych będzie, ale z tego, co słyszałem, w budynkach na ulicy Wieniawskiej, które są wybudowane, przypada mniej niż jedno miejsce parkingowe na mieszkanie. Jak powiedziałem, ziemia jeść nie woła, a chyba takiej biedy w mieście Lublinie nie ma, żeby sprzedawać akurat ten mały ułomek działki w samym centrum miasta Lublina, w śródmieściu. Dlatego ja proszę państwa, radnych, również tutaj przychyłając się do kolegi prośby o wycofanie tego punktu z dzisiejszej sesji, żeby zobaczyć, jak ta sprawa wygląda dokładnie, żeby się jej przyjrzeć, i żeby skonsultować z Radą Dzielnicy. Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan Robert Derewenda, bardzo proszę. Coś nam nie wyszło. Jeszcze raz pan Robert Derewenda, bardzo proszę.”

**Radny R. Derewenda** „Szanowny Panie Przewodniczący! Poproszę o wsparcie, bo chcę pokazać zdjęcia.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Poproszę panów informatyków.”

**Radny R. Derewenda** „Szanowni państwo, to jest zdjęcie działki, o której mówimy. Pani radna Ryfka mówiła, że w Google znalazła siedem kondygnacji budynków. Chciałbym, żeby państwo spróbowali policzyć, to nie jest zbyt skomplikowane, ale ja nie widzę tutaj siedmiu kondygnacji budynków, jak by nie liczyć. Przykro mi, ale nie mogę dostrzec siedmiu kondygnacji. Nie wiem jak pani przewodnicząca liczyła te kondygnacje.”

**Wiceprzew. RM A. Ryfka** „Okay, jest sześć kondygnacji.”

**Radny R. Derewenda** „Który budynek ma tych sześć kondygnacji, proszę mi powiedzieć? Raz, dwa, trzy, cztery, pięć? Licząc z partnerem? – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Ja wiem, do czego zmierzamy, proszę państwa i spokojnie, teraz będzie clou. Oczywiście, że jest siedem kondygnacji, proszę zwrócić uwagę, tylko nie na budynkach, które powstały, tylko na budynkach, za które państwo odpowiadają. Czyli jak państwo sprzedali działki, to rzeczywiście są tam budynki, które mają siedem kondygnacji – zgoda – tam wystaje nowoczesny budynek i teraz liczymy: raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć, siedem, a może nawet i osiem kondygnacji, pani przewodnicząca, więc rzeczywiście, jeśli państwo budują najpierw wysokie budynki, a potem chcą do nich równać, no to faktycznie tych kondygnacji tyle jest. Jeżeli mówimy o niskiej zabudowie, proszę zwrócić uwagę, że obok mamy niski budynek i również można byłoby podjąć tę retorykę, że aż się prosi, bo ja o tym mówię w Lublinie, że jeśli stoją dwa wysokie budynki, a pomiędzy nimi jest plac, to już wiadomo, co będzie na tym placu. Tam będzie trzeci wysoki budynek, bo on świetnie pasuje do tych, które stoją obok i należy po prostu wstawić tam trzeci budynek, należy to dogęścić, ponieważ, proszę zwrócić uwagę, tu jest niski budynek i wcale nie ma potrzeby wysokiej zabudowy, no chyba, że państwo chcą równać wobec tej nowej zabudowy, gdzie rzeczywiście tych siedem nowych kondygnacji jest widoczne.

Jeśli państwo mówią o stanie tego parkingu, to ja zadam pytanie: a do kogo ten parking należy i kto na nim zarabia? Z tego, co się orientuję, to chyba miasto. Więc oczywiście można najpierw doprowadzić, czy utrzymać stan byle jaki, stan karygodny, na którym jeszcze miasto zarabia, bo przecież ten parking na siebie zarabia, a potem twierdzić, że dla uporządkowania zabudujemy kondygnacjami, które będą równać do tych, które przed chwilą dopiero co żeśmy wybudowali. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan Bartosz Margul, bardzo proszę.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Po pierwsze – z tego, co było mówione na komisjach, to w warunkach zabudowy jest ta wysokość i wznosi się od strony..., w stronę..., w stronę..., w głąb się wznosi, w związku z tym proszę nie podawać maksymalnej i nie manipulować tą liczbą, tylko powiedzieć – przy sądzie jest ta wielkość dużo niższa i nawiązuje właśnie do wysokości tego budynku.

Natomiast co do kwoty – no, według mnie kwota kilku milionów złotych, które możemy uzyskać z tak małej działki, jest kwotą, którą potem naprawdę można twórczo wykorzystać w funkcjonowaniu miasta. I naprawdę nie wiem, co państwo chcecie, co chcielibyście zbudować na działce tysiącmetrowej? To jest działka 1 tys. metrów, to jest działka, której..., taka powiedzmy troszkę większa działka pod domek jednorodzinny, normalnie w osiedlu, więc co chcecie mieskiego wybudować? Powiedzcie mi państwo, bo nie chcecie zabudowywać, macie pretensje, że w warunkach zabudowy jest taka wysokość. Przecież, jeżeli w warunkach zabudowy jest taka wysokość, to oznacza, że wyższą cenę uzyskamy za tę działkę. Powinniście się cieszyć, natomiast dla was jest to przedmiot do ataku. Także jeszcze raz – ci z państwa, którzy chcą bronić, ja proszę

bardzo, żebyście państwo powiedzieli, co chcecie zrobić z tą działką, co tam chcecie zbudować? Szkołę na tysiącu. metrach? Urząd na tysiącu metrach kwadratowych? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja również odniosę się do informacji, jakie były podane, zarówno na Komisji Rozwoju, jak i również Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, jeśli chodzi o wysokość, kondygnacje, szczegółowe informacje były dotyczące wydanych „wuzetek”, wysokości, była mowa o najwyższym punkcie, o kalenicy, o stopniowym przechodzeniu do wysokości w kierunku sąsiadujących obiektów, czy budynków już istniejących. I chciałam także tutaj przypomnieć, że ten teren, ten teren – jeszcze raz – o czym mówił mój przedmówca, nie nadaje się do zabudowy na infrastrukturę społeczną.

Podnosicie państwo problem parkingów, dojazdu. Niezależnie od tego, co będzie wybudowane, to litera prawa musi być wypełniona przy całym procesie inwestycyjnym, a więc zapewnione miejsca parkingowe.

Natomiast to, co powiedział pan radny Bałaban, że chcę zamykać, czy w ogóle mówię, że należałoby ograniczyć ruch w śródmieściu, mam na myśli całe centrum, chociażby tak jak Stare Miasto, ale to wcale nie oznacza, panie radny, że mieszkający w tym rejonie lublinianie nie będą mieć możliwości dojazdu, bo są rozwiązania, tak jak podobnie na Starym Mieście, i są możliwości dojazdu do swoich miejsc zamieszkania. Ja mam na myśli i mówię o ruchu publicznym dostępnym dla wszystkich. I chciałabym, żeby tak się stało, że w tym ścisłym śródmieściu, żeby rzeczywiście ograniczyć możliwość komunikacyjną ogólnie dostępną. Zresztą takie plany były w przypadku planów budowy dworca, całej polityki komunikacji miejskiej, żeby ulicę 3 Maja również tylko przeznaczyć do komunikacji miejskiej, a te sięgające były ulicami niedostępnymi dla wspólnej ogólnomiejskiej komunikacji.

Jeszcze raz pragnę zauważyć, że nie ma możliwości zabudowy tak małej działki i jeszcze tak usytuowanej na infrastrukturę społeczną. Natomiast dłużej ta działka w takim stanie w tym miejscu i w tej sytuacji, kiedy dookoła wszystkie działki praktycznie zostały już zagospodarowane, zabudowane, dobrą decyzją jest sprzedaż tej działki, którą przedłożył pan prezydent.

I na koniec pragnę zauważyć – pan prezydent ma uprawnienia przedkładania Wysokiej Radzie projektów uchwał, ale skoro koleżanki i koledzy radni klubu PiS-u mówią, że tam może powstać jakiś inny w przyszłości obiekt, to jest taka ścieżka, bo to jest prawo radnych, żeby takie propozycje złożyć, wnioski w formie proponowanej uchwały, czy innych form, dezyderatów – co widzicie, co tam powinno powstać, z uzasadnieniem... Zmiana planu – to nie jest sprawa zmiany planu. W planie też zapisujemy elementy określające daną inwestycję, a nie konkretnie opis dokładny taki, jaki jest w tej chwili w wydanych „wuzetkach”.

Ja mam jeszcze pytanie do pana prezydenta. bądź do dyrekcji Wydziału Architektury. Czy w tym miejscu, konkretnie jeśli chodzi o te działkę i ten obszar, gdzie nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, wydane „wuzetki” mają czas nieograniczony czy jednak na określony czas? Bo wiem, że są pewne różnice. Bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan Andrzej Pruszkowski, bardzo proszę.”

**Radny A. Pruszkowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. No cóż, bardzo ciekawa debata dotycząca jednej z zasadniczych spraw w zakresie funkcjonowania samorządu gminnego, w szczególności samorządu miejskiego, w szczególności samorządu wielkiego miasta, jakim jest Lublin, gdzie takie dzielnice jak centralna oczywiście muszą być przedmiotem specjalnej troski, zainteresowania wszystkich tych, którzy się poczuwają do bycia gospodarzem w tym mieście, a są pewnością głównym gospodarzem miasta jest prezydent, który odpowiada za to, żeby było prowadzone w sposób optymalizujący te zasoby, które są w jego dyspozycji. Oczywiście realizuje te zadania po uzyskaniu stosownych zgód, ale dysponując większością takie zgody z zasady uzyskuje. Ja jestem bardzo zainteresowany. Jak to się stało, że mówimy o bardzo specyficznym, ważnym dla każdego miasta miejscu, a planu zagospodarowania przestrzennego, miejscowego, dlatego obszaru się nie dorobiliśmy.

Szanowni państwo, tak się składa, że w roku 2005 mieliśmy najwyższe spośród wszystkich miast metropolitalnych pokrycie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – no, wtedy już wynosiło 50%. Od tamtej pory minęło już 20 lat. Co się dzieje, że tak newralgiczne dzielnice, jak w śródmiejska, nie są w stanie być pokryte planem? To ma znaczenie w kontekście tego uzasadnienia, które dzisiaj czytamy, a czytamy tam, że mamy obowiązek racjonalnego gospodarowania nieruchomościami, racjonalnego gospodarowania nieruchomościami, racjonalnego w sytuacji, kiedy nie mamy planu. Ja jestem bardzo zainteresowany w jaki sposób ta racjonalność gospodarowania była procedowana przy formułowaniu projektu tej uchwały i jej uzasadnienia. Bo państwo posługują się jednym argumentem – ponieważ zostały wydane dwie decyzje o ustaleniu warunków zabudowy, zasadnym będzie zbycie nieruchomości. No, przepraszam bardzo, ale tego rodzaju uzasadnienie jest, że tak powiem z racjonalnego sposobu podejścia do gospodarowania nieruchomościami. No, tak się składa, że mam przyjemność być absolwentem studiów zarządzania nieruchomościami i to jest po prostu, przepraszam, zabawne. Albo to jest sytuacja, która po prostu pokazuje, jak w dalekim poważaniu przedstawiający ten projekt ma, że tak powiem, organ stanowiący, bo żadnego tutaj argumentu nie ma, że inne zagospodarowanie byłoby mniej racjonalne. Jakie inne zagospodarowanie byłoby mniej racjonalne? Nie przedstawiono żadnego wariantu, o którym byśmy słyszeli. Być może taka wariantowa analiza miała miejsce z wyliczeniem, ile by to przynosiło kosztów i ile przynosiło przychodów, ale o tym nic nie wiemy. Być może tak jest. Dlatego ja stawiam takie pytanie: w jaki sposób analizowano racjonalność takiego zadysponowania tej nieruchomości?

Szanowni państwo, odnosząc się do tego, o czym mówił przewodniczący naszego Klubu, takiego gospodarowania właśnie klejnotami rodowymi, jakimi są działki śródmiejskie, chcę powiedzieć, że miałem tę przyjemność i zaszczyt, żeby przez jakiś czas odpowiadać za gospodarowanie nieruchomościami, także w śródmieściu, i wtedy dla potrzeb, wiemy, że narastających potrzeb administracji publicznej na przykład takie działki jak przy ulicy Spokojnej, czy taka działka jak na rogu Północnej i al. Kompozytorów Polskich zatrzymaliśmy do momentu, w którym będzie możliwe zrealizowanie zadania na potrzeby publiczne po to, żeby nie ponosić horrendalnych kosztów najmu, które dzisiaj są ponoszone. Ja ze zdumieniem słyszę, że tu 25mln podobno w ubiegłym roku

miasto już płaciło z tytułu czynszów, nie próbując w żaden sposób zagospodarować, póki co zagospodarować takich działek, które na ten cel były przeznaczone, czyli ten, o którym mówiłem. Dlaczego? Bo zostały upłynnione, zostały sprzedane, skomercjalizowane. I proszę państwa, jak to było argumentowane, tego nie wiem. Mogę się domyślać, że po prostu bieżące potrzeby budżetowe, no, wymagają zapewnienia przychodów. Ale czy to jest racjonalne gospodarowanie nieruchomościami? Na to pytanie należałoby odpowiedzieć po przedstawionych analizach, z których niestety dzisiaj nie widzimy nic,

Szanowni państwo, czy to jest duża działka, czy nieduża? No, przyznaję, że jest tutaj taki bardzo zabawnie argumentujący jeden z przedmówców. Który mówi, że „a, właśnie taka działeczka pod domek jednorodzinny, o co wam chodzi”? No, przyznaję, że już kilka takich tutaj słyszałem argumentów z tej strony, które wywołują, że tak powiem, dobry nastrój, o ile uznać, że faktycznie są wypowiedzane w celach humorystycznych, bowiem zakładam, że wszyscy otrzymaliśmy ten sam tekst uzasadnienia, chyba że państwo radni siedzący po mojej aktualnie lewej stronie dostali jakiś inny. Ja tutaj bowiem czytam, że decyzja o ustaleniu warunków zabudowy mówi o budowie budynku usługowego o powierzchni sprzedaży do 2 tys. m<sup>2</sup>. Jeżeli ktoś to mi..., przepraszam, jeżeli ktoś sobie wyobraża... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – ...dobrze... o powierzchni sprzedaży – samej sprzedaży, samej sprzedaży – więc szanowni państwo, to są rzeczy, które można różnie oczywiście sobie liczyć, prawda? Jeżeli liczymy przez sześć kondygnacji albo siedem, no to możemy sobie wyobrazić, że docelowa powierzchnia użytkowa, która byłaby do uzyskania, będzie stosowna, albo nie, do tego, co my tam zamierzamy zrobić, ale my nie wiemy, co my tam zamierzamy zrobić, ponieważ my zamierzamy po prostu „obcyndolic” – przepraszam za kolokwializm – czyli sprzedać.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę zbliżyć się do końca wypowiedzi.”

**Radny A. Pruszkowski** „Zgoda, że jeżeli już sprzedać, to najlepiej w formie przetargu nieograniczonego i tutaj czapkę z głowy zdejmuję. No, faktycznie to jest najlepsza forma sprzedaży. Ale czy należy się tego wyzbywać czy nie? To na ten problem odpowiedziałbym wtedy, kiedy zobaczyłbym jakąś analizę, która doprowadziła, jak tutaj państwo piszą, do racjonalnego zagospodarowania poprzez wyprzedaż.

I jeśli chodzi o to, czy to będzie, że ten budynek, który tam powstanie, będzie zasysał turystów, jak by chciała pani Ryfka, czy raczej będzie zasysał ruch samochodowy, to ja byłbym skłonny raczej zaryzykować stwierdzenie, że raczej będzie zasysał ruch. No bo zwiedzanie nowo wybudowanych obiektów przez turystów zdarza się czasami, ale nie aż tak bardzo często. Natomiast z całą pewnością, jeżeli to będzie lokal użytkowy i mieszkalny, to bez zasysania ruchu samochodowego, a sobie takiego obiektu po prostu najzwyczajniej w świecie nie wyobrażam, i gratuluję wyobraźni pani radnej, która uważa, że tak się nie stanie. To to jest sytuacja, która jest dla mnie nowa, ale człowiek się uczy całe życie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, proszę kończyć.”

**Radny A. Pruszkowski** „I teraz właśnie ostatnie zdanie. Chciałbym się tutaj odnieść do bardzo interesującego stwierdzenia pana radnego Wrońskiego, który słusznie zauważa, że warto by się było zastanowić, czy wziąć dzisiaj pół miliona, czy za 3 lata milion dolarów. I apeluję właśnie o to, żeby się zastanawiać, a nie jak ten śmieszny argument, który mój przedmówca powiedział na koniec swojego wystąpienia – zagłosować „za” i tyle. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan Marcin Jakóbczyk, bardzo proszę.”

**Radny Marcin Jakóbczyk** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! No, pierwsza kwestia faktycznie, tak jak powiedziała pani przewodnicząca Anna Ryfka, będziemy pewnie składać wnioski budżetowe niebawem po wakacjach i będą to wnioski kosztowne, tyle tylko, że tak jak wcześniej zostało powiedziane dzisiaj na sesji, no, nie mamy już rządowego wsparcia, więc skoro ten rząd, rozumiem, wycofał wsparcie dla samorządów, to jesteśmy zmuszeni tak atrakcyjne działki sprzedawać, odnosząc się, co oczywiście mówię z pewną dozą sarkazmu.

Natomiast odnosząc się do wypowiedzi też pani radnej Jadwigi Mach, pana radnego Marguła – no, nie mówimy konkretnie o tym. Jeżeli by padła propozycja. zabudowy na rzecz użyteczności publicznej, to jest jedna propozycja, ale druga, co się odnosił do tego mój kolega Bartłomiej Bałaban, pozostawmy to w takim stanie, w jakim jest, oprócz oczywiście uporządkowania tego terenu, żeby nie było tego bałaganu pewnego, o którym powiedział kolega radny Marcin Wroński, ale jednak, żeby ten parking pozostał dla mieszkańców, żeby ta zieleń była rzeczywiście zadbana, bo to jest jak najbardziej istotne. I weźcie państwo pod uwagę, patrząc na te zdjęcia, które zaprezentował przewodniczący Robert Derewenda, w jakich warunkach będą pracowali pracownicy sądu, kiedy dopływ słońca, dopływ światła słonecznego będzie potężnie ograniczony, niezależnie od wysokości tejże zabudowy, ale te dwie najniższe kondygnacje w budynku sądu będą jeszcze bardziej zaciemnione niż są do tej pory, bo rzeczywiście nie jest to strona najmocniej nasłoneczniona, ale jednak ten dopływ światła będzie jeszcze bardziej ograniczony.

Natomiast widzę, że przy tej dyskusji wracamy do tematu, który tutaj przewija się przy każdej dyskusji nad uchwałami dotyczącymi komunikacji. Drodzy państwo, nie można ograniczyć w stu procentach ruchu komunikacji prywatnej w centrum miasta z prostej przyczyny – w centrum miasta znajduje się wystarczająco dużo urzędów, sądów i to, co wielokrotnie podkreślałem, przyjeżdża, powiedzmy, jedzie osoba, która ma, nie wiem, dwójkę dzieci, jedno w wieku szkolnym, drugie przedszkolnym, małżonkę dowozi do pracy, jedzie, jedzie tu i tu, a potem pojedzie zostawić na Park&Ride na obrzeżach miasta, i będzie znowu wracać. No to nie wiem, to chyba o czwartej nad ranem będą ci ludzie wstawać w domu. My mamy dążyć do tego, aby był racjonalnie zagospodarowany ten ruch w mieście, żeby nie trzeba było rzeczywiście spalać, nie wiadomo ile tych spalin wytwarzać, tylko żeby te miejsca parkingowe były blisko, żeby były powszechnie dostępne – i do tego powinniśmy dążyć. A w tym momencie odbierzemy miejsca parkingowe dla tych, którzy rzeczywiście do tego sądu dojeżdżają, dojeżdżają do budynków urzędów, które znajdują się w centrum miasta, i w tym..., czy, chociażby tak jak słusznie kolega podpowiada, są podjechać na chwilę i kupić kwiaty dla małżonki. Myślę, panowie, i tutaj apeluję także do

kolegów radnych, panów z Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka, żeby te kwiaty częściej kupować, a jak wiemy, na Murku jest duży wybór, więc też byście chcieli zostawić gdzieś ten samochód.

Więc drodzy państwo, tu chodzi też o racjonalną komunikację w centrum miasta, a nie kolejny budynek, który, no, umówmy się. patrząc na ten, który powstał przy ulicy Wieniawskiej, nie jest zbyt kompatybilny ze starymi kamienicami. Więc obawiam się, że to, co powstanie w tym miejscu też będzie pasowało, za przeproszeniem, jak pięść do nosa, że tak delikatnie to określe. I to także bierzmy gdzieś pod rozwagę. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Żałuję, że pan radny Pruszkowski wyszedł, bo nawiązywał do moich wypowiedzi. Po pierwsze – mówiąc o 1 tys. metrach i domku oczywiście mówiłem, żeby państwu uzmysłwić, jaka to jest wielkość, a nie dlatego, żeby mówić, że tam rzeczywiście domek jednorodzinny można uzmysłwić, więc prosiłbym nie manipulować moją wypowiedzią. Pan radny Pruszkowski chwali się wspaniałymi planami zagospodarowania w czasach jego rządów – to tak były wspaniałe, że na Ponikwodziu były dwa plany zagospodarowania w jednym miejscu. Gratuluję tej skuteczności.

Jeżeli mówimy też o skuteczności, to to ja bym pana Pruszkowskiego chętnie zapytał o Górki Czechowskie, dlaczego nie zakupił w swoim czasie; albo o wspaniały przykład Alchemii, z którą do tej pory się zmagamy, mieszkańcy się chwalą, znaczy krytykują bieżące władze, bo myślą, że jesteśmy nieskuteczni, a tak naprawdę to jest pokłosie tamtych rządów. Więc ja bym na pana miejscu – pana radnego Pruszkowskiego – mniej mówił na temat skarbów rodowych, bo jest wiele przykładów negatywnych z tamtego czasu.

Kolejna sprawa – jeżeli państwo spojrzycie na te nieruchomości, które zostały teraz, te nowe budynki, które zostały w okolicach Wieniawskiej zbudowane, ja oczywiście nie mam danych ze sprzedaży, ale z tego, co się orientuję, to wiele z tych nieruchomości zostało sprzedanych pod wynajem, pod turystykę, więc tak naprawdę podejrzewam, że tutaj również może być podobnie, że w tych kondygnacjach nad tymi usługowymi będą to również, będą to również miejsca w dużej części kupione pod wynajem, i one nie będą generować ruchu kołowego, dlatego, że przyjedzie ktoś środkami masowego transportu i po prostu przyjedzie zwiedzać Lublin. Więc ja bym się aż tak strasznie nie obawiał, że tych, nie wiem, kilka kilkanaście mieszkań może w jakiś sposób zrujnować przepływ pojazdów w tym rejonie.

Kolejna sprawa – jedna osoba powie coś nieprawdziwego, kolejne osoby do tego nawiązują. Przywiązaliśmy się państwo do tego, co powiedział wasz przewodniczący – do tych siedmiu kondygnacji. A wystarczy przeczytać dokument, macie w dokumentach warunki zabudowy. Jest tam napisane: elewacja od strony Ewangelickiej – 13 metrów; gdzie pan tam siedem kondygnacji zmieści? 13 metrów – proszę, panie radny Bielak, czytać ze zrozumieniem – 13 metrów od strony Ewangelickiej. Schodkowo ma rosnać elewacja do 20 m w dalszej części tej nieruchomości. Więc jeżeli ja sobie dobrze liczę, to z jednej strony będzie to dwu-trzypiętrowy budynek, do 5 pięter w końcówce. No, gdzie te sie-



dem pięter, którymi straszycie? Więc proszę sobie najpierw się zapoznać z dokumentami, a dopiero potem straszyć mieszkańców. I ja cały czas nie uzyskałem odpowiedzi: co państwo chcecie zbudować, bo chcecie tylko, żeby parking został, zielen tam uporządkować, a potem za chwilę będzie po wakacjach składanie wniosków budżetowych i zasypiecie znowu ze sprzedaży składników majątkowych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Przypomina mi się taka dyskusja, już niejednokrotnie, na temat sprzedaży nieruchomości w śródmieściu. Natomiast, jeśli pada gdziekolwiek stwierdzenie, że sprzedajmy nieruchomość, bo jest bałagan, to przypominają nam się z kolegą Tomaszem Pituchą też Górki Czechowskie, bo też takiego typu argumenty padały – sprzedajmy, bo tam jest bałagan. No, to ciekawe, czy dojdziemy do Zalewu Zemborzyckiego, bo tam też jest bałagan. Pani dyrektor, proszę nie brać tego do siebie, to tylko takie porównanie.

Natomiast, szanowni państwo, tu poprosiłbym teraz o pomoc, bo chciałbym tylko zaprezentować wycinek mapy, żebyśmy wiedzieli dokładnie, o czym mówimy. Na Geoportalu wystarczy, że każdy z nas tylko popatrzy na mapę i będziemy mogli szybko prawidłowe informacje uzyskać. Otóż, teren, o którym mówimy, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, no, stąd te decyzje o warunkach zabudowy zgodnie z prawem. Natomiast prawdą też szanowni państwo jest to, że już wielokrotnie w tej sali debatowaliśmy i nie tylko na temat sprzedaży wielu nieruchomości, ale też i różnych kontrolersyjnych decyzji o warunkach zabudowy, które były wydane, nawet w ciągu ostatnich dwóch lat, no, nie chcę tu już wchodzić zbyt głęboko, panie prezydencie, bo ta dyskusja sięgnie rana. Natomiast prawdą, szanowni państwo, jest to, że ten teren nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

No, nie chcę wypominać, ale to chyba ja będę tutaj na przestrzeni ostatnich paru lat tym radnym, który składał najwięcej projektów uchwał mówiących o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tak się akurat złożyło, natomiast szanowni państwo, zawsze w takich momentach, bo tego typu uchwałę jako grupa radnych możemy złożyć, natomiast zawsze szanowni państwo, jest tak, że problematycznym jest wyznaczenie granic tych, granic tego dokumentu. I niejednokrotnie wypowiadałem się, że często te granice powinny być zaproponowane przez już sam zespół planistyczny, przez pana prezydenta, czy w uzgodnieniu. No bo są argumenty „za i przeciw”, które ta kreska powinna być postawiona.

Niemniej jednak, panie prezydencie, apeluję o to, apeluję o to, żebyśmy ten krok odważny zrobili, no, pora na przystąpienie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla śródmieścia. I szanowni państwo, tak, to będzie bardzo dyskusyjny dokument i na pewno przez kilka lat będzie procedowany, niejedna emocjonująca dyskusja będzie temu towarzyszyć.

Natomiast, jak sami państwo popatrzycie, no, wszystko wokół, tak, jest już objęte jak nie przystąpieniem w dużej mierze, to już gotowym planem. To jest kolejny krok, szanowni państwo. Ja bardzo często wypowiadałem się na temat południowo-wschodnich dzielnic miasta, i jak państwo popatrzycie, dużo

terenów jest oznaczonych kolorem różowym, dlatego że tam to przystąpienie już nastąpiło. Kiedy te plany będą, mam nadzieję, panie prezydencie, że jak najszybciej, bo mieszkańcy też nam, jako radnym, często o tym przypominają, ale kolejnym z etapów, tak, to szanowni państwo powinno być śródmieście, i tu żadnej wątpliwości ja osobiście nie mam, ale granice panie prezydencie, proszę mi wybaczyć, nie chciałbym personalnie ja wskazywać, wolałbym, żeby to dokonał zespół planistyczny. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

**Radna J. Mach** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Jeżeli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego, o którym mówił pan radny Andrzej Pruszkowski, to nie jest to tak. Rzeczywiście, w latach minionych byliśmy miastem, którego większość obszarów była objęta planem zagospodarowania, ale z tego co wiem, teraz również nie należymy do miast, które są na dalekiej pozycji, jeśli chodzi o procentowy udział przestrzeni objętej zagospodarowaniem przestrzennym. Panie prezydencie, ja sobie nie wyobrażam i każdy przedsiębiorca, a w tym przypadku prezydent, który troszczy się o dochody miasta, żeby przedłożył Wysokiej Radzie sprzedaż działki, która nie ma „wuzetki” w przypadku braku planu. „Wuzetki” określają, jakie inwestycje mogą powstać, co jest możliwe i inwestor, bądź inwestorzy, którzy przystąpią do przetargu, oczekują tego, wręcz żądają. I każdy, nawet przedsiębiorca, czy prywatny właściciel, jeśli zamierza kupić jakąś nieruchomość pod inwestycje przyszłościowe, to o co pyta? Czy jest plan. A jak nie ma planu, to albo sam, albo właściciel występuje o warunki zabudowy, bo nie kupuje kota w worku – przepraszam za kolokwializm – i „wuzetki”, jakie miasto posiada, informują, co w przyszłości na tej działce może powstać. I nie widzę innej ścieżki możliwości, jeśli tego planu nie ma. Więc jest to ścieżka, która i ze strony ekonomicznej, a także zagospodarowania przestrzeni, jest bardzo, bardzo potrzebna, bo już dzisiaj my na podstawie tych „wuzetek” dyskutujemy, jakie to budynki mogą powstać, czy akceptujemy ich wysokość, a gdyby „wuzetki” nie było, to byłoby dopiero później wielkim problemem.

Natomiast, jeśli chodzi o plany zagospodarowania, myślę, że pan radny Andrzej Pruszkowski wie, że obowiązuje prawo obecnie, które mówi, że do 2025 roku wszystkie gminy w Polsce, w tym także miasta, które mają taki status i miasta na statusie powiatu, mają opracować plany zagospodarowania przestrzennego. I pragnę poinformować, że na ostatniej sesji, kiedy jeszcze pan..., był pan na etapie kampanii, Wysoka Rada taki projekt przyjęła. Pan prezydent przedłożył Radzie o przystąpieniu do opracowywania takiego planu. I mam nadzieję, i jestem przekonana, jeśli rząd nie wydłuży, bo o tym zgłaszają wszyscy władarze miast miasteczek, i małych gmin, wójtowie, burmistrzowie, iż będzie to zadanie bardzo trudne do wykonania. Być może będzie wydłużony ten okres, bo on dotyczy wszystkich, którzy wzięli odpowiedzialność za zarządzanie gmin i miast. Także proszę się nie martwić, są „wuzetki”, będzie plan. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Panie prezydencie, wyczerpaliśmy chyba listę mówców. Bardzo proszę, pytań było sporo.”

**Zast. Prez. M. Banach** „Dziękuję bardzo. Ja za chwilę oddam głos również panu dyrektorowi Nahulukowi, bo tam pojawiło się kilka pytań bardzo już szczegółowych i na nie odpowiemy.

Proszę państwa, kilka pytań ogólniejszych. Pozwólcie państwo natomiast, że nie będziemy się tutaj odnosić do tych pytań najbardziej ogólnych, dotyczących na przykład organizacji komunikacji w mieście, bo oczywiście nie o tym rozmawiamy i nawet nie wypada zabierać państwa czasu taką dyskusją.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o racjonalne przygotowanie tego projektu, ta racjonalność polega na stwierdzeniu, dwóch rzeczy: po pierwsze – na zbadaniu potrzeb, czego miasto w tym miejscu potrzebuje, a po drugie – na stwierdzeniu tego, czy na tej działce można to wybudować. Na tej działce nie można wybudować biurowca. Ja myślę, że nie trzeba państwa do tego przekonywać, że państwo to rozumiecie, że ta działka jest za mała do wybudowania biurowca i nie ma tam parkingu. Po drugie – nie potrzeba na tej działce żadnych obiektów oświatowych. Proszę państwa, to słabo wygląda, kiedy państwo uderzacie w ten ton związany z tym, że można tam wybudować szkołę, przedszkole, a my tego nie robimy. My mamy ogromny problem dzisiaj z zapełnieniem budynków oświatowych w centrum miasta już istniejących, i nie potrzebujemy tam, nie potrzebujemy tam ani szkoły, ani przedszkola.

Natomiast, proszę państwa, oczywiście, że nas różni pewna filozofia. I to widać, no, w wielu dyskusjach. Nas różni filozofia związana z tym, z pytaniem, kto ma budować bogactwo i taki dobry wygląd naszego miasta – czy ma to robić samorząd, czy mają to robić mieszkańcy. Proszę państwa, my mamy wiele przykładów na to, że mieszkańcom to nieźle wychodzi. Ja przypominam państwu bardzo dramatyczną dyskusję, część z państwa ją pamięta, związaną z tą pohlterowską kręgielnią. Dzisiaj w tym miejscu stoi inny budynek. To nie jest zasługa miasta. Natomiast ja uważam, że jest lepiej niż było. Państwo możecie mieć inne zdanie. Ja uważam, że jest lepiej niż było. Pan dyrektor Nahuluk i pewnie pan prezydent Artur Szymczyk. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk** „Mogę, panie przewodniczący?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, proszę bardzo.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Szanowni Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Padło tu wiele słów. Jak państwo pozwolicie, ja nie będę wchodził w polemikę z państwem radnymi, nie będę oceniał państwa zdania lub wypowiadał swojego zdania, odniosę się tylko do pytań konkretnych, które tutaj ze strony państwa radnych padły. Ale nim zacznę merytoryczną odpowiedź, to też chciałbym parę rzeczy, parę rzeczy sprostować, tak jak to jeden z państwa radnych powiedział, żebyśmy nie opierali swojej dyskusji na normalnie kłamstwie lub niedopowiedzeniu.

Więc pierwsza rzecz, proszę państwa, to pan prezydent przedkładał państwu radnym już propozycję zamiany tej nieruchomości w ramach racjonalnego gospodarowania nieruchomościami, i proponował nabycie ponad pół hektara zieleni, nie trawników, szanowni państwo radni – zieleni w dzielnicy, która tej zieleni nie ma i dodatkowo pół hektara – za tę jedną działkę, zaznaczam – pół

hektara terenów pod budownictwo mieszkaniowe na Felinie. To tak, żeby sprostować. To nie były trawniki, to były również tereny inwestycyjne pod budownictwo mieszkaniowe. Oczywiście państwo radni żeście wówczas rozpoczęli dyskusję – czym ona się skończyła, to wszyscy wiemy.

Druga rzecz, którą chciałbym sprostować i zarazem odpowiedzieć na pytania państwa radnych, to posiadamy dwie decyzje o ustaleniu warunków zabudowy. I proszę państwa, nie możemy tutaj mówić, po pierwsze, o kondygnacjach budynków, które otaczają ten obszar z bardzo prostej przyczyny. Państwo liczyacie – pięć, siedem, osiem, może więcej, może mniej, natomiast nie bierzecie państwo pod uwagę jednej rzeczy przepisów prawa i okresów, w jakich te budynki były budowane. Proszę pamiętać, że są tam budynki, gdzie kondygnacja ma wysokości ponad 4 m. Dzisiaj przepisy dopuszczają budowy w zależności od rodzaju usług czy rodzaju budynków rodzaju pomieszczeń, które będą w danych budynkach również różną wielkość. W warunkach zabudowy..., wysokość, przepraszam. W warunkach zabudowy nie określamy ilości kondygnacji, określamy pewne wysokości, którym ma odpowiadać dany budynek. I tak, proszę państwa, w obu warunkach zabudowy, podkreślę, że jedne warunki zabudowy mamy na budowę budynku usługowego o powierzchni sprzedaży poniżej 2 tys. metrów, poniżej, proszę państwa, jest to zwrot ustawowy. To nie znaczy, że można tam wybudować 1.999 metrów sklepu o takiej powierzchni. Nie. To nie znaczy. Jest to zwrot ustawowy. To też gwoli wyjaśnienia. I warunki zabudowy drugie, które dopuszczają budowę budynku mieszkalno-usługowego – też nie można stwierdzić, proszę państwa, że nie da się tam nic wybudować, bo warunki zabudowy świadczą o tym, że działka jest do zabudowy.

Pragnę państwu przypomnieć, że w Lublinie budujemy jako mieszkańcy, jako osoby żyjące w tym mieście na o wiele niższych, mniejszych działkach. Parcele, które są zabudowywane, mają, ja osobiście znam parcelę 300 m, na której też powstał budynek, więc to też z takimi stwierdzeniami ostrożnie.

I teraz gwoli wysokości, bo tu państwo mówicie o wysokości, o przysłanianiu i tak dalej. Proszę państwa, składając pozwolenie na budowę, każdy inwestor musi dostosować wielkość budynku, kształt, kubaturę do obowiązujących przepisów. Między innymi jest to również badanie naświetlenia budynków sąsiednich, zwłaszcza w centrum miasta.

A, jeszcze jedna rzecz, bo nie powiedziałem tego, a to też jest istotne w kontekście mojej wypowiedzi o warunkach zabudowy – proszę państwa, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta ten obszar przewiduje jako teren zabudowy śródmiejskiej. To też jest istotne.

I wracam do wysokości, proszę państwa. W warunkach zabudowy zarówno na budynek usługowy, jak i budynek mieszkalno-usługowy jest tak zwane zróżnicowanie wysokości. Poczynając od ulicy Ewangelickiej, i tu odniesieniem, proszę państwa, dla osób wydających warunki zabudowy był budynek sądu, ten budynek zaczyna się od wysokości 13 m, nie przekracza wysokości budynku sądu, i idzie w kierunku ulicy Jasnej, i kończy się na wysokości, metrów, rosze państwa..., przepraszam, od 16 do 23, czyli ma być kaskadowo, z uwzględnieniem tych wszystkich elementów, o których wcześniej mówiłem.

Padają tu pytania, proszę państwa, ile kondygnacji. Nie wiem, proszę państwa. Ma budynek zmieścić się w tych parametrach. A jeżeli ktoś sobie zażyczy kondygnację 16 m – kto bogatemu zabroni? Będzie jedna kondygnacja, a bu-

dynek będzie miał wysokość 16 lub 23 metrów. Więc nie rozmawiamy o kondygnacjach, rozmawiamy o wysokościach budynku. I zgodnie z warunkami zabudowy, proszę państwa, te warunki zabudowy nie wykraczają, powtarzam, kaskadowo poza wysokości budynków, które w tym obszarze są, i to są budynki, które bezpośrednio z tymi budynkami funkcjonują, czyli są i budynki przy ulicy Jasnej, a nie budynki, jak tu padało nowo wybudowane, bo te budynki miały odniesienia do innych budynków, które z tymi budynkami sąsiadują. Takie są zasady, proszę państwa, wydawania warunków zabudowy, gdzie moje koleżanki i koledzy z Wydziału Planowania te wysokości analizują, i te wszystkie parametry, łącznie z analizą wysokościową, są oczywiście dostępne przy sprawach związanych z procedowaniem tych decyzji.

Proszę państwa, następne, myślę, że tutaj w zakresie wysokości i co na tym..., to wszystkie pytania wyczerpałem. Ja przepraszam, nie będę oczywiście odnosił się do każdego..., do pytań każdego radnego, bo wiele razem i zwracano uwagę, że odnosząc się do pytań polemizuję. W tej kadencji nie chcę polemizować, więc nie będę odpowiadał na pytania poszczególnych radnych, tylko ogólnie. Myślę, że każdy, kto zadał pytanie, doskonale będzie wiedział, że tę odpowiedź otrzymał, inna rzecz czy satysfakcjonującą.

Chciałbym sprostować, że – tu jeden jedno z pytań było – że znowu sprzedajemy tereny zielone. Nie, tam nie ma terenu zielonego, oprócz, proszę państwa, kawałka trawnika i żywopłotu, tak, nie ma innego terenu zielonego, żywopłot oddziela miejsca parkingowe od chodnika przy Jasnej.

Dalej, proszę państwa, już do lepszych konkretów – jak państwo wiecie doskonale, my nie wyceniamy co do zasady działek przed podjęciem przez państwa pozytywnej decyzji. Wiąże się to z racjonalnym gospodarowaniem zasobami finansowymi gminy Lublin. Natomiast mogę państwa poinformować, mówiłem to również na Komisji Budżetowej, w ostatnich dwóch latach działki w tym obszarze były sprzedawane w kwotach od 1.500 do 2.600 zł netto za metr kwadratowy. Jaka będzie wycena tych działek? Jeżeli państwo radni sobie będziecie życzliwi, a będzie pozytywna decyzja, zostanieie o tym poinformowani lub każdy z państwa radnych będzie mógł się zapoznać z tą wyceną lub wartością, która zostanie postawiona na podstawie wykazu, do którego ustawowo jest prezydent miasta, zobowiązany do wywieszenia takiego wykazu.

Proszę państwa, padły też pytania dotyczące, ile działek sprzedano w centrum. Proszę państwa, w okresie, kiedy ja jestem dyrektorem Wydziału Gospodarowania Mieniem, działki, które zostały sprzedane, to były: parcela na ulicy Spokojnej, w której stoi budynek dzisiaj Orionu. Tam były dwa przetargi, dwie działki były sprzedane. Były sprzedane: część udziałów przy ulicy 3 Maja. Tam była sytuacja taka, że najpierw wspólnota, która miała większość udziałów, dokonała sprzedaży swojego udziału w parceli niezabudowanej i państwo radni podjęliście decyzję, oczywiście pan prezydent przedstawił uchwałę, o sprzedaży udziałów; również były sprzedawane udziały na nieruchomościach, które żeśmy, można powiedzieć, porządkowali, między innymi Narutowicza, Zamojska – tam żeśmy wychodzili ze współwłasności, i były to sprzedawane te działki i w centrum, w ścisłym centrum. Ja nie pamiętam więcej, żebyśmy sprzedawali działek niezabudowanych. Na dzień dzisiejszy jest jeszcze chyba jedna lub dwie uchwały, które nie zostały zrealizowane – działki mniej więcej wielkości 200-300 metrów, raczej na polepszenie, a nie do samodzielnego zagospodarowania.

Natomiast cały czas w centrum, proszę państwa, regulujemy kwestie własnościowe, zaniedbań związanych z latami dziewięćdziesiątymi, gdzie wychodzimy ze współwłasności lub sprzedajemy nasze udziały w nieruchomościach zabudowanych. Oczywiście cały czas odbywa się sprzedaż, bo myślę, że może i pytanie tego dotyczyło, sprzedaż udziałów w kamienicach, gdzie są wspólnoty, czyli konkretnie mieszkań, ale tam też odbywa się częściowa sprzedaż gruntu.

Następne pytanie – ile jeszcze zostało działek do sprzedaży w centrum. Proszę państwa, na dzień dzisiejszy, po przeprowadzonych analizach, nie planujemy sprzedaży działek w centrum, nie będziemy w najbliższym czasie przedstawiali państwu propozycji dotyczących sprzedaży działek w ścisłym centrum.

Czy są wolne działki – proszę państwa, tak, są wolne działki. Proszę pamiętać, że zasób gminy Lublin jest zasobem żywym. Jak państwo zapoznaliście się, a już myślę, że okazja była, bo była na komisjach informacja o stanie mienia, to wartość działek i ilość powierzchni tych działek raczej nie maleje. Proszę wziąć pod uwagę, że oprócz sprzedaży, my również nabywamy działki, chociażby pod budynki oświatowe, drogi, czy realizację celów, do których gmina została powołana. Więc jest to organizm żywy, proszę państwa, i cały czas ta fluktuacja nieruchomości się odbywa.

Proszę państwa, nie było konsultacji z mieszkańcami. Państwo radni, którzy są, znają moje zdanie, nie mamy takiego ustawowego obowiązku, konsultujemy tylko naprawdę bardzo takie newralgiczne sprzedaże, gdzie na przykład dopuszczono kiedyś na terenie, który jest terenem, nie wiem, usługowym, czy przeznaczonym pod budownictwo, a kiedyś wyrażono zgodę na budowę placu zabaw. Oczywiście w takich wypadkach rozmawiamy z radami dzielnic, proponujemy przeniesienie takich placów zabaw w tereny, na których one się powinny znajdować, czyli na tereny zielone, tereny rekreacyjne.

Następne jeszcze, moment... A, dużo mówiło się tutaj o racjonalności... Nie, jeszcze moment, jeszcze mamy, proszę państwa, działki i grunty, które w latach dziewięćdziesiątych zostały oddane różnym fundacjom, stowarzyszeniom w użyczenie. Te użyczenia dalej trwają, są to użyczenia bezterminowe, ale gmina Lublin zawsze może starać się o odebranie takich nieruchomości. I to tyle na ten moment.

Jeżeli chodzi o racjonalne gospodarowanie nieruchomości, a myślę, że w dużej części pan prezydent Banach odpowiedział na to pytanie, ja tylko dodam, że podstawowym ABC u nas jest przede wszystkim analiza, czy dana nieruchomość jest niezbędna na tak zwane zaspokojenie potrzeb naszych mieszkańców lub na realizację zadań własnych gminy. Po takiej analizie tutaj, niestety zostało to stwierdzone, że niestety oczywiście w związku z państwa radnych pytaniami o racjonalność, że żadna potrzeba na dzień dzisiejszy gminy na tym obszarze 1 tys. metrów nie może być zaspokojona, biorąc pod uwagę uwarunkowania Studium, czyli jako zabudowę, zabudowa, tereny budowlane.

Myślę, że chyba na wszystkie pytania, które... A, jeszcze był czas „wuzetek”. Proszę państwa „wuzetki”, zgodnie z przepisami, są wydawane na czas nieokreślony. Chyba nowe przepisy to zmieniają, natomiast te, które będą są wydawane do momentu wejścia w życie nowych przepisów, są wydawane teraz na czas nieokreślony. Jeżeli będą oczywiście dodatkowe pytania, to służę odpowiedzią, dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan prezydent, bardzo proszę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Szanowni Państwo Radni! Chciałem jeszcze, gwoli uzupełnienia tych wypowiedzi, czy podsumowania, bo to chyba wybrzmiało, ale to jeszcze raz podkreślę – nie sprzedajemy placów i skwerów. Kupujemy to, co pan dyrektor powiedział, i między innymi tereny zielone kupujemy i takie transakcje będziemy się..., zresztą te uchwały zostały podjęte, między innymi na osiedlu Nałkowskich też takie tereny są kupowane, tereny zielone pod infrastrukturę, na przykład sportową. I to skupujemy. Nie sprzedajemy takich, sprzedajemy działki budowlane. Nawet przypomnę, bo to też był kontekst troszkę konfliktu, i działki przy Gen. Zajączka ulicy, gdzie też w ramach Planu dla Dzielnic rzeczywiście na pewnym etapie była wystawiona „wuzetka”, natomiast w Studium był zapis, że to jest teren zielony. I powiedzieliśmy, że tej działki nie sprzedamy. Na dzień dzisiejszy temat jest zamknięty, ustabilizowany, bo został uchwalony plan, który zgodnie ze Studium tę działkę przeznaczył, tak jak było w Studium, na teren zielony.

O warunkach zabudowy i tych kwestiach pan dyrektor powiedział, Ja tylko, no, muszę się do tego w jakiś sposób odnieść, bo pan radny. Jakóbczyk poruszył temat, że to chyba, nie wiem, jeżeli to jest żart, to to taki sobie – no, jeżeli rząd przez to wycofał się z przekazywania środków do samorządu, to my musimy sprzedać działkę. Po pierwsze – rząd niczego nam nie daje, tylko dystrybuuje środki – to taka pierwsza podstawowa sprawa, trzeba byśmy pamiętali. Ja powstrzymam się, nie będę czytał tego dokumentu, jaki mam przygotowany co do procedowania naszych wniosków na różne inwestycje, na które nie utrzymaliśmy środków. Powstrzymam się..., jak będzie państwo chcieli, to to kiedyś możemy na ten temat podyskutować.

I też mi jest smutno z takiego powodu, że za rozdieramy szaty przy działce na Jasnej o powierzchni około 1.200 metrów. Niech będzie nawet jej wartość około 3 mln złotych. Natomiast jak wprowadzono reformy systemu podatkowego, gdzie utraciliśmy ponad 300 milionów złotych, nie widziałem tej troski państwa radnych, oczywiście, którzy byli w poprzedniej kadencji. To jest dla mnie po prostu przerażające.

Co do planów i co pan radny Pruszkowski powiedział o planach, to ja przypomnę takie dwa zdarzenia. Rok 2003 - wchodzi regulacja ustawowa, która wszystkie plany, które zostały uchwalone do 1994 roku, kasuje z obiegu prawnego. Czyli mamy jak gdyby stan planistyczny zero, musimy wracać ponownie. Drugą, istotną datą, która pozwoliła nam przystąpić do zmian w różnych częściach miasta, jest tak chyba już dokładnie 1 lipiec, bo to tak trwało, 2019 roku – uchwalenie Studium otworzyło pewne możliwości prac planistycznych. To jak gdyby, żeby tak wyjaśnić, bo tak trochę mogło to wybrzmieć, jakbyśmy tych planów nie tworzyli.

Jeżeli chodzi o centrum miasta, rzeczywiście tam te obszary nie są objęte planem. Natomiast też przypomnę, bo to tak jest tworzone. Te obszary są w opiece, nazwijmy to konserwatorskiej – to w zależności od podziału kompetencji: albo konserwatora naszego miejskiego, albo konserwatora wojewódzkiego. No więc jest to zabezpieczenie i ta troska. Tu pan prezydent Banach powiedział. Natomiast ja akurat się cieszę, że ten kwartał ulicy Wieniawskiej, Jasnej został przekształcony i zagospodarowany, bo ta przestrzeń wygląda zupełnie inaczej. I naprawdę proszę państwa o spojrzenie na to w takim szerszym

wymiarze, że uzupełnienie tej zabudowy i porządkowanie terenu jest w interesie miasta, i przychylnie głosowanie, jeżeli chodzi o projekt tej uchwały.

Jeżeli chodzi o takie jak gdyby bilansowanie, bo pojawiły się też miejsca parkingowe, jeżeli chodzi o sam bilans miejsc, my mając poprzednią umowę z operatorem strefy płatnego parkowania, ze spółką CPG, i mając pewne założenia co do przetargu, my dodatkowy teren w rejonie, czy żeby zbilansować ilość miejsc parkingowych, przeznaczaliśmy pod strefę płatnego parkowania, czyli jak gdyby w ogólnym wymiarze sprzedaż tej działki nie zmniejsza ilości miejsc parkingowych. I tutaj pan chyba radny Bałaban coś zwrócił uwagę z tym parkowaniem. Ja myślę tak: generalnie mieszkańcy w mieście, to tak ja mam doświadczenie osobiste z ulicą Graniczną, gdzie mieszkańcy bardzo prosili o wprowadzenie strefy płatnego parkowania - raz, że to porządkuje obszar, a z drugiej strony mieszkańcy mają swoje abonamenty, parkują za zupełnie inne stawki i rzeczywiście to jest konkretny wymiar takiego działania, że to rzeczywiście strefa, więc nie przekładałbym tylko na aspekt finansowy, który oczywiście też jest, ale też taki porządkujący tę przestrzeń miejską.

To tak, żeby się do tego odnieść... A, jeszcze... To zostało powiedziane, przepraszam, o tym, że nie konsultujemy, i to ze statutów rad dzielnic wynika, że takiego obowiązku nie mamy. W przypadku nazw ulic, jak dobrze pamiętam, to musimy zasięgnąć opinii, w przypadku tego typu tego nie robimy.

Co do..., co pan... A, jeszcze tak może odniosę się tak, żeby może obrazowo... Rzeczywiście to jest prawda, że potrzebujemy powierzchni pod nasze cele usługowe, natomiast jeżeli nie znamy..., to, żeby zrealizować nasze cele urzędowe, oczywiście mówię o stanie potrzeb na dzień dzisiejszy, to tak obrazowo, żeby zapewnić ten..., to powinniśmy mieć takich wieżowców jak na Wiedeńskiej nie jeden, tylko łącznie plus dodatkowo jeszcze dwa, żeby mówić o pewnej skali. Dlaczego akurat na tamtej działce na przykład obiekt biurowy, no, dla nas jest nieatrakcyjny? Z takiego punktu widzenia, bo to nie spełnia i nie realizuje celów miasta. Ja ze swojej strony tyle. Dziękuję bardzo."

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę głosów w dyskusji, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, przypominam, jest to sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność gminy Lublin położonej w Lublinie przy ulicy Jasnej (projekt 19-1).

Głosowanie nr 17. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Potrzebna pomoc techniczna? Jest, dobrze. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 17 głosów „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność gminy Lublin położonej w Lublinie przy ulicy Jasnej.”

Uchwała nr 20/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, zawsze w okolicach 14.00 proponowałem przerwę obiadową. Dzisiaj wydaje się, że po przejściu przez uchwałę dotyczącą ulicy Jasnej, ta sesja powinna się dosyć szybko skończyć, także za waszą zgodą próbujemy procedować do końca, tak? Dobrze, dobrze. Pan Piotr Choduń, bardzo proszę.”



**Przew. Klubu PKŻ P. Choduń** „Dziękuję, panie przewodniczący. Jestem „za”, ale chciałbym prosić jednak o te 10 minut przerwy w takim układzie, jak nie ma tej przerwy obiadowej, dla Klubu Radnych, i zapraszam klub, wszystkich radnych do „trójki”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, ogłaszam 12 minut przerwy do godziny, 14.20.”

Po przerwie:

**Przew. RM J. Pakuła** „Zapraszam państwa radnych do sali obrad. Sprawdzimy obecność po przerwie. Drodzy państwo, sprawdzamy obecność po przerwie (głosowanie nr 18), bardzo proszę, potwierdzamy kliknięciem w niebieski prostokąt na monitorze. Coś się dzieje. Obecność potwierdziło 22, 23 radnych, także wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.”

***AD. 6.11. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. JANA KASPROWICZA***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 20-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, a jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Jana Kasprowicza (mamy to na druku 20-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuje, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 21/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

***AD. 6.12. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. CHEMICZNEJ ORAZ UL. PANCERNIAKÓW***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 21-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Chemicznej oraz ul. Pancerniaków (mamy to na druku 21-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Tak, bardzo proszę o wyniki głosowania. 24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 22/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**AD. 6.13. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. STADIONOWEJ, UL. STADIONOWEJ 1, UL. LUBELSKIEGO LIPCA '80**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 22-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Stadionowej, ul. Stadionowej 1, ul. Lubelskiego Lipca '80 (druk 22-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Tak? Jest, dobrze. Poproszę o wyniki głosowania. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 23/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**AD. 6.14. WYRAŻENIA ZGODY NA ROZWIĄZANIE STOSUNKU PRACY Z RADNYM RADY MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 26-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miasta Lublin (druk nr 26-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa jest „za”, kto „się wstrzymuje”, kto jest „przeciw”? Czekam, tak. Czekamy jeszcze. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 5 głosów „za”, 15 przeciw, 9 „wstrzymujących się”. Informuję, że uchwała nie uzyskała wymaganej ilości głosów.”

**AD. 6.15. ZATWIERDZENIE PLANU PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ IX KADENCJI RADY MIASTA LUBLIN NA 2024 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 28-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej IX kadencji Rady Miasta Lublin na rok 2024 (mamy to na druku 28-1).

Przystępując do realizacji tego punktu porządku, chciałbym poinformować państwa radnych, że zgodnie z artykułem 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Komisja Rewizyjna w grudniu 2023 roku złożyła swój plan pracy na rok 2024 w formie projektu uchwały. Ze względu na upływającą w dniu 30 kwietnia 2024 roku kadencji w projekcie uchwały uwzględniono tylko zadania zaplanowane do realizacji w miesiącach styczeń-kwiecień 2024.

W dniu 22 maja br. Komisja przedłożyła kolejny projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy obejmujący miesiące maj-grudzień 2024. Bardzo proszę teraz pana radnego Zdzisława Drozda, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, o zaprezentowanie nam planu Komisji pracy, zaprezentowanie nam planu Komisji pracy – przepraszam, przestawiłem kolejność słów. Już, już, już, zaraz muszę zamknąć jedno okno. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Wszyscy radni otrzymali pocztą projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2024 rok. Jeśli są pytania, to proszę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Czy są ze strony państwa radnych jakieś pytania? Nie widzę. Jeśli nie ma uwag, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tak, bardzo proszę panów informatyków, jest potrzebna pomoc u pana radnego Andrzeja Pruszkowskiego. Nie pierwszy raz coś nie... Jest, dobrze. Dobrze, tak, proszę o wyniki głosowania. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Jednogłośnie przyjęliśmy plan pracy Komisji Rewizyjnej.”

Uchwała nr 24/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**AD. 6.16. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM J. Pakuła** „Przypominam, że zgodnie z naszymi ustaleniami, komisje mogą liczyć od 5 do 11 członków. Bardzo proszę o zgłaszanie zmian w komisjach stałych. Ja znowu jedno okno muszę zamknąć. Pan Piotr Choduń, bardzo proszę.”

**Radny P. Choduń** „Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałem zgłosić zmiany w poszczególnych komisjach i tak, od Komisji może zacząć Samorządności i Porządku Publicznego – tutaj chciałem zgłosić rezygnację pani Moniki Kwiatkowskiej, a w jej miejsce zaproponować kandydatkę Martę Gutkowską.

Następnie Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – również rezygnację pani Moniki Kwiatkowskiej i jako kandydatkę do tej Komisji panią Martę Gutkowską.

Następnie Komisja Gospodarki Komunalnej – rezygnacja pani Magdaleny Kamińskiej, i tutaj również przystąpienie do tej Komisji pani Marty Gutkowskiej.

Kolejna Komisja – Kultury i Ochrony Zabytków – tutaj przystąpienie do tej komisji pani Marty Gutkowskiej.

Kolejna Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – rezygnacja pana...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Wolniej, wolniej, wolniej. Tak słucham.”

**Radny P. Choduń** „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – rezygnacja pana Marcina Bubicza, i na to miejsce to proponuje panią Martę Gutkowską.

I ostatnia zmiana – Komisja Rewizyjna – rezygnacja pani Kamili Florek, a w jej miejsce pani Magdalena Szczygieł-Mitrus. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy są jeszcze propozycje z państwa strony? Oj, widzę, zgłasza się pan Robert Derewenda, bardzo proszę.”

**Radny R. Derewenda** „Panie przewodniczący, chciałbym zmienić Komisję, czyli chciałbym, aby radny Robert Derewenda mógł zrezygnować z Komisji Oświaty, a mógł przystąpić do Komisji Gospodarki Komunalnej. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Rezygnacja z Oświaty i przystąpienie do Komisji Gospodarki Komunalnej, tak?”

**Radny R. Derewenda** „Tak.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jeszcze jakieś zgłoszenia z państwa strony? Nie widzę. Drodzy państwo, po..., nie, chyba nie, po pierwsze zapytać muszę, czy pani Marta Gutkowska wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Samorządności? Już, już, już.”

**Radna M. Gutkowska** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. J. Pakuła** „Dobrze, czy pani wyraża zgodę, jeśli chodzi o kandydowanie do Komisji Rozwoju?”

**Radna M. Gutkowska** „Również wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy pani wyraża zgodę na kandydowanie do Komisji Gospodarki Komunalnej?”

**Radna M. Gutkowska** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy do Komisji Kultury również chciałaby pani przystąpić?”

**Radna M. Gutkowska** „Również.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Dziękuję bardzo. Komisja Skarg, Wniosków i rewizyjna będzie później, tak? Dobrze. Panie mecenasie, możemy en bloc głosować, czy tutaj każdego oddzielnie? Jak to powinno być?”

**Mec. Z. Dubiel** „Już, proszę wybaczyć, rozmawiałem z panem prezydentem. Tutaj, moim zdaniem, nie możemy głosować en bloc, bo to jest jak do każdej komisji. Nie jest to powołanie jakiegoś jednego ciała, więc z powodów proceduralnych, nawet jak to przedłuży, poproszę o głosowanie indywidualne, bo to są jednak różne zagadnienia. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę w takim razie o określenie tematu – zaczynamy od rezygnacji z Komisji Samorządności pani Moniki Kwiatkowskiej.

Głosowanie nr 24. Piotr Gawryszczak? Jest, dobrze. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 28 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że przyjęliśmy rezygnację pani radnej.

Teraz może przyjęcie do Komisji Samorządności pani Marty Gutkowskiej.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa głosuje „za” przyjęciem pani Marty Gutkowskiej do Komisji Samorządności? Proszę o wyniki głosowania. 30 głosów „za”. Pani Marta została przyjęta jednogłośnie. Gratuluję.

Kolejne określenie tematu i kolejne głosowanie to będzie rezygnacja z Komisji Rozwoju przez panią Monikę Kwiatkowską.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 27 głosów „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Przyjęliśmy zatem rezygnację pani przewodniczącej z uczestnictwa w Komisji Rozwoju.

I teraz proszę o określenie kolejnego głosowania – będzie to przyjęcie pani Marty Gutkowskiej do Komisji Rozwoju.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Ponownie jednogłośnie przyjęliśmy panią radną w szeregi Komisji Rozwoju. Tak? Dobrze, dobrze, nie zginałem? Dobrze.

Kolejna propozycja – jest to rezygnacja pani Magdaleny Kamińskiej z uczestnictwa w Komisji Gospodarki Komunalnej.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 27 głosów „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Przyjęliśmy rezygnację, pani przewodniczącej.

I teraz będziemy głosować przyjęcie pani Marty Gutkowskiej do Komisji Gospodarki Komunalnej.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Informuję, że przyjęliśmy jednogłośnie panią radną w skład Komisji Gospodarki Komunalnej, tak, dziękuję.

Kolejna propozycja – jest to przyjęcie pani Marty Gutkowskiej do Komisji Kultury – sprawdziłem, mamy w tej chwili 10 członków Komisji, także możemy rozpatrywać tę propozycję. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Jednogłośnie przyjęliśmy panią Martę Gutkowską skład Komisji Kultury.

Kolejne głosowanie – będzie to rezygnacja pana przewodniczącego Roberta Derewendy z Komisji Oświaty... Nie, nie Komisja Skarg i Wniosków, i Rewizyjna to już za chwilę.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że przyjęliśmy rezygnację pana przewodniczącego Roberta Derewendy z Komisji Oświaty.

Zaraz sprawdzę skład osobowy Komisji Gospodarki Komunalnej. Jest 10, dobrze.

Kolejne głosowanie to przyjęcie pana Roberta w skład Komisji Gospodarki Komunalnej.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Jednogłośnie przyjęliśmy pana Roberta w skład Komisji Gospodarki Komunalnej.

W rezultacie tych głosowań nasza Rada podjęła uchwałę o następującej treści: *Uchwała Rady Miasta w sprawie zmiany składów komisji... O, dobrze. Uchwała Rady Miasta w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609), w związku z uchwałą 7/II/2024 Rady Miasta Lublin z 7 maja 2024 r., w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:*

*§ 1. Przyjmuje się rezygnację radnych: pani Moniki Kwiatkowskiej z Komisji Samorządności, pani Moniki Kwiatkowskiej z Komisji Rozwoju, pani Magdaleny Kamińskiej z Komisji Gospodarki Komunalnej i pana Roberta z Komisji Oświaty. Punkt 2. Do składu Komisji Samorządności wybrana została pani. Marta Gutkowska, w skład Komisji Rozwoju wybrana została pani Marta Gutkowska, przystąpiła pani Marta Gutkowska również do Komisji Gospodarki Komunalnej, pani Marta Gutkowska została wybrana również do Komisji Kultury i pan Robert Derewenda został wybrany do Komisji Gospodarki Komunalnej.*

*§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Uchwała nr 25/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „I przechodzimy do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Po pierwsze – będziemy głosować rezygnację pana przewodniczącego Marcina Bubicza ze składu, z uczestnictwa w tej Komisji.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa jest „za” rezygnacją pana radnego Bubicza ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 24 głosy „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że przyjęliśmy rezygnację.

Do składu Komisji mamy propozycję przyjęcia pani Marty Gutkowskiej. Czy pani Marta wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radna M. Gutkowska** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu, będziemy głosować przyjęcie pani Marty w skład tej Komisji, do składu tej Komisji.

Głosowanie nr 34. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że przyjęliśmy panią radną w skład tej Komisji, jak zwykle jednogłośnie, gratuluję.

Drodzy państwo, w związku z tymi głosowaniami podjęliśmy *uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji*.

*Na podstawie artykułu 18b ust. 1 i 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609), § 68 pkt 1a i § 83a ust. 1-2. w związku z § 85 ust. 2-4 Statutu Miasta Lublin, stanowiącego załącznik do uchwały numer 69/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 4 lutego 2005 r., Rada Miasta Lublin stwierdza, co następuje:*

*§ 1. Przyjmuje się rezygnację pana radnego Marcina Bubicza z członkostwa w Komisji Skarg, Wniosków i petycji. Punkt 2. Członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji została wybrana pani Marta Gutkowska.*

*§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

Uchwała nr 26/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, jeszcze jedna kwestia do przegłosowania, mianowicie zmiany w Komisji Rewizyjnej. I tutaj mamy rezygnację pani Kamili Florek z Komisji Rewizyjnej, i to będzie przedmiotem najbliższego głosowania.

Głosowanie nr 35. Kto z Państwa jest „za” przyjęciem rezygnacji, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się od” głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że przyjęliśmy rezygnację pani Kamili Florek.

Do tej Komisji chciałaby należeć pani radna Magdalena Szczygieł-Mitrus. Proszę mi powiedzieć, czy pani wyraża zgodę na kandydowanie?”

**Radna Magdalena Szczygieł-Mitrus** „Tak, wyrażam zgodę na kandydowanie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. I to będzie temat naszego kolejnego głosowania.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa głosuje „za” przyjęciem pani radnej, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Przypominam – chodzi o Komisję Rewizyjną. Poproszę o wyniki głosowania. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że przyjęliśmy panią skład Komisji Rewizyjnej. W związku z tym podjęliśmy uchwałę o następującej treści: jest to *uchwała w sprawie zmian składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin*.

*Na podstawie art. 18 a ustęp 1-2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609), § 85 ust. 1 i 3 oraz § 68 pkt 1 Statutu Miasta Lublin, stanowiącego załącznik do uchwały numer 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2019 poz. 3791), Rada Miasta Lublin stwierdza, co następuje:*

*§ 1. Przyjmuje się rezygnację radnej Kamili Florek z członkostwa w Komisji Rewizyjnej. Pkt 2. Członkiem Komisji Rewizyjnej została wybrana pani Magdalena Szczygieł-Mitrus.*

*§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

Uchwała nr 27/II/2024 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

## **AD. 7. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA**

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin. Bardzo proszę, pan Zbigniew Jurkowski jako pierwszy. Panie radny ja panu udzieliłem głosu, a pan sobie odebrał. Jeszcze raz – pan Zbigniew Jurkowski, bardzo proszę.”

**Radny Zbigniew Jurkowski** „Dziękuję bardzo. Chciałem serdecznie wszystkich państwa zaprosić na Festyn Pasje Ludzi, który będzie 9 czerwca tego roku na Placu Litewskim, a poza tym chciałem podziękować wszystkim za pomoc w organizacji tego Festynu. Po prostu, gdyby nie wy, to ta impreza nie doszłaby do skutku. Będzie to już czternasta edycja. Mamy patronat Prezydenta i wiele innych patronatów, także serdecznie zapraszam 9 czerwca. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Pan Marcin Jakóbczyk, bardzo proszę.”

**Radny M. Jakóbczyk** „Dziękuję, panie przewodniczący, ja bardzo krótko, bo prawie nigdy nie zabieram głosu w tym punkcie. Niemniej jednak wszystkich państwa radnych pragnę zachęcić do udziału w najbliższą niedzielę w Marszu Życia i Rodziny; godzina 15.00 Msza święta w Archikatedrze Lubelskiej, następnie przemarsz o godzinie 16.15 ulicami Lublina aż do Parku Saskiego, i tam dalszy ciąg tego, jakże pięknego, radosnego wydarzenia. I wszystkich państwa do tego udziału zachęcam. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Andrzej Pruszkowski, bardzo proszę.”



**Radny A. Pruszkowski** „Ja mam dwa wolne wnioski – właśnie jeden z prośbą o pisemną odpowiedź na temat możliwości realizacji remontu ulicy Jurajskiej oraz utwardzenia i zagospodarowania ulicy Dzbenin. Prosił mnie o to mieszkańcy.

Chciałem Państwa również poinformować, a takie głosy do mnie były kierowane dzisiaj, że pogrzeb Śp. dra Janusza Mazurka odbędzie się w najbliższy poniedziałek o godzinie 13.00 w Kazimierzu Dolnym w Kościele Farnym.

Chciałbym także państwa poinformować, iż w związku z 20-leciem członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, radni Prawa i Sprawiedliwości przyjęli stanowisko, które w tej chwili zaprezentuję.

*Po historycznym rozstrzygnięciu referendalnym Rzeczpospolita Polska stała się z dniem 1 maja 2004 r. z woli Narodu członkiem skupiającej suwerenne państwa Unii Europejskiej. Polacy potraktowali akcesję do Unii, jako (niewyraźnie) powrót do rodziny zachodnich demokracji, szanujących reguły państwa prawa, wolnego rynku i wolności oraz niezbywalnych praw człowieka respektujących przyrodzoną każdemu z nas podmiotowość i godność osobistą.*

*Dostęp do europejskiego rynku, swoboda przemieszczania osób i towarów spowodowały szereg różnego typu konsekwencji, pozwalając jednak w rezultacie na przyspieszenie redukcji historycznie wytworzonego dystansu między poziomem życia w krajach wcześniej obecnych strukturach europejskich, a zepchnięte do obozu tak zwanej demokracji ludowej, powojenną polską*

*Skrzętnie wykorzystaliśmy swoją szansę. Liczne inwestycje, różnego typu przedsięwzięcia współfinansowane ze środków przekazanych przez państwa członkowskie do Unii Europejskiej przyniosły niewątpliwe rezultaty. Cieszą one mieszkańców także naszego miasta.*

*Mając za sobą 20 lat doświadczeń, chcemy dalej być aktywnymi uczestnikami programów i projektów Unii Europejskiej, wskazując jednocześnie na te czynniki zmian, które mogą nasz rozwój nie tylko hamować lecz przyczyniać się wręcz do regresu szarego działów gospodarki narodowej. Niepokój nasz budzą w szczególności motywowane ideologicznie, a nie umocowane w traktatach i podejmowane poza regułą subsydiarności programy stojące w sprzeczności z oczekiwaniami co do poszanowania suwerenności państw członkowskich, swobody prowadzenia działalności gospodarczej, wyboru stylu życia, czy daty przyjęcia wspólnej waluty. Do takich nieliczących się z realiami, a przez to zagrażających naszym żywotnym interesom projektów zaliczamy w szczególności tak zwany Zielony Ład, Pakt Migracyjny, narzucanie szybszego przyjęcia euro i szereg innych naruszających fundamenty Wspólnoty Europejskiej, zbudowanej na bazie filozofii greckiej, prawa rzymskiego i moralności chrześcijańskiej.*

*Wyrażając satysfakcję z pozytywnych rezultatów naszej przynależności do Unii Europejskiej, zwracamy się do naszych przyszłych reprezentantów w instytucjach europejskich o zaangażowanie w proces integracji, z poszanowaniem specyfiki narodowej każdego ze współtworzących wspólną organizację suwerennych państw i uwzględnieniem dobrze pojętych interesów branżowych i narodowych.*

*Niech Unia Europejska, budując warunki pokojowej współpracy i rywalizacji, trwale przyczynia się do swobodnego, zgodnego z ich dobrze pojętym interesem i wrażliwością etyczną rozwoju społeczeństw Europy.*

Tu następują podpisy radnych, którzy to stanowisko popierają. Jeżeli ktoś z państwa chciałby się do tego stanowiska przyłączyć, to bardzo proszę o dołączenie się poprzez złożenie podpisu pod tym stanowiskiem. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym tylko przypomnieć, nawiązując do początku wypowiedzi pana radnego, że interpelacje i zapytania radnych składamy na piśmie/ Zmieniło się prawo w tym względzie, także odpowiedzi nie będzie. Bardzo proszę, pan Bartosz Margul... Znaczy, nie będzie – no, nie w tej chwili, nie na sesji. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! 7 maja w dość dużym wzburzeniu kolega radny Popiel zarzucił mi kłamstwo, kiedy wspomniałem, że głosowałem przeciwko budżetom, i jedynie przeciwko, znaczy, gdy były poprawki budżetowe. Więc pozwoliłem sobie sprawdzić; chciałem tę kwestię raz na zawsze wyjaśnić sobie, bo publicznie padła deklaracja, że ja kłamię. W 2018 roku, 20 grudnia pan radny głosował przeciwko budżetowi; w 2019 roku ponownie głosował pan przeciwko budżetowi, w 2020 roku – podobnie; w 2021 – ponownie; w 2022 – ponownie; w 2023 – ponownie. Wszystkie 6 razy głosował pan przeciwko budżetowi. Nie oczekuję przeprosin, bo pewnie się pan nie zdobędzie. Natomiast myślę, że sobie wyjaśniliśmy tę kwestię raz na zawsze. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! I dalej panu zarzucam, podtrzymuję swoje stanowisko.

Szanowni państwo, to nie jest tak, że procedując w ogóle budżet, nasza dyskusja ogranicza się tylko i wyłącznie do tych sesji w samym grudniu poszczególnych lat. No to mogę panu od razu powiedzieć, że tam byłem „przeciw”, nie trzeba było tego sprawdzać.

Natomiast ja odnoszę się, szanowni państwo, również do naprawdę wielu zmian, tak jak one mają miejsce praktycznie co miesiąc, i tam bardzo proszę sobie posprawdzać, jak to faktycznie było, i nawet dzisiaj, panie radny, nawet dzisiaj może pan tego nie zauważył, to uprzejmie pana informuję: tak, w dniu dzisiejszym, wprowadzając nowe zadania, też byłem za. I takowe, szanowny panie radny, były i są, i będą wprowadzane na kolejnych sesjach. Więc pana stwierdzenie, że jesteśmy w liczbie mnogiej, a tym bardziej ja, przeciwko budżetowi, jest całkowitym, proszę pana, wypaczeniem tego wszystkiego. Proszę uważać następnym razem na swoje wypowiedzi. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Bartosz Margul, bardzo proszę.”

**Radny B. Margul** „Panie Przewodniczący! Tylko jedno zdanie. No, nie można mówić, że jest się za czymś, jak się głosuje przeciwko czemuś. No, jednogłośnie państwo całym Klubem głosowaliście 6 razy, jednogłośnie cały Klub był przeciwko budżetowi. Więc nie mówcie państwo, że jesteście za, ale głosujecie przeciw. Chyba się nie cieszyacie? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, dobrze. Panie Bielak, proszę zgłosić się do głosu, na pewno będzie panu udzielony. Ja w tej chwili udzielę głosu panu Piotrowi Popielowi. i bardzo obydwu panów proszę o to, że jeżeli macie sobie coś do powiedzenia, to możecie wyjść na korytarz i pogadać. Niekoniecznie musi

być tak, że, że cała sala słucha waszych dyskusji. Bardzo proszę pan Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, ale ja wcale nie mam zamiaru kontynuować tej dyskusji przez kolejną godzinę. Jeśli mówiłem wyraźnie, że zadania są wprowadzane w ciągły cały roku, to jeśli się mylę, to niech mnie pan prezydent sprostuje. Bo nieprawdą jest to, że systematycznie głosuję przeciwko budżetowi.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, skończmy, kończmy. Nie widzę głosów w dyskusji... - (**Głos w tle** – nieczytelny) – Panie Bielak, niech pan nie krzyczy, naprawdę. Łatwo się zgłosić do głosu i przez mikrofon powiedzieć wszystko to, co pan ma do powiedzenia. Nie widzę więcej głosów w dyskusji.

Droży państwo, otrzymałem w formie pisemnej stanowisko radnych PiS-u w Radzie Miasta Lublin z dnia 23 maja w sprawie 20-lecia członkostwa Rzeczypospolitej w Unii Europejskiej. Tutaj może ja położę, wszyscy chętni, którzy będą chcieli się podpisać, bardzo proszę położyć na pulpicie tam. Dziękuję bardzo.”

#### **AD. 8. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punkty. A kolejny punkt to Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam II sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji. Dziękuję bardzo.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

**/-/ Jarosław Pakuła**