

**(druk nr 310-1)**  
projekt Komisji Rewizyjnej RM  
z dnia 2 września 2015 r.  
wpłynął do BRM dnia .....

**Uchwała nr  
Rady Miasta Lublin  
z dnia**

**w sprawie skargi na beczynność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie  
odmowy udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn.zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn.zm.) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

**§ 1**

**Uznaje się za bezzasadną skargę [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE] likwidatora Spółdzielni Pracy Remontowo- Konserwacyjnej (w likwidacji) z siedzibą w Lublinie na beczynność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie odmowy udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek.**

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin*

*Piotr Kowalczyk*

Przewodniczący Komisji

Rewizyjnej RM

  
Zdzisław Drozd

## UZASADNIENIE

**do projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTORZ] [REDAKTORZ] likwidatora Spółdzielni Pracy Remontowo- Konserwacyjnej (w likwidacji) z siedzibą w Lublinie na beczynność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie odmowy udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek.**

Dnia 27 maja 2015 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin (przekazana przez Wojewodę Lubelskiego pismem z dnia 25 maja 2015 r. znak: GN-I1411.1.2015.AP) skarga [REDAKTORZ] [REDAKTORZ] likwidatora Spółdzielni Pracy Remontowo- Konserwacyjnej (w likwidacji) z siedzibą w Lublinie na beczynność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie odmowy udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek.

W oparciu o zebrane i przedstawione materiały wynika, że Pani [REDAKTORZ] [REDAKTORZ] w piśmie z dnia 30 kwietnia 2015 r. znak: BP-II.0750.47.2015 została poinformowana, że właściwą osobą, która udzieli jej szczegółowych informacji o wysokości oraz częściach składowych zajętych kwot jest Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód. Wskazanie komornika jako osoby właściwej do udzielenia wyczerpujących informacji wynikało z czynności podejmowanych przez komornika tj. zajął on nie tylko kwoty wynikające z tytułów wykonawczych, ale także inne należne postępowania egzekucyjnego, takie jak koszty doręczania środków pieniężnych, doręczania korespondencji, oraz należnej komornikowi opłaty stosunkowej. Odpowiedź zawarta w powyższym piśmie wyczerpuje problematykę zawartą we wniosku i nie może świadczyć o beczynności Prezydenta Miasta Lublin.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.