

**Uchwała Nr 631/XXV/2012  
Rady Miasta Lublin**

z dnia 16 listopada 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie stosunku pracy  
z Radnym Rady Miasta Lublin**

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

**§ 1**

Po rozpatrzeniu wniosku Lubelskiej Fundacji Odnowy Zabytków z siedzibą w Lublinie - nie wyraża się zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miasta Lublin Panem -----, zatrudnionym w Lubelskiej Fundacji Odnowy Zabytków, z siedzibą w Lublinie.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Lublin

**Piotr Kowalczyk**

Załącznik  
do uchwały nr 631/XXV/2012  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 16 listopada 2012 r.

WYCIĄG Z NIE ZATWIERDZONEGO  
**PROTOKOŁU**

**XXV sesji**

**RADY MIASTA LUBLIN**  
**VI KADENCJI (2010-2014)**

***16 listopada 2012 r.***

**Obrady XXV sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 6 września 2012 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 18<sup>45</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 30 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był radny Zbigniew Targoński

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Mieczysław Ryba</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

(...)

**AD. 9. 17. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKU O ROZWIĄZANIE STOSUNKU PRACY Z RADNYM RADY MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 787-1*) stanowi załącznik do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miasta Lublin (*druk nr 787-1*).

Szanowni Państwo! 3 października br. wpłynął do Rady Miasta wniosek Prezesa Lubelskiej Fundacji Odnowy Zabytków o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Rady Miasta panem \_\_\_\_\_ .

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

§ 82 naszego Statutu stanowi, iż: *w przypadku wniosku pracodawcy zatrudniającego radego o rozwiązanie z nim stosunku pracy, Rada może wysłuchać wyjaśnień pracodawcy na okoliczność zasadności przedłożonego wniosku. Przed podjęciem uchwały w przedmiocie wskazanym w ust. 1, Rada powinna umożliwić radnemu wyjaśnienie.* Zwracam się też w takim razie z pytaniem: czy na sali jest pan Andrzej Gumieniczek, Prezes Lubelskiej Fundacji Odnowy Zabytków i chciałby zabrać głos? Nie ma go. Na sali obecny jest radny \_\_\_\_\_ . Czy radny \_\_\_\_\_ chciałbym zabrać głos? Nie

chciałby. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Może być taka kwestia proceduralna – będziemy potrzebowali jakiegoś uzasadnienia projektu uchwały. Dobrze, żeby jakieś minimum dyskusji się pojawiło, wtedy moglibyśmy tę dyskusję załączyć, jako uzasadnienie projektu uchwały, w przypadku odmowy, bądź też akceptacji. Bardzo proszę, pan radny Tułajew.”

**Radny S. Tułajew** „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zwolnienie z pracy radnego ----- wiąże się oczywiście z sytuacją, która ma miejsce na Podzamczu, wiąże się również z sytuacją Lubelskiej Fundacji Odnowy Zabytków. Bardzo dobrze znamy tę sprawę, kiedy to miasto Lublin, prezydent miasta po 15 latach trwania dzierżawy właśnie na obszarze Podzamcza nie przedłużył Lubelskiej Fundacji Odnowy Zabytków właśnie dzierżawy tego terenu. To oczywiście stawia w trudnej sytuacji samą fundację i biorąc pod uwagę, że w składzie rady Fundacji, gdzie miasto Lublin jest właśnie fundatorem Fundacji, sytuacja jest bardzo dziwna i bardzo złożona, kiedy to my, jako radni miasta musimy zdecydować o tym, czy zgodzimy się na to, żeby zwolnić radnego – a to dlaczego? Ponieważ Fundacja właśnie nie otrzymała dzierżawy od miasta, więc koło się dokładnie zamyka.

W moim przekonaniu zwolnienie radnego wiąże się właśnie z funkcją, którą pełni w Radzie, w związku z tym, że wielokrotnie popierał działania tutaj, aby właśnie Fundacji Odnowy Zabytków przedłużyć dzierżawę na kolejny okres, właśnie żeby mogła tam prowadzić swoją działalność statutową, a w związku z tym – jeszcze raz to powtórzę – złożoność tej materii, że miasto Lublin jest jednym z fundatorów. Jeszcze raz podkreślę: w mojej ocenie zwolnienie radnego wiąże się z jego pracą w Radzie, z jego licznymi tutaj uwagami dotyczącymi, że Fundacja na tym terenie, na terenie Podzamcza dobrze wywiązuje się z umowy, którą zawarł w roku 2009 zastępca prezydenta miasta Krzysztof Żuk. Może tyle. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja także uważam, że rozwiązanie stosunku pracy z radnym ----- ma związek z wykonywaniem przez niego mandatu; słyszeliśmy, jak bronił tutaj tego, żeby Fundacja nie była pozbawiona tego terenu, nie udało mu się i myślę, że tutaj to spowodowało to, iż prezes postanowił w takiej sytuacji radnego zwolnić z pracy. Ja będę głosował na pewno „przeciw”, ----- . Widziałem jak walczyłeś o to, żeby Fundacji było dobrze. Ja zaświadczę przed prezesem, że starałeś się jak mogłeś, a prezes tego nie docenił, jak widzę; ale będę „przeciw”, solidaryzuję się z tobą. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Dwie tylko uwagi. W tym roku przywołanym przez pana radnego Tułajewa umowa była aneksowana, sam pan radny powiedział, że umowa była podpisana 15 lat temu. Aneksowanie o przedłużeniu umowy, a nie podpisanie umowy.

I druga kwestia. Myślę, że pan radny trochę zagalopował się, mówiąc o tym, że jeśli prezydent przedłużyłby tę umowę, to pan radny ----- nadal by mógł pracować. Te dwie rzeczy nie mają nic z tym wspólnego. Fundacja nie może prowadzić działalności w oparciu o praktycznie dzierżawę, a tak naprawdę prawie że użyczenie, patrząc w skutkach finansowych, majątku i nie inwestując, czy nie realizując tych zadań, których od Fundacji oczeki-

waliśmy. Ale pomijając już te kwestie, bo one były wyjaśniane i na stronie BIP-u jest również raport z audytu, który tam został przeprowadzony na nasze zlecenie, ale ważniejszą kwestią jest tutaj już to, że mamy wygaśniętą umowę i Fundacja, której jesteśmy fundatorem razem z marszałkiem, ale której nie kontrolujemy, bo Fundacja w tym konkretnym przypadku z pierwotnymi fundatorami już nie ma nic wspólnego, nie prowadzi, jak się okazuje z informacji prasowych, bo my dostępu do wszystkich informacji nie mamy, nie prowadzi działalności w zakresie, który pozwalałby funkcjonować dalej. To jeśli ta Fundacja oparła swoje przychody na działalności, którą prowadzi na mieniu gminy, to tak podkreślam, że uzasadnione było nieprzedłużanie umowy z tą Fundacją.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny ----- .”

**Radny .. -----** „Państwo Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Nie chciałem zabierać głosu, ale niestety muszę się odnieść do słów pana przewodniczącego.

Bardzo sobie cenię fakt, że staje pan w mojej obronie – bardzo dziękuję już za tę *a priori* deklarację – jednak chciałbym zwrócić pana uwagę, panie przewodniczący, że pewne sformułowania... zwrócić pana uwagę i poprosić, aby być wstrzemięźliwym w pewnych sformułowaniach, bo otóż, sformułowanie pana przewodniczącego, o ile je dobrze zrozumiałem, że zwolnienie moje z Fundacji wynika, jest jak gdyby karą za moje nieudolne działanie na rzecz lobbowania...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie użyłem sformułowania „kara”.”

**Radny .. -----** „Ja nie mam wglądu do protokołu, ja przepraszam, jeżeli użyłem słowa, którego pan nie użył, ale tak zrozumiałem pana wypowiedź, zrozumiałem pana wypowiedź, jakoby moje zwolnienie związane jest z nieudolnym – nie będę używał słowa „kary” – z nieudolnym lobbowaniem na rzecz Fundacji i przedłużenia dzierżawy tej Fundacji.

Uważam, że jest to zbyt daleko idący wniosek, sformułowanie wniosku pana prezesa Gumieniczka jest takie jakie jest. I prosiłbym o pewną roztropność w szafowaniu pewnych stwierdzeń, jeszcze raz dziękując za pana przewodniczącego życzliwość.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ależ szanowny panie radny, przecież ja niczego nie stwierdzałem, natomiast proszę zauważyć jedną rzecz. Zawsze jak był temat Lubelskiej Fundacji Odnowy Zabytków, walczył pan jak lew, no to przecież tu nie ma co ukrywać – o to, żeby Fundacja miała przedłużenie; jak pan pamięta, nawet był pan u mnie z panem prezesem Gumieniczkiem, żeby wnieść kamienicę do Fundacji, żeby miasto wniosło darowizną całą kamienicę do Fundacji. No, nigdy to jakoś nie nastąpiło, w związku z tym kontekst zawsze oczywiście mógłby być różny w takiej sytuacji, jest jak jest, ja, tak jak powiedziałem, będę pana bronił i nigdy nie pozwolę na to, żeby stała się tu panu krzywda na tej Sali, dlatego będę głosował „przeciw” rozwiązaniu stosunku pracy z panem. Głosujemy w takim razie...”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Drobna poprawka.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Oczywiście, jeżeli udzieli mi pan głosu... Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! W imieniu pana prezydenta chciałem zgłosić autopoprawkę, która jest wynikiem oczywistego błędu w projekcie: w § 1 dwa razy jest użyte określenie „Lubelska Fundacja Odnowy Zabytków”, a w drugim przypadku jest to „Lubelska Fundacja Ochrony Zabytków”. Oczywiście słowo „Ochrony” powinno tutaj brzmieć „Odnowy” i taką autopoprawkę w imieniu pana prezydenta zgłaszam. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Jak to jest, panie mecenasie, możemy uznać... Panie mecenasie – jeden, albo drugi, albo trzeci panie mecenasie, trzecia pani mecenas – czy dyskusję możemy uznać jako załącznik, tak? Czy mam to powiedzieć w tej chwili, czy na koniec – jak to jest? Przy głosowaniu, tak, że ten wyciąg z protokołu będzie załącznikiem do uchwały, tak?”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Oczywiście, i na komisjach była szeroka debata, także Rada zarówno na komisjach, jak i ten wyciąg z protokołu jako uzasadnienie do projektu uchwały, szeroko ten temat rozpatrzyła z punktu widzenia prac.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za”... Zwracam uwagę, że będziemy głosować zgodnie z wnioskiem złożonym przez prezesa Lubelskiej Fundacji Odnowy Zabytków, czyli wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Lublin panem ----- . Jeżeli w tym jednym głosowaniu większość z państwa radnych będzie „przeciw” wnioskowi prezesa Lubelskiej Fundacji Odnowy Zabytków, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o niewyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym ----- , czyli jeżeli będziemy głosować „przeciw”, to nie wyrażamy zgody, a jeżeli zagłosujemy „za” wnioskiem – wyrażamy zgodę. Bardzo proszę – treść głosowania.

Kto z pań i panów radnych jest „za” wyrażeniem zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym ----- , zgodnie z wnioskiem prezesa Lubelskiej Fundacji Odnowy Zabytków? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw” wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym? – (**Radna E. Dados** „Mój czytnik nie działa, ale jestem „przeciw” wnioskowi...”) – To powtórzmy, to powtórzmy. – (**Radna E. Dados** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Znaczący, zepsuty jest, tak? Zepsuty jest. No dobrze, to powtórzmy głosowanie, spokojnie. Bardzo proszę. Treść głosowania – druk nr 787-1 wraz z autopoprawką.

Kto z państwa radnych głosuje „za” wyrażeniem zgody na rozwiązanie stosunku pracy z panem radnym ----- ? Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw” rozwiązaniu stosunku pracy z panem radnym ----- ? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – I teraz dwoje, ależ to jakiś wirus...

---

Jeszcze raz. Kto z państwa radnych głosuje „za” wyrażeniem zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym \_\_\_\_\_ ? Bardzo proszę. Kto z państwa radnych głosuje „przeciw” wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym \_\_\_\_\_ ? Czy już jest niezepsute – tak się może wyrażę? Działa? – (**Głos z sali** „Już zagłosowane”) – Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 0 głosów „za”, 26 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie wyraziła zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym panem \_\_\_\_\_ .”

Uchwała nr 631/XXV/2012 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik do protokołu

(...)