

(druk nr) **266-1**

projekt Komisji Rewizyjnej RM
z dnia 31 sierpnia 2011 r.
wpłynął do BRM dnia *2.09.2011.*

**Uchwała nr
Rady Miasta Lublin
z dnia**

w sprawie skargi [REDAKTORZ] [REDAKTORZ] z dnia 16 lipca 2011 r. na Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie w sprawie niewłaściwego sposobu rozpatrywania składanego przez skarżącego wniosku.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę [REDAKTORZ] [REDAKTORZ] z dnia 16 lipca 2011 r. na Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie w sprawie niewłaściwego sposobu rozpatrywania składanego przez skarżącego wniosku.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miasta Lublin*

Piotr Kowalczyk

Przewodniczący Komisji

Rewizyjnej RM


Zdzisław Drozd

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie skargi [REDAKTED] [REDAKTED] z dnia 16 lipca 2011 r. na Dyrektora Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie w sprawie niewłaściwego sposobu rozpatrywania składanego przez skarżącego wniosku.

Dnia 2 sierpnia 2011 r. wpłynęła do Biura Rady Miasta, skarga [REDAKTED] [REDAKTED] z dnia 16 lipca 2011 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niewłaściwego sposobu rozpatrywania składanego przez skarżącego wniosku, (przekazana została przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej pismem z dnia 27 lipca 2011 r. znak: DF-I-052-2-GR/11).

Z informacji uzyskanych od Prezydenta Miasta wynika, że wniosek składany przez skarżącego dotyczył projektu „Ambitni i Przedsiębiorczy”. Powyższy projekt jest projektem systemowym realizowanym w ramach umowy ramowej na lata 2008-2013 i każdego roku powyższa umowa jest aktualizowana poprzez aneks dostosowujący warunki na dany rok budżetowy. Informacje o dokładnych warunkach projektu jakie powinien spełniać wniosek skarżącego były wiadome dopiero po podpisaniu stosownego aneksu do umowy. Z tego powodu- mimo wcześniejszej pozytywnej opinii- po analizie danych dotyczących Pana [REDAKTED] [REDAKTED] ustalono, iż z uwagi na jego poprzednie uczestnictwo w projekcie nie może on ponownie brać w nim udziału. Z tego też powodu nie można uznać, aby procedura rozpatrywania wniosku była w jakimś aspekcie nieprawidłowa.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.