

**Uchwała nr 177/XIII/2011  
Rady Miasta Lublin  
z dnia 8 września 2011 r.**

**w sprawie skargi ----- z dnia 11 lipca 2011 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na jej pisma**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) – Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę ----- z dnia 11 lipca 2011 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na jej pisma.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin*

*/ - / Piotr Kowalczyk*

## **Uzasadnienie**

Dnia 21 lipca 2011 r. wpłynęła do Biura Rady Miasta skarga ----- z dnia 11 lipca 2011 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na jej pisma (przekazana została przez Wojewodę Lubelskiego pismem z dnia 19 lipca 2011 r. znak: NK.III.1411.3.2011).

Odpowiadając na zarzut nieudzielenia odpowiedzi na pisma skarżące, w oparciu o informacje udzielone przez Prezydenta Miasta Lublin wynika, że pismem z dnia 10 lutego 2011 r. Wydział Gospodarowania Mieniem udzielił Pani ----- odpowiedzi na pisma z dnia 9 grudnia 2010 r. oraz 17 stycznia 2011 r., podtrzymując w przedmiotowym piśmie dotychczasowe stanowisko urzędu w sprawie przedstawione skarżącej pismem z dnia 18 listopada 2010 r. Następnie w odpowiedzi na pismo z dnia 10 marca 2011 r. (data wpływu: 3 marca 2011 r.) skarżąca otrzymała do wiadomości pismo Wydziału Gospodarowania Mieniem z dnia 30 marca 2011 r. Natomiast pismo z dnia 29 kwietnia 2011 r. (data wpływu do UM Lublin: 4 maja 2011 r.) Pani ----- otrzymała do wiadomości pismo z dnia 18 maja 2011 r.

Dodatkowo z wyjaśnień Dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem wynika, iż zainteresowana w okresie od listopada 2010 r. do chwili obecnej była na bieżąco informowana o prowadzonym postępowaniu w sprawie oraz pozostawała w stałym kontakcie z pracownikami Urzędu Miasta, dlatego też zarzut nieudzielenia odpowiedzi na pisma skarżące nie znajduje potwierdzenia.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.