

# Druk nr 796-1

Projekt Komisji Rewizyjnej RM  
Lublin z dnia 18 lutego 2009 r.  
druk nr .....  
Wpłynął do BRM dnia .....

**UCHWAŁA Nr.....**  
**Rady Miasta Lublin**  
**z dnia.....**

**w sprawie skargi Państwa ----- i ----- na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w związku ze skargą na Dyrektora Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za zasadną skargę Państwa ----- i ----- na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w związku ze skargą na Dyrektora Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3.


Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miasta Lublin

Piotr Dreher

Przewodniczący Komisji

Rewizyjnej RM



Zdzisław Drozd

## UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie skargi skargi Państwa ----- i -----  
----- na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w związku ze skargą na  
Dyrektora Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki oraz  
Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Dnia 22 września 2008 r. wpłynęła do Biura Rady Miasta, skarga Państwa  
----- i ----- ----- na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w związku  
ze skargą na Dyrektora Wydziału Architektury, Budownictwa i Urbanistyki oraz  
Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Komisja stwierdziła, że w postępowaniu dotyczącym Państwa -----, istniały  
liczne uchybienia ze strony Urzędu Miasta. Z wyjaśnień Prezydenta wynika, że  
odpowiedzi na pisma skarżących udzielane były nieterminowo. Potwierdza to pismo  
do Przewodniczącego Rady Miasta z dnia 30 stycznia 2009 r.

Prezydent mimo deklaracji, które zawarł w piśmie z 22 grudnia 2008 r., nie  
powołał niezależnego biegłego w celu wyjaśnienia okoliczności podnoszonych w  
skardze a tym samym nie dołożył należytych starań w celu właściwego rozwiązania  
sporu pomiędzy skarżącymi a Urzędem Miasta.

W świetle powyższego skargę uznaje się za zasadną.