

Projekt Komisji Rewizyjnej RM
Lublin z dnia 27 sierpnia 2008 r.
druk nr549-1.....
Wpłynął do BRM dnia 01.09.08

UCHWAŁA Nr.....
Rady Miasta Lublin
z dnia.....

w sprawie skargi mieszkańców Wspólnot Mieszkaniowych budynków usytuowanych przy ulicy Sokola 19 i 17 w dzielnicy „Bronowice”na dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w związku z brakiem nadzoru nad wycinką drzew.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę mieszkańców Wspólnot Mieszkaniowych budynków usytuowanych przy ulicy Sokola 19 i 17 w dzielnicy „Bronowice”na dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w związku z brakiem nadzoru nad wycinką drzew.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

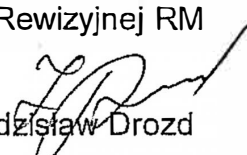
§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Lublin

Piotr Dreher

Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej RM


Zdzisław Drozd

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie skargi mieszkańców Wspólnot Mieszkaniowych budynków usytuowanych przy ulicy Sokola 19 i 17 w dzielnicy „Bronowice” na dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych w związku z brakiem nadzoru nad wycinką drzew.

Dnia 15 lipca 2008 r. do Biura Rady Miasta Lublin (Pl. Władysława Łokietka 1) wpłynęła skarga Mieszkańców Wspólnot Mieszkaniowych ul. Sokolej 19 i 17 w Lublinie na Dyrektora Nieruchomości Komunalnych Henryka Łacka w związku z brakiem nadzoru nad wycinką drzew.

Z wyjaśnień Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin, jak i Dyrektora Zarządu Nieruchomości Komunalnych wynika, że prace związane z wycinką drzew prowadzone były przez firmę Kształtowanie Terenów Zieleni „Ogrody”, która zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych, wyłoniona została w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na te usługi. Zatrudnieni w niej pracownicy posiadają odpowiednie przygotowanie zawodowe i doświadczenie niezbędne do wykonania tego rodzaju prac. Po wprowadzeniu Wykonawcy na roboty pracownik ZNK odpowiedzialny za te dokonuje wrywkowo kontroli ich prowadzenia. Po zakończeniu prac sporządza się komisyjnie protokół końcowego odbioru robót, w którym określa się jakość wykonania prac i ewentualne szkody jakie mogły powstać podczas ich wykonywania.

Firma „Ogrody” w 2007 r. i do sierpnia 2008 roku dokonała na terenie gminy zarządzanych przez ZNK wycinki 345 drzew. Do dnia złożenia nie odnotowano interwencji i skarg na jakość i przebiegu prowadzonych przez tą firmę robót. ZNK dobrze oceniło firmę która prace wykonuje fachowo i sprawnie wykonując zadania w czasie krótszym niż normy przewidziane w katalogu branżowym.

Realizując ostatnią decyzję w przedmiocie wycinki 4 drzew, rosnących przy budynku Sokolej 17 i 19 i ogrodzeniu szkoły Gimnazjum nr 14, firma „Ogrody” przystąpiła 2 czerwca 2008 r. Z uwagi na małą odległość od budynku i możliwość zniszczenia elewacji lub nasadzeń, prace zostały wykonane z podnośnika, pomimo podpowiedzi ludzi postronnych o obaleniu drzew w całości. Pnie drzew zostały bezpośrednio wywiezione, zaś pozostałe gałęzie złożone zostały w obrębie placu zabaw, zachowując ciąg komunikacyjny. Całość terenu uprzątnięta w dniu 4 czerwca 2008 r.

Z powodu stwarzanych przez mieszkańców budynku utrudnień, w szczególności Pana -----, czwarte drzewo zostało usunięte dopiero 1 lipca 2008 r. Interwencja telefoniczna Pana ----- dotyczyła wstrzymania wycinki tego drzewa, na co ZNK nie wyraziło zgody, z uwagi na fakt, że w ZNK przygotowywana jest dokumentacja projektowa na odwodnienie terenu pomiędzy budynkami: Sokola 17 i 19. Zaistnienie tego faktu było też przesłanką odstąpienia od frezowania pnia pozostałego po usunięciu drzewa.

Wykonane prace zostały ocenione zostały pod względem jakości jako dobre. Nie stwierdzono uszkodzeń ani zniszczeń na terenie. Fakt ten potwierdziła ponownie wizja w terenie dokonana w dniu 31 lipca 2008 r. przy udziale przedstawicieli administratora budynku tj. ZW „Lub-Kom”, który jednocześnie pełni funkcję zarządu wspólnot Sokola 17 i 19.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.