

Projekt Komisji Rewizyjnej RM  
Lublin z dnia 13 czerwca 2007 r.  
druk nr ..... 192-1 .....  
Wpłynął do BRM dnia .....

**UCHWAŁA Nr.....**  
**Rady Miasta Lublin**  
**z dnia.....**

**w sprawie skargi p. .... z dnia 16 kwietnia 2007 r. na Prezydenta Miasta Lublin w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pisma z dnia 13 października 2005 r. i 5 grudnia 2006 r. oraz nieprzedłożenia protokołu zdawczo-odbiorczego nr 6-GDDP.OW/22/33/99 z dnia 5 stycznia 1999 r.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę p. .... z dnia 16 kwietnia 2007 r. na Prezydenta Miasta Lublin w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pisma z dnia 13 października 2005 r. i 5 grudnia 2006 r. oraz nieprzedłożenia protokołu zdawczo-odbiorczego nr 6-GDDP.OW/22/33/99 z dnia 5 stycznia 1999 r.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3.

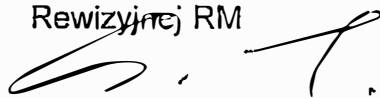
Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miasta Lublin

Piotr Dreher

Przewodniczący Komisji

Rewizyjnej RM



Krzysztof Siczek

## UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie skargi p. ----- z dnia 16 kwietnia 2007 r. na Prezydenta Miasta Lublin w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pisma z dnia 13 października 2005 r. i 5 grudnia 2006 r. oraz nieprzedłożenia protokołu zdawczo- odbiorczego nr 6-GDDP.OW/22/33/99 z dnia 5 stycznia 1999 r.

Dnia 16 kwietnia 2007 r. w Biurze Rady Miasta Lublin (Pl. Władysława Łokietka 1) p. ----- sprecyzowała, wspólnie ze swoim pełnomocnikiem ----- do protokołu przedmiot skargi na Prezydenta Miasta Lublin.

Przedmiotem skargi jest nieudzielenie przez Prezydenta Miasta Lublin odpowiedzi na pisma z dnia 13 października 2005 r. i 5 grudnia 2006 r. oraz – zdaniem skarżącej – celowe nieprzedłożenie dokumentu, tj. protokołu zdawczo-odbiorczego nr 6-GDDP.OW/22/33/99 spisanego w dniu 5 stycznia 1999 r. w Lublinie przy piśmie z dnia 8 listopada 1999 r. (sygn. akt II Ns2739/96) i piśmie z sierpnia (brak daty dziennej) 2004 r. (sygn. akt IC498/04).

Z wyjaśnień Prezydenta Miasta Lublin, jak i Dyrektora Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UM wynika, że zarzut nieudzielenia odpowiedzi na pisma z dnia 13 października 2005 r. i 5 grudnia 2006 r. jest nieuzasadniony, ponieważ przywołane pisma były w istocie pismami procesowymi, skierowanymi do Sądu Rejonowego I Wydział Cywilny w Lublinie i zgodnie z procedurą przekazane w jednym egzemplarzu dla uczestników postępowania. Dlatego też Prezydent Miasta nie miał obowiązku udzielania odpowiedzi na pisma procesowe.

Również bezzasadny jest zarzut celowego nieprzedłożenia protokołu zdawczo-odbiorczego nr 6-GDDP.OW/22/33/99 spisanego w dniu 5 stycznia 1999 r. w Lublinie, ponieważ, iż ani Gmina Lublin, ani Skarb Państwa reprezentowani przez Prezydenta Miasta Lublin nie byli stroną wspomnianego protokołu. Również Wydziały: Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UM i Gospodarki Komunalnej UM nie byli w posiadaniu tego protokołu.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.