

(druk nr 1501-1)
projekt Komisji Rewizyjnej RM
z dnia 13 października 2010 r.
wpłynął do BRM dnia

13 PAŹ. 2010

**Uchwała nr
Rady Miasta Lublin
z dnia**

w sprawie skargi ----- na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niepodejmowania przez niego działań mających umożliwić funkcjonowanie małej elektrowni wodnej na Zalewie Zemborzyckim.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za zasadną skargę ----- na Prezydenta Miasta Lublin w zakresie braku odpowiedzi na pisma skarżącego z dnia 22 kwietnia 2010 r. oraz 10 czerwca 2010 r.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miasta Lublin*

Piotr Kowalczyk

Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej RM


Zdzisław Drozd

UZASADNIENIE

**do projektu uchwały w sprawie skargi ----- na
Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niepodejmowania przez niego
działań mających umożliwić funkcjonowanie małej elektrowni wodnej na
Zalewie Zemborzyckim.**

Dnia 9 sierpnia 2010 r. wpłynęła do Biura Rady Miasta, skarga -----, działającego przez swojego pełnomocnika adwokata Mariana Cichosza, na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niepodejmowania przez niego działań mających umożliwić funkcjonowanie małej elektrowni wodnej na Zalewie Zemborzyckim.

W oparciu o zebrane dokumenty wynika, że na zawarte w pismach z dnia 22 kwietnia 2010 r. oraz 10 czerwca 2010 r. żądania Pana ----- dotyczące umożliwienia funkcjonowania małej elektrowni wodnej na Zalewie Zemborzyckim zarówno MOSiR jak i żaden z wydziałów nie udzielił wyjaśnień zainteresowanemu ani też nie zainteresował się w związku z jaką korespondencją powyższe wyjaśnienia zostały mu przekazane. Nagannym jest też fakt braku reakcji na drugie z pism mimo, iż skarżący wyraźnie wskazał w nim, że nie otrzymał odpowiedzi na wcześniejszą korespondencję.

W świetle powyższego skargę uznaje się za zasadną w zakresie braku odpowiedzi na pisma skarżącego z dnia 22 kwietnia 2010 r. oraz 10 czerwca 2010 r.