

**Uchwała nr
Rady Miasta Lublin
z dnia.....**

w sprawie skargi spółki cywilnej „SUBIEKT” w Puławach z dnia 8 stycznia 2007 r. na działalność dyrektora Gimnazjum Nr 5 im. Króla Władysława Łokietka w Lublinie przy zamówieniu publicznym na zakup bonów towarowych, przesłaną przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie pismem z dnia 15 stycznia 2007 r., znak: RIO-II-050/3/2007.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę spółki cywilnej „SUBIEKT” w Puławach z dnia 8 stycznia 2007 r. na działalność dyrektora Gimnazjum Nr 5 im. Króla Władysława Łokietka w Lublinie przy zamówieniu publicznym na zakup bonów towarowych, przesłaną przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie pismem z dnia 15 stycznia 2007 r., znak: RIO-II-050/3/2007.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Prezydent Miasta Lublin

dr inż. Adam Wasilewski

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie spółki cywilnej „SUBIEKT” w Puławach z dnia 8 stycznia 2007 r. na działalność dyrektora Gimnazjum Nr 5 im. Króla Władysława Łokietka w Lublinie przy zamówieniu publicznym na zakup bonów towarowych, przesłaną przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie pismem z dnia 15 stycznia 2007 r., znak: RIO-II-050/3/2007.

Dnia 19 stycznia 2007 r. do Biura Rady Miasta Lublin wpłynęła skarga spółki cywilnej „SUBIEKT” w Puławach z dnia 8 stycznia 2007 r. na działalność dyrektora Gimnazjum Nr 5 im. Króla Władysława Łokietka w Lublinie przy zamówieniu publicznym na zakup bonów towarowych, przesłana przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, pismem z dnia 15 stycznia 2007 r., znak: RIO-II-050/3/2007.

W związku z powyższą skargą Prezydent Miasta Lublin polecił przeprowadzenie kontroli wewnętrznej w Gimnazjum nr 5 w zakresie sprawdzenia prawidłowości przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę bonów towarowych, przeprowadzonego w okresie listopad-grudzień 2006 r.

Spółka „SUBIEKT” zarzuciła zamawiającemu, że:

- 1) po otwarciu ofert zamawiający na wniosek skarżącego odmówił udostępnienia do wglądu oferty firmy SODEXHO PASS Polska Sp. z o.o. Zgodnie z art. 86 ust. 5 ustawy Pzp dostawca, który nie był obecny przy otwarciu ofert mógł wystąpić z wnioskiem o udostępnienie informacji podawanych podczas otwarcia ofert, tzn. nazwy oraz adresów wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach. Kontrolujący stwierdzili, że w przedłożonej do kontroli dokumentacji z postępowania brak takiego wniosku;
- 2) po poinformowaniu, że zamawiający wybrał ofertę firmy SODEXHO PASS Polska Sp. z o.o. skarżący złożył wniosek o udostępnienie tej oferty do wglądu i zamawiający odmówił jej okazania, czym uniemożliwił złożenie w terminie ustawowym protestu na czynność wyboru oferty firmy SODEXHO PASS Polska Sp. z o.o. Kontrolujący stwierdzili, że w aktach postępowania o udzielenie zamówienia znajduje się pismo spółki „SUBIEKT” z dnia 11 grudnia 2006 r. z prośbą o udostępnienie dokumentacji przetargowej na dostawę bonów towarowych dla pracowników oraz notatka służbowa stwierdzająca, że w dniu 12 grudnia 2006 r. o godzinie 14.20 panowie --. ----- i --. ----- z firmy skarżącej dokonali przeglądu oferty firmy SODEXHO PASS Polska Sp. z o.o. Na bazie udostępnionych dokumentów kontrolujący stwierdzili, że skarżący składając swoją ofertę złożył oświadczenie, w którym poinformował, że zapoznał się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i nie wnosi do niej zastrzeżeń. Kontrolujący stwierdzili, że firma „SUBIEKT” miała możliwość złożenia protestu w terminie ustawowym. Tym samym zarzut nie znajduje uzasadnienia;
- 3) wybrany wykonawca nie złożył wykazu podanych w ofercie 2378 punktów na terenie Lublina i województwa lubelskiego, zatem nie wiadomo gdzie

mogą te bony być realizowane. Kontrolujący stwierdzili, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagano jedynie podania ilości sieci handlowych, realizujących bony bez konieczności złożenia ich szczegółowego wykazu. Zarzut skarżącego nie znalazł potwierdzenia, ponieważ zamówienie było do kwoty 60.000 euro;

- 4) przyjęta do oceny ilość punktów handlowych: miasta Lublin – 694 i województwa lubelskiego – 1684 jest nieprawdziwa, bo SODEXHO PASS Polska Sp. z o.o. wykazało w Lublinie 684 punktów i potem te punkty dodało raz jeszcze, wykazując że ma łącznie 2378 punktów, tj. zawyżyło ich ilość o 694 punktów i do oceny należało wziąć tylko 1684 punkty. Oparto to na innych ofertach, które składało SODEXHO PASS Polska Sp. z o.o. w: przetargu w Regionalnym Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Lublinie, gdzie wykazało 1689 punktów wg stanu na dzień 30 listopada 2006 r. oraz w przetargu w Miejskim Urzędzie Pracy w Lublinie, gdzie wykazało 1691 punktów wg stanu na dzień 9 listopada 2006 r. Kontrolujący sprawdzili w dniu 8 lutego 2007 r. ilość punktów handlowych miasta Lublin i województwa lubelskiego realizujących bony towarowe na stronie internetowej firmy SODEXHO PASS Polska Sp. z o.o. (www.sodexhopass.pl) i stwierdzili, że wykaz placówek na ww. stronie zawiera 1709 punktów w woj. Lubelskim (w tym w mieście Lublin – 693 punkty). W związku z tym treść zarzutu firmy „SUBIEKT” w tym zakresie powinna być skierowana przeciwko składającemu fałszywe oświadczenie, a nie ogłaszającemu przetarg i w tej kwestii zamawiający sprawę skieruje do prokuratury;
- 5) zawarta umowa z SODEXHO PASS Polska Sp. z o.o. w świetle art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp jest nieważna. Kontrolujący nie zgodzili się z postawionym zarzutem, ponieważ zamawiający dokonał wyboru oferty bez rażącego naruszenia ustawy Pzp oraz w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie doszło do naruszenia przepisów określonych w ww. ustawie, które miały wpływ na wynik tego postępowania.

Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że postępowanie o udzielenia zamówienia na dostawę bonów towarowych przeprowadzone zostało bez naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miały wpływ na wynik tego postępowania.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.