

**Uchwała nr 970/XXXIX/2006
Rady Miasta Lublin
z dnia 23 marca 2006 r.**

w sprawie skargi p. ----- na Prezydenta Miasta Lublin w związku z pozwoleniem na wykonanie zadaszania w budynku mieszkalnym przy ul. Łukowskiej 57 w Lublinie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zmianami) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zmianami) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę p. ----- na Prezydenta Miasta Lublin w związku z pozwoleniem na wykonanie zadaszania w budynku mieszkalnym przy ul. ----- w Lublinie.

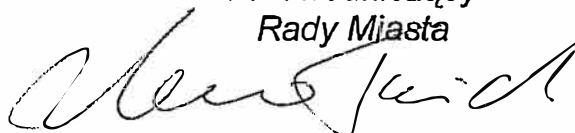
§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta



Zbigniew Targoński

**Załącznik
do uchwały nr 970/XXXIX/2006
Rady Miasta Lublin
z dnia 23 marca 2006 r.**

Dnia 1 lutego 2006 r. do Biura Rady Miasta Lublin wpłynęła skarga p. ----- na Prezydenta Miasta Lublin w związku z pozwoleniem na wykonanie zadaszania w budynku mieszkalnym przy ul. ----- w Lublinie.

Pani ----- w swej skardze podnosi fakt, iż realizacja zadaszania zgodnie z decyzją nr 559/1025 z dnia 19 sierpnia 2005 r. przyczyni się do obniżenia wartości rynkowej jej budynku oraz przysłoni jej okno w jednym z pokoi.

Z wyjaśnień Prezydenta Miasta Lublin i dyrektora Wydziału Architektury i Administracji Budowlanej wynika, że p. ----- (jako właścicielka drugiej połowy bliźniaka) była stroną postępowania administracyjnego i brała w nim udział na wszystkich etapach. W trakcie tego postępowania składała zastrzeżenia. Dotyczyły one długości i wysokości projektowanego zadaszania oraz nasłonecznienia pokoi. Skarżąca wyraziła pogląd, że przedstawione gabaryty konstrukcji spowodują utratę wartości rynkowej jej nieruchomości. Jednakże wspomniane zastrzeżenia nie zostały uwzględnione, gdyż w ocenie organu władnego do wydania pozwolenia były one hipotetyczne i nieudokumentowane żadnym wykazaniem naruszenia obowiązujących przepisów.

Poza tym przedstawione rozwiązania projektowe nie naruszały przepisów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz ustawy – Prawo budowlane. Wymiary projektowanego obiektu ustala autor projektu, a nie organ administracji architektoniczno-budowlanej. Wymiar długości zadaszania – 2,75m jest wymiarem częściowym daszku, zaś wymiar całkowity wynosi 3,25m.

Takie rozwiązanie projektowe nie narusza przepisów ww. rozporządzenia, gdyż spełniony został warunek określony w § 13 ust. 1 pkt 1 i 2, jak również w § 60 ust. 1, tj. między ramionami kąta 60° (wyznaczonego w płaszczyźnie poziomej z wierzchołkiem usytuowanym w wewnętrznym licu ściany na osi okna pomieszczenia przesłanianego) nie znajduje się obiekt przesłaniający (projektowane zadaszanie) w odległości mniejszej niż wysokość przesłaniania, wynosząca w tym przypadku ok. 1,2m.

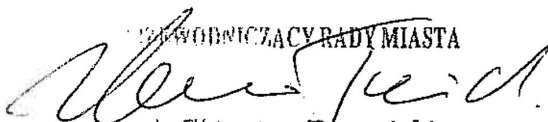
Pokój mieszkalny w budynku skarżącej ma zapewniony wymagany czas nasłonecznienia, tj. co najmniej 3 godziny w dniach równonocy (21 marca i 21 września) w godz. od 7⁰⁰ do 17⁰⁰. Z mapy do celów projektowych wynika, że daszek usytuowany jest od strony zachodniej, a okno pokoju dziennego znajduje się w elewacji południowo-wschodniej.

Zatem zarzuty o zacienieniu są całkowicie nieuzasadnione. W sytuacji, gdy inwestor spełnił wszystkie warunki wymagane przy ubieganiu się o pozwolenie na budowę i rozpatrzone zostały zarzuty przed jego wydaniem, organ nie mógł odmówić wydania pozwolenia, gdyż organ ma obowiązek rozpatrzyć interesy wszystkich stron postępowania, w tym również

inwestora.

Powyższe stanowisko zostało podzielone również przez organ odwoławczy, gdyż zaskarżona decyzja została utrzymana w mocy przez Wojewodę Lubelskiego.

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia skargę uznaje się za bezzasadną.

WZMOWODNICZACY RADY MIASTA

dr Zbigniew Targoński