

Uchwała nr 1067/XLII/2006
Rady Miasta Lublin
z dnia 29 czerwca 2006 r.

w sprawie skargi p. ----- na bezzasadność Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin, p. Ryszarda Pasikowskiego, polegającą na braku reakcji i nadzoru w sprawie zachowania pracownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UM.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zmianami) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zmianami) - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę p. ----- na bezzasadność Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin, p. Ryszarda Pasikowskiego, polegającą na braku reakcji i nadzoru w sprawie zachowania pracownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UM.

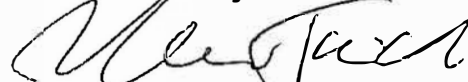
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

*Przewodniczący
Rady Miasta*



Zbigniew Targoński

**Załącznik
do uchwały nr 1067/XLII/2006
Rady Miasta Lublin
z dnia 29 czerwca 2006 r.**

Dnia 7 kwietnia 2006 r. do Biura Rady Miasta wpłynęła skarga p. _____ na beczynność Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin, p. Ryszarda Pasikowskiego, polegającą na braku reakcji i nadzoru w sprawie zachowania pracownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UM, ponowiona pismem z 16 maja 2006 r.

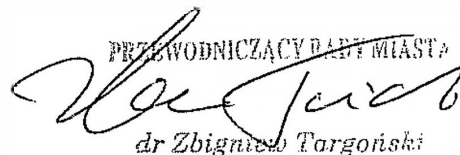
Z wyjaśnień Prezydenta Miasta Lublin wynika, że 15 marca 2006 r. do Urzędu Miasta wpłynęła skarga p. _____ na pracownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UM. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Zastępca Prezydenta Miasta Lublin, p. Ryszard Pasikowski pismem z dnia 24 marca 2006 r., znak: AK/SW.II.0560/Rej.UM-38/06 przeprosił Pana _____ za zaistniałą sytuację i wyjaśnił, że pracownik wydziału nie był kompetentny do wypowiedzania się na temat decyzji Ministra Transportu i Budownictwa w Warszawie.

W dniu 13 kwietnia 2006 r. wpłynęła kolejna skarga p. _____ na beczynność Zastępcy Prezydenta Miasta Lublin, p. Ryszarda Pasikowskiego, polegającą na braku reakcji i nadzoru w sprawie zachowania pracownika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UM, przekazana przez Przewodniczącego Rady Miasta. Skarga ta również została przeanalizowana i zainteresowanego i Radę Miasta poinformowano pismem z dnia 21 kwietnia 2006 r., znak: AK/SW.VI.0560/Rej.UM-57/06, że ze strony Urzędu Miasta nie nastąpiło żadne uchybienie, jednakże pracownikowi udzielającemu skarżącemu informacji zwrócono uwagę, aby w przyszłości wykazywał większe zrozumienie dla potrzeb interesantów.

W dniu 8 maja 2006 r. wpłynęła kolejna skarga Pana _____ w tej samej sprawie, nie wnosząca do sprawy żadnych nowych okoliczności. Dlatego też pismem z dnia 29 maja 2006 r., znak: AK/SW.VI.0560/Rej.UM-67/06 poinformowano zainteresowanego, aby potraktował je jako kończące korespondencję w przedmiotowej sprawie.

Przy tym nadmienić należy, że w przedmiotowych skargach znajdowały się sformułowania noszące znamiona zniewagi.

W świetle powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.


PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA
dr Zbigniew Targoński