

(druk nr 562-1 )  
projekt Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji RM  
z dnia 4 grudnia 2019 r.  
wpłynął do BRM dnia 06.12. 2019

**Uchwała nr  
Rady Miasta Lublin  
z dnia**

**w sprawie skargi ----- i ----- na Prezydenta Miasta  
Lublin dotyczącej utrzymania porządku na terenie miasta Lublin**

Na podstawie art.18b ust. 1 i 3 oraz art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506 z późn.zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) oraz z § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2005 r. Nr 70, poz. 1486 i Nr 162, poz. 2891 oraz z 2008 r. Nr 79, poz. 2184 i z 2019 r. poz. 182), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

**§ 1**

**Uznaje się za niezasadną skargę ----- i ----- na  
Prezydenta Miasta Lublin dotyczącą utrzymania porządku na terenie miasta  
Lublin.**

**§ 2.**

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącej skargę o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin

Jarosław Pakuła

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji



Marcin Bubicz

## UZASADNIENIE

### uchwały w sprawie skargi ----- i ----- na Prezydenta Miasta Lublin dotyczącej utrzymania porządku na terenie miasta Lublin

Dnia 30 września 2019 r. wpłynęła do Rady Miasta Lublin skarga ----- i ----- (uzupełniona pismami z dnia 14, 22 października oraz 30 listopada 2019 r.) na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie utrzymania porządku na terenie miasta Lublin. Skarżący zarzucali Prezydentowi zaniedbania dotyczące porządku na ul. -----, nieprawidłowości w nadzorze nad Strażą Miejską poprzez tolerowanie jej beczynności oraz niewłaściwe rozpatrywanie skierowanych do Prezydenta Miasta Lublin skarg w tym zakresie.

Po analizie skargi oraz zapoznaniu się stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 15 listopada 2019 r. znak: KP-PS-I.1510.1.82.2019) stwierdzono, że w kwestii dotyczącej przeprowadzenia prac porządkowych na ul. -----, podniesienia estetyki miejsca i zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom (zarzut beczynności organu) stwierdzono, iż dokonano przeglądu drzewostanu i zlecono wykonanie zabiegów pielęgnacyjnych i koniecznych usunięć drzew. Teren objęty jest stałym utrzymaniem w ramach umowy na „Kompleksową konserwację terenów zieleni komunalnej zlokalizowanej poza pasem drogowym w Lublinie w rejonie IV”. Ulica ----- objęta jest częstymi przeglądami, teren jest koszony i sprzątnięty. Drzewa i krzewy wraz ze swoim rozwojem wymagają korygowania w celu zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom i mieniu. Niemniej jednak nie należy ich bezpodstawnie usuwać, a podcięcia wykonywać wyłącznie z taką częstotliwością i w takim stopniu, aby im nie zaszkodzić. Fizjologiczne opadanie owoców w okresie wegetacji drzew i związane z tym uciążliwości (na co zwracają uwagę Skarżący) nie mogą decydować o podejmowaniu nieuzasadnionych działań. Skarżący zgłaszali również uwagi dotyczące stanu żywoplotu w pasie drogowym przy skrzyżowaniu ul. ----- z ul. ----- . Tutejszy organ zlecił prace polegające na odstonięciu skrajni chodników i drogi. Monitorowany jest także stan drogi w ramach bieżącego utrzymania. W przypadku stwierdzenia stanu zagrożenia dla ruchu drogowego zarządca drogi będzie wykonywał prace naprawcze. Służby porządkowe zostały zobligowane do zapewnienia czystości. Skarżący zostali poproszeni o kontaktowanie się na bieżąco z Biurem Miejskiego Architekta Zieleni Urzędu Miasta Lublin w razie spostrzeżenia nieprawidłowości, w ramach interwencji mieszkańców. Skarżący wnioskowali także o umieszczenie dodatkowej informacji o obowiązku wystawiania pojemników w dniu odbioru na ulotkach informacyjnych. Organ poinformował skarżących, iż ich sugestia zostanie wzięta pod uwagę przy projektowaniu nowych ulotek informacyjnych dla mieszkańców. Odnosząc się do zarzutu Państwa ----- dotyczącego beczynności Straży Miejskiej miasta Lublin w związku ze zgłoszeniem problemu szczekających psów na ul. ----- oraz psa wydostającego się z posesji stwierdzono, że sprawa była procedowana zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2019 r., poz. 821 z późn. zm.). W związku z zawiadomieniem Skarżącego Straż Miejska Miasta Lublin skierowała do sądu wnioski o ukaranie sąsiadki Państwa ----- podejrzanej o popełnienie wykroczenia. Sprawa została rozstrzygnięta w postępowaniu sądowym. Tutejszy organ nie mógł odnieść się ani komentować

sposobu rozstrzygnięcia sprawy przez sąd. Z dokumentacji i wyjaśnień zebranych w sprawie wynika, iż strażnicy miejscy w latach 2015-2017 wielokrotnie interweniowali w okolicy ul. ----- . Straż Miejska nie miała podstaw do wystąpienia do sądu z wnioskiem o wznowienie postępowania. W sprawie wypowiedział się już właściwy sąd. Tym bardziej, iż wielokrotne kontrole na ul. ----- nie potwierdziły opisanych przez Skarżących sytuacji. Odnosząc się do skarg kierowanych do Prezydenta Miasta Lublin przez Państwo ----- należy stwierdzić, iż ich relacje z sąsiadami nie są pozytywne. Organ nie może brać odpowiedzialności za sytuacje jakie mają miejsce w kontaktach międzyludzkich oraz ich konsekwencje. Do zadań organu nie należy także rozwiązywanie sąsiedzkich konfliktów. W pismach organu kierowanych do Skarżących nie zawarto twierdzeń, iż to właśnie Skarżący powinni integrować się z sąsiadami czy też nie reagować na łamanie przepisów porządkowych. Wskazano jedynie, iż w środowisku miejskim istotnym elementem organizacji życia społecznego pozostają grupy sąsiedzkie, a sąsiedztwo jest ważną formą integracji mieszkańców miasta. Dobrze zorganizowane wspólnoty sąsiedzkie stanowią podstawę społeczeństwa obywatelskiego i decydują o sprawnym funkcjonowaniu miasta i państwa. Nie ulega wątpliwości, iż za prawidłowe relacje międzysąsiedzkie odpowiadają wszystkie strony konfliktu. Zastosowanie przez Prezydenta Miasta Lublin art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) zgodnie z którym, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżących należy uznać za jak najbardziej zasadne. Prezydent Miasta Lublin zaznaczył w przekazanej Skarżącym korespondencji, iż w tej sprawie wypowiedział się już wyczerpująco i ostatecznie. Dalsza korespondencja nie wnosi nowych dowodów w sprawie, a jest jedynie polemiką ze stanowiskiem organu. Skarżący ponawiają te same zarzuty nie przyjmując do wiadomości argumentacji Urzędu. Organ może skorzystać z uproszczonej procedury załatwienia skargi w sytuacji gdy przedmiot skargi jest tożsamy z poprzednimi skargami, a skarżący nie wnosi nowych okoliczności. W sytuacji ponowienia skargi wraz z nowymi niepodnoszonymi wcześniej argumentami skarga rozpatrywana jest ponownie. Należy zaznaczyć, iż zarzuty skarżących dotyczyły przede wszystkim czynności Straży Miejskiej Miasta Lublin w związku ze zgłoszeniem problemu czekających psów na ul. ----- oraz psa wydostającego się z posesji. Sprawa została rozstrzygnięta w postępowaniu sądowym. Organ nie może ponosić odpowiedzialności za niekorzystne dla skarżących wyroki sądów jak i trudne i przykre dla nich (jak wynika z pism) stosunki z sąsiadami z ul. ----- . W pozostałych kwestiach porządkowych, należących do kompetencji tutejszego organu, Urząd wypowiadał się i podejmował stosowne działania, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Skarżących. Sprawy zostały przeanalizowane i rozpatrzone, a Skarżącym udzielono wyczerpujących odpowiedzi. Zarzut otrzymania „elaboratu z przepisami prawnymi” jest dla organu niezrozumiały. Skarżący otrzymali zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy szczegółowo odnoszące się do wszystkich poruszonych kwestii oraz przedstawiające stanowisko organu zgodnie z obowiązującym stanem prawnym i faktycznym.

Można dodatkowo wskazać, że Skarżąca zwróciła się do Prezydenta Miasta z petycją w sprawie zmiany uchwały nr 485/XVIII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin. Skarżąca wniosła o sprecyzowanie: „ile razy pies posiadający właściciela winien przebywać w miejscu publicznym aby właściciel poniósł odpowiedzialność karną z tego tytułu, którą od listopada 2018 r. może być nawet areszt”. Zadośćuczynienie petycji Skarżącej nie znajduje uzasadnienia w obowiązującym porządku prawnym i podziale kompetencji w zakresie stanowienia przepisów karnych. Kary za przestępstwa, jak i za wykroczenia wymierzają wyłącznie sądy. Przyznanie organowi stanowiącemu gminy pełnej swobody w określaniu nakazów i zakazów, za których złamanie grozi odpowiedzialność karna, jest niedopuszczalna w demokratycznym państwie prawa. W kwestii bezczynności dotyczącej ochrony zwierząt należy zaznaczyć, iż Straż Miejska Miasta Lublin podjęła w przedmiotowej sprawie działania zgodnie z zakresem swoich kompetencji. Organem właściwym do wskazania czy pies został narażony na niebezpieczeństwo był sąd, który nie zgodził się ze stanowiskiem Skarżących. Postawa Skarżących, ich zaangażowanie w zakresie utrzymania porządku i respektowania przez mieszkańców przepisów prawa miejscowego tj. Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin uchwalonego przez Radę Miasta Lublin jest jak najbardziej doceniona przez tutejszy organ. Przedstawione Skarżącym stanowisko jest wynikiem analizy wyjaśnień i dokumentów zebranych w sprawie oraz jest zgodne z obecnym stanem faktycznym i prawnym. W pozostałych kwestiach należących do właściwości tutejszego organu, Prezydent Miasta jak i podległe mu jednostki są otwarci na dalsze sugestie i uwagi w zakresie przestrzegania przepisów.

W świetle powyższego skargę uznaje się za niezasadną.

**Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji RM**

  
**Marcin Bubicz**