

PROTOKÓŁ

XIII sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VII KADENCJI (2014-2018)

23 grudnia 2015 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	11
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołów: XI i XII sesji Rady Miasta	11
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta Lublin między sesjami	12
Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok	15
Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	60
Ad. 7. Podjęcie stanowiska dot. 1050-lecia chrztu Polski	64
Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa miasta Lublin Ojcu Hubertowi Czumie	66
Ad. 9. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	66
Ad. 9. 1. skargi na Dyrektora MOPR w Lublinie dotyczącej nieprawidłowego sposobu przyjmowania interesantów	66
Ad. 9. 2. zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok	67
Ad. 9. 3. uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	67
Ad. 9. 4. określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły do publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lublin, którym ustalono obwód	69
Ad. 9. 5. określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły do publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Lublin, którym ustalono obwód	69
Ad. 9. 6. przyjęcia Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w latach 2016-2018	70
Ad. 9. 7. przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2016-2020.....	70
Ad. 9. 8. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania	71
Ad. 9. 9. przyjęcia „Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców miasta Lublin na lata 2016-2020”	73
Ad. 9. 10. uchylenia uchwały nr 265/X/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłaty targowej	73
Ad. 9. 11. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI dla terenu w rejonie ulic: Diamentowa – Wrotkowska	82
Ad. 9. 12. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	86
Ad. 9. 13. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin	87
Ad. 9. 14. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Tysiąclecia stanowiącej własność Gminy Lublin.....	87
Ad. 9. 15. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin	88
Ad. 9. 16. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 119/4 położonej w Lublinie przy ul. Macieja Rataja 77-83/ul. Wilhelma Hessa wchodzącej w skład nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin.....	89

Ad. 9. 17. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 26/8 położonej w Lublinie przy ul. Generała Witolda Urbanowicza wchodzącej w skład nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin	89
Ad. 9. 18. wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 61/1 położonej w Lublinie przy ul. Cichej 4a wchodzącej w skład nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin	90
Ad. 9. 19. zmiany uchwały nr 309/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność lub pozostających w samoistnym posiadaniu Gminy Lublin	90
Ad. 9. 20. wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości Gminy Lublin	91
Ad. 9. 21. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	91
Ad. 9. 22. przyjęcia Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Lublin	96
Ad. 9. 23. powołania komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2016-2019	103
Ad. 9. 24. wyboru przewodniczącego komisji doraźnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2016-2019	104
Ad. 9. 25. stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe	105
Ad. 10. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2016 rok – podjęcie uchwały	105
Ad. 11. Zmiana w planie pracy Rady Miasta Lublin na 2016 rok	109
Ad. 12. Plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2016 rok	112
Ad. 13. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9 listopada – 11 grudnia 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 14-23 grudnia 2015 r.	112
Ad. 14. Informacja Prezydenta Miasta Lublin wynikająca z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.) o zgłoszonych w okresie od 1 grudnia 2014 r. do dnia 30 listopada 2015 r. roszczeniach odszkodowawczych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 1 oraz wydanych decyzjach ustalających wysokość opłat planistycznych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 4	113
Ad. 15. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	113
Ad. 16. Wolne wnioski i oświadczenia	114
Ad. 17. Zamknięcie obrad	115

Obrady XIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 23 grudnia 2015 r. w godz. 9⁰⁰ – 17¹⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z [porządkiem obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Otwieram XIII – okrągłą – sesję Rady Miasta Lublin.

Serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości, witam państwa radnych; witam mieszkańców naszego miasta, przedstawicieli lubelskich mediów, witam przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miasta.

Informuję, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad, na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego nikt inny, jak Marcin Nowak, przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Serdecznie gratulujemy. Ale nie obyłoby się to bez pomocy i asysty nieocenionego pana Onufrego Koszarnego, który wykonał hejnał miejski. Serdecznie dziękujemy, panie Onufry.

Zapraszam państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Przed nami króciutka część artystyczna w wykonaniu młodzieży - artystów z Młodzieżowego Domu Kultury nr 2 w Lublinie pod kierunkiem pana Mariana Pędzisa – bardzo proszę.”

Nastąpiła część artystyczna

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękujemy. Wystąpiła dla nas Agata Borsuk, Emilia Zgierska oraz Lidia Kwiatkowska – panie pod przewodnictwem pana Mariana Pędzisa. Bardzo dziękujemy.

O zabranie głosu w tym miejscu proszę – bo nas prosił o to – przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta, pan Kacper Szymczak – bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Lublin Kacper Szymczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Młodzieżowa Rada Miasta Lublin już 10. rok jest oficjalnym przedstawicielem lubelskiej młodzieży. Podstawą przy powołaniu Młodzieżowej Rady Miasta Lublin w 2006 r. była przede wszystkim idea samorządności oraz danie młodym obywatelom w naszym mieście możliwości konsultowania oraz opiniowania inicjatyw podejmowanych bezpośrednio, które jej dotyczą oraz możliwość wypowiedzenia się przez taką instytucję, jaką właśnie jest Młodzieżowa Rada oraz możliwości wykreowania samemu swoich własnych inicjatyw na bardzo wielu płaszczyznach. Sama idea młodzieżowych rad jest propagowana od bardzo dawna, już na gremium ogólnopolskim, o czym świadczy stale narastająca liczba młodzieżowych rad. Są one zakładane nie tylko w dużych miastach liczących kilkaset tysięcy mieszkańców, lecz także w o wiele mniejszych społecznościach. W tym miejscu z dumą mogę powiedzieć, iż nasza lubelska Rada przez 10 lat swojej działalności jest jedną z najbardziej aktywnych i najbardziej cenionych, a tym samym jedną z największych – liczącą 72 radnych. Jest to największa Rada w Polsce.

Młodzieżowa Rada ma przede wszystkim charakter konsultacyjny i aby swój charakter konsultacyjno-doradczy spełniać, aby faktycznie być słyszalnym głosem młodzieży przy jednostkach samorządu terytorialnego, w ubiegłej kadencji wystąpiliśmy z wnioskiem o powołanie tzw. komisji dwustronnej, która składałaby się zarówno z młodzieżowych radnych, jak i radnych miasta Lublin. Celem powstania tej komisji było wypracowanie mechanizmów, na podstawie których Młodzieżowa Rada Miasta Lublin, występując w imieniu lubelskiej młodzieży, może opiniować i konsultować inicjatywy bezpośrednio młodzieżowe. Odbyło się spotkanie takiej komisji, te mechanizmy zostały wypracowane i w ubiegłej kadencji wydaliśmy jedną opinię dotyczącą jednego projektu uchwały, którym bezpośrednio młodzież się interesowała i który bezpośrednio na nią wpływał. W ubiegłym miesiącu formalnie powstał już organ przy Młodzieżowej Radzie Miasta Lublin, którego stricte zadaniem będzie konsultowanie takich projektów uchwał oraz wydawanie opinii z punktu widzenia młodzieży. I z tego miejsca, dziękując za tę możliwość, jestem przekonany, że powołanie tego organu jest obopólną korzyścią zarówno dla młodzieży, jak i dla decydentów. Młodzież będzie miała bezpośredni głos, będzie mogła bezpośrednio mówić o tym, co ją interesuje, w jakich aspektach, a tym samym wnosząc całkowicie nowe aspekty do inicjatywy, które czasem przy maksimum dobrej woli mogą być jednak pomijane.

Poza naszym głównym celem, poza naszym głównym charakterem, jakim jest konsultacja, nie mniej ważnym jest zapewnienie młodzieży oraz realizowanie ich celów na polu kulturalno-społecznym. Już od wielu lat organizujemy szereg wydarzeń, zarówno kulturalnych, takich jak czerwcowe Dni Młodzieży oraz społecznych, takich jak symulacja obrad Parlamentu Europejskiego oraz patronujemy bardzo mnogą liczbę wydarzeń młodzieżowych, z którym sama młodzież zwraca się do nas jako swoich reprezentantów. Przez 10 lat bardzo owocnej współpracy z Radą Miasta Lublin korzystaliśmy z wszystkich możliwych i danych nam narzędzi, aby nasze cele statutowe spełniać. Jednakże, aby nasza praca była

jeszcze bardziej efektywna i korzystna dla ludzi, którzy wybierają nas na te stanowiska, dla lubelskiej młodzieży, naszych rówieśników, wystąpiliśmy z wnioskiem o wyodrębnienie oddzielnego budżetu Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i po szeregu konsultacji luka ta została wpisana w projekt budżetu miasta Lublin. I z tego miejsca mogę powiedzieć, że dziękując bardzo za przyznanie nam budżetu, w imieniu lubelskiej młodzieży mogę bardzo serdecznie podziękować za obdarzenie nas tak ogromnym kredytem zaufania, zarówno ze swojej strony, ze strony prezydium, jak i całego gremium Młodzieżowej Rady mogę zapewnić, że dołożymy wszelkich starań, aby środki te jak najlepiej spożytkować.

Dziękując za uwagę, zapraszam państwa radnych do dalszej współpracy na rzecz młodzieży. Życzę owocnych obrad. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 9 grudnia, natomiast porządek szczegółowy pismem z dnia 16 grudnia br.

Mamy kilka wniosków do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać, a mianowicie: jako pierwszy mamy wniosek Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na dyrektora MOPR w Lublinie dotyczącej nieprawidłowego sposobu przyjmowania interesantów.

Drugi wniosek – grupa radnych wnioskuje o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin przeprowadzenia kompleksowej kontroli legalności, celowości, gospodarności zawierania i rozwiązywania tzw. „umów najmu” dotyczących pozyskania powierzchni biurowej dla Urzędu Miasta Lublin.

Kolejny wniosek – pana radnego Wojciecha Krakowskiego o zmianę w planie pracy Rady Miasta na 2016 rok polegającą na przesunięciu terminu sesji z dnia 17 marca 2016 r. na 10 marca 2016 r. W związku z powyższym wnioskiem proponuję wprowadzenie punktu „Zmiana w planie pracy Rady Miasta Lublin na 2016 rok”.

Czy są jeszcze jakieś propozycje do porządku obrad? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Chciałbym poprosić Wysoką Radę o zmianę w porządku polegającą na przeniesieniu punktu 14 – „Interpelacje i zapytania radnych” – po punkcie 4 – „Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Czytam § 37 naszego Statutu: „Porządek obrad obejmuje w szczególności: przyjęcie protokołu obrad poprzedniej sesji, informację przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcia stanowiska, interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach, wolne wnioski i informacje”. Przez ostatni okres – dosyć długi – utrzymała się w naszej Radzie niezgodna z zapisami Statutu praktyka zdejmowania przez radnych interpelacji z porządku obrad. Przypominam, że zapis § 37 Statutu mówi, co porządek obrad obejmuje w szczególności i tutaj nie ma możliwości zdjęcia przez radnych ani protokołu obrad, głosowania protokołu, ani informacji przewodniczącego, czy prezydenta, ani też innych punktów wymienionych w § 37. To tak gwoli uzasadnienia i proszę o

umieszczenie punktu „Interpelacje” jako punkt 5, po informacji o działalności Prezydenta Miasta Lublin. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wniosek oczywiście przyjmuję jako wniosek formalny i będzie on głosowany, natomiast oczywiście nie zgodzę się z tym, że Rada łamie prawo już w sposób jakby nagminny, zdejmując punkt „Interpelacje i zapytania radnych”, dlatego że oczywiście zgodnie ze Statutem ten punkt musi być ujęty w porządku obrad, natomiast Rada Miasta w sposób dowolny, w tym przypadku większością głosu, może ten porządek obrad zmienić, tak jak w każdym innym przypadku. Bardzo proszę, pan radny Dreher.”

Radny Piotr Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja jako głos przeciwny, ponieważ rzeczywiście to jest tak, że tak jak mówi Statut Miasta Lublin, § 39, że interpelacje składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady, a Przewodniczący Rady niezwłocznie przekazuje interpelacje Prezydentowi Miasta”. Statut określa dokładnie, że interpelacja powinna być złożona w formie pisemnej. Bardziej ten punkt dotyczyłby zapytań radnych, nie tyle interpelacji, więc zwyczajowo jest tylko, że są „Interpelacje i zapytania radnych”. Poza tym zawsze na piśmie składać interpelacje jest o tyle właściwie, że na piśmie dostaje się odpowiedź i można z tą odpowiedzią ewentualnie coś robić dalej – czytelny znak dla wyborców; natomiast na sesji to jest kwestia bardziej zwyczajowa, bo powinno być „Zapytania”, a nie „Interpelacje i zapytania”. To chciałem tylko gwoli wyjaśnienia panu radnemu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny Piotr Breś „Ja w trybie sprzeciwu. Panie mecenasie, mamy dwa punkty – to jest...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, ale sprzeciwu wobec czego?”

Radny P. Breś „Wobec złożonego wniosku przez pana radnego Drehera.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie było żadnego wniosku złożonego, panie radny. Nie było żadnego wniosku...”

Radny P. Breś „Ja jeszcze w sprawie interpelacji i zapytań – za wnioskiem radnego Pituchy, przewodniczącego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W jakim trybie pan to mówi, panie radny?”

Radny P. Breś „Proszę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale w jakim trybie pan to mówi?”

Radny P. Breś „W trybie za.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, rozumiem – w trybie głosu za – bardzo proszę.”

Radny P. Breś „W § 36: „Po otwarciu sesji przewodniczący Rady stawia pytanie o ewentualny wniosek w sprawie zmiany porządku obrad” i jest § 37. I § 37, panie mecenasie, zawiera obligatoryjne elementy każdego porządku obrad zawarowane w Statucie, nie podlegające eliminacji. § 36 zaś pozwala zmieniać porządek obrad w zakresie jego fakultatywnych elementów, w szczególności proponowanych przez przewodniczącego. Za takim odczytaniem tych przepisów przemawia nie tylko ich literalne brzmienie, ale także cel regulacji. Punkty obligatoryjne zawierają bowiem podstawowe narzędzie realizacji funkcji radnego. Przykładem popierającym takie stanowisko jest § 40 pkt 2 i 3 wskazujące, że zapytanie składa się ustnie, a odpowiedź ma być udzielona na sesji, na jakiej zostało zgłoszone.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję za głos za. Czy są jeszcze jakieś inne propozycje do porządku obrad? Mamy jakieś? Bardzo proszę, pan radny Dreher.”

Radny P. Dreher „Już ostatnia rzecz, bo już miałem się... tak w ostatniej chwili się zgłosiłem, jako głos przeciw oczywiście; myślę, że te dywagacje, chociaż istotne i ciekawe, nie mają większego znaczenia, dlatego że decyduje tak naprawdę o kształcie porządku obrad demokratyczna większość wybrana, więc mamy taką demokratyczną większość, a nie inną, więc słowami może klasyka – uszanujcie ją państwo. Dziękuję bardzo.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Poprosimy o opinię pana mecenasa do protokołu i w tej chwili, jeżeli można prosić.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie mecenasie. Który pan mecenas? Pan mecenas Wójtowicz.”

Radca prawny Wojciech Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie mogę się zgodzić z taką interpretacją, że Rada nie jest w ramach statutowych procedur uprawniona do zmiany zaproponowanego przez przewodniczącego porządku obrad. Zgodnie ze Statutem przewodniczący oczywiście ma obowiązek przygotować porządek obrad, zgodnie z wymogami Statutu ten porządek obrad musi obejmować te elementy, które są wymienione w § 37, co nie znaczy, że muszą być zrealizowane. Tak, jak tutaj była mowa, że są one obligatoryjne – z niczego to nie wynika, że to są obligatoryjne elementy porządku obrad. Żeby tak rozumować, to musiałoby być otwarcie i zamknięcie sesji jako obligatoryjne, bo trudno, żeby coś zrobić bez otwarcia i zamknięcia sesji, a są to też punkty porządku obrad; więc musimy rozpatrywać pewne elementy z punktu widzenia takiego racjonalnego, celowościowego. Stąd uważam, że przewodniczący wprowadza do porządku te punkty, a Rada, zgodnie z wymogiem już ustawy o samorządzie może ten porządek zmienić bezwzględną większością głosów, czyli nawet nie zwykłą, tylko bezwzględną – tu ustawodawca zabezpiecza w ten sposób prawo zmiany w porządku przyjętym przez przewodniczącego.

Jeżeli chodzi o interpelacje i zapytania radnych – interpelacje, owszem, składane są na piśmie, ale ten punkt, który mówi o interpelacjach i zapytaniach radnych dlatego jest tak sformułowany, bo oczywiście w § 39 jest mowa o tym,

że informacje o odpowiedziach na interpelacje przedstawiane są przez przewodniczącego na najbliższej sesji i to jest najczęściej robione poprzez załącznik do protokołu. Oczywiście zapytania składane są bezpośrednio, ale mogą być też odpowiedzi na te zapytania udzielone na piśmie, po terminie sesji, na której zostały zgłoszone. To, czy ten punkt będzie, czy nie decyduje Rada – tak, jak powiedziałem wcześniej – w trybie głosowania i to głosowania większością bezwzględną. W takim razie uważam, że tutaj taki sposób interpretacji nie ma umocowania, nie ma uzasadnienia prawnego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W takim razie... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – A to proszę się zwrócić na piśmie i pan mecenas odpowie na piśmie.”

Radny T. Pitucha „Składam wniosek ustny do protokołu, aby odpowiedź otrzymać na piśmie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale wyciąg z protokołu pan będzie miał na piśmie, dostanie pan wyciąg w formie pisemnej – tak, jak pan mecenas odpowiedział, więc nie widzę powodu, dla którego w takim trybie miałby dodatkowo odpowiadać na piśmie, chyba że państwo się na piśmie zwróci, to pan mecenas na piśmie odpowie. Bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Panie Przewodniczący! Można jeszcze za?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę... A, za już nie, bo już były dwa głosy za.”

Radny E. Bielak „Okay.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Chyba że jakiś inny wniosek mamy do porządku obrad. Bardzo proszę, panie przewodniczący – głos „przeciw”.”

Radny Marcin Nowak „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Miałem nie zabierać głosu, zresztą nie zawsze zgadzam się z kolegą Dreherem, żeby interpelacje z porządku obrad ściągać, są sytuacje wyjątkowe, ale przede wszystkim, proszę państwa, nie było takiego wniosku, nad czym my dyskutujemy – czy nad tym, czy powinniśmy ściągać, czy nie ściągać z porządku obrad, czy zmienić kolejność w zakresie porządku obrad. Poza tym, szanowni państwo, jak patrzę na liczbę waszych interpelacji, z wyłączeniem może radnego Popiela, to państwa liczba państwa interpelacji jest mniejsza niż moja, więc zwróćcie uwagę państwo, że można składać w trybie pisemnym oczywiście, co należy robić, tylko wam się nie chce. Wam się nie chce, bo wy wolicie na sesji musztrować pana prezydenta. I o to chodzi, żeby popisać się tutaj przed mediami, nota bene w takich okolicznościach przedświątecznych nie za bardzo stosownych. Więc bardzo bym prosił tutaj nie robić jakiejś hucpy, bo ona jest nam zupełnie niepotrzebna. Procedujemy nad budżetem. Być może interpelacje w dzisiejszym porządku będą, być może nie – to zależy po prostu, jak – że tak kolokwialnie powiem – uwiniemy się z dzisiejszym porządkiem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania w takim razie.

Jako pierwszy mamy wniosek Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na dyrektor MOPR w Lublinie.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem skargi? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 3 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła skargę. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby skarga była rozpatrywana jako punkt nr 9.0., czyli przed zmianą uchwały budżetowej na 2015 rok, jeżeli nie będzie sprzeciwu – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny wniosek – grupa radnych wnioskuje o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta przeprowadzenia kompleksowej kontroli legalności, celowości, gospodarności zawierania i rozwiązywania tzw. „umów najmu” dot. pozyskania powierzchni biurowej dla Urzędu Miasta Lublin...”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Chciałbym w imieniu wnioskodawców zabrać głos w trybie za.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale tu już jest głosowanie. Można było zabierać głos, uzasadniać... - (**Radny T. Pitucha** „Nie było jeszcze głosowania...”) – Jest głosowanie, jesteśmy w trakcie głosowania. – (**Radny T. Pitucha** - wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Nie, jesteśmy w trakcie głosowania, trzeba było pilnować wcześniej.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? – (**Radny W. Krakowski** „Przepraszam, pomyłka.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta przeprowadzenia kompleksowej kontroli legalności, celowości, gospodarności zawierania i rozwiązywania tzw. „umów najmu” dot. pozyskania powierzchni biurowej dla Urzędu Miasta Lublin – projekt grupy radnych? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. (przedmiotowy projekt uchwały – [druk nr 431-1](#) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu).

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 16 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada nie wprowadziła, nie zmieniła porządku obrad w tym zakresie.

Kolejny wniosek pana radnego Krakowskiego o zmianę w planie pracy Rady Miasta Lublin i w związku z tym wprowadzenie punktu „Zmiana w planie pracy Rady Miasta Lublin na 2016 rok”.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem takiego punktu do porządku obrad? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada zmieniła porządek obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby ten punkt był umieszczony po punkcie 10, czyli jako punkt 11.

Kolejny wniosek – pana radnego Pituchy – o to, aby punkt nr 14, czyli „Interpelacje i zapytania radnych” był po punkcie nr 4.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Pituchy? Kto jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 16 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Porządek obrad nowy będzie drukowany dla państwa radnych.”

Zmieniony [porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do Komunikatów Przewodniczącego Rady.

W dniu 3 września tego roku informowałem państwa o wszczęciu przez Wojewodę Lubelskiego postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie założenia Przedszkola nr 87 w Lublinie przy ul. Woronieckiego 11 oraz nadania statutu, w części obejmującej § 21 ust. 19 oraz § 29 ust. 9 Statutu Przedszkola nr 87. Informuję, że ww. postępowanie zostało przez wojewodę umorzone.

W dniu 14 grudnia tego roku radna Anna Jaśkowska złożyła w Biurze Rady kopie pisma skierowanego do Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie, w którym informuje Prezesa, że w związku z objęciem mandatu radnego Rady Miasta Lublin rezygnuje z funkcji ławnika sądowego.

W dniu 17 grudnia br. WSA w Rzeszowie doręczył prawomocne postanowienie w sprawie ze skargi państwa Z [] i T [] B [] na uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI. Zgodnie z postanowieniem WSA skarga została odrzucona.

W dniu 21 grudnia tego roku Wojewoda Lubelski przedłożył zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie zasad zarządu oraz trybu korzystania z cmentarzy komunalnych na terenie miasta Lublin, w części obejmującej załącznik do uchwały, też częściowo. Z tym uzasadnieniem decyzji organu nadzoru mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁÓW: XI I XII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołów: XI i XII sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokoły tych dwóch sesji były dostępne w Biurze Rady oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 21 grudnia. Były one również wyłożone do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy liściach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołów tych sesji ze strony państwa radnych? Nie widzę, wobec tego poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu najpierw XI sesji.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu XI sesji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada zatwierdziła protokół XI sesji.

Przechodzimy do głosowania nad protokołem XII sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu XII sesji? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Proszę bardzo.

Przy 20 „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XII sesji Rady Miasta.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA LUBLIN MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przygotowując się do kolejnych projektów inwestycyjnych. Zaprezentowaliśmy koncepcję przebudowy deptaka jako kontynuację przebudowy Placu Litewskiego i przystępujemy w tej chwili do konsultacji tej koncepcji Pracowni Architektonicznej państwa Cieplińskich, którą publicznie już wyłożyliśmy.

Lublin znalazł się wśród trzech miast nominowanych do Europejskiej Nagrody Sektora Publicznego w 2015 roku. Tę aplikację wybrano spośród 266 projektów zgłoszonych przez samorządy z całej Europy i tutaj mamy też uzyskany już Certyfikat Dobrych praktyk za działania w ramach Programu Rodzina Trzy Plus.

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie został z kolei wyróżniony przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, a także przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej za innowacyjne działania, w tym również dla uchodźców, i chciałbym serdecznie podziękować wszystkim pracownikom MOPR-u, bo ich właściwie takie skuteczne działania w zakresie zadań realizowanych przez samorząd, są doceniane i przez nas, a cieszy nas, że również przez Ministerstwo.

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Lublinie po raz kolejny otrzymało Certyfikat Pracodawca Przyjazny Pracownikom, a ponieważ wcześniej MPK uzyskało inne tutaj nagrody, to wyłania nam się spółka, która jest chyba jedną z lepszych w Polsce, a właściwie nie chyba, tylko na pewno. Ten tytuł, o którym mówię, przyznał Związek NSZZ „Solidarność” i Spółka MPK Lublin jest jedyną firmą z Lubelszczyzny.

Udział w Gali 15-lecia Lubelskiego Klubu Biznesu związany był z podpisaniem listu intencyjnego o współpracy z miastem Poprad, o czym państwa informuję. To miasto jest bardzo zaangażowane przede wszystkim we współpracę małej i średniej przedsiębiorczości, a warunki do tego tworzy właśnie Lubelski Klub Biznesu, wielu przedsiębiorców jest zainteresowanych tą współpracą.

Podpisaliśmy list intencyjny w sprawie planowanej wieloletniej współpracy miasta ze Spółką Cemex na utylizację odpadów w Cementowni w Chełmie, co

kończy dyskusję związaną z tworzeniem spalarni, tzw. RDF-u, nie będziemy realizowali termicznej utylizacji odpadów w Lublinie.

Oddano trzy nowe bloki mieszkalne na Felinie – mówimy o Spółce TBS – 113 mieszkań. Całość zadania – 15,5 mln i TBS przystąpi do realizacji kolejnego zadania inwestycyjnego w momencie, w którym dokonamy podziałów gruntów i oczywiście przełączymy im do kolejnego zadania na kapitał Spółki.

Kolejny inwestor uruchomił zakład produkcyjny w Lubelskiej Podstrefie Ekonomicznej – jest to Spółka GT-85, innowacyjna i o tyleż ciekawa dla nas, że bardzo ściśle współpracuje z Politechniką.

Lubelscy drobni przedsiębiorcy uzyskali również dodatkową przestrzeń, wyposażoną we wszystko, co im potrzeba, przy Zana 38 – mówimy tutaj o przestrzeni co-workingowej i te firmy, tzw. startupy, które wspieramy i co do których pozyskujemy dofinansowanie, mają swoje miejsce do inicjowania różnych działań.

Odbyła się wizyta Ambasadora Irlandii, Angoli i Węgier. Rozmawialiśmy tu o współpracy i nie jest wykluczone, że dostaniemy propozycje miasta partnerskiego z Irlandii, natomiast jeśli chodzi o Węgry, tutaj rozmowy dotyczą współpracy między innymi, oprócz Debreczyna, z jeszcze jednym miastem i współpracy turystycznej.

Otwarcie Zimowych Mistrzostw Polski Seniorów i Młodzieżowców w Poznaniu było sportową inauguracją naszego basenu olimpijskiego. Jak państwo mieliście okazję przeczytać, jesteśmy komplementowani za znakomite warunki, które stworzyliśmy pływakom, a właściwie kadrze, bo wszyscy najlepsi pływacy tutaj się zameldowali i właściwie była to już ostatnia impreza przedkwalifikacyjna do Mistrzostw Europy w Londynie w 2016 roku, co podniosło rangę zawodów. Wynikiem tego jest deklaracja stałej współpracy ze strony zarządu Polskiego Związku Pływackiego, ale również i wielu klubów, stąd rokuje to dobrze o obłożeniu basenu olimpijskiego, i bardzo dziękuję panu prezesowi Tomaszowi Grodzkiemu, bo Spółka MOSiR stanęła na wysokości zadania i znakomicie obsługiwała tych ponad 700 zawodników ze 140 klubów.

Przypomnę również, że dwa centra badawczo-naukowe otworzył Katolicki Uniwersytet Lubelski i dzisiaj można powiedzieć, że Lublin staje się miastem o jednej z najnowocześniejszych baz naukowo-badawczych, czy laboratoriach przy uczelniach, co oczywiście pozwala nam dobrze, czy z optymizmem patrzeć w przyszłość na tej płaszczyźnie współpracy uczelnie-biznes i oczywiście uczelnie jako takie centra naukowo-badawcze, które będą pozyskiwać innych partnerów, również spoza biznesu, by wykorzystać środki europejskie z nowej perspektywy.

70-lecie Polfy Lublin – warto o tym wspomnieć – niezwykle zasłużona spółka dla gospodarki Lublina; ale także 25-lecie Grupy Kapitałowej Sipma, w ramach której jest od dawna Lubelska Fabryka Maszyn Rolniczych. Tutaj obydwie firmy niezwykle ważne są dla gospodarki Lublina.

I na koniec chciałem powiedzieć, że od stycznia reprezentuję stronę samorządową, czyli można powiedzieć wszystkie korporacje samorządowe, które w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu są partnerem dla rządu w zakresie różnych prac legislacyjnych, ważnych z punktu widzenia skutków dla samorządu i jako współprzewodniczący Komisji z panem ministrem Błaszczakiem mam nadzieję, że spotkamy się w styczniu na posiedzeniu Komisji, rozwiązując

ten problem, przed którym stoimy, czy nasze budżety będą realizowalne, w kontekście oczywiście reform, które rząd chce wprowadzać; potrzebna nam jest rekompensata utraconych dochodów w PIT, CIT i VAT, no i o tym – strony samorządowe przygotowały się już do tego – strona samorządowa będzie chciała rozmawiać.

Jeśli chodzi o politykę społeczną, to już tu na piśmie złożę do protokołu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo...”

Radny P. Breś „Przepraszam, panie przewodniczący, mogę zadać pytanie do tego punktu?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma dyskusji w tym punkcie. O tym już rozmawialiśmy, panie radny, na poprzedniej sesji i nawet państwo składaliście do mnie pisemną prośbę o uzasadnienie – odpisywałem państwu... – (**Radny P. Breś** „My też odpisywaliśmy...”) – Czy państwo się z tym zgadzacie, bądź też nie, ale taka jest zasada, nie ma dyskusji.”

Radny P. Breś „Ale pan nie odpowiedział też na nasze pismo drugie, które złożyliśmy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A kiedy państwo drugie pismo złożyliście? Obawiam się, że wczoraj wpłynęło do Biura Rady Miasta...”

Radny P. Breś „Trzy dni temu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Obawiam się, że wczoraj wpłynęło do Biura Rady Miasta, w związku z tym nie wymagajcie państwo, żebym odpowiadał w ciągu godziny na wasze pismo.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2016 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 394-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 394-2](#) wraz z [uchwałami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie stanowi załącznik nr 8](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok (druk nr 394-1) wraz z autopoprawką (druk nr 394-2), a więc przystępujemy do jednej z najważniejszych w perspektywie roku uchwały, tj. projektu budżetu na rok następny.

Przypomnę, że po przejściu całej procedury zapisanej w naszej uchwale w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, prezydent opracował autopoprawkę na druku nr 394-2, która wpłynęła do Biura Rady w dniu 14 grudnia tego roku. W tym samym dniu została ona przekazana państwu radnym.

Proponuję teraz Wysokiej Radzie porządek debaty budżetowej, który jest zapisany w § 3 ust. 7 załącznika nr 4 do naszej uchwały i wyglądać będzie następująco:

1. Przedstawienie autopoprawki zgłoszonej przez prezydenta.
2. Przedstawienie opinii RIO o projekcie uchwały budżetowej, o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej oraz w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok.
3. Przedstawienie opinii Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.
4. Przedstawienie opinii innych komisji, a także klubów radnych.
5. Dyskusja.
6. Głosowanie projektu wraz z autopoprawkami.

Konsumujemy więc teraz, bardzo proszę, punkt 1, czyli najpierw przedstawienie Wysokiej Radzie autopoprawki do projektu budżetu, a także zapoznanie nas z opiniami RIO – dokona tego niewątpliwie skarbnik naszego miasta, pani Irena Szumlak – autopoprawki i opinie RIO.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! 13 listopada prezydent miasta przedłożył państwu i do Regionalnej Izby Obrachunkowej projekt uchwały budżetowej na rok 2016, natomiast po uzgodnieniach z komisjami, 14 grudnia została skierowana do państwa autopoprawka, która obejmowała rozstrzygnięcie co do zgłoszonych przez państwa radnych wniosków w trakcie prac nad projektem budżetu, także jest część wniosków jeszcze wydziałów i jednostek miasta; głównie te propozycje wynikają z niedokończonych, z niezrealizowanych zadań w roku 2015 w założonych wielkościach z różnych przyczyn. Ponadto, w przedłożonej autopoprawce do projektu budżetu miasta na rok 2016 ujęte zostały zwycięskie projekty z drugiej edycji Budżetu Obywatelskiego w kwocie 15 mln zł, co było uprzednio zapisane w rezerwie budżetowej. Są przedstawione wszystkie zadania w formie tabelarycznej, jak również w układzie klasyfikacji budżetowej.

Zmiany, jakie są zaproponowane w autopoprawce, dotyczą zwiększenia dochodów o 158.451 zł, wydatków o 1.188.451 zł, przychody i deficyt o 1.030.000 zł – to wynika z dwóch pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na zadania z zakresu ochrony środowiska.

Zaplanowane zwiększenie dochodów w autopoprawce wynika ze zmniejszenia dwóch tytułów opłaty targowej i opłaty produktowej o 950 tys. zł, natomiast zwiększenia dotacji celowych na zadania własne o kwotę 243.251 zł; ze zwiększenia dotacji z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na dofinansowanie przebudowy boiska szkolnego przy Szkole Podstawowej nr 2 o 16.200 i budowę hali sportowej przy Gimnazjum nr 10 o 60 tys. zł; zwiększenia środków z Funduszu Pracy na finansowanie kosztów wynagrodzenia i składek na ubezpieczenia społeczne pracowników Miejskiego Urzędu Pracy o kwotę 167.051 zł; zwiększenie dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej o kwotę 865.200 zł – jest to nowe zadanie, jakie zostało zlecone samorządom i dotyczy finansowania nieodpłatnej pomocy prawnej udzielanej dla mieszkańców miasta Lublin.

Zmiany zaproponowane w autopoprawce zwiększają planowane wydatki budżetu miasta o kwotę 1.188.451 zł; w wyniku zwiększenia wydatków na zadania własne o 5.451.801 zł; na zadania realizowane z udziałem środków europejskich o 1.450 zł; zmniejszenie wydatków przekazanych innym jednostkom na podstawie umów i porozumień o kwotę 150 tys. zł; zmniejszenia wydatków na pomoc finansową dla Gminy Lubartów o 5 mln zł.

Określone wydatki bieżące zmniejsza się o kwotę 5.790.626 zł, natomiast wydatki majątkowe ulegają zwiększeniu o kwotę 6.979.077 zł.

Proponowane zwiększenie planowanych wydatków wynika ze zwiększenia wydatków na opracowanie projektu budowlano-wykonawczego targowiska przy ul. Ruskiej – jest to kwota 155 tys. zł; na inwestycje oraz remonty drogowe o 8.348.836 zł, z tego na zadania inwestycyjne 6.298.579 zł, przeznaczone na budowę ul. Jantarowej w zakresie przebudowy skrzyżowania i drogi dojazdowej do szkoły, na budowę ul. Czapskiego i Kisielewskiego oraz sięgacza ul. Pileckiego, na budowę zatok, chodników. Jest tu siedem zadań inwestycyjnych w ramach drugiej edycji Budżetu Obywatelskiego.

W ramach dokumentacji przyszłościowej proponuje się opracowanie dokumentacji m.in. na przebudowę ul. Wiejskiej, ul. Krzemienieckiej, ul. Balladyny, ul. Dożynkowej od al. Spółdzielczości Pracy do ul. Laurowej oraz remontu na odcinku od ul. Orzechowej, ul. Romera wraz z chodnikami, ul. Krężnickiej, Janowskiej, budowy ul. Głównej, wykonania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic: Krańcowa – Dulęby – Elektryczna, wraz z przebudową skrzyżowania.

W zakresie zadań z gospodarki mieszkaniowej kwota 550 tys. zł będzie przeznaczona na dotacje celowe na inwestycje dla Zarządu Nieruchomości Komunalnych, z przeznaczeniem na budowę i modernizację obiektów – kwota 60 tys., na wykonanie placu zabaw przy budynku ul. Mełgiewskiej, wykonanie przyłączy instalacji sanitarnej dla nieruchomości przy ul. Zdrowej, przy ul. Grodzickiego 68 i Głuskiej 183. Również jest tutaj uwzględniona budowa windy osobowej w budynku przychodni zdrowia przy ul. Weteranów – to jest w ramach budżetu obywatelskiego – kwota 490 tys. zł.

Na zadania w ramach planowania i gospodarowania przestrzennego proponuje się 150 tys. zł, z przeznaczeniem na wykonanie aktualizacji zbiorów lotniczych, cyfrowych zdjęć fotogrametrycznych, pionowych oraz ukośnych i na aktualizację numerycznego modelu terenu.

Na oświatę proponuje się przeznaczyć 1.061.357 zł – jest to związane z kontynuacją przebudowy boiska przy Szkole Podstawowej nr 2, na zakup wy-

posażenia w Zespole Szkół nr 12, na wydatki związane z opracowaniem ekspertyz i opinii dotyczących diagnozy potrzeb i deficytu w obszarze interwencji oraz kompleksowe plany wykorzystania infrastruktury szkolnictwa i na realizację wielofunkcyjnego boiska przy Szkole Podstawowej nr 10, w ramach Budżetu Obywatelskiego – 726.167 zł.

Na pomoc społeczną – 430.062 zł – związane to jest z remontem korytarza w Pogotowiu Opiekuńczym; 60 tys. z usamodzielnianiem wychowanków opuszczających placówki opiekuńczo-wychowawcze; 20 tys. na wkład własny dla Domu Pomocy Społecznej Betania; 80 tys. jest to planowane dofinansowanie ze środków PFRON-u; na dokumentację projektową na rozbudowę Domu Pomocy Społecznej Kalina – 146.062 zł – jest to zadanie, które nie będzie zrealizowane w roku bieżącym, a więc przenosi się na rok 2016; na utrzymanie nowego mieszkania dla zawodowej rodziny zastępczej przy ul. Wyżynnej – 15 tys. zł; na usługi opiekuńcze – 200 tys., w związku ze zmianą stawki wynagrodzeń.

Na dotacje dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych w ramach zadania „wsparcie osób i rodzin w sytuacji kryzysowej oraz dotkniętych problemem przemocy” – 20 tys. zł.

Zadania w ramach gospodarki komunalnej i ochrony środowiska zwiększane są o kwotę 4.900.944 zł – jest to związane z zadaniami dot. odwodnienia o kwotę 370.234 zł; inwestycje dotyczące drugiej niecki składowiska odpadów komunalnych o kwotę 344 tys.; inwestycje z zakresu oświetlenia, głównie w dzielnicach Tatary o kwotę 460 tys. zł, na place zabaw i tereny rekreacyjne o kwotę 730 tys. zł; zadania w ramach Budżetu Obywatelskiego na kwotę 3.296.710 zł.

Wydatki na kulturę zwiększane są o kwotę 462.560 zł – jest to dotacja dla Centrum Kultury, z przeznaczeniem na realizację zadania „punkt kultury” – jest to zadanie w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Zadania w zakresie kultury fizycznej zwiększane są o kwotę 6.381.658 zł – dotyczy to bieżącego utrzymania boisk osiedlowych, jak również remontu boiska osiedlowego przy Niepodległości – 50 tys.; na budowę sztucznej nawierzchni na terenie boiska przy ul. Altanowej – 100 tys.; na budowę zespołu krytych pływalni przy Al. Zygmuntowskich 4 w Lublinie, w związku z przesunięciem płatności na zakup wyposażenia – jest to kwota 337.095 zł; i zadania w ramach Budżetu Obywatelskiego na 5.894.563 zł.

Na realizację Projektu „SOS. Bezpieczna koegzystencja ludzi i bezdomnych zwierząt na polsko-ukraińskim pograniczu” – tu się również dodaje kwotę 1.450 zł – jest to zadanie realizowane ze środkami europejskimi.

W przedłożonej autopoprawce proponuje się zmniejszenie rezerw – głównie tutaj rezerwa na Budżet Obywatelski, ale ogółem proponuje się zmniejszenie rezerw o kwotę 16.968.616 zł.

Wydatki na utrzymanie dzieci skierowane do placówek opiekuńczo-wychowawczych na terenie innych powiatów – kwota 150 tys. zł i wydatki na pomoc finansową dla Gminy Lubartów to jest zmniejszenie o 5 mln zł.

Wszystkie te zmiany zostały szczegółowo opisane w przedłożonej państwu autopoprawce, omówione na posiedzeniach komisji.

Po uwzględnieniu zmian zaproponowanych w autopoprawce, podstawowe wielkości budżetu kształtują się następująco: dochody na kwotę

1.693.716.092 zł, natomiast wydatki budżetu 1.713.008.600 zł; przychody budżetu 102.818, rozchody 83.525.492, deficyt zwiększony o tę kwotę dwóch pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu – deficyt 19.292.508 zł i dług na koniec roku 1.277.676.409 zł.

Do przedłożonych projektów Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię – do projektu budżetu miasta, do wieloletniej prognozy finansowej, pozytywna opinia do sfinansowania deficytu, jak również pozytywna opinia jest do tej uchwały, która dotyczyła kredytu, który będzie zaciągnięty w latach 2016-2019 na dofinansowanie zadań inwestycyjnych. Dziękuję państwu za uwagę.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Można?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „**Prez. K. Żuk** „Chciałem po pierwsze uzupełnić wypowiedź pani Skarbnik konkretnymi jeszcze doprecyzowaniami tego, co jest zapisane w autopoprawce i między innymi obserwując tutaj Państwa, którzy sygnalizują potrzebę wykonania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Krańcowa – Dułęby – Elektryczna, to chciałem powiedzieć, że takie zadanie w autopoprawce jest wprowadzone, będziemy przygotowywali dokumentację, co oznacza, że to zadanie będzie realizowane. To jest w pozycji dokumentacja przyszłościowa, bo trzeba wykonać na to dokumentację, więc chciałem uspokoić, że w związku z interpelacją i pani Beaty Stepaniuk, ale również i interwencją Rady Dzielnicy, ta kwestia znalazła swoje uregulowanie na etapie pracy komisji Rady. Chciałem również zwrócić uwagę, że przy sporządzaniu autopoprawki wypadło nam, to co na posiedzeniu Komisji Budżetu zostało przyjęte i co w autopoprawce się powinno znaleźć – mianowicie mamy remont nawierzchni jezdnej w ul. Głowackiego, ale powinien być również remont ul. Czwartaków, ul. Wysockiego ponieważ kompleksowo chcemy te małe uliczki wyremontować. Więc tutaj bez pokazywania kwoty w ramach wydatków na remonty dróg, ciągów pieszo-jezdnych, chodników, parkingów – takie zadanie też by się znalazło. Tu również jest potrzeba doprecyzowania – ponieważ mówimy o remoncie nawierzchni jezdnej w ul. Spadochroniarzy – że oczywiście chodzi nam również tutaj o to, bo o to prosiła Wojskowa Agencja Mieszkaniowa, ale też i radni – o drogę dojazdową do Przedszkola przy ul. Spadochroniarzy – tam musimy po prostu wyremontować po uregulowaniu stanu prawnego, no możemy już to zrobić. Chciałem również zasygnalizować Państwu, że sporo takich drobnych zadań, jak chodników, czy małych odcinków dróg, spróbujemy umieścić przy tzw. inicjatywie lokalnej, czy w tej kwocie 5 milionów, które mamy zarezerwowane i tych zadań, czy propozycji zadań, spłynęło do nas bardzo dużo, będziemy preferowali małe zadania, bo taki też jest charakter tej rezerwy, którą stworzyliśmy na inicjatywy mieszkańców.”

Ponieważ jest zgłoszony remont chodnika przy ul. Wyżynnej, to oczywiście też chciałem tylko doprecyzować, że obejmuje on zarówno tak jak tutaj jest Wyżynną 51 i 57, bo akurat tam taką potrzebę wprost zgłosili i radni Dzielnicy i radni Rady Miasta, ale też i wykonamy naprawy tych chodników, które są już

dysfunkcjonalne wzdłuż Wyżynnej, w tym również przy przystanku przy Filare-tów – Wyżynna 20. Więc to są drobne rzeczy, które oczywiście nie muszą być zapisywane, ale Zarząd Dróg i Mostów w ramach remontów to wykona.

Natomiast taka większa autopoprawka dotyczy brzmienia, które znajduje się już w zakresie inwestycji – mowa jest o budowie ul. Jantarowej. Zostało to sformułowane w ten sposób: *budowa ul. Jantarowej w zakresie przebudowy skrzyżowania z ul. Berylową i dojazdu do szkoły – 1.000.000 zł*, a chodzi nam tutaj nie o budowę ul. Jantarowej, tylko o przedłużenie ul. Jantarowej, ponieważ to jest jak gdyby nasza funkcja celu ze względu na lokalizowaną szkołę przy ul. Berylowej. Więc brzmienie byłoby takie, żeby być już tu precyzyjnym, bo musi być podpisana umowa z wykonawcami w tamtej części różnych budów, którzy tę ul. Jantarową budują: *przedłużenie ul. Jantarowej z budową sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu z ul. Berylową i wykonanie dokumentacji na przebudowę ul. Berylowej, stanowiącej dojazd do szkoły*. Będzie dobrze, panie dyrektorze? Bo to jest precyzyjnie to, na co chcemy przeznaczyć milion złotych, czyli na wykonanie na końcu dokumentacji ulicy Berylowej w części dojazdu do szkoły, a wcześniej oczywiście na budowę sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu z Berylową, no i oczywiście przedłużenie Jantarowej, bo to służy naszym celom inwestycyjnym związanym z budową szkoły.

Chciałem również zasygnalizować Państwu na prośbę radnych, żeby do dokumentacji przyszłościowej dopisać ul. Abelarda i Wallenroda, bo oczywiście i mieszkańcy i Rada Dzielnicy o to wnioskuje, żeby przygotowywać tę dokumentację mając świadomość, że nie będziemy tej inwestycji realizować w roku przyszłym, ale postaramy się już mieć kompleksową dokumentację, żeby w 2017 roku te zadanie wykonać.

2016 rok to przede wszystkim oczekiwanie na uruchomienie procedur, które dają nam możliwość pozyskiwania środków europejskich w ramach nowej perspektywy. Jesteśmy do tego dobrze przygotowani i część dokumentacji już leży i czeka na zgłoszenie do konkursu, część jest w trakcie opracowywania, a w niektórych przypadkach jeszcze czekamy na kryteria, które będą w konkursach sformułowane, ale też przypominam, że mamy tzw. projekty kluczowe, mamy kwotę ok. 500.000.000 zł w programie Rozwój Polski Wschodniej, to jest Program Zintegrowanego Transportu Publicznego, gdzie mamy wszystko – gdzie mamy i budowę dróg, przebudowę skrzyżowań, mamy Zintegrowany Dworzec, mamy również zakup taboru, rozbudowę trakcji trolejbusowej. I to, co na przykład Państwa często interesuje, czyli realizacja zadań w zakresie przebudowy, czy remontów mostów i wiaduktów – jest rozpisane na kilka źródeł finansowania. Między innymi jeśli chodzi o chociażby most na Czerniejówce – mówimy o Fabrycznej – on będzie elementem zadania przebudowa skrzyżowania tutaj przy Gali. To samo będzie z przebudową mostów na Bystrzycy. Natomiast innym źródłem finansowania – to od razu też odpowiadam – będzie przy Kompozytorów Polskich naprawa, czy remont wiaduktów – to będzie z kolei rezerwa subwencji drogowej, która będzie dzielona w lutym – mamy nadzieję, że marcu już środki będziemy mieli, a musimy je wykorzystać do końca roku – jak państwo wiecie. To zadanie od ubiegłego roku czeka właśnie na rezerwę drogową.

Jednocześnie z tzw. programu schetynówek – nie wiem jak on się będzie potocznie nazywał teraz – mamy wykorzystane środki na przebudowę ul. Naru-

towicza i w rezerwie są 3 inne projekty przygotowane. Więc chciałbym tu zaznaczyć, że będziemy często nowelizować budżet wprowadzając te źródła finansowania, które stopniowo będą wprowadzane.

Rozmawiałem z Ministrem Sportu i Wiceministrem na temat zwiększenia dofinansowania Stadionu Lekkoatletycznego – przypomnę Państwu, że jesteśmy w toku przetargu, tam jest bardzo dużo zapytań, za chwilę ten przetarg pewnie rozstrzygniemy i przystąpimy – mamy tutaj 30-procentowe dofinansowanie i będziemy wnioskowali, czy już wnioskujemy o zwiększenie do 50% również przy bardzo aktywnej współpracy Polskiego Związku Lekkoatletyki. Czyli wtedy mielibyśmy właściwie maksymalne dofinansowanie i też również możliwość objęcia tej inwestycji programem ministra budowy takiej strategicznej infrastruktury dla akurat tutaj lekkiej atletyki.

Chciałem powiedzieć również, że przygotowujemy bardzo dużo dokumentacji na przebudowę i terenów rekreacyjnych, parków, ale również i infrastruktury, która nie będzie finansowana w roku przyszłym, a być może nawet i w 2017, ale przygotowujemy się do tego rozdania środków europejskich w końcu perspektywy finansowej, która ma miejsce również i dzisiaj, że wszyscy, którzy są przygotowani do realizacji projektów, dodatkowo otrzymywali środki. Wszystko na to wskazuje, że jeśli przyjmujemy taką właśnie taktykę przygotowania dodatkowych dokumentacji i projektów do sfinansowania w końcu perspektywy finansowej, że będzie bardzo dużo wolnych środków dotacyjnych uwolnionych do finansowania, czy współfinansowania inwestycji. Dzisiaj korzystamy z takiej taktyki pozyskując środki od zarządu województwa z oszczędności, a również z nadkontraktacji.

I chciałbym zwrócić uwagę, że te dwa duże zadania, które realizujemy, tj. budowa ul. Muzycznej i połączenie z Dworcem Metropolitalnym, a z drugiej strony budowa skrzyżowania Ducha – Solidarności – Sikorskiego, ważne z punktu widzenia układu komunikacyjnego – dzisiaj finansowane są w części... no właściwie kredytem, ale będą te zadania rozliczone w środkach europejskich, bo w jednym przypadku są one częścią projektu kluczowego, a w drugim gdzie będzie konkurs, mamy bardzo wysoką pozycję rankingową, a właściwie jesteśmy na pierwszym miejscu – wskazaną przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, więc te środki będą. Ale czekamy z Węzłem Sławin ze względu na chyba 120 milionów, które tam trzeba byłoby postawić do dyspozycji, a chcemy już mieć środki europejskie. Możemy z tym węzłem poczekać, z przebudową skrzyżowania Ducha – Willowa – Sikorskiego, nie.

I wreszcie my realizujemy prace związane z modernizacjami i termomodernizacjami obiektów oświatowych, czekając również na uruchomienie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej większego dofinansowania. Tak się niestety składa, że Narodowy Fundusz rozpatrywał te wnioski samorządów bardzo długo. Czekaliśmy ponad rok. W niektórych przypadkach te środki Narodowego Funduszu nie zostały wykorzystane – między innymi dotyczyło to poprzedniego roku – a jednocześnie nie przyznano nam dofinansowania – mówię o samorządach – z powodu zmieniającej się tam taktyki, czy strategii wydatkowania środków. Dzisiaj mamy znak zapytania jak Narodowy Fundusz będzie chciał wchodzić w to finansowanie termomodernizacji, ale zrezygnowaliśmy z budowania takiego programu opartego o współpracę tutaj z bankiem – mówimy o BGK, bądź z bankiem komercyjnym, czy też z „ppp” ze

względu na to, że pożyczek preferencyjnych w Narodowym Funduszu jest bardzo dużo i liczymy się z możliwością skutecznej aplikacji, tylko czekamy na decyzję organów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Podobnie jeśli chodzi o obiekty sportowe szkół – będziemy sukcesywnie, stosownie do tego, co uzyskamy w Ministerstwie Sportu, dokładać finansowanie budowy zwłaszcza tych pełnowymiarowych hal sportowych przy I Liceum, czy przy V Liceum, gdzie jest wniosek. Natomiast dzisiaj skupiamy się na remoncie tych szkół. Licea są w fatalnym stanie i musimy praktycznie objąć wszystkie te najlepsze nasze zespoły szkół, czy licea działaniami modernizacyjnymi.

Czyli proponując, przedkładając Państwu projekt budżetu do uchwalenia, chciałbym powiedzieć, że mamy tutaj ograniczoną ilość tych dużych zadań inwestycyjnych, bo wiele z nich czeka na środki europejskie, natomiast bardzo dużą ilość drobnych inwestycji w dzielnicach – również i remontów – i jednocześnie będziemy często ten budżet nowelizować, bo wszystko na to wskazuje, że stopniowo uruchamiane będą środki zewnętrzne – te dotacyjne jako źródła finansowania. Dziękuję bardzo.”

Skarbnik I. Szumlak „Przepraszam panie przewodniczący, czy ja mogę uzupełnić?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Skarbnik I. Szumlak „Ponieważ omawiając pierwszą autopoprawkę zapomniałam o drugiej autopoprawce, którą chciałabym jeszcze Państwu przed dyskusją zgłosić. Dotyczy tylko przesunięcia z działu 758 kwoty 400.000 zł. W rezerwie w dziale 758 mamy zapisaną pozycję 1.800.000 na wydatki związane z obchodami 700-lecia miasta Lublin. Pan dyrektor Wydziału Kultury chciałby już tą procedurę rozpocząć i przesuniemy 400.000 zł z działu 758 do działu 921, do rozdziału 92105 na takie zadania: na stypendia 100.000 zł oraz na dotacje na zadania w dzielnicach kultury kwotę 300.000 zł. Czyli z 1.800.000 z rezerwy z działu 758 do działu 921 proponuje pan Prezydent przenieść kwotę 400.000 zł. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu – mamy przedstawienie komisji stałych Rady Miasta. Bardzo proszę Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pan Przewodniczący Michał Krawczyk. Proszę o przedstawienie.”

Przew. Kom. B-E M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Informuję, że w dniu 21 grudnia Komisja Budżetowo-Ekonomiczna na swoim posiedzeniu podjęła uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok, w głosowaniu: 6 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Jednocześnie chciałem podziękować wszystkim państwu radnym – członkom Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, panu prezydentowi, pani skarbnik, państwu dyrektorom, którzy z taką cierpliwością uczestniczyli w naszych wielogodzinnych spotkaniach, za to,

że tak sprawnie udało nam się – zresztą tak jak i w latach ubiegłych – przeprowadzić procedurę budżetową na forum Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – bardzo proszę, pan przewodniczący Mateusz Zaczyński.”

Przew. Kom. RMUiOŚ M. Zaczyński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu 21 grudnia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej, w głosowaniu: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 2 głosy, „wstrzymujący się” – 1 głos. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Komisja Gospodarki Komunalnej - przewodniczący Leszek Daniewski.”

Przew. Kom. GK L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Komisja Gospodarki Komunalnej na swoim posiedzeniu w dniu 21 grudnia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z autopoprawką. I też, korzystając z okazji, chciałbym serdecznie podziękować państwu radnym – członkom Komisji, którzy złożyli ponad 90 wniosków do budżetu, dużo tych wniosków znalazło się w autopoprawce pana prezydenta i jednocześnie chciałbym podziękować dyrektorom wydziałów merytorycznych za obecność na posiedzeniu Komisji, gdzie rozpatrywaliśmy budżet. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – przewodniczący Piotr Dreher.”

Przew. Kom. ZiPS P. Dreher „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Informuję, iż Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt uchwały budżetowej wraz z autopoprawką pozytywnie (6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących”). Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Komisja Oświaty i Wychowania – przewodniczący Mariusz Banach.”

Przew. Kom. OiW M. Banach „Serdecznie dziękuję. Panie Przewodniczący! 18 grudnia Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej (6 głosów „za”, 4 „przeciw”). Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Komisja Kultury i Ochrony Zabytków - przewodniczący Marcin Nowak.”

Przew. Kom. KiOZ M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Na posiedzeniu w dniu 21 grudnia Komisja Kultury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej stosunkiem głosów: 6 „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – przewodnicząca Beata Stepaniuk-Kuśmierzak (podwójnie).”

Przew. Kom. STiW B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Tak... (śmiech) Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku na posiedzeniu w dniu 21 grudnia pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej wraz z autopoprawką głosami: 7 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – przewodniczący Zbigniew Jurkowski, nasz kolega.”

Przew. Kom. SiPP Z. Jurkowski „Chciałem poinformować, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 6 radnych było „za”, 5 było „przeciw”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Komisja ds. Rodziny – pani przewodnicząca Monika Orzechowska. Do mikrofonu, pani przewodnicząca. Ale włączmy mikrofon. – (**Radny M. Zaczyński** „Włączony jest mikrofon.”) – Tak? To coś nie działa tutaj.”

Przew. Kom. ds. Rodziny M. Orzechowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałam poinformować, że na posiedzeniu Komisji ds. Rodziny 17 grudnia 2015 r. projekt uchwały nie uzyskał wymaganej do jego przyjęcia większości głosów w głosowaniu: 4 głosy „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.”

Radny M. Nowak „Wiemy, dlaczego tak cicho.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przechodzimy do wystąpień klubowych. Bardzo proszę, przewodniczący Klubu PiS, pan Tomasz Pitucha.”

Przew. Klubu PiS T. Pitucha „Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Przystępując do omówienia projektu budżetu miasta Lublin na 2016 rok chciałbym nawiązać do wypowiedzi przewodniczącego Komisji Budżetowej, ponieważ ona jest bardzo charakterystyczna. Otóż, drugi rok z rzędu zdarzyło się, że Komisja Budżetowa na posiedzeniu ostatnim, na którym opiniowała kompletny projekt budżetu z autopoprawką, jak się okazuje, nawet nie z ostatnią, głosami koalicji złożyła wniosek, aby w ogóle bez dyskusji tego dokumentu przejść do głosowania, czyli najważniejsza Komisja – Komisja Budżetowa – nie zajęła się merytorycznie tym projektem. Podobnie, jak słyszę, było na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. I w tym kontekście zastanawiam się nad potrzebą wypowiedzi. Ale ponieważ jest to najważniejsza uchwała dla miasta, jaka jest na najbliższy rok, która w pewien sposób organizuje i wyznacza miejskie dochody i wydatki, chciałbym powiedzieć, że budżet zaproponowany przez pana prezydenta zdecydowanie, w kontekście poprzed-

nich lat, jest to budżet, taki jak został przedłożony, pewnego zastoju inwestycyjnego. Wydatki majątkowe zostały zaplanowane na poziomie 238.788 tys. zł. W porównaniu z rokiem bieżącym, w którym planowane wydatki wyniosą 398,5 mln – są to dane na podstawie listopadowej wieloletniej prognozy – jest to spadek o 160 mln, czyli o 40%. W porównaniu do 2014 r. jest to spadek o 70% i podobnie z rokiem 2013. Poziom tych wydatków majątkowych na przyszły rok pokazuje pewną smutną prawdę o finansach miasta, że bez środków europejskich nasze wydatki inwestycyjne wyglądają bardzo mizernie. I zdaję sobie sprawę z tego, że za chwilę na pewno pojawią się głosy, czy zarzuty do tej mojej wypowiedzi, że oczywiście to nie jest wina pana prezydenta, bo nie są jeszcze uruchomione projekty. Natomiast państwo często posługujecie się tym samym zarzutem w kontekście zarządu miasta, który wykonywało Prawo i Sprawiedliwość, a wtedy nie było tych środków unijnych, były tylko środki przedakcesyjne w dużo mniejszym zakresie i wysokości.

Pomimo uruchomienia w przyszłym roku 100 mln kredytu z Banku Inwestycyjnego, który miał być pomyślany jako wkład własny do projektów unijnych, to kwota dochodów majątkowych ze środków unijnych wynosi tylko 63 mln, a znaczna część zaciągniętego kredytu – 67 mln – pokrywa inwestycje nie nowe, ale te zaczęte w latach poprzednich, co oznacza, że kredyt nie finansuje nowych zadań, tylko właśnie te zadania zaczęte wcześniej. Przyjrzyjmy się więc w tym kontekście braku środków własnych, jak to często pan prezydent publicznie stwierdza – konieczności budowania za kredyt. W takiej sytuacji, kiedy nie mamy na budowę i musimy brać kredyt, mocno należy rozważyć, co za ten kredyt zrobimy.

I tutaj po raz kolejny prezydent otwiera realizację Placu Litewskiego za 71 mln, a już nawet zapowiada pan prezydent przebudowę deptaka za kolejne 8, czy 9 mln, natomiast nie podejmuje tak ważnych zadań, jak naprawy żadnego z głównych mostów na drogach stanowiących główne trasy komunikacyjne, które – jak słyszymy – są w bardzo złym stanie technicznym, występują już na nich ograniczenia tonażu i ograniczenia w ruch – takich jak: most na Unii Lubelskiej przy Gali, przy Fabrycznej i Mełgiewskiej. W nowej perspektywie nie będzie dofinansowania na budowę szkół – przynajmniej trzy lub cztery dzielnice czekają na szkoły i te zadania są odsuwane z roku na rok. Stawiam pytanie: czy nie lepiej, aby pomnikiem 700-lecia była szkoła za 20 mln, niż Plac Litewski, który można przebudowywać przynajmniej etapami, w zależności od posiadanych środków.

Również brakuje takich zadań, jak budowa lub choćby projekt cmentarza na północy Lublina, a o tym już rozmawialiśmy od kilku lat, że to jest konieczność dla miasta; brak sygnalizacji świetlnej na najbardziej kolizyjnych skrzyżowaniach w Lublinie, jak Diamentowa – Krochmalna i Diamentowa – Wrotkowska, gdzie właściwie co kilka dni, a czasami kilka razy dziennie dochodzi do wypadków.

Chcę zwrócić uwagę, że brak również w tym projekcie realizacji uchwał intencyjnych Rady Miasta uchwalonych w poprzednich latach, na przykład o budowie basenu przy Zespole Szkół nr 10, o budowie basenu na Tatarach, sali gimnastycznej dla Gimnazjum nr 3, czy Gimnazjum nr 15. Często są to uchwały obywatelskie i dodatkowo poparte wolą Rady Miasta, nie znajdują się w projekcie budżetu; przegrywają często z zadaniami Budżetu Obywatelskiego, choć czekają nieraz dużo dłużej do realizacji.

Pomimo potężnego zadłużenia, malejącego budżetu, prezydent planuje wzrost zatrudnienia aż o 25 osób w samym tylko Urzędzie Miasta. Zmniejsza się ilość zadań, wzrasta zatrudnienie. Ze sprawozdania za I półrocze 2015 r. wynika, że liczba etatów wynosiła na koniec ubiegłego półrocza tego roku 1329 osób w Ratuszu, na koniec przyszłego roku ma wynosić 1379. W ciągu półtora roku wzrost o 50 etatów. Należy tylko przypomnieć, że pan prezydent od początku swojej kadencji w 2010 roku zwiększył zatrudnienie w Urzędzie o prawie 200 osób. Ale jeszcze nie było tak znacznego wzrostu zatrudnienia, jak w 2016 roku planowane. Prawo i Sprawiedliwość stanowczo mówi „nie” takim praktykom. Przy wzrastającym zadłużeniu, spadających dochodach należy prowadzić aktywną politykę kadrową, a nie powiększać stanu załogi. Same płace tych nowych pracowników zwiększą fundusz płac o 1 mln zł rocznie plus pochodne i tak będzie w każdym kolejnym roku. Nie zgadzamy się na taką politykę. Za takie pieniądze można wybudować, czy wyremontować drogę lub też przyjąć zadania, które będą służyć mieszkańcom w bardziej bezpośredni sposób.

Jeżeli analizować wydatki inwestycyjne na drogi, to w 2013 roku przeznaczono na ten cel 56.300 tys., w 2014 r. – 54.600 tys., w 2015 r. zaplanowano – i pewnie bliskie będzie wykonanie – 56,5 mln. Przy napiętym budżecie inwestycyjnym te wydatki w latach poprzednich kształtowały się na podobnym poziomie, natomiast w 2016 r. zaplanowano 40,5 mln, przy czym mogę tutaj się nieznacznie mylić, bo weszły autopoprawki, a więc kwota ta jest o 38% niższa. Świadczy to o tym, że po latach zadłużania nadmuchanych, nie zawsze celowych inwestycji, o których wiele razy była mowa w tym gremium, doszliśmy do takiej sytuacji budżetowej, w której możemy sobie pozwolić jednak na coraz mniej. Budżet 2016 pokazuje, że bez dalszych kredytów, bez środków unijnych nie jesteśmy w stanie wygenerować wystarczającej ilości własnych środków na inwestycje miejskie. Pokazuje to także wskaźnik nadwyżki operacyjnej, czyli różnicy między dochodami i wydatkami bieżącymi. W 2013 r. ta nadwyżka wynosiła 71 mln i było to 5,17% dochodów bieżących; w 2014 r. była to kwota 66.700 tys. i było to 4,64%, zaś w przyszłym roku będzie to kwota 50 mln i niecałe 800 tys., tj. tylko 3,32% dochodów bieżących, a to właśnie nadwyżka operacyjna może być przeznaczona na wydatki inwestycyjne miasta. Malejąca nadwyżka jest związana również z wydatkami na obsługę zadłużenia, którego wzrost okazuje się być czynnikiem właśnie mającym negatywny wpływ na dalszy rozwój. Dług miasta, według prognozy na 2016 rok, będzie wynosił 1.276.646 zł – stanowi to 75% dochodów miasta ogółem. Dawno więc został przekroczony 60-procentowy próg ostrożnościowy, który, co prawda, w ustawie obowiązywał do 2014 roku, ale pierwotny zamysł jego ustanowienia miał na celu racjonalne i ostrożne zadłużanie miasta. Coraz większym obciążeniem dla miasta staje się obsługa długu i w budżecie na przyszły rok zaplanowana jest na ten cel kwota 114.487 tys., bierzemy 100 mln kredytu, a 114 spłacamy na obsługę długu; więc można powiedzieć, że ten dług się powiększa. Wysokie koszty właśnie obsługi zadłużenia miasta i malejąca nadwyżka operacyjna determinują w pewnym stopniu nakłady inwestycyjne miasta, przed czym od dawna przestrzegał nasz Klub.

Czy budżet miasta na 2016 rok jest realistyczny? Jeżeli spojrzymy na pozycje dochodowe, to wydaje się, że strona dochodowa również jest przeszacowana. Zaplanowano na przykład wpływy z dzierżawy i najmu w dziale 700 na

poziomie 14 mln, a więc ponad 7 mln więcej niż wykonanie za 2014 rok. Przeszacowany wydaje się także dochód ze sprzedaży składników majątkowych. W 2014 roku wynosił on 40 mln, a w roku bieżącym planowane wykonanie jest szacowane na 14,5 mln tylko. W 2014 roku ten dobry wynik w dziale 700 był spowodowany sprzedażą jednej z atrakcyjnych działek przy ul. Wojciechowskiej za 30 mln zł. W tej chwili, z informacji, które dostaliśmy jako radni, z Wydziału Gospodarowania Mieniem, takich atrakcyjnych nieruchomości miasto już nie posiada, więc założenie prawie 50 mln ze sprzedaży składników majątkowych wydaje się nieosiągalne. Generalnie właśnie na tej podstawie, na podstawie analizy dochodów ze sprzedaży składników majątkowych widać, że są one z roku na rok w miarę stabilne i nic nie wskazuje na to, żeby udało się osiągnąć tę cenę, przetargi są ponawiane raz po raz, a kwota za ostatni rok to 14,5 mln wykonania.

Podsumowując, projekt budżetu na przyszły rok jest projektem nie odzwierciedlającym w stopniu wystarczającym potrzeb mieszkańców, projektem kontynuacji zadłużenia miasta oraz projektem, który, już teraz wiadomo, że ze strony dochodowej najprawdopodobniej nie będzie zrealizowany. Dlatego Klub Prawo i Sprawiedliwość nie poprze tego projektu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej Wojciech Krakowski.”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Może najpierw w kilku słowach odniosę się do wystąpienia przewodniczącego Klubu PiS.

Po pierwsze – trzeba powiedzieć, że nie marnujemy pieniędzy, i to jednoznacznie, żeby to było jasne, a dobrze je wykorzystujemy, ale można wykorzystywać tyle środków, ile ich mamy; a żeby inwestować, to też trzeba mieć środki. Miasto się zmienia. To, że się zmienia tylko dzięki Platformie Obywatelskiej, no to przykro mi. Państwo nie uczestniczyacie w rozwoju miasta, bo wszystkie budżety są na „nie”. Chcecie wiele, ale nie dajecie prawie nic merytorycznie, tylko krytykujecie. Tak nie może dalej być. Ja tutaj mam apel do państwa: zaangażujcie się merytorycznie, współpracujcie na rzecz rozwoju miasta Lublina. Miasto się rozwija. I tylko człowiek, który bardzo nie chce widzieć tego, nie zauważa tego. To nawet wczoraj na spotkaniu opłatkowym Arcybiskup Stanisław Budzik powiedział jasno: jak przyjechał 5 lat temu, Lublin wyglądał zupełnie inaczej. Nie spodziewał się nawet, że można dokonać takiej ogromnej zmiany. A państwo nic nie widzicie, chociaż tutaj siedzicie na tych fotelach; i tylko każdą inicjatywę... Przecież zrozumcie, że gdyby tak było, to nie byłoby ani szkół, ani dróg, ani infrastruktury sportowej, bo my każdą inicjatywę swoim jednym głosem – Platforma Obywatelska łącznie z radnym z Klubu Wspólny Lublin – można powiedzieć brzydko: przepychamy. A oczekujemy tego od państwa, że razem się włączymy i razem będziemy rozbudowywać miasto. Jeżeli chodzi o takie katastroficzne i kasandryczne opowieści, jak to już jest źle, to nie jest tak źle, bo mamy silną kontrolę – RIO nas kontroluje – wiemy, jakie mamy kredyty, oczywiście musimy je zaciągać, żeby funkcjonować, ale najważniejsza jest płynność finansowa, a płynność finansową miasto cały czas posiada. Także bardzo zachęcam do współpracy, natomiast ograniczmy trochę krytykę, bo krytykujecie, nie uczestniczyacie, potem na wszystko głosujecie „przeciw”. – (**Głosy z sali** „Ad

rem...”) – Ad rem, teraz już ad rem. Ad rem było, a teraz na temat... – (**Głosy z sali** „Ad rem...”) – No to niech się pan radny zastanowi jak, a ja już będę mówił o budżecie.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Budżet na 2016 rok jest budżetem realnym, uwzględniającym finansowe możliwości jego realizacji. Jest oczywiście budżetem trudnym i obciążonym wieloma niewiadomymi. Brak perspektywy finansowania europejskiego i niewiadoma, kiedy i na jakich warunkach środki europejskie będą dostępne powoduje, że podejmowanie dużych projektów inwestycyjnych jest narażone na ryzyko. Wydaje się również, że środki europejskie tak realnie będą w 2017 roku dopiero dostępne.

Dochody budżetu miasta na 2016 rok wynoszą 1.694 mln, wydatki – 1.712 mln, w tym wydatki majątkowe 239 mln zł. Deficyt budżetowy wyniesie 19 mln i tu też należy podkreślić, że deficyt się zmniejsza, a zatem nie ma takiej sytuacji, że finansujemy deficytem czy wszystko środkami zewnętrznymi, po prostu realnie patrzmy na to.

W toku debaty budżetowej radni Rady Miasta zgłosili do budżetu na 2016 rok wnioski na sumę ponad 317 mln zł. Część z tych wniosków została przez prezydenta zaakceptowana i wprowadzona do budżetu, a pozostałe będą realizowane w miarę możliwości w trakcie zmian budżetowych. W tej sytuacji projekt budżetu na 2016 rok należy ocenić jako bardzo dobry, gdyż uwzględnia zarówno duże projekty, takie jak przebudowa skrzyżowania Duchy – Solidarności – Sikorskiego, rozpoczęcie budowy przedłużenia drogi od ul. Boh. Monte Casino do węzła Sławin, przebudowę stadionu lekkoatletycznego Start, przedłużenie ul. Muzycznej, rozbudowa sieci komunikacji zbiorowej w Lublinie; uwzględnia także dużo inwestycji w dzielnicach, jak: budowa i remonty dróg, ulica Kompozytorów Polskich wraz z wiaduktem, o czym tutaj wspominał pan przewodniczący, że żaden most nie jest remontowany, a więc mówię, że jest, bo w budżecie na rok 2016 na Kompozytorów Polskich most, który faktycznie jest trudny i tam jest jeden pas tylko czynny, będzie remontowany. Dalej: budowa ulicy Czapskiego i Kisielewskiego, inwestycje realizowane przy udziale mieszkańców – to jest budowa ulic: Dunikowskiego, Trześniowskiej, przebudowa ulic: Roman-tycznej, Pana Wołodyjowskiego, Kalinowszczyzna, przebudowa mostu na ul. Głównej; a także zabezpiecza środki finansowe niezbędne do opracowania dokumentacji przyszłościowej. W oświacie – to budowa szkoły i przedszkola przy ul. Berylowej, budowa hali sportowej przy Gimnazjum nr 10, wymiana niecki basenowej przy Gimnazjum nr 5, budowa żłobka przy Zelwerowicza i Koncertowej, budowa trzech budynków mieszkalnych. Realizowanych jest wiele inicjatyw rad dzielnic – to są ścieżki rowerowe, jak przy Gimnazjum nr 16 do Koncertowej, jak wzdłuż ul. Osmolickiej, jak również są realizowane dla wszystkich, nie tylko dla osób starszych, ale dla młodych oczywiście siłownie na wolnym powietrzu w różnych częściach miasta wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Szanowni Państwo! Biorąc pod uwagę to wszystko, o czym wspomniałem, uważam, że przedstawiony budżet jest ambitny i prorozwojowy, ale realnie uwzględnia aktualne możliwości finansowe miasta.

Regionalna Izba Obrachunkowa oceniła pozytywnie, zarówno projekt uchwały budżetowej na 2016 rok, jak również projekt wieloletniej prognozy finansowej oraz możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej miasta Lublin na 2016 rok.

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Klub Radnych Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta Lublin pozytywnie ocenia projekt budżetu na 2016 rok i będzie głosował za jego przyjęciem.

Jednocześnie chciałbym bardzo serdecznie podziękować panu prezydentowi, pani skarbnik, dyrektorom i wszystkim pracownikom wydziałów Urzędu Miasta za zaangażowanie i za wkład w przygotowanie tego budżetu na rok 2016. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do dyskusji, chyba że głosów nie będę widział. Ktoś tam się zgłasza. Zapisujemy się do głosu. No i mamy. Bardzo proszę, przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jedna uwaga a propos tego zadłużenia, bo w kółko ten problem podnosimy. Szanowni państwo, rachunek jest naprawdę banalnie prosty i raz go sobie tutaj wyjaśnijmy. Gdyby miasto Lublin dzisiaj nie było zadłużone w ogóle, nawet na jeden grosz, to mielibyśmy do końca tej kadencji dodatkowo do wydania w inwestycjach jakieś 300 mln, natomiast jeżeli otwieramy ścieżkę kredytową, jeżeli rzeczywiście pożyczamy pieniądze, to będziemy mieli do wydania dodatkowo 1,5 mld co najmniej, zakładając oczywiście, że nasza kadencja będzie trwała jeszcze trzy lata. To jest, proszę państwa, rachunek prosty, banalny i wyraźnie sobie to powiedzmy, dlatego też głosujemy za tym budżetem.

Natomiast wydaje mi się, że w tej najważniejszej dyskusji w roku potrzebna nam jest też taka refleksja nieco ogólniejsza, dlatego że my – wydaje mi się i z tym się chyba wszyscy zgodzimy – widzimy jakąś perspektywę, również dzięki temu budżetowi, perspektywę zakończenia tych inwestycji, które mają nadrobić największe zapóźnienia infrastrukturalne w Lublinie, wynikające oczywiście przede wszystkim z lat systemów totalitarnych. W tej chwili rzeczywiście widzimy perspektywę nadrobienia tego, dlatego że ta cała twarda infrastruktura, również związana z inwestycjami drogowymi, widać jakoś jej koniec. Jeżeli w tym roku rzeczywiście rozpoczniemy, a wszystko na to wskazuje, tak to zapisaliśmy w budżecie, jeżeli rozpoczniemy inwestycję najbardziej oczekiwaną przez mieszkańców Czechowa, to znaczy węzeł Solidarności – Ducha, to rzeczywiście jakieś zakończenie również tego systemu połączeń komunikacyjnych widać. Ja wiem, że nie ma połączenia północ-południe, ale też pamiętamy o tym, że w tym roku będzie otworzona kolejna część obwodnicy miasta, która według mnie w znaczny sposób rozładuje ruch w tym kierunku. Brakuje nam, panie prezydencie – i to wydaje mi się w tych uwagach ogólnych jest ważne – brakuje nam wciąż pomysłu i realizacji, poradzenia sobie z ruchem od strony Przemysła, Biłgoraja. wydaje mi się, że to jest chyba – z tego, co pamiętam – drugi co do nasilenia wjazd do Lublina i rzeczywiście brakuje pomysłu na to, jak ten ruch przerzucić na obwodnicę miasta i wydaje mi się, że będzie to coraz bardziej palący problem, choćby z powodu zablokowanej ul. Krańcowej.

Natomiast wydaje mi się, że my dzisiaj musimy – zgodnie zresztą z sugestiami pana prezydenta, bo słuchałem ostatnio kilku wypowiedzi pana prezydenta tego dotyczących – zastanawiać się wreszcie nad przewagami Lublina, które będą rzeczywiście stawiały nas na czele tej walki o inwestorów, ośrodki rozwojowe z innymi dużymi miastami w Polsce. I dzisiaj z całą pewnością trzeba się tymi przewagami zacząć interesować, zacząć się nimi zajmować, dlatego że

nam jest potrzebna perspektywa następnych lat. Ja wiem, że myśmy ją opisali w Strategii Rozwoju, ale dzisiaj trzeba rzeczywiście te elementy już chyba konkretyzować. I tutaj trzeba powiedzieć tak: według mnie na dwie najważniejsze przewagi Lublina my niestety nie mamy wielkiego wpływu, to znaczy nie mamy wpływu na budowę szybkiej drogi do Warszawy, choć zakładam, że zwłaszcza państwo zaangażowani politycznie zrobicie wszystko, żeby wasze środowiska rzeczywiście nam tę drogę jak najszybciej wybudowały. Nie mamy też wielkiego wpływu na drugą wielką przewagę Lublina, to znaczy na lubelskie uczelnie, na poziom nauczania, na to, jak te uczelnie organizują studentów. Oczywiście ten poziom jest wysoki, ale zawsze przecież może być wyższy. Dlatego z taką radością patrzemy, i cieszę się, że pan prezydent to zauważa, ilekroć nasze uczelnie rozwijają się również infrastrukturalnie i ilekroć sięgają po środki zewnętrzne.

Natomiast to, co wydaje mi się najważniejsze, to w tej chwili uczynienie z Lublina metropolii. To nie jest też w żaden sposób odkrywcze, natomiast to wszystko, co w naszym budżecie zaczyna mieć przymiotnik „metropolitalny”, wydaje się najważniejsze, to znaczy: budowa dworca w tym roku ma się rozpocząć, tworzenie komunikacji. Nie jest natomiast wielką tajemnicą, że miasto, które chce być metropolią, a Lublin musi być metropolią, bo w ogóle go nie będzie, będzie prowincją, miasto, które chce być metropolią, musi zacząć reprezentować interesy regionu. I dlatego Lublin musi wcześniej, czy później zorientować się, w jakim regionie się znajduje. I dlatego my chcemy, czy nie chcemy, Lublin musi się również kojarzyć z kopalniami Lubelszczyzny, Lublin musi się – ja o tym mówię od lat – musi się kojarzyć z tym, że jest stolicą regionu rolniczego. My Lublina rolniczego mamy naprawdę bardzo mało, zwłaszcza dopóty, dopóki będzie trwała ta, według mnie, groteska z umieszczeniem najważniejszych instytucji rolniczych poza granicami miasta, ciągle nam będzie tego brakowało i wcześniej, czy później, panie prezydencie, również w tym kierunku musimy coś zrobić. Musimy zrobić tak, żeby rolnicy Lubelszczyzny mieli po co przyjechać do Lublina, w związku z działalnością gospodarczą, którą prowadzą. W tej chwili trochę chyba tego brakuje.

Nie jest też tajemnicą, że dzisiaj duże miasta na świecie jakby wracają do swoich średniowiecznych korzeni, bo dzisiaj w miastach nie buduje się już wielkich fabryk. Dzisiaj największa inwestycja motoryzacyjna w Europie budowana jest na wsi pod Wrześnią i będzie zatrudniała docelowo 3 tys. osób, czyli tyle, ile będzie zatrudniała nasza Strefa Ekonomiczna.

Dzisiaj miasta, wracając do swoich średniowiecznych korzeni, stają się przede wszystkim centrami oświaty, kultury i handlu. I dlatego to, co robimy w związku z oświatą, to jak w kolejnych latach uzyskujemy tytuł lidera, zobowiązuje nas do tego również, żeby budować szkoły i wiadomo, że to będziemy robili. Tu wielkie dzięki dla pana prezydenta, że nie uciekamy od tego permanentnego programu budowania szkół w Lublinie i rzeczywiście w następnym roku znowu wydamy na to wielkie środki.

Prawdą jest również to, że my wcześniej, czy później, panie prezydencie, zresztą tak ze sobą rozmawiamy i wiem, że do tego w najbliższym roku wrócimy, weźmiemy się za regulamin płac nauczycieli. W jakim kontekście – nie wiem. Ja ciągle namawiam pana prezydenta do tego, żebyśmy porozmawiali o dodatkach nie motywacyjnych, ale funkcyjnych, bo one rzeczywiście są do poprawienia. Oczywiście ciągle z nadzieją patrzemy w stronę Warszawy i ciągle liczymy na

zwiększenie subwencji, bo to jest oczywiście podstawowy sposób podnoszenia płac nauczycielom. Nie zmienia to faktu, że Lublin oświatowy musi się rozwijać, pomimo tego, że oceniają nas w Polsce naprawdę wyjątkowo dobrze – ja słucham tego co roku od najlepszych ekspertów w Polsce, kiedy jeździmy z panią dyrektorką po tytuły Samorządowego Lidera Edukacji.

Po drugie – miasto kultury. Ja wiem, że to nie wszystkim państwu się podoba, ale takie stwierdzenie, że kultura jest motorem gospodarki, ona staje się dzisiaj banałem, bo wszyscy to wiedzą i wszyscy wiedzą o tym, że Lublin, jeśli chce zaistnieć na mapie dużych inwestycji, to musi mieć duże imprezy kulturalne. I to, co się dzisiaj dzieje w tym kontekście w naszym mieście, spełnia swoją funkcję i z całą pewnością trzeba to rozwijać, bo pomimo tego, że może media ogólnopolskie nie bardzo zauważają naszych wielki imprez, to zauważają je Polacy. Wiecie państwo, ile osób przyjeżdża do nas na Jarmark, ile przyjeżdża na Noc Kultury i tak dalej, i tak dalej. I to jest jakiś pomysł.

I wreszcie pomysł handlu. To jest też taka dziedzina gospodarki, którą niektórzy z państwa uważają za jakąś ułomną, a nie zmienimy faktu mówiącego o tym, że do Lublina ludzie przyjeżdżają robić zakupy i że z tego powodu bardzo wielu mieszkańców Lublina ma pracę. W Lublinie nie będzie kopalni, na pewno nie będzie kopalni, natomiast być może ci, którzy wydobywają węgiel, tutaj przywiozą swoje pieniądze i nie ma w tym nic złego, bo tak miasta się rozwijają od średniowiecza, i trzeba nam na pewno dbać o to, żeby ta gałąź naszej gospodarki nieustannie się rozwijała.

Kończąc, chciałbym panie prezydencie, żebyśmy rzeczywiście bardzo świadomie, poza tymi wszystkimi szczegółowymi problemami, rozmawiali często na temat kierunku rozwoju naszego miasta, żebyśmy rzeczywiście temu Lublinowi nadawali już taką charakterystyczną twarz, żebyśmy zaczęli się różnić. Z taką świadomością, że miasta w Polsce się różnią, my też mamy się różnić pozytywnie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Dziękuję za tę wypowiedź. Bardzo proszę o głos pana przewodniczącego Zdzisława Drozda.”

Radny Z. Drozd „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Pan przewodniczący Krakowski mówił tutaj o współpracy, a więc chciałbym zwrócić uwagę na styl pracy nad uchwałą budżetową. Powiem, że są bardzo duże trudności w uzyskaniu informacji dotyczących budżetu, może niektórzy radni je mają, ale część nie ma, przychodzi po prostu na komisje. Ja zwróciłem się o informację, na jakie zadanie inwestycyjne na rok 2016 jest pełna dokumentacja, na które zadania inwestycyjne dokumentacja jest w trakcie przygotowania, a na które jest planowana. Do tej pory tej informacji nie otrzymałem i oczekuję na tę informację w dalszym ciągu na piśmie.

Budżet to nie jest cała gospodarka finansowa miasta. Mamy spółki miejskie, gdzie odpływają bardzo duże środki publiczne. Zwróciłem się o informację dotyczącą zadłużenia spółek miejskich. Otrzymałem kartkę bez żadnej pieczętki, bez żadnego podpisu, inaczej mówiąc, żadnego wiarygodnego dokumentu nie dostałem. Prosiłem też panią skarbnik, żeby po prostu przekazała mi tę informację z podpisami, normalnie dokument urzędowy, ale do tej pory tej informacji nie mam. Dopłaty do niektórych spółek poprzez objęcie w tych spółkach akcji, są całkowicie poza kontrolą społeczną. Tak naprawdę nie wiemy, na

co te środki są wydawane. I uważam, że brak właściwego nadzoru skutkuje często kolejnymi dopłatami po prostu do niektórych spółek. Uważam, że system dotacji, panie prezydencie, jest bardziej przejrzysty i może przeszlibyśmy na ten system, wtedy dokładnie możemy wiedzieć, na co te pieniądze są wydawane. Z drugiej strony, na przykład od Spółki MPWiK mamy dostać wysoką dywidendę, ale jednocześnie nieustannie obciążamy kieszenie mieszkańców Lublina wysokimi opłatami za wodę i ścieki. Uważam, że tak nie powinno być. Lepiej, żeby były niższe ceny wody i ścieków dla mieszkańców, nie musimy tej dywidendy brać i z tego, co wiem, sytuacja tej spółki finansowa jest bardzo dobra.

Jeszcze o tej współpracy. No, standardy pracy nad budżetem są coraz niższe. Przed głosowaniem nad uchwałą budżetową – to wspominał pan przewodniczący już mojego Klubu – w Komisji zarówno Budżetowej, jak i Rozwoju, uniemożliwiono jakąkolwiek dyskusję nad budżetem, czy uniemożliwiono też zadawanie jakichkolwiek pytań. Ja uważam, że w kwestii budżetu, zarówno Komisja Budżetowa, jak i Rozwoju, były to komisje nieme. I opinia tych komisji, złożona do przewodniczącego Rady, jest całkowicie niewiarygodna, niepotrzebna, a moim zdaniem całkowicie kompromitująca. Komisja, większość, która nie pozwala zadawać pytań na Komisji Budżetowej, czy na Komisji Rozwoju, moim zdaniem źle służy samorządowi miasta i w ogóle samorządowi generalnie.

Jeśli chodzi o zadania inwestycyjne, to uważam, że jest potrzebna uchwała o wieloletnim planie inwestycyjnym, który by uporządkował zadania w pewnych obszarach, na przykład obszar inwestycji w oświacie. Nie wiadomo, gdzie powstanie potrzebna infrastruktura sportowa, przy jakich szkołach i w jakim harmonogramie realizacji. Jedni radni są za basenem przy liceum na Dzieśiątej, drudzy chcą na Czubach, inni chcą salę gimnastyczną przy Gimnazjum nr 15, inni przy Gimnazjum nr 10, na Tatarach, są też uchwały intencyjne dotyczące tej infrastruktury. Pan prezydent mówił o potrzebach I, II i III Liceum w tym zakresie, ale to wszystko jest – delikatnie mówiąc – mało uporządkowane.

Jeżeli chodzi o zapisy budżetowe, to też są mało precyzyjne. Na przykład w drogach gminnych jest taki zapis: zwiększenie wydatków na remonty dróg i kładek o kwotę 2.030 tys. zł. W ramach tych wydatków proponuje się wykonać takie zadania inwestycyjne, jak: remont nawierzchni Podhalańskiej, Urzędowskiej, Łowickiej, Szczecińskiej, remont ul. Krasińskiego, remont ul. Brzeskiej, remont ul. Bronowickiej, Powstania Styczniowego, Rogińskiego, chodnika przy Wyżynnej, Głowackiego, Spadochroniarzy, odcinek pieszo-jezdny przy Plągego-Laśkiewicza. I chciałbym, aby uszczegółowić ten zapis budżetowy i przypisać do każdej z tych wymienionych ulic konkretną kwotę. Bo ja uważam, że są tu takie ulice, gdzie kwota, o której mówiłem, 2.030 tys. zł w zasadzie wystarcza na pokrycie jednego tylko z tych zadań inwestycyjnych, a przy mniejszym nakładzie, czy krótszych ulicach może dwóch zadań inwestycyjnych. I takich zapisów w budżecie mamy wiele, ale nie będę o wszystkich mówił.

Chciałbym też dostać informację, jaka jest kwota na zajęcia sportowe pozalekcyjne. Panie prezydencie, na jedną sekcję klubową w czwartej lidze wydajemy więcej pieniędzy niż na wszystkie zajęcia sportowe pozalekcyjne dla uczniów we wszystkich szkołach miasta Lublina. I co się dzieje w związku z tym? Pan dyrektor wydziału przekazuje informację do szkół, że obniża na przyszły rok stawki za prowadzenie zajęć o 6 zł, bo nie ma pieniędzy w budżecie.

Prowadzący zajęcia uważają, że to po prostu taki skandal i żenada, ja bardziej możliwych słów, jakie słyszałem od części nauczycieli, nie będę używał. W związku z taką jakby opinią środowiska, pan dyrektor w następstwie tej opinii zmienia jakby swoje stanowisko i zapytuje, czy ma być mniej zajęć, czy stawka ma pozostać w dotychczasowej kwocie. Piramida ta sportowa, uważam, jest bardzo niewłaściwie w mieście Lublin jakby ustanowiona, tym bardziej, że dzisiaj mamy jeszcze jedną uchwałę, która oczywiście, też uważam, że jest bardzo niewłaściwa, ale tutaj chciałbym zwrócić uwagę, że samorząd za zadanie ma wspieranie rozwoju fizycznego dzieci i młodzieży, natomiast wspieranie wyczynu, jeśli ma takie możliwości, też, jak najbardziej, ale nie może to być kosztem po prostu dzieci i młodzieży. Ja chciałem powiedzieć, że tutaj moim zdaniem jest trochę archaiczny styl prezentowany, jeśli chodzi o jakby zadania sportowe, mianowicie że po prostu klasy sportowe, jakieś dodatkowe zajęcia profilowane – to wszystko oczywiście może być, ale chciałem zwrócić uwagę, że jest młodzież, która nigdy nie będzie wyczynowo uprawiała sportu, ale ta młodzież chce się usportowiać i na to mieszkańcy Lublina po prostu płacą podatki i chcą, żeby ich dzieci miały zajęcia, nie w klubie, nie gdzieś wyczynowo uprawiały na basenie, tylko chcą się po prostu usportowiać, a tego w Lublinie nie ma, bo na to środki są coraz mniejsze i coraz bardziej się je ogranicza. No, teraz właśnie mówię: pomysł jest, żeby obniżyć stawkę. Także moim zdaniem tutaj trzeba to panie prezydencie jakoś rozważyć i dodać tam 200, czy 300 tys. na zajęcia pozalekcyjne, żeby one były chociaż takie same, jak w roku bieżącym. I też uważam, że – to już mówiłem przy spółkach – spółki, szczególnie sportowe, należy lepiej kontrolować. Już nie mówię tutaj o nierównościach podmiotowych, jakby się niektóre zwróciły, prawda, jak grają w tej samej lidze Lublinianka i Motor, natomiast dofinansowanie jest w ogóle jakby zupełnie różne, inaczej... no, nie chcę powiedzieć... no może to za mocne słowo „kumoterskie, ale jest bardzo niezrozumiałe. Mimo że jest to nasza spółka i mamy ją dofinansować, to jednak być może drugi klub prowadzi lepszą działalność, jest lepiej zorganizowany, ma lepszego prezesa; i dać mu chociaż połowę tej kwoty, co ma przykładowo Motor, to Lublinianka być może że szybciej by awansowała niż Motor, ale to już kwestie takie sportowe. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Mieczysław Ryba.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Z obowiązku też takiego, wynikającego z głosów płynących z rad dzielnic, chciałbym się upomnieć tutaj o ten remont, czy przebudowę ul. Pogodnej, czy Firlejowskiej, a także takich kwestii drobnych, wydaje się, ale niezwykle istotnych dla mieszkańców, jak boisko szkolne przy ul. Sierociej, Farbiarska, czy też remont ul. Górnej, Wesolej. Natomiast z takich kwestii ogólnych, bo wydaje mi się, że warto też takie kwestie podejmować przy okazji dyskusji budżetowej, mianowicie pewne wydatki – nazwijmy je socjalne, czy takie, które preferują jakieś szczególne grupy społeczne, a zarazem akcentują, jaka jest społeczna polityka miasta. Otóż, w Radomiu dokonano takiej uchwały, podjęto taką uchwałę dotyczącą uprawnienia do przejazdów bezpłatnych w komunikacji miejskiej dla osób represjonowanych – chodzi o działaczy opozycji antykomunistycznej oraz osoby represjonowane z powodów politycznych – i to się dzieje na podstawie tzw. Karty

Miejskiej z zakodowaną ulgą. To w skali kraju jest w tej chwili kilkaset osób, to nie wiem, czy w perspektywie Lublinie to nie byłoby osób kilkadziesiąt, a pamiętajmy, że zbliżamy się w przyszłym roku do 35. rocznicy wprowadzenia stanu wojennego i wydaje się, że byłby to sygnał taki bardzo jednoznaczny co do właśnie takiej polityki historycznej, czy społecznej naszego miasta. Natomiast pytanie jest i zarazem pewna sugestia, ponieważ na Komisji Zdrowia zgłosiłem taki wniosek o rozważenie – wniosek, czy dezyderat, bo Komisja to przegłosowała – rozważenie wprowadzenia, bo ponoć takie rozwiązania ustawowe już są i dają taką możliwość, rozważenie zniesienia opłaty śmieciowej dla tzw. rodzin „trzy plus”. To tam w skali miasta też nie byłby aż taki wydatek – rzędu chyba 2 mln – ale trudno mi w tej chwili powiedzieć, ale ponieważ ten dezyderat został przegłosowany, też prosiłbym pana prezydenta o odniesienie się też do tej kwestii. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałem zwrócić uwagę na kilka kwestii, mianowicie na to, że w budżecie na 2016 rok mamy wpisane zarówno bardzo duże inwestycje, takie jak: przebudowa Placu Litewskiego, budowa skrzyżowania Ducha – Solidarności – Sikorskiego – Północna – ja nawiązując do słów pana przewodniczącego Banacha przypomnę, że mieszkańcy Czechowa przede wszystkim czekają na tę inwestycję od bardzo wielu lat, a wczoraj dowiedzieliśmy się, że wpłynęły już oferty, miasto prawdopodobnie za kwotę o 15 mln niższą niż zakładało, to skrzyżowanie wybuduje, prace rozpoczną się wiosną, zakończą się jesienią 2017 roku, więc w końcu doczekamy się tego skrzyżowania, na które czekamy tak wiele lat, też dlatego, że jest wpisane w przyszłorocznym budżecie. Wspomnę jeszcze o przedłużeniu ul. Mucyzycznej, czy opracowaniu dokumentacji na budowę Centrum Komunikacyjnego przy dworcu PKP.

Ale budżet to nie tylko duże inwestycje, ale także mniejsze, o których, wydaje mi się, za mało dzisiaj mówimy podczas naszej dyskusji. To są takie inwestycje, o które przede wszystkim wnioskujeją mieszkańcy, wnioskujeją rady dzielnic. To są inwestycje, które wychodzą naprzeciw oczekiwaniom ludzi, którzy mieszkają w małej społeczności, w jednym lub w kilku, czy kilkunastu blokach. Wspomnę tutaj, że na Czechowie Północnym przy Przedszkolu nr 75 powstanie siłownia, o którą bardzo zabiegała Rada Dzielnicy Czechów Północny, że na Botaniku przy ul. Altanowej, przy istniejącym boisku, którego nawierzchnia zostanie zmodernizowana, miasto zakupi działkę, po to, żeby tam móc zlokalizować siłownię na otwartym powietrzu, więc w końcu doczekamy się tego, że na Botaniku powstaną miejsca ogólnodostępne, służące rekreacji wszystkich mieszkańców, a nie tylko tych, którzy są we wspólnocie i ogrodzili swoje bloki. Więc dzięki przyszłorocznemu budżetowi na Botaniku powstanie ogólnodostępne miejsce rekreacji dla wszystkich mieszkańców z tej dzielnicy. Przypomnę jeszcze o tym, że zapisana jest dokumentacja budowy żłobka przy ul. Zelwerowicza – inwestycji, na którą Czechów też czeka od wielu lat, nad którą to przetoczyła się bardzo gorąca dyskusja dotycząca lokalizacji, czy chociażby o przebudowie ul. Kompozytorów Polskich od Tysiąclecia do Smorawińskiego.

Ale budżet to nie tylko wydatki, ale także część dochodowa i zapominacie państwo o tym w dyskusji, że w założeniach budżetowych na 2016 rok zostało

założone, że nie wzrośnie podatek od nieruchomości, że nie wzrośnie podatek od środków transportowych, że nie wprowadzimy, tak jak i w latach ubiegłych, ale także w 2016 roku opłaty od posiadania psów, że nie wzrośnie opłata za wywóz śmieci, opłata za korzystanie z przedszkoli, opłata na cmentarzach komunalnych. Te opłaty i podatki w 2016 roku nie wzrosną. W związku z tym pamiętajmy o tym, że rozmawiamy o planie finansowym, który dotyczy nie tylko wydatków i inwestycji, na które oczywiście wszyscy czekamy, ale także strony przychodowej.

Jeszcze słowo odniesienia do tego, o czym mówił przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości, pan radny Tomasz Pitucha. Panie Przewodniczący! Dziwi się pan, że w dyskusji nad tak ważną uchwałą, jaką jest uchwała budżetowa, bardzo często z naszej strony – mówię o radnych Platformy Obywatelskiej, ale także z mojej strony, jestem tego świadomy – pada zarzut wystąpienia politycznego. Ale jak mam odczytywać wystąpienie pana radnego, który mówiąc o budżecie na 2016 rok nie wymienił ani jednej inwestycji i nie powiedział o tym, że cieszy się z jakiegokolwiek, choć jednej inwestycji, która zostanie w przyszłym roku zrealizowana. Czy nie widzi pan w tym budżecie ani jednej dużej, o czym wspominałem, ale ani jednej małej inwestycji w pana dzielnicy, w dzielnicach ościennych, czy w jakiegokolwiek innej, bo przypomnijmy, że my jesteśmy radnymi Lublina, a nie radnymi konkretnych dzielnic, nie widzi pan żadnej inwestycji, którą powinien pan wymienić w swoim wystąpieniu klubowym? Mówi pan o budżecie, o planie budżetowym na cały 2016 rok, a nie tylko i wyłącznie o tym, co nie zostanie zrealizowane.

Zastanawia mnie jeszcze jedna kwestia. I dlaczego mówię o wystąpieniu politycznym? Dlatego, że kiedy budżet Lublina inwestycyjny finansowany jest środkami unijnymi i wynosi 400 mln, czy więcej, jak w latach ubiegłych, Klub Prawa i Sprawiedliwości jest przeciw. Kiedy budżet Lublina inwestycyjny wynosi 200 mln – tak, pani skarbnik? – na przyszły rok mniej więcej, 240 i nie jest finansowany środkami unijnymi – państwo też jesteście przeciw. Kiedy miasto korzysta ze środków unijnych i realizuje ogromny program inwestycyjny – jesteście przeciw. Kiedy Lublin nie korzysta i realizuje mniejszy program inwestycyjny – też jesteście przeciw. Więc jak mam traktować wystąpienie pana radnego, jak nie wystąpienie czysto polityczne, a nie merytoryczne?

Mówił pan radny także o tym, że strona dochodowa, mianowicie wpływów ze sprzedaży majątku gminy, jest przeszacowana. Pan radny oczywiście może mieć takie zdanie, natomiast zastanawiam się, dlaczego we wnioskach budżetowych, które składaliście państwo na komisjach, wielokrotnie radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości wpisywali jako źródło finansowania inwestycji zwiększenie dochodów z majątku. Faktem jest – i chcę być uczciwy – później na Komisji Budżetowej państwo sami swoje wnioski odrzucaliście, argumentując między innymi, że tego zwiększenia nie chcecie realizować, ale tydzień wcześniej, dwa tygodnie wcześniej na komisjach wskazywaliście jako źródło finansowania wielokrotnie zwiększenie dochodów z majątku. Więc jak to jest? Jesteście za tym, żeby zwiększać dochody z majątku i realizować inwestycje, na których wam zależy, czy jesteście za tym, żeby nie zwiększać dochodów z majątku i tych inwestycji realizować? Bo ja, szczerze mówiąc, już się w tym gubię.

Na koniec – pan przewodniczący powiedział o tym, że Klub PiS-u nie poprze projektu budżetu. Więc ja mam nadzieję, że to sformułowanie zostawiło

pewną furtkę, bo co to znaczy „nie poprzeć” – to być przeciw, albo się wstrzymać. W związku z tym mam nadzieję i apeluję o to, abyście państwo wstrzymali się w tym głosowaniu, abyście państwo może wzięli przerwę dla Klubu i zastanowili się jeszcze raz, czy nie warto przemyśleć tego i nie zauważyć, że w tym budżecie wpisanych jest kilkadziesiąt drobnych inwestycji, na które czekają mieszkańcy miasta w 2016 roku, których pan przewodniczący nie zauważył. Ja apeluję do państwa radnych o to, abyście państwo przeszli z ciemnej na jasną stronę mocy, która od wielu lat zmienia Lublin na dobre. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Też byłem na „Gwiazdnych wojnach”, panie radny, dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Oczywiście świętym obowiązkiem opozycji jest krytykować, ganić za to, co złe i pozytywnie oceniać to, co dobre. Niestety, w wystąpieniu moich przedmówców z Prawa i Sprawiedliwości zabrakło mi akcentowania tego, co dobre, a przecież ta rzeczywistość budżetowa nie jest rzeczywistością czarno-białą. Mamy tutaj zarówno rzeczy dobre, jak i te, które powinniśmy wypunktowywać. Szkoda, że tak się nie stało z państwa strony, ale dyskusja trwa i wierzę, że jeszcze w toku dalszej wymiany zdań to się zdarzy.

Proszę państwa, ten budżet jest oczywiście konsekwencją kolejnych budżetów, które były uchwalane w ubiegłych latach, w dobie zarówno tej kadencji Krzysztofa Żuka, jak i kadencji wcześniejszej. Pamiętamy również budżety poprzedników Krzysztofa Żuka, „wsamraśność” Lublina Andrzeja Pruszkowskiego, czy pompatyczne chwalenie się przez Adama Wasilewskiego bramą na cmentarz. Jeżeli państwo nie widzicie różnicy w tym budżecie i w poprzednich budżetach Krzysztofa Żuka, no to bardzo mi przykro, bo wystarczy przejść ulicami Lublina i zobaczyć, jak Lublin się zmienia. Wystarczy zapytać przeciętnego mieszkańca, czy coś nowego wydarzyło się w tym mieście. Jeżeli macie wątpliwości, jak pracuje Krzysztof Żuk, no to jest to doskonały dowód. Jeżeli chcecie bezpośrednio zobaczyć, jak Krzysztof Żuk pracuje, zapraszam do Ratusza w godzinach późnopopołudniowych, w sobotę, w niedzielę, gdzie pan prezydent spędza więcej czasu niż – żartobliwie rzecz ujmując – Ryszard Petru w telewizji. Taka jest prawda, szanowni państwo, i tak wygląda działanie naszego prezydenta. Kredyt zaufania za to działanie został panu prezydentowi powierzony rok temu, kiedy wygrał w pierwszej turze wyborów samorządowych i kiedy lublinianie uznali, że jest to najlepszy prezydent w historii tego miasta, bo nikt nigdy nie mógł poszczycić się takim wynikiem. I to są pewne fakty, których państwo podważycie nawet swoją negacją i abnegacją nie możecie.

Szanowni państwo, jeżeli spojrzycie na konkretne aspekty budżetowe, widzicie państwo istotne zapisy, które są konsekwencją pewnych działań, ale też nowymi wyzwaniem. Najlepszym przykładem jest tutaj przebudowa al. Solidarności, ul. Generała Ducha i Sikorskiego, czyli tematu, który – że tak brzydko może powiem – wałkowany jest od wielu lat i wielu radnych, obecnych na tej sali, powinno się uderzyć w piersi, dlaczego. Ja nie chcę personalnie wskazywać, ale wiecie państwo, jak wielokrotnie długo dyskutowaliśmy na ten temat i co się stało, że do tej pory ta inwestycja nie została zrealizowana. Właśnie dlatego, że część z państwa była przeciw i przypomnijcie to sobie, negując zapisy budżetowe przyszłorocznego budżetu.

Proszę państwa, spójrzmy dalej – Plac Litewski. Zbliża się 700-lecie miasta, mamy zapis o przeznaczeniu 20 mln środków na rewitalizację tego obszaru, miejsca strategicznego dla Lublina i oczywiście miejsca bardzo reprezentatywnego. 700-lecie Lublina musi kojarzyć się z takimi inwestycjami i z takimi efektami finalnymi, które postawią Lublin, jak mój przedmówca Mariusz Banach mówił, w kategorii metropolii, metropolii ogólnopolskiej, a może Europy Środkowo-Wschodniej nawet.

Szanowni państwo, zapisy budżetowe to oczywiście rozbudowa sieci komunikacji miejskiej, to remont takich ulic, jak: ul. Muzyczna, czy Kompozytorów – tego państwo nie zauważyliście w budżecie, a szkoda, bo przecież to kluczowe pozycje. To również szereg różnych indywidualnych zapisów zgłaszanych przez radnych miasta, dotyczących przebudowy, rozbudowy poszczególnych ulic i można tu cały panteon barw wymienić takich ulic, jak: Dunikowskiego, Trześniowska, Romantyczna, Kuronia, czy zgłoszone przeze mnie inicjatywy, jak: ul. Głowackiego – bardzo ważny ciąg komunikacyjny, ul. Czwartaków, czy ul. Wysockiego.

Mówiąc o przyszłorocznym budżecie, pamiętajmy również o tym, że istotną kwestią realizacji tego budżetu jest partycypacja społeczna, czyli kolejny etap inicjatywy ruchów oddolnych, pobudzonych przez Krzysztofa Żuka w ramach Budżetu Obywatelskiego. To 15 mln zł, które rozdysponować może każdy mieszkaniec Lublin, głosując na konkretny projekt, i co stało się również w tegorocznym budżecie, jak państwo wiecie, plus 5 mln zł dodatkowo do tych 15 w ramach działań lokalnych, jednostkowych.

Proszę państwa, kwestia Roweru Miejskiego – przykro mi było, prawdę mówiąc, przeczytać ostatnio artykuł dotyczący negacji i oceny Miejskiego Programu Rowerowego, w mojej ocenie bardzo dobrze realizowanego. Myślę, że po przyszłorocznym budżecie ta ocena będzie już zupełnie inna, bo mówimy tutaj o 42 nowych stacjach rowerowych, o kwocie blisko 7 mln zł przeznaczonych na tę inicjatywę; myślę, że żadne miasto w Polsce nie może poszczycić się aż takim progresem na tym polu.

Szanowni państwo, oczywiście w budżecie znajdują się mankamenty. Być może mało mamy zadań oświatowych związanych z termomodernizacją, ale przypomnę, że budżet to nie tylko wykonawstwo to również pewnego rodzaju planistyka, a ta planistyka w kontekście termomodernizacji szkół obejmuje w II kwadransie rok 2017, choć i w tym budżecie znajdują się takie kwestie, jak – spozieram tutaj na kartkę – termomodernizacja Przedszkola nr 28, budowa hali sportowej przy Gimnazjum nr 10, czy – to już w sensie makro - dofinansowywanie szkół i przedszkoli w zakresie modernizacji stołówek i wymiany sieci elektrycznej.

Szanowni państwo, oczywiście w budżecie odnaleźć możemy również akademickość miasta, za co panu prezydentowi serdecznie dziękuję. Mamy po raz kolejny realizowany Miejski Program Stypendialny dla najzdolniejszych studentów i doktorantów, niedawno z kolegą radnym Zaczyńskim i z kolegą radnym Popielem mieliśmy sposobność pracować w tej komisji i przyznać stypendia naprawdę wybitnym, utalentowanym naukowcom i przyszłym naukowcom, którzy – mam nadzieję – na trwałe pozostaną w naszym mieście, bądź jeśli nie pozostaną, to wniosą bardzo istotny wkład w jego rozwój.

Szanowni państwo, kilka kwestii będących mankamentami, bo o tym również muszę powiedzieć, nie tylko w kontekście przytyku, ale również pytania.

Karta Młodego Przedsiębiorcy. Panie prezydencie, ja zabiegałem dość długo o to, żeby znalazła się w przyszłorocznym budżecie i tak się składa, że dzisiaj akurat mamy 27. rocznicę uchwalenia ustawy Wilczka. Pamiętając o rocznicach, warto pamiętać również o takich kwestiach, nie tylko kwestiach martyrologicznych, bo przecież to jedna z najważniejszych ustaw, nie tylko w historii naszego kraju, ale myślę liberalizacji życia gospodarczego i ukłony dla przedsiębiorców. Może warto właśnie w tym dniu wyraźnie zaakcentować, że ten ukłon również padnie ze strony miasta Lublin.

Szanowny panie prezydencie – ulica Firlejowska. Pamiętamy – projekt kończy się wraz... znaczy, projekt... planistyka projektowa kończy się wraz z kwietniem 2016 roku. Jeżeli my nie rozpoczniemy tego zadania, nie tylko stracimy środki, ale przede wszystkim nie wykorzystamy tego, co już zostało zabezpieczone do tej pory, więc prosilibym, żeby w ramach przesunięć budżetowych, bo przecież to możemy uczynić, również ulica Firlejowska się znalazła.

No i wreszcie, nawiązując do jednego z moich przedmówców – radnego Zdzisława Drozda, cieszę się, że pan radny poruszył ten temat. Ja już wielokrotnie akcentowałem go na tej sali – sprawa Motoru i Lublinianki. Jak państwo zapewne wiecie, jestem gorącym kibicem Lublinianki, ale oczywiście jako lublinianin identyfikuję się również z drugim klubem sportowym, ale dysproporcja w zakresie troski o jeden klub w kontekście drugiego i środków finansowych wskazywanych na zadania poszczególnych klubów jest zbyt duża i krzywdząca, krzywdząca klub, który być może, tak jak Zdzisław Drozd powiedział, będzie w stanie rywalizować na wyższej płaszczyźnie i z lepszymi skutkami finalnymi, niż dofinansowany z budżetu miasta Motor.

Kończąc, szanowni państwo radni, panie prezydencie, gorąco namawiam do wsparcia tego budżetu, który jest budżetem dobrym, ale głosując przeciwko temu budżetowi, sami państwo radni wystawicie sobie ocenę, że jesteście przeciwko inwestycjom miejskim, bo przecież wiele wniosków budżetowych to również wasze wnioski i wnioski lokalnej społeczności. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Opcja „dyskusja” po raz drugi – zapisujemy się do głosu, bardzo proszę. Bardzo proszę, przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Rozpocznię od przebicia oceny pracowitości naszego prezydenta, którą wygłosił Marcin Nowak. Wydaje mi się, że prezydent w pracy, poza swoimi normalnymi godzinami, zostaje znacznie dłużej niż trwały wystąpienia Fidela Castro o socjalistycznej Kubie. Natomiast, odnosząc się do dzisiejszego spotkania tutaj na sesji odnośnie budżetu, właściwie to miałem nie zabierać głosu, ale tak sobie pomyślałem, że 25 lat temu debatowałem nad pierwszym budżetem, to dlaczego by nie powiedzieć paru słów o kolejnym – 26, który wraz z panią Ireną Szumlak wspominaliśmy ten 1990 rok, a ponadto, proszę państwa, okres świąteczny, przyjechała do mnie rodzina i tak na biurku leżąca książka, którą mam przed sobą, która jest moją lekturą właściwie codzienną, pyta się mnie rodzina, jak i również we wrześniu tego roku mój przyjaciel, co to takiego jest. I w pierwszym, i w drugim przypadku powiedziałem, że jest to lubelska książka Guinnessa. I myślę, że nic nie przesadziłem, bo jak wczoraj jeszcze późnym wieczorem między wystąpieniami parlamentarzystów, kiedy debatowali na temat Trybunału Konstytucyjnego, dość wnikliwie słuchałem, więc dlatego może też niezbyt się przygotowałem do

dzisiejszego wystąpienia, to proszę państwa, pochyliłem się jeszcze raz nad tą książką i dlatego przyniosłem ją dzisiaj, żeby przypomnieć i pokazać moim kolegom i koleżankom z Klubu PiS. I pokazuję ją nie dlatego, że jest tu piękne zdjęcie prezydenta Żuka, jako autora, ale dlatego, że zawartość na kolejnych, innych stronach daje wiele do zastanowienia się i do przemyślenia, dlatego też tutaj kieruję do kolegów z Klubu PiS-u jeszcze raz przeanalizowanie tego, co się tutaj wydarzyło, co jest zawarte w tej książce i kieruję również taką prośbę, żeby stać się autorem wznowienia, czy kontynuacji tej książki na kadencję, którą w tej chwili mamy. Kieruję szczególnie do starszych stażem tutaj kolegów z PiS-u, a m.in. do pani Heleny Pietraszkiewicz, pana Piotra Gawryszczaka, że to wszystko, co się dzieje teraz, niestety my jako radni poprzednich, tych pierwszych kadencji takiego szczęścia nie mieliśmy, żeby można było 3 mld zainwestować w ciągu dwóch kadencji Krzysztofa Żuka – nie miał tego szczęścia ani prezydent Pruszkowski, ani Bryłowski, bo takich środków nie było; tutaj środki się pojawiły i umiejętnie są wykorzystywane przez naszego prezydenta.

Natomiast również kieruję apel do młodszych stażem radnych, a szczególnie do takiego znamienitego samorządowca lokalnego, jak Eugeniusz Bielak, który zna od podszewki potrzeby dzielnic, zgłaszał kilkadziesiąt również poprawek, i apeluję, żebyście państwo nie ulegali politycznym emocjom.

A teraz do budżetu. Oczywiście jest to wyjątkowo trudny budżet, stanowi przedpole do dalszych działań naszych i Krzysztofa Żuka. Zgadzam się z tym, że nie wszystkie wnioski zostały uwzględnione, bo ich kwota opiewała na blisko 500 mln zł, sam zgłosiłem ich ponad 40, a chciałbym również państwa poinformować, że dzisiaj w Poznaniu również Rada Miasta Poznań debatuje nad swoim projektem budżetu i kwota zgłoszonych wniosków – około 70, nie 270, tylko 70 – opiewała na 100 mln zł. Porównajcie sobie – przy podwójnym budżecie praktycznie Poznania, może nie, ale pewnie podwójny budżet, także jak racjonalnie podchodzą również radni w innych miastach, gdzie składają odpowiednie wnioski. Nie mam żalu do prezydenta, że nie uwzględnił wielu moich wniosków, bo jestem przekonany, że te przyjęte poprawki, nie tylko moje, ale również pozostałych radnych, wkomponowują się w ciąg dalszy tego programu inwestycyjnego, który przyjął i założył, i który poparło ponad 60% mieszkańców Lublina.

Nie poparcie budżetu przez państwa, co deklarujecie, stanowić będzie pewną dezaprobatę dla dalszych poczynań samego Lublina, a wręcz oznaką hamowania dalszego rozwoju. Opinia, która zasłyszana przeze mnie, i nie tylko przeze mnie, wśród kolegów, że prezydent wyciął większość wniosków, które zgłaszała opozycja, jest absolutnie nie do przyjęcia i to z całą stanowczością potwierdzam – o tym mówił przewodniczący Klubu Krakowski i Marcin Nowak, i przedmówcy moi; więc przeprowadziłem taką swoją osobistą analizę tych wniosków i niestety nie mogę tego potwierdzić. Natomiast zwracam się tutaj do państwa radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, a szczególnie do moich kolegów radnych - radnego Popiela i radnego Pituchy – i chciałbym was zapewnić, że wszystkie te wnioski, które zostały złożone przeze mnie, ale również i wasze, te, które zostały złożone przeze mnie, w momencie, kiedy dacie mi taką szansę, żebym mógł głosić wszem i wobec, i radom dzielnic, i dyrektorom szkół, i proboszczom – może nie wszystkim – i dyrektorom przedszkoli, będę głosił, że są to nasze wspólne wnioski, które dotyczą przysłej budowy naszej ul. Wojtyły, ul.

Samsonowicza i wielu, wielu innych, że dotyczące budowy, dalszej modernizacji szkoły w Głusku, ciągu pieszego w ul. Parczewskiej, gdzie myślę, że pan prezydent odniesie się do tego, bo to jest wniosek i potrzeba, i powiem wszystkim, że radny Popiel i radny Pitucha są również współautorami tych przedsięwzięć, które przyjął prezydent Żuk. Do waszych wniosków na pewno nie będę się przyklejał – powiem brzydko - naprawdę, wierzcie mi, ale dajcie mi taką szansę, żebym ja mógł to ludziom mówić, a taką szansę otrzymam wtedy, jeśli poprzecie poprawki, które są potrzebą dzielnicy, nie tylko waszej, waszych parafii, waszych szkół i tak dalej. Dajcie mi taką szansę, wtedy na pewno nie będę sobie przywłaszczał waszych wniosków.

I na koniec chciałbym się odnieść do zapisów budżetowych – tu szczególnie zwracam się do pana prezydenta – i zapytać, czy zapis sygnalizacji na skrzyżowaniu Krańcowa – Dulęby, którego projektowanie rozpoczynamy, oznacza jednoczesną decyzję i jest pierwszym etapem do realizacji tego przedsięwzięcia? To chciałbym wyraźnie, nie dlatego, że siedzą tutaj, czy siedzieli mieszkańcy, tylko dlatego, że od lat również z panem radnym Pituchą i z panem radnym Popielem, i z panią radną Beatą zabiegamy wspólnie o to. Poprzyjcie to, a możecie to zrobić przez podniesienie ręki nad uchwałą budżetową.

Również zwracam się do pana prezydenta – i zgłaszałem to, i ten wniosek uzyskał aprobatę – wpisanie do prognozy wieloletniej remontu ul. Krężnickiej. Przyznam się szczerze, że nie jest to zobowiązanie, które jakby rujnuje program finansowy, a jest to takie zapewnienie, że przez najbliższe trzy lata, cztery ciąg ulic Janowskiej i Krężnickiej zostanie wykonany. Jest to jedyny w tej chwili ciąg wyjazdowy, jakże uczęszczany w tej chwili, z Lublina, będący w takim tragicznym stanie.

Również zwracałem się z prośbą o 200 tys. na remont dróg gruntowych dla dzielnicy Abramowice, Głusk, Zemborzyce, ponieważ obecna wysokość środków nie zabezpiecza wykonania remontu tych uliczek w tych ościennych dzielnicach,

Odnośnie Parczewskiej – już wspominałem, pan prezydent, myślę, że się do tego jeszcze odniesie.

Jeszcze nie znajduję dokończenia ul. Żeglarskiej, panie prezydencie, kawałek tego, o którym mówiłem, chyba 60 metrów.

Jeszcze ulica Samsonowicza, Wapowskiego na kawałku – bardzo dziękuję za wykonanie zobowiązania miasta w stosunku do developerów i mieszkańców tej części, bo przypominam, że to taka wspólne również nasze, i tutaj kolegów radnych z PiS-u, takie starania o te ulice.

Gimnazjum nr 15 – szkoła, o której tutaj mówiliśmy tak dużo – jest ta uchwała, która jakby prosiła nas, uchwała przygotowana przez mieszkańców, prosili nas o budowę tej sali i bardzo bym prosił, żeby ewentualnie, czy projekt, który w tej chwili napotyka na tyle trudności, bo tam i przyłącza, i tak dalej, czy w momencie, kiedy będzie wykonany ten projekt, to chyba będzie przyszły rok i pozwolenie na budowę, czy ta sala ujrzy światło dzienne.

Jest również ul. Wólczańska – niewiele w tej dzielnicy Abramowice tam można zrobić cokolwiek, ale jest drobna prośba o ul. Wólczańską.

I teraz chciałbym podziękować za Dom Kultury Maki. Byliśmy, panie prezydencie, parę dni temu na koncercie inaugurującym działalność tego Domu

Kultury, o który pani Beata i ja zabiegaliśmy przez lata – udało się to, Spółdzielnia Kolejarz również przychyliła się do tej prośby i mamy naprawdę przepięknie wyremontowany, oddany, z salą koncertową obiekt kulturalny w osiedlu Maki.

Dziękuję panu za stadion Startu, bo to jest wielkie wyzwanie, wielkie ryzyko i wielka odpowiedzialność pana prezydenta za sport, ponieważ, proszę państwa, w Lublinie, jak w żadnym innym mieście dotychczas były dwie drużyny w najwyższej lidze rozgrywkowej i jedna drużyna juniorów sklasyfikowana chyba w pierwszej piątce w Polsce. To świadczy o tym, że działalność sportowa UMCS-u, klubów akademickich jest wiodąca w Polsce. Ja będę później składał jeszcze taki wniosek odnośnie szkolenia, ale to w końcu, także bardzo dziękuję za to wielkie ryzyko podjęcia remontu tego stadionu, na którym – przypomina – w 1994 roku ostatni raz w Lublinie odbył się Memoriał Kusocińskiego.

Dziękuję również za to, że 800 metrów, czy 900 metrów ścieżki wokół Zalewu Zemborzyckiego zostanie wykonanych, zostanie zamknięta tzw. pętla zemborzycka i o to również koledzy z PiS-u do pana prezydenta występowali, prosząc o tę inwestycję.

Dziękuję również za pieniądze na dokończenie boiska przy Szkole nr 2. Mam to szczęście, że w Zemborzycach zostało skończone boisko, natomiast przy „dwójce” będzie dokończony, są środki i za to również dziękuję.

Dziękuję również za to, że – mam informację od pana prezydenta Komorskiego – że MOSiR w swoim budżecie zawarł remont, czy modernizację wszystkich alejek w ośrodku Marina i 40-letnie alejki doczekają się wreszcie remontu i za to bardzo serdecznie dziękuję panu prezydentowi, dziękując jednocześnie za udzielone odpowiedzi na interpelacje panu prezydentowi Szymczykowi.

Chciałbym prosić jeszcze pana prezydenta o rozważenie jeszcze przed głosowaniem, bądź może obiecanie, aby na sport dzieci i młodzieży w dziale kultura fizyczna przeznaczyć dodatkowo w ciągu roku ok. 1,2 mln zł – o to prosił tutaj pan radny, przewodniczący Zdzisław Drozd. Ja nie mówię, żeby teraz znaleźć, tylko żeby zabezpieczyć te środki, a w szczególności będą jakby realizacją strategii rozwoju sportu, pozwolą na wzrost liczby szkolonych zawodników, również liczby grup szkoleniowych, a ponadto dadzą szansę na pełniejsze wykorzystanie naszych pięknych obiektów, jakim jest kompleks basenowy, Arena, czy obiekty przyszkolne.

I ten drugi jeszcze wniosek, o którym wspominałem – chciałem prosić o wpisanie do wprf remontu ul. Janowskiej i Krężnickiej.

Dziękuję za uwagę i jeszcze raz pokazuję państwu radnym z PiS-u „lubelską księgę Guinnessa” i proszę o poparcie również wniosków tych, które państwo złożyliście ja poprę, a państwa radnych proszę o poparcie moich wniosków, które służą naszym mieszkańcom, naszym dzielnicom. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, przewodniczący Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Słuchając debaty na temat budżetu na rok 2016, pokuszę się o kilka spostrzeżeń. Mianowicie cieszy fakt, iż radni, wszyscy radni byli bardzo aktywni, jeśli chodzi o składanie wniosków budżetowych i cieszy też fakt, że radni złożyli prawie 300 wniosków budżetowych do budżetu miasta na rok 2016 na określoną kwotę.

Każdy radny wie i państwo na pewno też wiecie, że budżet ma pewną swoją konstrukcję. Budżet miasta nie jest w stanie tak naprawdę przyjąć wszystkich naszych wniosków i wiadomo, że nie wszystkie wnioski też w tym budżecie się znajdują. Myślę sobie, że żadne miasto w Polsce nie jest w stanie, nie byłoby w stanie przyjąć tyle wniosków, ile aktywność radnych pozwoliła na złożenie prawie 300 wniosków.

Patrząc po budżecie, po autopoprawce stwierdzam, że duża część wniosków radnych zarówno z opozycji, jak i Platformy Obywatelskiej, ale również rad dzielnic została w tym budżecie ujęta i bardzo się z tego powodu cieszę. Cieszy też fakt, że inwestycje, które będą realizowane i planowane do realizacji w roku 2016 przez Wydział Inwestycji i Remontów, wykaz tych inwestycji jest dosyć spory. Niech tylko kilka wymienię: trakt pieszo-rowerowy, który łączy os. Lipniak z Węglinem Północnym na 500 tys. zł, budowa ścieżki rowerowej i chodnika z kładką pomiędzy ul. Kaczeńcówą i Rzeszowską na ponad 3 mln zł, budowa ciągu pieszo-rowerowego wraz z oświetleniem przy ul. Różanej na prawie 500 tys., modernizacja obiektów zespołów szkół, czyli bardzo dużo jest inwestycji oświatowych, termomodernizacja przedszkola nr 28 na 760 tys. zł, modernizacja obiektów Gimnazjum nr 5 na ponad 3 mln, modernizacja obiektów pt. Szkoła Muzyczna I i II stopnia na ponad 4 mln, wielofunkcyjne boisko przy Szkole Podstawowej nr 10 za 700 tys., przebudowa boiska sportowego w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 2 na ponad 1,5 mln zł, czy termomodernizacja Bursy Szkolnej nr 5 na 2 mln zł. To są te inwestycje oświatowe, które bardzo cieszą i za to bardzo dziękuję.

Również nie zapomnieliśmy, pan prezydent nie zapomniał o innych inwestycjach dotyczących chociażby rewitalizacji Parku Ludowego w naszym mieście, czy budowy parku przy ul. Zawilcowej w Lublinie.

Również mamy inwestycje sportowo-rekreacyjne – te duże i te małe. Właśnie to, co kolega mówił, zbyt mało mówimy o tych małych rzeczach, które cieszą i które są tak naprawdę efektem starań zwykłych mieszkańców o te inwestycje – na przykład strefa rekreacji sportowej i rekreacji na Sławinie za prawie 500 tys. zł, czy poprawa funkcjonowania w wąwozie przy - przepraszam bardzo, bo mi uciekło...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przyłączam się do głosu pani radnej Suchanowskiej, panie radny, żeby tak można było bardziej wartko.”

Radny P. Dreher „Nie, nie, ja to mówię z pełną świadomością, bo ja zaraz jeszcze do tego wrócę. Poprawa warunków rekreacyjnych w wąwozie na Kalinie za 500 tys. zł, zacisze rekreacyjno-edukacyjne w osiedlu Lipniak, czy plac zabaw i ogród sąsiedzki przy ul. Wygon na os. Szerokie. I tak rzeczywiście można byłoby wymieniać i wymieniać, nie mówiąc o bardzo dużych inwestycjach, jak rewitalizacja części śródmieścia miasta Lublin, mówiąc o przebudowie Placu Litewskiego, czy rewaloryzacja Parku Bronowickiego w Lublinie, na którą składałem interpelację i bardzo się cieszę, że jest ujęta.

I można byłoby, tak jak pan przewodniczący mówił, wymieniać i wymieniać, ja to też celowo wymieniam, bo chcę pewną logikę postępowania wskazać i prosić o opamiętanie kolegów z Prawa i Sprawiedliwości. Dlaczego? Dlatego, że tak naprawdę nie znam – proszę mi wierzyć – nie znam merytorycznych ar-

gumentów, jakie państwo mówicie, że będziecie przeciw, nie znam merytorycznych argumentów, ponieważ ja też bym sobie życzył, żeby wszystkie wnioski budżetowe, składane przez nas radnych, znalazły się w budżecie, ale doskonale państwo wiecie, że nie jest to możliwe, więc wszystkie się nie znajdą. Argumentując, że ten wniosek nie jest, a ten jest, nie jest tak naprawdę żadną argumentacją. Być może jedna jest argumentacja, że państwo jesteście przeciw – jest to argumentacja polityczna i partyjna. Chciałbym państwu odradzić tę argumentację i ten motyw, którymi się państwo kierujecie, bo ta argumentacja polityczna, partyjna, że partia tak mówi, żeby być przeciw, bo prezydent jest Platformy, bo to jest przeciwko prezydentowi, to tak naprawdę jesteście przeciwko budżetowi, nie jesteście państwo przeciwko prezydentowi, jesteście przeciwko mieszkańcom, jesteście przeciwko radom dzielnic, które wniosowały o ten budżet, jesteście przeciwko tym inwestycjom – oświatowym, sportowym i innym – które ja, kolega Krawczyk, kolega Krakowski wymienialiśmy – przeciwko tym inwestycjom jesteście. Bardzo mnie to martwi, dlatego że tak naprawdę wy sami państwo siebie wykołajecie, sami państwo nie bierzecie odpowiedzialności za kreowanie i realizowanie tego budżetu. Bo z jednej strony fajnie jest powiedzieć, że Lublin ładnie, że coś się dzieje, że są remonty i wszyscy się pod tym podpinamy – przyjąć na otwarcie basenu i tak dalej – to jest wszystko fajnie, ale tak naprawdę, jeżeli państwo chwalicie się otwarciem tego, czy nowa inwestycja, trzeba powiedzieć z drugiej strony mieszkańcom: „Byliśmy przeciw, byliśmy przeciw tym inwestycjom, byliśmy przeciw” – i trzeba sobie to jasno powiedzieć. I tutaj sugestia radnego Krawczyka: może potrzeba wam trochę czasu na zastanowienie się – weźcie przerwę dla Klubu, może skonsultujcie z partią swoje postępowanie, czy swoją decyzję o tym, że jesteście przeciw, na to, żebyście byli za. Weźcie razem, wspólnie razem z nami wspólną odpowiedzialność za miasto i za ten budżet, za właściwy rozwój miasta. Oczywiście świętym prawem opozycji jest negowanie tego, co złe, a popieranie tego, co dobre – tak powinno być – to, co kolega Marcin mówił; rzeczywiście ideologicznie można się spierać o przeróżne rzeczy, natomiast budżet tak naprawdę to powinna być jedna pieśń radnych, żeby coś dla tego miasta zrobić.

Ja pozwolę sobie jedną rzecz odczytać, ponieważ państwo wszyscy, my radni składaliśmy ślubowanie, które jest na karcie do głosowania z tyłu i ja przypominam końcówkę tego ślubowania: uroczycie ślubuję, oczywiście wierny Konstytucji, którą mamy, ślubuję uroczycie obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie – wszystko w porządku, ale końcówka jest ważna: mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców. Jeżeli zagłosujecie przeciw temu budżetowi, no to jakie to jest dobro mieszkańców, czy gminy? No, powiedzcie mi jakie – no, żadne to jest dobro. No, bo ten budżet składający się z małych części, z małych rzeczy, to są propozycje mieszkańców, z troszkę większych – propozycje rad dzielnic, które wypływają tak naprawdę od mieszkańców, tutaj jak najbardziej uwzględnione. No, to jak to ślubowanie ma się do waszego powiedzenia: „Jesteśmy przeciw”? Jaka argumentacja? Jediną argumentacją jest to, co powiedziałem: niestety, przykaz partii-matki, upolitycznienie i rzeczywiście nasz wróg to prezydent, więc trzeba być dla zasady przeciw. A dobro mieszkańców – gdzie? A dobro gminy – gdzie? A inwestycje, z których i wy też jesteście dumni – gdzie? Nie ma. Mam nadzieję, że jeszcze państwo radni zweryfikujecie swoje poglądy i będziemy się razem cieszyć z tego budżetu i przyjdzie opamiętanie w kwestii budżetowej.

Kończąc już, dziękuję za ten budżet, dziękuję też za te małe rzeczy, które udało się zrealizować, jak siłownie napowietrzne, które będą realizowane w naszym mieście. To są bardzo drobne i małe rzeczy, ale bardzo tak naprawdę cieszą zwykłych mieszkańców naszego miasta. Dziękuję również, że pan prezydent nie zapomniał o zdrowiu naszych mieszkańców i że zwiększył środki na leczenie stomatologiczne naszych dzieci. Powiedzcie, drodzy państwo: „Jesteśmy również przeciwko leczeniu stomatologicznemu dzieci w naszych szkołach”, bo jesteście przeciwko budżetowi i przeciwko zmianom. Dziękuję bardzo za to, panie prezydencie.

I chciałem jeszcze podziękować, bo nie był ten wątek poruszany, a myślę, że jest bardzo ważny – myślę, że trzeba wspomnieć o polityce senioralnej... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – ...i o polityce dla osób w podeszłym wieku. Bardzo dziękuję za to panu prezydentowi, pani prezydent Monice Lipińskiej za bardzo mocne zaangażowanie, bo trzeba to wiedzieć, a może nie wszyscy radni wiedzą... – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wiedzą, wiedzą...”) - ...że jesteśmy... A pan radny Daniewski mówił dłużej niż ja... (śmiechy z sali) Ja już naprawdę kończę... – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie zawsze jest lepiej, jak jest dłużej, panie radny...”) – ...a chciałbym powiedzieć, bo nie wszyscy radni wiedzą, a jest to ważne, że miasto Lublin jest w czołówce miast Polski, a w pewnych kwestiach innowacyjnych na pierwszym miejscu, jeśli chodzi właśnie o politykę senioralną i tę politykę, którą prowadzi pan prezydent i pani prezydent Monika Lipińska, za co bardzo dziękuję.

Ostatnie zdanie... – (**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie... Panie radny...”) – Ostatnie zdanie, bo właśnie radny Zdzisław Drozd i radny Marcin Nowak a propos Lublinianki i Motoru. Ja z kolei jestem kibicem Motoru, ale i Lublinianka nie jest mi obca – chciałbym tylko powiedzieć i potwierdzić, że Motor Lublin jest to spółka miejska, państwo radni. Pamiętajmy o tym, mówiąc o dotacjach i o niesprawiedliwym dzieleniu pieniędzy. Nie mówmy, bo tu nawet analogii nie ma, jeśli chodzi o dwa kluby, a Lublinianka być może starszym klubem jest – no, na pewno jest starszym klubem – ale Motor ma nieco lepsze tradycje niż Lublinianka i też warto o tym pamiętać.

Nie przedłużając, dziękuję i jeszcze raz proszę kolegów z PiS-u o opamiętanie i może zrobicie przerwę dla Klubu, żeby jeszcze skonsultować z górą, że jednak warto być za budżetem prospołecznym, dla mieszkańców, dla gminy, tak jak żeście państwo ślubowanie składali. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy to na pewno koniec? Dziękuję. Szanowni Państwo Radni! Nie ograniczamy dyskusji. Ja się zwracam tylko z taką gorącą prośbą: jutro jest Wigilia, panowie muszą pójść do domu, muszą piec, muszą gotować, muszą myć okna, a panie muszą pilnować panów, żeby oni to zrobili dobrze. W związku z tym uszanujmy panów, żeby mogli pójść i wziąć się za ostatnie porządki, żeby już mogli za tego karpia się zabrać tak, jak trzeba i nie zawsze ta dłuższa wypowiedź jest bardziej treściwa. Bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ja na pewno nie pobiję tutaj rekordu, jeśli chodzi o wypowiedź, natomiast chciałbym zwrócić się do mojego przedmówcy, żeby nas nie molestował, bo ja to odczuwam jako molestowanie. Dyskutujemy merytorycznie,

a nie zwracamy się do klubów. Każdy klub ma swoje zdanie na ten temat i ma swoją opinię i po co tu takie niepotrzebne gadki.

Ja chciałbym pozytywnie powiedzieć oczywiście o budżecie, dlatego że wiadomo, że każdy człowiek, podejmując jakieś działania, nie robi samych błędów, robi też i dobre rzeczy, i w tym budżecie nie można powiedzieć, że są złe rzeczy, że tylko są złe rzeczy. Jest dużo dobrych rzeczy. Natomiast naszą rolą, jako partii, czy klubu opozycyjnego jest właśnie wskazywanie na te niedoskonałości i te niedoróbki, tym bardziej, że tutaj wiele miodu zostało wylane, więc ta łyżka dziegciu nie zaszkodzi, czy dużo wazeliny nawet było...

Jeśli chodzi o właśnie... Tylko podam jeden przykład, jeśli chodzi tutaj o te inwestycje. Oczywiście, jak mówię, dużo jest potrzebnych, sensownych inwestycji, ale na przykład ta sztandarowa w tej chwili, jedna z bardziej sztandarowych inwestycji, jak skrzyżowanie Ducha – Sikorskiego – Solidarności – nie traktujemy tego jako wielki sukces. No, ja mam wątpliwości, bo mogliśmy tę inwestycję już mieć w realizacji co najmniej, albo może i nawet zrealizowaną, a mamy za to bunkier Tarasów, który szpeci miasto... – (**Głos z sali** – poza mikrofonem; wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, dobrze. Miał pan czas już się wygadać, mam nadzieję. Także to jedna sprawa.

Druga sprawa jest taka, że tutaj padło takie stwierdzenie: budżet się bilansuje. No pewnie, że się bilansuje, ale wisi na włosku kredytów i coraz bardziej to przypomina zjedanie własnego ogona.

Co do na przykład wydatków na kulturę – no, oczywiście nie można być, jakby to powiedzieć, pod prąd i mówić, że za dużo wydajemy na kulturę. Problem polega na tym, że można te pieniądze w taki sposób wydać, albo w inny sposób wydać. Jeśli na przykład będziemy wydawali na różnego rodzaju eventy i instalacje, no to dlaczego by nie przykryć na przykład całego Lublina, zamiast jednej ulicy, to przykryć cały Lublin jakąś tam, powiedzmy, z kaszmiru drogą materia. To dopiero będzie wyczyn i dopiero będzie instalacja i na pewno cały świat o tym usłyszy.

Teraz – tutaj padła sprawa na przykład Roweru Miejskiego – no więc, tak pobieżnie licząc, to gdybyśmy za te pieniądze kupili rowery, to w zasadzie wszyscy potrzebujący mieszkańcy Lublina dostaliby rower i mogliby sobie jeździć tym rowerem dowolnie. Także, jak widać, można wszystko pozytywnie widzieć i można też wszystko skrytykować.

Teraz – kwestia na przykład gospodarki. Tutaj szczególnie bardzo pozytywnie było powiedziane na temat handlu. Wiemy oczywiście, że mamy w Lublinie masę tych hali handlowych i jeszcze powstają następne, natomiast gospodarka to nie tylko handel. Handel to jest tylko krwiobieg gospodarki, natomiast buduje się dobrobyt, buduje się przyszłość na produkcji. No, tutaj, jakby można powiedzieć, nie wiele się w tej kwestii dzieje.

Teraz – jeszcze kwestia tutaj była taka na przykład, odniosę się do ustawy Wilczka. No, zapomnieliście państwo tylko dodać, że Unia Wolności zmasakrowała tę ustawę, a Platforma ją jakby pogrzebała już do końca.

Jeszcze kwestia na przykład wizerunkowa, bo wydaje mi się – jest takie powiedzenie zresztą: „koń, jaki jest, każdy widzi”, natomiast my usiłujemy wydawać zbyt – moim zdaniem – dużo pieniędzy na wizerunek Lublina, żeby pokazać, jaki ten Lublin jest wspaniały. Ja to określam jako leczenie kompleksów europejskich. My nie musimy mieć kompleksów, my róbmy po prostu – ustalmy

pewne priorytety i róbmy to, co jest potrzebne. Trudno wytłumaczyć mieszkańcowi, powiedzmy, okolic ul. Willowej, który od lat tonie w błocie po kolana, że trzeba przebudować Plac Litewski i wmawiać mu, że to jest sukces dla niego. Dla niego sukcesem będzie, jak on będzie miał tam ulicę i kawałek chodnika. I jeszcze powoływanie się tutaj na przykład na słowa Abpa Budzika – ja nie wiem, jakimi ulicami Abp Budzik chodzi, ale tak się domyślam, że w okolicach gdzieś Katedry blisko – no, to tutaj naprawdę Lublin bardzo ładnie wygląda, ale jakby się tam może – mówię – przeszedł w inne rejony miasta, to widziałby więcej.

Także, ogólnie rzecz biorąc, jak mówię: tutaj państwo chwalcie dalej, my będziemy wykazywać te rzeczy, które są negatywne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Krakowski.

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Trochę mnie zmotywował też do zabrania głosu pan radny Brzozowski, mianowicie w pierwszych słowach mówiąc o tym, że nie jest sukcesem budowa skrzyżowania Ducha – Sikorskiego – Solidarności. Otóż, jest sukcesem, jest sukcesem przede wszystkim mieszkańców, bo jeżeli będzie wybudowane, to ono będzie służyło mieszkańcom Lublina i to jest ważne. Natomiast trzeba sobie przypomnieć i ma pan rację, że to trzeba było zrobić dużo wcześniej, bo była taka szansa, była taka szansa, kiedy pieniądze leżały na stole, leżało 60 mln, za które można było zrobić, a w tej chwili musimy wydać prawie 90 mln; czyli w obrocie mamy ok. 150 mln. Jeżeli pan mówi, że na włosku wisi budżet, to m.in. ten włoszek jest o tyle cieńszy od tego, co mogłoby być, gdybyście państwo wtedy zagłosowali za tymi zmianami, za tym, żeby wybudować wtedy to skrzyżowanie, i za nowymi miejscami pracy, i tak dalej, i podatkami z tego tytułu również. Ale to jest tylko jakby dygresja do tego, co pan radny powiedział.

Natomiast inną sprawę chciałem poruszyć – chciałem poruszyć sprawę, bo przysłuchuję się tej dyskusji dzisiaj i wydaje mi się, że jeden argument tutaj padł istotny – jeżeli mówimy o sporcie generalnie, mówimy tutaj o Motorze, o Lubliniance, o sportach zespołowych, ale musimy pamiętać, że naszym zadaniem jest wspieranie sportu młodzieżowego. Jeżeli na sport młodzieżowy, na sport dzieci i młodzieży brakuje pieniędzy i na nauczycieli zmniejszamy kwotę za jedną godzinę, to wydaje mi się, że to nie jest dobre. W międzyczasie rozmawiałem z panem dyrektorem Kosowskim, dopytując, dlaczego jest taka różnica i okazuje się, że dlatego że kwota mniej więcej jest podobna do tej, która była w tym roku, natomiast zmieniły się zadania i doszły nam nowe zadania do finansowania, które musimy sfinansować z budżetu. To są: „Umiem pływać” dla klas I-III, „Mały mistrz” dla klas I-III, czy „Lekkoatletyka dla każdego” – to jest program dla gimnazjów i dla szkół ponadgimnazjalnych, a także finansowanie szkoły mistrzostwa sportowego w pływaniu, również dofinansowane z budżetu miasta. W związku z tym te kwoty się zmniejszyły na zadanie zapisane w budżecie, to jest pozalekcyjne zajęcia sportowe dla uczniów. I panie prezydencie, miałbym gorącą prośbę – przychyliłbym się tutaj do tego, co pan Zdzisław Drozd zaproponował, żeby zwiększyć. Jeżeli byłoby to możliwe, to bardzo prosilibyśmy o zwiększenie o 250 tys. zł właśnie na to zadanie, a jednocześnie żeby to sfinansować, to może z rezerwy budżetowej. Gdyby pan prezydent to uwzględnił, na pewno byłoby to z korzyścią szczególnie dla rozwoju sportu młodzieżowego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja na prośbę, żeby krótko mówić, więc tak odniosę się może do wypowiedzi pana przewodniczącego Krawczyka. Chciałem powiedzieć, że żaden z moich wniosków nie wskazywał jako źródła wzrostu dochodów majątkowych, a pan o tym mówił. Różnica właśnie między nami jest taka, że pan mówił o inwestycjach, które będą realizowane na Czechowie między innymi. Właśnie o to chodzi, że ja chciałem powiedzieć, że kilkadziesiąt inwestycji jest też takich, na które też czekają mieszkańcy Lublina i których nie ma w budżecie. Dzieje się to tak, dlatego że po prostu państwo uważają, że te zadania, które państwo złożą, to one są najważniejsze. My uważamy, że są też inne właściwe zadania, które powinny być wykonane. I ja chętnie wezmę zarówno pana Drehera, jak i pana Krawczyka, żeby się opamiętali, i pokażę im zadania, które miasto zrealizowało na peryferiach miasta i mogę powiedzieć, że to praktycznie może nie całkowita prywatna, bo tam kilka domów stało, a wydano miliony złotych na ulice na peryferiach, gdzie z jednej strony są buraki, z drugiej – pszenica, dalej – las, ale między nimi jest kilkanaście domów i tam mogę państwa zawieźć i powiem, jak się realizuje. A tutaj Al. Raclawickie, czy przełot po prostu z południa na północ w ogóle nie jest realizowany. I będziemy dalej dopisywać Janowską, czy Krężnicką. Ja również proszę, żeby dopisano ul. Leszka, gdzie też złożyłem wniosek do budżetu i oczywiście on nie został zrealizowany, a złożyłem zarówno na budowę – nie już na remont, tylko na budowę – Leszka... Złożyłem wniosek na budowę ulicy, ewentualnie chociażby na oświetlenie, żeby mieszkańcy widzieli po prostu, jak mogą dojść do swoich domów, a nie całkowicie w ciemności jakby dochodzili. To jest na osiedlu Szerokie. I to nas właśnie, panie radny, różni, że my uważamy, że wskazujemy te inwestycje, które bardziej są potrzebne miastu, a mniej radnym i okolicznym mieszkańcom. Już więcej może nie będę mówił. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jako, że nie było więcej głosów w dyskusji... To w takim razie zrobimy opcję „dyskusja”, natomiast ja składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, bo była już dwa razy ogłoszona opcja „dyskusja” i każdy mógł dowolnie zabrać głos. Jeżeli wniosek przejdzie, ja zrobię jeszcze raz opcję „dyskusja” tak, żeby każdy mógł się zapisać i po tym będzie dyskusja zamknięta. Bardzo proszę, wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o zamknięcie dyskusji? Bardzo proszę. – (**Głos z sali** – poza mikrofonem; niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Jeszcze raz określamy temat. No nie... Jakby pan mógł przyjść... Jeszcze raz to powtarzamy... Przydałyby się jakieś pieniądze na zmianę systemu głosowań, panie prezydencie jeszcze. To już robimy rok. Nie, dyskusję już kończymy od 2,5 godziny. Proszę o określenie tematu.

Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem o to, aby dyskusję zamknąć? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” - ciękawie – Rada Miasta przyjęła wniosek o to, aby dyskusję zamknąć. Ogłaszam

opcję „dyskusja” – zapisujemy się do głosu, bardzo proszę. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Jest taki wniosek, poddam go pod głosowanie. Najpierw zapisujemy się... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Mamy pięciu dyskutantów. Czy wniosek pana radnego Jeziora jest wciąż aktualny, czy pan radny Jezior... Kręci już głową, już nie wie, gdzie jest w tym momencie. Jak to jest, panie radny? Panie radny, czy podtrzymuje pan wniosek? Nie, już pan nie podtrzymuje.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Ale jest wniosek formalny i idąc tym tropem, który odpowiedział kolega radny Jezior, bo to już jest trzecia dyskusja i trzecie jak gdyby czytanie tego budżetu, czy trzecia dyskusja, to prosiłbym taki wniosek formalny o ograniczenie dyskusji do dwóch lub trzech minut.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Cieszę się, że to akurat pan złożył ten wniosek, panie radny. Jest wniosek formalny. Panie przewodniczący, jakiś wniosek?”

Radny Z. Drozd „Ja chciałem w trybie przeciw zgłosić wniosek, żeby dyskusja umożliwiła po prostu pracę nad budżetem miasta. Przypomnę, że państwo również na komisjach całkowicie nie pozwolili zadawać pytań i nawet przewidział to chyba wyrok sądu, że przynajmniej na sesji budżetowej dyskusja jest potrzebna i powinna się odbywać. Jeszcze chciałem tylko powiedzieć, że nawet jeden z pana poprzedników – przewodniczący Komisji Budżetowej, pan Jacek Bednarczyk – gdy dostał propozycję, żeby nie dyskutować na Komisji o budżecie, nie przyjął tego wniosku do głosowania, ale to był dobry standard i może dlatego odszedł. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wie pan co, panie przewodniczący? Drugi raz robiłem opcję „dyskusja”, każdy mógł się zapisać do głosu i wypowiedzieć się w swobodny sposób. Wie pan co? No, hipokryzja ma już swoje granice, naprawdę.”

Radny Z. Drozd „Ja mówię o ograniczeniu.”

Przew. RM p. Kowalczyk „Każdy mógł się w sposób dowolny wypowiedzieć, po 15 minut były wystąpienia. Wie pan co? Bez przesady.

Bardzo proszę, jest wniosek formalny o ograniczenie wystąpień do dwóch minut. Proszę określić temat.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych głosuje „za” tym wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Jest czas świąteczny, ale moja cierpliwość też ma granice. Tak od roku mówię o nowym systemie, nikt mnie nie słucha. Możemy czekać... – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – I za chwilę tak zrobimy; jeżeli państwo sobie nie radzicie z systemem, to za chwilę wyłączę system i będziemy głosować ręcznie. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Drehera o ograniczenie wystąpień do dwóch minut? Dziękuję. Kto jest „przeciw”?

16 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”... ale powtórkę robimy głosowania, bo system przeleciał głosy „wstrzymujące się”. Bardzo proszę, żeby w końcu ten system doprowadzić do porządku, bo ja go niedługo wyłączę. Ostatni raz o tym mówię.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Wniosek będzie formalny. Po tym głosowaniu proszę o 40 minut przerwy dla Klubu PiS.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Bardzo proszę. Powtarzamy głosowanie... Wicie co? Bardzo proszę o zwracanie uwagi na to, jak głosujemy. Nie chcę już argumentów podawać, ale mamy też kobiety, które dosyć się męczą się w dniu dzisiejszym, w związku z tym, gdybyśmy uważali, jak głosujemy, to byłoby milej. Bardzo proszę, kto jest „za” wnioskiem państwa radnych? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Wniosek nie uzyskał wymaganej większości (14 „za”, 14 „przeciw”, 2 „wstrzymujące”), w takim razie zarządzam 40 minut przerwy na wniosek Klubu PiS.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Szanowni Państwo! Jesteśmy w punkcie dyskusja. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Odnosząc się tylko krótko do uwag, które zostały skierowane w stronę radnych Prawa i Sprawiedliwości i moim osobiście, chciałbym zwrócić uwagę – może to rzeczywiście nie wybrzmiało w moim wystąpieniu – na pewno nie jesteśmy przeciwko żadnej inwestycji, która służy dobru mieszkańców i wiele z nich składaliśmy w poprawkach, we wnioskach komisji. Natomiast przypomnę tym, którzy nie pamiętają, zwłaszcza członkom Komisji Budżetowej, że państwo tak naprawdę nie głosowaliście naszych wniosków, mieliście napisane na kartce, które wnioski należy głosować i dotąd czekaliście, aż zapominalski radny z Platformy podniesie swoją rękę. Więc nie mówmy o tym, że głosujemy jakieś nasze wspólne wnioski. Jednym z naszych wniosków, o który zabiegaliśmy, zgłaszaliśmy na Komisji Oświaty, był wzrost dodatków motywacyjnych dla nauczycieli oraz podwyżki dla tych, którzy odnoszą sukcesy... i wniosek został przyjęty. Nie chodzi tylko o to, żeby nauczycieli tych, którzy takie sukcesy nam przydają, chwalić, ale o to, żeby pomagać, a zwłaszcza tym, którzy zarabiają najmniej, tak jak mówię, pracownicy administracji, obsługi, a dla nauczycieli wnioskowaliśmy o wzrost dodatku motywacyjnego. Przepraszam, bo pomyliłem się w poprzednim zdaniu. I dlatego nie jest tak, że państwo te nasze wnioski przyjmujecie, raczej właśnie ich nie przyjmujecie. Podam przykład: wniosek, który składałem właśnie na ul. Parczewską. W tamtym roku przepadł, bo jak się wydawało panu prezydentowi, był za drogi, kosztował 400 tys. według mojej wyceny, został przyjęty w kwocie 50 tys. pana Leszka Daniewskiego. Do dzisiaj sprawa jest nie zrobiona, a kosztorys obejmuje kwotę około 500 tys. zł. Także jeżeli chodzi o tutaj tę współpracę, to ona również została potwierdzona na dzisiejszej sesji, kiedy wszystkie nasze wnioski do porządku, projekty uchwały odrzucacie tylko dlatego, że macie ten jeden głos przewagi więcej, natomiast w ogóle nie chcecie dyskutować nad merytoryczną sprawą tych wniosków, tych naszych projektów. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Dyrektorzy! Szanowni Goście! Ja myślę, że z dzielnic, które startowałem w wyborach, nie bardzo możemy się cieszyć za mocno z budżetu. Uważam, że ten budżet jest okrojony. Uważam, że za mało jest oszczędności w mieście. Powinniśmy już zacząć patrzeć w tej chwili przy tym zadłużeniu, jak powiedzmy właściciele firmy i liczyć każdą złotówkę. Moja prośba jest taka, żeby tych inwestycji na dzielnice było więcej. Tam, gdzie są dobre rady dzielnic, to bardziej wychodzą, wystarają się, wyproszą i mają troszeczkę więcej, natomiast ci nowi muszą się trochę uczyć, ale prośba, żeby te pieniądze na rady dzielnic dawać większe, dlatego że mimo wszystko tam te pieniądze lepiej są zagospodarowane. Mam mieszane uczucie do Budżetu Obywatelskiego. Bardzo dobrze, że mieszkańcy mogą wnioskować, że mogą te pieniądze dostawać, ale nie jest to wszystko dograne. Można sobie sprawdzić, kto przez te dwa lata, które dzielnice – zachodnie, tam, gdzie jest więcej mieszkańców – mają dużo większe szanse na pozyskanie tych środków. I bardzo liczę na lepszą współpracę. I tu prośba do pana prezydenta, i nie wiem, czy Klub Radnych PO i Wspólny Lublin się zgodzi, żeby po prostu podzielić się komisjami, żeby naprawdę zacząć uczciwie współpracować i rozmawiać merytorycznie. Ja będę oczekiwał merytorycznych dyskusji i merytorycznych propozycji. Chciałbym, żeby więcej naszych inwestycji z wniosków było ujętych. Niestety nie. Mam wątpliwości duże do tego, czy regulamin Komisji tutaj pracy jest dobry Budżetowej, czy to ma być... bo uważam, że jest to spec-komisja, która wyrzuca nasze wnioski. Uważam, że tak nie powinno być. Być może jest to droga do dogadania... znalezienie innej formy – powiem tak – żeby się dogadywać w klubach i w komisjach. Czas, myślę, że dojrzał, żeby naprawdę zacząć współpracować. I prośba do pana prezydenta, żeby to zaczął czynić, dlatego że polityka się będzie zmieniała. Jeżeli nie będzie dobrej współpracy, a nie odsunięcie nas państwo – 15 radnych – bo mieszkańcy nas wybrali dużą ilością głosów i na pewno ja będę dwa razy tyle wniosków składał i będę dbał, i będę jeździł i pytał się ludzi, czego oni tam chcą, czego oczekują, bo po to jestem. Także ja liczę na lepszą współpracę i na więcej inwestycji drobnych w dzielnicach. I prośba: to, co nie można zrobić, żeby jeszcze w trakcie roku było realizowane. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Popiel – bardzo proszę.”

Radny Piotr Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Chciałem, aby moje wystąpienie było krótkie, aczkolwiek dzisiaj dobry humor radnych Platformy Obywatelskiej zmusza mnie do tego, żeby gdzieś się do tego odnieść. Nie przypuszczałem nawet, że tutaj pan przewodniczący Krakowski będzie tak humorem tryskał dzisiaj, choć niby tak spokojnie, aczkolwiek... Pogodny, rzeczywiście, to ciekawie byłoby słuchać, panie przewodniczący. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – A, proszę bardzo.

Natomiast, szanowni państwo, merytorycznie. Przepraszam, panie przewodniczący, bo pan zaczął ogólnie tę dyskusję – zarzucił pan brak merytoryki. No, muszę powiedzieć, że dzisiaj ta dyskusja, wiadomo, taki charakter ma polityczny; państwo będziecie obstawać przy jednym, przy swoim, natomiast wie

pan, panie przewodniczący, proszę mi popatrzeć w twarz i powiedzieć, że ja nie wypowiadam się merytorycznie i że przez rok czasu moja praca nie świadczy o tym. To proszę to powiedzieć, bo tak to odbieram. – (**Radny W. Krakowski** „Nie umiem pana ocenić jeszcze...”) – Przepraszam, panie przewodniczący, teraz ja.

Zachęćcie państwo do współpracy. Ależ ja bardzo chętny jestem do współpracy i zawsze byłem, niejednokrotnie, tylko teraz w jaki sposób uzasadnicie państwo to, że wszystkie wnioski, które są stawiane, poprawki - dokładnie rzecz mówiąc – na komisji jednej, drugiej, czy trzeciej przechodzą przez sito Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, gdzie nie ma żadnej dyskusji i każdy doskonale wie, że państwo, udając się na tę Komisję, idziecie z kartką, gdzie jest pozaznaczane, który wniosek Platformy, a który z PiS-u. No, tak to jest. Ja muszę powiedzieć państwu, że strasznie to przeżyłem rok temu, bo po raz pierwszy, a w tym roku już mi przechodzi, już przyzwyczajam się powoli do tego i chyba na kolejne lata tak należy na to spoglądać.

Chciałbym się odnieść do słów pana Marcina Nowaka, którego bardzo cenię, o czym doskonale wie, który powiedział dzisiaj, że wystarczy przejść ulicami Lublina, aby zobaczyć, jak jest pięknie i cudownie. Ja zapraszam na stary Wrotków. Panie prezydencie, spokojnie, ja też do tego tematu jeszcze będę wracał, już nie dzisiaj. Bardzo przyjemna wycieczka może być zorganizowana, myślę, że nawet nie będziemy się kłócić, przejdziemy...”

Radny M. Nowak „Proszę tylko sprecyzować termin – przybędę, a i tamtędy chadzam.”

Radny P. Popiel „A, bardzo miło, więc myślę, że tak te piękne słowa na temat cudownych ulic w naszym Lublinie nie do końca są prawdą. Tak samo, już tutaj kilkakrotnie wspomniany chodnik będący przedłużeniem, czy też nawet ciąg pieszo-rowerowy biegnący ul. Parczewską i Rąblowską się pojawił. Bardzo mnie to cieszy, że o tym mówimy, ale mieszkańcy już 40 lat o to proszą i nie mogą się doczekać.

Następnie – pan przewodniczący Krawczyk, którego też oczywiście cenię za te wszystkie wypowiedzi o charakterze politycznym, no, wspominał pan – i to też należy podkreślić – pan mówił bardzo precyzyjnie też o inwestycjach na Czechowie. Tak, to jest prawda, ja absolutnie tego nie zaprzeczę, ale teraz bardzo proszę wskazać mi podobne inwestycje w południowo-wschodniej części Lublina, których mieszkańców to ja reprezentuję. Bo muszę panu powiedzieć, że to nie jest kwestia tego roku, to nie jest kwestia tamtego roku, to jest kwestia iluś lat.

Następnie – przepraszam, ja panu nie przeszkadzałem – następnie, jeśli mówimy o Budżecie Obywatelskim – tak, to mobilizuje mieszkańców, oczywiście, jest to partycypacja społeczna, tylko w dniu dzisiejszym przyszli do nas mieszkańcy, którzy domagają się przebudowy skrzyżowania ul. Krańcowej z Dulęby i Elektryczną. No, świetnie, tylko tam była podjęta uchwała obywatelska; więc dochodzimy teraz do pewnej sprzeczności, że uchwała obywatelska ma mniejszą moc niż budżet obywatelski, bo do tego wszystko się to sprowadza. Ja muszę tutaj wyraźnie kolegom radnym i koleżankom powiedzieć, że niejednokrotnie już myślałem nad trudem podjęcia uchwały obywatelskiej, niejednokrotnie. I powiem więc: dałbym radę zebrać te podpisy – tu nie chodzi o to – tylko teraz powiedzcie mi: jeśli przegłosujemy to „za”, a później finał będzie

taki, ja teraz z niektórymi projektami uchwał, to wybaczcie – ja nie chcę się pod tym podpisywać, bo dokładnie ci mieszkańcy później by przyszli do mnie i by powiedzieli: przecież żeście poparli. Więc kwota 15 mln zł, czy tam 10 – w zależności, jak liczyć – przeznaczona na Budżet Obywatelski nie jest adekwatna w stosunku do udziału mieszkańców w całym Lublinie, rozpatrując Budżet Obywatelski, jak i też podjęte już uchwały obywatelskie.

Z takich ciekawostek – jeszcze tutaj pan Piotr Dreher, którego też oczywiście bardzo cenię, mówi, że nie mamy merytorycznych argumentów. Ja się zastanawiałem, czy na dzisiejszy dzień przynieść tutaj taki piękny segregator, który już mi się nie domyka, który świadczy o mojej pracy i czy to nie jest merytoryka. Czy tutaj podważycie państwo, że ja nie występuję z wnioskami mieszkańców? Czy będziecie w stanie mi to udowodnić? Ja dokładnie i z czystym sumieniem to powiem, i tu nawet nie chodzi już o politykę: można patrzeć na dzisiejszy budżet z pryzmatu Klubu Radnych Platformy, Klubu Radnych PiS-u, a ja popatrzę inaczej i mówię to prosto – ja patrzę przez pryzmat mojej rocznej pracy jako radnego, której się nie wstydzę, a której wyniki, z całym szacunkiem, są dalekie od ideałów.

W słowie końcowym – jeszcze tutaj pan przewodniczący Leszek Daniewski, którego też cenię za tę pracę, którą codziennie wykonujemy na rzecz naszych mieszkańców... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Myślę, panie przewodniczący, że to nie jest temat, żebyśmy się rozdrabniali i dokładnie ja nie wiem, na jaki temat pan mówi, natomiast chciałbym merytorycznie panu powiedzieć, że jeśli mówimy już o samej ul. Żeglarskiej, to warto by było mówić, że tam nie jest 40 metrów, nie jest 60 metrów, tak jak to dzisiaj padło, nie – 100; krótko i na temat – 100. Więc jeśli mówimy o zmianach, to z całym szacunkiem, też myślmymy o pełnej kwocie, bo kilkakrotnie tutaj się pan mylił. Wspominał pan również o ul. Samsonowicza. Założyłbym się o dużo, że spokojnie ten remont nie wyjdzie tak szybko, i nawet mam wątpliwości, czy nawet w tej kadencji – jestem w stanie się o to założyć (nie przeszkadzałem panu). Więc krótko i na temat powiem z czystym sumieniem: będę głosować przeciwko temu budżetowi, patrząc przez pryzmat mojej rocznej pracy, którą włożyłem, reprezentując głosy mieszkańców. Nie, jak zawsze, panie przewodniczący, nie, bo ja akurat jestem młodym radnym, więc nie mam takiego doświadczenia, jak pan. Więc dziękuję za możliwość wypowiedzi.

Odrywając się od tych argumentów związanych z polityką, z czystym sumieniem będę głosować przeciwko budżetowi. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, radny Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję bardzo. Cieszę się, że załapałem się jeszcze na tę ostatnią część dyskusji. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Kolego mój, Imienniku, Piotrze Popielu, który przed chwilą zabierałeś głos! Pan oczywiście wypowiada się merytorycznie i pracuje pan merytorycznie, i na pewno te segregatory świadczą o tym, że pracuje pan merytorycznie – i to się zgadza – ale głosuje pan politycznie. I taka jest różnica. Merytorycznie pan pracuje i wypowiada głos – w porządku, nie ma o czym mówić, zgadzam się, ale głosuje pan politycznie, bo wróg to jest tutaj – prezydent, Platforma, a budżet – trudno, takie życie, trzeba zagłosować przeciw.”

Jeśli chodzi o dyskusję, to rzeczywiście Komisja Budżetowa – tak jest skonstruowana ta forma uchwalania budżetu i pewnie pan przewodniczący Rady potwierdzi to – że dyskusja jest na komisjach merytorycznych. Tam są składane wnioski, tam te wnioski są również omawiane – pan powinien to wiedzieć – a na Komisji Budżetowej już wnioski są głosowane, już omówione na wcześniejszych komisjach merytorycznych. Zawsze tak było i ta metoda się sprawdzała, mam nadzieję, że pan przewodniczący nie zmieni procedury uchwalania budżetu.

Jeśli chodzi o inwestycje w południowo-wschodniej części miasta Lublina – ja nie jestem radnym z tej części Lublina, ale kolega przewodniczący Leszek Daniewski przez 15-20 minut mówił o inwestycjach, które są w tej dzielnicy miasta, a więc nie mówmy, że nie ma tam inwestycji, a są na przykład na Czechowie, bo jest to głęboko niesprawiedliwe i krzywdzące też mieszkańców i rady dzielnic, które te wnioski bardzo często składały.

Jeśli chodzi o wypowiedź radnego Bielaka – ja się zgadzam, że nie wszystkie wnioski zostały przyjęte, i dzięki Bogu, bo budżet nie zostałby uchwalony, bo by został zdemolowany przez te wszystkie wnioski. Już wspominałem, że nie ma takiego miasta w Polsce, które by przyjęło na siebie ciężar prawie 300 wniosków na określoną kwotę, więc wiadomo, że te wnioski musiały przejść przez weryfikację i część wniosków została przyjęta, a część nie. I proszę nie mówić, że wnioski Platformy były przyjmowane, a wnioski PiS-u nie, bo też jest to przekłamanie. Bo jeżeli na Komisji Zdrowia wszyscy radni głosujemy, żeby w budżecie znalazły się konkretne wnioski, na przykład na leczenie stomatologiczne – dodatkowe pieniądze dla dzieci – i wszyscy radni byli za, radni PiS-u również, i ten wniosek, za co dziękuję panu prezydentowi, znalazł się w tym budżecie, to znaczy, że jest to nasz wniosek. Ale jeżeli państwo tak mówicie, że będziecie przeciwko budżetowi, no to rzeczywiście ten wniosek pozostanie w ingerencji osób, które pozytywnie uchwalają budżet, nad czym właśnie tutaj ubolewam, że tak ostentacyjnie mówicie, że jesteście przeciw, bo nie wszystkie wnioski miały uznanie u pana prezydenta i Komisji Budżetowej.

Także gros tych wniosków to są wspólne wnioski – i PiS-u i Platformy – natomiast jeszcze raz mówię: naprawdę, bierzcie odpowiedzialność za ten budżet, bo w układzie, kiedy będziecie przeciw, to niestety – jeszcze raz powiem – jesteście przeciwko inwestycjom w naszym mieście, przeciwko rozwojowi miasta i te wszystkie rzeczy, które znajdują się w budżecie, nie znajdują tak naprawdę powagi w waszych oczach, ponieważ głosujecie przeciw. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Oddaję głos prezydentowi miasta – bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Odnosząc się do wystąpień państwa radnych i przewodniczących klubów, chciałem kilka takich bardziej ogólniejszych uwag, a potem do tych szczegółowych pytań i wątpliwości.

Po pierwsze – no nie da się ukryć, że zdumiony jestem wystąpieniem pana przewodniczącego, pana radnego Pituchy, ze względu na argumenty, których on używa. Co prawda od lat słyszymy to samo w przypadku Klubu PiS, czyli praktycznie *piąty rok budżet w ruinie, finanse w ruinie* jeszcze tylko brakuje

Lublin w ruinie i będziemy mieli komplet. Chciałem powiedzieć, że o bezpieczeństwo finansów publicznych dba nie tylko Pani Skarbnik, a i ja mam osobistą odpowiedzialność, ale również Regionalna Izba Obrachunkowa, ale również Najwyższa Izba Kontroli, która nas kontrolowała, ale również Wojewoda, który ma nadzór prawny i jeśli Państwo widziecie w tym wszystkim przekroczenie wskaźników niezgodne z ustawą, to to zdumienie jest uzasadnione.

Chciałbym zwrócić uwagę, że jeśli krytykujecie sięgnięcie po zwrotne źródła finansowania, to oczywiście Wasze poglądy w tym zakresie znam, ale to jak skomentujecie ostatnią decyzję rządu o powiększeniu deficytu o 4 miliardy, a kolejne 10 miliardów czeka w przedpokoju. To jest naturalne narzędzie do zarządzania państwem, czy do zarządzania miastem w kontekście usług zarówno tych bieżąco świadczonych, jak i tych, które wymagają inwestycji. To, co robimy od 5 lat, robimy odpowiedzialnie, bo gdybyśmy odpowiedzialnie nie działali, to już Regionalna Izba Obrachunkowa wielokrotnie wkraczała. Jeśli mówi Pan, że kredyt finansuje inwestycje wcześniej zaczęte, a nie nowe – no przecież są to oczywiście narzędzia finansowe. My rozliczamy to, co nie możemy w środkach europejskich rozliczyć, w środkach kredytowych. Finansujemy, czy rozpoczynamy inwestycje z kredytu – kończymy środkami europejskimi w zależności od tego, jak jest ten czas pozyskiwania środków europejskich nam dany. Przykład – tu Pan myli się – Plac Litewski nie będzie budowany z kredytu, tylko w 85% ze środków europejskich. I proszę nie epatować, że 70 milionów kredytu na Plac Litewski, na salon, gdy mieszkańcy chodzą po błocie, bo to jest nieprawdziwa teza i na dodatek wprowadzająca wielu mieszkańców w błąd. Dzisiaj przejściowo finansujemy naszymi środkami – w tym również kredytowymi – Plac Litewski, bo opóźnione są środki europejskie, ale już w przyszłym roku ZIT, z którego będziemy finansować modernizację Placu Litewskiego zapewni nam 85% dofinansowanie.

Jeśli przywołuje Pan brak naprawy mostów pokazując Plac Litewski, no to znowu miałem nadzieję, że to, co wcześniej powiedziałem spowoduje skorygowanie pana wystąpienia, bo już mi przekazali, że będzie Pan o tym mówił. Mosty i wiadukty modernizujemy stosownie do pozyskiwanych środków również europejskich i jeśli Kompozytorów przenieśliśmy z tamtego roku na ten rok, to tylko dlatego, że nie chcieliśmy wydawać 15 milionów środków z podatków naszych mieszkańców, które te pieniądze pracują dla nich zdecydowanie lepiej w infrastrukturze drogowej, czy w oświatowej, czy w każdej innej. Natomiast dzisiaj mamy szansę w przyszłym roku z rezerwy subwencji to zadanie zrealizować. Obydwa te wiadukty nie wymagają dzisiaj wyłączenia i wbrew temu, co Państwo głosicie – nie ma tutaj ryzyka katastrofy budowlanej. Jeśli realizujemy długo projekt przy ul. Grygowej, to Państwo doskonale wiecie, że po pierwsze nie mamy zamkniętych negocjacji z koleją, która ciągle zgłasza poprawki do naszej dokumentacji, a te uzgodnienia pewnie nastąpią, bo musimy wybudować nowy wiadukt, po to żeby rozebrać ten dzisiaj istniejący i go na nowo zbudować. To trwa nie dlatego, że opóźniamy to my, tylko dlatego, że są te procedury planistyczne, czy procedury uzgodnieniowe z udziałem PKP. Źródło finansowania? Ależ oczywiście jest – w Polsce Wschodniej w ramach Zintegrowanego Programu Transportu Zbiorowego źródło na to finansowania będzie.

Brak budowy szkół... – no muszę panu radnemu powiedzieć, że można nam wszystko zarzucać, ale jak Pan nie ma w pamięci oddanej szkoły przy Sła-

winkowskiej, to nie wiem, co sądzić o takim argumentcie. Szkoła przy Sławinkowskiej kosztowała ok. 30 milionów złotych. Jest pełna dzieci. W gruncie rzeczy za 2 lata trzeba ją rozbudowywać. Jest to jedno z tych zadań, którymi się chwaliśmy mieszkańcom. W przyszłorocznym budżecie macie Państwo wpisana szkołę przy Berylowej – wchodzimy w etap inwestycji. Jednocześnie na Ponikwodzie projektujemy szkołę – i nie za 20 milionów – panie radny – tylko za blisko 40 milionów – w związku z tym, że szkoła ma być również centrum kulturalnym, a też ma w budynku zawierać się przedszkole, czy ewentualnie żłobek – jak dyskutujemy na Ponikwodzie.

Tutaj mówimy generalnie rzecz biorąc o sytuacji, w której ta argumentacja Państwa – oczywiście do której macie prawo – powinna być jednak trafnie sformułowana, bo informujecie o tym mieszkańców i w związku z powyższym mieszkańcy muszą mieć jasny przekaz, że coś jest prawdziwe, a coś jest nieprawdziwe. Więc trzymajmy się formuły, w której jesteśmy zobowiązani – chociażby w kategoriach takich moralnych – do mówienia prawdy.

Jeśli mówi Pan o tym, że zmniejsza się ilość zadań samorządu, a wzrasta zatrudnienie, no to również jak mielibyśmy okazję porozmawiać bardziej szczegółowo, to proszę – gdzieś tu była pani dyrektor Domagała – dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, to panu powie jak się „zmniejszają” Jej zadania i co Ją teraz czeka w najbliższym roku. Jeśli spojrzymy na kilka innych Wydziałów, to tych zadań stale przyrasta. Ta liczba młodych absolwentów zatrudnianych wiąże się z nowymi zadaniami, ale też i z naturalnym procesem wymiany kadry. My ściągamy młodych absolwentów do Urzędu, ponieważ odchodzą nam ludzie na emeryturę i będą odchodzić coraz szybciej, czy w coraz większym tempie i musimy mieć tę relację: doświadczony urzędnik, który uczy młodego pracownika. Ja się mogę tylko cieszyć – i to jest niewątpliwie powód do satysfakcji – że mamy w ciągu ostatnich lat naprawdę znakomity zaciąg młodych absolwentów uczelni. I to powoduje, że ten Urząd też się zmienia.

Jeśli mówi pan o konieczności priorytetyzacji inwestycji, mówiąc o nietrafionych inwestycjach, to po pierwsze nietrafionych, to ja nie widzę, bo jeszcze do niedawna był wytykany basen olimpijski, a rozumiem, że dzisiaj już jest wszystko OK. Mówimy o priorytetyzacji, a pan mówi tak: *Plac Litewski nie, ale te inwestycje, które absolutnie priorytetem nie są – tak.* Więc my dzisiaj musimy powiedzieć sobie, że potrzeb mieszkańców jest 3, 4 razy więcej niż możemy w tej kadencji je zrealizować. Jakbyśmy rzucili tutaj kwotę 5 miliardów złotych, to pewno nadal nie bylibyśmy blisko zaspokojenia tych potrzeb, które mieszkańcy zgłaszają. Więc staramy się to robić uwzględniając interesy całego miasta – czyli można powiedzieć: te funkcje ogólnomiejskie – jak również te funkcje wkomponowane w dzielnicach. Gdyby przyjąć tego typu stanowisko, to nie ma ważniejszej rzeczy dla Dzielnicy Szerokie, jak ul. Główna, która komunikuje Nałęczowską z Alejami Warszawskimi – i właśnie Główną realizujemy, bo będziemy budowali most, a jednocześnie będziemy robili dokumentację na całą ulicę, a nie na fragment – jak było to przyjęte początkowo – tylko cała ta ulica. I w 2017 roku będziemy ją realizowali z kredytu, bo nie będzie źródła finansowania innego, bo nie ma tutaj środków europejskich.

Chciałbym również powiedzieć, że jeśli dostrzegamy tutaj szereg problemów związanych z realizacją budżetu, to one są typowe dla budżetu państwa, dla budżetu Lublina, dla budżetu wielu innych miast – dokładnie takie same.

Czyli jak zrównoważyć budżet instrumentami zewnętrznymi – tu kredytem, środkami europejskimi – w sytuacji, w której te nadwyżki takie są. Jeśli pan chce dobrej metody na zwiększenie nadwyżki, to proszę bardzo – tnijmy wydatki bieżące, tnijmy wydatki na edukację, na pomoc społeczną, na transport zbiorowy. 70, a prawie 80 milionów to dopłaty do biletów. Chce pan wykazać to jako nadwyżkę? Uwolnijmy ceny biletów. Nie robimy tego, bo jesteśmy odpowiedzialni za mieszkańców, ale nie mówmy zatem, że mamy praktycznie rzecz biorąc malejącą nadwyżkę w wyniku – jak rozumiem – niewłaściwych decyzji, które tu są podejmowane. Funkcje socjalne, czy społeczne łączymy z ekonomicznymi – stąd komunikację mamy idealnie wyważoną. 50% tych dopłat do komunikacji pochodzi z przyrostu, czy z tych przychodów, które uzyskujemy, połowa z podatków mieszkańców, bo przecież dzielimy ich pieniądze. Zachowujemy się racjonalnie – chciałem to podkreślić wyraźnie i dlatego też boli mnie, jeśli te zarzuty są w ten sposób formułowane.

Jeśli spojrzycie państwo na zadłużenie – ten temat był już wielokrotnie eksponowany przez państwa – tylko pokażmy to w kategoriach pewnej hipokryzji – zgłosiliście państwo na ponad 300 milionów wniosków. Czy uważacie państwo, że nadwyżka wynosi 300 milionów? Nie – pan przewodniczący już wcześniej powiedział, że jest mała. No to nie należało zgłaszać tych wniosków, albo przyjąć, że tak – chcemy je finansować zewnętrznymi instrumentami, chcemy je finansować kredytem. Po to negocjowaliśmy bardzo długo z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, żeby mieć linię kredytową do wykorzystywania do inwestycji przede wszystkim, które absorbują środki europejskie, ale też i tych inwestycji, które są dla nas ważne – jak inwestycje oświatowe – to zadanie jest tam wpisane. W związku z tym chcemy wierzyć, że te argumenty, które tutaj sobie wymieniamy, zweryfikują państwa stanowisko – zwłaszcza w sytuacji, kiedy my dzisiaj uchwalając budżet – tak naprawdę nie wiemy, jakie będą skutki polityki rządu w zakresie realizacji zobowiązań wyborczych, bo mówimy tutaj o kwocie wolnej od podatku. Jeśli wejdzie ona od 2017 roku, to mamy rok czasu na dyskusję z rządem o rekompensacie utraconych dochodów w PIT, ale jeśli wejdzie od stycznia, to już wiemy, że rząd nie zamierza nam rekompensować, bo nie zapisał Minister Finansów w budżecie takiej pozycji. Czyli w skali wszystkich samorządów w Polsce, to będzie kwota ok. 8 miliardów złotych. W Lublinie to będzie ok. 80 milionów złotych, ale do tego dochodzi zmiana w sposobie rozliczania VAT, korekty w CIT, w związku z powyższym tak naprawdę możemy mieć ubytek blisko 100 milionów złotych w przyszłorocznym budżecie. To jest pierwszy taki przykład, który praktycznie spowoduje, że za miesiąc na przykład możemy przyjść i powiedzieć: szanowni państwo wspólnie razem weźmy odpowiedzialność – Wy, bo reprezentujecie stronę rządową, my bo mamy tutaj większość – bierzemy odpowiedzialność za cięcia wydatków bieżących i inwestycyjnych. Przecież ani nam – samorządowcom, ani rządowi nie zależy na takim komplikowaniu materii. Chcemy dyskutować i liczę na to, że w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, będzie okazja o tym rozmawiać – byleby nie było za późno, bo póki co Komisja Wspólna Rządu i Samorządu nie jest zwoływana.

Chciałbym zatem też powiedzieć też na koniec, co do wystąpienia pana przewodniczącego – parę takich sformułowań, które są cokolwiek populistyczne, ale boją, bo jeśli głosujecie przy tej dyskusji nad budżetem przeciwko budżetowi, to chciałem powiedzieć, że wcale nie głosujecie przeciwko budże-

towi Żuka, czy budżetowi Platformy, czy budżetowi Wspólnego Lublina. Głosujecie przeciwko budżetowi, z którego realizujemy, finansujemy potrzeby mieszkańców. Głosujecie przeciwko 600 milionom wydatków na oświatę. To powiedzcie rodzicom i nauczycielom, że nie chcecie tych wydatków w budżecie na oświatę. Głosujecie przeciwko 250 milionom wydatków na pomoc społeczną. Proszę powiedzieć potrzebującym mieszkańcom Lublina, że PiS jest przeciwko tym wydatkom na pomoc społeczną. To idźmy dalej – głosujecie państwo przeciwko wydatkom na sport dzieci i młodzieży – 30 milionów złotych. Głosujecie państwo przeciwko dopłatom do transportu zbiorowego, do cen biletów. I tak można w nieskończoność wymieniać... Chciałbym – szanując prawo każdego do wyrażania poglądów – sugerować, by – jeśli jest oczywiście potrzeba, to będziemy wyjaśniali – ale żeby na budżet spoglądać w kategoriach możliwości na dzień dzisiejszy, ograniczeń, ale też i zagrożeń, co do najbliższych lat, płynących z tej polityki zewnętrznej, ale też i pamiętać, że mieszkańcy czekają na wydatki budżetu zaspokajające ich potrzeby w zakresie usług publicznych – no i tutaj chociażby te, o których mówiłem, bo praktycznie popadniemy za chwilę w pewną przesadę. Ja sobie zdaję sprawę z tego, że pani radna Małgorzata Suchanowska nie jest przeciwko budowie szkoły na Ponikwodzie – a my ją już projektujemy. Że pan radny Eugeniusz Bielak nie jest przeciwko inwestycjom, które planujemy w jego dzielnicy. I tak dalej. No nie jesteście przeciwko temu. W związku z powyższym stawianie sprawy, że z góry jesteście przeciwko budżetowi, stawia Was pod trochę prężeniem opinii publicznej, bo spróbujcie to mieszkańcom wytłumaczyć.

Pan radny Krakowski... - właściwie może tu już nie będę komentował. Pan Mariusz Banach mówił o istotnym problemie drogowym – ruch od kierunku Przemysł – Biłgoraj. To nie jest tak, że tu koncepcji nie ma – tylko ta koncepcja, która jest po pierwsze wymaga znalezienia źródeł finansowania i niestety nie ma w środkach europejskich źródeł finansowania. To są drogi gminne i powiatowe. Droga wojewódzka w tej części, w jakiej może być modernizowana, trochę była i będzie – tu wspólnie z zarządem województwa ten wlot do Lublina będziemy realizować. Natomiast z drugiej strony to jest kwestia rozwiązań przełączenia od Węzła Kalinowszczyzna ulicą Zorza do Abramowickiej, dalej robienia tych wyjazdów w taki sposób, żeby rozluźnić ten - można powiedzieć – jeden kierunek wyjazdu. No i tutaj z wojewódzką dyrekcją dróg publicznych w nowej perspektywie będziemy rozmawiali.

Pan radny Banach zwracając uwagę na kulturę i te wydatki, które są ważne z punktu widzenia i promocji miasta, ale i aktywności budowania tego wysokiego standardu życia, zapomniał podać – bo to jest ważne – że 70% wydatków na projekty zostaje w Lublinie. To jest istotne, że my te wydatki na kulturę lokujemy w taki sposób, że nasze instytucje kultury, nasi przedsiębiorcy obsługujący te wydarzenia z tego korzystają. Oczywiście robimy to w drodze przetargu.

Pan radny Drozd niezależnie od tych uwag, które wymienił, bo w części trzeba je po prostu przyjąć do realizacji, a w części wymagają skomentowania – nie ma panie radny dopłat do spółek, a tam gdzie mówimy o podwyższaniu kapitału, dzieje się to w związku z działaniami inwestycyjnymi tych spółek. To też jest transparentne, bo te uchwały państwo wcześniej podejmujecie dając zgodę na podwyższenie kapitału.

Kwestia sportu dla dzieci i młodzieży – ja myślę, że wspólnie tutaj przyjmijmy – bo również i inni radni o to występowali – przyjmijmy, że taką autopoprawkę do budżetu, pani skarbnik, zgłosimy: 250.000 na to zadanie – sport dzieci i młodzieży – teraz, a w trakcie roku – bo ja zapowiedziałem wielokrotnie, że będziemy zmieniali ten budżet – rozważymy to, o czym również i pan Leszek Daniewski mówił, żeby podwyższyć tę kwotę, bo on wymieniał 1,2 miliona. Tylko mówimy tutaj o dodatkowych dochodach, których się spodziewamy, a których dzisiaj nie mamy i jeśli one będą, to stosownie do tego będziemy również i stronę wydatkową kształtowali.

Jeśli chodzi o pana profesora wypowiedź... - Pan profesor Ryba zgłosił tu różne propozycje ulg. Przyjmijmy, że my możemy się nad nimi zastanawiać, ale wymaga to i kwestia analizy prawnej – jest tutaj ważna. Musimy podjąć analizę skutków tego, więc nie eliminujemy tej możliwości, tylko spróbujemy rozważyć je jako pewien program – tak jak do tej pory robiliśmy to w odniesieniu do osób niepełnosprawnych.

Pan Marcin Nowak zgłosił rzecz, która jest ważna i ta karta młodego przedsiębiorcy ona w części jest przez nas realizowana – to chociażby ta powierzchnia dla młodych przedsiębiorców – *start-up'ów*, którzy potrzebują tego - jest to jakimś elementem tego, ale zgadzam się – ja poproszę Wydział Strategii, by przygotował taki program z pana udziałem, który można nazwać kartą młodego przedsiębiorcy. Jest to dobry pomysł, bo można od razu położyć na jednej płaszczyźnie wiele elementów wsparcia – w tym również z Urzędu Pracy.

Jeśli chodzi o Firlejowską – tak – zamierzamy z panem dyrektorem Pidkiem zgłosić to do budżetu, stosownie do możliwości, które nam wykreuje zarząd województwa, bo nie ukrywamy, że liczymy tutaj na środki zarządu województwa. Na dzień dzisiejszy po prostu nie wpisywaliśmy tego zadania, bo ono jest dosyć drogie, a tych dochodów zabrakło.

Nie ma dyskryminacji „Lublinianki” - staram się dostrzegać również potrzeby tego klubu i chociażby to się będzie wyrażać w tym, że udzielimy pomocy w wymianie murawy i będziemy powoli „Lubliniankę” przysposabiać do większej aktywności. Jest ona zgłoszona – o czym państwo może wiecie przez PZPN – jako boisko treningowe na Euro 2017, co otwiera oczywiście możliwości dofinansowania.

Wreszcie ta sygnalizacja Krańcowa – Dulęby jest ujęta w budżecie. To jest pierwszy etap. Nie będzie to sprawa taka prosta, bo musi pan dyrektor Pidek rozwiązać bliskość trzech skrzyżowań ze światłami, żeby ul. Krańcowa nie była blokowana, ale zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to dla mieszkańców ważne – zresztą o tym dyskutujemy wielokrotnie. Dokumentacja będzie i to proszę traktować, że to jest pierwszy etap do realizacji tego zadania. Jeśli chodzi o remont Krężnickiej i Janowskiej – jest to wpisane – będziemy dokumentację budować. Jest to jeden z głównych wylotów – o tak bym powiedział – w południowej części Lublina i mamy to na względzie podobnie jak Abramowicką – to ten ciąg dalszy. Remont dróg gruntowych zrobimy w ramach bieżącego utrzymania.

Jeśli spojrzymy na obiekty sportowe, to hale sportowe takie jak w Gimnazjum nr 15, chyba nie znajdują dofinansowania Ministra Sportu. Mówimy „chyba”, bo rozmawiałem z panem Ministrem Stawiarskim i chcemy spojrzeć teraz w kontekście na takie pilne potrzeby pod wspólny program, który adresowalibyśmy do szkół. On siłą rzeczy myśli o miastach mniejszych i słusznie, bo uważam, że tam tę infrastrukturę trzeba budować, ale być może w takim programie

znalazłoby się jakieś dofinansowanie również i tu. Natomiast liczymy na to, że za infrastrukturę strategiczną uzna Minister Sportu halę sportową przy I LO, czy przy V LO, bo to są szkoły powiązane ze sportem akademickim i można to traktować w kategoriach inwestowania w sport akademicki. Tam są drużyny zespołowe w koszykówce, siatkówce i znakomita współpraca z AZS.

Jeśli skomentować pana radnego Brzozowskiego, to może tylko w jednym zakresie, bo oczywiście przyjmuję pana poglądy w tym zakresie, natomiast proszę nie mówić, że w zakresie produkcji nic się nie dzieje. Mówienie o tym, że Lublin to tylko centra handlowe, jest nieprawdziwe, bo w końcu państwo zdecydowaliście o wydatkach 110 milionów na Specjalną Strefę Ekonomiczną, 70 milionów na modernizację w fabryce samochodów, gdzie są zakłady produkcyjne plus jeszcze Bursaki po drodze. Mamy dzisiaj blisko 10 tys. miejsc pracy w ostatnich 5 latach stworzonych w sektorze produkcji. Mamy Strefę, w której jest już chyba 1,5 tys. miejsc pracy itd. Chodzi też o to, żebyśmy dla własnej promocji Lublina nie bili się w piersi, jak nie musimy. Bo czy ktoś z Państwa rozmawia z przedsiębiorstwami takimi jak Lubella? Dzisiaj przegłosowujemy plan, który jest „być lub nie być” dla Lubelli w kontekście jej inwestycji. To jest blisko 50, czy 60 milionów inwestycji w Lubellę 2, czyli drugi taki zakład produkcyjny. To są inwestycje, które za chwilę powiększą się o kolejne 50 milionów, bo tam będzie centrum logistyczne. Ursus już nie wspomnę. ABM Greiffenberger w Strefie już nie wspomnę. Obydwie planują duże inwestycje – podwojenie zatrudnienia. Aliplast – macie państwo to samo. Polfa ma w tej chwili dodatkowe kontrakty – będzie zwiększała zatrudnienie. Po kilkunastu latach trudnej restrukturyzacji wyszła na prostą. Ale popatrzmy na to również z punktu widzenia innych firm. Przyzwyczailiśmy się, że one są. Grupa Sipma, czyli właściwie spółka, która istnieje 25 lat, planuje dalsze inwestycje. Miałem okazję oglądać to, co zrobili i to budzi naprawdę szacunek dla kadry technicznej. To samo można powiedzieć o firmie z zupełnie innej branży – mówimy o firmie Parys, gdzie inwestycje w ostatnim czasie były kilkudziesięciomilionowe i potrzebne są następne – tak silną pozycję ta firma zbudowała na rynku. Stąd jeśli spojrzymy na produkcję, to ona ma się dobrze, ale jasne jest, że brakuje nam dawnej naszej fabryki samochodów. Tu robimy wszystko, żeby ten przemysł motoryzacyjny odbudować.

Inaczej mówiąc – przyjmując państwa krytyczne uwagi – chciałbym prosić państwa, czy też wnioskować do państwa o głosowanie merytorycznie za przyjęciem tego budżetu i za jego uzupełnieniami, czy poprawkami w trakcie roku, bo już z góry zapowiadam, że takie będą. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Skoro wyczerpaliśmy porządek dyskusji w tym punkcie rozpoczynamy głosowanie...”

Prez. K. Żuk „Przepraszam bardzo, jeszcze poprawka, tak?”

Skarbnik I. Szumlak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Chciałabym tylko do protokołu, bo potem Regionalna Izba Obrachunkowa czyta nasze protokoły, zgłosić tą autopoprawkę, którą pan prezydent zgłosił, że te 250.000 zostanie przesunięte z rezerwy ogólnej z tej części na wydatki bieżące i przeznaczone w dziale 926 na wydatki w sporcie na zajęcia pozalekcyjne dla dzieci w szkołach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ktoś czyta, ktoś słucha – zawsze. Rozpoczynamy więc głosowanie, szanowni państwo...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, możemy prosić o chwilę przerwy, bo pani radna nie może znaleźć swojej karty do głosowania?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, poczekamy, oczywiście. Może pan prezydent Komorski zaintonowałby kolędę w tym czasie? (śmiej) W końcu jest od kultury (śmiej). Panie Sebastianie, dajmy nową kartę, tylko tę gdzie się głosuje na tak (żart). – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Nie ma sprawy.

Bardzo proszę, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania najważniejszej uchwały w ciągu roku, a mianowicie podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z autopoprawkami.

Głosowanie nr 9. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały, wraz z autopoprawkami oczywiście? Dziękuję bardzo. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, „przeciw” – 15. Szanowni państwo, mamy budżet na 2016 rok.”

Prez. K. Żuk „Bardzo dziękuję państwu radnym, którzy poparli projekt budżetu.”

[Uchwała nr 337/XIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały...”

Radny P. Dreher „Mam wniosek formalny, przepraszam, jeśli można, mam wniosek formalny.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę.”

Radny P. Dreher „Pan przewodniczący nie widzi, jak się zgłaszam. Dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Tutaj, po rozmowach dosyć długich i trudnych, mam wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu pt. „Interpelacje i zapytania radnych” – to jest punkt nr 15. Argumentem ku temu jest to, że mamy ten okres przedświąteczny i każdy też ma swoje obowiązki, nie tylko domowe, ale również pozadomowe. W związku z tym, że jest z nami koleżanka, która powinna wypoczywać, a odpowiedzialnie bierze udział w sesji Rady, tej budżetowej, więc zgłaszam taki, a nie inny wniosek formalny. Dziękuję bardzo i proszę państwa radnych o poparcie tego wniosku. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo za ten wniosek, ale chciałbym się dopytać, bo było uzasadnienie – co to są te obowiązki pozadomowe, panie radny? (żart) Dobrze, mamy wniosek formalny, będziemy głosować zdjęcie z porządku obrad punktu „Interpelacje i zapytania radnych”.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” zdjęciem z porządku obrad punktu „Interpelacje i zapytania”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, „przeciw” – 15 – porządek obrad został zmieniony.”

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 395-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 395-2 i nr 395-3](#)) stanowi załącznik nr 10

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 395-1) wraz z autopoprawkami (druk nr 395-2 i druk nr 395-3). Bardzo proszę, pan radny Breś.”

Radny P. Breś „Ja w tym punkcie chciałem zapytać panią skarbnik, ponieważ nie mamy takiej możliwości, chciałem zapytać, czy w tym wpf-ie znajdowała się umowa najmu biur na ul. Wieniawskiej i na ul. Czechowskiej, ponieważ tak jak pani powiedziała na Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, że tak, później dowiedzieliśmy się, że nie (na Komisji Budżetowej). I chciałem zapytać teraz: czy jest to zawarte, czy nie ma. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! Wydaje mi się, że jednakowo odpowiadam na wszystkich komisjach i odpowiedziałam, że w wieloletniej prognozie finansowej nie ma zobowiązania zaciągniętego w związku z wynajmem lokali, dlatego że są to wydatki bieżące, utrzymanie Urzędu jest w ogólnej kwocie wydatków na Urząd, a więc nie było tutaj potrzeby wprowadzania takiego zobowiązania, ponieważ w tej chwili Urząd wynajmuje lokale i są wydatki już bieżące w budżecie planowane, a więc gdyby doszła do skutku ta umowa, to oczywiście są zwalniane środki, które są już przeznaczone na wynajem lokali na potrzeby Urzędu, także nie było takich środków wprowadzonych do wieloletniej prognozy finansowej. Tak jak, proszę państwa, wydatki bieżące planuje się ogółem w tym załączniku 1, gdzie są dochody ogółem i wydatki ogółem, więc jest wiele takich wydatków historycznych, jak wynagrodzenia, jak energia, jak wyposażenie w placówkach, na przykład oświatowych, także nie ma takiego zobowiązania w wpf-ie i nie było, i tak odpowiedziałam, panie radny na komisji. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja, po pierwsze, to poprosiłbym o prezentację drugiej autopoprawki, a po drugie – w kontekście tych umów, które były zawierane i są wypowiedziane w tej chwili, chciałbym zapytać, może kontynuując wypowiedź kolegi Piotra Bresia, czy upoważnienie dla pana prezydenta, które my wyrażamy w tej autopoprawce pierwszej, czyli tej autopoprawki głównej, związanych z realizacją przedsięwzięć zamieszczonych w załączniku do uchwały, do zaciągania tych zobowiązań – czy ono uprawnia pana prezydenta do zawierania tego typu umów w kontekście jednak tego, że jest pewna niezgodność w tej chwili w ocenie tej sprawy przez organy, które zajęły stanowisko, a przez informacje, czy

przez to, co pan prezydent nam przekazał w swoim piśmie. Otóż, zostało tutaj powiedziane w wyroku KIO, że jest to umowa może nazwana umową najmu, ale w rzeczywistości jest to umowa o roboty budowlane i podejmując ten projekt wieloletniej prognozy finansowej dobrze by było wiedzieć, czy tam po pierwsze – te zadania się znajdują, jako nie sam najem, tylko to, co jest w tym orzeczeniu, i czy w ogóle w oparciu o to upoważnienie można zawierać, tworzyć nowe zadania inwestycyjne, czy pan prezydent może tworzyć te zadania, i czy również dopuszczalne jest, czy dopuszczalne było zawarcie tej umowy pod kątem właśnie ilości tych wydatków bieżących, bo na komisjach się dowiedzieliśmy, że wydatki bieżące, które aktualnie ponosi miasto na czynsze, to jest ok. 2,5 mln, chyba nie przekraczająca kwoty, o ile pamiętam, natomiast z umowy z Orionem wynikało, że tam rocznie będzie 8 mln czynszu i w związku z tym pytanie moje jest takie: czy w tej prognozie, ponieważ ona została nam przedłożona przed rozwiązaniem umowy z Orionem, przepraszam, przed – do 15 była składana, a rozwiązanie umowy z Orionem było 19 listopada, czy tam te wartości się znajdują?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale ja bardzo bym prosił o pytania w kierunku wpf-u. Bardzo proszę...”

Radny T. Pitucha „Tak, to jest wpf i zapisy dotyczące kolejnych lat...”

Przew. RM P. Kowalczyk „...ja już słyszałem odpowiedź, nie wiem, pan nie usłyszał, pani skarbnik chyba powtórzy swoją wypowiedź.”

Prez. K. Żuk „Ja tylko jedną uwagę mam. Proszę nie używać określenia, że organy odpowiednie miały wątpliwości co do mojego umocowania do podejmowania, podpisywania, czy delegowania, bo to nie ja podpisywałem umowy, ale upoważnienia osoby do podpisania takiej umowy. Nie ma takich wątpliwości. Proszę mi znaleźć przykład. Bo jeśli głośno pan o tym mówi, to trzeba od razu sprostować. Nie ma w stanowisku, ani Urzędu Zamówień Publicznych, ani KIO sugestii o niewłaściwym umocowaniu prezydenta do podejmowania umowy najmu. Natomiast to, co tam jest, to jest spór, który toczyliśmy merytorycznie dosyć długo i radca prawny może to wytłumaczyć; zawieraliśmy umowę najmu, a nie umowę o roboty budowlane, bo nie było żadnego wydatku z tym związanego. Poza tym nie mogliśmy robót budowlanych prowadzić na nie swoim gruncie, a to już jest drugi powód, dla którego nie są to roboty budowlane. Ale to jest spór formalnoprawny. Pani skarbnik, jeśli chodzi o to pytanie – proszę bardzo.”

Radny T. Pitucha „Jeszcze jedno zdanie. Panie prezydencie, bo ja chcę na to odpowiedzieć. Ja nie zarzucałem panu prezydentowi, że organ ten stwierdził, że pan nie miał upoważnienia, bo uważam, że to może stwierdzić Komisja Rewizyjna, taki projekt uchwały przygotowaliśmy, i Komisja powinna się tym zająć, Rada postanowiła w tej chwili inaczej, natomiast nie powiedziałem tego, że organy stwierdziły brak upoważnienia. O tym dyskutujemy my tutaj na tej Radzie i po prostu powinniśmy tę dyskusję przeprowadzić po prostu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dyskusja może być tylko pod kątem wpf-u i bardzo proszę, pani skarbnik, formalnie pod tym kątem proszę o udzielenie odpowiedzi.”

Jednocześnie informuję, że Komisja Rewizyjna nie musi się tym zajmować na zlecenie Wysokiej Rady, ale również Komisja sama z siebie może taką kontrolę podjąć. Więc proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd. Bardzo proszę.”

Skarbnik I. Szumlak „Pierwsze pytanie pana dotyczyło prezentacji autopoprawki nr 2 do wpf-u. Autopoprawka nr 2 do wpf-u związana jest z drobnymi, kosmetycznymi zmianami dotyczącymi zgłoszonych uwag przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Dotyczyło to dwóch zadań: budowa hali sportowej przy Gimnazjum nr 10 – było to zadanie z roku 2015 i nie zostanie zrealizowane, dlatego zwiększa się limit na wpf-ie i limit wydatków do roku 2017 i modernizacja obiektu Szkoła Muzyczna I i II stopnia – również z rozstrzygnięciem przetargu i podpisaniem umowy z wykonawcą zmniejsza się limit zobowiązań. To były dwie uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej i do samej treści uchwały: zmieniamy § 1 ust. 1, który otrzymuje brzmienie: *Przyjmuje się wieloletnią prognozę finansową miasta na lata 2016-2019 obejmującą prognozę kwoty długu na lata 2016-2040*, czyli dług będzie oddzielnie, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały, czyli § 1 ust. 1 przyjmuje inne brzmienie. To jest ta autopoprawka związana z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej ze zgłoszonymi uwagami, dlatego jest to państwu przedstawione. Natomiast to drugie pytanie – zapisy w uchwale samej do zaciągania zobowiązań, jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne, prezydent może zaciągać zobowiązania tylko do wysokości tych kwot, jakie są zapisane w uchwale budżetowej i wieloletniej prognozie finansowej i na zadania, które są wprowadzone. Chodzi tutaj o przedsięwzięcia w załączniku nr 2.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „To mam dwa pytania jeszcze, pani skarbnik. Jeżeli chodzi o szkołę muzyczną, tam rzeczywiście z kwoty 4 mln z kawałkiem w tej chwili schodzi to zadanie na 1,2 mln, o ile pamiętam, i pytanie: czy to jest zadanie całe już, czy to jest zadanie podzielone, bo dwuletni cykl schodzi na jedną kwotę i to prawie jedną czwartą tego, co było planowane i chciałbym to wiedzieć.

Natomiast w kontekście drugiego pytania, to chodzi mi o taką rzecz, że zobowiązanie w przypadku... zobowiązanie finansowe w przypadku podpisania umowy na ul. Wieniawską zostało zaciągnięte, ponieważ została podpisana umowa i moje pytanie jest takie: czy w tym projekcie, który został złożony nam przed rozwiązaniem tej umowy, są środki finansowe, bo ja orientuję się, ile jest środków finansowych w wydatkach bieżących na płace – w głównym założeniu budżetu było to 30 mln zł, zostawało wolnych środków, oprócz płac. Z tego były różne wydatki bieżące, natomiast pytanie: czy ta kwota tam się znalazła?”

Skarbnik I. Szumlak „Nie ma w wpf-ie zobowiązań wynikających z tej umowy dotyczącej wynajmu, o której tutaj toczy się dyskusja.”

Radny T. Pitucha „A szkoła muzyczna?”

Skarbnik I. Szumlak „Jest to całość zobowiązania, proszę państwa, jeśli chodzi o szkołę muzyczną.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania do wpf-u? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania. Określamy temat.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia). Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przybliżenie karty. Proszę o przybliżenie karty do czytnika, kto chciałby głosować „za”. Ja wiem, że wszyscy mają czas. Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny W. Krakowski** „Ale źle zagłosowałem...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie... – (**Radny W. Krakowski** „Kartę gdzieś zgubiłem, panie przewodniczący, nie mam karty w tej chwili...”) – Ale pan zdążył wejść, nawet jak było „za”. – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny W. Krakowski** „Więc chwila, moment, muszę poszukać karty.”) – Kto nie ma karty? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Pan radny Krakowski szuka karty. – (**Radny M. Nowak** „Ja mam dwie karty, tylko obie na swoje nazwisko”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dlatego powtarzamy, nie może znaleźć karty. Jak pani radna prosiła, żeby poczekać z kartą, to czekaliśmy – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – On też myślał, że ma kartę... – (**Radny W. Krakowski** „Panie przewodniczący, mogę prosić o przerwę? Sekundę jeszcze, niech znajdę tę kartę.”) – Bez przesady... – (**Głosy z sali** „Jeżeli ktoś głosuje kartą do bankomatu, to przepraszam...”; śmiechy z sali; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, kontynuujemy głosowanie”; **Radny W. Krakowski** „Panie przewodniczący, nie mam karty, to jeżeli mogę, to poproszę o duplikat chwilowy...”; **Radny T. Pitucha** „Ja proszę o zaprowadzenie porządku, panie przewodniczący...”) – Możemy wydać kartę drugą? Ale jeżeli chciał zagłosować i uświadomił sobie, że nie ma karty, to co ma zrobić? Ma nic nie mówić? – (**Radny T. Pitucha** „To trudno, no...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny W. Krakowski** „Poproszę o duplikat karty”; **Radny M. Nowak** „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej, mogę? Czy jest możliwość w tym momencie przeprowadzenia procedury głosowania i liczenia ręcznego?”) – Tak, może być. – (**Radny M. Nowak** „Jeżeli jest taka procedura, to składam formalny wniosek, aby to zrobić.”) – Jesteśmy w trakcie głosowania, to ja określam sposób głosowania. – (**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, proszę zakończyć głosowanie”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Jesteśmy w trakcie głosowania, pani przewodnicząca i informuję panią, o czym pani powinna wiedzieć, że mogę zdecydować za chwilę, że wyłączamy system elektroniczny i będziemy podnosić ręce. To od przewodniczącego zależy, w jaki sposób będziemy głosować za chwilę. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia; **Radny M. Nowak** „Panie przewodniczący, złożyłem wniosek formalny i zadałem pytanie poprzedzające wniosek.”) – Spokojnie... - (**Radny M. Nowak** „Jeżeli radny Krakowski nie znajdzie swojej karty, zakładając, że jest to prawda...”) – Spokojnie, Święta idą... - (**Radny M. Nowak** „Jeżeli nie znajdzie karty, nie otrzyma duplikatu, to nas zastanie tu Wigilia.”) – Spokojnie...”

Radny T. Pitucha „Ja przepraszam, składam oficjalny protest do protokołu na przeprowadzenie tego głosowania. Widać było, że Klub Platformy był niekompletny i stąd te całe cyrki – tak, panie przewodniczący, robić nie można.”

Przew. RM P. Kowalczyk „O ile ja się nie mylę, to problem był z kartą, i przed chwilą otrzymał zastępczą pan przewodniczący Krakowski, dlatego możemy dalej głosować.”

Radny W. Krakowski „Panie przewodniczący, problem był z kartą, gdzieś mi się zawieruszyła karta, nie mam w tej chwili tej karty, w związku z tym... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale oczywiście, stanowczo, oficjalnie protest do protokołu przyjmujemy. Powtarzamy głosowanie... - (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia).”

Radny T. Pitucha „Panie mecenasie, proszę o stwierdzenie, czy przewodniczący w sposób uprawniony dopuścił tutaj do powtórzenia głosowania, do wyłączenia maszyny w trakcie, bo maszyna została wyłączona.”

Przew. RM P. Kowalczyk „No, ale dlaczego nie? To powtarzam głosowanie na wniosek radnego. A jak radny się pomylił, przepraszam, to co, nie mogę... Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawkami.”

[Uchwała nr 338/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

AD. 7. PODJĘCIE STANOWISKA DOT. 1050-LECIA CHRZTU POLSKI

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 423-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 12](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie stanowiska dot. 1050-lecia chrztu Polski – jest to projekt grupy radnych. Bardzo proszę wnioskodawców – radny Popiel.”

W imieniu wnioskodawców Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym odczytać stanowisko Klubu Radnych w imieniu wnioskodawców dotyczące obchodów 1050-lecia.

Rok 2016 to dla całej naszej Ojczyzny wspomnienie fundamentalnego wydarzenia, jakim jest chrzest Polski. Przyjęcie przez Mieszka I chrześcijaństwa w 966 roku wprowadziło kraj Polan do chrześcijańskiej Europy, cywilizacji Zachodu i na ponad 1000 lat ukształtowało naszą tożsamość narodową.

Lublin od początku swego istnienia jest silnie zakorzeniony w tradycji chrześcijańskiej, dzięki czemu stał się miejscem zgodnego współistnienia ludzi różnych kultur i narodowości.

Nasze miasto było w historii świadkiem i areną ważnych wydarzeń o randze ogólnoeuropejskiej. Takim jest bez wątpienia Unia Lubelska z 1569 roku, w wyniku której powstała Rzeczpospolita Obojga Narodów.

Wydarzenie to nie tylko wywarło wpływ na kształt ówczesnej Europy, ale i dzisiaj stanowi punkt odniesienia dla zgodnej współpracy pomiędzy narodami.

Z naszym miastem związany był biskup lubelski, a późniejszy prymas Polski Stefan kardynał Wyszyński. Ten wielki Polak i honorowy obywatel Lublina zorganizował wspaniałe obchody tysiąclecia chrztu Polski, które stały się symboliczną datą klęski ideologii komunistycznej w naszej Ojczyźnie.

Czerpiąc z dziedzictwa Prymasa Tysiąclecia, mamy moralny obowiązek przypomnieć jego spuściznę, wpisując się w ogólnonarodowe obchody 1050-lecia chrztu Polski. Ten chrześcijański wymiar naszego narodowego i lokalnego trwania zasługuje na szacunek i nowoczesną promocję, ukierunkowaną zwłaszcza na młode pokolenia lublinian.

Rada Miasta Lublin zwraca się do Prezydenta Lublina oraz lubelskich instytucji oświatowych i kulturalnych o podjęcie w 2016 roku działań i inicjatyw dla upamiętnienia 1050-lecia chrztu Polski.

Rada Miasta Lublin wyraża również przekonanie, że 1050-letnia tradycja chrześcijaństwa w Polsce powinna znaleźć należne i godne miejsce w czasie obchodów 700. rocznicy nadania Lublinowi praw miejskich w 2017 roku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Jeżeli nie ma głosów w dyskusji, to myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę, pan przewodniczący Komisji Zdrowia.”

Radny P. Dreher „Mam jedno pytanie, jeśli można, panie przewodniczący, panie prezydencie. Chciałbym zapytać wnioskodawcy, z jakiej literatury została zaczerpnięta ta informacja i ta data. Ja absolutnie nie neguję, ale chciałem się dowiedzieć, z jakiej literatury, ponieważ media w ostatnim czasie donoszą, że chrzest Polski został znacznie później przyjęty przez Mieszka, niż data, która jest datą ogólnodostępną, gdzie jeszcze się w podstawówce uczyłem, więc jestem ciekaw, z jakiej literatury, czy z jakiego źródła. Dziękuję.”

Głos z sali „Polska Piastów Jasienicy...” (część wypowiedzi niemożliwa do odтворzenia)

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak jest, ja też się uczyłem z Pawła Jasienicy, z „Polski Piastów”, ja też się uczyłem. Na historii prawa polskiego też miałem taką datę. No, mówię, z Pawła Jasienicy czerpię. Coś jeszcze, panie przewodniczący, jakieś jeszcze pytania? Trudno, trudno. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania. Określamy temat (coś to wolno idzie dzisiaj).

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowego stanowiska? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotowe stanowisko.”

[Stanowisko](#) Rady Miasta w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu

AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE NADANIA HONOROWEGO OBYWATELSTWA MIASTA LUBLIN OJCU HUBERTOWI CZUMIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 402-1](#)) stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa miasta Lublin Ojcu Hubertowi Czumie. Myślę, że jako tako uzasadniać nie trzeba kandydatury, natomiast chciałby zabrać głos przewodniczący Zarządu Regionu Środkowoschodniego NSZZ „Solidarność” pan Marian Król, ale nie widzę go na sali.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, był. Usprawiedliwił się innymi obowiązkami, bo przedłużyła się debata budżetowa i prosił, żeby w jego imieniu powtórzyć ten wniosek, który państwo znacie z procedowania w komisji, w związku z tym, tak czynię.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że nie ma głosów w dyskusji – nie widzę. W takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 339/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 15](#) do protokołu

AD. 9. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 9. 1. SKARGI NA DYREKTORA MOPR W LUBLINIE DOTYCZĄCEJ NIEPRAWIDŁOWEGO SPOSOBU PRZYJMOWANIA INTERESANTÓW

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 430-1](#)) stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na Dyrektora MOPR w Lublinie dotyczącej nieprawidłowego sposobu przyjmowania interesantów. Autorem jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja, po rozpatrzeniu skargi A [REDAKTOR] J [REDAKTOR] na dyrektora

MOPR-u w Lublinie uznała jednogłośnie, że skarga jest niezasadna, i tak rekomenduje. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Czy na sali jest skarżący i chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie Komisja Rewizyjna proponuje, aby uznać skargę za bezzasadną. Jeżeli jednak większość z państwa radnych nie opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 1 wstrzymującym się” Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 340/XIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

AD. 9. 2. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2015 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 408-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 408-2](#)) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, odpuścimy uzasadnienie projektu uchwały i przejdziemy do dyskusji, jeżeli są głosy w dyskusji – nie widzę. W takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę o przykładanie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

[Uchwała nr 341/XIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

AD. 9. 3. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 13/II/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2014 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 409-1](#)) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lu-

blin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja mam pytanie o wyjaśnienie autopoprawki na druku nr 409-2. Chodzi mi o to, jakie zmiany zaproponowane w autopoprawce do projektu w sprawie zmiany uchwały budżetowej w zakresie zgodności wartości przyjętych w wpf i w budżecie tutaj są ujęte, w szczególności o ile jest zwiększenie wydatków bieżących w stosunku do poprzedniej wersji autopoprawki? Dostaliśmy to naprawdę na ostatniej komisji chyba i większość radnych na komisjach tego nie omawiała, więc prosiłbym tutaj o wyjaśnienie. Mamy wzrost stawek w wydatkach bieżących w stosunku do poprzedniej wersji i chciałbym poprosić o wyjaśnienie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani skarbnik, czy pan prezydent? Pani dyrektor Puton – bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Budżetu i Księgowości Mirosława Puton „Przyznam, że nie bardzo rozumiem, jakich stawek zwiększenie, jeśli chodzi o wpf, bo druga autopoprawka odnośnie wpf-u tak naprawdę dotyczy paru rzeczy – jest związana ze zmniejszeniem deficytu budżetu i przyjęciem planowanych wartości, to co było wcześniej mówione, czyli na lata 2016-2014 i środków, które pochodzą z emisji obligacji, są na wydzielonym rachunku, emisji obligacji przychodowych, które są w roku 2016 przychodem, więc nie bardzo rozumiem – jakby pan doprecyzował, bo nie bardzo wiem, jak odpowiedzieć.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę o doprecyzowanie.”

Radny T. Pitucha „To właściwie może będzie to pytanie analogiczne: czy ta poprawka druga zawiera jakieś zobowiązania płynące z umowy z firmą Orion w zakresie czynszów, najmu, w wydatkach bieżących lub też z umową na ul. Czechowskiej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. BK M. Puton „Panie przewodniczący, w drugiej autopoprawce nie ma ani w wydatkach bieżących, ani w wydatkach majątkowych żadnych zobowiązań wynikających z tej umowy, z tych umów dwóch.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej pytań myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 2 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 342/XIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 21](#) do protokołu

AD. 9. 4. OKREŚLENIA KRYTERIÓW WRAZ Z LICZBĄ PUNKTÓW W POSTĘPOWANIU REKRUTACYJNYM DLA KANDYDATÓW ZAMIESZKAŁYCH POZA OBWODEM SZKOŁY DO PUBLICZNYCH SZKÓŁ PODSTAWOWYCH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN, KTÓRYM USTALONO OBWÓD

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 426-1](#)) stanowi [załącznik nr 22](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły do publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Lublin, którym ustalono obwód. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 343/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 23](#) do protokołu

AD. 9. 5. OKREŚLENIA KRYTERIÓW WRAZ Z LICZBĄ PUNKTÓW W POSTĘPOWANIU REKRUTACYJNYM DLA KANDYDATÓW ZAMIESZKAŁYCH POZA OBWODEM SZKOŁY DO PUBLICZNYCH GIMNAZJÓW PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN, KTÓRYM USTALONO OBWÓD

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 427-1](#)) stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły do publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Lublin, którym ustalono obwód. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 344/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 25](#) do protokołu

AD. 9. 6. PRZYJĘCIA PROGRAMU WSPIERANIA RODZINY I ROZWOJU SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W LATACH 2016-2018

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 405-1](#)) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na terenie Miasta Lublin w latach 2016-2018. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Radny M. Nowak „Do protokołu, panie przewodniczący, że byłem „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do protokołu, że pan przewodniczący Nowak był „za”, chciał głosować „za”.”

[Uchwała nr 345/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 9. 7. PRZYJĘCIA MIEJSKIEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE ORAZ OCHRONY OFIAR PRZEMOCY W RODZINIE W LUBLINIE NA LATA 2016-2020

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 428-1](#)) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2016-2020. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 346/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 9. 8. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1224/XLVI/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRYZNAWANIA I ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 406-1](#)) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę... A, bardzo proszę, nie zauważyłem, przepraszam, pan radny Jezior.”

Radny D. Jezior „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mam pytanie: czy możemy ocenić poziom tych usług opiekuńczych na rok 2015? Mamy końcówkę roku i chciałbym zapytać, czy mniej więcej, ponieważ one będą jeszcze trwały te usługi, to nie oczekuję precyzyjnej, dokładnej ilości godzin świadczonych na rzecz osób starszych potrzebujących pomocy, ale czy możemy określić na ten moment w przybliżeniu, jaka jest to wielkość.

Jeżeli państwo pozwolą, to siądę, dlatego że chciałbym pewne dane przeczytać. Otóż, ilość ta w 2012 roku wynosiła 752 tys. godzin, w 2013 – 703 tys. godzin, w 2014 – 725 tys. godzin. Pytam o określenie mniej więcej na ten moment, ile godzin zostało już wykorzystanych, czy oddanych na rzecz osób starszych, dlatego że wydaje mi się, że wzrost stawki spowoduje zmniejszenie ilości godzin dla osób potrzebujących. Bo przy poziomie około, średnio 720 tys. rocznie 12 zł pomnożone przez tę stawkę 12-godzinową, pomnożoną przez tę ilość godzin wykroczy nam, czy przekroczy limit, czy kwotę, jaką zapisaliśmy w budżecie, a przypomnę, że jest to kwota 8 mln zł. Zwiększyliśmy tę kwotę tylko o 500 tys. zł na rok przyszły; przy wzroście stawki 10 na 12 zł obawiam się, że w przyszłym roku będziemy musieli zmniejszyć ilość godzin oddanych, czy poświęconych osobom starszym. Dlatego to moje pytanie, czy jesteśmy w stanie określić poziom, mniej więcej, na ten moment tych usług. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, przewodniczący Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Tak naprawdę umknęło mi to na komisji, także z góry przepraszam, że nie na komisji zapytałem o to, ale chciałem tylko dopytać orientacyjnie. Ja rozumiem, że stawka ta dotyczy usług opiekuńczych z wyłączeniem usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi, ale czy te usługi dla osób psychicznie chorych jakby są z innej szuflady, czy są finansowane w inny sposób, czy w jakiej może ilości,

jeśli chodzi o środki finansowe, są finansowane z miasta, jeżeli są finansowane z miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Proszę bardzo, pani prezydent Monika Lipińska.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Dziękuję bardzo. Panie Radny! Pierwsza rzecz, to te stawki, których wzrost tutaj planujemy, nie obciążą mieszkańców. To są stawki, które będą wpływały dla usługodawców – tak powiem. I jest to wskazane, z uwagi na to, że od wielu lat te stawki są na tym samym poziomie i zależy nam bardzo na jakości opieki.

Jeśli chodzi o liczby i dokładne dane, poproszę o zabranie głosu panią dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie – pani Domagała, albo pani Edytka Bujalska. Bardzo proszę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Kier. w MOPR Edyta Bujalska-Pawlak „Jeżeli chodzi o ilość godzin usług, to w bieżącym roku będzie to około 700 tys. godzin – troszeczkę mniej – ale to nie wynika z kwestii kwoty tej godzinowej, stawki za godzinę usług, tylko wynika z faktu, że nawiązujemy coraz lepszą współpracę z rodzinami osób wymagających pomocy i angażujemy w tę pomoc. Dlatego osoby samotne, które są, albo rodziny tych osób potrzebujących wsparcia pracują, korzystają głównie z usług opiekuńczych.

Natomiast też chciałam dodać jeszcze, że jeżeli chodzi o odpłatność, to my robiliśmy takie kalkulacje, czy będzie miała wpływ a wysokość odpłatności od osób korzystających z usług i tak jak powiedziała pani prezydent, tutaj jest kwestia stawki za godzinę, którą będziemy płacili podmiotom, natomiast jeżeli chodzi o samych beneficjentów pomocy społecznej, to te stawki wzrosną też, ale to są bardzo nieznaczne kwoty.

Te osoby z najniższym dochodem to jest w skali miesiąca ok. 3 do 30 zł przy większej ilości godzin usług. Natomiast nie będzie to miało jakiegoś znaczącego wpływu i na pewno nie wpłynie to na ilość godzin, ponieważ my już przedłużamy te usługi na kolejny rok i mamy deklarację strony osób potrzebujących wsparcia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jeszcze jakieś pytania?”

Kier. E. Bujalska-Pawlak „Jeżeli mogę, to odpowiem na drugie pytanie pana radnego. Usługi dla osób z zaburzeniami psychicznymi są finansowane z budżetu państwa – nie pamiętam dokładnie kwoty, ale to jest 687 tys. bodajże na rok. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania w tym punkcie? Nie widzę. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Nie działa. Teraz jest „przeciw”. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 347/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

AD. 9. 9. PRZYJĘCIA „PROGRAMU DZIAŁAŃ NA RZECZ NIEPEŁNOSPRAWNYCH MIESZKAŃCÓW MIASTA LUBLIN NA LATA 2016-2020”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 419-1](#)) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców miasta Lublin na lata 2016-2020”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Znowu nie działa. System jest przygotowany na 16 głosów nie wytrzymuje obciążenia 28. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Tu też nie ma – no, nie ma, kto się wstrzymał, u mnie się nie pali.

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 348/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

AD. 9. 10. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 265/X/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 22 PAŹDZIERNIKA 2015 R. W SPRAWIE OPŁATY TARGOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 411-1](#)) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr 265/X/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłaty targowej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Ja chciałem zapytać: co wydarzyło się w ciągu dwóch miesięcy od podjęcia tej

uchwały, że chcemy ją uchylić? Chciałbym tutaj zapytać panią skarbnik, ile miasto straci na tym, że będziemy zwalniać z opłaty targowej naszych przedsiębiorców – po pierwsze. Po drugie – chciałbym przytoczyć słowa pana prezydenta z sesji 22 października, kiedy pan prezydent powiedział, iż „nie możemy rozszerzać na każde inne miejsce, w tym również na Kresową, która jest takim czasowym miejscem do handlu, że w tej chwili nie realizuje tam żadnej inwestycji o charakterze sportowym, bo rzeczywiście jest to teren przeznaczony pod boiska sportowe, pod działalność sportową i zresztą tak jest wykorzystywane, patrząc oczywiście na to boisko obok, ponieważ również dobrze możemy powiedzieć, że zwolnienie z tych opłat może być na każde miejsce, na którym będziemy podejmować działalność. W związku z tym na Placu Litewskim taką działalność też można by było prowadzić. Więc nie chcemy doprowadzić tutaj do pewnych absurdów, w sensie oczywiście myślenia o przestrzeni miasta, bo musimy ją chronić przed takimi działaniami. Kwestia druga – dyskutujemy już od dłuższego czasu, jak wesprzeć lokalnych przedsiębiorców, którzy mają przeciwko sobie sieci handlowe – te duże, również te małe, ale dobrze zorganizowane – które odbierają klientów naszym przedsiębiorcom.”

Ja chciałem zapytać, jak to się ma w kontekście do tego, iż w naszym mieście powstają nowe centra handlowe i z jednej strony wydajemy zgodę na budowę takich centrów, mieliśmy przypadek Galerii Centrum, której radni Platformy, koalicji zagłosowali za i takie centrum ma powstać. Z drugiej strony zwalniamy naszych przedsiębiorców i te słowa przytaczam w kontekście tego, iż my chcieliśmy zwolnić przedsiębiorców z ul. Kresowej, gdzie pan radny Drozd pytał: „Pani dyrektor, o ile wiem, to Kresowa była w pierwszej strefie, to państwo przesunęli ją do drugiej i my jesteśmy za tym, żeby po prostu zostawić tak, jak było. To państwo osobiście z nieznanym powodów, a może i znanych przeczuciami to do strefy piątej”. Te same słowa, podobnie wypowiedział poseł Tułajew. I chciałem zapytać: co się wydarzyło w międzyczasie, że państwo chcą zwolnić przedsiębiorców wszystkich, ile miasto na tym straci? I chciałbym też podkreślić, że my nie jesteśmy przeciwni zwolnieniu przedsiębiorców z tej opłaty, natomiast nie może być tak, że media po takiej uchwale, po miesiącu rozpisują się, że prezydent chce zwolnienia kupców z opłat. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Prezydent – bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Panie Radny! Ja rozumiem, że zdecyduje się pan, czy pan chce zwolnienia, czy też nie chce głosując, ale pana pytanie tak naprawdę zestawione zwolnienia podatkowe dla kupców, czy przedsiębiorców lubelskich z budową centrów handlowych wskazują, że szuka pan jakichś argumentów, żeby dopatrzeć się w tej uchwale nieprawidłowości. Otóż, jak pan powinien wiedzieć, bo jest pan radnym, na decyzję, pozwolenie na budowę nie mamy wpływu; decyzję o warunkach zabudowy również w świetle ustawy musimy wydać, jeśli dokumentacja jest właściwa. A zatem to, że powstają centra handlowe, czy tego typu obiekty wielkopowierzchniowe, jest uregulowane w ustawach i nic do nich nie mamy, jeśli plan na to pozwala.

W związku z powyższym zostawmy tę kwestię, bo ani nie jesteśmy przeciwnikiem, ani nie jesteśmy zwolennikiem tego typu rozwiązań – po prostu nie mamy na to wpływu. Tam, gdzie planistycznie mogliśmy to uregulować, jak przy

Nałęczowskiej, to prowadziliśmy do zmiany planu i tam centrum handlowe nie mogło powstać. Jest tam centrum biurowe realizowane.

W związku z tym – tak, wspieramy lubelskich przedsiębiorców i o tym mówimy głośno. Ta propozycja zwolnienia wynika też z tego, że mamy niejednoznaczne stanowisko UOKiK-u – pan mecenas w razie czego służy komentarzem do tej opinii. Zwolniliśmy wszystkich przedsiębiorców na targowiskach, które mamy w uchwale określone – to był ten załącznik pierwszy chyba, tak, ten wykaz pierwszy; ulica Kresowa takim nie jest, czy stadion, przepraszam, przy ul. Kresowej takim targowiskiem nie jest, stąd zakwalifikowani zostali do grupy płaćcej najniżej, ale niewątpliwie była to kwota wyższa. Stanowisko UOKiK-u spowodowało weryfikację tej propozycji i wspólnie tutaj z panią skarbnik doszliśmy do wniosku, by uniknąć zarzutu nienależnie udzielanej pomocy publicznej, wprowadzamy zwolnienie, czy wprowadzicie państwo zwolnienie z opłat targowych na terenie całego miasta. Poradzimy sobie z problemem handlu w miejscu nie wyznaczonym, proszę się o to nie martwić.”

Radny P. Breś „Jeszcze można, panie przewodniczący?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Breś.”

Radny P. Breś „W kontekście tego, co pan prezydent powiedział – pan powiedział, iż my nie wydajemy zgody na budowę takich centrów, natomiast co robiliśmy kilka miesięcy temu nie zmienialiśmy planu zagospodarowania przestrzennego centrum miasta, żeby powstało tam centrum handlowe?”

Prez. K. Żuk „Panie radny, wyrażamy zgodę stosownie do regulacji ustawowych. Jeśli wniosek jest kompletny, można rozpatrywać go, to wtedy tak naprawdę nie ma pola manewru, pozwolenie na budowę musi być wydane, tak jak i decyzja o warunkach zabudowy. Natomiast w przypadku tej inwestycji, państwo zmieniliście plan. W związku z powyższym ta inwestycja i tak była możliwa do realizacji, chciałem powiedzieć, natomiast ta modernizacja wymagała zmiany, ze względu na to, że obiekt będzie kubaturowo inaczej zlokalizowany. Natomiast nabywca Domów Centrum, czyli prywatny inwestor, który kupił od prywatnego właściciela ten obiekt, mógł w nim prowadzić działalność handlową, która kwalifikuje się jako wielkopowierzchniowa.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja pamiętam doskonale tę dyskusję i pamiętam te wszystkie wątpliwości, które mieliśmy w tym momencie i głównie chodziło o właśnie ulicę Kresową i to targowisko. I w imieniu własnym, jak też – myślę – i innych członków Klubu Prawa i Sprawiedliwości witamy na tej sali pana posła Sylwestra Tułajewa, którego chciałbym w tym momencie też zacytować, który przepięknie wypowiedział się w dniu 22 października: „Panie Przewodniczący! Pani Przewodnicząca! Ponieważ pan dyrektor wspominał tutaj o zasadności i legalności tego miejsca przy ul. Kresowej, tutaj jest ta wątpliwość. Dziękuję za tę przerwę, bo można jeszcze było w rozmowach kularowych porozmawiać na ten temat. Ale zwracam państwa uwagę nie tyle na samo zwolnienie

kupców przy tych stoiskach usytuowanych przy ul. Kresowej, ale na jedną najważniejszą sprawę, którą poruszałem, czyli zwiększenie tej opłaty z 5 zł na 20 zł, czyli zwiększenie czterokrotne. Jest to niezrozumiałe. Najwyżej należałoby się zastanowić, czy nie stworzyć szóstej strefy, tak żeby te opłaty przy ul. Kresowej jednak utrzymać. Podkreślam jedną ważną rzecz: dbamy o naszych kupców lubelskich, zwalniamy tych, którzy pracują, prowadzą działalność na placach targowych, ale jednocześnie jest niezrozumiałe, dlaczego innym chcemy zrobić krzywdę, zwiększając te opłaty czterokrotnie.

Dlatego też to jest niezrozumiałe, dlaczego w taki sposób dzielimy kupców tutaj w Lublinie. Nawiązując tutaj do tego, co powiedział pan dyrektor, ja wycofuję swoją poprawkę, ponieważ są wątpliwości natury, tak jak wspomniałem, legalności tego, że odbywa się targ przy ul. Kresowej”. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Bardzo proszę, najpierw pan radny Jezior, potem pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny D. Jezior „Dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! wysoka Rado! Chciałbym tak puścić wodze wyobraźni i zapytać o coś, co pan prezydent przed chwilą wspominał. Otóż, pytaliśmy o tym na komisjach. Bo tak, gdy puścimy sobie wodze wyobraźni, to możemy sobie wyobrazić, że na Placu Litewskim, na pobliskich ulicach, na Krakowskim Przedmieściu pojawią nam się handlujący i opłaty targowe, wysokie opłaty targowe w centrum miasta miały na celu jak gdyby chronić ten obszar przed takim... jeżeli wypuścimy sobie wodze wyobraźni, takim chaotycznym, niekontrolowanym handlowaniem. I otóż, opłaty zniknęły, ta zaporę naturalną, którą mieliśmy, zniknęła. I tak puszczając sobie wodze wyobraźni, wyobrazić sobie można tę falę, która popłynie. I na komisjach powiedziano nam taką bardzo ciekawą uwagę: my sobie poradzimy z tymi handlującymi – i o to chciałem zapytać: jak poradzimy sobie? I dyrektorzy, czy urzędnicy mówili: „Straż Miejska będzie nakładać grzywny”. I znowu puszczając sobie wodze wyobraźni, to widzę Straż Miejską ganiającą handlujących. Oczywiście to nie musi się wydarzyć, ale może się wydarzyć. Pana komendanta nie ma... a, przepraszam, jest, więc ja chciałbym zapytać: na podstawie jakiego paragrafu, na podstawie jakiej grzywny będzie Straż Miejska karać handlujących na Placu Litewskim na przykład, albo na Krakowskim Przedmieściu? Jakie uwarunkowania prawne zabronią tym ludziom handlować? Chciałbym bardzo precyzyjnie poprosić, że jest to ustawa taka i taka, paragraf taki i taki i na tej podstawie nie będziemy tolerować handlu w mieście. Także o to chciałbym zapytać. I w tym kontekście chciałbym jednak zaapelować, czy poprosić o pewien zdrowy rozsądek, bo celem – myślę – nas, radnych jest wyważenie tego interesu publicznego, czyli budżetu miasta, wpływów do budżetu i jednocześnie wyważyć ten interes prywatny – tutaj wahadło poszło zdecydowanie w jedną stronę – wrócić do opłaty targowej za jakiś czas, ale takiej zdroworozsądkowej, takiej przyjaznej opłaty, tak żeby i przedsiębiorcy, i budżet miasta zyskał. Mając te wątpliwości, o których powiedziałem, zagłosuję za tą uchwałą. Dziękuję państwu.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Prezydencie! Ja zasięgnąłem w sprawie tego targowiska przy Kresowej – mówię „targowiska” dlatego że ono przez szereg lat, przez kilkadziesiąt lat było nazwane targowiskiem zorganizowanym przy ul. Kresowej. Na sesji październikowej, zmieniając strefę, również zmienili autorzy, czyli w sumie pan prezydent przedkładający ten projekt uchwały, zmieniliście też kategorię – jako miejsca do handlu przy ul. Kresowej. Ludzie, którzy tam pracują, odebrali to jako pewien atak na siebie, a chciałem powiedzieć, że na podstawie tej informacji z MOSiR-u, tam w tej chwili jest zarezerwowanych obecnie, na 10 grudnia, 639 stanowisk, więc sobie proszę wyobrazić, że to jest duże miejsce pracy, tam pracuje dosyć dużo ludzi, którzy oczywiście nie wszyscy są z Lublina, ale ja ich poznałem, bo jeździłem na to targowisko i wiem, że tam jest dużo osób z Lublina. Dodatkowo chcę powiedzieć, że tam przychodzi bardzo dużo osób na tę giełdę i w okresie od stycznia do października skorzystało z tej giełdy 167.140 osób, więc proszę zobaczyć, jak dużo klientów jest na tym targowisku. Można to nazwać również giełdą handlową. Średnio 16 tys. osób w miesiącu. Przychody dla spółki z tytułu wejść samych, gdzie jest złotówka za wejście, to było 130 tys. zł i 400 zł. Natomiast czynsze – właściwie to jest opłata – wysokość miesięcznych przychodów uzyskiwanych przez MOSiR z tytułu rezerwacji miejsc jest to 540 tys. zł. I otóż, sytuacja wyglądała w ten sposób, a słysząc to, co pan prezydent mówi dalej na temat tego miejsca, że to nie jest targowisko, więc prawdopodobnie te plany są inne, więc liczyć się należy z tym, że po tej podwyżce ci ludzie – zresztą oni powiedzieli: „my tu nie musimy być, pójdziemy sobie gdzie indziej”, ale MOSiR mógł stracić te przychody około 700 tys. miesięcznie. I pytanie jest takie, jeżeli pan prezydent – no, to nie są małe przychody – jeżeli pan prezydent zamierza tę giełdę gdzieś przenieść, to czy w jakiś sposób jest to brane pod uwagę. Ja ze swojej strony chcę powiedzieć, że ta giełda jest potrzebna w Lublinie, liczby handlujących i odwiedzających mówią same za siebie, ona trwa od 30 lat może, odkąd pamiętam, chodziłem na Sygnał, potem na Start, a później już nie chodziłem, ale ludzie tam chodzą, więc zapytałem też zarząd, jakie są plany zarządu co do przyszłości tego obiektu przy ul. Kresowej i zarząd oczywiście odpowiedział ogólnie tylko, że rozważy sytuację związaną z opłacalnością utrzymania giełdy i podejmie decyzję o dalszym postępowaniu, ale decyzja należy do organów zarządzających Gminy Lublin.

Natomiast ja w związku z tym, że ta giełda jest potrzebna i nie jest do końca tak, jak argumentowaliście państwo na sesji, że ci ludzie mogą się przenieść na targowiska – oni oczywiście teoretycznie mogą się przenieść, ale to są ludzie, którzy z części tych targowisk odeszli. Po prostu targowiska nie zapewniają takich obrotów w tej chwili, żeby tam się dało utrzymać, część z tych ludzi stamtąd odeszła.

I w tym kontekście pytanie o szerszą politykę odnośnie targowisk, dlatego że jakby widać kilka zjawisk, to znaczy przeniesienie do nowej hali przy ul. Ruskiej, zmiana miejsc z ul. Ruskiej na przeciwną stronę, zmniejszenie, przyjęcie projektu przebudowy Podzamcza, które przynajmniej zakłada zmniejszenie Targu Pod Zamkiem; oczywiście głosy są inne, że planowana jest rozbudowa, ale to są przynajmniej jakby dwie kolizyjne ze sobą linie działania - przyjęcie tej koncepcji i z drugiej stron rozbudowa. I likwidacja tego targowiska tam, być może likwidacja – ze znakiem zapytania, bo tak pan prezydent mówi, że to nie

jest targowisko, albo nie będzie – ja bym chciał właśnie zapytać, jakie inne miejsca ewentualnie, jeżeli nie to, pan prezydent widzi dla tego typu działalności, bo ona jest potrzebna. Te jarmarki w gminach czy w powiatach – one się odbywają i są oblegane, a u nas się to nazywa giełda i też, jak widać, ma swoich klientów. I chciałbym, żeby na to był jakiś plan miasta, żeby ci ludzie nie przenieśli się do Gminy Niemce, czy na giełdę do Elizówki, tylko żeby mogli pracować w Lublinie, tutaj płacić podatki.

Jeszcze, przy okazji, to dwie takie refleksje na temat MOSiR-u, bo część z osób mi opowiadała, w jaki sposób tam się odbywa ten ich stosunek, który jakby zapewnia im od MOSiR-u tę powierzchnię, i mówią tak – nie wiem, może to jest przesada, może ktoś koloryzuje, ale takie słyszałem opinie – że niektórzy z nich nie mają żadnych umów, od 20 lat tam pracują, nie mają żadnych umów na ten teren, niektórzy wpłacają na jakieś KP i biorą paragon, niektórzy nie biorą paragonu nawet i tak to wygląda, więc jakby nie widać tutaj... MOSiR ponosi z tego tytułu bardzo duże nakłady, ponieważ pisze tutaj, że nakłady eksploatacyjne za okres od stycznia do października wyniosły 188 tys. zł. Państwo stamtąd mówią, że tam przyjechały dwie wywrotki żwiru. Ja nie wiem, czy tyle kosztują dwie wywrotki żwiru i praca tych osób, które tam tylko pracują; ile tam osób w ogóle pracuje na tym obiekcie stale. Natomiast nie jest to zorganizowane do końca. Podobną sytuację miałem w MOSiR-ze w innym przypadku, na sobie przećwiczyłem. Chciałem wynająć na stadionie pomieszczenie na zorganizowanie kursu, warsztatów razem z cateringiem i ku mojemu zdziwieniu... – (**Głos z sali – niemożliwe do odtworzenia**) – Mówię o teraz, bo teren jest MOSiR-u. Ku mojemu zdziwieniu nie otrzymałem na zgłoszenie, na prośbę, pytanie telefoniczne gotowej oferty na wynajem tej sali...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Do rzeczy, panie radny.”

Radny T. Pitucha „...tylko jakieś nieokreślone oferty. Także tutaj wracam rzeczywiście do tej giełdy – jaka będzie jej przyszłość, jaka będzie przyszłość tych ludzi, którzy będą tam pracować? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Nowak i przewodnicząca Wcisło.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja bym bardzo prosił pana przewodniczącego, żeby uciął wątki biograficzne niektórych radnych, które nas zupełnie nie interesują. Interesuje nas natomiast problem związany z opłatą targową i tak tytułem wyjaśnienia: pamiętamy, że 22 października, przyjmując uchwałę o opłatach targowych, wszyscy byliśmy za, bo uznaliśmy to za szczytny kierunek działań, który należy się lubelskim przedsiębiorcom, za co wszystkim radnym dziękuję, bo wykazaliśmy tutaj dużą solidarność w tej materii. Oczywiście został popełniony pewien błąd i część radnych została w ten błąd wpędzona, wprowadzona poprzez dezinformację dotyczącą targowiska na ul. Kresowej, które zgodnie z uchwałami Rady Miasta z 1992 roku, 2000 i 2007 jest analogicznie kwalifikowane jako targowisko pełnoprawne, z tym, że funkcjonujące na nieco innych czasowych zasadach, bo tylko w niedzielę, a więc cztery razy w miesiącu. Ten stan rzeczy prosiłem, żeby został zmieniony, złożyłem stosowną interpelację, wcześniej z

panem radnym Pituchą i z panią radną Wcisło spotkaliśmy się z tamtejszymi kupcami i przedsiębiorcami. Okazało się, że mają rację i w związku z powyższym ten stan rzeczy został zmieniony, trochę inaczej, niż tego osobiście oczekiwałem, ale jeszcze korzystniej dla kupców z ul. Kresowej, bo w związku z dzisiejszą uchwałą nie będą funkcjonowali w strefie pierwszej, tym bardziej w piątej, w którą zostali wprowadzeni później, a będą całkowicie zwolnieni z opłaty targowej. W mojej ocenie jest to rozwiązanie bardzo dobre, korzystne dla miasta i dziękuję panu prezydentowi, że poszedł jeszcze o krok dalej, bo proszę państwa, o ile tworzenie stref ogranicza, ale nie zakazuje handlu, o tyle dzisiejsza uchwała tworzy wyraźną polaryzację na miejsca handlowe, wyznaczone do handlu i są to targowiska ujęte w przedmiotowych uchwałach, o których mówiłem i miejsca, gdzie tego handlu nie wolno prowadzić, a więc estetyka, ład handlowy zostają w tym momencie posunięte o krok dalej, a już oczywiście zadaniem miejskiej prewencji, pana komendanta i Straży Miejskiej będzie skuteczne egzekwowanie tego stanu rzeczy i mniemam, że tak się stanie, miejsca targowe od dnia 1 stycznia będą funkcjonowały bez opłat targowych, opłaty targowej w ogóle nie będzie, a handel taki czysto spontaniczny, funkcjonujący *ad hoc* w różnych miejscach, poza miejscami targowymi zostanie z miejskiego krwioobiegu wyeliminowany. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodnicząca Wcisło.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Miałam nie zabierać głosu w tym temacie, bo dużo zostało już wcześniej powiedziane, ale muszę się odnieść do argumentów, które zostały wytoczone, przytoczone przez kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ sięją tutaj niewiarygodne, niesprzeczne argumenty, wprowadzając w błąd kupców, a właściwie dążąc do skłócenia środowiska.

Otóż, jestem państwu dłużna wyjaśnienie, jak sprawa z opłatą targową wyglądała od początku.

Ponieważ nie uczestniczyliście państwo w rozmowach, które odbywały się ze środowiskami kupieckimi, jedynym udziałem było spotkanie na Kresowej, w którym, tak jak kolega Nowak powiedział, wziął udział również pan radny Pitucha, który wcześniej spotkał się z kupcami, nie wiem, godzinę, w każdym razie nastawiając odpowiednio do całej sprawy, wprowadzając w błąd po to, aby między kupcami, między środowiskami doprowadzić do kłótni, co zostało zresztą powiedziane na tym spotkaniu, podczas, gdy sam głosowałem jednocześnie za tą uchwałą w październiku tego roku, co zostało mi przypomniane, o czym kupcy z ul. Kresowej nie wiedzieli, ponieważ zapomniałem poinformować kupców, że jednak był też za tą uchwałą, którą w danym momencie na spotkaniu kontestowałem, wylewając ogromnie nieprawdziwe i miesząc fakty... – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Ale ja chcę to wyjaśnić właśnie. Bo jeżeli mówi się kupcom, że są źle traktowani i przytacza się ul. Ruską, targowisko, budowę targu, Tysiąclecia i tak dalej, i tak dalej, to nie jest to droga do tego, aby rozwiązać problem, tylko droga do tego, aby skłócić środowiska, po to, aby zbić kapitał polityczny. To tak tytułem wstępu.

Natomiast, proszę państwa, muszę się odnieść do argumentów, które padły tutaj – takich, że miasto straci przychody. Otóż, przez ileś lat słyszę z ust Prawa i Sprawiedliwości troskę o mały lokalny handel, o miejsca pracy. Raptem

słyszę o kwestiach związanych z utratą zysku dla miasta; słyszę argumenty takie, że opłata powinna być wprowadzona, do kupców natomiast mówi się, że opłata powinna być zniesiona – osobiście słyszałam to i zresztą są na sali kupcy, mogą to potwierdzić. Więc, proszę państwa, po pierwsze – zdecydujcie się, po drugie – nie można igrzać miejscem pracy i jedynym źródłem utrzymania ludzi, którzy z tego żyją. – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Proszę mi nie przeszkadzać, drogi kolego, bo zawsze słyszałam, jakim był pan orędownikiem małego handlu, za co jestem wdzięczna i w imieniu handlu, bo też jestem handlowcem, a dzisiaj pan apeluje o to, aby wprowadzić opłaty. Być może słusznie, być może niesłusznie. Natomiast zadziwiająco zmienia się państwa punkt widzenia. Myślę, że absolutnie tutaj nie chodzi o kwestie merytoryczne, tylko o to, aby wzbudzić zamęt i skłócić środowisko, a na to - uważam – to środowisko nie zasługuje. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja tylko *ad vocem* króciutko. Było cytowane na tej sesji, a może nie było właśnie to, co mówiła pani Marta Wcisło i tak naprawdę nie ja byłem inicjatorem tej uchwały, natomiast zagłosowałem za nią, ale nasz Klub wypowiadał się jasno o tym, że to jest niesprawiedliwe. Mówiliśmy o tym przed podjęciem uchwały. Wtedy państwo tłumaczyliście, że to nie jest w interesie miasta, w interesie pozostałych targowisk, żeby tych ludzi tam zwalniać. Więc teraz proszę mi nie mówić, że to ja zrobiłem jakiś bałagan. Ci ludzie dokładnie wiedzą, którzy to słyszeli, bo oni wiedzieli to, zanim ja tam w ogóle poszedłem, kto, co mówił na tej sesji i kto jak głosował, więc proszę mi teraz nie mówić, że tam ja robiłem jakiś ferment, bo widać było po reakcjach, jak przyjmowane są pani deklaracje. Także teraz też zagłosujemy za tą uchwałą, ale uważam, że ona w jakiś sposób, znaczy za uchycieniem tych uchwał, ale uważam, że przyniesie to efekt również trudny dla miasta, dlatego że są osoby, które handlowały do tej pory w jakichś tam miejscach, nawet widziałem, że ktoś na deptaku tutaj handluje rękawiczkami, czy w okolicach sklepów na przykład; to wszystko regulowały strefy, a w tej chwili tego w ogóle nie będzie i zastanawiam się, czy jak taka babcia gdzieś pojawi się w okolicy targowiska z jakimś tam handlem, to ją Straż Miejska przegoni. Dlatego, głosując tutaj za w kontekście ludzi z Kresowej, ponawiam swoje pytanie do pana prezydenta: jeżeli tam, to dobrze, jeżeli nie tam, to gdzie – w kontekście Kresowej – i w jaki sposób uregulujemy te pozostałe tereny, które były obwarowane strefami i to jakby regulowało handel w tamtych obszarach, na przykład przed sklepem, gdzie ludzie od też lat sprzedają i płacą te opłaty targowe, a teraz na przykład będą większą konkurencją, bo nie będą musieli płacić opłat, przyjdą do nas sklepikarze pewnie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma. Czy pan prezydent chce się odnieść do głosów?”

Prez. K. Żuk „Panie mecenasie, niech pan w dwóch zdaniach wyjaśni i jeszcze później jedno zdanie.”

Radca pr. Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Bardzo króciutko odniosę się do niektórych kwestii, uporządkuję je – one już były wielokrotnie mówione, i na poprzedniej sesji.

Otóż, szanowni państwo, w stanie prawnym od dnia 1 stycznia opłata targowa jest fakultatywna i wszyscy wiemy, że rada gminy może wprowadzić – do tej pory była obligatoryjna. Uchylenie tych uchwał spowoduje, że na terenie miasta Lublin nie będzie opłaty targowej. I tu chcę wyraźnie podkreślić, że nic więcej się nie zmieni. Dotychczasowe uchwały nie regulowały bowiem miejsc dopuszczonych do targowania, tylko i wyłącznie opłaty, a więc tak, jak na Placu Litewskim do tej pory nie można było prowadzić handlu, tak samo i teraz nie będzie można prowadzić handlu w pasie drogowym, w sposób utrudniający przejście, tak jak na Krakowskim w określonych strefach nie można było prowadzić handlu, tak i do tej pory. Zniknie opłata targowa, danina publicznoprawna. Nie wyprzedzam słów pana komendanta. Żadnego wpływu na sankcjonowanie zakazu handlu, wynikającego z kodeksu wykroczeń, który jest i w dotychczasowym stanie prawnym tak samo obowiązywał. Tak więc tutaj nie można, jeśli państwo tak twierdziliście, mówić, że handel będzie dopuszczony wszędzie. Nie, ta uchwała w sprawie opłaty targowej w ogóle nie dotyczyła miejsc przeznaczonych do targowania, albowiem od 2001 roku – pan przewodniczący Nowak ciągle to powtarza, jak przestał obowiązywać z 1951 roku dekret o targach i targowiskach – nie ma podstaw prawnych, żeby rada gminy regulowała, czy wyznaczała miejsca do targowania. W związku z tym można mówić tylko i wyłącznie o aspektach ewentualnie jakichś ekonomicznych, a nie dotyczących swobody przeprowadzania handlu na terenie miasta Lublin, bo w tym zakresie – myślę, że pani skarbnik i pani dyrektor też mnie poprą – nic się nie zmieni.

Natomiast, jeśli chodzi – jeszcze bardzo krótko – o to pismo UOKiK-u, wszyscy państwo być może je znacie, podawaliśmy na konferencji prasowej. Otóż, szanowni państwo, zostały zakwestionowane dwa zapisy, pan prezydent na sesji październikowej mówił, że wystosowaliśmy pismo do UOKiK-u, nie mamy jeszcze odpowiedzi. Myślę, że państwo znacie te zapisy, czy te wątpliwości prezesa UOKiK-u. One dotyczą pomocy – zdaniem prezesa – publicznej, jaka byłaby udzielana w przypadku sprzedaży kwiatów na Krakowskim Przedmieściu i Starym Mieście oraz zwolnienia – uproszczę w tej chwili – sprzedaży okazjonalnej podczas imprez. Oczywiście nie było to głównym motywem, jak ja rozumiem, panie prezydencie, uchylenie uchwały, ale też z racji tego stanowiska prezesa UOKiK-u wiemy, że gdyby ta uchwała w dotychczasowej formie obowiązywała, nawet gdyby Kresowa była w pierwszej strefie, to chociażby osoby, które sprzedają kwiaty na tzw. murku byłyby zobligowane do bardzo uciążliwej, nie chcę powiedzieć biurokratycznej, ale procedury związanej z pomocą de minimis, z wnioskami. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Poczekajmy, tutaj pan radny Drozd jeszcze idzie, ja poczekam, żeby usiadł i żeby mógł zagłosować „za”...”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, nie dostaliśmy odpowiedzi żadnej od pana prezydenta na pytanie o to, jakie są plany na tę Kresową.”

Prez. K. Żuk „Odpowiadam panu radnemu. Nie ma żadnych planów. Otóż, nie mamy żadnych planów...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w trakcie głosowania.”

Prez. K. Żuk „...Jeśli forsuje tu pan opinię, że będziemy likwidowali targowisko przy Kresowej, to nie mamy żadnych planów. Jak państwo wiecie, opracowujemy plany i studium dla doliny Bystrzycy.”

Radny T. Pitucha „Ja nie forsuję takiego zdania, tylko pytam...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, jesteśmy w trakcie głosowania, zarządziłem głosowanie. Kto z państwa jest „za”? Świecą się lampki. Zbiera głosy. No mówię, nie przyzwyczajony do powyżej dwudziestu... tak zbiera. No, nie może być. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 349/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

AD. 9. 11. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VI DLA TERENU W REJONIE ULIC: DIAMENTOWA – WROTKOWSKA

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 421-1](#)) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI dla terenu w rejonie ulic: Diamentowa – Wrotkowska (druk nr 421-1). Myślę, że możemy zrezygnować z uzasadnienie projektu uchwały, jeżeli nie będzie sprzeciwu – nie widzę sprzeciwu. Czy są jakieś uwagi lub wnioski do projektu uchwały ze strony państwa radnych? Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Głos w dyskusji, rozumiem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! To znaczy Szanowni Państwo Prezydenci! Przepraszam. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jako że jestem bardzo mocno związany z tym rejonem, to pozwolę sobie zabrać głos w tej sprawie.

Bardzo się cieszę, że w południowo-wschodniej części Lublina kolejny miejscowy plan zostanie uchwalony. To dobrze, bo takich dokumentów nam trzeba. I rzeczywiście te tereny, o których dzisiaj tutaj będziemy mówić i to, co

pan prezydent już dzisiaj mówił, rzeczywiście Lubella wnioskuje o to, że chce mieć te tereny przeznaczone pod rozwój własnej działalności. I tu jako takiego sprzeciwu absolutnie nie ma i cieszę się, że wychodzimy naprzeciw, aby blokować niektóre zamysły developerów, aby w tamtej części miasta budować bloki mieszkalne.

Niewątpliwie też budzą we mnie wątpliwości pewne kwestie. I tutaj mówię bezpośrednio o bocznicę kolejowej, która jest zaprojektowana, no, jeśli można dodać, to już lat temu kilkadziesiąt, a także budzą we mnie wątpliwości nad przedłużeniem tego drogi, która ma połączyć Smoluchowskiego, Wrotkowską, a także ul. Zana. I tutaj mówimy o estakadzie, która miałaby w wersji finalnej powstać – w sumie nie wiemy, kiedy, bo nawet w dokumencie mówiącym o analizie skutków finansowych... (Ja może poczekam.)”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę mówić, wszyscy słuchają.”

Radny P. Popiel „Mam wątpliwości, panie przewodniczący. Bardzo mnie boli ten temat związany z estakadą, bo nawet nie jesteśmy w stanie w tym momencie ani oszacować tego elementu komunikacyjnego, jakże ważnego, nie będzie on zrealizowany w ciągu najbliższych 10 lat – przynajmniej takie słowa padły na Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – więc ten układ komunikacyjny rzeczywiście jest elementem kluczowym w całym tym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. I pragnę wyrazić tutaj swój sprzeciw wobec braku rozmów związanych z układem komunikacyjnym Lublina. Ja pamiętam, panie prezydencie, już powtarzam to drugi raz – i dyskusję w Trybunale Koronnym, gdzie rozmawialiśmy o Podzamczu – był to jeden, jedyny moment, kiedy faktycznie mogliśmy zobaczyć, co się będzie działo z układem komunikacyjnym po wprowadzeniu niektórych elementów. Tej dyskusji nie było. I pamiętam jeszcze, jak mieszkańcy poszli na rozmowę do pana prezydenta Krzysztofa Żuka w tym temacie, m.in. w tym temacie. Stwierdził, że to już jest wszystko znane od dwóch lat. No, ja muszę powiedzieć, że przez rok pracy mojej tutaj w Radzie Miasta nie debatowaliśmy ani razu nad układem komunikacyjnym Lublina, nie mamy takich informacji. Cieszę się, dziękuję tutaj za pomoc dyrekcji Wydziału Planowania, że rzeczywiście w wielu miejscach po prostu odnosimy się do samego Studium, niemniej jednak tamtych wątpliwości nie brakuje.

Chciałbym podkreślić, że budowa bocznicę kolejowej nad ul. Wrotkowską to jest piękna pieśń przyszłości, nawet nie w ciągu dziesięciolecia, tylko jeszcze później, ale bardzo dużą wątpliwość mam, choć nie dotyczy to bezpośrednio samego miejscowego planu, co dalej będzie z istniejącą bocznicą kolejową, gdzie bardzo sprytnie Polskie Koleje Państwowe uzgadniają w tym miejscowym planie bocznicę kolejową i mówią: „Tak, dobrze, jesteśmy za”, natomiast w tym momencie też roszczą sobie prawo do istniejącej bocznicę kolejowej. Pytanie, które gdzieś tutaj się rodzi: jeśli ul. Wrotkowska, łącznie z przedłużeniem ul. Dywizjonu 303 ma być tą wewnętrzną obwodnicą Lublina, to co z istniejącą bocznicą? Czy stać miasto na to, abyśmy budowali estakadę nad obecną bocznicą kolejową? Nie tak te rozmowy powinny być prowadzone.

Niewątpliwie, reasumując, wnioskuje cały czas o to, aby debata całej Rady Miasta na temat układu komunikacyjnego Lublina rzeczywiście się odbyła, proponuję, aby rzeczywiście merytorycznie każdy z radnych z dowolnego

okręgu, obwodu rzeczywiście tym tematem się zajął, bo mamy na tym polu chaos, przynajmniej, jeśli chodzi o Radę Miasta.

Niewątpliwie dziękuję za pracę, za wkład, naprawdę bardzo duży, włożony przez Wydział Planowania. Będę za przyjęciem tego dokumentu i cały czas apeluję o to, aby zwiększyć ilość miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w południowo-wschodniej części Lublina, bo jest ich naprawdę niewiele. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi, wnioski? Nie widzę.

Szanowni Państwo! Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, musimy przeprowadzić trzy głosowania. Pierwsze głosowanie to jest stwierdzenie, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI dla terenu w rejonie ulic Diamentowa – Wrotkowska nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym stwierdzeniem? Bardzo proszę, przykładamy kartę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 36 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń przedmiotowego Studium.

Szanowni Państwo! Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3 do projektu uchwały). Pan prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nieuwzględnione. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag, zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta miasta Lublin. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu.

Rozpoczynamy głosowanie nad poszczególnymi uwagami.

Głosowanie nr 25. Lp. 1. uwaga 1 – nieprzyjęta. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje za nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Bardzo proszę o przybliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 26. Lp. 1. uwaga 2 – nieprzyjęta. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Nie, nie możecie... Mnie się wyświetla... Od razu mamy system „za”, od razu... Nie pokazuje mi się tematy, tylko od razu się uruchamia włączenie systemu. Mamy temat. Liczba porządkowa to jest 1, uwaga 2 – nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 27. Lp. 1, uwaga 3 – nieprzyjęta. Kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 28. Lp. 2, uwaga 1 – nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 29. Lp. 2, uwaga 2 – nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 30. Lp. 2, uwaga 3 – nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta nie przyjęła tej uwagi.

Głosowanie nr 31. Lp. 2, uwaga 4 – nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 32. Lp. 3, uwaga 1 – nieprzyjęta. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 33. Lp. 3, uwaga 2 – nieprzyjęta. Kto z pań i panów radnych jest „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 34. Lp. 3, uwaga 3 – nieprzyjęta. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Głosowanie nr 35. Lp. 3, uwaga 4 – nieprzyjęta. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej oraz które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 350/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

AD. 9. 12. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 412-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 412-2](#)) stanowi [załącznik nr 38](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu... Bardzo proszę, przewodniczący Krawczyk.

Radny M. Krawczyk „Panie Przewodniczący! Mam taki wniosek, abyśmy od punktu 9.12. do punktu 9.21. włącznie, jeśli nie będzie sprzeciwu, głosowali bez dyskusji. To są projekty, które nie budziły kontrowersji, były omawiane na komisjach, więc mam taką propozycję. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Ryba.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Ja z innym wnioskiem dotyczącym tego, aby umieścić punkt „Zmiany w komisjach Rady Miasta”, żeby to był punkt 15, dobrze?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu co do wniosku przewodniczącego Krawczyka, tak też uczynimy – sprzeciwu nie widzę. Natomiast mamy wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego zmian w składach stałych komisji Rady Miasta. Bardzo proszę, poddaję wniosek pod głosowanie.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana przewodniczącego Ryby? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to punkt przed „Wolnymi wnioskami i oświadczeniami” – sprzeciwu nie widzę, tak też uczynimy. W związku z tym przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin wraz z autopoprawką. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 351/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

AD. 9. 13. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 413-1](#)) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 40. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę. Pan radny Leszek Daniewski chciał głosować „za”.

[Uchwała nr 352/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

AD. 9. 14. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. TYSIĄCLECIA STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 414-1](#)) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Tysiąclecia stanowiącej własność Gminy Lublin. Proszę o określenie tematu.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, mam pytanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale mieliśmy głosować bez dyskusji – był wniosek.”

Radny P. Gawryszczak „Proszę?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Mieliśmy głosować bez dyskusji – był wniosek.”

Radny P. Gawryszczak „No, dobrze, ale bez dyskusji, jeśli nie ma jakichś uwag, tak?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale pytałem się, czy nie ma uwag i nikt nie zgłaszał uwag.”

Radny P. Gawryszczak „No, dobrze, ale teraz mam uwagę, mam pytanie jedno konkretne, jeśli można.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Można, czy nie można?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Chciałbym zapytać, dlaczego w projekcie uchwały nie jest zapisane wprost, że będzie to sprzedaż w przetargu nieograniczonym, tak jak jest mowa o tym w uzasadnieniu? Przeważnie do tej pory było tak, że jeśli była sprzedaż, to także w uchwale określało się formę tej sprzedaży, dlatego chciałbym zapytać: dlaczego tutaj odniesiono tylko do uzasadnienia, a nie wpisano tego wprost do projektu uchwały.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Radny! Jakby pan słuchał ostatniej sesji, kiedy było to podnoszone i tłumaczone 15 minut, że w związku z rozstrzygnięciami wojewody w projekcie uchwały to nie będzie wpisywane, ale na życzenie państwa radnych ze strony PiS-u będzie wpisywane do uzasadnienia projektu uchwały. Panie radny, rozmawialiśmy o tym 15 minut na ostatniej sesji. Czy możemy przejść do głosowania? Bardzo proszę.

Głosownie nr 41. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 353/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

AD. 9. 15. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 415-1](#)) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 354/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Ad. 9. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ DZIAŁKI NR 119/4 POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MACIEJA RATAJA 77-83/UL. WILHELMA HESSA WCHODZĄCEJ W SKŁAD NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 416-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 119/4 położonej w Lublinie przy ul. Macieja Rataja 77-83/ul. Wilhelma Hessa wchodzącej w skład nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin.

Głosowanie nr 43. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 355/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Ad. 9. 17. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ DZIAŁKI NR 26/8 POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. GENERAŁA WITOLDA URBANOWICZA WCHODZĄCEJ W SKŁAD NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 417-1](#)) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 26/8 położonej w Lublinie przy ul. Generała Witolda Urbanowicza wchodzącej w skład nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin.

Głosowanie nr 44. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 356/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Ad. 9. 18. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ DZIAŁKI NR 61/1 POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. CICHEJ 4A WCHODZĄCEJ W SKŁAD NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 418-1](#)) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż działki nr 61/1 położonej w Lublinie przy ul. Cichej 4a wchodzącej w skład nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin. Proszę o określenie tematu

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 357/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Ad. 9. 19. ZMIANY UCHWAŁY NR 309/XI/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 LISTOPADA 2015 ROKU W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ LUB POZOSTAJĄCYCH W SAMOISTNYM POSIADANIU GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 420-1](#)) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 309/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 roku w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność lub pozostających w samoistnym posiadaniu Gminy Lublin. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 358/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 9. 20. WYDZIERŻAWIENIA LUB WYNAJMU NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 422-1](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości Gminy Lublin. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 359/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, mam uwagę do kolejnego punktu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale jeszcze go nie otworzyłem.”

AD. 9. 21. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 410-1](#)) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzę do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin. Bardzo proszę. Jest uwaga?”.

Radny P. Gawryszczak „Tak. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No ... dosyć często zabieram głos w sprawie nazywania ulic w naszym mieście i placów, ponieważ, no ... mam jakieś takie troszkę inne zdanie niż niektóre osoby. I oczywiście moja generalna uwaga jest taka, że należy doceniać osoby, postacie które są zasłużone dla miasta, w jakiś sposób są związane z miastem. Natomiast w tym przypadku chciałbym podnieść taką uwagę – przekazać, że proponowana nazwa ulicy „Bliska” nijak się ma, bo rozumiałbym i rozumiałem i głosowałem bez dyskusji niedawno za takimi nazwami, które były zbliżone powiedzmy do tych, które pojawiały się już, czy były już tam, funkcjonowały. Natomiast tutaj planujemy nazwać ulicę łączącą Nałęczowską z Wojciechowską i proponujemy nadać nazwę ulicy tej „Bliska”. Tym bardziej, że w pobliżu – proszę zwrócić uwagę – jest Sławin, Sławinek i są ulice: Wołynian, Siewierzan, Goplan, Wandy, Dąbrówki, Leszka, Pszowian i tak dalej; Biskupińska, Łużyczan. W związku z tym wydaje mi się, że to jest dosyć nielogiczne – propozycja komisji ds. nazewnictwa ulic. Bo jeśli byśmy przyjęli, że jest to ulica łącząca Nałęczowską z Wojciechowską, to powinniśmy nazwać jakoś ..., nadać

nazwę jakiejś miejscowości, która leży gdzieś tam pośrodku Wojciechowa a Nałęczowa. Natomiast gdybyśmy przyjęli, że ona leży w pobliżu tych ulic, które mówiłem, czyli plemion piastowskich albo Wandy, Dąbrówki, Leszka czyli postaci z historii Polski piastowskiej, czy przedpiastowskiej jeszcze niektórych. W związku z tym wydaje mi się, że logicznější byłaby nazwa albo ulicy „Piastów” np., której nie ma w Lublinie takiej ulicy albo np. ulica „Kraka”, który z ulicą Wandy by się dobrze kojarzył i byłoby to właśnie w pobliżu tej ulicy Wandy, czy Dąbrówki, czy Leszka. W związku z tym mam propozycję, aby tę ulicę nazwać nie ulicą „Bliską”, a np. ulicą „Piastów”. Jako, że za chwilę są te wszystkie piastowskie plemiona, które wytworzyły państwo Polan, później państwo Piastów, więc taka jest moja propozycja – ulica „Piastów”. Dziękuję”.

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest ..., jest ... poprawka do projektu uchwały. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? – (**Głos z sali – poza mikrofonem**, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).

Niestety, dyrektor nie zabiera głosu na tej sesji, bo dyrektor nie jest uprawniony do zabierania głosu. Może ewentualnie Prezydent poprosić, żeby Pani dyrektor zabrała głos, ale Pan Prezydent nie prosi ...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor proszę o zabranie głosu.”

Zast. Wydz. GD J. Gajak „Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Ja tylko chcę ...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Udzielam Pani głosu Pani Dyrektor. Bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. GD J. Gajak „Dziękuję bardzo. Ja tylko chcę wyjaśnić, że nie możemy tu mówić o bliskim sąsiedztwie z nazwami ulic piastowskich, które pan wymienił. Tamte ulice kojarzone są tylko i wyłącznie z dzielnicą Sławin, Szerokie, z nową dzielnicą Parcelacyjną. Natomiast ta ulica leży w bliskim sąsiedztwie ulicy Morelowej i pragnę powiedzieć, że z takim wnioskiem nazwania wyszedł sam Zarząd Dzielniczy Szerokie, a więc była to propozycja mieszkańców, a więc jest to wniosek mieszkańców, którzy chcą przy takiej ulicy mieszkać i nie było podstaw żeby Zespół ds. nazewnictwa w sposób negatywny tylko na zasadzie, że mają być to nazwy osobowe. Obserwujemy właśnie często w tych składanych wnioskach, że mieszkańcy niekoniecznie podzielają pana pogląd, że każda ulica powinna mieć nazwy osobowe i kojarzona z nazwiskami. Dziękuję.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę – radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Oczywiście, nie ... nie ... nie chciałbym żeby wszyscy się ze mną zgadzali i każdy ma prawo mieć swoje poglądy. Ja mam takie zdanie na ten temat. Natomiast ..., natomiast także jeśli mamy tu proponować jakąś logikę w tych naszych działaniach, to jeśli w pobliżu tej ulicy jest ulica Morelowa, a dalej jeszcze jest Morwowa, no to powinniśmy ją nazwać od tych drzew jakichś, tak? Więc to byłaby jakaś logika. Tutaj mi chodzi o tę logikę. Natomiast ..., natomiast oczywiście, że niedaleko są te nazwy piastowskie tej ulicy, tuż za

..., tuż za Zimnymi Dołami, prawda? Więc tuż za, bo przemijając ulicę tą nową po 200 m skręcamy w ulicę Łużyczan np., albo w ulicę Biskupińską, czy Sobótki, która prowadzi do ulicy Wandy, Dąbrówki, Leszka. Dziękuję. W związku z tym podtrzymuję swój wniosek."

(Głos na sali – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia).

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja to widzę, że tutaj radny Wójtowicz jeszcze ma jakieś propozycje, jak pamiętam takie ongiś się echem odbijały."

Radny M. Wójtowicz „Mamy propozycję – Mirabelkowa lub Szczawiowa."

Przew. RM P. Kowalczyk „A kto to był Szczawio? Bardzo proszę – Przewodniczący Dreher."

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Ja mam taką propozycję, żebyśmy przeszli do głosowania i w głosowaniu każdy wygłosi pogląd, czy propozycja radnego Gawryszczaka jest słuszna, czy może wniosek mieszkańców bardziej. Ja chcę tylko zwrócić uwagę – to co tutaj pani dyrektor powiedziała i no ... gorąco popieram, że jest to inicjatywa mieszkańców. Panie radny, proszę uszanować decyzję mieszkańców, którzy chcą mieszkać przy takiej nazwie, która wnioskowała do Rady Dzielnicy. Rada Dzielnicy wnioskowała do Zespołu ds. nazewnictwa ulic i placów, no i proszę uszanować to, że mieszkańcy tak chcą, a nie inaczej. Raz już żeśmy to przerabiali z ulicą Chiary Lubiś (**Głos na sali – poza mikrofonem** "Lubich"), czy Lubich i też radni narzucali swoją wolę. I tak narzucili swoją wolę, że mieszkańcy się zbuntowali i trzeba było temat odkręcać. Więc bardzo proszę już naprawdę, kto co komu, jak się podoba, to proszę wyrazić to w głosowaniu, wystarczy. Jeżeli nie umiecie Państwo uszanować woli mieszkańców, to przynajmniej nie zabierajcie więcej czasu, bo naprawdę jest taki okres, że mówiąc o tym i dyskutując o tak ..., tak naprawdę banalnej rzeczy ..., naprawdę to już nie miejsce i czas. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo ... (**w tle Radny Piotr Gawryszczak** „Panie Przewodniczący ...”) – radny Popiel, radny Daniewski, radny Gawryszczak."

Radny P. Popiel „Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowa Rado. Chciałbym zapytać panią dyrektor, jeśli dobrze zrozumiałem, to tam mówiła Pani o Zarządzie Dzielnicy, tak? Chciałbym tutaj doprecyzowania, czy to była uchwała Rady, Zarządu? Tutaj dokładnie prezyz ... bardzo precyzyjnie bym poprosił o wypowiedź. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Prezydencie. No, jest pytanie do pani dyrektor."

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dyrektor, proszę."

Zast. Dyr. Wydz. GD J. Gajak „Odpowiadając na Pana pismo, na Pana zapytanie przekazuję, że z wnioskiem do Prezydenta Miasta Lublin wystąpił Zarząd

Dzielnicy Szerokie, podając w argumentacji, że jest to na wniosek mieszkańców, że do Rady Dzielnicy Szerokie zwrócili się mieszkańcy tego rejonu z prośbą o uporządkowanie nazewnictwa i spośród kilku nazw, które tam padły były też i inne propozycje. Jedną z nich była ulica „Bliska”, która została również pozytywnie zaopiniowana przez Zespół. A więc był to wniosek Zarządu Dzielnicy Szerokie z inicjatywy mieszkańców. Przy ulicy tej zlokalizowane są domy mieszkalne jednorodzinne, zaledwie kilka – kilkanaście domów."

(Głosy na sali – poza mikrofonem „Uszanujcie to, uszanujcie to; przestańcie marudzić”).

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę – radny Daniewski."

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Ja jestem członkiem wraz jak Marcin – przedstawicielami Rady w Zespole ds. nazewnictwa, no i przyznam się szczerze, że dotknęło mnie stwierdzenie braku logiki ze strony pana radnego i proszę pana Przewodniczącego, żeby nie poddawał pod głosowanie tego wniosku, ponieważ on się mija z wytycznymi Rady, która zobowiązała właściwie Zespół ds. nazewnictwa do każdorazowego zasięgania tej opinii w Radach Dzielnic. Taka opinia jest, bo ona jest stanowiskiem Rady, więc myślę, że ... a jeśli pan radny sobie życzy, to ja poproszę na następnym Zespole panią Dyrektor, aby Zespół ds. nazewnictwa (**Głos z sali – poza mikrofonem**, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – nie ... Zespół ds. nazewnictwa poinformował Radę Dzielnicy Szerokie, że radny Gawryszczak zarzucił brak logiki."

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie mogę zabronić radnemu składania poprawki, bo może to robić w każdym punkcie. To Rada decyduje o tym, czy ta poprawka uzyska wymaganą większość, czy nie.
Bardzo proszę – pan radny Gawryszczak."

(Dyskusja w tle – poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia).

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak – bardzo proszę."

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja oczywiście podtrzymuję brak logiki w tej propozycji i bardzo proszę pana radnego Daniewskiego o to, żeby przekazał na Zespole właśnie moją uwagę, ponieważ generalnie mam krytyczny stosunek co do propozycji składanych przez komisję ds. nazewnictwa ulic i placów w mieście. Natomiast, także nie uważam panie radny Piotrze, aby ..., aby zajmowanie się przez nas nazwami ulic było jakąś kwestią nieistotną, chociaż jesteśmy w przeddzień Wigilii i wiem, że także te pozadomowe zajęcia pan ma i właśnie będziemy się streszczać, tak żeby zakończyć tę sesję i pójść do tych pozadomowych albo domowych działań. To, oczywiście każdy może, tak? Natomiast, z drugiej strony, no ... cały czas apeluję do tego, żeby ..., żeby właśnie logikę pewną zachowywać i tam gdzie ..., tam gdzie to można, to oczywiście honorować ludzi, dla których Lublin powinien ..., którym Lublin powinien być wdzięczny i potomkowie mieszkający w mieście powinni być wdzięczni.

Natomiast, w związku z tym, że jak gdyby uważam, że ta nazwa – „Piaśtów” byłaby tutaj o wiele bardziej ..., o wiele lepsza niż ulica „Bliska” dla tej ..., dla tej uliczki. No tak uważam i to myślę, że jest o wiele bardziej logiczne niż ulica „Bliska”.

Natomiast wycofuję swój wniosek i będę głosował przeciwko tej nazwie. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo ... Bardzo proszę – radny Popiel."

Radny P. Popiel „Widzę, że się pan cieszy.

Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni.

Pytanie w sumie do radców naszych prawnych. Otóż, Statut Dzielnicy Szerokie w § 5 pkt 20 mówi, że – no ze wstępem: „do zadań Dzielnicy należy opiniowanie nazw i zmiana nazw ulic” – to przepraszam 19, a w § 6 ust. 1: „w zakresie zadań Dzielnicy Prezydent zasięga opinii oraz informuje Radę w szczególności w sprawach – pkt 2 – nazewnictwa ulic”; ust. 2: „udzielenie opinii następuje w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu rozstrzygnięcia lub wystąpienia o zaopiniowanie”. Będę wdzięczny za odpowiedź merytoryczną w tej sprawie. Dziękuję."

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale jakie jest pytanie? ... (dalsza część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia)."

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący, więc pytanie jest formalne – czy tak na dobrą sprawę, jeśli Zarząd wnioskuję w imieniu mieszkańców – rozumiem, doceniam – czy tak na dobrą sprawę ta cała procedura, o której tutaj mówimy, o tej ścieżce legislacyjnej została prawidłowo wykonana, czy ..., czy jest to wszystko zgodnie z prawem? Bo pamiętam jeszcze, że Zespół nazewnictwa to jedno, natomiast tutaj Rada Dzielnicy powinna się wypowiedzieć, a nie stricte Zarząd wnioskować, bo tutaj te ..., te rzeczy są dla mnie rozróżnialne. Może się mylę, proszę o odpowiedź. Dziękuję. "

Przew. RM P. Kowalczyk „To chyba pani Dyrektor Gajak powinna odpowiedzieć, czy Rada Dzielnicy się w tej sprawie wypowiedziała. No bo Zarząd Dzielnicy mógł tylko wykonać uchwałę Rady, informując, że jest taka opinia. Bardzo proszę Panie Prezydencie."

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dyrektor, proszę bardzo."

Zast. Dyr. Wydz. GD J. Gajak „Przygotowując projekt uchwały, wniosek złożony przez Zarząd Dzielnicy został potraktowany jako pozytywna opinia. Opiniuje się projekt uchwały, jeżeli to jest działanie z urzędu – jeżeli Prezydent podejmuje działanie z urzędu w przedmiocie nadania nazwy ulicy, wtedy informuje Radę Dzielnicy, zasięgając opinii. Jest to jedynie opinia, która nie jest wiążąca. Zasięga opinii, tak jak pan radny przeczytał. Wniosek ten jest w naszym rozumieniu tą opinią (**w tle Przewodniczący RM Piotr Kowalczyk** "To wycofać to."). Nie jest powiedziane, czy zasięga przed przygotowaniem, czy po Zespole. To jest wyrażenie zgody, to jest opinia we wniosku zawarta."

Przew. RM P. Kowalczyk „Pani Dyrektor, no ... nie mogę się z panią zgodzić, bo jest napisane – opinia Rady Dzielnicy. Jak nie ma opinii Rady Dzielnicy, to nie powinniśmy procedować tej uchwały. Tyle. Koniec kropka. Niezależnie kto wnioskuje, no.”

Zast. Dyr. Wydz. GD J. Gajak „Nie ma ... (dalsza część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie składam formalny wniosek o skierowanie projektu do dalszych prac w komisji – w Komisji Samorządności. W której to jeszcze było? – (**Głos z sali – poza mikrofonem**, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Komisji Kultury, Komisji Gospodarki Komunalnej, Komisji Samorządności. Wniosek formalny Przewodniczącego Rady o skierowanie projektu do prac w tych trzech komisjach w dalszym ciągu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 48. Kto z Państwa głosuje „za” wnioskiem o skierowanie projektu do dalszych prac w komisjach? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” – stwierdzam, że wniosek trafił do prac w komisjach.”

AD. 9. 22. PRZYJĘCIA PLANU GOSPODARKI NISKOEMISYJNEJ DLA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 425-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 425-2](#)) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Lublin (druk nr 425-1) wraz z autopoprawką (druk nr 425-2). Myślę, że możemy opuścić uzasadnienie projektu uchwały. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, może opcja „dyskusja” – zapisujemy się do głosu. Zapisujemy się do głosu, żeby potem nie było, że ktoś mówił, że miał za mało czasu. Bardzo proszę, radny Jezior.”

Radny D. Jezior „Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Przepraszam, siądę, bo chciałbym posłuchać się tekstem projektu uchwały.

Po pierwsze – to chciałbym wyrazić pewne ubolewanie, dlatego że nad projektem tym odbyła się dość ciekawa, a momentami burzliwa dyskusja na Komisji Rozwoju. Zapytaliśmy autorów tego projektu, czy możemy dokonać jako radni pewnych modyfikacji, pewnych zmian i otóż, okazuje się, że nie, ponieważ wszystko w tym programie jest, jak usłyszeliśmy, zbilansowane, każda poprawka spowoduje ponowne uzgodnienia w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, co spowoduje opóźnienia w uchwaleniu jej, tego programu, co z kolei spowoduje, że stracimy 100 tys. zł na ten program i nie będziemy mogli aplikować o inne środki – taka była argumentacja, dlaczego nic w tym momencie z tym programem nic zrobić nie możemy, ponieważ jest to program zamknięty, energetycznie zbilansowany, to co chcemy wprowadzić, spowoduje takie zmiany w emisji CO₂, że nic tu się nie da zrobić.

Moje ubolewanie... Chciałbym wyrazić to moje ubolewanie, że nie pozwolono nam przedyskutować tego programu, przeanalizować go, zanim trafił on do uzgodnień z Regionalną Dyrekcją, bo ten program wzbudził pewne emocje, wzbudził emocje ludzi, którzy obawiają się, że zamiana spalania węglowego na spalanie, powiedzmy, drzewem, czy innymi źródłami, spowoduje wzrost zanieczyszczenia, skutki zdrowotne, dodatkowe koszty. Więc nie mogliśmy pochylić się nad tym programem na pewnym etapie jego kształtowania. Także przykro mi, że zacznam od słów ubolewania.

Ale teraz może w tym kontekście zwrócę uwagę na jeden z aspektów tego programu. Na str. 27 omówiony jest potencjał odnawialnych źródeł energii w Lublinie. I mamy omówionych szereg źródeł. Jest to dla mnie dość ważna część tego programu, gdyż ona w pewnym stopniu mówi, co się opłaca, a co się nie opłaca, jeśli chodzi o odnawialne, czy inwestowanie w odnawialne źródła energii. I tak, omówiona jest energia słoneczna, omówiona jest energia wiatru, omówiona jest energia wody, energia geotermalna, biomasa, biogaz, przepraszam, przeleciałem te źródła, które omówione są, scharakteryzowane w tym dokumencie. Wygląda na to, że dla węgla specjalnie nie ma alternatywy, bo opłacalna jest energia słoneczna, opłacalny jest w pewnym stopniu biogaz, biogaz omówiony ten, który jest w Lublinie, wytwarzany, czy energia z biogazu jest tylko na usługi MPWiK-u, czy na to, żeby MPWiK mógł dla swoich zasobów, dla swoich potrzeb wykorzystać ciepło i częściową potrzebną energię elektryczną, więc biogaz dla miasta ma nieistotne znaczenie, wiatr nie ma istotnego znaczenia i z tych źródeł, z tych alternatyw, opcji, które są zawarte w tym programie, bardzo ciekawą wydaje się, dla mnie, geotermia. Ja wrócę do geotermii. Biomasa jest ciekawie przedstawiona, ale nie przekonywająco, o temp. 40 stopni Celsjusza na głębokości od 1200 do 1600 metrów pod poziomem morza, i o temp. 60 stopni na głębokości od 1900 do 2600 metrów pod poziomem morza. W prawie całym obszarze Rowu Lubelskiego, a to jest bardzo dobry rów geotermalnie, występują wody megakompleksu karbońskiego, które charakteryzują się jednym z lepszych potencjałów termalnych w regionie. Z uwagi na większe miąższości zbiornika i niższy poziom zalegania, wynoszący 2800, 3400 metrów pod poziomem morza dla wód o temp. powyżej 80 stopni Celsjusza najkorzystniejsze warunki do wykorzystania energii geotermalnej posiada m.in. Gmina Lublin. Za w pełni przydatne dla energetyki cieplnej uważa się wody o temp. powyżej 50 stopni i poziomie zalegania od 2 do 3 kilometrów. To jest teoria. Przypomnę, że o takiej temperaturze wody znajdują się, o wyższej temperaturze wody znajdują się na głębokości od 1900 do 2600 metrów, a więc o parametrach lepszych niż te, o których mówi teoria. I ten aspekt został całkowicie pominięty w tym programie.

I teraz, gdyby ktoś chciał starać się o jakieś środki, żeby przynajmniej przeprowadzić badania, czy jest to opłacalne – to mogą być ciekawe badania dla Politechniki – nie będzie mógł skorzystać, ponieważ nic nie zostało w tym programie zapisane, jeśli chodzi o wykorzystanie wód geotermalnych.

Pan minister Szyszko, będąc na konferencji klimatycznej w Paryżu powiedział, że obecny rząd chce wrócić do badań nad możliwością wykorzystania wód geotermalnych, który został całkowicie porzucony przez poprzedni rząd, aby te możliwości zbadać.

Mam pytanie, panie prezydencie: w którym momencie tego programu możemy zapisać zadania, czy – tak zastanawiam się, jak to nazwać – ten potencjał

geotermalny, aby mógł być także realizowany w ramach tego programu? Gdzie w tym programie, jakie zapisy powinny się znaleźć, aby ten kierunek móc przynajmniej zbadać, korzystając z zewnętrznych źródeł finansowania?

Dlatego pytam o to, ponieważ chciałbym, abyśmy po zaakceptowaniu tego programu, ja rozumiem ten pośpiech, chociaż wróć do tego mojego ubolewania wcześniejszego, ja to okay, rozumiem, ja zagłosuję za, ale chciałbym już powiedzieć, że proszę o poprawkę tego programu, aby spróbować zbilansować, spróbować pokazać, czy wpisać do programu pewną rzecz, której nie możemy zrobić na tym etapie, a która wydaje mi się ciekawa do przynajmniej rozpoznania. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Odpowiadając na pańskie pytanie – przed chwilą rozmawiałem z panem prezydentem Szymczykiem – tu oczywiście podzielany jest taki pogląd i na pewno program będzie aktualizowany, prawda, panie prezydencie?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To, do czego pan radny nawiązał, że jesteśmy w takim momencie, że są pewne dokumenty typu ocena Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, która wydała swoją opinię i w pewnym sensie jesteśmy w takiej sytuacji, że ten program musi być zatwierdzony, natomiast nie oznacza to, że on jest zamknięty. Wiadomym jest, że pewne inwestycje i pewien układ postępu technologicznego powoduje to, że on musi żyć.

Natomiast ja jeszcze do tych wód geotermalnych, tylko tak troszkę *ad vocem*, odniosę się w zakresie, jeżeli mówimy o temp. 50 stopni Celsjusza. Chciałbym przypomnieć, że ciepłą wodę dostarczamy na poziomie 45 stopni, więc temperatura z systemu ciepłowniczego w okresie letnim wynosi 70 stopni na 50, więc sama geotermia troszkę nie wystarczy. To tyle. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Chciałbym tu uzupełnić też te informacje, co pan prezydent powiedział. No, wystarczy nam później tylko lekko podgrzać i już mamy z tych 50 stopni 70 stopni, więc skład energii, panie prezydencie, no poszukamy.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja bym prosił, naprawdę, nie mówię, że nie trzeba o tym rozmawiać, tylko proszę... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odтворzenia) – Ja wiem, ale nie bez końca... więc spalania, ale powiem tak: są praktyczne rozwiązania w tym zakresie, można pojechać do Zakopanego, do Szaflar, jakie są z tym problemy, pozytywy, negatywy, to nie jest wszystko czarno-białe, tak? Natomiast temat na pewno jest, jest jakiś potencjał energetyczny – to nie ulega wątpliwości. Tak jest.”

Radny P. Popiel „Dlatego dokładnie chodzi nam chyba o to, żebyśmy razem to docenili.

Natomiast chciałbym tutaj dopytać jeszcze. Bo jeśli – to mnie cieszy, że widzimy możliwość zmiany tego programu, ewaluacji, tylko nawet tutaj

z tej dyskusji płyną różne głosy i to samo z prac komisji tych głosów było naprawdę dużo, więc można by zadać pytanie: kiedy jesteśmy w stanie ten program gdzieś zmieniać? Bo wniosków tych, których padło, jest już wystarczająco wiele.

Ja bym chciał tylko zapytać, upewniając się w stosunku do moich wypowiedzi w trakcie prac komisji. Wiemy tyle, że czeka na nas termomodernizacja chyba 65 placówek należących do Gminy Lublin, to zostało oszacowane na kwotę 150 mln zł i rozumiem, że ten dokument jest nam potrzebny po to, abyśmy mogli aplikować o środki unijne, między innymi, i to mnie cieszy, bardzo fajnie. Tylko teraz trzeba dopytać jeszcze, jakie inne skutki, bo tu odpowiedzi, przepraszam, ale nie uzyskałem, jakie dodatkowe skutki dla Jana Kowalskiego, mieszkańca Lublina z tego programu płyną. Bo to, że Gminie będzie się to opłacać, to ja to rozumiem – obiekty użyteczności publicznej - natomiast czy istnieją jakieś zagrożenia dla zwykłych mieszkańców? Czy też oni będą na podstawie tego dokumentu aplikować o jakieś dodatkowe środki? Bo póki co, to wiemy, że jest przeznaczona tam chyba tylko kwota 200 tys. zł na przejście z pieców kafrowych na inne źródła ogrzewania. I ta trzecia jeszcze grupa osób, czy też podmiotów, które mogłyby skorzystać, to m.in. nasze elektrociepłownie, czy też planowana inwestycja budowy, znaczy podmiot planujący budowę elektrowni na biomasę. I tu pytanie: czy firma Tergo Power będzie mogła aplikować? Takie pytanie, przepraszam, uważam, że jest zasadne, także na tych trzech płaszczyznach: dla gminy, wiem, że jest to opłacalne, ale dla Jana Kowalskiego, mieszkańca Lublina i dla innych firm. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Ja mam pytania w kontekście nowych źródeł ciepła, które tutaj są planowane, czyli dwa kotły, które planowane są przez Megatem i przez Elektrownię Wrotków na zrębki drewna, czyli na biomasę i również ta elektrownia Tergo Power. Bo ja rozumiem, że przepisy mówią o tym, że jak się spala węgiel, który jest istotowo najlepszym paliwem z tych wszystkich, jeżeli chodzi o wydajność energetyczną i jeszcze w dodatku w naszych zasobach wojewódzkich, można byłoby powiedzieć, które są w rozbudowie, ale Unia Europejska stwierdza, że jak się spala węgiel, to się produkuje dwutlenek węgla; a jak się spala słomę, założmy, czy tam zrębki drewna, to się tego dwutlenku węgla nie produkuje, albo nie widzi, prawda? I teraz moje pytanie jest takie: jeżeli te trzy systemy by zafunkcjonowały, jak to wpłynie na czystość powietrza w mieście? Bo raporty, które przekazują organizacje ekologiczne mówią o tym, że związków szkodliwych, metali ciężkich i pyłów jest znacznie więcej niż przy spalaniu węgla, a poza tym dowóz dużej ilości, bardzo dużej ilości samochodów, czy tam jakiegoś innego sprzętu, które muszą to dowozić, po prostu będą też oddziaływały negatywnie na naszą infrastrukturę, jeżeli to będą ciężkie samochody. Czy to jest w ogóle brane pod uwagę i czy obawy mieszkańców w tym zakresie mogą być i są uzasadnione?”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie prezydencie, moja obawa jest bardzo duża, bo mieszkańcy Tatar i sąsiednich dzielnic nie zgodzą się na budowę spalarni. Uważam, że budowa kotła na biomasę nie wchodzi w grę. Jeżeli prezydent podejmie taką decyzję, będzie to błędem dużym, bo będą mieszkańcy protestować masowo i nie zgodzą się. Tam będzie dowożenie słomy co 6 minut ciężarówkami. Ja sobie naprawdę nie wyobrażam, żeby kocioł powstał, zamiennik za kocioł węglowy. Jeżeli Megatem nie chce budować kotła węglowego nowego, postawić, to niech to zrobi inna firma. To jest moje zdanie. Pan wie doskonale i myślę, że służby też miejskie wiedzą, że tam jest stan zapylenia przekroczony. Na pewno nie będzie Megatem budował kotła drogiego, bo odpylanie jest bardzo drogie. Firma Instal, w której pracowałem, robiła tam te odpylania i wiem od kolegów, którzy mają firmy, prowadzą i wykonują takie odpylanie, do Szymoniuka Antka i od innych, że to są rzeczy bardzo drogie. I tani kocioł na pewno nie zabezpieczy mieszkańców przed, powiedzmy, ja już nie mówię o dymach, przed zapyleniem dużym. Będą mieszkańcy na pewno domagali się dokładnego zbadania, bo nie jest prowadzone badanie, tylko na Obywatelskiej jest, nigdzie więcej nie jest prowadzone, badanie stanu zapylenia w Lublinie, a ono już jest przekroczone, więc tutaj na pewno, jeżeli wygasimy kocioł węglowy i uruchomi się inny kocioł, to zapylenie nie spadnie, energetycznie kocioł węglowy jest dużo bardziej wydajny. Także ja będę przeciwko głosował, dlatego że jeżeli zagłosuję za tym, to znaczy, że będzie tam Megatem wciskał na siłę, kombinować będą z ochroną środowiska, z RDOŚ, żeby budować tam spalarnię. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja bym chciał odnieść się. Panie radny, ale może mówmy precyzyjnie. Nie będzie tam spalarni odpadów – pan mówi o spalarni. Ja wiem, że to jest w procesie spalania, ale to nie będzie spalarnia. Mówimy o kotle na biomasę, kotle węglowym. Jeżeli mówi o efektywności energetycznej, to chyba jeszcze lepszym efektem byłby kocioł na olej opałowy, jeżeli chodzi o efekt energetyczny. Też doskonale wiemy, z czego ten plan powstał, dlaczego on jest procedowany, dlaczego źródło takie jak Megatem, bo już posługujemy się tą nazwą, proceduje taką, czy inną inwestycję. No, wynika to z takich, czy innych uregulowań. Więc, tak jak mówię, o spalarni nie rozmawiamy, bo spalarni nie ma. Dwa razy padło pojęcie spalarni – nie będzie tam spalarni, zresztą pani dyrektor powie już potem, jak skończymy dyskusję, pani by powiedziała. Nie ma w tym dokumencie mowy o spalarni, mowa jest o źródle biomasowym, to fakt. Jeżeli się pomyłę, to pani dyrektor mnie skoryguje. Z tego, co pamiętam, też nie ma mowy o źródle Tergo Power w planie gospodarki niskoemisyjnej. Nie, nie ma. Każdy ma prawo zgłosić. Firma ta nie podjęła takiego trudu i nie zgłosiła tej inwestycji do programu gospodarki niskoemisyjnej. Więc czy ten plan daje możliwość... Ten plan nie blokuje inwestycji, ten plan daje możliwość *de facto* uzyskania dofinansowania, czyli mogę sobie też wyobrazić, że firma Tergo Power podejmuje działania inwestycyjne w zakresie bloku na słomę, po prostu z jakichś źródeł finansowania. Nie będzie mogła po prostu korzystać z dofinansowania, to jest jakby główny niuans tego dokumentu. To na tym etapie... Nie wiem, czy kończymy dyskusję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję. Panie przewodniczący, Komisja Gospodarki Komunalnej, która poświęciła temu bardzo dużo czasu, zaopiniowała jedno-myślnie ten projekt uchwały, natomiast dzisiaj podczas sesji pojawiły się inne pytania kolegów tutaj z PiS-u, które właściwie w części wyczerpały te, które jeszcze chciałem zadać, bo chciałem zapytać o praktyczną stronę tego programu, a mianowicie, bo to co wspominał kolega radny, że 200 tys. na program niskiej emisji w budżecie przyszłego roku, czy te środki w momencie przyjęcia tego programu są środkami wystarczającymi na walkę z tym sposobem tutaj spalania i poprawy środowiska. To jest jedno pytanie.

Natomiast jaki to ma związek z ustawą smogową, którą przyjął Sejm poprzedniej kadencji i czy to spowoduje jakiś znaczący spadek pozyskiwania przez mieszkańców indywidualnych ciepła poprzez likwidację opału koksem, węglem, i czy mamy jakieś możliwości restrykcyjne w stosunku do mieszkańców, którzy... nałoży właściwie ten program nie nałoży jakiegoś obowiązku likwidacji, czy ewentualnie jesteśmy przygotowani na takie zmiany sposobu ogrzewania, bo dotyczy to przede wszystkim ościennych dzielnic Lublina, ale też i zauważamy, jakie jest opalanie i kamienic w centrum miasta. Jakie to ma praktyczne znaczenie dla takiego przysłowiowego mieszkańca?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani dyrektor chyba, tak panie prezydencie?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę panią dyrektor o odniesienie się tak od strony praktycznej do tego dokumentu.”

Dyrektor Biura Zarządzania Energią Beata Jędrzejewska-Kozłowska „Szanowni Państwo! Tergo Power w ogóle nie jest ujęte w planie gospodarki niskoemisyjnej, w związku z tym nie chciałabym, żebyśmy się zajmowali tą elektrociepłownią, która w tej chwili proceduje też decyzję środowiskową, natomiast nie ma związku z naszym planem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, ale chyba nie elektrociepłownią, ale elektrownią, bo z tego co wiem, zrzutu ciepła nie ma.”

Dyr. Biura ZE B. Jędrzejewska-Kozłowska „To znaczy tak, ciepło będzie odpadowe, aczkolwiek w kogeneracji będzie także produkowane, natomiast nie wykorzystywane na potrzeby miasta.

Mamy zgłoszone dwie inwestycje – to nie są duże kotły – jedną zgłosiła PGE, a drugą zgłosił Megatam. Kocioł Megatemu to jest 35 megawatów ciepła i 12 megawatów energii elektrycznej. Chcę państwa zapewnić, że plan gospodarki niskoemisyjnej to nie jest ani pozwolenie na emisję, ani pozwolenie na budowę. Jest to inwestycja hipotetyczna, jeżeli dostanie pozwolenie na budowę, przejdzie wszystkie już procedury środowiskowe, to wtedy jak najbardziej może powstać i na podstawie planu gospodarki niskoemisyjnej inwestor może ubiegać się o dofinansowanie ze środków unijnych.

Czy będzie miało to wpływ na zanieczyszczenie powietrza? Wydaje mi się absurdem twierdzenie, że jakiegokolwiek zanieczyszczenie powietrza będzie

większe ze spalania biomasy niż ze spalania węgla. Elektrociepłownia Megatem ma moc powyżej 100 megawatów, w związku z tym ze wszystkich kotłów, z komina elektrociepłowni jest prowadzony ciągły pomiar zanieczyszczeń. W momencie, jeżeli będą te normy przekroczone, elektrociepłownia ma wstrzymane działanie obligatoryjnie. Proszę państwa, tutaj bardziej trzeba będzie już potem, na etapie budowy procedować, czy pilnować skuteczności odpylania.

Następna sprawa – co mają mieszkańcy. Mieszkańcy, proszę państwa, mają korzyść z tych 67 obiektów, które zostaną ztermomodernizowane, z tego transportu niskoemisyjnego, z tego dworca intermodalnego, z tych wszystkich działań, które ma Gmina prowadzić. Dla mieszkańców bez dofinansowania tylko ze środków naszych, ze środków gminnych mamy przeznaczone pieniądze na wymianę pieców węglowych na inny rodzaj opalania, ale nie wiąże się to z żadnym przymusem, tylko z chęcią mieszkańca, który zechce zrezygnować ze swojego pieca węglowego i skorzystać z 50-procentowego dofinansowania. Ten program sami państwo uchwaliliście w 2013 roku, więc on jest już realizowany, ponieważ cieszy się zainteresowaniem – nie ma boom'u, jest to umiarkowane zainteresowanie, w związku z tym przedłużyliśmy go na lata następne.

W ogóle w całym programie gospodarki niskoemisyjnej mamy 94 działania, z czego działania gminne to jest tylko 19 działań. Na podstawie naszego planu gospodarki niskoemisyjnej mieszkańcy będą mieli taką korzyść, że 31 wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych, bardzo dużych też spółdzielni mieszkaniowych będzie mogło ubiegać się o środki na termomodernizację, wymianę wind, czy wymianę oświetlenia w swoich budynkach, czy na swoim terenie. Dodatkowo mamy zgłoszonych 10 działań administracji rządowej i samorządowej – to jest Lubelski Urząd Wojewódzki, to też jest Policja, która chce zarówno termomodernizować swoje budynki, jak też wymieniać samochody. I mamy 20 działań z przemysłu – to są różnego rodzaju działania. To są na przykład: preizolowanie sieci, działania takie, które przynoszą efektywność energetyczną...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o ciszę na sali, pani dyrektor ma głos.”

Dyr. Biura ZE B. Jędrzejewska-Kozłowska „Chciałabym jeszcze odnieść się do takiej sprawy, że mówicie państwo radni, że nie mieliście okazji zapoznać się z tym dokumentem wcześniej. Ten dokument zaczęliśmy tworzyć w kwietniu 2014 roku, państwo uchwaliliście, wyraziliście zgodę na tworzenie tego dokumentu w czerwcu 2013 roku. W trakcie wpłynęły dwie interpelacje państwa radnych, gdzie była mowa o tym, że ten plan gospodarki niskoemisyjnej jest tworzony, było to w marcu i kwietniu tego roku. Przez miesiąc ukazywało się ogłoszenie w Dzienniku Wschodnim – to był przełom 2014 i 2015 roku. Było to w Gazecie Prawnej, także tych informacji naprawdę było dużo. Dwa razy na konferencji Eko-Forum był prezentowany nasz plan gospodarki niskoemisyjnej. Dziękuję bardzo, chyba że jeszcze jakieś pytania.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani dyrektor. Proszę, pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z tym, że temat jest już naprawdę wyczerpany, chciałbym przejść do głosowania i złożyć

wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, w takim razie, jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, to myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 3 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 360/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 58](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Jako że widzę zmierzającą do wyjścia przewodniczącą Beatę Stepaniuk-Kuśmierzak – Beata, od całej Rady życzymy ci szczęśliwego rozwiązania i oby to było w Wigilię, to byłaby w ogóle rewelacja (oklaski).”

Radna B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo serdecznie dziękujemy i wrócimy. Do zobaczenia w przyszłym roku... Bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A na drugie będzie 500 zł.”

AD. 9. 23. POWOŁANIA KOMISJI DORAŻNEJ DO DOKONANIA ZNISZCZENIA ZGŁOSZEŃ KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW NA KADENCJĘ 2016-2019

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 403-1](#)) stanowi [załącznik nr 59](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji dorażnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2016-2019.

Konieczność powołania tej komisji wynika z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości. Zgodnie z tym rozporządzeniem dokumenty te powinny być zniszczone w terminie do 20 stycznia 2016 roku. Opinia Komisji Samorządności jest pozytywna. Proponuję, aby komisja składała się z trzech osób. Naprawdę to nie wymaga wielkiego zachodu, państwo radni. Z uwagi na charakter tych czynności, nad sprawnością będzie czuwał pracownik Urzędu Miasta – będzie to pani Anna Haponiuk. Złożona jest propozycja udziału pani Anny Haponiuk i jeszcze dwóch radnych, bądź też dwóch radnych.”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, nic się nie stanie, że ta sama komisja, która była przy konstruowaniu listy, musi być przy zniszczeniu?”

Przew. RM P. Kowalczyk „To nie będzie tożsama liczba, panie radny. Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Zgłaszam pana radnego Stanisława Brzozowskiego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To się ceni, dziękuję. Pan radny Krakowski - bardzo proszę.”

Radny W. Krakowski „Zgłaszam pana radnego Zbigniewa Jurkowskiego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „O, to zaszczytna funkcja, miło mi. Bardzo dziękuję. Czy pan radny Brzozowski wyraża zgodę?”

Radny S. Brzozowski „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Jurkowski wyraża zgodę?”

Radny Z. Jurkowski „Tak, wyrażam ochoczo zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie słyszałem końcówki, ale musi być miło. Dobrze, w takim razie chyba nie przyjmujemy więcej zgłoszeń i chyba też nie widzę więcej rąk w górze, w takim razie przegłosujemy en bloc, jeżeli nie będzie sprzeciwu skład całej komisji – sprzeciwu nie widzę. W takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 50. Kto z państwa radnych głosuje nad powołaniem komisji w składzie: Stanisław Brzozowski, Anna Haponiuk, Zbigniew Jurkowski. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta ustaliła skład komisji.”

[Uchwała nr 361/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 60](#) do protokołu

AD. 9. 24. WYBORU PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI DORAŻNEJ DO DOKONANIA ZNISZCZENIA ZGŁOSZEŃ KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW NA KADENCJĘ 2016-2019

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 404-1](#)) stanowi [załącznik nr 61](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Teraz wybieramy przewodniczący komisji dorażnej do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników na kadencję 2016-2019. Bardzo proszę, propozycja – pan Zbigniew Jurkowski ma jakąś?”

Radny Z. Jurkowski „Ja do poprzedniego punktu – chciałbym podziękować za zaufanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To prawda, cała Wysoka Rada obdarzyła pana zaufaniem i mamy głębokie przekonanie, że nie zawiedzie pan pokładanego w niej zaufania całej Wysokiej Rady, podobnie jak pan radny Stanisław Brzozowski. Ta wiara wręcz graniczy z pewnością. Dobrze. Czy ja mogę zaproponować kandydata? Czy pan radny Stanisław Brzozowski przyjąłby tak zaszczytną funkcję przewodniczącego komisji?”

Radny S. Brzozowski „Jeśli pan proponuje, to tak.” (śmiechy)

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W takim razie, czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia kandydatur? Nie widzę. W takim razie mamy kandydata. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 51. Kto z państwa radnych jest „za” powołaniem pana radnego Stanisława Brzozowskiego na przewodniczącego doraźnej komisji? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących” Rada wybrała przewodniczącego tej komisji.”

[Uchwała nr 362/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 62](#) do protokołu

Radny S. Brzozowski „Dziękuję za zaufanie.”

AD. 9. 25. STYPENDIÓW ZA OSIĄGNIĘTE WYNIKI SPORTOWE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 424-1](#)) stanowi [załącznik nr 63](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 52. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 363/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 64](#) do protokołu

AD. 10. ZATWIERDZENIE PLANU PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN NA 2016 ROK – PODJĘCIE UCHWAŁY

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 432-1](#)) stanowi [załącznik nr 65](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej Miasta Lublin na 2016 rok – podjęcie uchwały. Czy są jakieś uwagi lub wnioski? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Zgłosiliśmy na tę sesję w trybie poza terminem projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli tzw. umów najmu. Nie uzyskała ta uchwała większości, żeby znaleźć się w dzisiejszej sesji, również były zarzuty, że uchwała ma charakter polityczny. Ponieważ były też podnoszone argumenty, że Komisja może to przyjąć do swojego porządku, to zaproponuję poprawkę do tego programu, żeby uzupełnić ten program w punkcie 2 z terminem styczeń-marzec – zapis: Kontrola legalności, celowości i gospodarności umów najmu dotyczących pozyskania powierzchni biurowej dla Urzędu Miasta Lublin. Także jest sporo różnych zdań w tej sprawie, orzeczenia mówią jedno, pan prezydent nie zgadza się z nimi, dodatkowo trzy dni temu dowiedzieliśmy się, że pan prezydent zwrócił się do wykonawcy o rozwiązanie umowy na ul. Czechowską, dzisiaj, czy wczoraj dowiedzieliśmy się, że umowa została wypowiedziana, dużo się w tej sprawie dzieje i jest sporo znaków zapytania. Wydaje mi się, w związku z tym, i nam, jako Klubowi, że zasadne jest sprawdzenie tego, czy też ta sprawa tutaj jest należycie prowadzona. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja zupełnie nie rozumiem tego wniosku i tej poprawki. Dlaczego? Dlatego, że tak naprawdę to pracami Komisji Rewizyjnej kieruje przewodniczący i ten plan jest na tyle ogólny, że radni, którzy chcą kontrolować dany obszar, czy daną materię, zawnioskują to do przewodniczącego, przewodniczący podpisze upoważnienia do kontroli. Tak więc myślę, że jest to trochę burza w szklance wody i nie należy się zbyt wychyłać z tym, co jest pewnikiem na Komisji. Mam wrażenie, że chodzi koledze radnemu o to, żeby politycznie, medialnie zaistnieć, medialnie się napompować, medialnie troszeczkę tutaj zafunkcjonować, stąd ten wniosek i ta poprawka. Przewodniczący Zdzisław Drozd, który jest tu na sali potwierdzi zapewne moje słowa, że jeżeli radni mają ochotę kontrolować dany obszar, bo zapisy tak naprawdę są bardzo ogólnie i zawsze tak było, i jeżeli ma ochotę kontrolować dany obszar radny, który należy oczywiście do Komisji Rewizyjnej, pan przewodniczący pisze upoważnienie i dwójka radnych idzie kontrolować i nie ma najmniejszego problemu. Więc myślę, że robić wygibasy, żeby takie zapisy były, żeby taka uchwała była, żeby uchwałą upoważnić Komisję Rewizyjną, no to nigdy do tej pory, a jestem tutaj radnym nie pierwszą i nie drugą kadencję, nigdy czegoś takiego nie było. Jeżeli radny ma ochotę coś kontrolować, dobiera kolegę lub koleżankę i idzie kontrolować. I nigdy też nie zdarzyło się, panie przewodniczący, że przewodniczący Komisji Rewizyjnej odmówił radnym możliwości kontroli danego obszaru. Nigdy tak się nie zdarzyło. A jestem w Komisji Rewizyjnej już drugą kadencję, kolega radny Madejek trzecią kadencję i też może to potwierdzić. Więc myślę, że pompować się politycznie, żeby politycznie zafunkcjonować, nie ma najmniejszego sensu. Dziękuję bardzo. Jestem oczywiście przeciwny, bo jeżeli radni będą chcieli skontrolować ten obszar,

to skontrolują, przewodniczący na pewno upoważnienie podpisze, a tym bardziej, że przewodniczący jest przeciw z Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. No, nie zgodzę się tutaj z kolegą co do tego, że Komisja może sobie chodzić, gdzie chce. Po pierwsze – jest plan pracy, który w tej chwili procedujemy. Uważaliśmy na początku, przed tą sesją, i dalej tak uważamy, że sprawa jest na tyle poważna, że wymagała projektu uchwały. Jeżeli Rada nie przyjmuje tego projektu uchwały, to konsekwentnie stawiamy projekt poprawki do tego planu, aby Komisja mogła sprawdzić tę sytuację. Ja rozumiem, że Komisja, nie wiem, czy ma chodzić tam, gdzie wszystko jest w porządku, tu jest sytuacja wątpliwa. Ja nie będę... ja już mówiłem... zadawałem pytania, wątpliwości co do tej sytuacji, urzędy się wypowiadały w swoim zakresie na niekorzyść prezydenta i uważam, że obowiązkiem Rady jest poznanie tej sprawy i dlatego składamy ten wniosek. Politycznie to mógł pan mi zarzucać, że coś tam składałem przed sesją, natomiast tutaj apeluję do Rady, żeby po prostu pochyliła się nad tym tematem, bo to wymaga sprawdzenia przez Radę. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Mamy wniosek, mamy poprawkę...”

Radny M. Banach „Bardzo proszę pozwolić mi zabrać głos.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Banach.”

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję. Szanowni Państwo! Ja też jestem członkiem Komisji Rewizyjnej. My w poniedziałek przyjmowaliśmy ten plan pracy, przyjęliśmy jednogłośnie plan pracy przygotowany przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Mam w związku z tym pytanie, co się zmieniło od poniedziałku, bo w poniedziałek takiego zapisu jeszcze przez pana przewodniczącego przygotowanego nie było – co się zmieniło w związku z tym od poniedziałku, że dzisiaj musimy robić wokół tego tyle zamieszania i rzeczywiście nadawać temu charakteru ekstraordynaryjnego? Nie widzę absolutnie takiej potrzeby. Prośba o to, żebyśmy rzeczywiście w przyszłości plan pracy, przedstawiany Komisji Rewizyjnej przygotowywali solidniej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Pan radny Breś i przewodniczący Drozd, i przewodniczący Dreher.”

Radny P. Breś „Do pana radnego Banacha. Jeżeli pan nie widzi, co się zmieniło od tamtego momentu, gdzie wszystkie media opisują temat Czechowskiej, gdzie umowa będzie za chwilę rozwiązana, albo już jest w trakcie rozwiązania, czyli coś jest nie tak. Umowa to nie jest paczka zapalek, którą gdzieś tam sobie kupiliśmy, albo wynajęliśmy, tylko to jest ileś tam milionów złotych zaciągniętej umowy.

Druga sprawa – sprawa Wieniawskiej, która jest dalej nie rozwiązana. Rozumiem, że umowa jest rozwiązana, dostaliśmy taką odpowiedź, ale czy developer nie będzie wnosił jakichś roszczeń w stosunku do nas? Czy developer z Czechowskiej nie będzie wnosił w stosunku do Rady Miasta roszczeń w sprawie rozwiązania umowy? Jest wiele, wiele pytań na ten temat i po to jest Komisja Rewizyjna, żeby takie pytania zadawała lub miała odpowiedzi na te pytania. Nikt nie mówi o tym, żeby politycznie tutaj coś rozwiązywać. Natomiast, jeżeli nic nie wiedzieliśmy na temat Czechowskiej, ponieważ nie przypominam sobie jakiejś informacji, żeby pan prezydent dał w informacjach, że taka umowa będzie podpisana na wynajem biur dla Wydziału Komunikacji – nie było tego. Nie przypominam sobie informacji na temat Wieniawskiej, w sprawie której było wiele pytań, niedomówień i tak dalej. Wszystko jest podpisywane poza Radą. Była też sprawa kiedyś wcześniej – nie za mojej kadencji – sprawa Peowiaków, o której warto też o tym przypomnieć... Może Komisja Rewizyjna sprawdziłaby te dwie przynajmniej umowy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja nie rozumiem wypowiedzi pana radnego Mariusza Banacha, który mówi, że plan pracy Komisji Rewizyjnej powinien być przygotowywany solidniej. W przygotowaniu planu pracy Komisji Rewizyjnej uczestniczy cała Komisja, każdy może zgłosić wniosek, takich wniosków akurat nie było. Natomiast chciałem powiedzieć, że Rada Miasta w każdym momencie na sesji może zlecić Komisji Rewizyjnej kontrolę w ciągu roku w dowolnym momencie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję, panie przewodniczący. Może, ale nie musi. Do czego zmierzam? Ja mam pytanie do pana przewodniczącego Drozda. Jeżeli na najbliższej Komisji Rewizyjnej dwóch radnych poprosi pana przewodniczącego: „Panie przewodniczący, proszę zlecić kontrolę tego zagadnienia, o którym państwo mówicie i chcemy pójść skontrolować i proszę o upoważnienie” – mam pytanie do pana, panie przewodniczący: czy pan przewodniczący napisze tak, odmówi, czy nie odmówi. Bo jeżeli, przepraszam, jeśli można, jeżeli pan przewodniczący nie odmówi i napisze: „Tak, proszę kontrolować”, to znaczy, że te wszystkie wygibasy są robione pod publiczność. Bardzo przepraszam. A jak pan przewodniczący odmówi, to rzeczywiście przyznam państwu rację. Pan przewodniczący, wiem, że nie odmówi i na pewno potwierdzi to. Jeżeli tak, to nie ma problemu. W Komisji Rewizyjnej są też przecież radni z Prawa i Sprawiedliwości, więc mogą spokojnie pójść na kontrolę. Wystarczy poprosić pana przewodniczącego. Proszę odpowiedzieć, panie przewodniczący Zdzisławie Drożdziej.”

Radny Z. Drozd „Panie Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Udzielam panu głosu, panie przewodniczący.”

Radny Z. Drozd „...Piotrze Dreherze, chciałem panu powiedzieć, że niestety ja muszę postępować zgodnie ze Statutem i zgodnie z prawem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A czemu niestety? (śmiechy z sali) Jakoś to dziwnie brzmi ostatnio.”

Radny Z. Drozd „Dlatego, że są po prostu sytuacje, o których pan Dreher pewnie mówi, że chciałby, żebym zlecił sobie kontrolę i żeby zespół mógł pójść, natomiast po to jest plan pracy Komisji Rewizyjnej zatwierdzany przez całą Radę Miasta, żebyśmy się stosowali do tego planu. My nie możemy dowolnie wprowadzać sobie kontroli, które nie są usankcjonowane przez Wysoką Radę i Rada w każdej chwili, mówię, może wprowadzić daną kontrolę, natomiast nie ma takiej – może nieładnie powiem – niestety nie możemy robić takiej samowoli, że nawet wiemy, że jest jakiś obszar działania, gdzie kontrola jest potrzebna i poszlibyśmy na tę kontrolę, to niestety musimy wcześniej zgodnie z prawem powiadomić pana przewodniczącego, powiadomić Radę Miasta, musi to być przegłosowane i dopiero możemy kontrolować. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Dreher „Jest pytanie: odmówi, czy nie odmówi? Przepraszam. Nie uzyskałem odpowiedzi.”

Radny Z. Drozd „Ale ja tutaj nie mam prawa. Mówię, że muszę postępować i wszyscy radni tej Komisji Rewizyjnej, panie przewodniczący, zgodnie z prawem. My tutaj nie możemy podjąć sami takiej działalności.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Dobrze, nie ma więcej głosów w dyskusji. Mamy wniosek pana przewodniczącego Pituchy – proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” wnioskiem pana przewodniczącego Pituchy? – (**Głos z sali** „Przepraszam, panie przewodniczący, proszę o powtórzenie.”) – Ale oczywiście, że powtórzymy, nie ma najmniejszego problemu. Bardzo proszę. Oczywiście. – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Staram się być, naprawdę. Czasami nie spełniam oczekiwań, ale staram się. Każdy miesiąc to kolejna praca. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 14 „za”, „przeciw” – 15 wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Czy są jeszcze jakieś uwagi do planu pracy Komisji Rewizyjnej? Nie ma. W takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 54. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2016 rok? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada zatwierdziła plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2016 rok.”

[Uchwała nr 364/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

AD. 11. ZMIANA W PLANIE PRACY RADY MIASTA LUBLIN NA 2016 ROK

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – zmiany w planie pracy Rady Miasta Lublin na 2016 rok. Jest wniosek pana radnego Wojciecha Krakowskiego, aby przesunąć termin sesji z dnia 17 marca na 10 marca 2016 roku, z 17 na 10. Nie wiem, czy bardziej zasadne nie byłoby wydłużenie tego miesiąca. Rozmawiałem z prezydentem – zamiast 17 zrobić 24.”

Radny W. Krakowski „Ale 24 oczywiście tak, bo ja zakładałem początkowo, że 24 będzie – to jest Wielki Tydzień i znowu nam wypadnie Wielki Czwartek, w związku z tym dlatego proponowałem, jeżeli byłaby taka wola, czy wyrażenie zgody przez Radę, to prosba by była taka moja, żeby na 10, ale jeżeli Rada powie, że... Na czwartek, normalnie na czwartek, tylko 10, nie 17, tylko tydzień wcześniej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale w ten sposób zamiast iść pod koniec miesiąca, zbliżamy się do początku miesiąca. Dzisiaj jest przeddzień Wigilii i jakoś procedujemy, więc ja uważam, że i w Wielki Czwartek jesteśmy w stanie w tej sytuacji spotkać się.”

Głosy z sali „No nie, a we wtorek?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Wtorek to też będzie Wielki Tydzień – Wielki Wtorek.”

Głos z sali „A środa?”

Przew. RM P. Kowalczyk „To też Wielka Środa. Czy to będzie środa, czy wtorek, to będzie Wielki Tydzień.”

Radny W. Krakowski „Ale, panie przewodniczący, następna sesja jest też 14 kwietnia, także to jest też w połowie miesiąca. Miesiąc wcześniej jest 14 lutego, więc tak akurat wypadły te sesje i tu jest równo, co miesiąc, co cztery tygodnie, co pięć tygodni jest sesja. Oczywiście ja przepraszam przede wszystkim za ten problem, że taki wniosek postawiłem – tak mi się układa w rodzinie, że mam taką potrzebę. Jeśli Rada przychyli się do tego, to oczywiście tak, jeżeli nie, to ja zrozumieję. Ale tak proponowałem. Jeżeli państwo uznacie, że lepszy jest termin w Wielki Czwartek, to też będzie dobrze. Czwartek w tył – z 17 na 10.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Dziękuję bardzo. Pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam propozycję 29 marca. Przepraszam bardzo, prosiliście o 29. To w takim razie cofam. I chciałam zwrócić uwagę, że w przyszłym roku 2016 w grudniu mamy tydzień przed Świętami w czwartek 22 sesję. Dzisiaj jesteśmy dzień przed Wigilią. Panie przewodniczący, ja bym bardzo prosiła, żeby zmienić terminarz sesji. Jeżeli raz mogliśmy zrobić komisje wcześniej i wyrobiliśmy się, jesteśmy dzisiaj w środę, spotkaliśmy się, to tak samo możemy zmienić pracę. Między Świętami nie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja wiem, że zawsze były protesty, żeby nie robić między Świątami z uwagi na częste wyjazdy, bo dzieci, wiadomo, do szkoły i do przedszkola już nie chodzą...”

Radna M. Suchanowska „Tak, ale przed Świątami troszeczkę wcześniej, to ja bym prosiła, żeby to rozważyć.”

Przew. RM P. Kowalczyk „My chcielibyśmy zrobić wcześniej, ale to wynika po prostu z kalendarza prac nad budżetem, nie mogliśmy zrobić wcześniej. To był jedyny termin.”

Radna M. Suchanowska „A teraz można było?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Właśnie mówię, teraz, a w przyszłym roku jak?”

Radna M. Suchanowska „Też zrobmy w środę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale pani chce 29.”

Radna M. Suchanowska „Nie, nie. 22 jest sesja w czwartek, czyli 20 - wypada wtorek. Nie, nie, między Świątami nie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To jaka jest propozycja?”

Radna M. Suchanowska „Nie 22, ale 21 – dzień wcześniej przynajmniej. To jest różnica niewielka, z komisjami się wyrobimy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Może być – środa, 21 grudnia. Podtrzymuję taki wniosek.”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, może nie róbmy środy. Dlaczego w środę?”

Radny P. Breś „Panie radny Dreher, dlatego w środę, bo pan się spieszy zawsze na karpia, tak jak i dzisiaj, a za rok pan się może nie będzie spieszył.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale po co te uwagi, nie mają sensu takie uwagi. Są dwa wnioski: pierwszy – pana przewodniczącego Krakowskiego o to, by sesję z 17 marca przesunąć na 10 i drugi wniosek pani radnej Suchanowskiej, aby sesję z dnia 22 grudnia 2016 r. przesunąć na 21 grudnia 2016. I te dwa wnioski poddam pod głosowanie. Bardzo proszę, jako pierwszy wniosek pana radnego Krakowskiego.

Głosowanie nr 55. Kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem pana radnego Krakowskiego? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta zmieniła swój plan na przyszły rok w tym względzie, jeśli chodzi o sesję.

Mamy wniosek pani radnej Suchanowskiej – bardzo proszę o określenie tematu.”

Radny W. Krakowski „Ja przede wszystkim dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Określamy temat. Głosowanie nr 56. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pani radnej Suchanowskiej? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymaganą większość. Plan pracy Rady Miasta na przyszły rok zmieni się w tym względzie również.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję kolegom radnym.”

Zmieniony [plan pracy Rady Miasta na 2016 rok](#) stanowi [załącznik nr 67](#) do protokołu

AD. 12. PLANY PRACY KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN NA 2016 ROK

Plany pracy komisji stałych RM stanowią [załącznik nr 68](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Plany pracy komisji stałych Rady Miasta Lublin na 2016 rok. Czy są jakieś uwagi do planów? Nie widzę, w takim razie możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. Wszystkie głosujemy en bloc, jeżeli nie będzie sprzeciwu – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 57. Bardzo proszę, kto z państwa radnych za zatwierdzeniem planów pracy komisji stałych Rady Miasta? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta zatwierdziła plany pracy komisji stałych na 2016 rok.”

AD. 13. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 9 LISTOPADA – 11 GRUDNIA 2015 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 14-23 GRUDNIA 2015 R.

Przedmiotowa informacja ([druk nr 429-1](#)) stanowi [załącznik nr 69](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu - Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 9 listopada – 11 grudnia 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 14-23 grudnia 2015 r. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie proponuję, aby w protokole znalazł się zapis, iż Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją o wyjazdach służbowych prezydenta i jego pracowników.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją.

AD. 14. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN WYNIKAJĄCĄ Z ART. 37 UST. 8 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM (J.T. DZ. U. Z 2015 R. POZ. 199 Z PÓŻN. ZM.) O ZGŁOSZONYCH W OKRESIE OD 1 GRUDNIA 2014 R. DO DNIA 30 LISTOPADA 2015 R. ROSZCZENIACH ODSZKODOWAWCZYCH WYNIKAJĄCYCH Z REALIZACJI ZAPISÓW ART. 36 UST. 1 ORAZ WYDANYCH DECYZJACH USTALAJĄCYCH WYSOKOŚĆ OPŁAT PLANISTYCZNYCH WYNIKAJĄCYCH Z REALIZACJI ZAPISÓW ART. 36 UST. 4

Przedmiotowa informacja ([druk nr 407-1](#)) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - informacja Prezydenta Miasta Lublin wynikająca z art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.) o zgłoszonych w okresie od 1 grudnia 2014 r. do dnia 30 listopada 2015 r. roszczeniach odszkodowawczych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 1 oraz wydanych decyzjach ustalających wysokość opłat planistycznych wynikających z realizacji zapisów art. 36 ust. 4. Czy są jakieś uwagi, pytania? Nie widzę. W takim razie przyjmujemy zapis, iż Rada zapoznała się z przedmiotową informacją.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 15. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punktu – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę, przewodniczący Ryba.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Chciałbym złożyć rezygnację z Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Z Komisji Zdrowia, tak? Dobrze. Mamy w takim razie wniosek. Proszę o określenie tematu: rezygnacja pana przewodniczącego Ryby z uczestnictwa w składzie Komisji Zdrowia.

Głosowanie nr 58. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tej rezygnacji? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta przyjęła rezygnację i w związku z tym uchwalono uchwałę w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta.

Jest podstawa prawna i § 1 – Przyjmuje się rezygnację radnego Mieczysława Ryby z członkostwa w Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. § 2 –

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Podpisał: Przewodniczący Rady Miasta Piotr Kowalczyk.”

[Uchwała nr 365/XIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

AD. 16. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym bardzo serdecznie podziękować, bo jest to podsumowanie roku pracy, przynajmniej mojej, jako radnego za rzeczywiście merytoryczne dyskusje z panem prezydentem Szymczykiem, jak również z dyrekcją Zarządu Dróg i Mostów, z dyrekcją Wydziału Gospodarki Komunalnej i oczywiście nie zapominam o Wydziale Inwestycji i Remontów – za ten czas, za te dyskusje bardzo dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Skarbnik! Szanowni Państwo Radni! W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość chciałbym złożyć państwu najlepsze życzenia zdrowych i spokojnych Świąt w gronie rodzinnym, odpoczynku i wszystkiego najlepszego w Nowym Roku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Krakowski.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej również chciałbym życzyć zdrowych, spokojnych, radosnych Świąt Bożego Narodzenia w gronie rodziny, w ciepłe rodzinne lub pięknej choinki, trochę śniegu i samych sukcesów w następnym roku. Wszystkiego dobrego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „W imieniu właśnie powstającego Klubu Wspólny Lublin (śmiechy) chciałbym życzyć państwu zdrowych i spokojnych Świąt, błogosławionego czasu Nowego Roku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przyłączam się do życzeń w imieniu prezydium Rady Miasta. Jednocześnie wczorajsze życzenia są wciąż aktualne. Dziękuję bardzo.”

AD. 17. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Zamykam XIII sesję Rady Miasta Lublin.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski