

PROTOKÓŁ

VIII SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

VI KADENCJI (2010-2014)

31 marca 2011 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	16
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu VII sesji Rady Miasta Lublin.....	17
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta pomiędzy sesjami.....	18
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	19
Ad. 5. 1. nadania imienia Szkole Podstawowej nr 30 w Lublinie.....	19
Ad. 5. 2. zmiany uchwały budżetowej na rok 2011.....	21
Ad. 5. 3. zmieniająca uchwałę nr 26/V/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 27 stycznia 2011 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	31
Ad. 5. 4. przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Poligonowej i Generała B. Ducha.....	35
Ad. 5. 5. przystąpienia do sporządzenia zmiany uchwały nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Poligonowej i Gen. B. Ducha.....	68
Ad. 5. 6. nadania nazwy skwerowi i placowi położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (Skwer Dzieci z Pahlitua i Plac Lecha Kaczyńskiego).....	70
Ad. 5. 7. skargi Zarządu Dzielnicy Rury z dnia 30 września 2010 r. na bezczynność oraz szkodliwe działania Prezydenta Miasta Lublin”.....	71
Ad. 5. 8. określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2011 r.....	76
Ad. 5. 9. zmiany uchwały nr 275/XVII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców Miasta Lublin w latach 2008 – 2013”.....	77
Ad. 5. 10. powołania Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej pod nazwą Ośrodek Leczenia Uzależnień w Lublinie na kadencję 2011 – 2014.....	78
Ad. 6. Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2010.....	80
Ad. 7. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin....	81
Ad. 8. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2010.....	81
Ad. 9. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2010 r.....	81
Ad. 10. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	82
Ad. 10. 1. Sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Poligonowej.....	82

Ad. 10. 2. sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Kalinowszczyzna 53 w drodze przetargu ograniczonego do właścicieli sąsiednich działek.....	83
Ad. 10. 3. wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu użytkowego w budynku przy ul. Lubartowskiej 29 w Lublinie	83
Ad. 10. 4. zamiany nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Snopkowskiej	84
Ad. 10. 5. określenia przystanków komunikacyjnych w Gminie Lublin, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Lublin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków.....	84
Ad. 10. 6. wyrażenia zgody na wynajem w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych Gminy Lublin	85
Ad. 10. 7. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie gminy oraz zabezpieczenia na dofinansowanie realizacji tych zadań środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2011	85
Ad. 10. 8. utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie.....	86
Ad. 10. 9. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin	89
Ad. 10. 10. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	90
Ad. 10. 11. wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu gminnego lokalu użytkowego położonego w Lublinie przy ul. Młyńskiej 18	91
Ad. 10. 12. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublina (Prezydenta Ronalda Reagana) – projekt grupy radnych	91
Ad. 10. 13. zasad udzielania stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin	92
Ad. 10. 14. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2011 – 2012 na realizację projektu „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I – III szkół podstawowych w Gminie Lublin”	100
Ad. 10. 15. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w latach 2011-2016 na realizację projektu „Lublin – Europejska Stolica Kultury 2016”.....	101
Ad. 10. 16. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie w rejonie ul. Poligonowej.....	101
Ad. 10. 17. współdziałania pomiędzy Powiatem Lubelskim i Gminą Lublin przy realizacji zadania pn.: przebudowa drogi powiatowej nr 2271L Wólka Abramowicka – Dominów, polegająca na budowie chodnika w Głusku przy ul. Strojnowskiego	102
Ad. 10.18. zmieniająca uchwałę nr 50/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie programu zmian w sieci szkół prowadzonych przez Gminę Lublin uwzględniającego łączenie szkół, rozwiązanie zespołów szkół, a także zamiar likwidacji szkół nieprowadzących obecnie działalności statutowej	103
Ad. 10.19. utworzenia Zespołu Szkół nr 11 w Lublinie oraz nadania statutu	118
Ad. 10. 20. ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin	118
Ad. 10. 21. wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego z zasobu Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Sowiej --	119

Ad. 10. 22. wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Wyścigowej 31	122
Ad. 11. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Statutowej Rady Miasta Lublin oraz trybu składania wniosków w przedmiocie zmian Statutu Miasta Lublin	124
Ad. 12. Informacja nt. realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 roku.....	127
Ad. 13. Informacja z realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali.....	128
Ad. 14. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2010 r.	128
Ad. 15. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2010 r.	129
Ad. 16. Informacja z realizacji: - uchwały nr 851/XXXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin – uchwały nr 1065/XLII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin.....	129
Ad. 17. Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej działającej przy Wydziale Spraw Mieszkaniowych za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.	130
Ad. 18. Informacja o zrealizowanych służbowych wyjazdach zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 24 lutego – 17 marca 2011 r. oraz informacja o zaplanowanych służbowych wyjazdach zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 18 – 31 marca 2011 r.	130
Ad. 19. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	131
Ad. 21. Wolne wnioski i oświadczenia.	131
Ad. 22. Zamknięcie obrad.....	136

Obrady VIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 31 marca 2011 r. w godz. 9⁰⁰ – 19³⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był radny Wojciech Krakowski.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Zawiadomienie o sesji oraz porządek obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Bardzo proszę, zajmujemy miejsca, rozpoczynamy powoli.

Szanowni Państwo! Otwieram VIII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam na dzisiejszej sesji wszystkich państwa radnych. Serdecznie witam pana prezydenta wraz z zastępcami. Serdecznie witam panią skarbnik, pana sekretarza. Witam dyrektorów wydziałów, przedstawicieli jednostek naszych miejskich, firm komunalnych, przedstawicieli rad i zarządów dzielnic. Serdecznie w tym miejscu witam pana bryg. Mirosława Hałasa, Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie. Serdecznie witam pana insp. Jacka Buczka, Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie, a już niedługo zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji – gratulujemy, panie inspektorze. Jest z nami pan Jacek Sobczak, członek Zarządu Województwa Lubelskiego – witamy. Witam przedstawicieli mediów.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 26 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Marek Jakubowski. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał w wykonaniu miejskiego trębacza.

Bardzo proszę w tym miejscu o współprowadzenie dzisiejszych obrad pana wiceprzewodniczącego Jarosława Pakułę oraz pana prof. Mieczysława Rybę panie profesorze zapraszam, panie przewodniczący zapraszam.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad. Zawiadomienie o dzisiejszej sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 16 marca, zaś szczegółowy porządek obrad 23 marca.

Informuję, że już po wysłaniu do państwa pisma z treścią porządku obrad w dniu 23 marca, a więc z zachowaniem ustawowego terminu, otrzymałem od pana prezydenta dodatkowo projekty uchwał w sprawach:

- ✓ zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (*druk nr 103-1*);
- ✓ nadania imienia Szkole Podstawowej nr 30 w Lublinie (*druk nr 104-1*);
- ✓ zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w latach 2011-2016 na realizację projektu "Lublin Europejska Stolica Kultury 2016 (*druk nr 105-1*);
- ✓ nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie w rejonie ul. Poligonowej (*druk nr 109-1*);
- ✓ informacja na temat realizacji zadań związanych z ubieganiem się przez Miasto Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 r. (*druk nr 106-1*);
- ✓ informacja z realizacji uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin (*druk nr 107-1*);
- ✓ sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej działającej przy Wydziale Spraw Mieszkaniowych za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.

Projekty te muszą więc zostać umieszczone w dzisiejszym porządku obrad.

Informuję również państwa, że 30 marca wnioskodawcy, czyli grupa radnych wycofała z porządku obrad projekt uchwały na druku nr 92-1 w sprawie nadania nazwy placowi przy Teatrze im. Hansa Christiana Andersena imieniem Ojca Prof. Mieczysława Krąpca. Proszę więc o wykreślenie z porządku obrad punktu 10.14. (przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Przechodzimy teraz do wniosków formalnych o wprowadzenie do porządku obrad, które będziemy musieli przegłosować.

Grupa radnych wystąpiła o umieszczenie w dzisiejszym porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin (*druk nr 102-1*).

Grupa radnych wnioskuje o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi i placowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 116-1*).

Komisja Rewizyjna wnioskuje o rozpatrzenie w dniu dzisiejszym projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Zarządu Dzielnicy Rury z dnia 30 września 2010 r. na bezczynność – oraz szkodliwe działania Prezydenta Miasta Lublin (*druk nr 112-1*).

Prezydent miasta złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekty uchwał w sprawach:

- ✓ współdziałania pomiędzy Powiatem Lubelskim i Gminą Lublin przy realizacji zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2271L Wólka Abramowicka-Dominów, polegająca na budowie chodnika w Głusku przy ul. Strojnowskiego (*druk nr 110-1*);
- ✓ zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie programu zmian w sieci szkół prowadzonych przez Gminę Lublin uwzględniającego łączenie szkół, rozwiązanie zespołów szkół, a także zamiar likwidacji szkół nieprowadzących obecnie działalności statutowej (*druk nr 115-1*);
- ✓ utworzenia Zespołu Szkół nr 11 w Lublinie oraz nadania statutu (*druk nr 111-1*);
- ✓ wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego z zasobu Gminy Lublin, położonego w budynku przy ul. Sowiej -- (*druk nr 113-1*);
- ✓ wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin położonego w Lublinie przy ul. Wyścigowej 31 (*druk nr 114-1*).

Czy ze strony państwa radnych są jeszcze jakieś wnioski do dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Leszek Daniewski „Panie Przewodniczący! Ja nie usłyszałem, czy pan przewodniczący odczytał stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej w sprawie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Tysiąclecia, bo nie usłyszałem. To jest *druk nr 85-1*.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli Komisja wnioskuje o zdjęcie, to bardzo proszę o przeczytanie stanowiska Komisji.

Przew. KGK L. Daniewski „Komisja, na wczorajszym swoim posiedzeniu, zajęła takie stanowisko i odstąpiła od opiniowania projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Tysiąclecia i wnosi o zdjęcie z porządku obrad najbliższej sesji Rady, dając w ten sposób czas na opracowanie propozycji dotyczących zagospodarowania tego terenu uwzględniających walory widokowo-rekreacyjne. Dziękuję.

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Mamy więc wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej o zdjęcie z porządku obrad projektu w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Tysiąclecia (*druk nr 85-1*). Czy mamy jeszcze jakieś wnioski do dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.

Radny Mariusz Banach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Skoro już jesteśmy przy głosach radnych, to moja prośba, że w sytuacji, kiedy wprowa-

dzimy do porządku obrad nadanie imienia Szkole nr 30, bardzo proszę, żeby był to jeden z pierwszych punktów, jeżeli nie pierwszy punkt merytoryczny, zaraz po rozpatrzeniu wniosków Komisji Rewizyjnej, bo widzę, że takie mamy. Natomiast najlepiej byłoby, gdyby to był punkt pierwszy i gdybyśmy przy tej okazji mogli również oddać głos pani dyrektor. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja zaproponuję, że gdy będziemy już przy tym, żeby był to pierwszy punkt merytoryczny z uwagi na obecność uczniów i pani dyrektor i myślę, że akurat projekt, który jest w obecnym porządku, może być dosyć długi i szkoda by było, gdyby dzieci musiały tyle czekać, jeżeli oczywiście nie będzie sprzeciwu w tej sprawie.

Czy mamy jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Bardzo proszę, jako pierwszy mamy wniosek grupy radnych o umieszczenie w dzisiejszym porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin (*druk nr 102-1*).

Sprawdzamy jeszcze listę obecności – bardzo proszę o przykładanie kart do czytników. Na sali mamy 29 radnych, mamy więc quorum. W takim razie wprowadzamy do porządku obrad projekt na *druku nr 102-1* – wynagrodzenie miesięczne Prezydenta Miasta Lublin. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 27 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu, w takim razie przechodzimy do kolejnego punktu.

Grupa radnych wnioskuje o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi i placowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (*druk nr 116-1*). Bardzo proszę, pan przewodniczący Podgórski.”

Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej Stanisław Podgórski „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej chciałbym zapytać pana przewodniczącego, czy na tę uroczystość zostały zaproszone osoby zainteresowane, a w szczególności czy została zaproszona rodzina Lecha Kaczyńskiego, czy zostały zaproszone osoby, które interesowały się i które wniosowały o nadanie nazwy placowi im. Dzieci z Pahiatua, czyli kanclerza KUL-u, czy Konsula Honorowego Nowej Zelandii Roya Wojciechowskiego, który jest potomkiem dzieci z Pahiatuy, czy te osoby zostały zaproszone i czy zostały zaproszone w takim czasie, który umożliwiłby im wzięcie udziału w tej sesji, gdyby zechciały w tej sesji udział wziąć?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Pański głos traktuję jako wniosek formalny, ale on nie jest wnioskiem formalnym, gdyż temat, który pan

poruszył, nadaje się do dyskusji podczas już samego debatowania nad projektem uchwały. Jeżeli ma pan jakiś wniosek formalny, to bardzo proszę o złożenie go.”

Przew. Klubu PO S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Jeżeli te osoby zostały zaproszone, czyli że dochowano procedury, to my wniosku nie złożymy żadnego, natomiast, jeżeli te osoby nie zostały zaproszone i mamy tutaj pewne niedociągnięcia, to chciałbym wówczas wnioskować o to, żeby przesłać ten projekt do Zespołu ds. nazewnictwa ulic, tak, żeby można było w trybie zwyczajowo przyjętym nad tym projektem procedować.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Powtarzam raz jeszcze, że dyskusja nad tym będzie podczas rozpatrywania projektu, jeżeli będzie on wprowadzony do dzisiejszego porządku obrad. Tematy, które pan w tej chwili porusza, mają się nijak do głosowania w tym momencie w sposób formalny.”

Przew. Klubu PO S. Podgórski „W związku z tym, panie przewodniczący, jeżeli takiej odpowiedzi nie usłyszeliśmy, mamy wątpliwość, czy rzeczywiście te osoby zostały zaproszone, w związku z tym składamy wniosek o przesłanie tego projektu do komisji ds. nazewnictwa ulic i niewprowadzanie go do porządku obrad. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, jak dobrze rozumiem, ja w tej chwili poddaję projekt pod głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad. Jeżeli... Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Radca prawny Wojciech Wójtowicz „Panie Przewodniczący! W tej chwili jesteśmy na etapie wniosku grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad nowego projektu uchwały, który nie został ujęty w porządku, jest to wniosek formalny o rozszerzenie tego porządku i oczywiście, jak przy każdym wniosku formalnym mogą być głosy „za” i „przeciw” – tutaj traktuję głos pana Podgórskiego jako głos, który zgłasza pewną wątpliwość co do rozszerzenia tego porządku o tę uchwałę, ale wniosek o skierowanie tego projektu już do komisji jest przedwczesny, bo najpierw trzeba go wprowadzić do porządku, aby ewentualnie można było taki wniosek o przekazanie do komisji przegłosować. W takim razie w pierwszej kolejności powinien być przegłosowany wniosek o rozszerzenie porządku zgodnie z wnioskiem grupy radnych. Dziękuję bardzo. Wymaga oczywiście 16 głosów „za”, żeby został ujęty w porządku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W takim razie mamy jasność sytuacji. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.”

Stwierdzam, że przy 16 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, proponuję, aby był to de facto czwarty punkt merytoryczny, czyli po punkcie obecnym 5.3. Nie widzę, w takim razie przechodzimy do kolejnego wniosku.

Komisja Rewizyjna wnioskuje o rozpatrzenie w dniu dzisiejszym projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Zarządu Dzielnicy Rury z dnia 30 września 2010 r. na bezczynność oraz szkodliwe działania Prezydenta Miasta Lublin (*druk nr 112-1*). Proszę o określenie tematu...”

Radna Jadwiga Mach „Jedną chwilę. Ponieważ głosowałam „za” w przypadku wprowadzenia projektu... Panie Przewodniczący! Zgłaszam swój wniosek następujący w głosowaniu nad wprowadzeniem uchwały dotyczącej nadania imienia skwerowi ś.p. Lecha Kaczyńskiego. Głosowałam „za”, natomiast moja karta mojego głosu nie zarejestrowała. Bardzo proszę zapisać do protokołu mój głos „za”. Sprawdzamy i wyjaśnimy, jaki jest powód.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Taki zapis oczywiście znajdzie się w protokole obrad dzisiejszej sesji. Tak, jak... Mamy jakiś problem z systemem, coś dziwnego mi się tutaj pojawia. W każdym bądź razie mamy wniosek Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie projektu uchwały na *druku nr 112-1*... Pani radna, informuję, że system komputerowy odnotował pani głosowanie jako głosowanie „za”. To jakiś znak. Mamy mały problem z systemem. – (Głos z sali – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Panie radny, spokojnie, dzień będzie i tak długi. Tu nic nie przyspieszymy. Tak, mamy Komisję Rewizyjną. Bardzo proszę, głosujemy projekt uchwały Komisji Rewizyjnej na *druku nr 112-1*.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 26 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, proponuję, aby był to piąty punkt merytoryczny po nadaniu nazwy placowi im. Lecha Kaczyńskiego - nie widzę głosów sprzeciwu, w takim razie przechodzimy do wniosków prezydenta miasta o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad następującego projektu: projekt uchwały w sprawie współdziałania pomiędzy Powiatem Lubelskim i Gminą Lublin przy realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej Wólka Abramowicka – Dominów polegająca na budowie chodnika w Głusku przy ul. Strojnowskiego (*druk nr 110-1*).

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 29 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła ten projekt do dzisiejszego

porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, zaproponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę głosów sprzeciwu.

Kolejny projekt uchwały – w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie programu zmian w sieci szkół prowadzonych przez Gminę Lublin uwzględniającego łączenie szkół, rozwiązanie zespołów szkół, a także zamiar likwidacji szkół nieprowadzących obecnie działalności statutowej (*druk nr 115-1*).

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 25 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła ten projekt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu... Tu jakieś propozycje ze strony państwa prezydentów bądź Wydziału Oświaty co do miejsca?”

Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ten punkt powinien być umieszczony przed punktem dotyczącym utworzenia Zespołu Szkół, ponieważ ten punkt dotyczący utworzenia Zespołu jest konsekwencją tej uchwały zmieniającej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proponuję w tym momencie, aby był to ostatni punkt merytoryczny, jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu – nie widzę. W takim razie przechodzimy do kolejnego głosowania – mamy tutaj utworzenie Zespołu Szkół nr 11 w Lublinie oraz nadania statutu (*druk nr 111-1*).

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, zaproponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę głosów sprzeciwu.

Przechodzimy do kolejnego projektu – projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego z zasobu Gminy Lublin, położonego w budynku przy ul. Sowiej -- (*druk nr 113-1*).

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku obrad? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 26, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta wprowadziła ten projekt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, zaproponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę głosów sprzeciwu.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Wyścigowej 31 (*druk nr 114-1*).
Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 30, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta wprowadziła ten punkt do dzisiejszego porządku obrad. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, zaproponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę.

Mamy jeszcze wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej w Lublinie przy al. Tysiąclecia (*druk nr 85-1*).

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem tego projektu z dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest za zdjęciem? Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 17, 9 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej o zdjęcie projektu na *druku nr 85-1* uzyskał wymaganą większość Rady Miasta – projekt został zdjęty z dzisiejszego porządku obrad.

Jednocześnie była prośba o to, aby projekt dotyczący nadania imienia Szkole Podstawowej nr 30 w Lublinie był jako pierwszy w porządku. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu ze strony państwa radnych, tak też właśnie uczynimy – nie ma, w takim razie projekt dot. nadania imienia szkole na *druku nr 104-1* będziemy rozpatrywali jako pierwszy punkt merytoryczny.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu VII sesji Rady Miasta Lublin.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 5.1. nadania imienia Szkole Podstawowej nr 30 w Lublinie (*druk nr 104-1*);
 - 5.2. zmiany uchwały budżetowej na rok 2011 (*druk nr 77-1*);
 - 5.3. zmieniająca uchwałę nr 26/V/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 27 stycznia 2011 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (*druk nr 103-1*);
 - 5.4. przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Poligonowej i Generała B. Ducha (*druk nr 99-1*);

- ✓ Analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III – uchwalonego uchwałą nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. (*druk nr 101-1*);
- 5.5. przystąpienia do sporządzenia zmiany uchwały nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Poligonowej i Gen. B. Ducha (*druk nr 100-1*);
- 5.6. nadania nazwy skwerowi i placowi położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (Skwer Dzieci z Pahlutua i Plac Lecha Kaczyńskiego) (*druk nr 116-1*);
- 5.7. skargi Zarządu Dzielnicy Rury z dnia 30 września 2010 r. na „bezczyność oraz szkodliwe działania Prezydenta Miasta Lublin - projekt Komisji Rewizyjnej (*druk nr 112-1*);
- 5.8. określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2011 r. (*druk nr 70-1*);
- 5.9. zmiany uchwały nr 275/XVII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców Miasta Lublin w latach 2008 - 2013 (*druk nr 71-1*);
- 5.10. powołania Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej pod nazwą Ośrodek Leczenia Uzależnień w Lublinie na kadencję 2011 - 2014 (*druk nr 72-1*),
- 6. Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2010 (*druk nr 93-1*).
- 7. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin (*druk nr 94-1*).
- 8. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2010 (*druk nr 95-1*).
- 9. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli „Bezpieczny Lublin oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2010 roku (*druk nr 96-1*).
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie:
 - 10.1. sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Poligonowej (*druk nr 73-1*);
 - 10.2. sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Kalinowszczyzna 53 w drodze przetargu ograniczonego do właścicieli sąsiednich działek (*druk nr 74-1*);

- 10.3. wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu użytkowego w budynku przy ul. Lubartowskiej 29 w Lublinie (*druk nr 75-1*);
- 10.4. zamiany nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Snopkowskiej (*druk nr 78-1*);
- 10.5. określenia przystanków komunikacyjnych w Gminie Lublin, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Lublin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków (*druk nr 80-1*);
- 10.6. wyrażenia zgody na wynajem w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych Gminy Lublin (*druk nr 81-1*);
- 10.7. upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie gminy oraz zabezpieczenia na – dofinansowanie realizacji tych zadań środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2011 (*druk nr 83-1*);
- 10.8. utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie (*druk nr 84-1*);
- 10.9. wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (*druk nr 88-1*);
- 10.10. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 89-1*);
- 10.11. wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu gminnego lokalu użytkowego położonego w Lublinie przy ul. Młyńskiej 18 (*druk nr 90-1*);
- 10.12. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublina (Prezydenta Ronalda Reagana) – projekt grupy radnych – (*druk nr 91-1*);
- 10.13. zasad udzielania stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących – na terenie Gminy Lublin (*druk nr 97-1*);
- 10.14. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2011 – 2012 na realizację projektu „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I – III szkół podstawowych w Gminie Lublin (*druk nr 98-1*);
- 10.15. zabezpieczenia – środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w latach 2011-2016 na realizację projektu „Lublin – Europejska Stolica Kultury 2016 (*druk nr 105-1*);
- 10.16. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie w rejonie ul. Poligonowej (*druk nr 109-1*);
- 10.17. współdziałania pomiędzy Powiatem Lubelskim i Gminą Lublin przy realizacji zadania pn.: przebudowa drogi powiatowej Nr 2271L Wólka Abramowicka-Dominów, polegająca na budowie chodnika w Głusku przy ul. Strojnowskiego (*druk nr 110-1*);
- 10.18. zmieniająca uchwałę nr 50/VII/2001 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie programu zmian w sieci szkół prowa-

- dzonych przez Gminę Lublin uwzględniającego łączenie szkół, rozwiązanie zespołów szkół, a także zamiar likwidacji szkół nieprowadzących obecnie działalności statutowej (*druk nr 115-1*);
- 10.19. utworzenia Zespołu Szkół nr 11 w Lublinie oraz nadania statutu (*druk nr 111-1*);
 - 10.20. ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin – projekt grupy radnych (*druk nr 116-1*);
 - 10.21. wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego z zasobu Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Sowiej -- (*druk nr 113-1*);
 - 10.22. wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Wyścigowej 31 (*druk nr 114-1*);
11. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Statutowej Rady Miasta Lublin oraz trybu składania wniosków w przedmiocie zmian Statutu Miasta Lublin (*druk nr 79-1*).
 12. Informacja nt. realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 roku (*druk nr 106-1*).
 13. Informacja z realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (*druk nr 76-1*).
 14. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2010 r. (*druk nr 86-1*).
 15. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2010 r. (*druk nr 87-1*).
 16. Informacja z realizacji: - uchwały nr 851/XXXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin - uchwały nr 1065/XLII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin (*druk nr 107-1*).
 17. Sprawozdania z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej działającej przy Wydziale Spraw Mieszkaniowych za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. (*druk nr 108-1*).
 18. Informacja o zrealizowanych służbowych wyjazdach zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 24 lutego – 17 marca 2011 r. oraz informacja o zaplanowanych służbowych wyjazdach zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 18 – 31 marca 2011 r. (*druk nr 82-1*).
 19. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.
 20. Interpelacje i zapytania radnych.
 21. Wolne wnioski i oświadczenia.
 22. Zamknięcie obrad.

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego porządku obrad – Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin. Przystępując do realizacji tego punktu porządku obrad, informuję państwa, że... Może poproszę pana przewodniczącego Mieczysława Rybę o odczytanie komunikatów – bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba „28 lutego 2011 r. Wojewoda Lubelski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność naszej uchwały nr 38/V/2011 z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie ustanowienia Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu, w części obejmującej § 1 ust. 3 pkt 9 załącznika nr 1 do uchwały, w którym postanowiono, że Prezydent Miasta Lublin może przyznać nagrodę za inne osiągnięcie sportowe nieuwzględnione w przedmiotowym regulaminie. W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja została podjęta bez podstawy prawnej. Przywołane w podstawie prawnej uchwały przepisy ustawy o sporcie jednoznacznie przypisują kompetencje do ustalania rodzajów, wysokości oraz warunków przyznawania nagród i wyróżnień dla zawodników, trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w dziedzinie sportu na rzecz organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Tymczasem zakwestionowana regulacja przewiduje, że Prezydent Miasta będzie mógł przyznać nagrodę za inne osiągnięcia sportowe, nieuwzględnione w uchwale. Tym samym, zdaniem organu nadzoru, zapis ten prowadzi do cesji kompetencji przysługujących Radzie Miasta na rzecz Prezydenta, co jest niedopuszczalne w świetle przepisów art. 31 ust. 3 oraz art. 35 ust. 6 ustawy o sporcie i stanowi istotne naruszenie prawa.

23 marca Wojewoda Lubelski wszczął postępowanie nadzorcze wobec naszej uchwały nr 60/VII/2011 z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz użytkowników wieczystych oraz zbywania nieruchomości przyległych, z zastosowaniem bonifikaty w części obejmującej jej § 1 ust. 4, § 1 ust. 5, § 1 ust. 6 oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 w brzmieniu: w § 1 ust. 1. Z obszernym uzasadnieniem stanowiska organu nadzoru mogą się państwo zapoznać w Biurze Rady Miasta w pokoju nr 22.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie, wyrokiem z dnia 22 lutego 2011 r., oddalił skargę Ł---- M---- na uchwałę Rady Miasta Lublin nr 1116/XLIII/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r. w przedmiocie wyrażania zgody na oddanie w dzierżawę w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Uchwałą tą Rada Miasta wyraziła zgodę na oddanie w trybie bezprzetargowym nieruchomości lub ich części na rzecz dotychczasowych dzierżawców, którymi są podmioty świadczące usługi zdrowotne. Skarżący domagał się stwierdzenia nieważności uchwały, gdyż jego zdaniem godzi ona w konstytucyjnie gwarantowaną zasadę równego traktowania i niedyskryminowania w życiu gospodarczym. Skarżący nie wykazał jednak, w jaki sposób doszło do naruszenia jego indywidualnej sytuacji prawnej. Zdaniem Sądu, powołane powody skargi nie mogą być uznane za naruszenie interesu

prawnego skarżącego, ale skłaniają do wniosku o wyłączenie w faktycznym interesie skarżącego. Z tych względów, na podstawie art. 151 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądem administracyjnym, skargę oddalono.

17 marca wpłynęła do Biura Rady analiza zasadności przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – uchwalonego uchwałą nr 1641/LIII/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 29 sierpnia 2002 r. Analizę tę przekazałem radnym - wnioskodawcom projektu uchwały w tej sprawie oraz Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Jest ona dostępna do wglądu państwa radnych w Biurze Rady Miasta w pokoju nr 22.

Przypominam państwu radnym, że zbliża się kolejny termin składania oświadczeń majątkowych radnych, o którym mowa w art. 24 ustawy o samorządzie gminnym. Zwracam uwagę, że niezłożenie oświadczenia majątkowego, mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w art. 24 ust. 5a, powoduje wygaśnięcie mandatu radnego. Oświadczenia należy składać na moje ręce w dwóch egzemplarzach, wraz z kopią zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą w zaklejonej kopercie, oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „Oświadczenie majątkowe, w terminie do 30 kwietnia 2011 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. W celu uniknięcia nieprawidłowości związanych z wypełnianiem oświadczenia majątkowego należy zwrócić uwagę na to, by prawidłowo określić przynależność poszczególnych składników majątkowych, dochodów oraz zobowiązań do majątku osobistego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową, podać tytuł prawny do składników majątkowych, jak również wypełnić wszystkie punkty oświadczenia w sposób staranny i kompletny.

Oddaję głos panu przewodniczącemu Kowalczykowi.

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU VII SESJI RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, tj. zatwierdzenia protokołu VII sesji Rady Miasta Lublin.

Szanowni Państwo! Informuję, że protokół VII sesji był dostępny do wglądu w Biurze Rady Miasta od 14 marca br. Był on również wyłożony do wglądu w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności.

Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, więc myślę, że możemy poddać pod głosowanie zatwierdzenie protokołu VII sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 10. Kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 23 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” protokół VII sesji Rady Miasta Lublin został zatwierdzony.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA POMIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu 4 – Informacja o działalności Prezydenta Miasta pomiędzy sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta o przedłożenie informacji ustnej.

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tym okresie – między 25 lutego a 31 marca – aktywność prezydenta z jednej strony dotyczyła spotkań w radach dzielnic i oczywiście podejmowania decyzji – ponad 130 zarządzeń podpisanych; to spotkanie chociażby dotyczy Zarządu Dzielnic: Kośminek, Dziesiąta, Bronowice i Za Cukrownią. Były spotkania związane z kształtowaniem zagospodarowania przestrzeni, Forum Green Collection; powołana została Rada Kultury Przestrzeni; dyskutowaliśmy o zagospodarowaniu doliny Bystrzycy, jesteśmy w toku analiz koncepcji zagospodarowania najcenniejszych od strony przestrzeni dostępnej w tej chwili mieszkańcom części miasta. Jednocześnie podpisane zostało zarządzenie, czy może inaczej, uruchomiona została procedura konkursowa na zagospodarowanie terenów obecnego PKS-u, czyli Podzamcze, które w najbliższych kilku latach powinno zmienić oblicze.

Została podpisana umowa, i na to chciałem zwrócić szczególną uwagę, również ze względu na obecność pana marszałka Jacka Sobczaka, została podpisana umowa dotycząca wykonania płyty lotniska i wynegocjowana, przygotowana do podpisania umowa na sfinansowanie kolejnych, czy ostatnich dwóch zadań związanych z budową lotniska Lublin, co oznacza, że dzisiaj nie ma żadnych przeszkód formalnych i finansowych, by to zadanie nie było zrealizowane zgodnie z harmonogramem przedstawionym przez zarząd, i to jest bardzo duży sukces osobiście pana marszałka, a w szczególności warto też podkreślić, że i zarządu Portu Lotniczego. Dwa samorzady w tej chwili są na dobrej drodze – mówimy o Samorządzie Województwa i Mieście Lublin – by lotnisko w przyszłym roku było wybudowane i oddane do użytku.

Zawarte zostało porozumienie z inwestorem Echo Investment w sprawie zagospodarowania Górek Czechowskich – projekty uchwał państwo macie w dzisiejszym porządku obrad.

Jednocześnie aktywność prezydenta i zastępców dotyczyła zarówno przygotowywania inwestycji, jak również aplikacji w sprawie Europejskiej Stolicy Kultury, i tutaj stosowne spotkania z ekspertami doradzającymi miastu w staraniach o ten tytuł również miały miejsce.

Warto zwrócić również uwagę na to, iż prezydent miasta Lublin jako członek Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego bierze udział w posiedzeniu gremiów, w których zapadają istotne decyzje, głównie o charakterze legislacyjnym, ale ważne jest to, według tego powiedzenia, że „nic o nas bez nas, czyli inaczej mówiąc, uczestniczymy w tej chwili zarówno w Związku Miast Polskich, jak i w Unii Metropolii Polskich i właśnie w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu w tych dyskusjach, które będą dotyczyć zwłaszcza finan-

sów publicznych i chciałem z przykrością tutaj podkreślić, iż mamy do czynienia z inicjatywą ustawodawczą Ministra Finansów, która zaowocuje zmniejszeniem nam limitu deficytu, od przyszłego roku zaczynając, co znacznie ograniczy nasze możliwości inwestycyjne.

Wczoraj, na posiedzeniu Komisji Wspólnej, pan minister Miller, który jest współprzewodniczącym tej Komisji, zobowiązał się do przedstawienia nam projektu uchwały przed uwzględnieniami resortowymi, będziemy mogli przedstawić swoje uwagi, ale nowelizacja jest faktem, czyli inaczej mówiąc, Minister Finansów taką nowelizację, taką procedurę rozpocznie. To w kontekście najbliższych dwóch, trzech lat, kiedy miasto wchodzi w największe w swojej historii inwestycje, nie wróży nam tutaj łatwej drogi do finansowania tych inwestycji. Wspominam o tym, bo jesteśmy, można powiedzieć, w środku sporów, które rozpoczęliśmy z Ministerstwem Finansów, a oczywiście zobaczymy, na ile uda się zracjonalizować z punktu widzenia naszych strategii inwestycyjnych.

W szczegółowych kwestiach, jeśli będą jakieś pytania, jestem do państwa dyspozycji. Dziękuję.

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo panu prezydentowi.

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 5. 1. NADANIA IMIENIA SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 30 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 104-1*) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jako pierwszy punkt merytoryczny mamy podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 30 w Lublinie (*druk nr 104-1*). Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę panią dyrektor o przedstawienie.”

Dyr. Wydz. Ośw. i Wych. E. Dumkiewicz-Sprawka „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Skierowany do Rady wniosek spełnia wszystkie wymagania formalne, wniosek kieruje Rada Szkoły, organ działający na jej terenie. Szkoła chce, by jej patronem był król Kazimierz Wielki. W osobie króla Kazimierza Wielkiego, jego działaniach, jego poglądach zawarte są fundamentalne wartości i ideały, takie m.in. jak patriotyzm i umiłowanie ojczyzny rozumianej jako dobro wszystkich Polaków, wcielana w życie idea tolerancji, wrażliwość i troska o najbardziej potrzebujących, sprawiedliwość, mądrość i rozwaga w podejmowaniu decyzji, podejmowanie wielu działań na rzecz umacniania i modernizowania Polski, promowanie nauki i sztuki. I na takich właśnie warto-

ściach Szkoła Podstawowa nr 30 w Lublinie, mając za patrona króla Kazimierza Wielkiego, pragnie budować i rozwijać swój program wychowawczy.

W imieniu pana prezydenta, pani dyrektor szkoły i uczniów, bardzo proszę Radę o podjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję pani dyrektor. O ile się nie mylę, pani dyrektor szkoły chciałaby również zabrać głos -bardzo proszę.”

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 30 „Dzień dobry, witam państwa serdecznie. Bardzo dziękuję za wysłuchanie rekomendacji przedstawionej przez panią dyrektor. Myślę, że w imieniu własnym, ale również całej społeczności szkolnej, naszych uczniów, obecnej tutaj Rady szkoły, chciałabym do tej rekomendacji przyłączyć również moje własne zdanie. Mam ogromną nadzieję, że państwo przychylił się do naszej prośby, a jeśli tak, to z góry już za nią, za tę przychylność dziękujemy i oczywiście zapraszamy serdecznie do naszej szkoły w dniu 27 maja i w każdej chwili, kiedy państwo będą mieli ochotę zobaczyć, jak pracuje bardzo fajna szkoła na Nałkowskich. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałbym zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Szanowni Państwo! Ja również jako radny z dzielnicy, bardzo serdecznie państwa proszę, kolegów radnych, o poparcie tej uchwały. Szkoła jest bardzo aktywną szkołą, postrzeganą bardzo dobrze również, myślę, w środowisku oświatowym, pełni ważną rolę w dzielnicy i akurat wniosek o nadanie imienia szkole zbiega się zarówno ze 145. rocznicą, jak też jest blisko rocznicy lokacyjnej miasta. Myślę, że obchody tego typu, gdzie Kazimierz Wielki tak wiele śladów zostawił w Lublinie, przyczynią się też do rozwoju szkoły, do wzrostu jeszcze zaangażowania, aktywności i bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałbym jeszcze zabrać głos? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 24 głosach „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Czy pan radny Dariusz Jezior miał jakiś problem przed chwilą? Karta nie zadziałała? Jakies oświadczenie do protokołu?”

Radny Dariusz Jezior „Jestem „za”, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Składamy oświadczenie do protokołu, że pan radny Dariusz Jezior był „za”, tak samo pan wiceprzewodniczący Jarosław Pakuła – również był „za”. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Dyr. SP nr 30 „Bardzo serdecznie dziękujemy panu prezydentowi, wszystkim państwu radnym, pani dyrektor. Będziemy czuć się naprawdę zaszczytzeni, gdy państwo zechcą przyjąć nasze zaproszenie na dzień 27 maja. Raz jeszcze dziękuję w imieniu własnym, naszych uczniów oraz Rady Szkoły. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 63/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. 2. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA ROK 2011

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 77-1*) wraz z autopoprawkami (*druki nr nr 77-2 i 77-3*) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku – zmiany uchwały budżetowej na rok 2011 (*druk nr 77-1*). Bardzo proszę pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę panią skarbnik Irenę Szumlak.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! W przedłożonym projekcie dotyczącym zmiany uchwały budżetowej na rok bieżący prezydent proponuje zmniejszenie planowanych dochodów o kwotę 533.750 zł oraz o taką samą kwotę wydatków. Dotyczy to pierwotnego projektu uchwały. Ja jeszcze omówię dwie autopoprawki, które zostały przedłożone.

Jeśli chodzi o zmniejszenie dochodów, to głównie jest to związane ze zmniejszeniem dochodów dotyczących projektu „budowa miasteczka ruchu drogowego. To zadanie, jego realizacja zostanie wydłużona w czasie i przesunię się jeszcze na rok następny, dlatego też jednocześnie jest zmniejszenie wydatków i zmniejszenie dochodów, które miasto uzyskałoby ze środków europejskich.

W ramach przesunięć w tym projekcie dokonuje się przesunięcia środków na wypłatę odszkodowań za nieruchomości przejęte pod drogę dojazdową do węzła drogowego Dąbrowica; przesunięcie dotyczy kwoty 8.100 tys. Są to zakończone postępowania odszkodowawcze i jest pilna potrzeba dokonania wypłaty tych środków za przejęte nieruchomości gruntowe. Jednocześnie

przesuwa się środki z węzła drogowego Jakubowice – 1,5 mln i z Mełgwi – 4 mln zł, a pozostałą kwotę z rezerwy ogólnej.

W pozostałych zadaniach w zakresie polityki społecznej to następuje tylko zwiększenie dla Urzędu Pracy – o kwotę niewielką – 3.346 zł; w kulturze jest przesunięcie 20 tys. dla Domu Kultury na Węglinie – są to środki przesunięte z rezerwy dla jednostek pomocniczych, zgodnie z wnioskiem Rady Dzielnicy Węglin; w kulturze fizycznej i sporcie proponuje się zwiększenie o 581 tys., w tym jest dotacja celowa w kwocie 450 tys. zł i przedmiotowa – 131 tys. zł.

W ramach zadań, które są realizowane z udziałem środków europejskich, wprowadza się zwiększenie o 2.941.400 zł na projekt Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego; jest to związane z uzyskaniem w postępowaniu przetargowym wyższych, niż zakładano, ofert na zakup autobusów. Jednocześnie jest to niezmiernie pilna potrzeba dokonania takiego przesunięcia, ponieważ budżet miasta ma szansę odzyskania jednocześnie w dochodach 35 mln ze środków europejskich.

W administracji zwiększa się środki na projekt „Promocja inwestycyjna Lublina – jest to kwota 424.580 zł.

W oświacie zwiększa się o 69.974 – dotyczy to głównie projektów, które uzyskują dofinansowanie ze środków europejskich.

W gospodarce komunalnej wprowadza się projekt „Marka Eko-Lublin ze środkami na zwiększenie o 181.298 zł i zwiększenie na wykup gruntów przy zadaniu, jakie jest realizowane „infrastruktura dla aktywizacji gospodarczej dzielnicy Bursaki i Rudnik o kwotę 2.060 tys. zł.

W kulturze fizycznej następuje oczywiście w związku z przesunięciem zadania „budowa miasteczka ruchu drogowego w Lublinie zmniejszenie planowanych środków.

Do tego projektu zostały przedłożone dwie autopoprawki. Jedna autopoprawka jest związana z rozwiązaniem umowy na centrum powiżytkowskie. To zadanie będzie realizowane w terminie późniejszym, dlatego też proponuje się zmniejszenie planowanych wydatków generalnie o kwotę 4.376.196 zł.

Wydatki na zadania realizowane bez udziału środków europejskich zwiększa się o kwotę 13.777.577 zł. Zmiany te dotyczą przesunięcia środków w dziale „transport i łączność o kwotę 3.100 tys. z. Dotyczy to wykupu gruntów w kwocie 1.100 tys. oraz 2 mln na inwestycje drogowe realizowane przy udziale mieszkańców.

W gospodarce mieszkaniowej proponuje się zwiększenie dla TBS-u kwotę 2 mln zł i dla Zarządu Nieruchomości Komunalnych 200 tys. zł.

W administracji o 1 mln zł, z przeznaczeniem na adaptację budynku na potrzeby lokalowe Urzędu i w oświacie proponuje się wprowadzenie nowego zadania ze zwiększeniem kwoty o 500 tys. zł dla Szkoły Podstawowej nr 40 – jest to związane z decyzją Państwowej Straży Pożarnej.

W pozostałych zadaniach w zakresie polityki społecznej proponuje się przeznaczyć kwotę 300 tys. zł na żłobki – to pozwoli na uzyskanie, na zwiększenie około 100 miejsc w dotychczasowych żłobkach, jakie funkcjonują.

W gospodarce komunalnej proponuje się przeznaczenie 5 mln zł na oczyszczanie miasta, to jest na zwiększenie.

W kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego zwiększa się o 818.600 – ta kwota częściowo, właściwie w większości 800 tys. jest to z przesunięcia rezerwy, jaka była proponowana w uchwale budżetowej w ramach Krajowego Programu Kulturowego Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej.

I w kulturze fizycznej proponuje się zwiększenie o 1.292 tys., w tym jest dotacja przedmiotowa dla MOSiR-u – 92 tys.; celowa dla stadionu żużlowego – 200 tys. i propozycja wprowadzenia jeszcze jednego „Orlika z kwotą 1 mln zł. To boisko byłoby realizowane przy Szkole Podstawowej nr 29.

W zadaniach, które są realizowane z udziałem środków europejskich dokonuje się zmniejszenia i to dotyczy głównie właśnie renowacji klasztoru powiatkowskiego na Centrum Działań Artystycznych w Lublinie – zmniejszenie jest na kwotę 23.817.622 zł, ale jednocześnie zwiększa się w gospodarce komunalnej na zadanie „infrastruktura dla aktywizacji gospodarczej dzielnicy Bursaki i Rudnik o kwotę 940 tys. zł; wprowadza się środki w polityce społecznej „Człowiek inwestycją w społeczeństwo w kwocie 3.898.337 zł.

Zwiększa się jeszcze środki ze środków europejskich o kwotę 85.512 w dziale „przetwórstwo przemysłowe.

Do tego została jeszcze, proszę państwa, przedłożona w dniu dzisiejszym autopoprawka, która związana jest pozytywną opinią Komisji Kultury, która wczoraj podjęła takie stanowisko w sprawie podziału kwoty 1 mln zł na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach, jak również pozytywna opinia Komisji Budżetowo-Ekonomicznej z wtorku. To pozwoliło prezydentowi na szybkie wprowadzenie autopoprawki do projektu budżetu, aby można było zawrzeć umowy z tymi podmiotami, które otrzymają dofinansowanie i będą mogły rozpocząć prace. Są to głównie roboty budowlane przy zabytkach, dlatego też tak szybko ta autopoprawka została państwu przedstawiona.

Uprzejmie proszę Wysoką Radę o pozytywne zaakceptowanie proponowanych zmian i chcę jeszcze raz przeprosić, że autopoprawki są przedkładane tuż przed sesją, ale to bardzo często wynika, proszę państwa, z tego faktu, że trzeba szybko reagować na zmiany w proponowanych zadaniach, jak również na możliwość wykorzystania w innych zadaniach tych środków, które nie mogą być przeznaczone na zadania planowane. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Informuję państwa, że komisje merytoryczne, które opiniowały projekt uchwały, wypowiedziały się pozytywnie a propos projektu. Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Zdzisław Drozd „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Chciałem tutaj podziękować pani skarbnik za dostarczoną mi dzisiaj informację, która po prostu pozwala mi jaśniej spojrzeć na te zmiany budżetowe. Ja chciałem powiedzieć państwu radnym, że tak naprawdę to zmniejszyliśmy w tej jednej uchwale budżetowej budżet miasta o 37.785 tys. zł i to widać, jaka skala zmian jest dzisiaj na sesji budżetowej. Oczywiście te środki zostały przesunięte na inne ważne zadania. I tutaj chciałbym nawet podziękować panu Marszałkowi Województwa za to, że przekazał środki finan-

sowe na boisko „Orlik przy Szkole nr 29 i dzisiejsza zmiana budżetowa też tego dotyczy i to jest jakby pozytywny efekt części tych zmian.

Ja chciałem jeszcze się zwrócić do pana prezydenta Wysockiego z prośbą i zapytaniem o to, jak wygląda sytuacja jednostki kultury pn. filia biblioteki przy ul. Leonarda. Bo przy przesunięciu 37 mln zł może by się znalazły środki na utrzymanie tej filii biblioteki na LSM-ie. I chciałbym spytać, czy przy tych zmianach budżetowych pan prezydent rozważał po prostu zapewnienie bytu tej bibliotece i jak wygląda ta sytuacja. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Czy można, panie przewodniczący?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, proszę.”

Prez. K. Żuk „Odpowiadając od razu na to drugie pytanie, wykorzystując zresztą tutaj obecność pana marszałka, powiem tak: jeśli Wojewódzka Biblioteka wycofa się z zamiaru sprzedaży, bądź też jeśli wniosek pana prezesa Jana Gąbki skierowany do Zarządu Województwa zostanie przyjęty, czy inaczej mówiąc, ustalona zostanie struktura własnościowa, to po naszej stronie to, o czym pan radny mówił, czyli zabezpieczenie środków na bieżącą działalność, w tym również na remont, oczywiście będzie miało miejsce. Dzisiaj mamy sytuację prawną taką, iż właściwie jesteśmy w przededniu przetargu, w którym musielibyśmy nabyć za stosunkowo wysoką cenę, a następnie za również wysoką kwotę modernizować tę bibliotekę. My czekamy na rozstrzygnięcie sytuacji po stronie regulacji, kto będzie właścicielem – czy Wojewódzka Biblioteka bez zmian, czy też Spółdzielnia. I jesteśmy w stanie być partnerem w jednym i w drugim przypadku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Tułajew – bardzo proszę.”

Radny Sylwester Tułajew „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pozwólcie na trzy refleksje ogólne, właściwie dwie i jedna szczegółowa.

O tej sprawie rozmawialiśmy bardzo długo zarówno na jednej komisji i na drugiej i na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Ale chciałem zapytać bardzo ogólnie, ponieważ właściwie mija pierwszy kwartał tego roku, chciałbym zapytać panią skarbnik o kondycję naszego budżetu. Były obawy na samym początku o to, że dochody są założone na dość wysokim poziomie i chciałbym zapytać o to, czy już są jakieś informacje na temat ewentualnych – mam nadzieję, że ich nie ma, ale proszę tu o informację na temat kondycji naszego budżetu – czy nie ma tutaj obaw pod względem realizacji, w szczególności dochodów, które wpływają na poziom długu naszego miasta.

Również chciałbym zapytać o kwestię związaną z rezerwą celową, ponieważ jak dowiadujemy się z pierwszej... nie, z projektu głównego, ta rezerwa zostaje zmniejszona o połowę – czy to nie za wcześnie na to, aby dotykać rezerwy ogólnej w wysokości 10 mln zł, bo zabieramy prawie połowę.

I pytanie szczegółowe o rozdział 90003 „oczyszczanie miasta – tutaj było wiele wątpliwości, czy ta kwota jest wystarczająca, widzimy zmianę o 5 mln zł, czy ta kwota wystarczy na oczyszczanie miasta w tym roku, czy jeszcze będą dodatkowe środki w tym zakresie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik I. Szumlak „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! To pytanie o kondycję finansową miasta jest dosyć trudne, proszę państwa, ponieważ to jest zbyt krótki okres czasu, żeby można było wyrazić już opinię co do całego roku. Mogę tylko powiedzieć, że marzec jeszcze się nie zakończył i nie mam zamknięcia jeszcze poszczególnych zadań, rachunków, dochodów i wydatków. Mogę powiedzieć, że po dwóch miesiącach był wynik dodatni, czyli była nadwyżka budżetowa, po dwóch miesiącach – za styczeń i luty była znacząca nadwyżka budżetowa, ale to też nie można tak się tym zachwycić, ja zawsze podchodzę z dużą ostrożnością, ponieważ w pierwszych miesiącach nie realizuje się szeregu zadań inwestycyjnych, czy też remontowych; gros tych zadań realizowanych jest w drugim, w trzecim kwartale, w czwartym najwięcej jest płatności, jeśli chodzi o inwestycje. Mogę tylko powiedzieć, że dwie zaliczki na PIT, bo oczywiście podatki dochodowe mają duże znaczenie w dochodach ogółem budżetu miasta; zaliczki z podatku dochodowego od osób fizycznych za styczeń i za luty były nieco lepsze niż w roku poprzednim. Bo ja wiele razy państwa informowałam, że rok 2010 miał tę tendencję spadkową i nie uzyskaliśmy nawet dochodów z roku 2008, czyli ta tendencja spadkowa była w 2009, a w 2010 r. się pogłębiła, natomiast w roku bieżącym po dwóch miesiącach mogę powiedzieć, że jest nieco lepiej niż w roku 2010.

Dochody, które są z podatków i opłat lokalnych – bardzo się staramy, żeby były zrealizowane zgodnie z planem. Wydaje mi się, że nie widzę tutaj zagrożenia, jeśli chodzi o podatki i opłaty lokalne, jest własny aparat egzekucyjny, który oczywiście bardzo pręźnie podejmuje prace w kierunku ściągnięcia tych zaległości podatkowych; przy sprawozdaniu państwo zobaczycie, że nie ma aż tak wiele, nie są one jakąś taką porażającą wielkością, niemniej jednak likwiduje się stare, tworzą się nowe zaległości, ale jakoś powoli z tym sobie radzimy.

Jeśli chodzi o dochody z majątku, to jest podjętych szereg działań, żeby plan, jaki został założony w tym budżecie, żeby plan został zrealizowany.

Jeśli chodzi o te środki, które spływają z budżetu państwa, czy subwencje, czy dotacje, dotychczas były przekazywane zgodnie z planem, nie było tutaj zbyt jakichś takich znaczących odchyień.

Te zadania, które powinny być zrealizowane i sfinansowane, powiedzmy, do dnia dzisiejszego, mogę powiedzieć, że są finansowane, są realizowane i nie ma tutaj żadnych zobowiązań, które byłyby nie zrealizowane; wypłacano wszystkie wynagrodzenia dodatkowe, tzw. „trzynastki, wszystkie sfery, wszystkie nasze instytucje, które są w sektorze finansów publicznych, otrzymały terminowo środki, także nie ma na razie jakichś takich zaległości, nie ma takiego niepokoju zbyt wielkiego, aczkolwiek ten niepokój na pewno tutaj prezydentowi towarzyszy, mnie również, czy dałoby się jeszcze więcej tych do-

chodów zrealizować, bo proszę państwa, dochód na jednego mieszkańca w mieście Lublinie znacznie odbiega od przeciętnego dochodu w kraju; i trzeba by tutaj podjąć wiele takich działań, które mogłyby wpłynąć na to, aby dochód na mieszkańca Lublina zbliżył się chociaż do przeciętnego dochodu w kraju. Dziękuję bardzo... A, przepraszam, jeszcze to jedno pytanie dotyczące rezerwy ogólnej. Ja podzielam państwa ten niepokój, bo oczywiście zawsze jest mieć dobrze w zanadru taką rezerwę do końca roku i rozdysponować ją pod koniec roku, ale bywały takie już lata w budżecie miasta Lublin, że trzeba było niemalże całą rezerwę wykorzystać w pierwszym półroczu, to jest uzależnione oczywiście od sytuacji. Główną przyczyną tego, że ta rezerwa została już uruchomiona w tej chwili, jest ten fakt związany z pozyskaniem środków europejskich w kwocie 35 mln zaplanowanych w budżecie na zakup autobusów. Bo to jest główna pozycja – 3 mln zł rzeczywiście zwiększa się na to zadanie, korzystając z rezerwy ogólnej. Mam nadzieję, że ta rezerwa, która pozostała, musi po prostu wystarczyć.

Może nie będzie już takich zadań, które będą powodowały wyczerpanie rezerwy w zbyt wczesnym okresie. Mam nadzieję, że już w tym półroczu nie będzie aż tak dużych przesunięć, jeśli chodzi o rezerwę.

Jeśli chodzi o oczyszczanie miasta, to te 5 mln zł, które jest planowane, powinno wystarczyć, jeśli nie będzie zbyt wczesnej zimy, która może pojawić się jesienią, prawda, ale miejmy nadzieję, że zbyt wczesnej zimy nie będzie i ta kwota zwiększenia, czyli do 15 mln, powinna wystarczyć na oczyszczanie miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna Jadwiga Mach „Panowie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Szanowni Radni! Wszyscy mamy świadomość, że uchwała budżetowa jest najważniejszą uchwałą w roku budżetowym, czyli w roku 2011. Niepokoi mnie trochę fakt, iż już w marcu dokonujemy pośpiesznie zmian, które jednak są zmianami dość licznymi i obejmują one również niemałe sumy. Moja troska jest głównie taka, by taka praktyka jednak była stosowana jak najrzadziej, a jeżeli już, to żeby nie było takich sytuacji, że oto mamy projekty, do projektu mamy w ciągu dwóch, trzech dni dwie, trzy autopoprawki. To po pierwsze.

Po drugie – mam pytanie i prośbę. Panie prezydencie, czy środki, które musiały być zdjęte z inwestycji, mam na uwadze Centrum Kultury, ze względu na brak możliwości realizacji tego projektu, który jest finansowany, współfinansowany głównie ze środków europejskich, i to rozumiem, musi być w tym projekcie natychmiast rozdysponowany? Dlaczego my na przykład nie przeniesiemy ich, przynajmniej w części, do rezerwy budżetowej? Mało tego, samą rezerwę również zmniejszamy. Na pytanie podczas komisji, dlaczego na przykład przeznaczamy natychmiast w tej chwili środki chociażby do działu „sport, nie było pana dyrektora Szmita, prosiłam o wyjaśnienie dnia następnego, obecność na Komisji Budżetowej – również go nie było. I mam obawy, że tutaj dzieje się coś takiego, co nie powinno mieć miejsca w przyszłości i bardzo

proszę, panie prezydencie, żeby takie fakty nie miały miejsca, że my otrzymujemy papierki, dokument i tak naprawdę pan prezydent i pani dyrektor Szumlak uzasadnia nam. Ja oczywiście ufam, prawie bez granic, pani dyrektor Szumlak, niemniej jednak to poszczególne jednostki organizacyjne, wydziały te propozycje składają i to oni przede wszystkim powinni przed radnymi uzasadnić, wyjaśnić, dlaczego takie propozycje są.

Panie prezydencie, w przyszłości zapewne będziemy musieli w tym roku jeszcze dokonać poprawek i chciałabym prosić, żeby pan o tym pamiętał – mówię o poprawkach do budżetu – że sytuacja rodzin polskich w obecnej sytuacji rynkowej jest bardzo trudna. I słyszymy codziennie o tym, że będzie potrzeba zwiększenia funduszy Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie i chciałabym zauważyć, że zapewne będzie za mało pieniędzy na dożywianie, jak również będzie potrzeba wzrostu zasiłków – nazwę ogólnie, kolokwialnie – pomocowych. Dlatego też uzasadniam swoją opinię, by nie rozdysponowywać natychmiast, jak pojawi się konieczność zdjęcia z jakiegoś zadania środków, ale w części dla bezpieczeństwa, dla bardziej pewnych decyzji przenieść je również do rezerwy.

I pytanie moje jest następujące: czy nie ma zagrożenia realizacji projektu i otrzymania środków z Unii Europejskiej w przypadku kontynuacji inwestycji dotyczącej Centrum Kultury, bo nie wyobrażam sobie, by tak mogło się stać? I chciałabym usłyszeć zapewnienie na sesji, że tak będzie.

Panie prezydencie, już ostatecznie zdanie. Bardzo pana proszę, żeby również pan pamiętał, bo zwiększamy niektóre inwestycje, z niektórych zdejmujemy, że 500 tys. szkoły, 500 tys. to jest ziarenko piasku na pustyni, że takie propozycje, żeby pan również przy następnych zmianach brał pod uwagę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja zgłosiłem się z dwóch powodów, krótkich pytań.

Pierwsze pytanie właśnie dotyczy również Centrum Kultury. Był taki moment w ubiegłej kadencji, że bardzo się cieszyliśmy z tej bardzo poważnej przebudowy. Prośba do pana prezydenta o jakąś deklarację o to, że te środki się nie zmarnują. Druga rzecz – w ubiegłym roku, pod koniec roku budżetowego prosiłem bardzo o 1 mln zł dla TBS-u. Wtedy ten pomysł wydawał się niezwykle odległy, również w pomysłach pana prezydenta, w tej chwili znajdują się 2 mln. Chciałbym zapytać, co się zmieniło. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.

Radny T. Pitucha „Panie prezydencie, ja chciałbym zapytać o sprawę MO-SiR-u, bo przy okazji komisji nie otrzymałem dokładnej informacji. Tam jest zwiększenie w kilku punktach dotyczące pływalni. Ja chciałbym zapytać po prostu, jaki jest stan tego remontu, czy ten remont jest do końca dokładnie za-

planowany, czy on się będzie jeszcze powiększał w przypadku tej pływalni, jako kolejne zakresy, i będziemy tam jeszcze jakieś pieniądze na to przesuwac. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę.

Radny Zbigniew Ławniczak „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Uważam, że ten punkt omawialiśmy bardzo szczegółowo na komisjach, więc proponowałbym zamknąć już sesję pytań i dyskusję w tej kwestii i przejść do głosowania. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy jest to wniosek formalny o zamknięcie listy dyskutantów?”

Radny Z. Ławniczak „Tak.

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Zapytam, czy jest jakiś sprzeciw? Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja tylko chciałem jeszcze jedno pytanie zadać...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie...”

Radny Z. Drozd „Przepraszam, no...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie przewodniczący, ja tylko pytam, czy jest sprzeciw wobec tego wniosku? Bo jest wniosek...”

Radny Z. Drozd „Ponieważ pytań już dużo nie będzie, to jest sprzeciw.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, w takim razie dwa głosy „za” i głosy „przeciw” do tego wniosku.”

Radna J. Mach „To bardzo proszę – dwa głosy „za” i dwa głosy „przeciw” wobec wniosku złożonego przez radnego Zbigniewa Ławniczaka. Przypomnę, że dyskusja ma dotyczyć dyskusji nad wnioskiem formalnym, a nie dyskusji merytorycznej. Bardzo proszę, dwa głosy „za” wnioskiem formalnym. Nie widzę, w takim razie bardzo proszę, dwa głosy „przeciw”, czy ktoś jest? Bardzo proszę...”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym spytać o 200 tysięcy...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie, panie przewodniczący... dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw” nad dyskusją nad wnioskiem formalnym, nie w punkcie merytorycznym. W takim razie głosujemy wniosek formalny pana radnego Zbi-

gniewa Ławniczaka. Panie mecenasie, czy tryb przyjęty jest dobry, poprawny? Tak jest. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Też jestem „przeciw”, bo chciałabym zabrać głos.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie... Rozstrzygamy w głosowaniu, bardzo proszę... To nie ma znaczenia, mamy wniosek formalny o zamknięcie listy dyskutantów.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Zbigniewa Ławniczaka o zamknięcie listy dyskutantów? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że „za” wnioskiem pana radnego Ławniczaka głosowało 12 radnych, 9 „przeciw”, 4 radnych „wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że wniosek uzyskał wymaganą większość – lista dyskutantów została zamknięta. Bardzo proszę o odpowiedź na pytania zadane przez radnych, którzy zabrali głos.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o panią radną, ten niepokój, który pani wyraziła, oczywiście my podzielalibyśmy, gdybyśmy nie byli zaskoczeni rozwiązaniem umowy na kontynuowanie przebudowy Centrum Kultury. Tutaj ten temat, który oczywiście omawiamy już od dłuższego czasu z wykonawcą, zaowocował porozumieniem co do rozejścia się stron wobec tych obiektywnych uwarunkowań, z którymi mieliśmy do czynienia i o których informowaliśmy państwa, w związku z powyższym ta kwota została rozdysponowana w dużej mierze, czy w większości przypadków, na wydatki inwestycyjne, ponieważ potrzeby w tym zakresie są co najmniej dwukrotnie takie, jak środki, które w budżecie przeznaczaliśmy, więc wykorzystujemy tutaj tę okazję, żeby przyspieszać pewne zadania inwestycyjne, których nie chcieliśmy realizować w takim zakresie ze względu na brak środków.

Ja tylko tutaj przypomnę, że m.in. przesunęliśmy 2 mln na Towarzystwo Budownictwa Społecznego, które w zasadzie zabrakło nam i spółka realizować miała te trzy budynki, które realizuje przy większym obciążeniu własnymi wydatkami, z własnych środków – tu mówimy o partycypacji i amortyzacji, bo spółka nie może specjalnie się zadłużać. Te dwa miliony pozwalają utrzymać płynność przy realizacji tego zadania i te trzy budynki mieszkalne będą oddane w tym roku. Przesunęliśmy dodatkowe 2 mln na inwestycje z udziałem mieszkańców, przesunęliśmy do oświaty na modernizację budynków 2,5 mln, przesunęliśmy również kwotę 1,5 mln na „Orlik. To są przykłady, które państwo tam macie rozpisane w szczegółach.

I oczywiście tych 5 mln na oczyszczanie miasta wymaga komentarza. Zima tak naprawdę zużyła te środki, które w budżecie mieliśmy przeznaczone na ten cel i tutaj dzielam oczywiście uwagę pana radnego Tułajewa, że mogą być te środki niewystarczające, natomiast one muszą dzisiaj być tylko takie, a zobaczymy, co się zdarzy bliżej jesieni. Przy tych środkach jesteśmy w sta-

nie utrzymać miasto w czystości i w porządku, i to jest jak gdyby celem przekazania tych środków do tego działu.

Ale szereg zadań, które sobie tutaj otwieramy. Na przykład przesuwając 300 mln na żłobki, realizujemy bardzo dobrą koncepcję, którą pani prezydent Monika Lipińska będzie chciała wdrożyć, pozyskania zewnętrznych środków do budowy tych blisko stu miejsc w żłobkach. Czyli tutaj też odpowiadam pani przewodniczącej, że myślimy o realizacji tej polityki, którą Komisja ds. Rodziny, którą pani kieruje, chce nam tutaj pomóc wdrażać. Inaczej mówiąc, rozdysonowaliśmy, bo takie są potrzeby. Natomiast mamy na względzie zarówno potrzebę odbudowania rezerwy, i będziemy to czynili w momencie, w którym się pojawią dodatkowe dochody, jak również dofinansowanie tych zadań inwestycyjnych, których zakres robót będzie to uzasadniał. W przypadku szkoły podstawowej my chcemy uruchomić przetarg i chcemy wykonawcę wprowadzić na budowę, a ponieważ te procedury wymagają czasu, więc tu jakichś wielkich płatności w tym roku nie przewidujemy, w związku z tym ten harmonogram robót ustalimy, a płatności będą dotyczyły już następnego roku. Tu zagrożeń w tych zadaniach inwestycyjnych, które mamy w budżecie, nie dostrzegalbym na tym etapie.

Patrząc na Centrum Kultury, oczywiście nie zmarnujemy tych środków, które zabezpieczaliśmy w tej chwili, ponieważ mamy potwierdzenie Ministra Kultury i we współpracy z Ministrem Kultury rozwiązujemy tę umowę, czy rozwiązaliśmy tę umowę z wykonawcą, że te środki będą do naszej dyspozycji. Natomiast, jaka ostatecznie kwota będzie obciążała budżet w rozumieniu nakładów na inwestycje, w związku z tym nowym zakresem robót, które tam trzeba wykonać, no to zobaczymy po przetargu. Ale tak, czy inaczej szybko ten przetarg powinien być ogłoszony, są tutaj deklaracje wydziału, że w kwietniu wprowadzony nowy wykonawca, może to być ten sam, tylko tyle, że w nowym trybie jak gdyby prawnym musi on wejść w umowę z nami i będziemy chcieli wrócić do modernizacji Centrum Kultury i według deklaracji służb odpowiedzialnych za inwestycje przesunie nam się o jakieś pół roku oddanie Centrum Kultury naszym środowiskom twórców.

Jeśli chodzi o TBS, myśmy przekazali 1 mln wcześniej na podwyższenie kapitału, nie mogliśmy wówczas znaleźć przy tym niezbilansowaniu budżetu dodatkowych środków, teraz przekazujemy. Mamy tutaj wypracowany taki mechanizm wspomagania Spółki TBS, w momencie, kiedy wyczerpują się możliwości spółki, głównie oparte, jak już wspominałem, o środki z partycypacji i modernizacji, i taki stosowny projekt nowej uchwały pan prezes oczywiście do nas również złożył. Uzgodnione jest 2 mln, które są dzisiaj niezbędne, żeby spółka utrzymała płynność i w takim wymiarze wnioskujemy do państwa, natomiast nie wykluczamy dalszego dokapitalizowania tej spółki w późniejszym okresie czasu, jeśli nam oczywiście kondycja budżetu na to pozwoli.

W przypadku MOSiR-u i tej inwestycji związanej z basenem – tam chyba o uzdatnianie wody głównie chodziło – bardzo proszę reprezentującą pana Szmita, który jest na urlopie, osobę z MOSiR-u – rozumiem, że ktoś jest obecny – proszę o skomentowanie tego pytania.”

Kierownik I Oddziału MOSiR Robert Pływacz „Dzień dobry, nazywam się Robert Pływacz, jestem kierownikiem I Oddziału MOSiR, zastępuję pana Mariusza Szmita.

Ja byłem obecny na wszystkich komisjach, byłem na Komisji Budżetowej, pytań nie było wtedy, ale było pytanie na Komisji Sportu, gdzie wyjaśniałem, dlaczego zakres, o który teraz występujemy, nie był ujęty wcześniej. Jest to związane z tym, że w międzyczasie, jak była modernizacja krytej pływalni, zmieniły się przepisy dotyczące przechowywania środków chemicznych do uzdatniania wody. Chodzi głównie tu o kwas, podchloryn sodu i tego jakby przede wszystkim dotyczą te prace, które teraz planujemy przeprowadzić. Jest to związane z decyzją SANEPID-u, który nam wydał nakaz wykonania tych prac. Jeśli tego nie wykonamy, grozi nam zamknięcie basenu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Myślę, że... Czy wszyscy radni, którzy zadawali pytania, są usatysfakcjonowani? Panie radny, lista dyskusantów była zamknięta. Jeżeli w takim razie wyczerpaliśmy ten punkt, to myślę, że możemy go poddać pod głosowanie.

Głosowanie nr 13. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo...”

Radna J. Mach „Ja przepraszam bardzo. Nie zdążyłam zagłosować, proszę zanotować mój głos „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przy 24 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawkami. Jednocześnie prosimy o zapis do protokołu, że pani radna Jadwiga Mach głosowała „za”.”

Uchwała nr 64/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

AD. 5. 3. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 26/V/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 STYCZNIA 2011 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 103-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 103-2*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, tj. podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (*druk nr 103-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 103-2*). Bardzo proszę pana prezydenta...”

Radny Krzysztof Siczek „Przepraszam, ja w kwestii formalnej, panie przewodniczący, tylko tu mi się zaplątało i nie mogę się dorwać do mikrofonu. Panie przewodniczący, chciałbym złożyć wniosek o to, żebyśmy głosowali bez dyskusji, dlatego, że ta uchwała, nad którą rozpoczęliśmy procedowanie, ona jest integralnie związana z poprzednią tą, którą podjęliśmy. To jest naturalna konsekwencja, więc udaje mi się to uzasadnienie wystarczające, podtrzymuję mój wniosek.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu... Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ponieważ, jak tutaj mój przedmówca stwierdził, jest integralnie związana z poprzednią uchwałą, a ja poprzednio nie mogłem zadać pytania, więc zadaję teraz. Chciałbym spytać: kiedy, w jakim czasie zamierza MO-SiR...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie przewodniczący, pan nie pozwolił, ja rozumiem, że pan wyraził sprzeciw, czyli dyskusja będzie, więc w takim razie ja poproszę pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały...”

Radny K. Siczek „Przepraszam, jeśli można...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Chyba że Rada nie będzie chciała uzasadnienia.”

Radny K. Siczek „Tak, ja bym poprosił o taki właśnie wniosek, żeby pan poddał ewentualnie pod głosowanie, albo pod akceptację, żeby było od razu do pytań.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja myślę, że nie będzie powodu, myślę. Czy jest sprzeciw Wysokiej Rady, żeby pan prezydent nie musiał tego uzasadniać? Nie ma sprzeciwu Wysokiej Rady, więc nie ma sensu poddawać pod głosowanie. Panie przewodniczący Drozd, bardzo proszę o zadanie pytania.”

Radny Z. Drozd „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałbym spytać, kiedy MOSiR zamierza wyremontować tor żużlowy, bo w uchwale budżetowej w zmianie przekazaliśmy na to 200 tys. Chciałbym spytać, czy to wystarczy, bo już sezon miał się rozpocząć chyba dwa tygodnie temu, ale ze względu na pogodę się nie rozpoczął i w jakim czasie i kiedy ten tor żużlowy państwo zamierzają wyremontować, i czy środki będą wystarczające, skoro... tak, czy będą mogły być rozgrywane zawody żużlowe. Czy to jest na remont, czy na wyposażenie, na start? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W kolejności: pan radny Dariusz Jezior, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radny D. Jezior „Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Szanowni Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Z taką prośbą, z taką nieśmiałą

prośbą. Bardzo podobało mi się to, co pani dyrektor przekazała koledze radnemu i czy mógłbym prosić, abyśmy przy kolejnych propozycjach zmian budżetu otrzymywali taką informację, o ile zmniejszamy pierwotne kwoty, ewentualnie ile zostaje z pierwotnego planu budżetowego? Ja osobiście staram się, bo sam śledzę, jak wyglądają te zmiany budżetowe, na moim komputerze w Excelu i tak dalej, ale czasami nie zdążę nanieść tych zmian. I bardzo podobała mi się ta tabelka, którą kolega radny otrzymał. I czy mógłbym prosić, aby wprowadzić to jako zasadę, abyśmy otrzymując zmiany do budżetu, otrzymywali także taką dodatkową informację, jak te zmiany wpływają na pierwotne kwoty i jak ewentualnie wyglądają te pierwotne kwoty po zmianach.

Bardzo dziękuję, to jest taki bardzo czytelny, bardzo klarowny dla nas wtedy obrad. To taką nieśmiałą prośbę. Nie zadałem tego pytania w tym punkcie, ale skorzystałem przy okazji tego. Dziękuję bardzo za możliwość wyartykułowania tej prośby. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny tak pięknie tę prośbę wyartykułował, aż się zarumieniłem. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam pytanie do pana prezydenta, ponieważ na terenie ul. Dożynkowej miała być zakończona inwestycja budowy chodnika i miała być ulica do końca oświetlona. Są słupy, które pan prezydent Kalinowski osobiście widział i kazał zliczyć panu dyrektorowi Janickiemu. W tej chwili weszły roboty Zakładu Energetycznego, kładą kabel, te słupy pójdą na przemiał; one stoją w odpowiednim miejscu i wystarczy tylko zawiesić latarnie. I tutaj właśnie moja prośba: dlaczego do tej pory, bo ja męczonego pana dyrektora Janickiego, ja wiem, że on ma bardzo dużo teraz spraw, i męczonego go, i po prostu jest zniecierpliwiony już tym, ale ja obawiam się, że te słupy pójdą na przemiał i ulica nie będzie oświetlona do końca. Także bardzo proszę o odpowiedź, co będzie dalej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „W przypadku pytania pana radnego Zdzisława Drozda, mogę powiedzieć tak, że ten tor jest już przygotowany i kontynuowane są te działania związane z uruchamianiem zawodów. Tam chodziło również o nowe urządzenie startowe, więc ta kwota nie oznacza, że tam się nic nie dzieje, tylko jest formalnym zapewnieniem środków na zakończenie tego zadania, więc nie dostrzegam tutaj żadnego ryzyka, że zawody się nie odbędą, wręcz odwrotnie – wydaje mi się, że już po tych problemach związanych z długą zimą stan toru pozwoli już na rozgrywanie zawodów, jest niezły, czy będzie niezły zakładając, że oczywiście w standardach, jakie powinny obowiązywać, w ogóle ten tor można określić mianem dobry. Ale nie będzie gorszy niż to, co było w ubiegłym roku.

Jeśli chodzi o apel pana radnego Jeziora, podzielam tę uwagę i będziemy państwu przedstawiali te informacje w taki sposób, żeby można było szybko rzucić okiem na te pozycje i wiedzieć, jak zmienia się budżet. To jest kwe-

stia przejrzystości tej informacji; przyjmuję do wykonania. Tak, jako dodatkowe, oczywiście, bo tutaj my szczegółowo referujemy te zmiany, ale jeśli ktoś potrzebuje właśnie takiego syntetycznego zestawienia, będziemy dostarczać państwu.

Jeśli chodzi o pytanie pani radnej Suchanowskiej, gdzie tu powinien być pan dyrektor Janicki, który w tej sprawie powinien złożyć wyjaśnienie. Jest pan dyrektor? Jeśli go nie ma, to pan prezydent Stanisław Kalinowski – proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Stanisław Kalinowski „Szanowna Rado! Jeżeli chodzi o to oświetlenie, próbowaliśmy zrealizować to w kategoriach takich prowizorycznych zagadnień, natomiast ostatnio pan dyrektor Janicki przedstawił mi informację w tym zakresie i rezygnujemy z tej prowizorki, ponieważ tam jest realizowane docelowe to oświetlenie, dlatego też odступujemy od tej prowizorki. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „O, jest pan dyrektor Janicki. No, panie dyrektorze, nie wiem, czy... Nie wiem, czy pan jeszcze będzie poproszony do głosu, bo tu już pan prezydent sobie poradził. Czy wymaga coś uściślenia jeszcze?”

Prez. K. Żuk „Panie dyrektorze, bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Dróg i Mostów UM Eugeniusz Janicki „Przepraszam, nie wiedziałem, że już interpelacje się zaczęły i zapytania, przepraszam najmocniej pana przewodniczącego i pana prezydenta... Jeśli chodzi o słupy, to nie słyszałem tego pytania, ale na Dożynkowej, zgodnie z decyzją pana prezydenta i zapisem w budżecie, w tym roku opracowujemy dokumentację na wybudowanie chodnika przy ul. Dożynkowej, łącznie z oświetleniem i jeśli o to chodzi, to tak odpowiadam. Natomiast, jeśli chodzi o stare słupy, o których zgłaszała pani radna Suchanowska do mnie osobiście, telefonicznie, to powiem, że mam pełną inwentaryzację, przedłożę panu prezydentowi i pani radnej tę pełną inwentaryzację, jak to wygląda, ile słupów, jaki jest stan techniczny słupów. Tyle mogę powiedzieć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pięknie. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 27, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 65/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

AD. 5. 4. PRZYSTĄPIENIA DO ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ III W REJONIE ULIC: POLIGONOWEJ I GENERAŁA B. DUCHA

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 99-1*) stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przystępujemy do kolejnego punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III w rejonie ulic: Poligonowej i Generała B. Ducha (*druk nr 99-1*) wraz z analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III – uchwalonego uchwałą nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. (*druk nr 101-1*) – przedmiotowa analiza stanowi załącznik nr 15 do protokołu. Nie wiem, czy są jakieś głosy w dyskusji... Bardzo proszę pana prezydenta o uzasadnienie projektu uchwały.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Temat tej inwestycji jest blisko 11-letnią historią i w związku z powyższym warto spojrzeć na to chłodnym okiem i w taki też sposób starałem się na tę inwestycję patrzeć, znaczy nie ma inwestora konkretnego, jest inwestor, który proponuje pewien projekt biznesowy i z drugiej strony jest miasto, które potrzebuje realizacji celu publicznego i w tym konkretnym zestawieniu, w wyniku długich, intensywnych i bardzo trudnych negocjacji, zostało zaparaflowane porozumienie, które państwo macie załączone do projektu uchwały.

Ten projekt uchwały jest oczywiście skonsumowaniem wniosku inwestora, który za chwilę pani dyrektor Wydziału Planowaniu, pani dyrektor Żurkowska przedstawi, natomiast ta zmiana planu dotyczy tylko tej części tzw. Górki Czechowskich, w których i tak już inwestor ma możliwość budowania galerii handlowej. Inaczej mówiąc, do tego projektu biznesowego, który chce realizować, potrzebuje mieć możliwość wybudowania dodatkowo sklepów wielkopowierzchniowych powyżej 2 tys. m² i – tak naprawdę do tego to sprowadza się, ale procedura, którą inicjujemy, czy procedura, którą uruchamiamy oznacza, że w tej części wypowiadać się będą wszyscy odnośnie tej zmiany, o którą wnioskuje inwestor, bo jest to uchwała intencyjna o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a jej zakończenie, jeśli taka będzie wola Wysokiej Rady, nastąpi nie później niż do 14 miesięcy od dnia oczywiście podjęcia tej uchwały. Tak w porozumieniu zapisaliśmy to, czyli te 14 miesięcy oznacza, że procedura będzie realizowana w pełni, tak jak prawo o tym stanowi, nie ma tu żadnej drogi na skróty, będzie zwykłe procedowanie zmiany planu.

Jakie są przesłanki kierowania tego projektu uchwały do państwa? Po pierwsze – miasto ma dzisiaj podpisaną umowę z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości na wybudowanie drogi dojazdowej do obwodnicy Węzeł Jakubowice Konińskie, tj. ul. Poligonowej. Musimy ją zrealizować, czy mieć już

oddaną w 2014 r. Jednocześnie jest zawarte porozumienie z Zarządem Dróg Wojewódzkich na realizację tego zadania jako wspólnego zadania, bo my do granic miasta, a od granic miasta właśnie Zarząd Dróg Wojewódzkich. Zarząd Dróg Wojewódzkich realizuje to zadanie już w 2013 r., czyli swoją część – od granic miasta do Węzła Jakubowice Konińskie – ma zrealizować w 2013 roku, a my z mocy tego porozumienia o rok później oddajemy odcinek – aż tutaj do Willowej, czyli od granic miasta całą Poligonową do Willowej i Ducha.

W związku z powyższym, że tutaj mamy dokumentację, mamy pozwolenie na budowę, to zadanie inwestycyjne o kwocie około 50 mln według wartości kosztorysowej tak, czy inaczej w harmonogramie, w wieloletnim planie inwestycyjnym, już mamy ujęte.

Pozostaje ten odcinek od Solidarności i Sikorskiego do Ducha, czyli tu właśnie Solidarności – Ducha i dalej Ducha – Willowa, czyli przejazd od Sikorskiego i Solidarności do ulicy Poligonowej, który musi być przebudowany i wartość kosztorysowa tego odcinka to jest około 60 mln zł.

Stąd też, w toku negocjacji, tak jak mówiłem, trudnych i długich, zapisaliśmy zobowiązanie inwestora, że sfinansuje przebudowę tego układu komunikacyjnego w kwocie 60 mln zł i w porozumieniu stosowne zabezpieczenia są tutaj zawarte, natomiast drugi element negocjacji dotyczył przejęcia na własność około 70 ha tzw. Górek Czechowskich, tego terenu, który jest i cennym ekosystemem i tą otuliną tego ekosystemu. Przypominam, że to jest słuszna uwaga Wysokiej Rady sprzed czterech lat, by mieć wpływ na to, jak ten teren zielony będzie odbudowywany, czy jak będzie kształtowany, oczywiście z myślą o odpoczynku mieszkańców.

Ta kwota, po której nabywamy te około 70 ha, to jest cena nabycia przez inwestora ponad 10 lat temu tego gruntu od agencji wojskowej, czyli Echo odstępuje nam ten teren po cenie nabycia tego terenu.

To, co jest tu również istotne, to koncepcja przebudowy tego układu komunikacyjnego, jest koncepcją miasta. Kilka lat temu na potrzeby Urzędu Miasta, przy negocjacjach, które wówczas zakończyły się niepowodzeniem, przy współpracy oczywiście z inwestorem również, została opracowana koncepcja, którą Echo przekazało już do Wydziału Dróg i Mostów, i ta koncepcja nie jest koncepcją przebudowy układu komunikacyjnego pod potrzeby inwestora, to jest koncepcja układu komunikacyjnego pod potrzeby miasta, z uwzględnieniem również obsługi tej inwestycji, którą można nazwać galerią. To też jest istotną kwestią. Wartość kosztorysowa według zarówno analiz przedstawicieli inwestora, jak i analiz Wydziału Dróg i Mostów, mieści się w tej kwocie, która jest ujęta w treści porozumienia.

To, co warto również podkreśli, bo my tu z jednej strony stoimy przed dylematem takiej transakcji wiązanej, z drugiej strony przed dylematem braku środków w budżecie. Mogę państwu powiedzieć w sposób odpowiedzialny, że nie mamy możliwości przebudowy tego układu komunikacyjnego środkami budżetowymi, czyli środkami, mówiąc szczerze, pochodzącymi z podatków mieszkańców, ponieważ musimy rozpocząć łącznik do Dąbrowicy – mówimy o przedłużeniu Solidarności – kwota kosztorysowa to jest 420 mln zł, rozpoczynamy w tym roku ogromne zadanie na kwotę 520 mln zł, tj. zintegrowany transport zbiorowy, którego element jest już realizowany – mówimy tutaj o za-

kupie autobusów i dzisiaj państwo przesuwaliście te środki, żeby ten przetarg można było zrealizować ze względu na to, że jego kwota jest wyższa od tej wartości, którą zabezpieczyliśmy w przetargu. Ten projekt, mówiąc szczerze, jeden i drugi wyczerpuje w ogóle możliwości, jeśli chodzi o strategię inwestycyjną miasta w najbliższych latach, a przecież chcemy realizować jeszcze wiele innych zadań.

Podkreślałem to państwu i nie da się ukryć, że jesteśmy w niekomfortowej sytuacji, nie tylko zresztą miasto Lublin, tak samo dotyczy to innych dużych miast realizujących te strategie inwestycyjne, w najbliższym okresie szczególnie intensywnie, wobec rozporządzenia Ministra Finansów z grudnia ubiegłego roku, który utrudnia, a wręcz ogranicza nam pozabudżetowe finansowanie, czyli poza limitem długu, mówimy tam m.in. o zakwalifikowaniu odroczonej terminowości płatności, partnerstwa publiczno-prywatnego, do form, które powinniśmy, czy z których wynikające zadłużenie powinniśmy wliczać do limitu długu. To oznacza, że limit długu, który mamy i który w prognozie jest tam państwu przedstawiany, jest niewystarczający, żeby sfinansować te zadania, o których tutaj mówimy. Poszukujemy różnych rozwiązań, czy są różne modele finansowania, ale to grudniowe, z 23 bodajże grudnia, rozporządzenie, to jest, powiem szczerze, takie wymurowanie ściany przed nami, którą musimy przebić znajdując inny sposób finansowania poza tym limitem długów.

Chciałbym również powiedzieć, że dzięki państwa uchwale my dysponujemy dzisiaj jeszcze znaczącym kredytem z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, który w ramach limitu długu możemy wykorzystywać. Tylko też warto przypomnieć o tym, że ta kwota, którą chyba jeszcze mamy niewykorzystaną w kwocie trzystu chyba kilkudziesięciu milionów, bo część tego kredytu jest wprowadzona do sfinansowania deficytu tegorocznego budżetu, ja mówię zatem o latach następnych, ta kwota będzie trudna do wykorzystania, jeśli redukcja limitu deficytu, o którym mówiliśmy wcześniej, wynikająca z przygotowanego rozporządzenia ministra, przepraszam, że zmiany ustawy o finansach publicznych, którą minister nam szykuje, też może być problematyczna z punktu widzenia oczywiście źródła finansowania tych inwestycji.

Pokazuję te utrudnienia finansowe, ponieważ brakuje dzisiaj możliwości znalezienia tych 60 mln zł w budżecie, jeśli już, to albo będzie to kosztem innych zadań, albo będziemy musieli wyraźnie to zadanie odłożyć w czasie, co oznacza, że wykonamy, bo musimy, bo przepadną nam środki unijne, Poligonową i zatrzymamy się na skrzyżowaniu Poligonowej, Willowej i Ducha, zostawiając ten układ taki, jaki jest.

I wreszcie to, na co oczywiście też trzeba zwrócić uwagę i co leży u podstaw takich rozmów z inwestorami: budżet Lublina potrzebuje jak największych dochodów bieżących w ciągu najbliższych lat, w związku ze zmianami ustawy o finansach publicznych. Ustawodawca wprowadził równowagę części bieżącej budżetu, czyli wydatki bieżące na poziomie dochodów bieżących, co oznacza, że jeśli chcemy mieć wydatki bieżące większe, musimy te dochody bieżące zwiększać, a mówiąc szczerze, to jeszcze inaczej – jeśli te dochody bieżące będą nam malały, a taką sytuację mamy od dwóch, trzech lat, to musimy ciąć wydatki bieżące, albo też te dochody zwiększać w perspektywie oczywiście wielu lat. W związku z tym inwestycje miastu są potrzebne

niezwykłe; nie tylko dlatego, że one tworzą miejsca pracy, ale przede wszystkim dlatego, że one kreują potencjał ekonomiczny, wprowadzają dochody z podatków i nie tylko o takich inwestycjach myślimy oczywiście. Ja starałem się podkreślać, że nie dzielę inwestorów na lubelskich i Nielubelskich – przykładem jest Strefa, w której w większości przypadków to są inwestorzy z terenu Lublina – mamy narzędzia wsparcia dla inwestorów takie same, mamy również prowadzone postępowanie inwestycyjne poza nami, bo nie wymagają one zgody w sferze handlu i usług, w tym również budowy galerii, jak państwo wiecie, w kilku innych miejscach Lublina, ale tam od wielu lat plan przewiduje możliwość lokalizacji takich inwestycji, inwestorzy nie przychodzą do nas inaczej, niż składając wnioski o pozwolenie na budowę, wraz z dokumentacją.

Czyli uzasadnieniem dla tej uchwały, takim tłem pokazującym pewną politykę, jest to, o czym państwu wspominałem, natomiast w treści uchwały o przystąpieniu do zmiany o kilka zdań poprosiłbym panią dyrektor Małgorzatę Żurkowską.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Ja może powiem kilka szczegółów takich z punktu widzenia planistycznego. Uchwała dotyczy przystąpienia do zmiany planu, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – części III – w rejonie ulicy Poligonowej i Generała Ducha, na terenie około 20 ha. Obecnie teren ten jest przeznaczony pod koncentrację funkcji usługowych, z wykluczeniem obiektów supermarketów SR1 – to są tereny sportowo-rekreacyjne, z możliwością lokalizacji obiektów kubaturowych, SR-2 to są tereny sportowo-rekreacyjne, z możliwością realizacji terenowych urządzeń sportowo-rekreacyjnych i U – tereny usług komercyjnych. Celem zmiany planu jest wykorzystanie terenu inwestycyjnego w większym zakresie, z dopuszczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych, co wynika ze wstępnego wniosku złożonego przez inwestora. W uzasadnieniu do uchwały znalazły miejsce szczegóły z projektu wstępnie zparafowanej umowy między miastem a inwestorem, a dotyczące m.in. przebudowy układu komunikacyjnego i kosztów z tym związanych, co pan prezydent już podkreślił.

Do materiałów dołączono analizę zasadności przystąpienia do zmiany planu wynikającą z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i analiza ta wykazała, że zmiana przedmiotowego planu stanowi rozwiązanie kompromisowe, uwzględniające dotychczasowe uwarunkowania planistyczne, uwarunkowania przyrodnicze, potrzeby inwestora i mieszkańców okolicznych osiedli w zakresie dostępności do usług, wypoczynku i nowych miejsc pracy, i jest ona zasadna. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o przedstawienie opinii przez przewodniczących komisji, które zajmowały się projektem uchwały. Bardzo proszę, może na początek przewodniczący Komisji Rozwoju i Urbanistyki.”

Przewodniczący Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Marek Jakubowski „Szanowni Państwo! Komisja Urbanistyki i Ochrony Środowiska zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Mieczysław Ryba „Nie było więcej, tylko jedna komisja. Wobec tego, proszę państwa, otwieram dyskusję...”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Leszek Daniewski „Panie przewodniczący, Komisja Gospodarki Komunalnej również opiniowała to i zaopiniowała pozytywnie.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „My tutaj nie mamy po prostu w dokumentach. Dziękuję, panie przewodniczący. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałbym pierwszy zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Nie będę na razie ujawniał, jak będę głosował, ale na ten moment właściwie czekałem bardzo długo, z różnych przyczyn. Po pierwsze to, że parę lat temu przy pierwszym podejściu głosowałem „za”, po drugie, że w tej chwili za mną stoją mieszkańcy i proszę mieszkańcy Sławina, Sławinka, Czechowa, ja również myślę, że proszą o to mieszkańcy Dziesiątej, Bronowic, Wrotkowa zapewne, Zemborzyc i tak dalej. Chcę państwu powiedzieć, że ta część miasta... (Węglińska też – tu mi kolega podpowiada, Kośminek też, praktycznie całe miasto) Oddanie ulicy, czy alei Krańcowej jakby jednoznacznie mnie o tym przekonuje, że muszę zagłosować „za” tym projektem i udrożnieniem tej części, bo przecież nie chodzi tylko o mieszkańców Sławina i Czechowa, chodzi o znaczną część mieszkańców miasta. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa – jest to znacznie korzystniejszy kontrakt dla miasta, aniżeli ten, który był wynegocjowany poprzednio, chociażby ze względu na to, co tak troszeczkę jakby mnie tutaj do tego głosowania „za” inspiruje. Otóż, 70 ha, które kupujemy, lepiej późno niż wcale; ja w tej chwili nie będę wracał do historii i mówił, który z prezydentów nie chciał tego kupić i zrobił poważny błąd. Ale lepiej późno niż wcale. 70 ha dla miasta po cenie, którą nabyli inwestorzy, to naprawdę jest też okazja. Tego skrzyżowania raz, że nie wybudujemy sami nigdy, bo te pieniądze – 60 mln – to są ogromne, nawet jeśli do tego skrzyżowania mielibyśmy dołożyć, bo na przykład zabraknie na to wykonanie tego skrzyżowania, to i tak dla nas to będzie, i dla miasta, atrakcyjna oferta.

Słyszę tutaj na posiedzeniach komisji, wśród kolegów radnych, i poprzedniej kadencji, takie jakieś wystąpienia pretensjonalne do inwestora, że oto inwestor, szefowie tej spółki Echo i tak dalej, to oni są winni temu wszystkiemu. My ich obwiniamy za to, że oni kiedyś kupili sobie tę ziemię. No, normalnie kupili, miasto nie chciało, ktoś kupił – no, kupili oni. I proszę państwa... – (Radna J. Mach „I wiedzieli, co kupują.”) – Wiedzieli oczywiście, co kupują. Czy pani radna chciałaby, żeby ten stan pozostał?

Ale ja wracam do tych 70 ha. Proszę państwa, w części, co już pan prezydent mówił – albo nie mówił, mówił na komisjach – w części ten teren nie jest wybitnie terenem ekologicznym i pod park, bo trudno sobie wyobrazić, że-

by 70 ha parku tam powstało i żebyśmy go utrzymywali – to jest zbyt duży wydatek też. Dlatego też cieszę się, że ten projekt... że prezydentowi Żukowi udało się i pozostałym państwu prezydentom udało się doprowadzić do tego, że dzisiaj będziemy głosować „za”, głosować projekt uchwały. Ja oczywiście zagłosuję zgodnie z moim sumieniem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca Dadas – proszę bardzo.”

Radna Elżbieta Dadas „Szanowni Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Doskonale sobie przypominam sesję Rady Miasta w 2007 roku, jaka była burzliwa i ile godzin trwała dyskusja nad tym, czy podjąć uchwałę o zagospodarowaniu Górki Czechowskich, czy też nie. Ja wówczas głosowałam „za” i dzisiaj także będę głosowała „za”. Uważam, że gdyby wówczas, cztery lata temu, uchwała została podjęta, dzisiaj Górki Czechowskie nie wyglądałyby tak, jak wyglądają. Myślę, że najwyższy czas jest na to, żeby zagospodarować ten teren. Czytam te transparenty, które tutaj przynieśli mieszkańcy Lublina – proszę państwa, ten jeden hipermarket na pewno nie doprowadzi do załamania przedsiębiorczości. Przez ten czas, przez te cztery lata na terenie Lublina powstało kilkanaście hipermarketów i nie zatrzymamy tego pędu do centrów handlowych, które mieszkańcy akceptują i lubią. Uważam, tak jak powiedziałam wcześniej, że najwyższy czas, żeby zagospodarować ten teren. Myślę, że tereny zielone, które miasto planuje zagospodarować i utworzyć tam teren rekreacyjny dla miasta, będą dla mieszkańców Czechowa bardzo ważna. Jest to ogromna sypialnia Lublina i tak naprawdę nie ma gdzie wypoczywać.

Teraz, dzisiaj po raz pierwszy na sesję przyszli mieszkańcy, którzy trzymają tutaj właśnie takie karteczki ze swoją opinią, prosząc nas, żebyśmy głosowali „za”. Także mają dosyć takiego bałaganu, także mają dosyć niedobrej wody na Poligonowej, braku inwestycji, a co najważniejsze, tych problemów z komunikacją. Ja myślę, że poprzednie propozycje Echo Investment były korzystniejsze, tych pieniędzy Echo chciało dać więcej, ale myśmy tego nie wzięli. Myślę, że powinniśmy skorzystać z tego, co proponują i zagłosować, tym razem przyjmując tę uchwałę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Pitucha teraz.”

Radny T. Pitucha „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ja naprawdę z dużą uwagą przysłuchiwałem się wszystkim argumentom, które padały dotychczas w tej dyskusji. Chcę w tym miejscu podziękować również panu prezydentowi za przepracowanie tematu w sposób, myślę, bardzo zaangażowany. I muszę powiedzieć, że dla mnie jest to trudna decyzja, chyba do tej pory najtrudniejsza, jako radnego, ponieważ akceptuję argumenty, doceniam je i zauważam ich głęboki sens, które przedstawia pan prezydent.

Z drugiej jednak strony wewnętrznie mam też wiele argumentów i oporów przeciwko zagłosowaniu za tą decyzją, bo wydaje mi się, że rozwój miasta

oparty o poszerzanie sieci hipermarketów na dłuższą metę już nas doprowadził do takiej sytuacji, że wiele ze stanowisk pracy, wiele miejsc prowadzenia przedsiębiorczości po prostu zanikło. My nie widzimy może... znaczy, widzimy w tej chwili, jak ten nasz rynek pracy wygląda. Moim zdaniem budowa tego hipermarketu, którą akurat jako radni możemy w tym miejscu zadecydować na tak lub nie, jest jednym tylko z aspektów całej tej sprawy, bo w dyskusji już tu padały wnioski, znaczy padały informacje o tym, że w Lublinie powstanie prawdopodobnie już bez naszego udziału, bo tak dopuszczają plany miejscowe, kolejne trzy lub cztery hipermarkety.

I chciałbym tutaj jednak zwrócić uwagę na to, że wiele z osób, które w hipermarketach pracują, a nie dalej jak wczoraj czytaliśmy w gazetach o protestach pracowników jednego z hipermarketów, którzy skarżą się na warunki pracy i na pensje. Proszę sobie wyobrazić, że ktoś zarabia 1 tys. zł. Dzisiaj rozmawiałem z człowiekiem, który ma lat dwadzieścia kilka, pracuje w hipermarkecie i zarabia 1 tys. zł na rękę; przy opłacie za mieszkanie 500 zł na co mu starcza? To jest pewne poszerzanie tego aspektu sprawy.

Również chciałem się zwrócić do państwa mieszkańców, którzy są za oczywiście podjęciem tej uchwały, ze względu na to, że odczuwają na przykład niedogodności z budową drogi. Muszę państwu powiedzieć, że słyszałem takie argumenty mieszkańców, którzy zgłaszali pewne swoje problemy w mieście – wiedzieliście, gdzie kupujecie mieszkania. Przepraszam, ja się nie zgadzam z tą argumentacją, tylko chcę powiedzieć, że takie argumenty w innych przypadkach padały, żeby zobrazować, że interesy mieszkańców bywają załatwiane tak i tak, prawda? Dobrze, że w tej dyskusji takie argumenty nie padły, bo oczywiście one są zasadne.

Natomiast chciałbym powiedzieć, wracając jeszcze do hipermarketów – jak wydaje się, nasi lubelscy przedsiębiorcy do tych hipermarketów nie dostarczają za dużo materiałów, materiały najczęściej są również sprowadzone z zewnątrz, często spoza granic Polski. I w tym względzie ten rynek też się nie poprawi. Zastanawia mnie od wczoraj, jak na przykład będzie funkcjonowała Galeria Olimp, która ma tych przedsiębiorców jednak naszych rodzimych, małych, przy sąsiedztwie kilka kilometrów stamtąd, jednak w centrum miasta, nowej galerii.

Muszę powiedzieć, że bardzo trudno mi jest w oparciu o ten kontekst taki społeczny i sytuacyjny, jeżeli chodzi o wielu mieszkańców naszego miasta, podjąć decyzję „za”. Chciałbym po prostu, żeby ten głos tej drugiej strony również był słyszany. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Pan przewodniczący Banach – bardzo proszę.”

Radny Mariusz Banach „Serdecznie dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja od razu powiem, że zagłosuję za tą propozycją, nie z jakąś euforią i jeśli dzisiaj zabieram głos, to głównie po to, żeby pokazać jednak duże ryzyko przyjęcia tej propozycji i ryzyko, z którego pewnie wszyscy sobie zdajemy sprawę. Jestem przekonany, że jednak większość z nas dzisiaj podnosząc głos za tą propozycją, jest świadoma tego ryzyka wielkiego.

Nie zgadzam się z koleżanką Dados, która mówiła o tym, że propozycja wcześniejsza wynegocjowana z kieleckim inwestorem była lepsza. Ja przypominam, że podstawowy problem – stawialiśmy go wtedy i stawiamy go teraz – to jest sprawa 70 ha, które dla miasta mają znaczenie strategiczne, mają znaczenie strategiczne i dlatego za wszelką cenę my się nie możemy zgodzić na to, żeby ten teren, który ma tak ogromne znaczenie ekologiczne, ma tak ogromne znaczenie w dalszym rozwoju miasta, również jeżeli chodzi nawet o bryłę miasta, żeby ten teren nie był we władaniu władz miasta. I to jest sprawa podstawowej różnicy w porównaniu z tymi wcześniejszymi propozycjami, które tutaj przed nami stawały.

Druga sprawa, to jest oczywiście sprawa rozwiązania komunikacyjnego. Ja chcę powiedzieć, że w kampanii wyborczej, niedawnej samorządowej, na Czechowie, w Botaniku dla bardzo wielu mieszkańców to nie był jeden z wielu problemów, ale to był problem jedyny. I dzisiaj na ulicy ludzie pytają mnie głównie o to skrzyżowanie: kiedy to wreszcie będzie rozwiązane i na pewno tak, jak jest być dalej nie może. Tam ludzie stoją po pół godziny w korku, a i tak jadą tam ci, którzy zapomnieli, że tam jest taki korek i nie mają się jak stamtąd wycofać, bo każdy próbuje wszelkich objazdów, żeby tylko nie trafić do skrzyżowania.

Natomiast dzięki uprzejmości pana prezydenta i tutaj trzeba też pochwalić – to już było czynione – trzeba pochwalić dużą transparentność tej całej procedury dochodzenia do tego naszego dzisiejszego spotkania, znamy propozycję umowy i w tej umowie oczywiście jest kilka wątpliwości, które ja chcę teraz powiedzieć, dlatego, że pewnie za rok, kiedy staniemy przed dużo trudniejszym głosowaniem, tych emocji będzie znacznie więcej i trzeba już dzisiaj mówić o tym, że my te wątpliwości widzimy.

Pierwsza wątpliwość dotyczy harmonogramu tych wszystkich działań. Szkoda, że decyzje korzystne dla miasta zostaną podjęte dopiero w drugiej kolejności – najpierw mamy zatwierdzić zmianę planu zagospodarowania, a dopiero potem staniemy się właścicielami 70 ha i dopiero potem będziemy oglądali rozpoczynającą się budowę. Zapewne za rok łatwiej by nam było zagłosować „za”, gdybyśmy widzieli przynajmniej rozpoczętą budowę.

Oczywiście jest drugie pytanie dotyczące zabezpieczenia, pytanie, dlaczego weksel, a nie gotówka. Ja wiem, że przez tych kilkadziesiąt miesięcy tą gotówką można obracać, natomiast jestem przekonany również, że dla nas byłoby znacznie łatwiej za rok zagłosować „za”, gdyby zabezpieczeniem była po prostu zwykła gotówka, nie trzeba by było wtedy chodzić po sądach, nie daj Boże, i szukać tych pieniędzy zagwarantowanych w wekslu.

Kolejna wątpliwość i kolejny, myślę, duży kłopot dla nas – to jest pytanie o to, dlaczego za ten teren, za te 70 ha nie możemy zapłacić na raty. No, wiemy doskonale, jak będzie wyglądał budżet przyszłego roku i z całą pewnością byłoby nam znacznie łatwiej, gdybyśmy mogli za ten teren płacić w ratach. Mnie się wydaje, że to nie jest hipotetyczna sytuacja, że dojdzie do tego, że będziemy mogli ten teren kupić, a nie będziemy mieli na to pieniędzy.

Powiem jeszcze tak: mieszkańcy Czechowa nie bardzo zauważają różnicę pomiędzy terenami po byłej Zieleni Miejskiej a terenami, o których rozmawiamy dzisiaj. I szczerze mówiąc, to też byłoby to dobre i też prosiłbym pa-

na prezydenta o jedno choćby zdanie, gdyby również taki komunikat się pojawił, bo dla mieszkańców Czechowa nie ma tej granicy. Mieszkańcy Czechowa uważają, że te tereny, które są na zachód od ul. Koncertowej, to wszystko są Górki Czechowskie, i dobrze by było, gdyby rzeczywiście jedno zdanie jakiegось wyjaśnienia w tej sprawie również się pojawiło. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach, a następnie pan przewodniczący Marek Jakubowski.”

Radna J. Mach „Panowie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Mieszkańcy miasta Lublina! W szczególności chcę dodać Mieszkańcy Dzielnicy Sławin, najpiękniejszej dzielnicy w Lublinie! Chyba jestem jedną z tych, która ma największe prawo do zabierania głosu w tej sprawie, gdyż tam mieszkam i codziennie przemierzam drogę Gen. Ducha, Willową, jadąc na wprost, do swojego domu, a mimo to... Nie na skróty, panie radny Daniewski, nie... A, przepraszam, Madejek. Niemniej jednak chcę państwu powiedzieć, że nie jest to taka prosta i łatwa decyzja, bo decyzja, która będzie dzisiaj podjęta, będzie wpływała na życie mieszkańców przez wiele, wiele, wiele lat tamtej dzielnicy. Oczywiście również mieszkańców Czechowa. O tym, że problem rozwiązania komunikacyjnego istnieje, to o tym wiemy wszyscy, ale chciałam tu powiedzieć i odnieść się do tego stwierdzenia, że mieszkańcy wiedzieli, co kupują. Tak podchodzić nie możemy. To jest uzasadnienie... Jedną chwilę... To jest uzasadnienie, które nie powinno mieć miejsca, chociażby z tego powodu, że każdy kupując, decydując się, dokonując wyboru miejsca zamieszkania, ma nadzieję, a ponadto zadaniem własnym gminy jest, by rozwijać każdą dzielnicę, czyli budować drogi, budować oświetlenia, chodniki, kanalizację i wiele jeszcze innych inwestycji.

Dlaczego problem jest złożony? Proszę państwa, jeżeli niejednokrotnie słuchałam i myślę, że dzisiaj być może są mieszkańcy, którzy mieszkają przy ul. Poligonowej, w momencie, kiedy my podejmiemy tę decyzję, jestem przekonana, że będą pytać: „piękna galeria, piękny teren, piękna wizja i przyszłość, ale nasza nadal pod znakiem zapytania, bo przy ul. Poligonowej nie ma oświetlenia, nie ma chodnika, tak jest w części, również to dotyczy ul. Sławinkowskiej, którą ten ogromny ruch w 80% także ma miejsce. I nie jest dzisiaj łatwa odpowiedź na to pytanie. Mam nadzieję, że pan prezydent i my jako radni będziemy także o tym pamiętać, a także i firma, czyli inwestor, która zamierza, która prosi nas o to, żebyśmy podjęli decyzję na tak. To jest jedna sprawa.

Sprawa druga – problem jest złożony, jeśli chodzi o skutki ekonomiczne rodzin lubelskich, małych i większych przedsiębiorców. Wszyscy mamy świadomość, że ma to wpływ, ale jeśli położymy na szalę wagi, to ja dzisiaj nie jestem w stanie ocenić, po której stronie, czy cel, budowa tego hipermarketu a interesy, utrata interesów, być może także trudna sytuacja wielu rodzin, bo to ma ogromny związek, pogorszy się, i jak wygląda ta równowaga, to nie jestem w stanie dzisiaj przewidzieć i jestem pewna jednego, że ma to wpływ. Ale zadaję sobie pytanie, co jest celem nadrzędnym i ciągle tu słyszę jedno zdanie: „problem komunikacji, problem komunikacji – ja to słyszę lat co najmniej

dziesięć – jeszcze w trzeciej kadencji, kiedy byłam również radną – „problem przemieszczania się z północy na południe. I dzisiaj jest to jeden z najistotniejszych argumentów. On jest bardzo ważny, bo ja dzisiaj miałam być na 8.30, a byłam tuż przed 9.00, bo stałam właśnie 20 minut w korku. I chcę państwa poinformować, że są godziny, kiedy na ulicy, na al. Solidarności przemieszcza się mniej pojazdów niż ulica Willową. Korek sięga do kościoła, a czasem nawet do Stokrotki.

Problem następny – dzielnica Sławin, jak już powiedziałam i myślę, że wszyscy się zgadzają, jest najpiękniejszą dzielnicą, z dwóch powodów, ale jest to istotne. Pani radna, może pani zabierać głos... proszę naprawdę mi nie przerywać. Każdy ma prawo cenić swoją dzielnicę, ma do tego prawo. Niemniej jednak, wszyscy mieszkańcy Lublina i nie tylko, ale i okolic, tę część miasta znają. I ona ma dwie cechy specyficzne: przepiękne ukształtowanie – to nie tylko Górki Czechowskie, ale cały Sławin, Sławinek. Jest to najwyższy punkt w mieście Lublinie, krajobraz widokowy. I jeśli dodam, że mieszkańcy Czechowa, którzy nie mają żadnych terenów, które by pozwoliły im na to, by mogli wychodzić, spacerować, nie mają wąwozów, nie mają żadnego parku, nie mają przestrzeni wolnych, zielonych, dużych, oczekują również, by w mieście, w tej części miasta, w części północnej takie miejsca zafunkcjonowały.

Mam nadzieję, jeśli ta decyzja dzisiaj będzie podjęta „za”, że firma będzie, Echo będzie o tym pamiętało, że ich powodzenie również w przyszłości, ich funkcjonowanie, ich właściwa opinia i brak problemów będą zależały również od tego, czy mieszkańcy tamtej części Lublina będą zadowoleni.

I chcę dodać, że te propozycje, jakie zostały przedłożone – wykup 70 ha terenów zielonych, tak, tylko zielonych – nakłada na miasto również ogromny obowiązek poniesienia w przyszłości kosztów urządzenia tych terenów. Bo nie wyobrażam sobie, że będzie istniał, funkcjonował wielki hipermarket, galeria, oczywiście jak panowie zakładają, także z obiektami, które będą służyły do spędzania wolnego czasu, będzie również przestrzeń która obecnie, dzisiaj jest terenem zielonym, zagospodarowana, choć przynajmniej stopniowo i w części równocześnie z budową tego obiektu.

Problem następny – winna jestem to mieszkańcom miasta Lublina, bo nasza decyzja jest związana również z aspektem finansowym. I chcę powiedzieć – to jest moja opinia i nie tylko – że to nie jest tak, że firma Echo to jest taki bardzo, bardzo dobry wujeczek, który się pojawił w Lublinie i chce dać miastu 70 ha. Sprzedać, sprzedać, no właśnie dodam – sprzedać. Oczywiście za to dziękujemy i cieszę się. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy dzisiaj w ogóle mieli dyskutować. Panie przewodniczący, czy mogę prosić o umożliwienie mi zabierania głosu?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Oczywiście. Bardzo proszę o zachowanie należytej powagi.”

Radna J. Mach „A panią koleżankę Elżbietę bardzo proszę o to, żeby...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę... Proszę...”

Radna E. Dados „... wytrzymać, żeby do kolegi nic nie powiedzieć...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja bardzo proszę...”

Radna J. Mach „Proszę państwa, wracam – zostałam z rytmu wyprowadzona, ale myślę, że dojdę – otóż, 70 ha jest to teren zielony, czyli teren, który tak naprawdę i tak nie byłby terenem do inwestowania. Państwo kupili teren za ok. 10 mln zł i jesteście właścicielami, i macie prawo, i bardzo dobrze, że pracujecie tak, że tak planujecie, by jak najefektywniej ten teren zagospodarować. Ale, drodzy mieszkańcy Lublina, ta firma dając, dając część terenu pod drogę, która im jest bardzo potrzebna i na inwestycję, która również musi być zrealizowana z mocy ustawy, nie tylko dlatego, że jest tam problem komunikacji, jeśli zafunkcjonuje ten obiekt, otrzymała od miasta, ma otrzymać od miasta odszkodowanie w wysokości 10 mln. Więc za tereny zielone również otrzyma i chciałam tylko podkreślić, żebyśmy mieli również świadomość, że nie jest to złote jajko, które nam kurka dzisiaj zniosła i my bardzo się cieszymy. Problem jest poważny, bo dłużej te Górkę w takim stanie, w jakim są, funkcjonować, istnieć nie mogą. Jest to zbyt duży teren, zbyt piękny i usytuowany w takiej dzielnicy, że rzeczywiście wymaga on zagospodarowania; tylko jest pytanie – czy takiego, jakie się proponuje.

Powiem tak: jeśli analizuję te wszystkie aspekty i problem rzeczywiście, który jest dzisiaj bardzo ważny, bo mieszkańcy go analizują z aspektu problemu przemieszczania się całej dzielnicy Sławin, jak również i Czechowa, bo ulica Północna właśnie prowadzi z ogromnej części Czechowa w kierunku centrum, jak również południa Lublina. Jest decyzją bardzo trudną, naprawdę bardzo trudną. I powiem tak, że w tym momencie tak naprawdę oczekuję jeszcze wypowiedzi, opinii, by podjąć decyzję. I jestem przekonana, niezależnie, jaką podejmę, będzie to decyzja bardzo trudna i decyzja, której będzie towarzyszyła niepewność. O tych niepewnościach już również mówiono.

Ja mam pytanie do firmy. Panowie zaproponowali umowę, która jest parafowana, niemniej jednak, czy istnieje możliwość, a chciałabym jako radna, żeby podejmując tę decyzję, były zapewnienia, które w mojej ocenie są pod każdym względem w jakiś sposób zabezpieczone? Czy panowie zgodzą się na podpisanie umowy notarialnie? Bo taka możliwość istnieje. W mojej ocenie ona ma większą rangę i jakby zapewnienie, iż nie będzie później możliwości zrywania. Również mam nadzieję, że obiekt ten, który jest nam w jakiś sposób przedstawiany wstępnie, diametralnie nie ulegnie zmianie. Niemniej jednak, chcę o jednym jeszcze fakcie powiedzieć. Z planów, jakie wcześniej, z propozycji, bo to są tylko założenia, to nie są jeszcze plany, które są zatwierdzone, państwo wchodzić w tzw. kanał, który jest konieczny i potrzebny do tej części, która jest częścią zieloną. Dlaczego? Czy to nie może ulec zmianie? Ja wiem i daję sobie dzisiaj odpowiedź, że firma widzi swój interes i takie propozycje składa, i jest to jej prawo, i słuszne, ale ja również muszę dbać o interes mieszkańców, by jednak od strony wschodniej nie sięgać po te tereny. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marek Jakubowski.”

Radny Marek Jakubowski „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja kilka lat temu, kiedy była sprawa Górek Czechowskich, byłem na „nie, i uważam, że tę decyzję podtrzymałbym w tych warunkach taką samą. I uważam, że oferta obecna jest lepsza, co wcale nie znaczy, że idealna. W związku z tym moja decyzja raczej kieruje się w stronę pozytywną, ale nie wykroczy poza „wstrzymanie się od głosu. Dlaczego? Podstawowymi argumentami wcześniej, o czym wielu nawet radnych, przedmówców zapomina, były trzy rzeczy.

Dla mnie najważniejsza była sprawa ekologiczna, sprawa parku. Park, który proponowało Echo Investment wtedy, miał charakter wyraźnie parku komercyjnego, służącego właściwie skuszeniu ludzi do odwiedzin swoich obiektów, a nie samoistnego, miejskiego, ogólnodostępnego parku. I to był mój podstawowy argument na „nie. Drugim argumentem było zawierzenie radnemu Piątkowi w wycenie skrzyżowania, o którym mówimy – Ducha – i te 60 mln, które w tej chwili się ostało, czyli jednak rację miał Urząd Miasta, choć wtedy nie było takich podstaw do zawierzenia, jednak po analizie okazało się, że ta suma wystarczy na rozwiązanie problemu komunikacyjnego, ale wtedy rzeczywiście trudno było to stwierdzić, nie było żadnych alternatywnych wycen.

No i trzecia sprawa, taka ogólna, to troska – to, co było tutaj przedstawiane – że ogromny supermarket zaburzy rynek małego handlu, drobnego handlu. W tej materii są tu więksi fachowcy, więc się nie będę wypowiadał, natomiast skupię się na temat parku.

Jeszcze może jedno powiem, że ze zdziwieniem słucham, w tej chwili nawet, głosów, że procedura obecnie zastosowana jest tak transparentna, tak uspołeczniona; no, jako przewodniczący Komisji Urbanistyki, otrzymaliśmy materiał w ten poniedziałek. W związku z tym trudno mówić... O ile wiem, organizacje ekologiczne też były jak gdyby indagowane, natomiast ich ustaleń też trudno się dosłucha w argumentach, które są przedstawiane.

Problem podstawowy: linia zabudowy u wylotu wąwozu, którym są Górki Czechowskie. Proszę państwa, od lat był problem, czy w takim miejscu, u wylotu doliny, co ma znaczenie absolutnie ważne komunikacyjne i też przewietrzania miasta, można budować budynki, można to zabudowywać. No, nie można. Każdy rozsądny człowiek, niekoniecznie wykształcony ekologicznie wie, że nie można zagospodarować wąwozów, którymi w Studium uwarunkowań rozwoju miasta chwalimy się i jest to ewenementem na skalę krajową, jesteśmy dumni z tego i zagospodarowania tego wyjątkowego urzeźbienia miasta.

Echo Investment broni tej linii zabudowy, a nawet w tej chwili przy tej uchwale, którą mamy podejmować, ten zakres zmiany planu jest nieco większy i, proszę państwa, on zahacza już o rzędne przeciwległego zbocza, czyli nie tylko zbocze zachodnie, ale i wkracza na te tereny przeciwległe. Trzeba przyznać, że zabudowa tam jest obniżona dość maksymalnie, ale i tak nie ma możliwości przejścia z rejonu Ducha do przyszłego parku. Czyli krótko mó-

wiąc, ja widzę ogromne zagrożenie, że w tej chwili wybudowany obiekt unieczynni niejako w połowie mniej więcej, w jednej trzeciej, w połowie, unieczynni ten przyszły park, której koncepcji nie mamy. Owszem, są tam dodatkowe dolinki, które są też naturalnymi drogami komunikacji przyszłego parku, ale nie mamy żadnej koncepcji tego parku. Ja tu już mówiłem wcześniej, wczoraj, przedwczoraj i zwracałem się z ogromną prośbą do projektantów, żeby przemyśleli, czy rzeczywiście tę kolizyjność da się utrzymać. Ja mogę obiecać tylko, jako szef komisji, która zajmuje się planami zagospodarowania, że będziemy temu się szczególnie uważnie przypatrywać, bo nie chcemy ogólnodostępnego miejskiego parku, który będzie zablokowany, do którego przejście będzie wymuszone poprzez obiekt handlowy; a tak może się stać, bo w tej chwili jedyna dróżka, którą można przejść obok tego kompleksu, to jest droga dojazdowa, obsługująca ten market. Czyli jeżeli w szczegóły się wejdzie, a ja postarałem się trochę popatrzeć na ten projekt, a właściwie koncepcję, to widzę jednak duże zagrożenie.

Mam nadzieję, że pan prezydent wyraził się wczoraj tak, że przyjmie te uwagi i będzie nad tym czuwał, ale jednak siła prawa własności jest ogromna i zablokowanie takiej agresywnej zabudowy dna doliny, będzie trudne, będzie po prostu trudne. Dlatego generalnie widzę duży postęp. To, że Górki wracają do miasta, to znaczy jako teren zielony, to jest absolutną zmianą w sposobie postępowania i tu ja się bardzo cieszę, że nareszcie ten przełom nastąpił. Ta szansa jest naprawdę duża, żeby połączyć komercyjny charakter terenu z ekologicznym.

Tak naprawdę, panie prezydencie, to jest wielka szansa dla Lublina, żeby pokazać – w świecie już takie rzeczy się dzieją i pięknie to wychodzi – żeby pokazać, że ten styk nie musi być agresywny, nie musi być po prostu niszczący którąkolwiek z funkcji. Ja wiem, że jakieś kompromisy trzeba tutaj zawrzeć, i to jest oczywiste, ale one przy takim zaufaniu wzajemnym mogą być pokonane – tak wierzę. Co prawda, to zaufanie wobec Echo Investment w dotychczasowej historii nie napawa mnie niestety optymizmem, dlatego chciałbym, żeby – jak to w biznesie bywa – twardo stawiać warunki i je egzekwować. I tym zakończę. Akurat komisja, którą się zajmuję, mówi o planowaniu, o rozwoju miasta, o perspektywie długofalowej. Ta perspektywa krótkofalowa, czyli komunikacyjna, wydaje mi się, przeważała w mediach, przeważała w opinii publicznej bardzo wyraźnie nad tą perspektywą zagospodarowania cudownego terenu zielonego, która jest szansą dla całej dzielnicy. Jest ona bardzo potrzebna. Przyszłość nas z tego rozliczy, jak my to rozegramy i zagospodarowanie tego parku nie musi być w ciągu roku, pięciu nawet, ale warto nawet poczekać, aż Lublin stanie się bogatszy i bardziej infrastrukturalnie dojrzały do tego, żeby po prostu zrobić to naprawdę dobrze, żeby Lublin wypiękniał, żebyśmy nie mieli po prostu wyrzutów sumienia, że zaniedbaliśmy tak ważnej sprawy.

W związku z tym powtarzam: to, że mimo tego, co widzę w planach, mówi „nie wobec koncepcji parku, bo jej tak naprawdę nie ma, to jednak „wstrzymam się, żeby nie blokować szansy rozwoju tego terenu i wyjścia z pata, który już od 10 lat funkcjonuje w mieście. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pani radna Marta Wcisło, pan radny Dariusz Jezior następnym i pan radny Jan Gąbka.”

Radna Marta Wcisło „Panowie Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wyso-ka Rado! Szanowni Państwo! Temat Górek Czechowskich jest tematem bar-dzo trudnym i kontrowersyjnym, który od lat budzi emocje i niepokój, zarówno dla władz miasta, jak i dla mieszkańców. Nie byłoby tego tematu jednak, gdyby 12 lat temu władze miasta nie podjęły błędnej decyzji o zaniechaniu kupna te-go terenu, tak jak powiedział kolega Daniewski. Ale proszę państwa, rozwój miasta to nie tylko budowa galerii, chociaż zgadzam się całkowicie i popieram stanowisko pana prezydenta w kwestii przebudowy skrzyżowania i zagospo-darowania tego terenu. Ale czy zagospodarowanie terenu to galeria, to kolejny hipermarket? Wizja Lublina za trzy, cztery lata będzie wyglądała w ten sposób, że będziemy mieli w Lublinie około 500 tys. m² powierzchni handlowych, co stanowi więcej niż 1 m² na mieszkańca Lublina. Budują się galerie przy ul. Gę-siej, będą się budować, powstanie IKEA, powstanie Felicity – na to nie mamy wpływu. Mamy natomiast wpływ na galerię Górki Czechowskie.

Padają tutaj różne stwierdzenia i ja się w większości z nimi zgadzam, natomiast nie zostało powiedziane najważniejsze według mnie, że przebudo-wa skrzyżowania nie będzie pierwszą rzeczą, którą zrobi inwestor. Budowa galerii będzie trwała dwa lata i obecną drogą dojazdową będzie realizowane to przedsięwzięcie. Z informacji, które posiadam, i o to właśnie wczoraj pytałam, mogę wnioskować, że w najlepszym układzie pójdzie to równolegle. Co to oznacza, proszę państwa, dla mieszkańców, którzy absolutnie mają prawo do tego, aby sprawnie i szybko dojeżdżać i wyjeżdżać z miejsca zamieszkania? To znaczy, że przez dwa lata Lublin będzie sparaliżowany w tym miejscu. Wiem, co to oznacza, bo jeżdżę tamtędy codziennie. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia – absolutnie popieram stanowisko mieszkańców, którzy chcą mieć wodociągi, chodniki i oświetlenie. Tylko pytam: dlaczego do tej pory nie mają, skoro obecnie inwestor obiecuje im, że stworzy im – obiecuje? Czy są jakieś umowy, zapewnienia? Czy są to czcze obietnice? Inwestor mógł mieszkańcom dać możliwość przeprowadzenia. Nie zostało to zrobione.

Kolejną kwestią jest, proszę państwa, temat wielkości przebudowy skrzyżowania, która ma kosztować około 60 mln w obecnej chwili. Budowa ruszy za dwa, trzy lata. W artykule nr 7, przepraszam, w § nr 4 w pkt 6 jest na-pisane: Opisane powyżej zobowiązania Echa do zwrotu kosztów przebudowy układu drogowego wyczerpują obowiązki wynikające z art. 16 ustawy o dro-gach publicznych. Co to oznacza? To, że miasto będzie musiało różnicę doło-żyć. Dalej jest napisane, że są to zapewnienia, które wynikają z kosztów nie-zbędnych.

Ponadto, proszę państwa, w art. 7 pkt 3 jest napisane: Strony zobowią-zują się do rozpoczęcia i prowadzenia negocjacji w temacie do 12 miesięcy od daty zawarcia umowy w celu uzgodnienia i zawarcia umowy regulującej szczegóły dotyczące realizacji robót drogowych, o których mowa w art. 5 ust. 3. Co to oznacza? Proszę państwa, tak naprawdę nie wiemy, ile potrważą i nie wiemy, kiedy będzie to skrzyżowanie, bo ono bez wątplenia jest potrzebne jak najszybciej i powinno być budowane w pierwszej kolejności.

Proszę państwa, mówi się dużo o ekologii. Absolutnie się z tym zgadzam i w analizie, która została nam dostarczona przez Urząd Miasta, w analizie zasadności czytamy: Niepowtarzalnym walorem Lublina jest jego położenie: wzgórza lessowe, doliny rzeki Czechówki i Bystrzycy głęboko wcinające się w położenia lessowe oraz wąwozy i suche doliny. Ochrona tych terenów przed zabudową jest podstawowym warunkiem ochrony dziedzictwa przyrody (...) I dalej czytamy: Istotną kwestią jest również ochrona rzeźby terenu. Polega ona na znacznych przekształceniach rzeźby w postaci realizacji dużych inwestycji kubaturowych. Największym zagrożeniem rzeźby są makroinwestycje. Obniżają one walory położenia miasta, degradują naturalne ukształtowanie, wzgórza lessowe, suche doliny i inne wąwozy. Proszę państwa, tak jak powiedział kolega, mamy wyjątkowe położenie naszego miasta. Nie należy o tym zapominać.

Ostatnią kwestią, a właściwie pierwszą, od której chciałam zacząć, to jest to, że nie mamy żadnych informacji, jak taka inwestycja wpłynie na lokalny rynek pracy i na lokalną przedsiębiorczość i handel. Ostatnie badania, jak mnie poinformowano, a właściwie konsultacje społeczne, zostały przeprowadzone w 2005 roku, czyli ponad 6 lat temu. Nie znam ich wyników, niemniej jednak wiemy, co się dzieje na rynku. W tym mieście ostał się tylko handel. Budowa kolejnych galerii dobija ten handel i musimy mieć, proszę państwa, tego świadomość. Dzisiaj, podejmując decyzję „za”, również „za” budową skrzyżowania, które absolutnie jest potrzebne, i zgadzam się z tym, podejmujemy decyzję w kwestii losu lubelskich firm, przedsiębiorców i ich pracowników. I nie możemy zapominać, ponieważ, proszę państwa, zagadnienie Górek Czechowskich zostało przedstawione dość jednostronnie. Nawet widzimy tutaj mieszkańców „za”. Czy to znaczy, że wszyscy mieszkańcy są „za”? Czy nie ma mieszkańców, którzy są „przeciw”? Znamy zagadnienia Górek Czechowskich, inwestycji „za”; czy to znaczy, że nie ma kwestii po drugiej stronie? Są, proszę państwa, ale my ich nie znamy. Być może te pozytywne dominują, nie wiem tego, ale chciałabym wiedzieć przy podejmowaniu decyzji. Na obecną chwilę nie mam wiedzy na ten temat, dlatego niestety nie mogę zagłosować „za”. Przepraszam, panie prezydencie, proszę o wybaczenie, ale nie mogę postąpić inaczej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Jezior – bardzo proszę.”

Radny D. Jezior „Wyrazy szacunku dla wszystkich, ja już pominę ten wstęp, bo nie chciałbym przedłużać.

Z pewnym zaciekawieniem wysłuchałem wypowiedzi kolegi Marka Jakubowskiego, który jest – tak go oceniam – specjalistą od ochrony środowiska. I z mojej strony mam przeciwne odczucia, bo otóż, tak jak kolega Marek powiedział, że obawia się, że galeria ta zablokuje dostęp do parku, tak ja wyrażam swoją obawę, że galeria ta otworzy dostęp do parku. Dlaczego mówię, że obawiam się? Może użyłem złego słowa. Co znaczy dla naszego wąwozu, dla tego unikalnego miejsca w Lublinie, co znaczy to otwarcie? Bo jednak śmiem twierdzić, że będzie to otwarcie na wąwóz. Czy przeanalizowaliśmy ruch

mieszkańców? Mieszkańcy bardzo – tak intuicyjnie wyobrażam sobie – chętnie skorzystają z tego parku – mieszkańcy całego Lublina, którzy zrobią zakupy w galerii, która będzie liczyła od 65 do 85 tys. m², to może być dla nich męczące, więc dla rekreacji wyjdą sobie do parku. I na przykład brakuje mi tej analizy, jak ten ruch mieszkańców, ruch samochodów wpłynie na jakość tego parku. I tutaj nie mam odpowiedzi, nie widzę, nie wiem tego. Ale żeby się dowiedzieć, to chciałbym, panie prezydencie, poprosić... jeżeli zagłosujemy, jeżeli zdecydujemy o przystąpieniu do zmiany tego wycinka tego terenu, ja chciałbym poprosić pana prezydenta, aby także, jeżeli podejmiemy taką decyzję, aby przyjrzeć się temu wycinkowi, tej zmianie planu w kontekście całego terenu, żeby nie ograniczyć się tylko do tego wycinka, tylko spróbować odpowiedzieć sobie na to pytanie, co stanie się z tym parkiem, z tym terenem, który wszyscy oceniamy jako bardzo cenny dla miasta Lublina. Spróbujmy także spojrzeć na ten teren szerzej niż tylko na ten kawałek, o którym będziemy decydować, przedstawiając jakąś koncepcję zagospodarowania tego parku. Jeżeli podejmiemy taką uchwałę, bardzo proszę, panie prezydencie, aby spojrzeć na ten teren troszkę szerzej niż tylko w kontekście tego drobnego, małego obszaru, o którym będziemy dzisiaj decydować. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, pan radny Jan Gąbka.”

Radny Jan Gąbka „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Przysłuchuję się tej dyskusji i powiem w ten sposób, że na dobrą sprawę to w tych wypowiedziach radni pokazali, że nie wiedzą, za czym mamy głosować, nie wiedzą, o czym mamy głosować, a wyraźnie jest napisane, że przystąpienie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania.

Szanowne Koleżanki Radne i Koledzy Radni! Jest to uchwała intencyjna; przy zmianie, przy opracowywaniu tej uchwały wszystkie te wątpliwości, wszystkie te niedomówienia na dzień dzisiejszy zostaną wyjaśnione w czasie opracowywania planu, a nie na etapie przed przystąpieniem w ogóle do opracowania. To kwestia pierwsza.

Co się za tym kryje? Bo tutaj znowu słyszę o braku zaufania do inwestora, a przecież można odwrócić sytuację i uderzyć się we własne piersi – a jakie zaufanie ma inwestor do miasta, jeżeli 11 lat jest przepychanka. Jeżeli 11 lat jest patowa sytuacja, to co to znaczy? Kolejne 11 lat degradacji pięknych wąwozów, pięknej roślinności, która zdziczała już totalnie. Mamy busz, mamy, proszę państwa, toaletę dla psów, mamy stagnację komunikacyjną. Trzeba popatrzeć również i z tej strony na to zagadnienie całe. Ja rozumiem, że my dziedzictwo musimy tam roślinne, dziedzictwo ukształtowania i tak dalej, ale my nie możemy zamykać rozwoju miasta. My nie możemy zamykać, skoro powstało osiedle potężne, tak jak tutaj radna Mach mówi, i dzisiaj my zamykamy im możliwość dojazdu, przemieszczania się.

Słucham tutaj w wypowiedziach niektórych radnych, że nie mamy wpływu na to, co się będzie działo gdzieś tam na Gęsiej, nie mamy wpływu gdzieś jeszcze, natomiast odnoszę wrażenie, że tak jakby w ich przekonaniu hipermarket, czy supermarket na Górkach Czechowskich zawalił w ogóle Lublin. Słuchajcie, no dajmy się już tej paranoi, naprawdę. Jeden hipermarket nic ni-

czemu, nic nie zawali. Mnie jeszcze nikt nie zmusił, nikt – powiadam – i nie wziął za rękę, żeby kupować w jego sklepie, w tym hipermarkecie, czy w tym osiedlowym sklepie. Ja idę tam, gdzie mi to odpowiada, a nie tam, gdzie jestem zmuszany, bo nie byłem nigdy zmuszany. Kiedyś jeszcze byłem, jak kartki dostawałem, ale teraz już nigdy nie byłem zmuszany. I będzie kupował tam nasz obywatel, klient, gdzie po prostu mu te zakupy odpowiadają. My patrzmy na to realnie. Przecież na litość boską, galerie należą do sklepów, mówiąc najogólniej, o najwyższych cenach i nie jest zagrożeniem – a już to sprawdzałem i konsultowałem z ludźmi – nie jest zagrożeniem hipermarket dla sklepów osiedlowych, dla drobnego handlu i drobnej przedsiębiorczości. Zagrożeniem są te sieci, które powstają; zagrożeniem jest Biedronka, zagrożeniem jest Stokrotka, zagrożeniem są Lidle i tak dalej, i tak dalej, bo tam są, przepraszam za wyrażenie, tanie artykuły, tam są artykuły, które ludzie chcą kupować, bo są o wiele tańsze i powiedzmy sobie – jakość ich jest wątpliwa.

Nie będę przedłużał tego swojego wystąpienia, ale jeżeli uznamy, że 60 mln zł jest mało, to ja pytam, czy nas stać na wybudowanie wiaduktu za 60, czy za 80 mln? Nawet jeśli przekroczy się te 60 mln, to i tak rozwiązanie problemu węzła gordyjskiego tego skrzyżowania będzie nas kosztowało o 60 mln zł mniej. I w tych kategoriach trzeba patrzeć, ile nas kosztuje to, że cztery lata temu, czy wcześniej jeszcze, zastanawialiśmy się tutaj, czy takiej uchwały nie podjąć; podejmowaliśmy, ona była nie realizowana z różnych względów, ale to nie jest to w tym momencie istotą całego zagadnienia.

Szanowni państwo, ja apeluję, ponieważ tutaj należę do grupy osób radnych w wieku, powiedzmy sobie, najwyższym, to chciałbym prosić was, młodzieży, żebym jeszcze za tego życia mógł pójść do tego parku, żebym popspacerował, żebym przejechał spokojnie tam, w kierunku Poligonowej. Cztery lata temu, gdybyśmy tę uchwałę podjęli, – tam były zupełnie inne pieniądze, oczywista rzecz, te 70 ha jest to bardzo istotna sprawa, i tu panie prezydencie, determinacja, którą pan wykazał przy tych negocjacjach, jest godna najwyższej pochwały. Gdybyśmy cztery lata temu podjęli odpowiednią uchwałę, dzisiaj ta część miasta byłaby zupełnie inna, byłaby zupełnie inna i nikt mnie nie przekona, że budowa tego hipermarketu to spowoduje degradację, upadek tej części i upadek przedsiębiorczości w Lublinie. Ja apeluję naprawdę: pozwólmmy przystąpić do opracowania. Natomiast będziemy mieli temat, będziemy mieli czas na to, jak nam pokaże, jak w efekcie będzie to wyglądało. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Mieczysław Ryba, następnie pan przewodniczący Zdzisław Drozd i pan przewodniczący Tułajew.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Ja w imieniu tej młodzieży, o której pan radny Gąbka mówił...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja przeproszę tylko, żeby zapanować troszeczkę. Umówmy się tak: pan przewodniczący Mieczysław Ryba, pan przewodniczący Drozd i w tej chwili włączę opcję „dyskusja i zapisujemy się, bo się za wiele osób zgłasza. Proszę o uruchomienie opcji „dyskusja i proszę o zapisywanie

się do głosu. Wcześniej będą, tak jak powiedziałem, pan przewodniczący Ryba i przewodniczący Drozd.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „No, czy młodzieży, która pamięta jednak sam moment decyzji zakupu tej potężnej działki, bo niepokój, który się rodzi, ma różnorakie jak gdyby konteksty, ale ja chciałbym przypomnieć, że czas odpowiedzieć na pytanie, dlaczego inwestor kupił taki teren, a nie inny, chcąc inwestować w taki sposób, a nie inny i odpowiedź jest taka, że kupił z pełną wiedzą, do czego ten teren pierwotnie jest zaplanowany w sensie planowania przestrzennego.

I drugie pytanie, które na tym tle się rodzi jako wątpliwość, to dlaczego mając ten teren dwanaście lat, nie wykonał żadnych ruchów, mimo że tam jest przestrzeń do inwestowania, tam nie jest tylko teren zielony. W związku z czym, te wszystkie deklarowane przez państwa radnych wątpliwości lub stwierdzenia, że nie mają zaufania do inwestora, mogą na tym tle bazować. To znaczy, że odpowiedź jedyna logiczna, która się jawi na tym tle jest taka, że inwestor kupił ten teren tylko i wyłącznie dlatego, żeby ostatecznie doprowadzić do wybudowania galerii handlowej. To jest jego cel, ponieważ innych celów nie realizuje w tym obszarze, mimo że może. I wydaje się, że to jest bezsprzeczne co do celu, jaki został postawiony.

Moje pytanie tutaj – pytanie, czy jakaś teza zarazem – jeśli my wchodzimy w pewną taką grę, czy w pewien taki kontekst, powiedzmy, decyzyjny, że mając pełną świadomość, że ktoś wchodzi z inwestycją w obszar, który w planowaniu jest zupełnie do czego innego – może niezupełnie – do czego innego przeznaczony, zmieniamy to na skutek, powiedzmy, jakiejś tam presji, presji lat, presji inwestycyjnej, przed którą stoimy, czy nie otwieramy jednak w pewnym sensie „puszki Pandory na przyszłość, no bo tego typu... jest to jakaś nieformalna, nie wprost zachęta do tego typu inwestycji, czy tego typu działań na przyszłość.

I tutaj takie fundamentalne, może nie konkretne, pytanie, ale otwarte, co do zabezpieczeń tych 60 mln. Pan prezydent na spotkaniach z radnymi o nich mówił, ale wydaje mi się też, że to publicznie należy wygłosić, ponieważ, powiedzmy sobie szczerze, tych wątpliwości jest co niemiara, co więcej, takiego obniżonego zaufania w stosunku do tego, że ktoś wchodzi i tylko i wyłącznie na terenie potężnym w sensie przestrzeni chce praktycznie sfinalizować jedną inwestycję. Innych, przynajmniej ja, tam nie widziałem, żeby jakiegokolwiek, w sensie takim wypoczynkowym, w sensie parkowym i nawet w sensie handlowym, innych nie podjęto do tej pory inwestycji mimo posiadania tego terenu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Zdzisław Drozd – proszę bardzo.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Rozpatrując drogę podjęcia decyzji w tej sprawie, widzimy, dlaczego inwestorzy nie chcą przychodzić do miasta Lublina i uważam, że dyskutujemy tutaj o tej sprawie, ale nikt nie przedstawił w tej chwili lepszej propozycji niż pan prezydent wspólnie z inwestorem. Jeżeli nie mamy innej propozycji, to wydaje mi się, że należy

otworzyć te, jak tutaj pan radny Gąbka mówił – wiemy, za czym głosujemy – otworzyć po prostu jakby to zadanie „przystąpienie do zmiany planu, i w ciągu tego czasu na pewno szereg wątpliwości zostanie wyjaśnionych. Ja, w przeciwieństwie do niektórych kolegów, uważam, że ta obecna umowa jest trochę mniej korzystna dla miasta niż poprzednia, ale uważam też, że jeżeli będziemy dalej zwlekać z jakimkolwiek podjęciem decyzji, to za trzy, czy za cztery lata ta umowa będzie jeszcze mniej korzystna dla miasta, no bo przecież inwestor musi w jakiś sposób zabezpieczać swoje interesy. Jeżeli w tej chwili jakby nie podejmiemy żadnych działań, a powstaną inne hipermarkety, o których tutaj koledzy mówili, to po prostu z przyczyn ekonomicznych kolejna umowa będzie mniej korzystna dla miasta.

Tutaj słyszałem też trochę takiej demagogii – no, można się z tym zgodzić, ale to jest niewymierne – jak tutaj jeden z kolegów mówił, że pracownicy mało zarabiają w hipermarketach; no, to nie bardzo się wiąże jakby z tą decyzją naszą, z tą uchwałą, ale ja chciałem powiedzieć, że ta kwota, o której mówił tutaj kolega radny, który siedzi przede mną – w tej chwili go nie ma – mówił o 1 tys. zł, to chciałem powiedzieć, że w Urzędzie Miasta Lublin pracownicy samorządowi, w jednostkach budżetowych, też dostają na rękę 1 tys. zł i po prostu nie robimy i nie zgłaszamy co chwila podwyżek, żeby im dawać. Ale po prostu jest jakby porównywalna kwota. Natomiast musimy się zastanowić nad tym, czy po prostu... I się cieszą niektórzy – nawet pan prezydent o tym wspominał – że albo coś redukuje, albo utrzymujemy dla tych ludzi miejsca pracy, nawet za niższą cenę, bo miasto w tej chwili nie może im zapewnić wyższych zarobków, i czekają też na podwyżkę pracownicy administracji i obsługi na przykład szkół i przedszkoli, też czekają na podwyżkę długo i mają te same zarobki, co w hipermarkecie, no i tutaj jakiegoś larum nie podnosimy.

Tutaj również słyszałem, że jak będzie niedogodność w czasie budowy drogi. Zawsze, gdy się buduje jakąś drogę, to zawsze będą te niedogodności na tym etapie, żeby po prostu było lepiej. I mam nadzieję, że tutaj też pan prezydent i te służby zadbają, żeby po prostu w miarę przyzwoicie mieszkańcy dalej mogli dojeżdżać do mieszkań i do swoich miejsc pracy. Też w tej sprawie głosowałem kiedyś „przeciw”, później głosowałem „za”, ale w tej chwili, ponieważ nie widzę innego rozwiązania i nikt żadnego lepszego rozwiązania nie proponuje – przypominam, że to nie jest decyzja ostateczna – proponuję, będę głosował za tym, żeby przystąpić do zmiany planu, a co dalej będzie, to będziemy głosować w następnym etapie za rok, czy za półtora roku, i wtedy dalej te wątpliwości, które dzisiaj państwo zgłaszali, częściowo słuszne, będziemy mogli do tego się odnieść. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Kolejnym mówcą będzie pan radny Piotr Dreher – bardzo proszę.”

Radny Piotr Dreher „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Właściwie wszystko zostało powiedziane, co zostało powiedziane, argumenty „za” i „przeciw”. Ja myślę, że tak naprawdę każdy radny wie, jak będzie głosował i na dzień dzisiejszy rozmawiamy na ten temat. Ja bym chciał wrócić nieco do historii.

Temat Górek Czechowskich zaczął się w naszym mieście 11 lat temu, kiedy to firma Echo Investment kupiła od Agencji Mienia Wojskowego ten cały teren. Współpraca, czy temat Echo zaczął się 11 lat temu, być może trochę niefortunnie na początku ta współpraca się układała, ale przez 11 lat temat ten ewaluował, ewaluował, nabierał na znaczeniu i jesteśmy po 11 latach tak naprawdę w tym samym miejscu. Gdyby 11 lat temu troszeczkę inne było podejście do sytuacji, myślę, że też samego Echa Investment, to już teraz nie byłoby tego problemu i stałaby sobie galeria handlowa, skrzyżowanie byłoby przebudowane i nie byłoby tematu.

Dzisiaj będziemy podejmować uchwałę na temat zmiany planu zagospodarowania – tylko, tak – przestrzennego i chciałbym tutaj wielki ukłon w stronę pana prezydenta złożyć, ponieważ rzeczywiście, ta umowa jest najlepszą umową, jaka do tej pory się tutaj pojawiła, wynegocjowaną przez miasto, nie tylko umową wynegocjowaną przez miasto w sensie tego, że pokazuje nam z jednej strony hipermarket, a z drugiej skrzyżowanie, ale również umową zabezpieczającą interesy miasta, bo my jesteśmy radnymi i przede wszystkim powinniśmy dbać o interesy miasta i jego mieszkańców.

Niemniej jednak mamy tutaj, w tym projekcie dwa jak gdyby elementy, które bez siebie nie mogą oddzielnie funkcjonować. Jeden element to jest przebudowa skrzyżowania i jestem święcie przekonany, że jak tu wszyscy siedzimy, 31 radnych, to wszyscy jesteśmy za tym, wszyscy jesteśmy za tym, żeby skrzyżowanie było przebudowane, bo powinno być przebudowane, a drugi element – i ten element, myślę, budzi najwięcej wątpliwości i kontrowersji wśród radnych – to jest budowa wysokokubaturowej galerii handlowej o powierzchni 6,5 ha, co by nie mówić, w centrum miasta. I to budzi największe wątpliwości wśród radnych.

Na zakończenie mojej krótkiej wypowiedzi, panie prezydencie, bardzo proszę o zrozumienie, ale moja końcowa decyzja w tej materii jest jednoznaczna z tego powodu, że wysokokubaturowy obiekt, hipermarket w tym miejscu Lublina nie jest do przyjęcia, bo oczywiście Lublin ma prawo do galerii handlowych, do hipermarketów, niech one będą, jak najbardziej, na rogatkach miasta, na trasach wylotowych, poza obrzeżami, żeby można było tam pojechać, nawet na cały dzień, albo na całe dwa dni, ale ta lokalizacja skłania mnie do mocnego zastanowienia się nad głosowaniem na „za”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo, pani radna Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysooka Rado! Uważam, że prawie wszystko zostało już zawarte dzisiaj w tej dyskusji. Panie prezydencie, szanuję pana bardzo, jest pan bardzo pracowitym prezydentem i dla mnie bardzo prawym. Chciałam panu tu, z tego miejsca podziękować przy wszystkich radnych za to, co pan zrobił dla mojej dzielnicy.

Trudno mi jest o tym mówić, ponieważ nie będę powtarzać się po moich kolegach. Oczywiście jest ta decyzja bardzo trudna dla nas wszystkich, dla pana też, ale zauważyłam tutaj taką sprawę, że my, mieszkańcy, ci mali, którzy nie mamy za sobą biznesu, nie mamy środków, żeby przekonać do tego,

no chociaż przykład Narcyzowej. Musiałam zdjąć dwa razy swoją uchwałę, tutaj radnych uchwałę z sesji, ponieważ zostały przedstawione argumenty, z którym się do dzisiaj nie mogę pogodzić.

Może to już skończę i mam nadzieję, że pan prezydent – rozpatrzy jeszcze raz tę sprawę Narcyzowej, bo tam mieszkańcy też poczynili swoją inwestycję, ciężko pracowali na te domy, a jest konflikt, konflikt duży z zabudową wielorodzinną i to jest tylko 4 ha, i też taka sama uchwała.

Druga sprawa, to uważam, że powinny być te konsultacje wykonane, konsultacje z mieszkańcami, konsultacje z przedsiębiorcami, ponieważ oni utrzymują nasze miasto, ten drobny handel utrzymuje nasze miasto od pokoleń i z tym się nikt nie liczy, ponieważ oni płacą podatki i dzięki temu mamy, funkcjonujemy, i proszę obliczyć, jakie to są sumy, które wchodzi do budżetu miasta; i w tej chwili nikt się nie liczy z drobną przedsiębiorczością. I mam nadzieję, gdy będzie powstawał ten plan, to będą brane pod uwagę te sprawy, które tutaj mój kolega przedstawił Jakubowski Marek, ponieważ on jest fachowcem, ekologiem i dlatego chciałabym prosić pana prezydenta, żeby były brane pod uwagę nasze uwagi, radnych, przy tworzeniu planu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan wiceprzewodniczący Jarosław Pakuła, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja tak jak już kilku moich przedmówców wspominało również zmieniłem zdanie przez ostatnie 4 lata, ale chciałbym tak jak Marek Jakubowski podkreślić, że gdybyśmy się znajdowali w realiach gospodarczych 2007 r. prawdopodobnie po raz drugi byłbym przeciw. A mianowicie co zmieniło się przez te 4 lata? No, podstawowy argument to jest jeden w 2007 r. mieliśmy boom gospodarczy i w zasadzie to był wtedy rynek producenta, ceny narzucali nam przedsiębiorcy z zakresu budowy dróg. Dziś jesteśmy w sytuacji odmiernej i moim zdaniem dziś wybudowanie tego skrzyżowania za 60 mln jest realne. Wówczas nie mieliśmy opracowań żadnych na ten temat, ale chciałbym przypomnieć wszystkim, że podobne skrzyżowanie, podobny napowietrzny przejazd budował wtedy Carrefour nad ulicą Wylotową i kosztowało to niemalże 2 razy więcej.

Cztery lata temu obawiałem się jednej rzeczy, że tak jak jeden z przedsiębiorców obiecywał multikino i zapłacił kary umowne, później kolejny przedsiębiorca obiecywał centrum kongresowe przy ul. Lipowej i również skończyło się na karach umownych, tak i tym razem każdy normalny przedsiębiorca pewnie tak by się zachował, skończyłoby się na karach umownych ze strony Echa, a to skrzyżowanie do dziś nie byłoby wybudowane.

Dzisiaj jeżeli ceny w zasadzie można by się spodziewać pokryją koszt budowy tego skrzyżowania będę głosował „za” – to jest pierwszy z wielu argumentów. Drugi, bardzo ważny, to jest zakup 70 ha gruntu. Nie będę uzasadniał, wcześniej mówił na ten temat przewodniczący Daniewski. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Sylwester Tułajew, bardzo proszę.”

Radny S. Tułajew „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Po ilości mówców jasno można stwierdzić, że temat jest bardzo skomplikowany, jest wiele wątpliwości, ale też wywołuje całkiem uzasadnione emocje przy podejmowaniu tak ważnej decyzji dla tej bardzo ważnej części miasta, części nie zagospodarowanej i właściwie można powiedzieć jednocześnie, że bardzo atrakcyjnej pod względem ekologicznym.

Właściwie temat jest bardzo dobrze znany. Rozmawialiśmy o tym dużo na posiedzeniach komisji. Również jest bardzo dobrze znana sprawa mieszkańcom naszego miasta, ale również dobrze ją znamy my wszyscy, którzy uczestniczymy i bierzemy udział w pracach Rady, bo przecież ta sala bardzo dobrze zna te dyskusje w tym temacie.

Ja nie będę już powtarzał tych wszystkich argumentów, które tutaj się pojawiały, z wieloma się zgadzam i te wątpliwości mam. Mam, w jaki sposób będzie zrealizowane porozumienie, które jest dołączone do projektu uchwały. I kiedy patrzymy na te wszystkie uwarunkowania, kiedy patrzymy na wartość, odkupienie tego terenu od spółki, kiedy patrzymy na odszkodowania za grunty, myślę tutaj o decyzji, która by została wydana w roku 2007, to właściwie zaczynam się tak naprawdę zastanawiać czy porozumienie jest korzystne, jest tak naprawdę korzystne dla miasta. I tutaj pytanie do prezydenta, pytanie do prezydentów czy to porozumienie, prosiłbym po prostu o wyraźne zaznaczenie, że to porozumienie jest dobre dla mieszkańców miasta, dla naszego miasta. Sprawa rozwiązania komunikacyjnego, tutaj to było bardzo dobrze podkreślane, że wszyscy zgadzają się z tym, że sprawa tego skrzyżowania, komplikacji, korków, które tam powstają jest sprawą priorytetową, ale nie chciałbym się spotykać z takimi stwierdzeniami, że jeżeli nie będzie zgody na tę uchwałę to wtedy nie będzie skrzyżowania i korki nadal pozostaną. Ja myślę, że to działa niejako niezależnie. Nie chciałbym tak, żeby było, wiem, że tak nie jest i prosiłbym pana prezydenta o jasne stwierdzenie, że my przecież nie przesądzamy o tym dzisiaj czy będzie skrzyżowanie zmodernizowane czy nie, mówimy o całkiem innej rzeczy, to jest jakby sprawa drugorzędna, bo przecież tak jak pan prezydent powiedział, że do roku 2013 to skrzyżowanie powinno być przygotowane na przyjęcie samochodów, które będą docierały do obwodnicy. Także to jest sprawa priorytetowa.

I powtórzę te pytania, które już padły, może troszeczkę inaczej je przedstawię.

Kiedy najpóźniej rozpocznie się budowa, przebudowa tego skrzyżowania, modernizacja. To naprawdę bardzo ważne z punktu widzenia tego, że pan prezydent sam mówił, że to skrzyżowanie trzeba będzie zrobić i teraz czy spółka po prostu zdąży. Kiedy najpóźniej rozpocznie się przebudowa tego skrzyżowania.

I ile, tak naprawdę, będzie to kosztowało, bo już w samej pierwszej wypowiedzi radnego Daniewskiego już pojawiło się słowo „wątpliwości”, „chyba”. Także prosiłbym jednoznacznie, żeby również padło dzisiaj na sesji ile tak na-

prawdę będzie kosztowała przebudowa tego skrzyżowania, modernizacja tego układu komunikacyjnego.

Bardzo ważnym zagadnieniem jest również to, co było podkreślane całkiem niedawno, mówimy o galeriach, które inwestor w chwili obecnej może przygotować i zbudować. Ale kiedy popatrzymy na cały kompleks galerii wraz z hipermarketem, bo to przecież o to chodzi, 130 tys. m² to należy zapytać również o sprawę w jaki sposób wpłynie to na lokalnych przedsiębiorców, na lokalny biznes, a tym samym na finanse tych osób, mieszkańców, którzy są mieszkańcami tego naszego miasta, ale jednocześnie jak to wpłynie na budżet naszego miasta. I mówiąc wcześniej o tych zyskach i stratach również to należy wziąć pod uwagę i o tym również powiedzieć.

Najważniejszą sprawą dla mnie jest zabezpieczenie prawne, które jest tutaj zaprezentowane i proszę pana prezydenta, aby zapewnił, że umowa, porozumienie będzie w 100% zrealizowane w taki sposób jak to zostało przedstawione, że środki pozostaną takie jakie są, bo właśnie, bo umowa w chwili obecnej jest tylko parafowana, a nie jest podpisana, a kiedy czytamy w odpowiednich zmianach również taka możliwość zmian jest możliwa wyłącznie w formie pisemnej pod rygorem nieważności (mówi to § 11). Dlatego tutaj to również jest taka ważna sprawa. Dzisiaj zostało przedstawione tak, a jaką mamy pewność czy te ustalenia dzisiaj wskazane nie zostaną zmienione.

I właściwie tak jak powiedziałem tych wątpliwości jest sporo i już nie będę powtarzać tych argumentów, które padały. Dzisiaj trudno tak naprawdę jak to zostało już powiedziane przesądzać i rozstrzygać jaki będzie tak naprawdę wynik głosowania, bo widać, że te wątpliwości są, ale wynik jest nadal, przynajmniej pewne gazety, że jest wynik znany, ja uważam, że wyniku nie można dzisiaj rozstrzygać jeszcze do tej pory. Ja poczekam na wyjaśnienia pana prezydenta i wtedy dopiero podejmę decyzję podczas głosowania. Ale to naprawdę wielka odpowiedzialność, wielka odpowiedzialność prezydenta wtedy kiedy uchwała zostanie podjęta, aby te wszystkie warunki umowy zostały dotrzymane i zrealizowane.

Całkiem na zakończenie poproszę pana przewodniczącego o przerwę dla Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zaraz po odpowiedzi pana prezydenta w tej sprawie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako następny pan radny Zbigniew Ławniczak, bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja bym chciał się odnieść merytorycznie. Właściwie słuchałem państwa bardzo tutaj uważnie i w zupełności się zgadzam z wystąpieniem radnego Gąbki, który właściwie powiedział wszystko w tej sentencji. To nie hipermarkety zabierają miejsca pracy i likwidują biznes mały, rodzinny, ale właśnie te sieci dyskontowe. Tutaj głównym czynnikiem, który kreuje konsumenta to jest cena, a tych hipermarketów mamy już dużo. Także one są dla siebie konkurencją i one muszą konkurować.

Druga sprawa – miejsca pracy. Przecież ta inwestycja, 2-letnia inwestycja to jest też otworzenie się nowych miejsc pracy, bo przecież firmy podwykonawcze będą realizować te inwestycje drogowe i nie tylko.

I na zakończenie już, bo nie chciałbym tutaj przedłużać. Swoboda działalności gospodarczej istnieje. Jesteśmy w obszarze Unii Europejskiej. I strategia miasta wkomponowuje się również w to, że mamy tutaj rozbudowę sieci trasy S-17 i lotniska, więc tutaj dla nas komunikacja jest na pewno ważna, a galeria to jest specyfika zakupu. Galeria to jest specyficzny klient i naprawdę nie można tutaj łączyć tego z jakimiś małymi sklepami osiedlowymi. Dziękuję bardzo.”

Radny J. Gąbka „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Radny J. Gąbka „Ja stawiam wniosek o zamknięcie dyskusji i po przerwie przejście do głosowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, tylko że zgłaszały się następujące osoby: pan radny Krzysztof Siczek, pani radna Jadwiga Mach, jeszcze przewodniczący Madejek i jeszcze na samym początku sesji pan Krzysztof Szewczyk – przewodniczący Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy prosił o głos. Umówmy się, że po wszystkich radnych pan przewodniczący Zarządu jeszcze zabierze głos. A potem poddam wniosek formalny pod głosowanie. Bardzo proszę pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, ja właśnie chciałem zabrać głos w tej sprawie wniosku formalnego. Ja wesprę ten wniosek pana radnego Gąbki dlatego, że padło już tak dużo różnych uwag, różnych spostrzeżeń i już powtarzamy nawzajem po sobie te argumenty i dlatego wydaje się zasadnym przerwaniem tej dyskusji. Kto chciał zabrać głos mógł naprawdę zabrać. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Mach, bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja zabiorę głos króciutko, ponieważ dyskusja jaka się toczyła spowodowała mnie do tego, żebym ten głos zabrała jeszcze raz. Otóż, ja mam wielką prośbę do pana prezydenta jak i również do przyszłego inwestora jeśli dzisiaj będzie decyzja na „tak” i co następstwem będzie w przyszłości przyjęcie planu i docelowo rozpoczęcie inwestycji by jednak nie zamierzać, nie proponować, nie przewidywać tzw. drogi na potrzeby inwestycji szlakiem obecnej ul. Poligonowej, gen. Duchy i skrzyżowania. Nie wyobrażam sobie. Będzie totalna blokada tej części Lublina. Nie, nie, nie skrzydełka. Na przykład czy nie wybudować takiej drogi, są różne możliwości takiej tymczasowej, inwestycyjnej, możliwe, możliwe, np. na przedłużeniu proponowanej drogi Zelwerowicza od ul. Poligo-

nowej do ulicy np. Zbożowej do skrzyżowania, ja nie mówię, że jest to rozwiązanie czy w odwrotnym kierunku. Oświadczam i przestrzegam, totalnie zablokowana będzie ta część Lublina. Nie wyobrażam sobie, żeby inwestycja trwająca 2 lata, bo tyle średnio zakłada się miała drogę tzw. inwestycyjną obecnym szlakiem. Proszę państwa, my w tej chwili mamy problem i dlatego dzisiaj o tym ciągle mówimy i każdy z moich przedmówców o tym mówił. Nie jest to w ogóle możliwe, nie jest możliwe.

I sprawa następna. Chciałabym jednak, żeby radni, jak i również mieszkańcy Lublina, po tej dyskusji, a w szczególności po zabraniu głosu naszego kolegi Tułajewa, nie odebrali oto, że miasto musi natychmiast budować to skrzyżowanie za 60 mln, bo to skrzyżowanie musi być wybudowane, że musi być połączenie w przyszłości z obwodnicą i ta bariera górna to rok 2014, ale w sytuacji gdyby nie było tej inwestycji zupełnie inny projekt byłby całego tego odcinka i koszt jego byłby zdecydowanie mniejszy. Więc żebyśmy mieli również świadomość, że te 60 mln i wartość całej tej inwestycji dodaję, bo tu nie słyszałam, być może wtedy kiedy wyszłam ktoś o tym mówił kiedy byłam nieobecna, że to nie dotyczy tylko skrzyżowania, ale całej komunikacji, rozwiązania problemu komunikacyjnego do przyszłej galerii, jak i również wysokości, czyli tego odcinka drogi Poligonowej aż do wysokości całej tej strefy zabudowy, czyli to będzie około 1/3 ul. Poligonowej. Więc żebyśmy nie mówili, że to jest tylko koszt tego skrzyżowania, tak przynajmniej ja to rozumiem. Takie były informacje, bo stawiałam takie pytania, bo w innym przypadku gdyby tej inwestycji nie było owszem skrzyżowanie jest konieczne i ono nie jest warunkiem ani uzależnieniem, że jak nie będzie hipermarketu, nie będzie skrzyżowania. Ono musi być, ale wtedy zdecydowanie tańsze, bo ten ruch będzie o wiele większy. W mojej ocenie, po rozmowie z fachowcami, to będzie kwestia zwiększenia natężenia 30 a może i więcej procent w odniesieniu do ruchu jaki wynika z zamieszkiwania mieszkańców w tamtej dzielnicy. Należy brać pod uwagę również to, iż są plany i jak widzimy rozwój jest bardzo szybki, tempo ekspresowe, co cieszy i również napawa jakąś radością. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Zgłaszał się jeszcze pan radny Jan Madejek, który jest „za” – widzę jakąś kartkę.”

Radny J. Madejek „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Proszę państwa, ja chciałem troszeczkę przytoczyć państwu fakt, który przerabialiśmy około 8 lat temu gdzie też było masę emocji odnośnie sieci Tesco. Także nie przeżywajmy, większość radnych jest tu obecnych na sali, łącznie z panem marszałkiem. Przypomnijcie sobie państwo co wtedy się działo, jakie były dyskusje i decyzje i jak to wygląda na dzisiaj. To wcale nie jest tak, że nie przybędzie miejsc pracy. Proszę sobie sprawdzić w Galerii Orkana, przecież to są nasze podmioty tylko. Galeria Tesco, główna hala jest to owszem Tesco, ale z boku mamy naszych przedsiębiorców, większość m.in. z Olimpu. Także do końca to nie jest tak. To jest pierwsze.

Drugie – jest to uchwała intencyjna, przy opracowaniu planu będziemy się mogli szczegółowo wypowiedzieć to, co dzisiaj koledzy i koleżanki mówią,

bardzo dobrze, że widzą problem, widzą potrzebę dyskusji, ale nie zatrzymamy tego. Proszę państwa, granic miasta my nie możemy zamknąć, bo radny ma w swoich obowiązkach służyć rozwojowi miasta, a nie go blokować. I to, co myśmy robili 4 lata temu był to największy błąd, który w tej chwili pan prezydent wziął na siebie i chce to odrobić i za to mu chwała, dziękujemy i głosujemy „za” i nie róbmy problemu, że to przeszkadza i grozi i nie wiadomo jakie zagrożenie, bo wchodzi hipermarket. Jest to galeria, nie hipermarket, przy okazji tylko. Także nie bójmy się tego, podejmujemy decyzje, bo to jest rozwój miasta. Dziękuję ślicznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Teraz jest czas na wniosek pana radnego Jana Gąbki, chyba że będzie bezprzedmiotowy, bo się nikt nie zgłasza do dyskusji dalej. Nie widzę głosów w dyskusji.”

Radny K. Siczek „Przepraszam, panie przewodniczący, jeśli można. Istnieje obawa, że jak wrócimy po przerwie klubowej albo po wystąpieniu pana prezydenta dyskusja może się zacząć. Więc sens tego wniosku jest właśnie taki, żeby ją zamknąć teraz.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Słusznie, dziękuję.”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, ale po radnych miał głos zabrać pan Szewczyk z rady dzielnicy i koniec.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak. I tak właśnie zrobimy w tym momencie, że głos zabierze pan Szewczyk i poddam wniosek pod głosowanie. Bardzo proszę.”

Przew. ZD Czechów Połudn. K. Szewczyk „Szanowny Panie! Szanowni Panowie! Jako przewodniczący Zarządu Dzielnicy Czechów Południowy chciałem się tylko króciutko odnieść, żeby nie przedłużać już tutaj podniesionych istotnych spraw, ale chciałem stanąć na chwilę, nie chcę być adwokatem diabła, ale na chwilę chciałem stanąć w ocenie inwestora, bo on się tutaj dzisiaj nie wypowiadał. Ja nie reprezentuję jego, mam tego świadomość, ale proszę tylko zrozumieć jedną rzecz. Dzisiaj tak na dobrą sprawę tak jak zauważył radny Gąbka dyskutujemy tylko o przystąpieniu do planu, natomiast reszta będzie dyskutowana za rok po uzgodnieniach, których podejmie się tutaj bardzo odważny zespół urbanistyczny, bo na pewno kłopotu będzie miał z tym sporo. Natomiast wydaje mi się, że należałoby też zwrócić uwagę zanim państwo przystąpicie do głosowania co może dzisiaj inwestor z tym terenem zrobić. Jest to teren zielony, w części ma przekształcony, budować galerię może, może nie tylko nie budować wielkogabarytowych obiektów handlowych. Natomiast zainwestować w tym terenie może. Może go podzielić, może sprzedać tę część, którą ma dzisiaj wydzieloną, natomiast pozostały może w takim stanie zostawić na dalsze lata, które będą nasi mieszkańcy obserwowali w takim stanie jak to jest, czyli wysypiska, może ktoś się na motocyklu przejedzie tam i w takim stanie to pozostanie, natomiast dojdzie mieszkańców Czechowa

zawsze do tego co było tu podnoszone od strony Wójtowicza będzie możliwe, od strony Willowej również będzie możliwe, także jako reprezentant tej dzielnicy, na której ta działka jest zlokalizowana bardzo proszę o podjęcie rozsądnej i już naprawdę nie odwołującej i nie przedłużającej tej sprawy, bo na to czeka dwie dzielnice i czeka całe miasto. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Zgodnie z zapowiedzią poddaję wniosek pana radnego Jana Gąbki, wniosek o zamknięcie dyskusji. Następnie oddam głos prezydentowi miasta.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Jana Gąbki o zamknięcie dyskusji w tym punkcie? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że głosów „za” oddano 23, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła wniosek pana radnego Jana Gąbki o zamknięcie dyskusji. Oddaję głos prezydentowi miasta. Bardzo proszę, pan dr Krzysztof Żuk.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ta dyskusja, jak również dyskusje prowadzone na komisjach czy na spotkaniu z inwestorem, a przypomina, iż mamy możliwość dyskusowania już od poniedziałku w szczegółach, zarówno koncepcję inwestora jak i sam wniosek o zmianę planu, wskazuje, iż oczywiście w ciągu tego roku czasu, czyli do 14 miesięcy, które mamy na zamknięcie tego postępowania o zmianę planu zapewne wracać będziemy w tych tematach, które państwo podnosicie i uważam to za rozwiązanie, które właśnie trzeba sobie stworzyć, czyli inaczej mówiąc dajmy sobie szansę zajęcia się w szczegółach tymi tematami, które państwo radni podnosicie.

Ja się zgadzam z panem radnym Markiem Jakubowskim, z tymi uwagami, które wyrażał wczoraj na posiedzeniu komisji i również dzisiaj co do takiego fundamentalnego pytania jak chociażby skomunikować mieszkańców, którzy zechcą korzystać z terenów zielonych, czyli z tego parku, który będziemy tworzyć w sytuacji kiedy kreujemy tę bryłę galerii. I tutaj mamy deklarację inwestora, iż projektanci pochylą się nad tym, zaproponują konkretne rozwiązania i właśnie o to chodzi, żeby w procedurze procedowania zmian planu rozstrzygnąć te kwestie, które słusznie państwo podnosicie.

Chciałem zwrócić uwagę, iż w porozumieniu, co nie jest często spotykanym, zaparafowanym przez nas, w oświadczeniu miasta, w § 2 art. 2 miasto oświadcza, że zainteresowane jest dynamizowaniem zmian w przestrzeni miasta w okolicy tzw. Górek Czechowskich, umożliwiających z jednej strony zagospodarowanie terenów położonych wzdłuż ulicy i tutaj one wymienione są, z drugiej strony zachowanie wartości przyrodniczych i krajobrazowych tzw. Górek Czechowskich i stworzenie tam terenów zieleni miejskiej. To jest w oświadczeniu wyraźnie podkreślone, że traktujemy ten teren około 70 ha, które chcemy nabyć po cenie zakupu przez Echo, czyli Echo nie zarobi na tej transakcji, którą zrealizowało 11 lat temu, że na tym obszarze dostrzegamy cenność tego ekosystemu czy cenność tych terenów dla rekreacji i oczywiście dostrzegamy wartości przyrodnicze. I wspólnie z organizacjami zajmującymi

się ochroną środowiska, organizacjami zajmującymi się zagospodarowaniem przestrzeni będziemy się temu przyglądać i proponować rozwiązania. Ja mam przy sobie pismo skierowane przez Radę Kultury Przestrzeni, którą powołałem właśnie po to, żeby dzisiaj dwóm obszarom szczególnie ważnym dla Lublina, tj. doliny Bystrzycy i Górkom Czechowskim przyglądać się z punktu widzenia tych standardów, o których pan Marek Jakubowski mówił. Mamy szansę dzisiaj jeszcze zagospodarowania przestrzeni w taki sposób, żeby przyszłym pokoleniom zostawić uporządkowany, właściwie zurbanizowany Lublin, z zachowaniem wartości ekologicznych tej przestrzeni. I tu Rada Kultury Przestrzeni wskazując oczywiście na swoje uwagi, które powinny być dyskutowane w procedurze zmiany planu wskazuje wyraźnie na to, że popiera plan wykupienia tej części Górek Czechowskich, uważając że jest to lepsze rozwiązanie niż komercjalizacja tej przestrzeni przez inwestora, jak to było zapisane w poprzednim porozumieniu. Poświęciłem na to kilka uwag dlatego, że oprócz układu komunikacyjnego to jest druga główna przesłanka, którą kierowaliśmy się w negocjacjach.

I teraz nie odpowiadając wszystkim państwu może w szczegółach, tylko zbierając pewne problemy, które tutaj państwo sygnalizowaliście, więc powiem tak: zgadzam się z panem radnym Sylwestrem Tułajewem, że jest to duża odpowiedzialność nałożona na mnie, ale chciałem powiedzieć, że odpowiedzialność tę nałożyli na mnie mieszkańcy wybierając mnie na prezydenta. Ja się nie boję tej odpowiedzialności. W związku z powyższym proszę mi dać szansę realizacji państwa oczekiwań – i wniosków, a tę odpowiedzialność co jest oczywiste i tak ponoszę w świetle mandatu, który uzyskałem.

Kwestia druga – starałem się przez te kilka miesięcy być dobrym partnerem dla wszystkich stron w sprawach, w których mogą występować i organizacje i państwo, i organ stanowiący również, i daje dowód na to, że słucham i jednocześnie buduję porozumienie wokół spraw istotnych. Ta sprawa jest bardzo ważna i państwo podkreślacie to w różnych wymiarach, i w gospodarczym, i przyrodniczym, i również w kontekście pewnego tła historycznego tej sprawy.

Ja powiem tak, współpraca z tym inwestorem, o którym dzisiaj rozmawiamy to jest również kreowanie pewnego klimatu wobec przedsiębiorców w ogóle. Ja powiedziałem to na komisji. To jest nie jest tak, że nie jesteśmy obserwowani jak tego typu problemy czy konflikty rozwiązujemy. Że jest rozbieżność interesów – ona zawsze jest. I od tego jest możliwość budowania w drodze negocjacji porozumienia, żeby powstał kompromis różnych interesów, ale sposób rozwiązywania tego problemu jest postrzegany przez wielu inwestorów w tej chwili jako niewłaściwy, tzn. jeśli od 11 lat nie możemy się porozumieć w kwestiach istotnych dla jednej i drugiej strony, to jest to postrzegane jako oczywiście ryzyko dla inwestycji również w innych obszarach. Nie przeceniałabym jak gdyby może tej uwagi, ale na to również warto położyć akcent dlatego, że miasto musi domagać się realizacji swoich celów zapisanych w strategii i to, o czym pan Marek Jakubowski mówił będzie eksponowało swój interes w postaci zachowania wartości tego obszaru czy tzw. Górek Czechowskich. Ale też z drugiej strony musi uwzględniać realia gospodarcze w jakich

przychodzi nam dokonywać wydatków budżetowych czy też realizować strategię inwestycyjną.

Jednocześnie z takich generalnych uwag chciałbym również podkreślić wyraźnie, że będziemy wspomagać i wspomagamy lubelskich przedsiębiorców, w tym również i kupców. To nie jest tak, że my nie widzimy ich problemów, bo widzimy. Przychody, które są zdecydowanie mniejsze w naszych firmach spadają, mimo że Echa Investment nie ma i nie będzie przez 3 lata. To jest wynik dekonjunktury, wynik czasami nadmiernej konkurencji w pewnych sferach branżowych, ale też zwróćmy na to uwagę, że to bardziej chodzi w tym momencie o czynniki zewnętrzne, obiektywne dla przedsiębiorców czy dla Lublina jako tej społeczności, którą reprezentujemy, niż wynikające z takich czy z innych decyzji, które podejmujemy chociażby lokalizując pewne inwestycje. I przy tej okazji warto trzymać się faktów. Ja oczywiście rozumiem, że można w fazie emocji powiedzieć, że w Lublinie nie ma nic poza handlem, ale poprosiłem tutaj asystentkę, by z urzędu statystycznego na luty w 2011 r., czyli aktualny stan zatrudnienia nam podano i wygląda to następująco: 40% mieszkańców Lublina pracuje w przemyśle, w budownictwie ponad 11%, w handlu i usługach 33% blisko i w pozostałych 16. Więc możemy tutaj dostrzegać handel i usługi, bo one są razem podawane jako istotny obszar aktywności zawodowej zatrudnienia, ale nie zapominajmy, że Lublin stał i stoi przemysłem, natomiast mówmy o tym jak go odbudowywać, jak go rozwijać, ale nie deprecjonujmy tego dorobku, który mamy. I w tym kontekście powiem jeszcze jedną uwagę, wystrzegając się pewnych szczegółów, od 3 miesięcy zespół współpracowników, zarówno urzędników jak i 2 doradców właściwie kontaktuje się z ogromną ilością potencjalnych inwestorów, rozmawia, przedstawia propozycje, współpracuje z Polską Agencją Inwestycji Zagranicznych, współpracuje również z konsultantami. W tej chwili będziemy zawiązywać umowę z jedną z dużych firm doradczych, której głównym zadaniem będzie zlokalizowanie inwestorów chcących inwestować w Lublinie. Mówimy tu o sferze produkcji, o tzw. usługach finansowo-księgowych, ale których inwestorów będzie można realnie osadzić w Lublinie. Dzisiaj za chwilę spotykam się z przedstawicielem dużej korporacji co do ich inwestycji. Inaczej mówiąc my robimy to, co do nas należy i czego państwo i mieszkańcy oczekujecie. Chcemy ściągnąć inwestorów, na których nam najbardziej zależy w sferze produkcji i w sferze nowoczesnych technologii. To robimy i oby skutki tych naszych działań były takie jakich oczekujemy, natomiast niezależnie od tego, ja już wypowiedziałem tę uwagę, Lublin potrzebuje każdej inwestycji i w tym kontekście również każdego miejsca pracy. Ja wczoraj pozwoliłem sobie na to stwierdzenie, że nabrałem pokory jak po wyborze na prezydenta przy kontaktach z wieloma mieszkańcami, w tym również ze znajomymi właściwie słyszę jedno oczekiwanie: zatrudnić moje dzieci, zatrudnić kogoś z mojej rodziny, bo dłuży czas nie mogą znaleźć pracy. Absolwenci naszych uczelni szukają tej pracy, pierwszej stałej pracy powyżej jednego roku. W związku z powyższym to są absolwenci, którzy wymagają wysoko przetworzonego miejsca pracy, tego który będzie kształtował i doświadczenie zawodowe, ale to są również ci, dla których nawet ta praca prosta jest ważną, bo stabilizację finansową zapewnia. My jak gdyby w poczuciu odpowiedzialności za wszystkie grupy zawodowe te

decyzje podejmujemy, a że ona nie jest łatwa to państwo tutaj artykułowaliście już. I stąd też z jednej strony podejmujemy decyzje intencyjną właściwie o przystąpieniu do zmiany planu i w trakcie tej procedury będziemy starali się te wszystkie oczekiwania, które tutaj były wyrażane, ale i wyrażane przez środowiska związane z ochroną środowiska, będziemy próbowali wpisać w ten plan i z drugiej strony mówimy o wielorakich działaniach związanych z rozwojem gospodarczym.

Odchodząc jak gdyby od oceny w szczegółach tej koncepcji inwestora - zgadzam się – jaka ona będzie czas pokaże. W projekcie umowy czy porozumienia uważamy, że wszystko to, co jest istotne dla interesu miasta zostało właściwie opisane i dobrze zabezpieczone. I oczywiście, że w efekcie tego najbliższego okresu czasu, upływu tego okresu czasu będziemy uwzględniali państwa uwagi tak jak tutaj pani radna Mach mówiła w akcie notarialnym przyjmujemy te uwagi. To porozumienie będzie taką formę miało. Będziemy starali się jeszcze te korekty, które są możliwe pozawierać i przedstawimy państwu ostatecznie podpisane porozumienie, żebyście wiedzieli jaki ono ostateczny kształt ma, natomiast najtrudniejszą lekcję już odrobiliśmy. Podpisaliśmy czy wynegocjowaliśmy warunki, które nie są łatwe ani dla inwestora, ale też w drugą stronę nie są na pewno do końca w pełni satysfakcjonujące po naszej stronie, tylko negocjacje mają to do siebie, że zawsze się buduje jakiś osiągalny w danym momencie kompromis.

I wracając do tego pytania o infrastrukturę drogową my oczywiście, że traktujemy drogę dojazdową do węzła Jakubowice Konińskie w kategoriach całości. Ale patrząc od strony naszych formalnych działań to zadanie jest rozbite na dwie części: Poligonowa, która ma dokumentację, ma pozwolenie na budowę, ma podpisane umowy o dofinansowanie, tylko przypominam, zabraliśmy dofinansowanie z ul. Poligonowej za zgodą PARP-u, przerzuciliśmy na szybszą budowę ul. Mełgiewskiej i teraz po rozliczeniu ul. Mełgiewskiej te środki, które odzyskujemy, tam jest 70 mln funduszy europejskich zaangażowanych, przenosimy na Poligonową, ale tylko na Poligonową. Ta dolna część od końca Poligonowej jak wpada do Willowej i Duchy do Solidarności nie ma dokumentacji, ma tylko koncepcję przebudowy tego całego układu, koncepcję jeszcze raz podkreślam, którą opracował Wydział Dróg i Mostów 4 lata temu i koncepcję, która musi być w tej chwili uzgodniona z inwestorem w kontekście obsługi jego galerii, ale to tylko to jak gdyby jest uzgadniane, bo sam kształt skrzyżowania my już wiemy jaki będzie. Jest najprostszy z możliwych, ale taki, który Wydział Dróg i Mostów uważa za wystarczający. I w związku z powyższym jeśli do tamtych 50 mln na Poligonową wg wartości kosztorysowej doliczymy te 60 mln też wynikające z takiego wstępnego kosztorysowania, bo pan prezydent Kalinowski mówił państwu na komisjach, żeby już dokładny kosztorys sporządzić potrzeba tutaj sporego upływu czasu, to łączna kwota (uczciwie mówię) przekracza nasze możliwości finansowe w rozumieniu takim, że jeśli chcemy realizować wiele innych wydatków, ważnych z punktu widzenia rozwoju miasta to będziemy musieli wybierać. I nie jest wykluczone, że ta presja na inne wydatki, np. związane chociażby z koniecznością budowy łącznicy do węzła Dąbrowica spowoduje, że będziemy zmuszeni wstrzymać się z finansowaniem tego odcinka do Poligonowej, czego oczywiście nie powinniśmy robić,

chyba że zrobimy to odwrotnie, czyli inaczej mówiąc wstrzymamy budowę do węzła Dąbrowicy tej łącznicy, a będziemy realizowali łącznicę do Jakubowic Konińskich i tędy wyjeżdżać do Warszawy, bo może być i taka sytuacja, my nie wiemy co za rok będzie w budżecie państwa i jakiego rodzaju ograniczenia po stronie limitu deficytu, który nam ustawodawca będzie zapewniał. Wskazuję na te ryzyka, bo dzisiaj też je realnie trzeba brać pod uwagę. Za te kilkanaście miesięcy będziemy nieco mądrzejsi w rozumieniu lepiej poinformowani w tym kontekście.

I teraz sięgając do pytań bardziej szczegółowych, czyli realizacja dużego przedsięwzięcia budowlanego z punktu widzenia obciążeń tego skrzyżowania to już jest zmartwienie służb technicznych, żeby tak zorganizowano budowę, by tu kolizji nie było, ale przypominam, że m.in. po to, żeby mieszkańcom ułatwić przez te 2 do 3 lat życie w tamtej części dzielnicy przystępujemy do budowy ul. Zelwerowicza, czyli łącznika obecnej Poligonowej do Koncertowej tędy na Czechów. To też da jakieś rozwiązanie, nie tylko obsługi tej budowy Echa, bo większym problemem na dzisiaj, bo Echo czy inwestor pojawi się tutaj mniej więcej za 2 lata dopiero z rozpoczęciem budowy, a dzisiaj większym problemem jest tych trzech dużych developerów zabudowujących nam lewą stronę ul. Poligonowej, tam powstaje ogromna ilość mieszkań. Stąd pokazuję jedynie, że staramy się traktując wszystkie części miasta w podobny sposób, czyli w miarę kompleksowo budując te nasze działania jako urzędu, tu w tym konkretnym przypadku dostrzegamy dodatkowo jeszcze potrzebę szybszej przebudowy tego układu drogowego, chociażby mówimy tutaj o Zelwerowicza.

I wreszcie jeśli patrzymy na harmonogramy to my będziemy przebudowywać skrzyżowanie tak naprawdę równolegle do budowy galerii. My mamy określony czas wpisany w porozumienie, na nasz wniosek policzyliśmy, że dla nas bezpiecznie jest wpisać, że ten czas oddania tego układu drogowego powinien się zmieścić w 30 miesiącach, my chcemy jak najszybciej, ale policzyliśmy, że 30 miesięcy jest dla nas bezpiecznym terminem. To samo jest z tą umową drogową, którą mamy zawrzeć do 12 miesięcy, tzn. że możemy zawrzeć ją za 3 miesiące, za 5 miesięcy, ale – napisaliśmy sobie tę datę nie później niż 12 miesięcy, żeby to było przed uchwaleniem planu, żebyśmy tę umowę drogową mieli i z tej umowy drogowej wynika określony harmonogram. Tak naprawdę my chcemy w przyszłym roku rozpocząć przetarg, więc będziemy starali się jak najszybciej uruchomić opracowywanie dokumentacji i stąd w naszym interesie leży, żeby ta umowa była podpisana tak szybko jak się tylko da, ale to wymaga szczegółowych konsultacji, analiz z udziałem projektantów, również i tych, których udostępni inwestor i tych, których zarząd dróg, jak państwo dzisiaj uchwałę przegłosujecie, których będzie miał do dyspozycji.

Więc podkreślając te generalne uwagi wnoszę do państwa o uchwalenie tej uchwały, która mówi o przystąpieniu do opracowywania planu przestrzennego zagospodarowania, a ten czas, który mamy dany przed zamknięciem tej procedury, czyli poprzez uchwalenie zmiany wydaje mi się, że jesteśmy w stanie dobrze pracować tak, żeby szereg tych wątpliwości, które państwo macie czy będziecie mieć móc rozwiązać. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Przed przerwą, o którą prosił przewodniczący Tułajew głos chciał zabrać pan inspektor Jacek Buczek – Komendant Miejski Policji, ponieważ chciał się z nami pożegnać, a to wszystko się wydłużyło, więc bardzo proszę o zabranie głosu.”

Komendant Miejski Policji insp. Jacek Buczek „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Tak czas biegnie nieubłaganie i za niespełna 2 godziny moja władza w Lublinie wygaśnie, chciałem państwu podziękować za 2,5 roku współpracy, za doskonałą, merytoryczną pomoc w rozwiązywaniu problemów mieszkańców miasta, było to dla mnie zaszczytem pracować z państwem i dla państwa. Wierzę, że mój następcą godnie przejmie tę pałeczkę i to samo będzie czynił. Na ręce pana prezydenta chciałem podziękować za współpracę z dyrektorami, z kierownikami jednostek, za pomoc merytoryczną, za to, co było czynione dla lubelskiej policji, za pomoc finansową, za inwestycje, za to, co dobre zaczęło się dziać tutaj w mieście Lublinie dla nas policjantów i dla wszystkich mieszkańców. Życzę państwu abyście spełnili wszystkie swoje oczekiwania i zamierzenia jako Rada Miasta, żeby wszystkie plany udały się, powiodły, żeby miasto się rozwijało, a wam przynosiło to satysfakcję i zadowolenie. Dziękuję państwu za 2,5 roku wspólnej pracy. Dziękuję serdecznie.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękujemy uprzejmie. Panie przewodniczący, jak długa ta przerwa ma być?”

Radny S. Tułajew „Do 13.35 poproszę.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prez. K. Żuk „W nawiązaniu do wypowiedzi pana komendanta ja w imieniu Urzędu, kierownictwa, myślę tutaj również i państwa, chciałbym panu komendantowi podziękować za dotychczasową pracę i oczywiście złożyć oczekiwania, że na nowym wyższym stanowisku, ale tu w Lublinie będzie pan wspierał nas tak jak do tej pory w realizacji programu „Bezpieczny Lublin”, a na ręce pana chciałbym również przekazać gratulacje nowemu komendantowi i oczywiście zadeklarować, że ta dotychczas bardzo dobra współpraca, zarówno ze strukturami miejskimi policji, jak i mówimy o Komendzie Wojewódzkiej będzie nadal miała miejsce. Ja w ogóle chciałbym z uznaniem przyjąć politykę, którą realizowała Rada Miasta w ostatnich latach i oczywiście prezydenci, budowania takiego współdziałania ze służbami, które przekładają się na to, że dzisiaj Lublin na tle wielu innych metropolii można uznać za bezpieczne miasto. Mamy swoje oczekiwania i chcemy, by się Lublin również i w tym obszarze zmienił, ale to jest wielka zasługa policji, ale również i służb mundurowych, że w Lublinie wszyscy mogą się czuć bezpieczni. Jeszcze raz dziękuję panie komendancie.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękujemy. Ogłaszam przerwę do godz. 13.40.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Szanowni Państwo! Jesteśmy tuż przed głosowaniem w sprawie podjęcia uchwały. Prezydent odpowiedział na państwa pytania. Bardzo proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 16. Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie projekt uchwały określony na *druku 99-1*. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 22 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 66/VIII/2010 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni Państwo Radni! Jako, że na konwencie w poniedziałek ustalono, że o godz. 14-ej zarządzona będzie przerwa dwugodzinna, mam zamiar dotrzymać słowa. Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu ze strony państwa radnych... Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! To nie jest głos przeciwny. Ja tylko chciałbym poprosić jeśli pan przewodniczący mógłby przed przerwą również rozpocząć punkt, a ja wtedy szybko złożę wniosek, żebyśmy głosowali bez dyskusji następnego dlatego, że on jest w tej samej sprawie. I prowadzenie dyskusji byłoby już bezcelowe. Gdyby można było i wtedy mielibyśmy załatwioną sprawę związaną z tzw. Górkami Czechowskimi *en bloc*.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu uczynię w ten sposób. Dobrze.”

AD. 5. 5. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY UCHWAŁY NR 359/XXII/2000 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 13 KWIETNIA 2000 R. W SPRAWIE STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: POLIGONOWEJ I GEN. B. DUCHA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 100-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu kolejnego. Jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany uchwały nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic Poligonowej i Gen. Ducha (projekt na druku 100-1). Bardzo proszę pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej. Składam wniosek, żebyśmy głosowali bez dyskusji. Uzasadnienie podałem wcześniej, jest to sprawa w przedmiocie identyczna jak poprzednia uchwała, tylko inny akt prawa akurat nie miejscowego, bo studium nie jest aktem prawa, ale inny dokument. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie będzie sprzeciwu tak też właśnie uczynię. Nie widzę sprzeciwu. W takim razie poddaję projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 3 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 67/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie zgodnie z zapowiedzią, była jeszcze jedna prośba tylko, pan prezydent chciałby zabrać głos, proszę.”

Prez. K. Żuk „Bardzo krótko. Chciałem państwu podziękować za to głosowanie. To dowodzi, że od tych kilku miesięcy współpracując ze sobą możemy zbudować zaufanie co do merytoryczności działania prezydenta i za to jestem państwu wdzięczny. Dziękuję bardzo. A już moją sprawą jest to, by to o czym

mówiłem wcześniej czyli państwa uwagi i wątpliwości w trakcie prac nad planem przestrzennego zagospodarowania były uwzględniane. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Szanowni państwo radni, proszę o pozostanie na miejscach. Była jeszcze prośba ze strony pana Grzegorza Sprawki z Klubu Motocross o wygłoszenie krótkiego oświadczenia. Chciałby nas zaprosić chyba na jakąś imprezę.”

Grzegorz Sprawka z Klubu Motocross „Dzień dobry państwu! Tak jak tutaj zapowiedział pan przewodniczący chciałem zabrać głos. Nie jest to zaproszenie na żadną imprezę, jest to zgłoszenie chęci złożenia petycji na państwa ręce w bardzo ważnej sprawie, która – myślę – dotyczy nas wszystkich, bo rzecz dotyczy budowy ośrodka szkoleniowo-sportowego na Lubelszczyźnie, takiego motorowego ośrodka sportowego, jak również losów toru przy ul. Zemborzyckiej. Państwo pozwolą, chciałbym zająć chwilę czasu i tę petycję odczytać.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A czy można po prostu przedłożyć tę petycję na ręce radnych. Jeżeli pan to zostawi u nas ja to powielę w odpowiedniej ilości i przekażę wszystkim państwu radnym.”

G. Sprawka z Klubu Motocross „Ja rozumiem, tylko wiadomo żywy głos pewnie nieco lepiej dociera niż kartka, która może gdzieś tam zaginąć. Jeżeli państwo radni zapoznają się z tym...”

Przew. RM P. Kowalczyk „W takim razie proszę o odczytanie, tak w miarę sprawnie.”

G. Sprawka z Klubu Motocross „Ja może najważniejsze punkty, nie będę się rozwodził. Chodzi o to, że w odpowiedzi na lawinowo rosnącą liczbą uczestników ruchu drogowego i związaną z tym konieczność doskonalenia techniki jazdy motocyklem i samochodem oraz coraz większe zainteresowanie sportami motorowymi istnieje na Lubelszczyźnie i w całym kraju potrzeba powstawania ośrodków szkoleniowo-sportowych. I dlatego zwracamy się do państwa z uprzejmą prośbą o wsparcie naszych działań i przychylne nastawienie do tej inicjatywy. Jeśli wspólnymi siłami doprowadzimy do wybudowania w naszym regionie takiego ośrodka wraz z całą infrastrukturą przyniesie to wiele korzyści. Ja tylko wymienię te korzyści, resztę państwo sobie przeczytacie. Chodzi o to, że będzie to miało zdecydowany wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego, to dotyczy nas wszystkich. Tutaj również Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w te działania chce się włączyć, ponieważ z zapisów prawa wynika, że w tej chwili wszyscy, którzy zdają na prawo jazdy kat. C muszą odbyć szkolenie na specjalnych obiektach z płytami poślizgowymi, a będzie to wprowadzone również do kategorii B.

Promocja miasta i regionu – drugi bardzo ważny punkt, bo takie obiekty, które głównie na zachodzie działają bardzo dobrze funkcjonują, przyciągają i zawodników, i kibiców, i media, i motoryzacyjne i ogólne z całej Europy i ze świata, finanse publiczne. Byłby to jedyny być może obiekt, który nie wyma-

gałby finansowania ze środków publicznych, ponieważ wszyscy uczestnicy czy szkoleń czy wyścigów, czy zawodów płacą za możliwość korzystania z takiego obiektu, co przynosi bardzo znaczne wpływy i taki obiekt nie musi jakby korzystać z budżetu gminy czy miasta, czy województwa, na którym terenie to działa.

Kolejnym tutaj plusem działania takiego obiektu jest powstanie dodatkowych miejsc pracy. Zabezpieczenie toru, sędziowie, trenerzy, mechanicy, hotelarze, to wszystko są branże pokrewne, które bardzo się rozwijają przy takich ośrodkach. Również rozwój sportu, o tym chyba nie muszę przekonywać, bo dobrze zaprojektowany obiekt może gościć na swoim terenie przedstawicieli i wyścigów samochodowych i motocyklowych i wyścigi na ¼ mili, karting, supermoto, również motocross i to wszystko umiejscowione jakby na jednym obiekcie, ze wspólną bazą, zapleczem socjalno-technicznym ma szanse świetnie działać i oczywiście rozwiązanie problemu toru na ul. Zemborzyckiej, który państwo na pewno znacie, bo jest to oczywiście uciążliwość dla mieszkańców, którzy tam mieszkają, my ich rozumiemy, ale tor jest po to, żeby po nim jeździć i niestety pewne uciążliwości z tego wynikają. Dlatego jeśli powstanie taki obiekt to również ten problem będzie mógł zostać rozwiązany. Także głęboko wierzymy, że dbając o dobro całego społeczeństwa i naszego regionu przychylił się państwo do naszej inicjatywy. Także dziękuję bardzo za umożliwienie przedstawienia tej petycji, złożę ją na ręce pana przewodniczącego i mam nadzieję, że ta sprawa nie zostanie zapomniana. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zarządzam przerwę do godz. 16.00. Dziękuję bardzo.”

Po przerwie:

AD. 5. 6. NADANIA NAZWY SKWEROWI I PLACOWI POŁOŻONYM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN (SKWER DZIECI Z PAHIATUA I PLAC LECHA KACZYŃSKIEGO)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 116-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę o zbliżanie kart do czytników, sprawdzamy listę obecności. Aktualnie na sali mamy 16 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez Radę prawomocnych uchwał. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie.

Przechodzimy do kolejnego punktu, jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi i placowi położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin, projekt na druku nr 116-1.

Może w imieniu wnioskodawców pozwolę sobie zabrać głos. Ja przygotowany projekt uchwały, tak jak państwo widzicie, dotyczy nadania nazwy placowi przy Centrum Kultury, który obecnie ma nazwę Dzieci z Pahiatua, natomiast po podjęciu przez nas uchwały będzie podzielony niejako na dwie części, zgodnie z załącznikiem, który państwo radni otrzymaliście. Będzie część wydzielona na skwer Dzieci z Pahiatua, natomiast pozostała część będzie poświęcona Lechowi Kaczyńskiemu. Jest tam obecny również pomnik Matki Sybiraczki. Całość stanowiłaby powiedzmy jakąś jedną taką swoistą nutę historyczną, patriotyczną. Co do uzasadnienia, co do nadania nazwy imienia Lecha Kaczyńskiego myślę, że nie trzeba byłoby uzasadniać, uzasadnienie państwo radni otrzymaliście przy projekcie. Projekt przedłożyłem do podpisu wszystkim radnym, on wpłynął, jest to odpowiedź niejako na wniosek Zarządu Regionu Solidarność o nadanie takiej nazwy. On nie miał już możliwości niejako pójść ścieżką prezydencką, ponieważ nie zdołał przejść przez komisję nazewnictwa ulic, która odbyła się już wcześniej. W związku z tym postanowiłem przygotować ten projekt uchwały i przedłożyć Radzie. Znalazła się wymagana większość podpisów do tego, aby wprowadzić do porządku.

Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Nie widzę głosów w dyskusji. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że przy 13 głosach „za”, 0 głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu w imieniu wnioskodawców.”

Uchwała nr 68/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

AD. 5. 7. SKARGI ZARZĄDU DZIELNICY RURY Z DNIA 30 WRZEŚNIA 2010 R. NA BEZCZYNNOŚĆ ORAZ SZKODLIWE DZIAŁANIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN”

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 112-1*) stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu, jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi Zarządu Dzielniczy Rury z dnia 30 września 2010 r. na „bezczytność oraz szkodliwe działania Prezydenta Miasta Lublin”, projekt na druku nr 112-1. Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę przewodniczącego komisji pana radnego Zdzisława Drozda o przedstawienie nam projektu uchwały.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wyso-ka Rado! Komisja w dniu 23 marca rozpatrywała skargę i po wysłuchaniu pani Małgorzaty Zdunek – dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem oraz pana Konrada Szewczyka – przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Rury i skarżącego uznała skargę za zasadną. I tak rekomendujemy szanownej Radzie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy skarżący jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy pani prezydent w imieniu pana prezydenta chciałaby zabrać głos? W takim razie otwieram dyskusję, bardzo proszę pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Pani Prezydent! Przyznam się szczerze, że kiedy kilkanaście lat temu tworzyliśmy rady dzielnic, rady osiedli wcześniej, później rady dzielnic, które miały być i w tej chwili kiedy tyle lat funkcjonują, to przyznam się, że chyba zarząd, a właściwie przewodniczący tego zarządu chyba pomylił swoje powinności, które pełni, bo uważam, że to nie jest działalność samorządowa.

Sposób sprawowania czy wypełniania tej działalności samorządowej, a ta właściwie to jest dla mnie działalność destrukcyjna i my jako Rada i pan przewodniczący ze swojego Urzędu, jak i również pan prezydent ze swojego urzędu nie może tak przejść do porządku dziennego po przeczytaniu tych wypocin, które zajmują czas Regionalnej Izbie Obrachunkowej, panu przewodniczącemu, radnym, Komisji Rewizyjnej itd. To troszeczkę wydaje mi się śmieszne po prostu, nie jest to adekwatne określenie, ale w budżetnej sprawie (przepraszam za wyrażenie), że ktoś komuś nie udzielił informacji, że zarząd – czytaj: przewodniczący po otrzymaniu oficjalnych pism z RIO, i od prezydenta, i od przewodniczącego mówiąc brzydko zaangażował siebie, do tego jeszcze dojdę czy siebie czy kogoś, zaangażował cały urząd w Lublinie z przewodniczącym i prezydentem.

My mamy nad funkcjonowaniem rad możliwość prowadzenia nadzoru w jakimś zakresie. I również merytorycznym, uchwały, itd. I moje wątpliwości biorą się stąd, że jest nadużywanie funkcji przewodniczącego Zarządu. Jestem przekonany o tym, takie jest moje odczucie, w tym przypadku oczywiście, w tym przypadku, bo nisko chylę głowę przed działaniem przewodniczących, ale w tym przypadku, proszę państwa, proszę sobie wyobrazić ile papieru poszło, ile tu czasu stracili radni i inne instytucje. A wystarczyło tylko być może w pewnym momencie zapytać przewodniczącego, który reprezentuje zarząd o przedłożenie uchwał zarządu, protokołu z posiedzenia zarządu, bo wydaje mi się, że to jest jednoosobowe działanie bez jakichkolwiek kolektywnych decyzji. Bo o takich rzeczach, odwoływanie się SKO itd. to nie decyduje przewodniczący zarządu dzielnicy, tylko decyduje rada dzielnicy, kolektywnie, tu musi być uchwała podjęta, to nie można sobie tak, bo przewodniczący się nudzi (za przeproszeniem), popisuje się nie wiem przed kim, chciałbym, żeby było sprawdzone, czy Komisja Rewizyjna czy ktokolwiek czy są uchwały zarządu, czy są protokoły zarządu, czy są te uchwały przesłane do prezydenta jako organu nadzorującego, bo to wszystko wydaje mi się, że to jest po prostu trochę na kpinę wygląda, naprawdę. Proszę zobaczyć ile tutaj czasu stracone,

ile tutaj stracone papieru, wszystkiego, itd. przez jedną osobę, przez ambicje jednej osoby. Takich przewodniczących i takiej działalności ja nie oczekuję, nie chciałbym na przyszłość mieć, bo jestem samorządowcem, od zawsze byłem jednym z twórców tych jednostek pomocniczych, ale o takie rzeczy, które tutaj mają miejsce to po prostu nie mieści mi się w głowie po 20 latach pracy samorządowej.

I panie przewodniczący, bardzo bym prosił, żeby pan zlecił, czy poprosił Komisję Rewizyjną o szczegółowsze zbadanie. Odrzucimy dzisiaj jako bezzasadny wniosek, ale żeby takiej sytuacji nie było. Wszystkie uchwały podjęte, i zarządu, i rady trafiają do prezydenta, zarządu nie, przepraszam rady. A wszelkie tego typu działania aż na taką skalę zakrojone powinny być decyzją rady, bo rada jest ciałem przedstawicielskim mieszkańców, nie przewodniczący, on tylko sprawuje urząd, natomiast rada jest tym ciałem, który decyduje o odwołaniach i podejmuje uchwały. Bardzo prosił, żeby pan prezydent i Komisja Rewizyjna, żebyśmy walczyli z takimi rzeczami jak tu są, żeby jednostka pomocnicza nasza zadawała nam tyle roboty. Przecież wystarczy, jest przewodniczący Rady, który może interweniować w sprawie, są radni dzielnicy, którzy również mogli zająć pewne stanowisko, złożyć interpelację, pomóc, itd. A wydaje mi się, że to jest gra jednego aktora. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Muszę zabrać tutaj głos niejako w obronie też komisji. Chciałem powiedzieć, panie radny, że to nie jest gra jednego aktora dlatego, że komisja rozpatrywała tę skargę na dwóch posiedzeniach. Na jednym posiedzeniu był nie tylko ten jako przewodniczący komisji skarżący, ale byli członkowie rady (już w tej chwili nie pamiętam) troje czy czworo, był też zastępca, była też pani chyba Zawadzińska śp. Także było więcej osób z tej rady i oni wspólnie przedstawiali ten problem.

I zgadzam się z tym, panie radny, natomiast że nie byłoby całej tej sterty papieru, całej tej sterty i góry papierów i zaangażowania urzędników, rady i wszystkich innych gdyby pismo, które otrzymała ta rada dzielnicy było wysłane rok temu. To pismo, które chciała otrzymać rada zostało wysłane dopiero teraz po iluś tam interwencjach.

Co więcej, chciałbym tutaj powiedzieć, że pan mówił o izbie skarbowej, ale tu chodziło o Samorządowe Kolegium Odwoławcze i chciałem powiedzieć, że te pisma, które wpływały do Samorządowego Kolegium Odwoławczego były wynikiem błędów jakie urzędnicy zawarli w swojej decyzji, wysyłając decyzję do zarządu dzielnicy. Wysyłając decyzję do zarządu dzielnicy i pouczając zarząd dzielnicy, że należy zwrócić się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego zarząd się do tego dostosował, natomiast Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziło, że decyzja ta w tej części jest błędna i nie jest to kompetencją Samorządowego Kolegium Odwoławczego, ale to nastąpiło w wyniku błędu urzędu.

I ja broniłbym trochę tutaj dostępu do informacji publicznej zarówno przez radnych, jak i przez zarząd dzielnicy, bo miałem sam doświadczenia, zresztą zwracałem się do pana prezydenta Wasilewskiego, bo to też jest sprawa jeszcze za prezydenta Wasilewskiego. Zwracałem się do prezydenta właśnie o to, aby radni czy inni petenci Urzędu Miasta otrzymywali rzetelne i właściwe informacje. Przypomnę, że poprzedni sekretarz miasta zgodził się właśnie z tymi zarzutami i wystosował do dyrektorów odpowiednie pismo, żeby informowali rzetelnie i przedstawiali rzetelne dokumenty. Także tutaj faktycznie nie byłoby tej całej sprawy gdyby Urząd w moim odczuciu w pewnej części, nie będą tutaj dawał przykładu, bo to jest bardzo duży stos pism, ale jakby złośliwie chciał udowodnić pytającemu, że nie udzieli mu tej informacji, którą chciał otrzymać zarząd dzielnicy. Więc zarząd nie mając innego wyjścia domagał się po prostu wyjaśnień i w końcu te wyjaśnienia otrzymał, tylko mógł te wyjaśnienia otrzymać rok temu i nie byłoby faktycznie tej całej sprawy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Ja chyba zostałem źle zrozumiany, panie przewodniczący komisji, ja absolutnie nie obwiniam komisji, chciałem tylko zwrócić państwa uwagę na sposób załatwiania spraw przez nasze jednostki pomocnicze. O to mi chodzi, absolutnie. Natomiast wydaje mi się, że tę sprawę również można było przeciąć na linii współpracy zarząd dzielnicy – radny dzielnicy bądź przewodniczący Rady. Na to chcę zwrócić uwagę, żeby ta współpraca była. Podejrzewam, że być może nie byłoby takiej procedury jak w tej chwili tutaj ona ma miejsce. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Ja od swojej strony tylko powiem, że jak dostaję pismo, to muszę je przekazać zgodnie z właściwością i mnie też obowiązuje k.p.a., w związku z tym ja nie mam wyjścia. Działam zgodnie z wnioskiem. Bardzo proszę pan prezydent.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Panie Przewodniczący! Jeśli można, to prosiłbym sekretarza o ustosunkowanie się do tych zarzutów. Dwa słowa.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie sekretarzu.”

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie chciałbym odnosić się do projektu uchwały, natomiast chciałbym poinformować Wysoką Radę o pewnych faktach.

Otóż, pan przewodniczący tutaj wspomniał o decyzji administracyjnej, która została podjęta jeszcze w 2010 r., na początku 2010 r. o odmowie udzielenia informacji publicznej w zakresie przekazania aktów notarialnych związanych z prawem użytkowania wieczystego przy ul. Zana 19. I jeżeli chodzi o to postępowanie to kolegium wypowiadało się dwukrotnie, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w tej sprawie wypowiadało się dwukrotnie. Raz odmówiło wszczęcia postępowania – w zakresie badania decyzji administracyjnej w tym zakresie czy zostało to rozstrzygnięte prawidłowo czy też nieprawidłowo. Na-

tomiaś w drugim postępowaniu z wniosku Zarządu Dzielnicy Rury Samorządowe Kolegium rozpatrywało sprawę w zakresie stwierdzenia nieważności decyzji wcześniej wydanej z upoważnienia Prezydenta przez Wydział Gospodarowania Mieniem. I szanowni państwo radni, Kolegium Samorządowe nie stwierdziło nieważności tej decyzji, czyli decyzja, która była badana o odmowie udostępnienia informacji publicznej była z mocy prawa ważna i kolegium nie stwierdziło jej nieważności. W związku z tym nie można do końca negocjować postępowania administracyjnego w zakresie odmowy udzielenia informacji publicznej. Natomiast Kolegium stwierdziło rzeczywiście, że pouczenie, które zostało tam zawarte nie w pełni odpowiada ustawie o informacji publicznej, ale to pouczenie nie miało żadnego wpływu na stwierdzenie nieważności, co jest nie bez znaczenia w tym zakresie, ponieważ kpa określa (bodajże w art. 156) kiedy może nastąpić stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej. Chciałem tylko na to zwrócić uwagę, czyli z jednej strony, proszę państwa, postępowanie administracyjne w tej sprawie, które było oceniane z punktu widzenia ważności jego zostało przez kolegium ocenione jako postępowanie pozytywne. I tutaj było takie w sumie jedno bardzo istotne działanie ze strony Zarządu Dzielnicy Rury, bo ja nie chciałbym oceniać czy tam była plenipotencja Rady Dzielnicy czy też nie (nie mnie to oceniać), ale proszę państwa, prezydent sam nie mógł wnieść do sądu powszechnego wniosku o, nie wiem, sam przeciwko sobie, poddanie się krytyce w powództwie cywilnym. Takie postępowanie byłoby ze wszech miar niewłaściwe i niezasadne z punktu widzenia formalno-prawnego. Ja tylko chciałbym na te dwa elementy zwrócić uwagę. Natomiast oczywiście to państwo Wysoka Rada podejmie uchwałę czy skarga jest zasadna czy nie jest. Swoje stanowisko pan prezydent wyraził w piśmie i ono jest dołączone do całości materiałów jeszcze w roku 2010. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. W takim razie myślę, że możemy...”

Radny Z. Drozd „Jeszcze, panie przewodniczący, możemy tutaj cytować, pan sekretarz będzie cytował swoje kwestie, orzeczenia Samorządowego Kolegium, ja mogę cytować inne, że naprawdę Kolegium podtrzymuje pogląd wyrażony o swojej niewłaściwości do tej sprawy. Ale chciałem powiedzieć, że to nie tylko te uchybienia są, jeszcze tam jest nieterminowe informowanie, po prostu odpowiadanie terminowe na pytania i na pisma kierowane do Urzędu i to praktycznie przesądza, bo jeżeli pisma nie są zgodnie z kpa, nie ma odpowiedzi, czy są przemilczane, to wtedy praktycznie uznajemy skargę za zasadną. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przed zarządzeniem głosowania przypomnę, że Komisja Rewizyjna w projekcie uchwały proponuje, aby uznać tę skargę za zasadną. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za zasadną? Dziękuję bar-

dzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 4, 6 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

Uchwała nr 69/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

AD. 5. 8. OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2011 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 70-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2011 (druk nr 70-1). Bardzo proszę panią prezydent o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Panie Przewodniczący! Ja poproszę pana dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie o szczegółowe omówienie uchwały.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, jest tu jakiś wniosek ze strony pana radnego.”

Radny K. Siczek „Przepraszam najmocniej, ja chciałem złożyć wniosek o to, żebyśmy głosowali bez dyskusji, jakby się pani prezydent nie obraziła, bo już rozpoczęliśmy ten punkt i pan dyrektor. Uzasadniając ten wniosek powiem, że projekty przygotowane przez MOPR są zawsze perfekcyjne, a są dla nas oczywiste, bo zapoznaliśmy się z nimi na komisji. Więc dlatego niniejszym podtrzymuję mój wniosek.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, to bardzo dobry wniosek.”

Radny K. Siczek „Przepraszam, ja jeszcze chciałbym uzupełnić, że składam wniosek do punktu tego i następnego, czyli 5.9 dlatego, że tam mamy też program przygotowany przez MOPR i te dwa punkty chciałem zawrzeć w swoim wniosku.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W takim razie jeżeli nie usłyszę sprzeciwu zaproponuję, aby zarówno ten, jak i następny projekt uchwały głosować bez dyskusji. Nie widzę sprzeciwu. W takim razie zarządzam głosowanie.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 23, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 70/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

AD. 5. 9. ZMIANY UCHWAŁY NR 275/XVII/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 LUTEGO 2008 R. W SPRAWIE PRZYJĘCIA „PROGRAMU DZIAŁAŃ NA RZECZ NIEPEŁNOSPRAWNYCH MIESZKAŃCÓW MIASTA LUBLIN W LATACH 2008 – 2013”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 71-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 275/XVII/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców Miasta Lublin w latach 2008 – 2013”, projekt na druku 71-1. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania – głosów „za” oddano 22, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” – Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 71/VII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

AD. 5. 10. POWOŁANIA RADY SPOŁECZNEJ DZIAŁAJĄCEJ PRZY SAMODZIELNYM PUBLICZNYM ZAKŁADZIE OPIEKI ZDROWOTNEJ POD NAZWĄ OŚRODEK LECZENIA UZALEŻNIEŃ W LUBLINIE NA KADENCJĘ 2011 – 2014

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 72-1*) stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu i przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Jesteśmy w punkcie 5.10, będzie to powołanie Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej pod nazwą Ośrodek Leczenia Uzależnień w Lublinie na kadencję 2011 – 2014. Mamy to wszyscy na *druku nr 72-1*. Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Poproszę o przedstawienie uzasadnienia pana dyrektora Kusia.”

Dyr. Wydz. Zdrowia i Spr. Społ. J. Kuś „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zgodnie z ustawą o zakładach opieki zdrowotnej w samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej działa rada społeczna. W związku z upływem dotychczasowej kadencji Rady Społecznej zachodzi potrzeba powołania nowej rady. Zgodnie ze statutem Ośrodka Leczenia Uzależnień w skład Rady Społecznej wchodzi 5 osób, w tym przewodniczącym jest osoba wskazana przez pana prezydenta, jednego przedstawiciela wskazuje Wojewoda Lubelski, natomiast 3 członków wybiera Rada Miasta. W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą w imieniu pana prezydenta o dokonanie wyboru 3 członków przez Wysoką Radę. Poinformuję, że zarówno pan prezydent jak i Wojewoda Lubelski swoich przedstawicieli do Rady już wskazali. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pod nieobecność pana radnego Jana Gąbki, bardzo proszę przewodniczących klubów o złożenie kandydatur do wspomnianej Rady. Bardzo proszę pan przewodniczący Klubu PiS Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym w nawiązaniu do pisma, które przesłałem do pana przewodniczącego 8 marca 2011 r. zgłosić pana radnego Marcina Pogorzałka do pracy właśnie w Radzie Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ośrodek Leczenia Uzależnień w Lublinie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przewodniczący Klubu PO Stanisław Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Chciałbym zgłosić Zbigniewa Jurkowskiego i Zbigniewa Ławniczaka na członków tej społecznej rady. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Mamy zatem 3 kandydatów, 3 miejsca. Zapytam w takim razie czy panowie wyrażają zgodę. Bardzo proszę, może w kolejności zgłoszeń. Pierwszy pan Marcin Pogorzalek.”

Radny M. Pogorzalek „Tak, zgadzam się, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Zbigniew Jurkowski?”

Radny Z. Jurkowski „Tak, wyrażam zgodę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu bardzo. Pan radny Ławniczak?”

Radny Z. Ławniczak „Tak, wyrażam zgodę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję również radnemu Ławniczakowi. Mamy zatem 3 zgody, możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem uchwały z nazwiskami, które wskazaliśmy przed chwilą, bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej w składzie określonym wcześniej, działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej pod nazwą Ośrodek Leczenia Uzależnień na kadencję 2011 – 2014. Uchwała została przyjęta 24 głosami „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała nr 72/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „A to jak pan punkt zacznie, panie przewodniczący.”

AD. 6. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMENDANTA MIEJSKIEGO POLICJI W LUBLINIE W ZAKRESIE BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO NA TERENIE LUBELSKIEGO POWIATU GRODZKIEGO ZA ROK 2010

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 93-1*) stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Już zaczynam. Kolejny punkt – sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2010. Mamy to na druku 93-1. Bardzo proszę pan przewodniczący Siczek.”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej, panie przewodniczący. Ja mam taką propozycję i też się odniosę do panów komendantów obecnych na sali już od samego rana z nami dzisiaj, żeby nie odebrali mojego wniosku jako jakąś niechęć do wysłuchania ich, wręcz przeciwnie. Taką chęć mamy, ale ja chciałem zaproponować takie oto rozwiązanie przy punkcie 6, 7, 8 i 9 żebyśmy od razu przeszli do pytań, czyli żeby nam panowie komendanci nie referowali tego co dostaliśmy na piśmie bardzo wyczerpujące, można powiedzieć opasłe tomy dokumentacji, natomiast żebyśmy od razu przeszli do pytań. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to proszę o przyjęcie takiej propozycji.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „To znaczy pan radny Siczek czyta w moich myślach, taki sam wniosek chciałem złożyć, także dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o powtórzenie.”

Radny Z. Ławniczak „No, może niedostojnie powtórzę. Składam wniosek formalny, ponieważ sprawozdania były dostarczone wszystkim radnym, mamy już ich nie odczytywać, tylko przejść do pytań, żeby radni przeszli do pytań.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jasne, oczywiście. Bardzo proszę o zgłaszanie się jeżeli są pytania, oczywiście udzielę głosu. Bardzo proszę, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja mam wniosek, żeby pan przewodniczący w punktach: 6, 7 i 8 przyjął sprawozdania, informacje, że się z tym Rada zapoznała, bez pytań.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jeżeli nie ma chętnych do dyskusji i nie ma głosów sprzeciwu proponuję w takim razie, aby w tym punkcie znalazł się następujący zapis: *Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2010.*”

AD. 7. INFORMACJA KOMENDANTA MIEJSKIEGO PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (*druk nr 94-1*) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy w takim razie do punktu 7 – informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin, mamy to na *druku nr 94-1*.

Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, nie widzę, zaproponuję w takim razie zapis, że *Rada Miasta zapoznała się z informacją Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin.*”

AD. 8. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN ZA ROK 2010

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 95-1*) stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy w takim razie do punktu nr 8. Jest to sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2010. I po raz kolejny postąpię podobnie, chyba że usłyszę sprzeciw. Nie widzę głosów sprzeciwu. Proponuję w takim razie, aby w protokole obrad i w tym punkcie również znalazł się zapis, że *Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2010.*”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękujemy panom komendantom za udział w dzisiejszej sesji. Wiemy, że nie było łatwo, masa pytań, ale tym bardziej dziękujemy za obecność.”

AD. 9. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O REALIZACJI PROGRAMU ZAPOBIEGANIA PRZESTĘPCZOŚCI ORAZ PORZĄDKU PUBLICZNEGO I BEZPIECZEŃSTWA OBYWATELI „BEZPIECZNY LUBLIN” ORAZ O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH NA RZECZ BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW W 2010 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 96-1*) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt jest to informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2010 r. Ma-

my to na druku 96-1. Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie przedmiotowej informacji. Bardzo proszę, pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej. Stawiam wniosek, żebyśmy głosowali bez dyskusji w tym punkcie.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu właśnie tak postąpimy. Nie widzę głosów sprzeciwu. Proponuję w takim razie, aby w protokole zapisać, że *Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2010 r.*”

AD. 10. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 10. 1. SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBLIŻU UL. POLIGONOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 73-1*) stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Następnym punktem jest podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Poligonowej (*druk nr 73-1*). Proszę bardzo pan radny Siczek.”

Radny K. Siczek „W sprawie formalnej. Przedmiot tej uchwały był dyskutowany na wszystkich komisjach właściwie, włącznie z Komisją Budżetowo-Ekonomiczną i w związku z tym skłaniam się, żeby postawić wniosek o to, żeby głosować bez dyskusji. Sprawa wydaje się oczywista. Gmina ma działki, chce sprzedać, nie bardzo jest nad czym dyskutować. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za wniosek. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu poddam uchwałę pod głosowanie. Dziękuję bardzo. Proszę w takim razie o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę 17 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Uchwała nr 73/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

AD. 10. 2. SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KALINOWSZCZYŻNA 53 W DRODZE PRZETARGU OGRANICZONEGO DO WŁAŚCICIELI SĄSIEDNICH DZIAŁEK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 74-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt jest to podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Kalinowszczyzna 53 w drodze przetargu ograniczonego do właścicieli sąsiednich działek. Mamy to na *druku 74-1*. Bardzo proszę, pan radny Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Ja chciałem złożyć wniosek o to, żebyśmy głosowali bez dyskusji w tym punkcie. On się wydaje przejrzysty. Również był omawiany na komisji. I ten wniosek chciałem rozszerzyć, żebyśmy taki tryb postępowania, jeżeli nie będzie oczywiście sprzeciwu Wysokiej Rady, poprowadzili do punktu 10.7 włącznie.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Czy jest jakiś wniosek w tej sprawie? Nie ma. Wobec tego przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 24. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Głosów „za” 18, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada przyjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 74/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

AD. 10. 3. WYRAŻENIA ZGODY NA OBNIŻENIE BONIFIKATY OD CENY SPRZEDAŻY LOKALU UŻYTKOWEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 29 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 75-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.3 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu użytkowego w budynku przy ul. Lubartowskiej 29 w Lublinie.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

„Za” głosów 16, „przeciw” 0, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 75/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

AD. 10. 4. ZMIANY NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. SNOPKOWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 78-1*) stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do kolejnego punktu, 10.4 – podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Snopkowskiej (*druk nr 78-1*).

Głosowanie nr 26. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu? Głosów „za” 16, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 76/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

AD. 10. 5. OKREŚLENIA PRZYSTANKÓW KOMUNIKACYJNYCH W GMINIE LUBLIN, KTÓRYCH WŁAŚCIELEM LUB ZARZĄDCĄ JEST GMINA LUBLIN, WARUNKÓW I ZASAD KORZYSTANIA Z NICH ORAZ USTALENIA STAWKI OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z TYCH PRZYSTANKÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 80-1*) stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.5 – podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Gminie Lublin, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Lublin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków (*druk nr 80-1*).

Głosowanie nr 27. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Głosów „za” oddano 16, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 77/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

AD. 10. 6. WYRAŻENIA ZGODY NA WYNAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALI UŻYTKOWYCH GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 81-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.6 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych Gminy Lublin (druk nr 81-1).

Głosowanie nr 28. Kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Głosów „za” oddano 17, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 78/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

AD. 10. 7. UPOWAŻNIENIA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DO ZAWARCIA Z WOJEWODĄ LUBELSKIM POROZUMIEŃ DOTYCZĄCYCH UTRZYMANIA GROBÓW I CMENTARZY WOJENNYCH NA TERENIE GMINY ORAZ ZABEZPIECZENIA NA DOFINANSOWANIE REALIZACJI TYCH ZADAŃ ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA ROK 2011

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 83-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.7 – podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin do zawarcia z Wojewodą Lubelskim porozumień dotyczących utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie gminy oraz zabezpieczenia na dofinansowanie realizacji tych zadań środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na rok 2011 (druk nr 83-1).

Głosowanie nr 29. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

18 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 79/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

AD. 10. 8. UTWORZENIA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ ZARZĄD DRÓG I MOSTÓW W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 84-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.8 – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie (druk nr 84-1). Bardzo proszę, panie radny.”

Radny K. Siczek „W kwestii formalnej, panie przewodniczący, zgłaszam wniosek, żebyśmy przeszli bez dyskusji do głosowania w punktach 10.8, 10.9 i 10.10, czyli w trzech następnych projektach uchwał. Również uzasadnienie jest takie, z całym szacunkiem oddając państwu prezydentom i Wysokiej Radzie, omawialiśmy to na komisjach, moim zdaniem nie ma potrzeby powtarzania tej dyskusji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw i to dwojaki. Bardzo proszę.”

Radny L. Daniewski „Nie tyle sprzeciw, co chciałem zadać pytanie w kwestii powołania Zarządu Dróg i Mostów.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Czyli rozumiem, że sprzeciw dotyczy tego punktu, który teraz rozpatrujemy.”

Radny L. Daniewski „Chciałem zadać pytanie tylko, ja będę oczywiście głosował „za” tylko jeśli pan przewodniczący pozwoli zwrócę się do pana prezydenta i do pana dyrektora. Bo ja zgłaszałem na komisji poprawkę o ujęcie zapisu o ścieżkach rowerowych w tym i słyszę, że pan dyrektor będzie zgłaszał autopoprawkę. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Czyli rozumiem, że sprawa jest jasna i nie musimy odpowiedzi od pana...”

Radny L. Daniewski „To znaczy chciałbym usłyszeć tę autopoprawkę.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę, pani prezydent.”

Dyr. Wydz. Dróg i Mostów E. Janicki „Jeśli mogę, pani prezydent.”

Z-ca Prez. M. Lipińska „Bardzo proszę, panie dyrektorze, o udzielenie informacji.”

Dyr. E. Janicki „To, co zgłaszał przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej wczoraj na komisji, uzgodniłem to z panem prezydentem, pan prezy-

dent wyraził zgodę i zgłasza Wysokiej Radzie autopoprawkę w dwóch miejscach w zakresie statutu. Mianowicie w § 3 w ust. 2 w pkt 4 zapis jest dotychczas w brzmieniu takim: *utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zarządzających ruchem i innych urządzeń związanych z drogą*. Zostanie dopisany po *chodników*, wpisujemy *ścieżek rowerowych* i dalej już bez zmian. To jest w tym zapisie w § 3. I w § 3 w ust. 3 w pkt 3 analogicznie, tylko *utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, ścieżek rowerowych, drogowych obiektów inżynierskich*. Czyli dopisujemy *ścieżek rowerowych*. W jednym i w drugim. Oczywiście dotyczy to, tak jak tu jest w statucie zapisane. W związku z tym już będzie ujęte również ścieżki rowerowe w drogach publicznych. Oczywiście ja wczoraj wyjaśniałem, że przecież droga, a w tym przypadku na terenie zurbanizowanym w mieście ulica, jeśli w jej przebiegu jest zlokalizowana ścieżka rowerowa to tu jest zapisane, całą drogą się zajmujemy, również ścieżkami rowerowymi, natomiast nie obejmuje to, bo to są inne całkowicie zagadnienia, nie droga publiczna, nie droga wewnętrzna, ścieżek rowerowych rekreacyjnych wzdłuż Bystrzycy i innych. I tak wczoraj pan przewodniczący to zgłaszał.

Chciałem jeszcze jedno korzystając z okazji i powiedzmy wielokrotnie w weryfikacji dopatrzyłem się jeszcze jednej nieścisłości, bardzo bym prosił i przepraszam Wysoką Radę, też w tym statucie, tylko że w § 1 jest literówka niewłaściwa. W § 1 w pkt 3 – ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych Dz. U. z 2007 r. Nr 19, tam jest literówka 15, czyli w miejsce 15 – 19. Bardzo przepraszam i w imieniu pana prezydenta proszę o przyjęcie projektu uchwały. We własnym też. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Czy pan radny jest usatysfakcjonowany? Tak, bardzo dziękuję, właśnie o taką poprawkę wnioskowałem. Dziękuję panu prezydentowi i panu dyrektorowi.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Pan przewodniczący Banach, bardzo proszę.”

Radny M. Banach „Dziękuję panie przewodniczący. Ja uważam, że jednak da krótkie pytania przy tym punkcie powinno się zadać na sesji.

Pierwsze pytanie jest takie: doświadczenie wskazuje na to, że każda taka instytucjonalizacja ogranicza kontrolę społeczną i ja mam taką obawę, że my godząc się na utworzenie nowej instytucji wybudujemy kolejny mur, czy przynajmniej mały murek pomiędzy Radą Miasta a Urzędem. Bardzo bym prosił, żeby mnie ktoś tutaj uspokoił, że tak nie będzie.

A drugie pytanie dotyczy tego czy te zmiany nie wpłyną dezorganizacyjnie na obecnie realizowane projekty. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę, pan prezydent czy też jakiś odpowiedzialny dyrektor.”

Prez. K. Żuk „Znaczy tak, może od pana dyrektora Janickiego poproszę o odpowiedź, natomiast generalnie zgadzając się z tym, iż niekiedy jednostki orga-

nizacyjnie nie zapewniają tak efektywnej kontroli, tutaj można powiedzieć, że w naszym interesie leży, żeby była ona efektywną dlatego, że ten Zarząd Dróg i Mostów będzie konsumował miliardowe środki na te inwestycje, więc tu oczywiście ta księgowość, którą chcemy mieć w zarządzie musi być profesjonalną, zamówienia publiczne muszą być profesjonalne, itd. W związku z tym ta efektywna kontrola jednostki organizacyjnej na pewno będzie, ona będzie sprawowana przez pana prezydenta Kalinowskiego i przez oczywiście Radę.

Natomiast zanim panu dyrektorowi oddam głos ja chciałem tylko państwa przeprosić, bo przed chwilą pożegnałem delegację chińską i stąd moja nieobecność przy tych projektach uchwał. Panie dyrektorze, bardzo proszę.”

Dyr. E. Janicki „Jeśli chodzi o zadania zapisane w budżecie bieżącego roku, z jednej strony cieszy to, że tak hojnie Wysoka Rada podeszła do propozycji pana prezydenta i te środki się znalazły. I to, co jeszcze nas czeka przy budowie połączenia z węzłem Dąbrowica i jak to wpłynie na zmiany organizacyjne na realizację tego chcę dodać tak, że obecna zmiana struktury organizacyjnej regulaminu organizacyjnego Urzędu spowodowała, że już w Wydziale Dróg i Mostów aktualnie są skupione wszystkie inwestycje i znaczna część prac z gospodarki komunalnej, a więc wszystko to, co w drodze jest już jest w tej chwili w Wydziale Dróg i Mostów. Przekształcenie spowoduje przeniesienie jeszcze tak jak pan prezydent powiedział niektórych pracowników z innych wydziałów po to, żeby całość prowadzić w jednym miejscu. Nie powinno to mieć wpływu, a wręcz powinno usprawnić prace przygotowawcze, bo same realizacyjne to wiadomo, że są realizowane przez przedsiębiorstwa wybrane, oczywiście w zamówieniach publicznych.

Natomiast odnośnie tej pierwszej sprawy to tutaj jest sprawa pana prezydenta. Przecież Wysoka Rada będzie uchwałała budżet, dla Wysokiej Rady będzie przedkładany przez dyrektora, a właściwie przez prezydenta sprawa zadań inwestycyjnych, następnie nabywanie, pozostawianie gruntów, jak gdyby budowa nowych dróg na gruntach gminnych jest pozostawione w Urzędzie, a w związku z tym jest ten cały przepływ informacji i całego oddziaływania, moim zdaniem nic się nie zmieni. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania, głosy państwa radnych? Nie widzę. W związku z czym przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 30. Przypomnę, że dotyczy to podjęcia uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie i to głosujemy wraz z autopoprawką. Kto z państwa radnych jest „za” przedmiotową uchwałą? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu” „za” 17, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że przedmiotowa uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 80/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

AD. 10. 9. WYDZIERŻAWIENIA W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 88-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Idąc tropem wniosku pana radnego Siczka, rozumiem, że możemy przystąpić do głosowania, chyba że usłyszę sprzeciw, a jesteśmy w punkcie 10.9 – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 88-1). Pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „To znaczy chciałem króciutko. Jeśli można, chciałem się zwrócić do pana prezydenta i oczywiście pani dyrektor, która jakby ma pieczę nad realizacją tej uchwały, ja to zgłaszałem na Komisji Gospodarki Komunalnej te wątpliwości, ale ponieważ pani dyrektor nie było i chciałbym zwrócić się z prośbą taką, większość tych pozycji, które są w załączniku są do tego projektu uchwały to jest zieleń przydomowa i prośba jest moja taka, żeby w negocjacjach bądź przy podpisywaniu umów dzierżawy, żeby te stawki za wydzierżawienie tych miejsc nie podlegających działalności handlowej, żeby ograniczyć do symbolicznej złotówki. Dlaczego? Otóż, są to miejsca gdzie mieszkańcy, są przyległe do posesji kawałki gruntów, które nie są w normalnym użytkowaniu przez tych właścicieli sąsiednich. Właściwie gdyby nie było zainteresowania wydzierżawieniem leżałyby te działki po prostu zaśmiecone, ugorem, itd. A chwala tutaj mieszkańcom, że podejmują takie inicjatywy, że chcą utrzymać w estetyce te przyległe do nich nasze miejskie grunty.

Dlatego też prośba taka, żeby ograniczyć się do minimum, tym bardziej, że w przypadku ul. Żeglarskiej kiedy osoba dzierżawi kawałek, właściwie łąkę, która została z wyłączeń jeszcze pod zalew i tylko dlatego, że nie zmieniono zapisu z gruntów różnych na uprawy to ten kawałek 30-arowy ta osoba płaci 500 zł dzierżawy, ale płaci 1000 zł podatku za to uprzątnęła kiedyś to wysypisko, które było w sąsiedztwie, miasto tego podatku nie płaci, bo zwolnione, obok jest mnóstwo arów czy nawet w kilkunastu arach leżą ugory nasze miejskie nie zagospodarowane, a osoba chcąc zrobić porządek w tym miejscu obok swojej posesji na naszych gruntach musi płacić 1,5 tys. zł za taką przyjemność. Ja bym bardzo prosił panią dyrektor, żeby te negocjacje ograniczyły się do symbolicznej złotówki, naprawdę. Płacą ludzie podatek i to jest wystarczające. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby odpowiedzieć na to pytanie?”

Prez. K. Żuk „Panią dyrektor poprosiłbym może.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem M. Zdunek „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja mogę tylko dodać ze swojej strony, że w przypadku dzierżawy bez-

przetargowej przystępujemy do indywidualnych negocjacji, w których osoba, która od nas dzierżawi oczywiście przedstawia wszystkie argumenty, negocjuje z nami tę stawkę, czyli ustalamy ją za zgodną wolą stron i bierzemy pod uwagę wszystkie argumenty, łącznie z tym jakie jeszcze dodatkowe koszty ponoszą dzierżawcy związane z korzystaniem z gruntu naszego. I ja tu oczywiście wszystkie te argumenty uwzględnię przy tych dzierżawach na zieleń przydomową.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Jeśli nie ma, to przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? „za” głosów 18, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – stwierdzam, że przedmiotowa uchwała została uchwalona.”

Radny L. Daniewski „Panie przewodniczący, proszę zapisać mój głos „za”, ponieważ nie zdążyłem przyłożyć karty.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Prosimy zapisać pan przewodniczący Daniewski głos „za” do protokołu, ze względu na trudności w oddaniu głosu.”

Uchwała nr 81/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

AD. 10. 10. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB DZIERŻAWĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 89-1* wraz z *autopoprawką druk nr 89-2*) stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.10 – wyrażenie zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (*druk nr 89-1*). Wniosek pana radnego Siczka tego punktu też dotyczył. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu przejdziemy do głosowania. Będziemy głosować z autopoprawką na *druku nr 89-2*.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? „za” głosów 19, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 82/VIII/2011 w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

AD. 10. 11. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM UMOWY NAJMU GMINNEGO LOKALU UŻYTKOWEGO POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. MŁYŃSKIEJ 18

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 90-1*) stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.11 – wyrażenie zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu gminnego lokali użytkowego położonego w Lublinie przy ul. Młyńskiej 18. Proszę bardzo.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Panie Przewodniczący! Bardzo proszę o wycofanie z porządku obrad projektu na *druku 90-1*.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Wobec tego punkt 10.11 nie będzie przez nas dyskutowany.”

AD. 10. 12. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLINA (PREZYDENTA RONALDA REAGANA) – PROJEKT GRUPY RADNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 91-1*) stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.12 – nadanie nazwy rondy położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (Prezydenta Ronalda Reagana), projekt grupy radnych, *druk 91-1*. – Bardzo proszę pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, składam wniosek abyśmy głosowali punkty 10.12, 10.13 i 10.14 bez dyskusji jeżeli nie będzie sprzeciwu Rady.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Jesteśmy w punkcie 10.12. Nie widzę, w związku z czym przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

„Za” 23, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta. Bardzo proszę pan radny Nowak.”

Radny M. Nowak „Przepraszam, panie przewodniczący. Chciałbym w imieniu radnych wnioskodawców serdecznie podziękować za pozytywne przyjęcie tego punktu. Nie przedłużam, dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 83/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

AD. 10. 13. ZASAD UDZIELANIA STYPENDIÓW NAUKOWYCH DLA WYBITNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ UCZESTNIKÓW STUDIÓW DOKTORANCKICH, ZAMIESZKUJĄCYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 97-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.13 dotyczącego zasad udzielania stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie gminy Lublin (druk nr 97-1). Wniosek pana radnego Siczka cały czas jest. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Przepraszam, że tak często, ale na komisji nie uzyskałem odpowiedzi, miałem wątpliwości. Mianowicie chciałbym, żeby ktoś mi wyjaśnił. W 3 bodajże punkcie *uczestników studiów doktoranckich zapisanych na pierwszy rok takich studiów obowiązują kryteria jak dla studentów określone w punkcie 1*. Wracam do punktu 1, w podpunkcie d) *w roku akademickim bezpośrednio poprzedzającym złożenie wniosku o stypendium uzyskał średnią ocen wymaganą na macierzystej uczelni*. Chciałbym zapytać wnioskodawców w jaki sposób określa się średnią doktoranta na tym pierwszym roku, w jaki sposób się określa średnią ocen doktoranta?”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyr. Wydz. E. Dumkiewicz-Sprawka „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Radny! Jeszcze raz proszę zwrócić uwagę na zapisy pierwszego rozdziału regulaminu kryteria przyznawania stypendiów. Osobno ustalone są kryteria dla studentów, którzy są studentami studiów I lub II stopnia albo jednolitych studiów magisterskich w systemie studiów stacjonarnych. I osobno w punkcie 2 ustalone są kryteria, które muszą być spełnione, jeśli chcemy przyznać stypendium naukowe dla doktoranta. Natomiast w punkcie 3 mowa jest o tym, że uczestników studiów doktoranckich zapisanych na I rok takich studiów, na pierwszy rok, kiedy nie będą mogli spełnić kryteriów, które są jeszcze wymagane dla doktorantów obowiązują kryteria jak dla studentów, które są określone w punkcie pierwszym, zapisanych na I rok takich studiów. Zapisanych. Bo de facto mogą do 30 października składać wnioski. Tak?”

Radny L. Daniewski „Nie. To znaczy tak.”

Dyr. E. Dumkiewicz-Sprawka „Do 31 października nawet. I są zapisani na studia doktoranckie. I umożliwiamy im złożenie wniosku.”

Radny L. Daniewski „Tak, zgodnie z kryteriami obowiązującymi studentów. A studentów w podpunkcie d obowiązuje średnia ocen wymagana na macierzystej uczelni do uzyskania. Średnia ocen jest wymagana.”

Dyr. E. Dumkiewicz-Sprawka „Obowiązuje ich taka średnia ocen, która obowiązywała na uczelni danej i od tej określonej średniej przyznane było stypendium.”

Radny L. Daniewski „Tak, tylko w jaki sposób pani dyrektor określi średnią ocen doktoranta na I roku, w jaki sposób?”

Dyr. E. Dumkiewicz-Sprawka „To nie jest średnia ocen doktoranta, bo proszę zwrócić uwagę: *uczestników studiów doktoranckich zapisanych na I rok studiów*. Zapisanych. Zapisanych. A jeżeli chodzi o studenta...”

Radny L. Daniewski „Obowiązują kryteria jak dla studentów, określonych w punkcie 1. To w tym samym punkcie 1, a w punkcie 1 w podpunkcie d jest napisane: *średnia ocen studenta* i czytają: doktoranta. Więc jak określa się średnią ocen doktoranta? To mnie interesuje. Bo tego paragrafu w ogóle nie powinno być, bo wówczas nie określa się tego doktoranta, a w tym zapisie w punkcie 3 wyraźnie mamy obowiązek określenia średniej ocen doktoranta tak jak studenta. Ust. 3 pkt 3 jest niepotrzebny.”

Dyr. E. Dumkiewicz-Sprawka „Wówczas zawężamy krąg studentów ubiegających się o stypendia, jeżeli wykreślimy punkt 3.”

Radny L. Daniewski „Doktorantów pani mówi, bo to dotyczy doktorantów. Uczestników studiów doktoranckich.”

Dyr. E. Dumkiewicz-Sprawka „Którzy zostali zapisani, ukończył studia magisterskie...”

Radny L. Daniewski „I nie znaczy, że od razu przechodzi na doktoranckie, właśnie o to chodzi, że studia doktoranckie nie są następstwem, tak jakby kontynuacją natychmiast studiów magisterskich, może być przerwa 2-letnia.”

Dyr. E. Dumkiewicz-Sprawka „Mogą być kontynuacją, ale nie muszą.”

Radny L. Daniewski „To jak średnią ocen dla tego doktoranta, który zapisał się na I rok studiów doktoranckich jak pani wyliczy mu średnią ocen?”

Dyr. E. Dumkiewicz-Sprawka „Proszę zwrócić uwagę, że my tutaj pułapu takiej średniej nie określamy w tej chwili. Dlaczego? Dlatego, że studenci niektórych kierunków studiów typu np. Akademia Medyczna mieli żal, że ta określona średnia 4,7 była dla nich za wysoka. Potrzebne jest zaświadczenie z uczelni od jakiej średniej na tej uczelni przyznawane było stypendium.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan radny Daniewski proszę.”

Radny L. Daniewski „Otóż, pani dyrektor, ja nie mówię w tej chwili o studentach. Studia doktoranckie można rozpocząć w wieku moim, wcześniejszym itd. Nie znaczy, że jest to tak jak w gimnazjum się kończy i idzie do szkoły średniej. Więc nie można wziąć średniej doktoranta z ostatniego roku studiów jak pani proponuje, bo można by wziąć i z maturalnej klasy jeszcze. Więc nie ma takiego pojęcia. Studia doktoranckie, zapisany jest doktorant na studia doktoranckie nie można jemu określić średniej ocen, a pani dyrektor czy pan prezydent odsyła w punkcie 3 mnie do punktu 1 podpunkt d, że określa się średnią ocen dla doktoranta zapisanego na I rok.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pani dyrektor, bardzo proszę.”

Dyr. E. Dumkiewicz-Sprawka „Chcę również zwrócić uwagę, że nie możemy od tego doktoranta wymagać kryteriów, które są wymienione w punkcie 2. Natomiast chcę powiedzieć, że skreślenie punktu 3 powoduje oto taką sytuację, że osoby na studiach doktoranckich na I roku będą pozbawione prawa ubiegania się o stypendium.”

Radny L. Daniewski „Nie będą. Otóż, nie będą, bo spełniają kryteria. Jest uczestnikiem stacjonarnych studiów doktoranckich? Jest, bo zapisał się. W ostatnich 2 latach przed złożeniem wniosku o stypendium prowadził działalność naukową? Prowadził. Dołączy opinię promotora o dotychczasowym – przebiegu studiów? Dołączy. I nie przybywa na urlopie, oczywiście tutaj jest z wyjątkiem stażu zagranicznego. Ja bym w ogóle ten staż zagraniczny wyrzucił, bo skoro jest na stażu zagranicznym to prostu ma refundację z ministerstwa. Natomiast punkt 3 w moim wypadku jest zupełnie niepotrzebny, bo nie można określić średniej doktoranta z I roku.”

Dyr. E. Dumkiewicz-Sprawka „To nie jest średnia doktoranta z I roku, absolutnie, tylko to jest średnia doktoranta z ostatniego roku studiów. Z ostatniego roku studiów magisterskich. Natomiast zwracam również uwagę, że składa doktorant wniosek w terminie do 31 października. Zakładając, że rozpoczyna studia doktoranckie 1 października, nie wiem czy będzie mógł dostarczyć opinię.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę, pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Pani dyrektor, otóż sytuacja jest taka: jest absolwent uczelni, zostaje na uczelni, jest zatrudniony, jest asystentem, pracuje, prowadzi pracę naukową, pracuje 5 lat. Po 5 latach decyduje się jednak, że on nie będzie robił tego zaocznie w sensie egzaminów, tylko chce zapisać się na studia doktoranckie po 5 latach i będziemy mu teraz wyliczać średnią za ostatni rok studiów?”

Radny Z. Drozd „Nie, panie radny, to wynika bezpośrednio, że w roku poprzedzającym złożenie wniosku. Jak on będzie 5 lat co innego robił to nie w roku poprzedzającym złożenie wniosku.”

Radny L. Daniewski „Nie, będzie asystentem na uczelni, będzie normalnie pracował.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Panowie radni, ja bym jednak prosił, żeby zgłaszać się do głosu, bo wejdziemy w pewną chaotyczną dyskusję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej materii? Pan radny Daniewski chciałby kontynuować?”

Radny L. Daniewski „Ja bym chciał zaproponować panu prezydentowi skreślenie punktu 3, bo to po prostu jest sprzeczne z tym punktem 1 z podpunktem d kiedy w roku akademickim bezpośrednio poprzedzającym złożenie wniosku to jest po prostu dla mnie jeśli ktoś rozpocznie studia po 3 latach pracy na uczelni, no przepraszam.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pani radna Mach, bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałam przedłożyć wniosek Komisji Rodziny w związku z projektem dotyczącym stypendiów dla uzdolnionych studentów i doktorantów. Otóż, w życiu bywa tak, że owoce zbiera się wtedy jeżeli komuś się coś daje, oczywiście za jego pracę, niemniej jednak czegoś oczekując. I chciałabym, wnioskujemy i prosimy pana prezydenta, żeby albo w programie, który jest zapisany w projekcie uchwały § 3 – miejski program stypendialny dla studentów i doktorantów, bądź w regulaminie jest taka możliwość, gdzie jest zapis mówiący o tym, że komisja rozpatruje by wziąć pod uwagę następującą sytuację, żeby ci którzy od miasta będą otrzymywać stypendia, by oczywiście nie wszyscy, ale ci którzy będą studiować bądź podejmować doktorat na uczelniach humanistycznych zajęli się tematyką, która dla miasta jest istotna. Na przykład problem o sytuacji rodzin w mieście Lublinie, chociażby problem eurosierot, rodzin wielodzietnych, czy np. problem dotyczący osób niepełnosprawnych, żeby problemy, które w mieście Lublinie są ważne przy tej okazji jeśli będziemy wspierać, finansować były w jakiś sposób zbadane, przeanalizowane. Może to się odbywać również i wcześniej, bo każdy jeśli chodzi o doktorów ma swojego promotora czy prace magisterskie, żeby podsuwać takie propozycje, oczywiście nie dla każdego stypendysty, ale dla niektórych z nich, by tą problematyką zajęli się otrzymując stypendia.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Czy pan prezydent albo pani dyrektor chcieliby jeszcze zabrać głos?”

Zast. Prez. W. Wysocki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja myślę, że może problem rozwiązałoby nieco inne sformułowanie zamieszczone w punkcie 3 regulaminu, a mianowicie proponowałbym, żeby sformułować ten punkt

w taki sposób, że do uczestników studiów doktoranckich zapisanych na I rok takich studiów stosuje się odpowiednio kryteria określone w pkt 1. To odpowiednio w nomenklaturze prawniczej ma dość istotne znaczenie, bo oznacza tyle, że nie wprost, tylko w takim zakresie, w jakim to jest możliwe, wiadomo, że to są różne sytuacje. W związku z tym to, co można zastosować to będzie się stosować, a to czego nie można zastosować to nie. I to jak gdyby wychodzi naprzeciw temu o czym pan przewodniczący Drozd mówił, mianowicie przewiduje w sobie taką sytuację, że albo ktoś te studia doktoranckie rozpoczyna bezpośrednio po studiach magisterskich i wtedy można od niego żądać i brać pod uwagę wyniki uzyskane na ostatnich latach studiów magisterskich albo ktoś te studia podejmuje po jakimś czasie i wtedy nie byłoby to brane pod uwagę. Mam taką propozycję, nie wiem czy to pana radnego Daniewskiego satysfakcjonuje czy nie, a jeżeli nie to prosiłbym o zgłoszenie konkretnej propozycji co zdaniem pana przewodniczącego Daniewskiego należy zmienić w tym regulaminie.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę, pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Z przykrością, panie prezydencie, muszę powiedzieć, że nie mogę się z tym zgodzić, ponieważ jest to zbyt daleko idąca uznaniowość. Otóż, z komisji, która będzie rozpatrywała otrzymany regulamin przez doktoranta po prostu on będzie przy takim zapisie zrobi 3 punkty, dokumenty dostarczy z punktu 1, a później reszty nie dostarczy i teraz komisja będzie oceniała czy on dostarczył wszystkie dokumenty czy nie dostarczy dokumentów, bo jest właściwie nie określone konkretnie. Natomiast tu propozycja, która była pani dyrektor i pana mecenas, która wyszczególniała punkty dla doktorantów i pomijała m.in. średnią ocen, jak również opinię promotora, którego właściwie na pierwszym roku studiów doktorant jeszcze, jeśli dobrze panie Marcinie mówię, to chyba na pierwszym roku studiów kiedy podejmuje studia promotora tego jeszcze chyba nie ma.”

Radny M. Nowak „Ale ja nie jestem na pierwszym roku studiów, panie radny. Nie wiem dlaczego do mnie to pytanie pan kieruje.”

Radny L. Daniewski „Ale był pan.”

Radny M. Nowak „Byłem. Tak jak pan radny byłem.”

Radny L. Daniewski „To wycofuję w takim razie. Natomiast te wątpliwości moje pozostaną, ponieważ jest to daleko idąca uznaniowość komisji.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pani radna Mach, bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Szanowni Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja może pogodzę ten spór. Ja ten zapis odczytuję jako promowanie młodych osób, czyli osób, które, panie radny Daniewski, nie podejmują studiów doktoranckich po iluś latach, tylko tych którzy po roku, bądź najwyżej

dwóch, nie mają jeszcze pieniędzy, nie zaoszczędzili, są zdolnymi i chcą dalej kształcić się. Jeżeli tak, bo tak odczytuję ten zamiar. Ja tak zrozumiałam, że chodzi tu o tych, którzy będą tu w stanie z tych ostatnich 2 lat przedłożyć takie wyniki. Jeżeli natomiast rozumiemy to i uznajemy, że dla wszystkich to wtedy rzeczywiście będzie to problem. Więc żeby była jasność czy zamiarem projektodawcy było udzielanie stypendiów, bo doktoranci są tu problemem, dla wszystkich niezależnie od tego czy to jest kontynuacja. Nie wiem czy projektodawcy mieli taki zamiar czy tylko stypendia dla młodych.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pan prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Ja mam kolejną propozycję. Mianowicie, zmianę sformułowania...”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, ja przepraszam, ale dla mnie ten punkt jest zrozumiały i oczywisty, więc może przegłosujemy wniosek ewentualnie, bo po co zmieniać jak mnie on odpowiada.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Jednak wycofuję się z tego dlatego, że zmierzamy w takim kierunku, żeby podpunkt d w punkcie 1 sformułować w ten sposób, że nie w roku akademickim bezpośrednio poprzedzającym złożenie wniosku o stypendium uzyskał średnią ocen wymaganą na macierzystej uczelni itd. ale na ostatnim roku studiów magisterskich uzyskał średnią ocen wymaganą. Z tym, że tak, to by było odpowiednie dla doktorantów, ale z kolei nie byłoby odpowiednie dla studentów studiów magisterskich. W związku z czym pozostaje albo zupełnie inne zredagowanie tych uregulowań normatywnych albo też wracam do pierwotnej koncepcji, że stosuje się odpowiedni, co moim zdaniem wcale nie oznacza jakiejś przesadnej swobody. Bardzo często w języku legislacji używa się takiego określenia, że stosuje się odpowiednio i zawsze jest jakieś pole do interpretacji i dla sądu, i dla komisji, i dla innych organów, organów administracyjnych. Wydaje mi się, że w obecnej chwili jeśli nie chcemy tego całkowicie przeredagować, to w takiej sytuacji to stosowanie odpowiednie załatwia problem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Rozumiem, że pan prezydent nie zgłasza żadnej autopoprawki w tym momencie, jeśli dobrze interpretuje te słowa, bo padały wcześniej inne.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Ja zgłaszam autopoprawkę. Mianowicie, polegającą na zmianie pkt 3 regulaminu przyznawania stypendium naukowego dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów zamieszkujących na terenie gminy Lublin przez nadanie mu treści następującej: *uczestników studiów doktoranckich zapisanych na 1 rok takich studiów obowiązują kryteria określone w pkt 2 lit. a), b) i d) oraz bierze się pod uwagę średnią ocen wymaganą na macierzystej uczelni do uzyskania stypendium za wyniki w nauce uzyskaną na ostatnim roku studiów magisterskich.* Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan radny Daniewski, proszę.”

Radny L. Daniewski „Otóż, nie chciałbym takiego powiedzmy może niemądrego sporu tutaj toczyć, natomiast propozycja moja to jest wykreślenie punktu 3 w tym ust. 1, ponieważ on nic nie wnosi. Ta interpretacja tutaj, że będziemy brać średnią ocen z ostatniego itd. to w porządku, ale ten 3 punkt w tych kryteriach przyznawania stypendium on jest zbyteczny i załatwia sprawę. Załatwia sprawę.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Czy pan prezydent? Pani dyrektor? Widzę, że narada jakaś trwa. Czy ktoś z państwa radnych chciał zabrać głos? Wiem, że jest wniosek pana radnego Drozda, żeby głosować. Bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Jeżeli już tak ściśle rozpatrujemy, to ja bym chciał spytać czy intencją jest tak jak tutaj jest zapisane, że trzeba kontynuować jakby naukę i punkt d pisze tak: *w roku akademickim bezpośrednio poprzedzającym złożenie wniosku o stypendium uzyskał średnią ocen wymaganą na macierzystej uczelni do uzyskania stypendium za wyniki w nauce*. Bo to jest właśnie odnośnik do tego trzeciego punktu i mnie on odpowiada. Ja po prostu uważam, że ktoś kto przykładowo rozpoczyna studia doktoranckie po 50-tce niekoniecznie musi dostawać stypendium z Rady Miasta. I po prostu mnie ten punkt odpowiada. Oczywiście możemy go zmienić i może taka osoba będzie mogła uzyskiwać po prostu stypendium nawet jeśli skończy 70. Ale czy to jest intencją? Chyba nie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan radny Daniewski, proszę.”

Radny L. Daniewski „Jeśli intencją projektodawcy jest tak jak tutaj pan przewodniczący Drozd to ja się zgodzę, bo tu żadnej sprzeczności nie widzę, tylko że przypominam państwu, że asystent, który jest pracownikiem uczelni i podejmie studia w drugim roku np., bo w pierwszym roku nie dostał się na te studia, tylko w drugim roku, a ma wybitne osiągnięcia w dziedzinie promocji Lublina zasług dla Lublina, społecznik itd. on już nie będzie mógł skorzystać, tak? Bo jeśli tak, to ja się zgadzam.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Ja bym postulował zredukowanie już dyskusji, bo troszkę jesteśmy na takim etapie legislacji sesyjnej jak widzimy na tym obrazku. Nie wiem czy pan prezydent, państwo mielibyście jakiś tutaj pomysł, wniosek, autopoprawkę?”

Zast. Prez. W. Wysocki „Nie, ja bardzo przepraszam, że projekt tej uchwały rzeczywiście doprowadził do takiej legislacji sesyjnej, ale jest on trochę skomplikowany z uwagi na to, że dotyczy różnych kategorii uprawnionych i nie ukrywam też, że był też wzorowany na innych takich uregulowaniach już w innych miastach obowiązujących. Pan radny Daniewski zwrócił uwagę na pe-

wien problem. W związku z czym ja poddaję pod rozważenie, pod dyskusję i w szczególności zwracam się do pana radnego Daniewskiego czy satysfakcjonowałoby go gdybym zgłosił autopoprawkę następującą, poprzez nadanie brzmienia punktowi 3 tegoż regulaminu następującego: *uczestników studiów doktoranckich zapisanych na 1 rok takich studiów obowiązują kryteria określone w punkcie 2 lit. a), b) i d) oraz bierze się pod uwagę średnią ocen wymaganą na macierzystej uczelni do uzyskania stypendium za wyniki w nauce, uzyskaną na ostatnim roku studiów magisterskich*. Obawiam się, że niczego lepszego nie jestem w stanie w trakcie tej legislacji sesyjnej wymyślić.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Proszę bardzo, pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Tak, oczywiście z tym się zgadzam. Natomiast jest ta wątpliwość jeszcze, panie prezydencie, czy student, który nie podejmie studiów doktoranckich tuż po ukończeniu studiów czy będzie mógł się ubiegać w drugim roku jeśli 2 lata po skończeniu podejmie studia doktoranckie czy nie będzie mógł się ubiegać, bo jeśli będzie mógł się ubiegać, to tutaj bezpośrednio po ukończeniu trzeba wykreślić, a jeśli zakładamy, że musi podjąć studia doktoranckie zaraz po ukończeniu studiów, to nie.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Jeżeli można, panie przewodniczący, ale ja nie użyłem określenia *bezpośrednio po ukończeniu*, tylko określenia na ostatnim roku ukończonych studiów magisterskich, czy ten doktorant ukończył je 5 lat wcześniej, czy w roku ubiegłym to to nie ma żadnego znaczenia. Czym to jest podyktowane? To jest podyktowane tym, że trudno od takiego doktoranta 1 roku wymagać opinii, o której mowa w punkcie 2 lit. c), czyli opinii promotora, bo na to jest zbyt wcześnie. Z drugiej strony jakoś trzeba zobiektywizować ocenę tych wniosków, przecież nie możemy wszystkim tych stypendiów przyznawać, a tylko najlepszym. To do czego możemy się odnieść jeżeli nie możemy prawdopodobnie sięgnąć do opinii promotora to do tej średniej z ostatniego roku studiów magisterskich. Każdy doktorant ukończył przecież studia magisterskie i to z jakim wynikiem ukończył jest jakąś podstawą do oceny tego kandydata.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan radny Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Oczywiście. Satysfakcjonuje mnie ostatnia poprawka, ponieważ ona nie odsyła doktoranta 1 roku kryteriów dla 1 roku do studenckich, tylko konkretyzuje to. Także ten zapis ostatni w punktach: a), b) i d) oraz to, co pan prezydent dodał to mnie satysfakcjonuje. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Czy mamy jasność jak brzmi ostatecznie autopoprawka zgłoszona przez pana prezydenta, bo później żebyśmy wybrnęli z tego.”

Zast. Prez. W. Wysocki „Ja podałem do protokołu i jest zapisana w tej ostatniej wersji ta autopoprawka. W tej chwili już formalnie zgłaszam, bo wcześniej

pytałem czy ona byłaby satysfakcjonująca dla przewodniczącego Leszka Daniewskiego.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, w związku z czym przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

Głosów „za” 15, „przeciw” 2, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 84/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

AD. 10. 14. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2011 – 2012 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „INDYWIDUALIZACJA PROCESU NAUCZANIA I WYCHOWANIA UCZNIÓW KLAS I – III SZKÓŁ PODSTAWOWYCH W GMINIE LUBLIN”

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 98-1*) stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.14 – zatwierdzenie do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2011-2012 na realizację projektu „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I – III szkół podstawowych w Gminie Lublin (*druk nr 98-1*). Chyba ten punkt też był objęty wnioskiem pana radnego Siczka w kwestii głosowania bez dyskusji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu będziemy głosować. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Głosów „za” 17, „przeciw” 0, „wstrzymujących się” 0 – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 85/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

AD. 10. 15. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN W LATACH 2011-2016 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „LUBLIN – EUROPEJSKA STOLICA KULTURY 2016”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 105-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.15 – zabezpieczenie środków finansowych w budżecie Gminy Lublin w latach 2011 – 2016 na realizację projektu „Lublin – Europejska Stolica Kultury 2016” (druk nr 105-1). Kto z panów prezydentów chciałby zabrać głos?”

Radny Z. Drozd „Może przejdźmy do pytań albo do głosowania.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Jest wniosek, jeśli nie usłyszę sprzeciwu przejdziemy do pytań. Sprzeciwu nie słyszę. Kto z państwa chciałby zadać pytanie? Również nie widzę, w związku z czym przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Głosów „za” oddano 18, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 86/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

AD. 10. 16. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE W REJONIE UL. POLIGONOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 109-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.16 – nabycie na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie w rejonie ul. Poligonowej (druk nr 109-1). Bardzo proszę pana prezydenta o zabranie głosu.”

Zast. Prez. G. Siemiński „Poproszę panią dyrektor Zdunek.”

Dyr. Wydz. Gosp. Mieniem M. Zdunek „To nie jest uchwała autorstwa Wydziału Gospodarowania Mieniem, tylko Wydziału Geodezji.”

Dyr. Wydz. Geodezji A. Jedziniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To jest punkt, który umożliwi nabycie około 70 ha z poligonu i bardzo bym prosił o podjęcie tej uchwały.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Czy są jakieś pytania? Pytań nie widzę, w związku z czym przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” oddano 17 głosów, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 87/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

AD. 10. 17. WSPÓŁDZIAŁANIA POMIĘDZY POWIATEM LUBELSKIM I GMINĄ LUBLIN PRZY REALIZACJI ZADANIA PN.: PRZEBUDOWA DROGI POWIATOWEJ NR 2271L WÓLKA ABRAMOWICKA – DOMINÓW, POLEGAJĄCA NA BUDOWIE CHODNIKA W GŁUSKU PRZY UL. STROJNOWSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 110-1*) stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.17 – współdziałanie pomiędzy Powiatem Lubelskim i Gminą Lublin przy realizacji zadania pn.: przebudowa drogi powiatowej Nr 2271L Wólka Abramowicka – Dominów, polegająca na budowie chodnika w Głusku przy ul. Strojnowskiego (*druk nr 110-1*). Bardzo proszę, pan radny Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, składam wniosek, żebyśmy głosowali bez dyskusji.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu będziemy przystępować do głosowania. Sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? – Kto „wstrzymał się” od głosu?

Głosów „za” 18, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 88/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

AD. 10.18. ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR 50/VII/2011 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 LUTEGO 2011 R. W SPRAWIE PROGRAMU ZMIAN W SIECI SZKÓŁ PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN UWZGLĘDNIAJĄCEGO ŁĄCZENIE SZKÓŁ, ROZWIĄZANIE ZESPOŁÓW SZKÓŁ, A TAKŻE ZAMIAR LIKWIDACJI SZKÓŁ NIEPROWADZĄCYCH OBECNIE DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 115-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.18 – uchwała zmieniająca uchwałę nr 50/VII/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie programu zmian w sieci szkół prowadzonych przez Gminę Lublin uwzględniającego łączenie szkół, rozwiązanie zespołów szkół, a także zamiar likwidacji szkół nieprowadzących obecnie działalności statutowej (druk nr 115-1). Pan radny Siczek, proszę.”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, składał w tym punkcie wniosek i naprawdę robię to w sposób przemyślany, drodzy państwo, dlatego, że tę uchwałę podejmowaliśmy i tu odbyła się już dyskusja dość długa, wyczerpująca, natomiast samo utworzenie szkoły jeżeli zmienimy tę uchwałę to mamy w punkcie następnym – utworzenie zespołu szkół. I tutaj jeżeli będzie taka potrzeba to oczywiście taka dyskusja się odbędzie, chyba że jestem w błędzie, tu bym poprosił panią dyrektor ewentualnie o wyprostowanie, ale wydaje mi się, że nie. Dlatego stawiam wniosek, żebyśmy tu głosowali bez dyskusji.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Rozumiem, że pytanie jest do pani dyrektor. Czy pani dyrektor zechce odpowiedzieć na pytanie pana radnego?”

Dyr. E. Dumkiewicz-Sprawka „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Istotnie ta uchwała była omawiana na komisjach, na Komisji Oświaty i Wychowania i Komisji Budżetowej. Uchwała pozostawia niektóre szkoły w niezmiennym stanie organizacyjnym, natomiast tylko i wyłącznie proponowane zmiany dotyczą działań związanych z połączeniem Gimnazjum nr 12 z VII Liceum Ogólnokształcącym i zmianą miejsca prowadzenia działalności siedziby Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 do obiektu na ul. Krochmalną 29. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan radny Jezior, bardzo proszę.”

Radny D. Jezior „Panowie Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Mam pewne wątpliwości co do tej uchwały. Chciałem zapytać, zadać parę pytań i tak nie do końca jestem pewien czy jest to właściwy moment, czy jeżeli teraz podejmiemy tę uchwałę ja już nie będę miał możliwości dyskusji nt. połączenia Gimnazjum nr 12 z LO nr VII. Więc intuicyjnie

wyczuwam, że to jest ten moment. Dlatego kolega radny Siczek prosił o przejście do głosowania, ja poprosiłbym o wyjaśnienie mojej wątpliwości czy to jest moment właściwy na zadanie paru pytań, czy mam poczekać do następnego punktu. Intuicyjnie sędzę, że to jest ten moment na zadanie tych pytań.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Musi pan radny chyba zdecydować sam czy intuicja słusznie kieruje, ale rozumiem, że to jest pytanie do pani dyrektora czy to jest moment decyzyjny co do połączenia tych dwóch szkół. Panie radny, czy dobrze odczytuję intencje, które tutaj pan zadeklarował. Pani dyrektor czy byłaby pani łaskawa zdefiniować panu radnemu czy jesteśmy w tym punkcie, który rozstrzyga o tym czy łączymy te szkoły?”

Dyr. Wydz. Oświaty i Wych. E. Dumkiewicz-Sprawka „Tak, oczywiście. Proszę państwa, pan prezydent przedkłada państwu projekt uchwały zmieniającej uchwałę intencyjną i to w uzasadnieniu bardzo szczegółowo jest uzasadnione. Po prostu w intencyjnej uchwale państwo zawarli i przyjęli wiele zmian w sieci szkół, natomiast ta uchwała pozostawia tylko i wyłącznie jako intencję te działania, które omówiłam. Natomiast nie jest to uchwała przesądzająca, ponieważ przesądzającą uchwałą jest uchwała kolejna, która dotyczy utworzenia zespołu szkół nr 11 oraz nadania statutu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Panie radny, czy chce pan kontynuować? Nie jest to uchwała przesądzająca, tylko zmieniająca, korygująca to, co podjęła Rada na poprzedniej Radzie, ale ma się to bezpośrednio do kolejnej uchwały oczywiście.”

Dyr. E. Dumkiewicz-Sprawka „Proszę państwa, już żeby tak wytłumaczyć dobitnie. Państwo wiedzą, że zgodnie z jednym z paragrafów tamtej uchwały została ona wywieszona na tablicach ogłoszeń szkół. Czyli były zapisy, że z dniem 31 sierpnia zamierza się zlikwidować X szkołę z dniem 1 września połączyć.

W tej chwili pan prezydent kieruje uchwałę, która również zostanie wywieszona, z której wyniknie, że te działania związane z zamiarami łączeń niektórych szkół nie będą kontynuowane, co i uspokoi atmosferę i pozwoli na dokonywanie spokojne naboru. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „I uchwała rozstrzygająca o łączeniu Gimnazjum nr 12 będzie kolejnym punktem, a nie tym.”

Dyr. E. Dumkiewicz-Sprawka „Tak państwo mają w porządku. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Czy pan radny chciałby kontynuować swoje pytanie?”

Radny D. Jezior „Dziękuję. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli zadam je w następnym punkcie.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Oczywiście. Pan przewodniczący Drozd, bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja uważam, że teraz jest istotna uchwała dlatego, że bez tej uchwały praktycznie następnej byśmy nie podjęli. I jak pani dyrektor mówiła ta uchwała mówi o połączeniu szkół, następna mówi już o utworzeniu zespołu szkół nr 11, to już jest praktycznie sprawa techniczna. I dlatego pozwolę sobie zadać parę pytań.

Po pierwsze, chciałbym wrócić do poprzedniej sesji i do uchwały podjętej przez radnych Rady Miasta. Co stało się z tą uchwałą, że ona tylko w tak jakby minimalnym zakresie teraz jest dalej kontynuowana. Powiem szczerze, że nie podoba mi się sposób w jaki to wszystko zostało przeprowadzone i moim zdaniem troszeczkę nieelegancko Rada Miasta (kolokwialnie mówiąc) została wystawiona do wiatru. Dlaczego? Dlatego, że przekonywano nas, akurat ja się nie dałem przekonać, ale wielu radnych popierało projekt pana prezydenta, spotykało się z dyrektorami, z nauczycielami, z uczniami, jeździło po szkołach, prowadziliśmy zebrania, konsultacje i część radnych bardzo energicznie argumentowała za projektem pana prezydenta o łączeniu tych szkół. Co się stało po półtora tygodnia? I w zasadzie powiem, że to mi się najmniej podobało.

Dowiedziałem się ze zdziwieniem w następnym tygodniu po podjęciu tej uchwały przez Radę Miasta, że pan prezydent bez konsultacji z radnymi, może, nie wiem czy z wydziałem były czy nie, po prostu udaje się do szkół i w tych szkołach, nie patrząc na to, że radni go popierali mówi co innego, mówi, że on po prostu jako prezydent nie da połączyć tych szkół. Wydaje mi się, że taka współpraca między Radą Miasta a prezydentem nie jest dobra i tutaj mam taką prośbę do pana prezydenta, żeby w ten sposób już takich działań nie kontynuować, bo ja po prostu nie mam pewności i dzisiaj będę głosował przeciwko połączeniu tych szkół, bo nie mam pewności czy np. w poniedziałek pan prezydent nie pójdzie do którejś z tych szkół i nie powie, że Rada wprowadziła taką uchwałę, ale mocą swojej decyzji pozostawi szkoły w dotychczasowych lokalizacjach. Nie będę już tutaj mówił o argumentacji, bo ta szkoła będzie się czuć pokrzywdzona choćby z tego względu, że wszystkie inne się – że tak powiem – uratowały i na nich tutaj szkołę z Podwala spadnie takie odium, że oni są najślabi i w związku z tym nie łączymy, akurat ich połączymy. Już nie mówię o tych argumentach uczniów, którzy mówią, że np. w szkole nie ma stołówki w liceum i nie tam chyba takich warunków, natomiast tutaj w Gimnazjum większość tych uczniów korzysta z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, który finansuje im obiady i praktycznie mówią, że to są jedyne posiłki nieraz ciepłe w ciągu dnia. Ja w pewnym sensie rozumiem racje ekonomiczne i to, że chcemy tam wprowadzić urząd, ale uważam, że sposób załatwiania tej sprawy był w moim odczuciu niewłaściwy. I z tego powodu nie będę głosował za tym projektem uchwały. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Kto z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Pani radna Mach.”

Radna J. Mach „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja w dużej części zgadzam się z moim przedmówcą i też niepokoi mnie taki sposób rozwiązywania problemu, bo nie będę mówiła załatwienia sprawy, bo wierzę w to głęboko, że prezydent spraw nie załatwiał, tylko rozwiązywał problem. Tylko szkoda, że jeśli popełniliśmy wszyscy błąd to nie znalazł innego sposobu na rozwiązanie problemu, bo problem istniał, czego dowodem jest fakt, iż dziś przystępujemy do projektów, które, do jednego, który już jest projektem decyzyjnym, natomiast odnośnie samego projektu chciałabym, ponieważ nie mam uchwały, którą podjęliśmy miesiąc temu i nie jestem w stanie w tym momencie sobie odpowiedzieć na następujące pytanie: w tym projekcie, który mamy przedłożony w tej chwili brakuje zapisu punkt 1 a nie ma 2. Proszę mi przypomnieć, ale jeszcze dalej, ponieważ na pewno kolejno w uchwale poprzedniej są. Dalej jest 4, 5, nie ma 6, oraz od 7 do 13. Więc punkt 2, 6 i czy kończy się na punkcie 13. Bardzo proszę o przypomnienie mi tych punktów, żebym wiedziała co pozostaje, bo rozumiem, że ona jakby anuluje tamtą naszą uchwałę, natomiast pozostawia niektóre z tych punktów. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan prezydent, bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Zanim w tych szczegółowych kwestiach oddam głos pani dyrektor chciałem odnieść się do wypowiedzi pana radnego Zdzisława Drozda. Otóż, nie wiem skąd pan radny ma takie informacje, iż w szkołach mówiłem o tym, iż nie połączę szkół.

Byłem w dwóch szkołach, w IV LO na zaproszenie pedagogicznej, przy czym miało to być spotkanie z radą pedagogiczną, zaprowadzono mnie do sali gimnastycznej gdzie była młodzież i rodzice, o czym nie byłem informowany, czy też inaczej mówiąc nie uzgadnialiśmy tego, ale to spotkanie odbyłem. Wysłuchałem stron nie składając żadnych deklaracji, ale to żadnych. Powiedziałem zresztą wyraźnie, że w tej kwestii nie będę się wypowiadał, natomiast skoro spotkaliśmy się w takim gronie wysłucham argumentacji.

Druga moja wizyta odbyła się w zespole szkół przy Długiej. Tam z kolei na zaproszenie nauczycieli byłem uczestnikiem posiedzenia grona nauczycielskiego, gdzie przedstawiono mi strategię czy też może inaczej, pewien program ratunkowy dla szkoły, związany z otwieraniem nowych specjalności, żeby od przyszłego roku poprawić ten główny wskaźnik jeśli chodzi o ilość młodzieży uczęszczającej do szkoły i m.in. pokazano umowy podpisane z firmami, mówimy tutaj o branży energetycznej, umowę podpisaną z Uniwersytetem Medycznym i również pomysł oparty o list intencyjny by z Politechniką wspólnie otworzyć centrum energetyki odnawialnej. Również i tam na spotkaniu z nauczycielami nie złożyłem deklaracji o tym, że wycofam się z tego projektu. W związku z powyższym to, o czym pan radny mówi nie miało miejsca, natomiast ten tryb jest trybem jak najbardziej właściwym i uchwała była uchwałą intencyjną, rozpoczęła konsultacje. W związku z powyższym, że zostałem

zaproszony, a mówiąc inaczej, nie mogłem odmówić tego zaproszenia w tych dwóch szkołach to tam się pojawiłem.

Trzecie spotkanie odbyłem w Ratuszu, tutaj pojawił się kurator sądowy z przedstawicielami rodziców i nauczycieli ze szkoły przy ul. Diamentowej. Argumentacja tu przedstawiana była argumentacją głównie od strony kuratora sądowego, czyli inaczej mówiąc że w tej szkole jest młodzież, której nie ma gdzie umieścić. I ta młodzież w tej szkole czuje się na tyle dobrze, że kończy tę szkołę, przy czym możliwość połączenia tej szkoły z innym gimnazjum nie wchodzi w grę ze względu na różnicę wiekową młodzieży, która trafia na ul. Diamentową. A jednocześnie ta szkoła jest patrząc na wskaźnik opisujący ilość młodzieży w szkole stosunkowo zapełniona z jednoczesną infrastrukturą sportową. Również i tam nie złożyłem tej deklaracji w taki sposób, o jakim mówił pan radny, mówiąc o tym, że będzie tutaj prezentowana autopoprawka czy też w ramach procedury opisanej regulaminem Rady będziemy nad tą uchwałą debatować.

Stąd dzisiaj państwo otrzymujecie autopoprawkę i ostateczny kształt tej uchwały po tym okresie konsultacji zawiera to jedno połączenie Gimnazjum nr 12 i Liceum przy ul. Farbiarskiej. Uzasadnienie, które państwo macie w tej autopoprawce wyczerpuje tak naprawdę te argumenty, które chciałbym państwu przedstawić. Natomiast tutaj tego nie ma, więc tylko dopowiem, iż jeśli chodzi o budynek uwolniony w wyniku tej uchwały na Podwalu będzie on w 100% wykorzystany dla potrzeb Urzędu. Inaczej mówiąc wycofujemy z wynajmowanych pomieszczeń służby, wydziały i jednostki, wszystkie mają się znaleźć w naszym budynku po to, żeby nie ponosić kosztów, które są nie małe, ponieważ rocznie (o ile mnie pamięć nie myli) około 1 mln 400 tys. kosztują nas czynsze z tytułu najmowania powierzchni dla naszych jednostek organizacyjnych bądź wydziałów. Stąd w stosunku do pierwotnej wersji, iż nieruchomości być może przeznaczona będzie na sprzedaż, dzisiaj wiemy o tym, iż będziemy ją adaptować dla potrzeb Urzędu. Jednocześnie macie państwo w tabeli wydatki ponoszone na utrzymanie szkoły w stosunku do subwencji oświatowej, w przypadku Gimnazjum nr 12 mamy tutaj właściwie różnicę na zasadzie prawie 2:1 i Liceum właściwie różnica o milion złotych, co pokazuje, że połączenie jest dla obydwu szkół z jednej strony koniecznością patrząc z perspektywy tego ile środków z budżetu dodatkowo ponad subwencję do tych szkół wypływa, ale z drugiej strony patrząc na liczbę dzieci w jednej i drugiej szkole to połączenie zapewnia tak naprawdę stabilne zatrudnienie kadry pedagogicznej, bo przy blisko 4 tys. m powierzchni na ul. Podwale uczy się tam tak mało dzieci, że mamy dzisiaj problem, który właściwie w czasie będzie odłożony, bo trudno sobie wyobrazić, że od przyszłego roku ilość dzieci tam uczęszczających będzie większa. Natomiast mogę tutaj patrząc już bardziej na wydźwięk prasowy tej informacji zapewnić państwa, że szkoła przy ul. Farbiarskiej jest w zdecydowanie lepszym stanie technicznym po termomodernizacji i remoncie, a obiekty sportowe rozbudujemy i ona uzyskuje dzisiaj właściwie perspektywę do istnienia po połączeniu z gimnazjum. W innym przypadku mamy tutaj również zagrożenie likwidacji tej szkoły, ponieważ nie da się na ponad 3 tys. m utrzymywać tak małej liczby młodzieży.

Więc dla obydwu szkół ta operacja łączenia jest szansą, a nie zagrożeniem. Jednocześnie chciałem państwu powiedzieć, iż w marcu został przygotowany projekt już po naszej uchwale, myśmy o tym wspominali w trakcie dyskusji, został przygotowany projekt ustawy przez panią minister Hall, która zakłada właśnie łączenia gimnazjów i liceów. Ta ustawa skierowana została do prac legislacyjnych, nie potrafię się w tej chwili wypowiedzieć czy ona wejdzie w życie w tej chwili, ale jeśli ona będzie to w przyszłym roku w tym trybie w jakim pracowaliśmy w tym roku zapewne do tego wrócimy.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Szanowni Państwo! Ja bym proponował, przepraszam, że jeszcze nie udzielę głosu, bo pan radny Jezior pierwotnie pytał czy jego pytanie będzie adekwatne do tego punktu czy do następnego, ja proponuję, żeby tę dyskusję w całości zamknąć już w tym punkcie, bo przechodzimy niejako od jednego do drugiego i trudno będzie potem rozpoczynać go na nowo skoro mamy dwa głosowania. Więc jeśli państwo pozwolicie, a pan radny Jezior był pierwszym zgłaszającym się, jeśli zechce w tej chwili zabrać głos to bym mu go udzielił.”

Radny D. Jezior „Bardzo dziękuję. Chciałem zapytać – po pierwsze – czy nie można było połączyć tego gimnazjum z innym liceum na Podwalu. To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie – czy zostanie tej młodzieży zapewniony ciepły posiłek dlatego, że nie ma stołówki w Liceum nr VII.

I trzecie pytanie – czy nie można by było to przeniesienie czy połączenie tych szkół zrobić, rozciągnąć w czasie, tzn. czy nie można by pozwolić tej młodzieży, która już się uczy, a więc która jest w klasie I i II, aby pozwolić tej młodzieży zakończyć edukację w tej szkole. Myślę i doszły do mnie takie słuchy, że było to rozważane i że nasza jednostka miejska mogłaby tak ewolucyjnie zająć ten lokal. Także te trzy pytania w zasadzie chciałbym zadać, o te trzy rzeczy zapytać. I od odpowiedzi na te pytania uzależniam moje głosowanie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pierwszy zgłaszał się pan radny Ławniczak, bo wiem, że pani radna Mach była w kolejce, ale on nie zabierał jeszcze głosu, jeśli państwo pozwolicie. Bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Szanowni Państwo! Ja chciałem koledze odpowiedzieć na jedno z pytań, które tutaj zadał odnośnie łączenia gimnazjum. Ustawa o systemie oświaty z 7 września 91 r. nie nakazuje wprawdzie tworzenia zespołów szkół, inicjatywa w tej sprawie należy wyłącznie do organu prowadzącego, w tym momencie zgodnie z art. 62 ustawy o systemie oświaty organem prowadzącym szkoły jest tutaj jednostka samorządu terytorialnego. Ja chciałem tu jeszcze dodać, że uchwała w sprawie tworzenia zespołu szkół, dla których organem prowadzącym jest jednostka samorządu terytorialnego podejmuje je organ stanowiący zgodnie z art. 5c ustawy. I tutaj powiem, że ograniczeniem swobody organu prowadzącego jest to, że w obecnym systemie prawnym nie można łą-

czyć w zespół szkół tego samego typu, kilku gimnazjów. Tego nie można robić. Oraz nie można łączyć też w zespoły szkół tego samego typu oraz wymóg uzyskania pozytywnej opinii Kuratora Oświaty jest w przypadku łączenia w zespoły szkoły podstawowej i gimnazjum. Także tutaj ten wymóg nie jest zachowany? Oczywiście nowa podstawa programowa wprowadziła zasadnicze zmiany pomiędzy poszczególnymi etapami edukacyjnymi i kształtowanie jej na poziomie 3 i 4 w etapie edukacyjnym realizowane w gimnazjum i szkole ponadgimnazjalnej tworzy programową wspólność, ale gimnazjów generalnie łączyć nie można i to chciałem powiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pani radna Mach, bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Ja po raz kolejny już nie będę witać, ale się kłaniam niziutko wszystkim. Panie prezydencie, ja chcę się odnieść do wypowiedzi jaką pan nam przekazał. Otóż tak, chcę podziękować, że pan się jednak pochylił jeszcze raz nad problemem szkół, łączenia, likwidacji. Natomiast chcę powiedzieć, żeby wszyscy radni i ci którzy nas słuchają jednak znali tę sytuację i problematykę do strony faktów. My jako radni, w momencie kiedy uzyskaliśmy informację o takim zamiarze na nasz wniosek, a wręcz nawet na żądanie, nie prośbę, tylko żądanie doprowadziliśmy do spotkania komisji ze wszystkimi przedstawicielami tych szkół, byli rodzice, byli nauczyciele, zdarzało się również uczniowie. Jak pan prezydent wie wycieczek było bardzo dużo, prawie każdy z nas odwiedził prawie każdą szkołę i problem chociażby Diamentowej mnie osobiście leżał bardzo, bardzo na sercu. I oświadczam panu, nigdy nie zgodziłabym się, żeby nieletnim, a większość tacy tam są, nie dano szans na dalsze kształcenie gdy dorośli, ich rodzice, instytucje, które są do tego powołane, a mianowicie MOPR, po kolei wszystkie, łącznie i z nami, bo też kreujemy jakąś politykę, rodzice, dorośli nie dali szans. Te dzieci nie mają jeszcze prawa decyzji, wyboru, każdy tak jak powiedziałam chciałby żyć i mieć rodziców mądrych, bogatych, zdolnych i jeszcze wiele, wiele innych cech. Ale niestety na to wyboru nie ma. I panie prezydencie chcę powiedzieć, że my wszystkie te problemy znaleźliśmy. Dlatego była taka nasza wielka troska i obawa o to, że te zamiary tak do końca nie są słuszne i cieszę się, że dzisiaj pan prezydent również został przekonany, że w tamtym czasie niecały miesiąc temu, a może dobry miesiąc i w tamtej sytuacji ta decyzja podjęta nie była do końca słuszna.

Natomiast niepokoi mnie to, może nie osobiście pan prezydent, bo nie wszystkie gazety czytam, staram się, i nie wszystkie wiadomości oglądam, ale jednak miałam przyjemność słuchać wypowiedzi pana radnego Podgórskiego jako przewodniczącego klubu PO. I również byłam w tym momencie już, bo to było przecież na gorąco tuż po sesji wypowiedź pana radnego Podgórskiego. I co usłyszałam? Otóż, usłyszałam, że tak naprawdę PO niewinny, prezydent niewinny, winni są radni PiS-u. Pytam, jak to my jesteśmy winni? Ja mam gazetę i przyniosę panu, a jeśli trzeba to archiwalne nagranie w telewizji również jest i to nas trochę boli, bo tak nie było. Myśmy z wielką troską i wielu kolegów także z Platformy do ostatniej chwili wahało się, bo decydujemy o bardzo ważnych sprawach. To jest nasz obowiązek podstawowy wykształcić młode pokolenie, bo te górki będą nam niepotrzebne jeśli wychowamy tylko tych, którzy

pójdą na ulicę, a my takich nie chcemy. Chcemy się czuć odpowiedzialni za wychowanie młodego pokolenia.

Więc, żeby była jasność, panie prezydencie, jeszcze raz nie przekreślam tego, co pan zrobił? Tylko my jako radni, Rada (mówię o klubie PiS-u) tak to odebraliśmy. Ja poprzez media, przekaz medialny i przez wypowiedź przewodniczącego klubu tak to odebrałam. Zawsze każdy z nas może się kiedyś pomylić, decyzja nasza była jak okazuje się nie do końca właściwa i prostujemy ją.

I teraz już konkretnie do tego projektu. Pani dyrektor, mam pytanie jeszcze następne, poza tamtymi. Jeżeli my przyjmujemy tę uchwałę, to ona nie skutkuje obowiązkiem przyjęcia następnej, ale daje szansę, bo jeśli ją nie przyjmujemy to nie, ale daje szansę przyjęcia tej następnej. Czy dobrze rozumiem? No to dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Pan radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja w zasadzie po wypowiedzi pana prezydenta to poczułem się tak trochę jakbym go powinien przeprosić, ale nie wiem czy jest to zasadne. Mianowicie, panie prezydencie, po pana wizycie w szkole być może tak, jak pan mówi, nie składał pan deklaracji, ja nie byłem na tej wizycie, natomiast zarówno odbiór nauczycieli w tych szkołach, jak i zarówno odbiór po prostu dziennikarzy był taki, że napisali po prostu, że pan prezydent wycofuje się z łączenia tych szkół. I ja taką informację po prostu miałem z dwóch źródeł. I od nauczycieli i z prasy. Być może, jeśli ona jest całkowicie nieprawdziwa to czuję się w obowiązku pana prezydenta przeprosić, ale jeżeli jest w części prawdziwa to nie.

Natomiast jeżeli chodzi o to o czym pan mówił w nowej ustawie. Więc nowa ustawa z tego, co ja się orientuję, pani minister Hall nie mówi o łączeniu szkół, tylko mówi o grupowaniu szkół i chodzi tutaj bardziej o zarządzanie, czyli faktycznie chodzi o zarządzanie, że szkoły mogą nawet być w dotychczasowych przykładowo lokalizacjach, ale wtedy uszczupli się jakby kadre zarządzającą dyrektorów, ale nie mówi wprost o łączeniu szkół. Natomiast jeśli jeszcze jesteśmy przy tej kwestii to mówię do tych radnych, którzy nie są za bardzo zorientowani w oświacie proszę mi wierzyć, że tutaj na tej Radzie gdyby była opracowywana sieć nowych szkół i reforma szkolnictwa mówię państwu szczerze, że była strasznie silna argumentacja, że nie wolno, wręcz nieraz było naprzód zakazane w ustawie, żeby łączyć szkoły podstawowe z gimnazjami, gimnazja z liceami, co więcej, żeby obejść ustawę robiono remonty, żeby były odrębne wejścia i w środku dzielono szkoły, żeby mogły być dwie, bo taka była ustawa. Oczywiście to były właśnie propozycje nie przemyślane ministerstw, teraz zupełnie idą w inną stronę, ale to chyba chodzi o to, żeby generować koszty w oświacie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję. Pan radny Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Proszę państwa, jak chciałem coś innego poruszyć, mianowicie dyrektor Kształcenia Ustawicznego zwrócił się do nas, do radnych

z prośbą, abyśmy przy przesuwaniu jego szkoły na Krochmalną zapewnili mu pewną własność w tym terenie, który jest potrzebny dla starania się o środki unijne, jakieś projekty po prostu duże. W związku z tym mam pytanie: czy rzeczywiście jest to możliwe i czy jest to uzasadnione? Wiemy, że szkoła ta, Centrum Kształcenia Ustawicznego jest dużą szkołą, tam jest chyba 800 członków tej szkoły, w związku z tym liczbowo przynajmniej ona zdecydowanie przeważa nad szkołą podstawową. Czy w związku z tym byłaby taka szansa, żeby tę sprawę uregulować, zwłaszcza, że mówię, że nie jest to czczone żądanie, tylko jest to uzasadnione możliwością zdobywania dodatkowych środków na cele dydaktyczne. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan radny Podgórski, ale pan prezydent prosił o głos wcześniej... Przepraszam, panie radny, przepraszam bardzo, nie wiem, czy tak, czy to podtrzymuje pan prezydent? Nie. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym odpowiedzieć pani radnej Mach, wytłumaczyć mniej więcej moją wypowiedź i jakby przynajmniej jej sens. Otóż... Pani radna byłaby uprzejma nie przeszkadzać... Otóż, część radnych z Klubu PiS podawała informacje do mediów, które wydawały mi się nie do końca adekwatne, nie do końca prawdziwe, a mniej więcej zmierzające do takiej oto oceny, że projekt jest zły, szkodliwy społecznie, inspirowany z centrali Platformy Obywatelskiej z Warszawy, natomiast moja wątpliwość była taka, czy pani dyrektor Dumkiewicz-Sprawka, która w sumie jest istotną osobą w przygotowywaniu tej uchwały, czy ona rzeczywiście tej inspiracji takiej łatwiej z Platformy z centrali podlega. I tu miałem tę wątpliwość wydawało mi się, że nie do końca. Natomiast, jeżeli pani ma te wątpliwości, to myśmy też mieli, bo też dziennikarze podpowiadali nam, że była inspiracja z centrali, ale nie Platformy, z Warszawy na radnych, także tutaj ten rzeczywiście obieg informacji był różny. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan prezydent – bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Nie chodzi tutaj, generalnie rzecz biorąc, o to, żebyśmy przepraszali się za cokolwiek, to nie w tym jest problem, wydaje mi się, że w momencie procedowania tej uchwały ani państwo, ani my nie mieliśmy też szeregu dodatkowych informacji. Podam przykład. Ja mam taki zwyczaj przysłuchiwania się, czy generalnie słuchania tego, co się do mnie mówi, również potakiwania, jeśli uważam, że te argumenty są bardzo trafne, i tak też w przypadku tego spotkania z nauczycielami robiłem, być może odbierali to w takim właśnie charakterze, że się z nimi zgadzam, a zatem wycofuję. Ale muszę panu radnemu powiedzieć, iż naprawdę zrobiła na mnie wrażenie prezentacja nauczycieli zespołu szkół przy Długiej, bo zrobili mi profesjonalny wykład ze strategii szkoły, podzielony na trzy głosy, z argumentacją, która w świetle praktycznie tego czasu się zweryfikuje, ale wydaje się być racjonalną.

W związku z powyższym to, co w procesie konsultacji i do państwa, i do mnie, i do pani dyrektor docierało, oczywiście nie rozwiewa wszystkich wąpli-

wości. Ja nie wiem, czy się uda szkole utrzymać ten stan naboru, który dzisiaj jest, demografia jest tu bezlitosna, ale w jakiejś mierze argumentacja ich też nie może być przede mną zlekceważona, bo wskazują na jak gdyby kolejne nisze tego rynku edukacyjnego, w które próbują wejść. Natomiast przy ulicy Diamentowej szkoła właściwie z jednego powodu została wycofana, bo dopiero po rozmowie z kuratorem sądowym tak naprawdę uświadomiłem sobie ten problem. I tu z państwem się zgadzam, że ta szkoła ma specyficzny charakter, ja tego nie dostrzegłem na samym początku i dlatego mówię, że tutaj sztuką jest wycofywanie się z błędnych decyzji i to oczywiście w tym konkretnym przypadku przynajmniej opanowałem, biję się w piersi, nie powinno tego projektu być. Ale też temu służą konsultacje i ja wierzę jak gdyby w tę skuteczność konsultacji, bo w trakcie możemy weryfikować takie stanowiska. Ale od ekonomii i tak nie uciekniemy. Na końcu, tak czy inaczej, są te koszty i pokazywałem na przykładzie tej tabeli, ile dokładamy do subwencji – w skali praktycznie całego systemu oświaty staje się to dla nas ogromnym problemem, jesteśmy miastem, które redukuje w zbyt wolnym tempie te dopłaty do subwencji oświatowej, robimy to świadomie, ale nie możemy nadgonić tego wymogu równowagi wydatków bieżących i dochodów bieżących, i staje się to dla nas obciążeniem, będziemy mieli ten sam problem przy projektowaniu budżetu w roku przyszłym. Ale to tylko tytułem wyjaśnienia.

Oczywiście też daleki jestem od komentowania tego w wymiarach, bym powiedział, innych niż merytoryczne, więc tu chciałbym też trzymać się jedynie tej dyskusji, w jakiejś mierze nie wytykać sobie, co kto powiedział, bo to w gruncie rzeczy też, skoro żyjemy w kraju demokratycznym, to w jakiejś mierze musimy odmienność poglądów tutaj przyjmować jako rzecz oczywistą. Na pewno w przyszłości, w momencie, w którym będziemy zajmować się systemem oświaty, dłużej będziemy dyskutowali, zanim przyjmemy jakiś projekt uchwały.

Jednocześnie poprosiłbym panią dyrektor o ustosunkowanie się do szczegółowych uwag pani radnej.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Panie prezydencie, czy ja mógłbym taką mieć propozycję, żeby jednak wyczerpać te pytania, a później odpowiedzi zbiorczo, bo byśmy może za długo już kontynuowali, bo pan przewodniczący Kowalczyk chciałby zabrać głos formalnie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja mam taką propozycję, szanowni państwo (widzę, widzę, właśnie w tej sprawie), dlatego że widzę jeszcze parę osób, które chciałyby się zgłosić; mam taką prośbę i propozycję: uruchomilibyśmy teraz opcję „dyskusja, żeby się zapisywać do dyskusji, a po tym składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i po prostu kto chce, to teraz niech się zgłosi, zapisujemy się – czy to będzie 12 osób, czy 8 – wniosek będzie w tej chwili przegłosowany i zakończmy może, jeżeli jest taka możliwość.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Wobec tego nie widzę też sprzeciwów, w związku z czym bardzo proszę uruchomić system. ... Jest uruchomiona opcja „dysku-

sja. Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę się zgłosić poprzez przyłożenie karty. Dobrze.

Proszę państwa, teraz chciałbym przegłosować wniosek formalny pana przewodniczącego Kowalczyka o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa jest „za” tym wnioskiem...? Nie ma sprzeciwu, tak, w związku z czym rozumiem, że wniosek przeszedł. Maszyna podpowiada, że pan radny Pitucha zabierze głos – bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja w nawiązaniu do tego, co pan powiedział, bo właśnie widzę, że te same argumenty, które jakby pan teraz przytoczył w ostatniej swojej wypowiedzi, myśmy przytaczali przed podjęciem tej uchwały, na spotkaniu w naszym Klubie, one padały tutaj, na tej sali, na komisji, tylko wtedy akurat nikogo z prezydentów, oprócz pani dyrektor reprezentującej, nie było. I tu właśnie chyba chodzi o to, że to, co mówił wcześniej mój kolega radny Drozd, że być może coś tutaj na tym etapie zawiodło i tu chciałbym na to zwrócić uwagę i prosić, żeby po prostu to się nie powtarzało w taki sposób. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan radny Drozd – bardzo proszę.

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, ja tak zgłosiłem się na wszelki wypadek, na razie dziękuję.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Rozumiem. Pan radny Ławniczak – bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja wystąpię jako adwokat pana prezydenta Żuka, ponieważ pan prezydent Żuk jest moim prezydentem i zwracam się tu do pana Drozda. Ja byłem na tym spotkaniu, panie radny, w IV LO, rozmawiałem też z wieloma nauczycielami z różnych szkół i powiem panu, że pan prezydent jeszcze nie dodał jednej rzeczy: tam nawet były kamery telewizji i przed kamerami telewizji pan prezydent się nawet nie ugiął i nie złożył żadnej deklaracji, że wycofuje się z projektu. Uplłynęło dużo wody jeszcze w Bystrzycy – jak sobie przypominam, 1,5 tygodnia – dopiero pan prezydent po konkretnej analizie tego przypadku złożył taką deklarację i ona się ukazała w Gazecie Wyborczej w poniedziałek, nie pomnę daty. To odnośnie tego, że pan prezydent zaraz na spotkaniach takie deklaracje składał, a był ze mną jeszcze radny Mateusz Zaczyński. To jest jedna sprawa. – (Radny Z. Drozd „Ale pan mówił...”) – Panie Drozd, ja panu nie przerywałem, niech pani mi nie przerywa.

Teraz, nawiązując do naszego Klubu. Jest między nami jakieś porozumienie klubowe i tutaj staję się adwokatem mojego przewodniczącego Klubu i takowe porozumienie jakieś istnieje. Natomiast komfort mojej pracy w Klubie Platformy Obywatelskiej jest taki, że ja nie muszę konsultować żadnych decyzji z Warszawą i z szefem swojej partii, w przeciwieństwie do państwa, i nie być pod presją Łodzi, że zostanę wyrzucony z partii. I to chciałem panu powiedzieć. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo, pan radny Dreher – bardzo proszę.

Radny P. Dreher „Jako, że jestem ostatnim mówcą, postaram się krótko. Ja też sobie chwalę, że jestem w Klubie Platformy, gdzie jest pełna demokracja i można mówić i robić wszystko tak, jak się czuje i myśli. Ale do rzeczy.

Panie prezydencie, ja miesiąc temu pytałem, czy nie można by było zrobić takiej siatki szkół, czy siatki miejsc w Lublinie, które są miejscami, gdzie te naboru do szkół są słabe i ich nie ma. Bo oczywiście jest tak, że tam, gdzie trzeba wygaszać, to trzeba wygaszać, a tam, gdzie trzeba budować, bo rozwija się miasto, to trzeba budować, i to jest logika funkcjonowania każdego dużego miasta. Ale czy nie można byłoby, tak na przyszłość, zrobić takiej właśnie kalkulacji i siatki naboru uczniów do szkół, żeby na przyszłość wiedzieć, które szkoły są zagrożone, które szkoły trzeba połączyć lub które szkoły trzeba zlikwidować? Bo tam, gdzie budować, to wszyscy wiemy, gdzie trzeba, gorzej właśnie z tym łączeniem, czy z likwidacją. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Widzę, że pan radny Drozd chce wykorzystać to, czego nie wykorzystał.

Radny Z. Drozd „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Ale ja bym prosił, panie radny...”

Radny Z. Drozd „Ja w zasadzie ad vocem, tak. Panie radny Ławniczak, łatwo jest bardzo manipulować i dziwię się, że pan się tego dopuszcza. Spotkanie, na którym był pan Zaczyński, odbyło się na dzień przed podjęciem decyzji przez Radę Miasta. To było jedno spotkanie w Liceum. To jedna sprawa.

To, co też pan radny Pitucha mówił – te wszystkie argumenty właśnie na trzy głosy, o których mówił prezydent, cała symulacja była przedstawiona też przed sesją Rady Miasta.

I ostatni argument, panie radny Ławniczak. Mówił tu pan o Łodzi, niech pan sobie weźmie kalendarz i pan zobaczy, że sesja i decyzja, jaką radni podejmowali na sesji, nie była związana z Łodzią, bo to Łódź była kilka dni później dopiero. Także dziękuję bardzo. Mówię, że łatwo manipulować, ale bez sensu. Dziękuję. I jak pan głosował, to wszyscy wiedzą. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Proszę państwa, ja bym jednak zachęcał do takich dyskusji indywidualnych raczej, bo wejdziemy w jakąś debatę zupełnie niemerytoryczną. Rozumiem, że pani dyrektor w tej chwili odpowie... – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia) – Dyskusję zamknęliśmy poprzez głosowanie formalne, w związku z czym już nie udzielam głosu. Natomiast w tej chwili głos zabierze pani dyrektor Dumkiewicz-Sprawka, chyba że pan Krzysztof Siczek ma wniosek formalny. Nie. Bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. Ośw. i Wych. E. Dumkiewicz-Sprawka „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Na wiele pytań odpowiedział pan prezydent, ja odpowiem tylko na niektóre.

Rozpocznę od pytania pana radnego Jakubowskiego, który pytał o możliwość, by w zarządzie Centrum Kształcenia Ustawicznego był budynek przy ul. Krochmalnej 29. Oczywiście, jest to możliwe, z tym, że zwracam państwa uwagę, że...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pani dyrektor, przepraszam na momencik. Szanowni państwo radni, bardzo proszę o spokój, bo nie wyjaśnimy sobie żadnych rzeczy i ta dyskusja nie doprowadzi nas do niczego. Bardzo proszę.

Dyr. Wydz. Ośw. i Wych. E. Dumkiewicz-Sprawka „...że zmiana siedziby Centrum odbędzie się na mocy uchwały w sprawie zmiany w sieci poszczególnych szkół i to nastąpi na następnej sesji. I jeżeli rzeczywiście wolą Rady Centrum zostanie przeniesione, to wówczas jest możliwe to, że ten obiekt był w zarządzie tej placówki, ponieważ w gruncie rzeczy w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 6 zostanie tylko 94 uczniów szkoły podstawowej i około 16-18 uczniów wychowanków „zerówki, także jest to wręcz logiczne i bardzo zasadne.

Odnosząc się do stwierdzenia pana radnego Drehera, proszę państwa, ja powiem tak: bardzo trudno jest dużo wcześniej przedstawić taki plan, natomiast informację o liczbie uczniów w poszczególnych szkołach przedstawiamy państwu rokrocznie i one zawsze są przedstawiane w terminie do 31 października i jeśli państwo, ci państwo, którzy byli w poprzedniej kadencji, mają te materiały, no mogą zobaczyć, że tam jest bardzo dokładnie pokazana liczba uczniów w poszczególnych szkołach i również tendencje demograficzne.

Jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Jeziora, czy to gimnazjum można byłoby połączyć z innymi gimnazjami, no tu pan radny Ławniczak posługując się ustawą stwierdził, że się nie łączy szkół tego samego typu – i słusznie. Jak państwo wiedzą, są dwie szkoły w pobliżu – Gimnazjum nr 12, Zespół Szkół nr 1 oraz Zespół Szkół Ekonomicznych – obydwie te szkoły liczebnie są dużo większe niż Liceum nr VII. Chcę zwrócić państwa uwagę, że w VII Liceum ta tendencja spadkowa jest widoczna i ona będzie widoczna, bo mamy obecnie 6 klas trzecich, 4 klasy drugie i 4 klasy pierwsze. Należy się spodziewać, że nabór na więcej niż na 4 klasy nie zostanie dokonany.

Jeżeli chodzi, proszę państwa, o nową ustawę, jest ona, znaczy projekt nowej ustawy, to będzie ona skierowana do Sejmu w najbliższym czasie. Ta ustawa da jednostkom samorządu terytorialnego możliwości tworzenia tzw. grup przedszkolno-szkolnych oraz tzw. grup, czy też inaczej zespołów gimnazjalno-licealnych. Termin wejścia w życie tej ustawy nie jest do przewidzenia, w związku z powyższym więcej na ten temat nic nie powiem.

I proszę państwa, czy jest możliwość przesunięcia w czasie – pytał pan Dariusz Jezior. Oczywiście taka możliwość jest, z tym, że trzeba się liczyć z tym, że powstanie sytuacja, w której niektórzy nauczyciele pewnie z jednego obiektu będą musieli chodzić do drugiego obiektu, bo rozumiem, że pan miał

na myśli taką sytuację, że powstanie zespół, a działalność dydaktyczna Gimnazjum nr 12 będzie prowadzona przy ul. Podwale 3.

I proszę państwa, ustosunkowując się do wypowiedzi pana radnego Podgórskiego, no to chcę powiedzieć, że przygotowując projekty uchwały, bo absolutnie nie bronię się, że przygotowując projekty uchwał, bo absolutnie nie bronię się, że ich nie przygotowałam, kieruję się po prostu i danymi demograficznymi, i przepisami prawa. Natomiast nie ukrywam, że współpracuje z Ministerstwem Edukacji Narodowej i państwo wiedzą, że reprezentuję Unię Metropolii Polskich w Zespole Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, państwo wiedzą, że pracując w Unii Metropolii Polskich obecna pani minister była wiceprezydentem odpowiadającym za sprawy edukacji w Gdańsku i jako członek Zespołu i jako osoba, która w poprzednim okresie współpracowała z panią ministrem, różne kontakty utrzymujemy i w wielu sprawach co do zarządzania oświatą mamy podobne zdanie i ja po prostu otwarcie o tym mówię, aczkolwiek są i takie, gdzie się różnimy. Dziękuję bardzo. – (Radna J. Mach „A na moje pytanie...?”) – Przepraszam bardzo, już... Ponieważ tylko mam tutaj treść uchwały, i to było zasadnicze pytanie pani radnej, więc tak: jeżeli chodzi o skreślenie punktu 1, brzmiał on następująco... Ale może kolejno... Pierwszy brzmiał następująco: połączyć z dniem 1 września 2011 r. – w Zespół Szkół Gimnazjum nr 19 im. Józefa Czechowicza przy ul. Szkolnej 6 oraz IV Liceum Ogólnokształcące im. Stefanii Sempołowskiej przy ul. Szkolnej 4 – ten punkt skreślamy. Punkt drugi brzmiał następująco: połączyć z dniem 1 września 2011 r. w Zespół Szkół Gimnazjum nr 12 przy ul. Podwale 3 z VII Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Konopnickiej przy ul. Farbiarskiej 8. Siedzibą nowo powstałego Zespołu Szkół będzie Lublin, ul. Farbiarska 8. – to zostaje, tak? Nie skreślamy. Czy dalej czytać? Jeżeli chodzi o szósty punkt, brzmiał on następująco: zmienić z dniem 1 września 2011 r. miejsce prowadzenia działalności i siedzibę Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 1 im. Eugeniusza Kwiatkowskiego z ul. Podwale 3 na ul. Krochmalną 29. I na trzynastym, już trzynasty odczytam... Nie ma więcej. Dziękuję bardzo.”

Radny D. Jezior „Ja chciałbym, przepraszam, tak wskoczę, bo wiem, że mi nie wolno, ale wskoczę. Pytałem o stołówkę, pytałem o możliwość ciepłego posiłku dla uczniów, który otrzymują...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Panie radny, to tylko uzupełnić pytanie, ale zadać nowego nie wolno.”

Radny D. Jezior „I chciałem taki troszeczkę żal wyrazić, że sześć lat...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Panie radny, bo za chwilę inni będą chcieli wyrazić.”

Radny D. Jezior „Sześć lat i później otwiera się nowy rozdział i ten rozdział nie pozwala się dokończyć, bo po półtora roku się przenosi się w nowe miejsce. Szkoda mi tych dzieci, żal taki mi...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pani dyrektor, co do uzupełnienia tego pytania, rozumiem, że to jest tylko...”

Dyr. Wydz. Ośw. i Wych. E. Dumkiewicz-Sprawka „Rozumiem, że to jest ostatnie... Przepraszam, że pominęłam. Natomiast jest możliwość organizacji cateringu i oczywiście, jeżeli do tego połączenia by doszło, tak by się stało. Natomiast dzieci, które wywodzą się z rodzin spełniających kryteria te, które dotyczą pomocy społecznej, korzystają one z rządowego programu dożywiania, czyli w ramach rządowego programu dożywiania spożywają posiłki.”

Radny D. Jezior „I sala będzie zapewniona?”

Dyr. Wydz. Ośw. i Wych. E. Dumkiewicz-Sprawka „Tak. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, wnioskiem formalnym zamknęliśmy dyskusję, w związku z czym przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Przypomnę, że będą dwie uchwały w tej materii i dyskusja jest już zamknięta w tym punkcie. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Poprosimy jeszcze o ponowne zdefiniowanie, bo był problem. Już można, tak? Kto z państwa jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

„Za – 20, „przeciw” – 3, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta. Przechodzimy do punktu...”

Radna J. Mach „Przepraszam, ja głosowałam „wstrzymując się i jest zero, czyli coś jest nie tak.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Czy mogę tutaj obsługę jeszcze raz prosić? Musimy zrobić reasumpcję przy tak jednak dużych głosach sprzeciwu co do formy głosowania. – (Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia) – Momencik. Musimy zrobić reasumpcję, bo przynajmniej w dwóch przypadkach... Bardzo proszę jeszcze raz. Zrobimy to może spokojniej.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

21 „za”, 3 „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się” – uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 89/VII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

AD. 10.19. UTWORZENIA ZESPOŁU SZKÓŁ NR 11 W LUBLINIE ORAZ NADANIA STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 111-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.19 - utworzenia Zespołu Szkół nr 11 w Lublinie oraz nadania statutu (druk nr 111-1). Przypominam państwu, że dyskusję wyczerpaliśmy w punkcie poprzednim. Czy temat można określić?

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

„Za – 19, 3 – „przeciw” i 2 „wstrzymujące się – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 90/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

AD. 10. 20. USTALENIA WYNAGRODZENIA MIESIĘCZNEGO DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 102-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.20 - ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin – projekt grupy radnych (druk nr 102-1). Pan radny Siczek – bardzo proszę.

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Składam wniosek, abyśmy głosowali ten punkt bez dyskusji.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będziemy głosować. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się – stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Proszę do protokołu, że pan radny Ławniczak jest „za”, nastąpiła pomyłka.”

Uchwała nr 91/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

AD. 10. 21. WYRAŻENIA ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego z zasobu Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Sowiej --

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 113-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.21 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego z zasobu Gminy Lublin położonego w budynku przy ul. Sowiej -- (druk nr 113-1). Bardzo proszę, pan radny Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Ja w imieniu Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska chcę powiedzieć, że Komisja negatywnie opiniuje ten projekt uchwały. Negatywna opinia spowodowana jest brakiem pewności, czy podjęcie takiej uchwały jest zgodne z prawem. Brakuje także przesłanek, że zainteresowana przeznaczy środki uzyskane ze sprzedaży lokalu na mieszkanie. Upewnia mnie w tym osądzie ostatnie zdanie opisu z uzasadnienia uchwały, które mówi, że „odstąpienie przez Prezydenta Miasta Lublin od żądania kwoty zwrotu nastąpi po przedłożeniu przez wnioskodawczynię notarialnej umowy nabycia innego lokalu mieszkalnego, dokumentującego wykorzystanie całości środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul. Sowiej --/--. Co to oznacza? Oznacza to właściwie zgodzenie się z argumentem, że dopiero właśnie to nabycie lokalu przez zainteresowaną otworzy drogę do prawnego uregulowania tej kwestii. W tej chwili nie mamy żadnych przesłanek, że to nastąpi. W związku z tym, w imieniu własnym, jak i Komisji proszę o negatywne głosowanie i odłożenie tego do czasu, kiedy ten fakt po prostu nastąpi. Na razie nie mamy przesłanek i uważamy, że taka uchwała może z łatwością być uchylona przez RIO.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Kto jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan prezydent – bardzo proszę. Myślę, że należy odpowiedzieć na ten jak gdyby problem, który zgłosił pan radny Jakubowski.

Zast. Prez. W. Wysocki „Ja proszę o udzielenie odpowiedzi panią dyrektor Zdunek – bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Małgorzata Zdunek „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja chciałabym wyjaśnić, że przygotowany projekt uchwały został państwu przedłożony z uwagi na fakt, że osoba, która ubiega się o to, by Rada wyraziła zgodę na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, znajduje się w złej sytuacji materialnej. W związku z powyższym oczywiście ja mogłabym jej przekazać jakby żądanie, że najpierw ma te środki – te 150 tys., bo o takiej kwocie mówimy – przeznaczyć na zakup mieszkania, a potem się ubiegać, ale możemy ją wtedy postawić w takiej sytu-

acji, że Rada nie wyrazi zgody na to odstąpienie po tym fakcie. Ja nie mogę się zobowiązać i napisać do niej pisma, że „jak pani dopiero kupi, to ja przedłożę na Radę uchwałę, bo może się okazać, że wtedy państwo nie wyrażą zgody, a ona będzie wtedy w dramatycznej sytuacji finansowej, bo przeznaczy środki, które – przypuszczam – ma w tej chwili jeszcze na zakup mieszkania, a następnie nie będzie miała nam za co zwrócić bonifikaty. To nie jest osoba, która ma nieograniczone środki, czy w bardzo dobrej kondycji jest finansowej, bo inaczej ja bym nie przygotowała tej uchwały. Bo gdyby ją było stać na zakup mieszkania i na zwrócenie nam bonifikaty, to nie przygotowywalibyśmy tej uchwały. To jest osoba, która ma pięcioro dzieci, w tym dwoje chorych i dlatego założeniem jest to, żeby państwo radni teraz wyrazili zgodę na odstąpienie od żądania bonifikaty, pod warunkiem, że ta osoba kupi mieszkanie, więc ja ją zawiadomię, gdyby uchwała została podjęta, to ja ją zawiadamiam, że uchwała jest podjęta, ale żeby prezydent wyraził zgodę, bo to prezydent wyraża zgodę, za zgodą Rady Miasta, na odstąpienie, że prezydent odstąpi od żądania bonifikaty, pod warunkiem, że ona przyniesie ten akt notarialny zakupu mieszkania. Proszę to wziąć pod uwagę.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan radny Jakubowski – bardzo proszę.”

Radny M. Jakubowski „Jest to kwestia zaufania do nas radnych, czy wcześniej zdeklarujemy wolę właśnie takiego rozwiązania sprawy, czy później. Wydaje mi się, że zgodnie z faktami rzeczywistymi powinniśmy mieć w ręku jakby dokument, który mówi, że zgodnie z prawem ta pani po prostu kupiła mieszkanie, czy przeznaczyła środki nieprawnie niejako uzyskane na cel, który ją niejako uprawomocnia. Pani dyrektor, ze względów pewnie współczucia dla tej osoby chce odwrócić sytuację i chce powiedzieć, żeby już awizować naszą decyzję, a właściwie ją złożyć w ręce pani i potem już urzędników. Mnie się wydaje, że to kolejność jest niedobra, ale w zasadzie mam wątpliwości i tutaj chciałbym poprosić prawników, czy taka forma uchwały uprzedzającej jakby konieczne fakty kupna mieszkania, czy jest w ogóle do przyjęcia.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Rozumiem, że pytanie jest skierowane do prawników pana prezydenta. Proszę bardzo panie mecenasie.”

Radca prawny Z. Dubiel „Jeśli mogę. Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Projekt uchwały opiera się w szczególności na przepisie art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z tym przepisem właściwy organ, w tym przypadku prezydent miasta, może odstąpić od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w innych przypadkach, niż określone tam w ust. 2a, za zgodą rady miasta. W związku z tym projekt uchwały jest prawidłowo przygotowany, jeśli chodzi o podstawę prawną i o treść. Natomiast ten fragment, o którym mówił pan dr Jakubowski, pan przewodniczący Jakubowski, dotyczy uzasadnienia, gdzie w uzasadnieniu, które nie jest immanentną częścią uchwały, a jedynie wyjaśnieniem przesłanek, znalazło się sformułowanie, że prezydent odstąpi od udzielenia tej bonifikaty w określonym przypadku.”

Reasumując, jeżeli państwo podejmiecie taką uchwałę – ona jest prawidłowa co do podstawy prawnej i co do treści – to będzie oznaczało, że Wysoka Rada wyraziła zgodę na odstąpienie zwrotu tej bonifikaty, natomiast prezydent mając tę zgodę, poprzez uzasadnienie informuje Wysoką Radę, że skorzysta z tego upoważnienia, z tej zgody w określonej sytuacji.

W związku z tym oczywiście to jest bardziej deklaracja prezydenta, w jaki sposób wykona tę uchwałę, natomiast w samej treści nie znajduje się i nie może być takiego warunku, i tak to należy rozumieć.

Reasumując, projekt uchwały uważam, że jest prawidłowy, natomiast państwo musicie ocenić jak gdyby tę kolejność, o której mówił pan przewodniczący Jakubowski, trafnie tutaj podkreślając to, co było mówione, że w tym momencie – proszę wybaczyć ten komentarz – czy opieramy się na zaufaniu do Rady, czy też już urzędników, którzy będą wykonywali tę funkcję. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Bardzo proszę, pan przewodniczący Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Jedno krótkie pytanie o precedens, również do pana mecenasa, pytanie: czy kiedyś w pana pamięci jest taka sytuacja odnotowana w historii naszej Rady Miasta? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę.

Radca pr. Z. Dubiel „Ponieważ pytanie było do mnie – Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! W mojej pamięci tego nie ma, natomiast widzę po pani dyrektor, która chyba pokazuje, czy wykonuje gesty, że były takie uchwały. Odwołałem się do pamięci, zgodnie z pytaniem, że nie pamiętam takiego projektu uchwały, ale nie wiem, czy pani dyrektor ma precyzyjne informacje.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyr. Wydz. GM M. Zdunek „Powiem tak: ja pełnię funkcję dyrektora dopiero od 5 miesięcy i tymi sprawami nie zajmowałam się, ale z informacji, które uzyskiwałem wynika, że tak, Rada Miasta wyrażała już zgodę na odstąpienie od żądania bonifikaty; przy czym było nawet rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody, że zapisywanie właśnie w tej uchwale warunków, bo chcieliśmy zapisać warunek, taki jak tutaj, bo moglibyśmy, tak jak pan radny sugerował, zapisać, że pod warunkiem, że ta kobieta kupi mieszkanie, jednakże wojewoda w poprzednich przypadkach uznał, że jest to zbyt daleko idące, uchwała byłaby niezgodna z przepisami, także to już jest poza kompetencją Rady.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, w związku z czym przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

„Za” – 10, 3 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta...”

Uchwała nr 92/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Radny M. Nowak „Panie Przewodniczący! Chciałbym tylko poprosić, żeby mój głos został zakwalifikowany jako głos „przeciw”. Nie zdażyłem zagłosować i dioda wyświetliła się na pomarańczowo, a powinna na czerwono. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan radny Nowak głosował „przeciw”, tak? Proszę w protokole to odnotować. Bardzo proszę, pan radny Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Przepraszam, że nie w tym momencie, ale mówi się o głosowaniu. W głosowaniu nr 36 ja „się wstrzymałem. Oświadczam do protokołu, że byłem „za”. To było w sprawie ESK. Przepraszam...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Ja nie wiem, czy nie trzeba tego systemu troszkę sprawdzić w przyszłości, czy są tu jakieś błędy radnych, czy jakieś błędy systemu – to trzeba zweryfikować.”

AD. 10. 22. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM UMOWY NAJMU LOKALU UŻYTKOWEGO GMINY LUBLIN, POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. WYŚCIGOWEJ 31

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 114-1*) stanowi załącznik nr 74 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 10.22 podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu lokalu użytkowego Gminy Lublin, położonego w Lublinie przy ul. Wyścigowej 31 (*druk nr 114-1*). Rozumiem, że pani prezydent chciałaby zabrać głos w sensie uzasadnienia – (**Głosy z sali:** „Głosujmy, panie przewodniczący”.) – Jest wniosek o głosowanie bez dyskusji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przystąpimy do głosowania – sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał od głosu”?

„Za” – 16, 0 „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała nr 93/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę, pani radna Mroczkowska.”

Radna E. Mroczkowska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałam w tym momencie złożyć wniosek formalny, żebyśmy zdjęli z porządku obrad interpelacje, bo myślę, że robi się późno i nie ma sensu, żebyśmy państwa dyrektorów tutaj trzymali do późnych godzin.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Tutaj cieszyliśmy się w prezydium, że państwo dyrektorzy z nami dłużej byli, słuchali naszej debaty. Ale może rzeczywiście może jest ten czas, w związku z tym rozumiem, że głosujemy wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu „Interpelacje i zapytania” – temat jest określany.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych jest „za” tym wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

„Za” – 15, 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się” – rozumiem, że musi być większość 16 głosów. W zaistniałej sytuacji ten punkt...”

Radny L. Daniewski „Radny Madejek nie zdążył przyłożyć karty...”

Radny M. Nowak „Zróbmy reasumpcję głosowania, panie przewodniczący... Trochę materiał jest umęczony...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan mecenas mówi, że nie ma w tym przedmiocie reasumpcji, musi być wniosek ponownie złożony.”

Radny M. Nowak „Tak, tak, ja składam wniosek... Ja rozumiem, że w tym momencie, panie przewodniczący, można złożyć powtórny wniosek, tak? Ewentualnie po kolejnym punkcie...”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Panie mecenasie, czy w tym momencie, kiedy został przegłosowany już jeden wniosek, taki sam...?”

Głos z sali – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia

Radny M. Nowak „Dobrze, to w takim razie ja na razie wniosku nie składam, ale zaznaczam, że po kolejnym punkcie ów wniosek zostanie złożony. Nie w tym punkcie.”

AD. 11. ZATWIERDZENIE PLANU PRACY KOMISJI STATUTOWEJ RADY MIASTA LUBLIN ORAZ TRYBU SKŁADANIA WNIOSKÓW W PRZEDMIOCIE ZMIAN STATUTU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy plan (*druk nr 79-1*) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 11 zatwierdzenie planu pracy Komisji Statutowej Rady Miasta Lublin oraz trybu składania wniosków w przedmiocie zmian Statutu Miasta Lublin.

Szanowni Państwo! Po konsultacji z panem mecenasem przeczytam informację na temat właśnie tego punktu.

Informuję państwa, że zgodnie z podjętą wcześniej uchwałą w sprawie powołania Komisji Statutowej, § 4 ust. 2 tej uchwały stanowi, że do dnia 31 marca 2011 r. Komisja przedstawi do zatwierdzenia Radzie Miasta Lublin harmonogram prac oraz tryb zgłaszania wniosków w przedmiocie zmian Statutu Miasta Lublin. 14 marca przewodniczący tej Komisji przekazał harmonogram prac tej Komisji oraz tryb zgłaszania wniosków do zatwierdzenia przez Radę Miasta Lublin. Z uwagi na to, że jest tu wymóg formalny zatwierdzenia tego typu dokumentu przez Radę Miasta Lublin, informuję, że przy braku sprzeciwu, w wyniku głosowania nad tymi dokumentami Rada Miasta podejmie uchwałę o następującej treści tutaj jest treść tej uchwały:

*Uchwała
Rady Miasta Lublin
z dnia 31 marca 2011 r.*

w sprawie zatwierdzenia harmonogramu pracy oraz trybu i formy zgłaszania wniosków w przedmiocie zmian Statutu Miasta Lublin.

Na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 uchwały nr 45/V/2011 Rady Miasta Lublin z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie powołania Komisji Statutowej Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:

§ 1

Zatwierdza się:

- 1) harmonogram pracy Komisji Statutowej Rady Miasta Lublin, stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały,*
- 2) tryb zgłaszania wniosków w przedmiocie zmian Statutu Miasta Lublin, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.*

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji Statutowej Rady Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Proszę pana przewodniczącego Komisji Statutowej, pana radnego Sylwestra Tułajewa, o zapoznanie nas z harmonogramem i trybem pracy tej Komisji.

Przew. Komisji Statutowej S. Tułajew „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie z tym, co powiedział pan przewodniczący na druku nr 79-1 przedstawiam państwu harmonogram pracy Komisji Statutowej oraz tryb zgłaszania wniosków w przedmiocie zmiany Statutu Miasta Lublin, celem właśnie dzisiejszego zatwierdzenia przez Wysoką Radę, bardzo krótko, bo widzę, że już takie są nastroje, żebym to krótko przedstawił. Powiem tylko, że po pracach w Komisji, kiedy to właśnie debatowaliśmy, przyjmowaliśmy tryb zgłaszania wniosków oraz harmonogram prac Komisji Statutowej, również wywiązała się bardzo obfita i szeroka dyskusja na temat przyszłych zmian w Statucie Miasta, bardzo dobrze to rokuje, jeżeli chodzi o przedstawienie nowego projektu Statutu, także to jest bardzo pozytywna rzecz, która już się dzieje podczas prac Komisji Statutowej. Dziękuję bardzo i proszę państwa radnych o zatwierdzenie tego dokumentu w formie uchwały, tak jak już pan przewodniczący powiedział. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pani radna Mach chciała zadać pytanie.”

Radna J. Mach „Nie ukrywam, że brakuje mi elementu, albo jakiegoś punktu, który by udowodnił, że Komisja w którymś... do etapu przedłożenia Radzie, sama coś wnosi, ale pomijam to. Czy będzie możliwość każdego radnego wglądu do wniosków, jakie wpłynęły, czy ewentualnie kopii tych wniosków? Bo ja na przykład chciałabym wiedzieć, jakie są propozycje i także próbować je...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan przewodniczący Tułajew – proszę...”

Radna J. Mach „Często zdarza się, że projekty uchwał są kierowane na dzień, a najczęściej dwa, przed sesją. Jest to zbyt poważny dokument, by... Może będzie kilkadziesiąt, może dwadzieścia i więcej wniosków. Są to wnioski bardzo istotne, bo one będą decydowały o pracy Rady. Dlatego też chciałabym, żeby gdzieś był zapis, gdzie radni będą mieli możliwość zapoznać się z wnioskami – kto zechce, oczywiście – z wnioskami, które wpłynęły po określonym terminie, żeby taki zapis gdzieś zaistniał.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przew. Kom. Statutowej S. Tułajew „Szanowna Pani Radna! Myślę, że pani wieloletnie doświadczenie w pracy w samorządzie – właśnie zaznaczam to i podkreślam, i pani dobrze wie – że cała praca samorządu terytorialnego jest pracą jawną, każdy mieszkaniec, radny, czy to radny, czy nie, ma wgląd do wszelkich dokumentów, te dokumenty są jawne i również jeżeli patrzymy z perspektywy obrad komisji – nie jest to komisja stała, jest to komisja doraźna – zarówno obrady komisji, jak i obrady sesji Rady Miasta są jawne, dla wszystkich, dla radnych, dla mieszkańców naszego miasta, widzimy, że są obecni mieszkańcy, przysłuchują się naszym obradom, i również na takie posiedzenia komisji można przychodzić, te informacje są umieszczane również zgodnie z ustawą w Biuletynie Informacji Publicznej, wszelkie dokumentacje również są jawne i zapraszam panią radną serdecznie i gorąco, i wtedy będę mógł przekazać wszystkie wnioski, jakie wpłyną do naszej Komisji. Dziękuję.”

Radna J. Mach „Dziękuję bardzo za tę deklarację, niemniej jednak, chcę dodać, że analizując stanowisko Komisji Rewizyjnej, okazało się jednak, że problemy z dostępem do informacji istnieją, a ja osobiście również takie posiadam i nie chciałam już dzisiaj zaczepiać.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że więcej chętnych do głosu nie ma, w związku z czym przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem stosownej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

19 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Uchwała nr 94/VIII/2011 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Pan przewodniczący Nowak z wnioskiem formalnym.”

Radny M. Nowak „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie z moją wcześniejszą zapowiedzią, po wyczerpaniu wielu obfitych punktów i mając na uwadze zmęczenie, zarówno państwa dyrektorów dzisiejszym obfitym dniem, jak i ciała uchwałodawczego, proszę serdecznie i wnioskuję jednocześnie, żeby punkt 17., a więc interpelacje i zapytania radnych, został... Przepraszam, mam inny porządek – to jest dowód na przemęczenie – aby punkt 20 został wykreślony, zdjęty z dzisiejszego porządku obrad. Bardzo dziękuję... Bardzo proszę o poparcie mojego wniosku.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Temat jest określony. Głosowanie nr 47. Kto z państwa jest „za” zdjęciem tego punktu z porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

18 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – stwierdzam, że punkt dot. interpelacji i zapytań radnych został zdjęty z porządku obrad.”

AD. 12. INFORMACJA NT. REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z UBIEGANIEM SIĘ MIASTA LUBLIN O TYTUŁ EUROPEJSKIEJ STOLICY KULTURY W 2016 ROKU

Przedmiotowa informacja (*druk nr 106-1*) stanowi załącznik nr 78 do protokołu.

Wiceprzew. RM M. Ryba „Przechodzimy do punktu 12 – Informacja nt. realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 roku (*druk nr 106-1*). Rozumiem, że państwo, pan prezydent zechce zabrać głos, tak? Pan radny Siczek.”

Radny K. Siczek „Ja w kwestii formalnej, panie przewodniczący. Chciałem złożyć taki wniosek, żebyśmy przyjęli tę informację ze stosownym zapisem do protokołu, chociażby dlatego, że ta dyskusja się już odbyła w części, jak pan prezydent Wysocki nas informował o sukcesach, i taki sam wniosek, panie przewodniczący, chciałbym złożyć do wszystkich punktów, od 11 do 18, które mówią o różnego rodzaju informacjach, sprawozdaniach, czy informacjach z realizacji na przykład. Od 11 do 18, jeśli Wysoka Rada nie będzie miała sprzeciwu.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to rozumiem, że we wszystkich tych punktach będziemy bezpośrednio przechodzić do głosowania...”

Radny K. Siczek „Nie do głosowania, tylko do stosownych zapisów w protokole.”

Wiceprzew. RM M. Ryba „Rozumiem, tak, do stosownych zapisów, jeśli chodzi o informację i przyjęcie tej informacji, czyli będzie bez dyskusji. Sprzeciwu nie słyszę. Oddaję głos panu przewodniczącemu Kowalczykowi.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w punkcie na temat realizacji zadań związanych z ubieganiem się miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 roku (*druk nr 106-1*). Zaproponuję w takim razie, aby w protokole obrad w tym punkcie znalazł się następujący zapis: *Rada Miasta zapoznała się z Informacją nt. realizacji zadań związanych z ubieganiem się Miasta Lublin o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury w 2016 roku.*”

AD. 13. INFORMACJA Z REALIZACJI UCHWAŁY NR 883/XXXVIII/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 LUTEGO 2006 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN I PRYZNANIA PIERWSZEŃSTWA NAJEMCOM LUB DZIERŻAWCOM W NABYWANIU TYCH LOKALI.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 76-1*) stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to informacja z realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (*druk nr 76-1*). Proponuję w takim razie, aby w protokole obrad w tym punkcie znalazł się zapis następujący: *Rada Miasta zapoznała się z informacją z realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali.*”

AD. 14. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII W 2010 R.

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 86-1*) stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w kolejnym punkcie – Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2010 r. (*druk nr 86-1*). Proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie znalazł się następujący zapis: *Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w 2010 r.*”

AD. 15. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH W 2010 R.

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 87-1*) stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2010 r. (*druk nr 87-1*). Proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: *Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2010 r.*”

AD. 16. INFORMACJA Z REALIZACJI: - UCHWAŁY NR 851/XXXVI/2005 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 GRUDNIA 2005 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU GMINY LUBLIN – UCHWAŁY NR 1065/XLII/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 MAJA 2010 R. W SPRAWIE ZASAD WYNAJMOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (*druk nr 107-1*) stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja z realizacji: – uchwały nr 851/XXXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin - uchwały nr 1065/XLII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin. Proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie znalazł się następujący zapis: *Rada Miasta zapoznała się z informacją z realizacji: - uchwały nr 851/XXXVI/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin - uchwały nr 1065/XLII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin.*”

AD. 17. SPRAWOZDANIE Z PRACY SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ DZIAŁAJĄCEJ PRZY WYDZIALE SPRAW MIESZKANIOWYCH ZA OKRES OD 1 STYCZNIA 2010 R. DO 31 GRUDNIA 2010 R.

Przedmiotowe sprawozdanie (*druk nr 108-1*) stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej działającej przy Wydziale Spraw Mieszkaniowych za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. (*druk nr 108-1*). Proponuję Radzie, aby w protokole obrad w tym punkcie znalazł się zapis, że *Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej działającej przy Wydziale Spraw Mieszkaniowych za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.*”

AD. 18. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH SŁUŻBOWYCH WYJAZDACH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 24 LUTEGO – 17 MARCA 2011 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH SŁUŻBOWYCH WYJAZDACH ZAGRANICZNYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 18 – 31 MARCA 2011 R.

Przedmiotowa informacja (*druk nr 82-1*) stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzę do kolejnego punktu - Informacja o zrealizowanych służbowych wyjazdach zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 24 lutego – 17 marca 2011 r. oraz informacja o zaplanowanych służbowych wyjazdach zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 18 – 31 marca 2011 r. (*druk nr 82-1*). Zaproponuję, aby w tym punkcie znalazł się następujący zapis: *Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych służbowych wyjazdach zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 24 lutego – 17 marca 2011 r. oraz informacja o zaplanowanych służbowych wyjazdach zagranicznych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 18 – 31 marca 2011 r.*”

AD. 19. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzę do kolejnego punktu – zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Nie ma żadnych zgłoszeń.”

AD. 21. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA.

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Wolne wnioski, oświadczenia i informacje. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, zgłosił się pan Władysław Stefan Grzyb jako 32 radny. Bardzo proszę o zabranie głosu.”

Pan Władysław Stefan Grzyb „Witam państwa serdecznie, VI kadencję Rady Miejskiej, a jako mieszkaniec Lublina i członek byłej Rady Dzielnicy Stare Miasto, uczestnik przez 20 lat we wszystkich posiedzeniach Rady Miejskiej naszego Królewskiego Stołecznego Grodu.

Mam trochę tych profesji tutaj – trzy takie chciałem państwu dzisiaj szybciotko przedstawić.

Pierwsze – będąc Kanclerzem Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Miłośników Hejnałów Miejskich z siedzibą w Lublinie od Roku Pańskiego 1996, co roku trębacze lubelscy w dniu 2 kwietnia z balkonu Ratusza miejskiego trąbią, wygrywają – mówiąc inaczej – melodie, a w szczególności jedną melodię „Barkę, którą ulubił szalenie nasz Wielki Polak Ś.P. Ojciec Święty Jan Paweł II, Wielki Błogosławiony. W związku z tym zapraszam wszystkie panie radne i panów radnych na 2 kwietnia, na godzinę 21.37, kiedy to do Domu Ojca odszedł nasz ukochany Rodak. Zorganizowaliśmy trębaczy, tym razem z miast i gmin regionu lubelskiego, a mianowicie z Łęcznej, z Mełgwi i Lubartowa, pod batutą naszego trębacza miejskiego pana Onufrego Koszarnego i w obecności klikona – druga moja profesja – klikona, czyli krzykacza miejskiego Królewskiego Stołecznego Grodu Lublin. Gorąco, komu czas pozwoli... udało mi się dzisiaj do wszystkich, poza Radiem eR, ale jutro pojedę, zawiozę informację, wszystkie mass media lubelskie poinformować o tym zdarzeniu, jak również na stronie internetowej miasta Lublin ukaże się ta notatka, której tu nie będę w całości czytał, bo to mało komunikatywne w sensie treści.

Jednocześnie podobnie chcemy uczcić i też również jakoś stale Pontyfikat Jana Pawła II, który będzie miał miejsce 1 maja. Nie wiemy, o której godzinie w Rzymie rozpoczną się uroczystości – przynajmniej ja nie wiem, może już ktoś z państwa wie – niemniej, jeżeli będzie to w jakiś sposób kolidowało, to postaramy się o godzinie 12.00 w podobnym składzie odegrać hejnał miasta Lublina z Roku Pańskiego 1686, melodię „Barkę i trzecią melodię „Łzy Matki, związaną z naszą Archikatedrą, obrazem Matki Boskiej Płaczącej.

Drodzy Państwo! W niedzielę odbędą się w naszym mieście wybory do rad dzielnicowych. Ze smutkiem i przykrością stwierdzam, że dopiero dzisiaj

na Starym Mieście pokazały się plakaty o tym wydarzeniu. Nie wiem, jak Komisja Wyborcza, albo administracja konkretnie na Starym Mieście zaniedbała obowiązek powieszenia list kandydatów do Rady Dzielnicy, przynajmniej to powinno być na tydzień, bo jeżeli tak będzie z wyborami do Sejmu na jesieni, to niektóre partie całkiem stracą elektorat, nie wiedząc, gdzie, kiedy, o której godzinie i kto kandyduje z danego regionu.

Dalej – trzecia sprawa. W Roku Pańskim 1991 został uchwalony pierwszy Statut naszej Rady Miejskiej, który tak pięknie opracowałem i trwał dość długo, bo do roku 2005, gdzie nastąpiły pewne zmiany w Statucie, a mianowicie w § 6 znalazły się trzy zapisy – herb miasta, chorągiew miasta (to się nazywa po niemiecku flagen) i hejnał miasta, który strasznie pilnowałem, żeby się znalazł. Nie udało mi się upilnować wprowadzenia naszej tradycji historycznej z 1570 roku, kiedy to Królewski Stołeczny Gród Lublin posiadał swojego krzykacza. Będę starał się poprzez Komisję Kultury i Ochrony Zabytków, z którą układa się współpraca, bo tam jest zapis, pan radca mi podpowiedział, że mogą albo radni wnosić wnioski do Statutu, względnie komisje, ale będzie mobilniejsza Komisja, bo tam jest siedem osób, czy osiem, które poprą te wnioski i chciałbym właśnie między innymi trzy wnioski: mianowicie zmienić słowo „flaga na „chorągiew, zmienić słowo „sesja na „posiedzenie Rady.

To byłoby wszystko, co chciałem. Dziękuję za uwagę, na pewno coś przeoczyłem, ale trema, jeszcze raz trema, mimo dwudziestoletniej tradycji bycia z państwem.”

Radna J. Mach „Jeszcze chwileczkę, panie Stefanie, chcę zdjęcie zrobić.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tylko żeby pan Władysław nie krzyczał, bo coś za mną spadnie.”

Pan W. S. Grzyb „Wiwat Rada!!!”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja nie wiem, dlaczego, ale jak pan Władysław krzyknął, widziałem jak radny Dreher tak się bardzo mocno przestraszył...”

Pan W. S. Grzyb „To powiem: cudze chwalicie, swego nie znacie. Mełgiew oznaczyła mnie oznaką „Sprzyjającego gminie, a ja w ubiegłej kadencji nawet nie dostałem znaczka, który przewodniczący rozdawał.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Poprawimy się, panie Władysławie, obiecuję.”

Pan W. S. Grzyb „Ale nic, osiemdziesięciolecie za pasem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę przewodniczącego Komisji Kultury (halo), ja bardzo proszę przewodniczącego Komisji Kultury, aby Komisja Kultury zajęła się odpowiednim uhonorowaniem pana Władysława Stefana...”

Przew. Kom. Kult. i Ochr. Zab. M. Nowak „Panie przewodniczący, nie trzeba mnie o to prosić. W tej chwili właśnie wymieniałem uwagę z moją koleżanką

klubową i na najbliższej Komisji to proponujemy, z całą pewnością jest to ogromne faux pas ze strony miasta, które jak najrychlej trzeba naprawić, za co tutaj w imieniu i Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, no i całej Wysokiej Rady trochę muszę przeprosić pana Władysława Stefana. Wkrótce naprawimy nasz błąd.”

Pan W. S. Grzyb „Oby słowo stało się ciałem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Niech pan na nas krzyczy jak najdłużej. Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski i przewodniczący Tułajew.”

Radny L. Daniewski „Tylko mała dygresja. Otóż, panie Władysławie, mój kochany kolego, tutaj, panie Władysławie, chciałem panu powiedzieć, że pan wprowadza w błąd Wysoką Radę. Otóż, na przestrzeni 21 lat opuścił pan raz sesję, będąc za granicą na przeglądzie krzykaczy i tak dalej, ale nie to chciałem powiedzieć. Otóż, w dniu, kiedy była sesja, pan Stefan przysłał do nas – albo telefon był, albo telegram – że jest z nami.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan przewodniczący Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Właściwie wywołany przez pana Stefana odnośnie wyborów do rad dzielnic, pragnę przypomnieć Wysokiej Radzie, że właśnie w tę niedzielę, 3 kwietnia, odbędą się wybory do jednostek pomocniczych samorządu miasta, czyli do rad dzielnic. Wybory odbędą się w 64 obwodach do głosowania, w 10 obwodach takie wybory się nie odbędą z uwagi na zgłoszoną równą ilość kandydatów, co miejsc w radzie. Także zapraszam wszystkich państwa radnych, zaprosicie również swoich znajomych do urn, przypomnijcie o tym bardzo ważnym wydarzeniu. Dodam jeszcze, że tak jak powiedziałem, że w 10 obwodach takie wybory się nie odbędą, jednocześnie wybory, inaczej rady dzielnic w dwóch dzielnicach już zostały ukonstytuowane, ponieważ Rada Dzielnic Zemborzyce i Rada Dzielnic Węglin Południowy – tam jest zgłoszona równa ilość osób, czyli 15 osób zgłoszony, i taka Rada Dzielnic już niebawem będzie funkcjonować, bo pierwsze spotkania będą zaraz po wyborach.

Jeżeli chodzi o obwieszczenia wyborcze, również dodam tę informację, że Miejska Komisja Wyborcza zaraz po zarejestrowaniu wszystkich kandydatów w naturalnym, normalnym terminie oraz po przedłużonym terminie o 5 dni, z uwagi na nie zgłoszoną wystarczającą liczbę kandydatów, niezwłocznie po tym podjęła decyzję o przygotowaniu stosownych obwieszczeń. Przygotowanie obwieszczeń należy już do gestii prezydenta, jak również rozplakatowanie w całym mieście takich obwieszczeń. Wiem, że są te obwieszczenia rozwieszane. Jeżeli gdziekolwiek brakuje, to jeszcze jest czas, żeby to naprawić, ale według zapewnień pełnomocnika prezydenta ds. wyborów, te obwieszczenia znajdują się w całym naszym mieście. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeszcze słowo od pani radnej Jadwigi Mach. – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia). Cóż w tym takiego śmiesznego, szanowni panowie...?”

Radna J. Mach „Nie słyszałam, czy pan radny może powtórzyć? – (**Głos z sali** „Ja?) – Tak. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Nie, pan przewodniczący, nie wiem dlaczego, mnie do tego zmusił w tym momencie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie zmusił...”

Radna J. Mach „Tym razem mnie pan zmusił do zabrania głosu... Ale proszę państwa, będę mówiła o zbyt poważnej sprawie... Będę mówiła o zbyt... Gorąco...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę o zachowanie powagi, bo będę musiał wezwać straż.”

Radna J. Mach „Proszę państwa, za chwilę powiem o bardzo poważnej sprawie i bardzo proszę, żeby powaga na sali była zachowana. Otóż, zapraszamy na różne spotkania. Jak wszyscy wiemy, 10 kwietnia będziemy obchodzić pierwszą rocznicę tragedii pod Smoleńskiem. Wszyscy mieszkańcy Lublina zaproszeni są do udziału w tych uroczystościach. Msza św. będzie w kościele o godz. 10.00 przy ul. Gospodarczej, a później na Placu Litewskim będzie dalszy ciąg obchodów o godz. 12.00. Bardzo gorąco zapraszamy i również prosimy wszystkich państwa o to, by zaprosili przyjaciół, znajomych, wszystkich tych, którzy chcieliby uczcić ten dzień.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, ja bym chciał złożyć taki wniosek dotyczący terminu następnego posiedzenia – ono według planu pracy przypada na Wielki Czwartek. Co niektórzy już ten dzień traktują jako święto i jeżeli byłoby to możliwe, to chciałbym złożyć wniosek o przeniesienie tego terminu tydzień wcześniej, bo później już nie będzie to miesiąc kwiecień.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Obawiam się, że może być problem, bo wtedy jest wspólna wyjazdowa sesja.”

Radny T. Pitucha „Aha, to wycofuję się z określenia tego terminu, natomiast...”

Przew. RM P. Kowalczyk „A który to jest dokładnie?”

Radny T. Pitucha „21 kwietnia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „A nie może być 28? – (Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia) – To jest po świętach, więc może 28 zrobić? W jakim trybie to, panie mecenasie, możemy zrobić, bez sprzeciwu, czy jak? Poczekajmy chwilę, jeszcze prezydent Kalinowski ustali to z prezydentem Żukiem, czy tam czegoś nie ma, czy może prezydentowi zależy. No właśnie, słuchajcie, bo tutaj pan radny Jurkowski informuje, że niektórzy radni wybierają się na pielgrzymkę w tym czasie. Może nie wiem, 20 w środę? Sesja wyjazdowa jest we Lwowie, tak. – (Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia) – Ja potem wytłumaczę, dlaczego.”

Radny D. Jezior „Ja jestem troszeczkę zaniepokojony tym Lwowem, bo to jest w Wielkim Poście. I czy moglibyśmy może Lwów odwołać, przenieść jakoś?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale ja nie bardzo rozumiem, co ma wspólnego wyjazd do Lwowa z Wielkim Postem, przecież jedziemy tam pracować, panie radny, w związku z tym ja nie widzę żadnego związku.”

Radny P. Dreher „We Lwowie będziemy bardzo merytorycznie obradować i pracować, więc... A może, panie przewodniczący...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja mówię, że jeżeli pan radny coś planuje, to lepiej w ogóle nie jechać...”

Radny M. Nowak „Pan radny po prostu bardzo lubi słoninę...”

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, może pan podały taki komunikat, że wyjazd do Lwowa nie jest obowiązkowy, stąd też każdy radny ma prawo zdecydować sam, czy jedzie, czy ze względu na Wielki Post odkłada wyjazd.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Diety nie będziemy potrącać. – (Głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia) – Ale to naprawdę jedno nie ma nic wspólnego... Ja się w ogóle zaczynam bardzo martwić takim podejściem do sprawy... – (Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia) – Niestety nie możemy, pani radna, dojść do porozumienia co do terminu sesji. Ja słucham cały czas propozycji... – (Radna J. Mach – poza mikrofonem – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale to zawsze komuś nie będzie pasowało, tak jak 21. nie pasuje części, 28. nie pasuje części. A 20. – pani radna Stepaniuk podniosła słuszny wniosek – będzie problem na przykład z komisjami, tak? Może być problem z komisjami. Komisje moglibyśmy rozpocząć w ogóle od piątku, tak naprawdę. Nie bardzo może też rozpocząć się w piątek, bo w piątek wracamy ze Lwowa i nie sądzę, żeby to był czas na komisje. – (Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia) – Nie wiadomo, jak będzie na granicy, o tym mówię. Bardzo proszę.”

Radny K. Siczek „Panie przewodniczący, pomysł jest taki, tylko oczywiście jego realizacja zależy od nas, a mianowicie robimy normalnie, 21 kwietnia, tylko ustalamy, że robimy ją do 14.00, czyli nie ma gadulstwa, ja składam wnio-

ski, nikt nie stawia sprzeciwu... I podejrzewam, że jak nie będzie sprzeciwu, to do 13.00 załatwimy sprawę, tylko żeby była umowa.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Widzę, że prezydent czujnie nadstawił ucho, że przy tej okazji coś tam pójdzie fajnego... To jest rozsądne – jeżeli byłby consensus w Radzie, tak byśmy się umówili...”

Radny P. Dreher „Panie przewodniczący, zależy, co będzie w porządku obrad.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Za zgodą Wysokiej Rady zawsze ewentualnie mogę przerwać obrady i kontynuować w terminie późniejszym. Będziemy mieli zaopiniowane projekty uchwał. Tak? Umowa stoi? Spotykamy się więc 21 kwietnia.”

AD. 22. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, czyli zamknięcie obrad. Nie ma żadnej przerwy dla klubów?

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam VIII sesję Rady Miasta. Dziękuję wszystkim państwu za udział w niej.

Protokołowały:

**Przewodniczący
Rady Miasta**

/-/ Dorota Bartoszczyk

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Agnieszka Weremko