

P R O T O K Ó Ł

V SESJI

RADY MIASTA LUBLIN

V KADENCJI (2006-2010)

8 lutego 2007 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.....	9
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu IV sesji Rady Miasta.....	10
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	11
Ad. 5. Wezwania i skargi:.....	14
<i>Ad. 5. 1. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania Pani ----- ----- do usunięcia naruszenia jej interesu prawnego postanowieniami uchwały nr 1641/LIII/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 29 sierpnia 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część I...</i>	<i>14</i>
Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublin na 2007 rok.....	15
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	50
<i>Ad. 7. 1. planowanych zmian w sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin.</i>	<i>51</i>
<i>Ad. 7. 2. regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczełółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, dla nauczycieli poszczegółólnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w przedszkółach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin.</i>	<i>53</i>
<i>Ad. 7. 3. ustanowienia roku 2007 Rokiem Wincentego Pola.....</i>	<i>56</i>
<i>Ad. 7. 4. zawarcia porozumienia z Powiatem Puławskim dotyczącego realizacji zadań pomocy specjalistycznej na rzecz dzieci autystycznych, zamieszkałych na terenie Powiatu Puławskiego, przez publiczną poradnię specjalistyczną prowadzoną przez Gminę Lublin.</i>	<i>57</i>
<i>Ad. 7. 5. pokrywania, w części nieobjętej dofinansowaniem ze środków PFRON, kosztów rehabilitacji w warsztatach terapii zajęciowej mieszkańców innych powiatów.....</i>	<i>58</i>
<i>Ad. 7. 6. zmiany uchwały nr 874/XXXVII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców Lublina na lata 2006-2007.....</i>	<i>59</i>
<i>Ad. 7. 7. zamiany gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste Spółdzielni Mieszkaniowej „Czechów” w Lublinie na grunty Gminy Lublin</i>	

<i>przeznaczone do oddania w użytkowanie wieczyste SM „Czechów”</i>	64
Ad. 7. 8. <i>zmiany uchwały nr 367/XVI/2004 z dnia 4 marca 2004 r. w sprawie użyczenia Parafii Rzymsko-Katolickiej Świętego Krzyża nieruchomości Gminy Lublin przy ul. Łabędziej 15</i>	65
Ad. 7. 9. <i>zmiany uchwały nr 350/XXXIV/96 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 czerwca 1996 r. w sprawie przystąpienia Miasta Lublina do Związku Miast Polskich</i>	68
Ad. 7. 10. <i>zmiany uchwały nr 414/XXV/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 7 lipca 2000 r. w sprawie przystąpienia Miasta Lublina do Stowarzyszenia Samorządów Euroregionu „Bug”</i>	71
Ad. 7. 11. <i>zmiany uchwały nr 689/LXIX/98 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 4 czerwca 1998 r. w sprawie przystąpienia Miasta Lublina do Stowarzyszenia pod nazwą „Forum Rewitalizacji”</i>	71
Ad. 7. 12. <i>uzupełnienia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin</i>	72
Ad. 8. <i>Informacja o zagranicznych wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 5 – 25 stycznia 2007 r.</i>	73
Ad. 9. <i>Plan pracy Komisji Kultury i Ochrony Zabytków na 2007 r.</i>	74
Ad. 10. <i>Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 169</i>	74
Ad. 11. <i>Zmiany w składach komisji stałych Rady</i>	75
Ad. 12. <i>Interpelacje i zapytania radnych</i>	76
Ad. 13 <i>Wolne wnioski, oświadczenia i informacje</i>	106
Ad. 12. <i>Zamknięcie obrad</i>	108

Obrady V sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 8 lutego 2007 r. w godz. 9⁰⁰ – 16¹⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Na sesji nieobecny był radny Piotr Gawryszczak.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM oraz przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył:

Piotr Dreher	– przewodniczący Rady Miasta
Wojciech Krakowski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI.

Porządek obrad przesłany radnym (wraz z korektami) stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Dreher „Otwieram V sesję Rady Miasta Lublin.

Witam serdecznie prezydenta miasta, witam jego zastępców, witam skarbnika miasta, witam sekretarza miasta, witam dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta i przedsiębiorstw komunalnych; witam przewodniczących zarządów dzielnic. Witam przedstawicieli prasy, radia; witam serdecznie mieszkańców miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 18 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego wiceprzewodniczący Rady Miasta, radny Leszek Daniewski, a towarzyszył mu pan Onufry Koszarny, który odegrał hejnał miejski.

Proszę pana radnego Wojciecha Krakowskiego do stołu prezydalnego i o pomoc w prowadzeniu dzisiejszej, jakże ważnej, sesji Rady Miasta.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wysłałem do państwa radnych w piśmie z dnia 24 stycznia br. Porządek naszych obrad został do państwa radnych wysłany przy piśmie z 26 stycznia. 31 stycznia porządek ten został roz-

szerzony o dodatkowe projekty uchwał wniesione przez pana prezydenta w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym.

Chcę poinformować teraz Wysoką Radę o pisemnych wnioskach do naszego porządku obrad.

Prezydent miasta, pismem z dnia 29 stycznia br., wycofał, ze względu na toczące się w sprawie postępowanie wyjaśniające u Wojewody Lubelskiego projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. w sprawie skargi pani Krystyny Lizut na Prezydenta Miasta Lublin w związku z budową domu mieszkalnego przez Spółdzielnię Budowlano-Mieszkaniową „OAZA” na nierozgraniczonej działce przy ul. Samotnej 13A w Lublinie, przesłanej przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów pismem z dnia 24 lipca 2006 r., z prośbą o przekazanie skargi pani Krystyny Lizut organom administracji publicznej według właściwości – projekt na druku nr 43-1. W związku z tym, punkt ten został wykreślony z porządku naszych dzisiejszych obrad (stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Chciałbym poinformować również, że na wniosek prezydenta został wycofany projekt uchwały w sprawie zmiany imienia Szkoły Podstawowej nr 20 w Lublinie przy al. Józefa Piłsudskiego 26 – druk nr 79-1 (przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu) i wnoszę o wykreślenie tego punktu z porządku obrad sesji Rady Miasta Lublin, czyli punkt 7.1. wykreślamy z porządku dzisiejszych naszych obrad.

2 lutego prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uzupełnienia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin – druk nr 81-1. Jeśli Rada wyrazi na to zgodę, proponuję, aby był to punkt nr 7.13.

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej przedłożył na moje ręce informację o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 169, wnioskując jednocześnie o jej umieszczenie w porządku obrad dzisiejszej sesji. Jeśli Wysoka Rada podejmie decyzję o skierowaniu tej sprawy na nasze obrady, to proponuję, abyśmy zajęli się nią w punkcie 10.

Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o wprowadzenie do porządku dzisiejszych obrad projektu uchwały w sprawie skargi pana Roberta Byczkiewicza z dnia 6 września 2006 r. (Można prosić o chwilę uwagi? Dziękuję bardzo.) Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem o wprowadzenie do porządku dzisiejszych obrad projektu uchwały w sprawie skargi pana Roberta Byczkiewicza z dnia 6 września 2006 r. na Prezydenta Miasta Lublin, w związku z nieuzasadnionym wydatkowaniem środków na budowę sztucznego lodowiska na Pl. Litewskim. Jeśli Rada zdecyduje o wprowadzeniu tej skargi, to proponuję, abyśmy rozpatrzyli ją na początku naszych obrad jako punkt 5.2. w punkcie 5 – Wezwania i skargi.

W tym miejscu chcę również poinformować państwa, że pismem z dnia 26 stycznia br. Komisja Rewizyjna wystąpiła do mnie z prośbą, aby skierowane do rozpatrzenia przez naszą Radę skargi były zwyczajowo umieszczane pierwszym merytorycznym punkcie porządku obrad. Przychylając się do prośby Komisji Rewizyjnej, punkt dotyczący rozpatrzenia skarg umieściłem na początku naszych dzisiejszych obrad. Tak będę też postępował przy ustalaniu porządków kolejnych sesji.

Szanowni Państwo! Jeszcze jedna sprawa do porządku obrad. Otóż, w dniu wczorajszym pan radny Marek Wójtowicz złożył na moje ręce wniosek o włączenie go do składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Tak więc, proszę szanowną Radę o rozszerzenie porządku naszych obrad o punkt dotyczący zmian w stałych komisjach Rady.

Czy są jeszcze jakieś uwagi lub propozycje ze strony państwa radnych oraz pana prezydenta do porządku dzisiejszych obrad? Jeżeli nie ma uwag, proponuję przegłosowanie poszczególnych propozycji do naszego porządku obrad.

Chciałbym sprawdzić listę obecności. Proszę bardzo przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję. Stwierdzam, że aktualnie na sali jest obecnych 19 radnych, a więc możemy podejmować prawomocne uchwały. Rozpoczynamy procedurę głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uzupełnienia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin na druku nr 81-1? Dziękuję. Kto z państwa jest „za”? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 19 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się Rada rozszerzyła porządek obrad o ten punkt.

Głosujemy następny wniosek. Proszę bardzo o przegłosowanie punktu na temat informacji o nieruchomościach Skarbu Państwa spisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 169. Proszę określić temat. Proszę bardzo o określenie tematu, jeśli można. Proszę państwa, proszę o pięć minut przerwy technicznej, dobrze?”

(Po przerwie:)

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa radnych o zajmowanie miejsc. Zapraszam wszystkich radnych. Proszę Państwa! Przystępujemy do kolejnego głosowania. Głosujemy nad rozszerzeniem porządku obrad o informację o nieruchomościach Skarbu Państwa opisywanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 169. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Kto jest „przeciw”? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Proszę bardzo. Dziękuję.

Stwierdzam, że 16 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się ten punkt znalazł się w porządku dzisiejszych obrad.

Proszę Państwa Radnych! Prosimy o skupienie się i o głosowanie nad poszczególnymi punktami. Przystępujemy do głosowania nad kolejnym punktem.

Głosowanie nr 3. Proszę bardzo, kto jest „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi pana Roberta Byczkiewicza z dnia 6 września na Prezydenta Miasta Lublin w związku z nieuzasadnionym wydatkowaniem środków na budowę sztucznego lodowiska na Pl. Litewskim?

Kto z państwa radnych jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o ten punkt? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Proszę bardzo. Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 15 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 4 „wstrzymujących” się wniosek nie uzyskał wymaganej większości i nie znalazł się w porządku dzisiejszych obrad.

Głosujemy nad kolejnym punktem o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący zmian w stałych komisjach Rady Miasta. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących” się punkt ten został umieszczony w dzisiejszym porządku obrad.

Proszę Państwa! Zanim przejdziemy do kolejnego punktu, chciałbym poprosić Biuro Rady o przygotowanie skorygowanego porządku obrad i dostarczenie państwu radnym nowego porządku obrad, z wykreślonymi punktami i z nowymi. Dziękuję bardzo.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.
3. Zatwierdzenie protokołu IV sesji Rady Miasta.
4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.
5. Wezwania i skargi:
 - 5.1. rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wezwania Pani -----
do usunięcia naruszenia jej interesu prawnego postanowieniami uchwały nr 1641/LIII/2002 Rady Miasta Lublin z dnia 29 sierpnia 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część I (*druk nr 68-1*).
6. **Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublin na 2007 rok (*druk nr 1-1 wraz z autopoprawką druk nr 1-2*).**
7. **Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - 7.1. planowanych zmian w sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Lublin (*druk nr 78-1*);
 - 7.2. regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze sto-

- sunku pracy, dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin (druk nr 66-1);
- 7.3. ustanowienia roku 2007 Rokiem Wincentego Pola (druk nr 64-1);
 - 7.4. zawarcia porozumienia z Powiatem Puławskim dotyczącego realizacji zadań pomocy specjalistycznej na rzecz dzieci autystycznych, zamieszkałych na terenie Powiatu Puławskiego, przez publiczną poradnię specjalistyczną prowadzoną przez Gminę Lublin (druk nr 67-1);
 - 7.5. pokrywania, w części nieobjętej dofinansowaniem ze środków PFRON, kosztów rehabilitacji w warsztatach terapii zajęciowej mieszkańców innych powiatów (druk nr 76-1);
 - 7.6. zmiany uchwały nr 874/XXXVII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców Lublina na lata 2006 – 2007 (druk nr 77-1);
 - 7.7. zamiany gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste Spółdzielni Mieszkaniowej „Czechów” w Lublinie na grunty Gminy Lublin przeznaczone do oddania w użytkowanie wieczyste SM „Czechów” (druk nr 70-1);
 - 7.8. zmiany uchwały nr 367/XVI/2004 z dnia 4 marca 2004 r. w sprawie użyczenia Parafii Rzymsko-Katolickiej Świętego Krzyża nieruchomości Gminy Lublin przy ul. Łabędziej 15 (druk nr 80-1);
 - 7.9. zmiany uchwały nr 350/XXXIV/96 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 czerwca 1996 r. w sprawie przystąpienia Miasta Lublina do Związku Miast Polskich (druk nr 72-1);
 - 7.10. zmiany uchwały nr 441/XXV/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 7 lipca 2000 r. w sprawie przystąpienia Miasta Lublina do Stowarzyszenia Samorządów Euroregionu „Bug” (druk nr 73-1);
 - 7.11. zmiany uchwały nr 689/LXIX/98 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 4 czerwca 1998 r. w sprawie przystąpienia Miasta Lublina do Stowarzyszenia pod nazwą „Forum Rewitalizacji” (druk nr 74-1),
 - 7.12. uzupełnienia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin (druk nr 81-1).
8. Informacja o zagranicznych wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie 5 – 25 stycznia 2007 (druk nr 69-1).
 9. Plan pracy Komisji Kultury i Ochrony Zabytków na 2007 r.
 10. Informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 169 (druk nr 65-1),
 11. Zmiany w składach komisji stałych Rady.
 12. Interpelacje i zapytania radnych.
 13. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.
 14. Zamknięcie obrad.

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! W ramach komunikatów przewodniczącego raz jeszcze muszę powrócić do naszych obowiązków dotyczących składanych przez radnych oświadczeń na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Wydaje mi się, że w przypadku naszej Rady udało nam się uniknąć przykrych konsekwencji uchybienia terminom tych oświadczeń, o których teraz tak głośno w całym kraju.

Przypominam jednak państwu radnym, że obowiązek składania oświadczeń o działalności gospodarczej naszych małżonków, oświadczeń o umowach cywilnoprawnych naszych małżonków zawieranych z organami gminy lub gminnymi osobami prawnymi jest obowiązkiem ciągłym, a nie jednorazowym. Powstaje on bowiem z chwilą rozpoczęcia takiej działalności gospodarczej na obszarze naszego miasta przy zawarciu umowy przez naszych małżonków z organami gminy i od tego momentu, a więc od tej przyczyny, jak mówi przepis art. 24 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, mamy 30 dni na złożenie oświadczenia. Jeżeli uchybimy temu terminowi, stracimy mandat.

Jeszcze szerzej o tym, jakie umowy cywilnoprawne musimy zgłosić. Chodzi tu o umowy cywilnoprawne uregulowane w części szczegółowej tzw. prawa zobowiązań, ks. III kodeksu cywilnego, takie jak: umowa sprzedaży, umowa zamiany, dostawy, umowa kontraktacji, umowa o dzieło i o roboty budowlane, umowa najmu i dzierżawy, umowa zlecenie i inne, jak również umowy nienazwane, zawarte przez naszych małżonków z organami gminy, jej jednostkami organizacyjnymi, tj. z gminnymi jednostkami i zakładami budżetowymi oraz gminnymi osobami prawnymi, np. z gminną spółką kapitałową.

Obowiązkowi powyższemu nie podlegają jednak te umowy cywilnoprawne, które nie dotyczą stosunków prawnych wynikających z korzystania z powszechnie dostępnych usług lub ze stosunków prawnych powstałych na warunkach powszechnie obowiązujących, czyli takich, jak umowy o wywóz nieczystości, dostawę wody, paliw i energii, usługi transportowe itp.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 mamy także obowiązek złożenia pisemnej informacji o tym, że nasz małżonek został zatrudniony na terenie naszego miasta w jednostce organizacyjnej miasta, związku jednostek samorządu terytorialnego, albo gdy rozpoczął świadczenie pracy lub wykonywanie czynności zarobkowych na innej podstawie w spółkach handlowych, w których co najmniej 50% udziałów lub akcji posiadały jednostki samorządu terytorialnego.

Musimy także składać takie informacje w przypadku zmiany stanowiska naszych małżonków. Obowiązek ten powstaje jedynie wówczas, gdy owo zatrudnienie, albo zmiana stanowiska małżonka ma miejsce na terenie gminy, a więc naszego miasta, w którym pełnimy mandat radnego.

Również i w tym przypadku mamy 30 dni na złożenie takiej informacji od dnia zatrudnienia czy też zmiany stanowiska. Natomiast, uchybienie temu ter-

minowi skutkuje wygaśnięciem mandatu. Przypominam więc państwu radnym o tych ważnych obowiązkach.

Przechodzimy do punktu 3, czyli... Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny Paweł Bryłowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Korzystając z tej informacji, za którą, myślę, że wszyscy jesteście wdzięczni, chciałbym uprzejmie poprosić pana przewodniczącego, żeby w ramach tej działalności wewnątrz obsługi naszej Rady zastanowiono się również nad ustawą lustracyjną, która co prawda jest... – nad skutkami może ustawy lustracyjnej – która co prawda jest w tej chwili zmieniana, ale nie wiadomo, w jakim zakresie została zmieniona. I tak, jak ja zdążyłem ją przeczytać w tej starej wersji, to tam, zdaje się, są skutki wygaśnięcia mandatów lub jakichś specjalnych postępowań, jeżeli w ciągu 7 dni między innymi radni wymienieni tam, nie złożą odpowiednich wniosków do IPN-u, żeby ich tam w ciągu najbliższych 10 lat zlustrowano.

Bardzo bym prosił, aby w ramach tej celnej działalności, również tym można się było zainteresować, żebyśmy w odpowiednim czasie, tak jak i poprzednio, dostali informację, która uchroniła nas od atrakcji. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję za tę ważną informację – przyjmuję ją do wiadomości. Przechodzimy do punktu 3.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU IV SESJI RADY MIASTA.

Przew. RM P. Dreher „Szanowni Państwo! Protokół IV sesji naszej Rady był do wglądu w Biurze Rady od 1 lutego br. Był on również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją, przy listach obecności. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołu? Wobec tego, że nie ma uwag, chciałbym poddać pod głosowanie zatwierdzenie protokołu IV sesji Rady Miasta.

Głosowanie nr 5. Proszę Państwa! Kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu IV sesji Rady Miasta? Proszę przybliżyć kartę do czytelnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 24 głosów „za”, przy 0 głosów i „przeciw” i 2 „wstrzymujących” się Rada Miasta zatwierdziła protokół IV sesji.

Przechodzimy do punktu 4.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI.

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo pana prezydenta o złożenie takiej informacji.”

Prezydent Miasta Lublin Adam Wasilewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Przedstawię syntetyczną informację na temat działalności w tym okresie między posiedzeniami Rady.

I tak, poczynając od 19 stycznia, gdy odbyło się spotkanie z udziałem Marszałka Sobczaka i pana prezydenta Fica w sprawie lotniska, tego samego dnia u pana prezydenta Żuka gościła delegacja z Argentyny.

21 stycznia były uroczystości upamiętniające 144 rocznicę wybuchu Powstania Styczniowego. W tych uroczystościach ja uczestniczyłem; podobnie jak tego samego dnia również odbyły się uroczystości związane z Dniem Niepodległości Ukrainy.

23 stycznia – wizyta studyjna przedstawicieli prezydenckiej administracji Kirgistanu w Lublinie. To spotkanie odbyło się w Ratuszu z udziałem dyrektorów naszego Urzędu, ponieważ administracja, czy ta delegacja przyjechała do Polski, żeby zapoznać się z ideą samorządności, jak to jest realizowane w przypadku gmin i miast.

Również tego samego dnia pan prezydent Żuk uczestniczył w panelu dyskusyjnym pt. „Co dalej z lotniskiem w Świdniku?”.

25 stycznia uczestniczyliśmy w konferencji prasowej w sprawie monitoringu w mieście.

26 stycznia odbyła się inauguracja lubelskiej edycji Polskiego Projektu 400 Miast w hotelu „Jedlina”. Uczestniczył w tym spotkaniu pan prezydent Fijałkowski. Odbyło się również spotkanie z grupą roboczą „Eurocities”.

27 stycznia – uroczystość bardzo miła – jubileusz długoletniego pożycia 10 par małżeńskich, w której to uroczystości ja po raz pierwszy w życiu uczestniczyłem, przyznając Medale Prezydenta RP, czy wręczając Medale Prezydenta RP.

28 stycznia obaj, z panem prezydentem Ficem, uczestniczyliśmy w gali dotyczącej nagród „Angelus”. Spotkanie odbyło się w lokalu w „Hadesie”.

29 stycznia – z kolei spotkanie z organizacjami okołobiznesowymi z cyklu „Samorząd przyjazny przedsiębiorczości”. Przyjmowaliśmy tutaj przedstawicieli wielu organizacji biznesowych, które działają w Lublinie.

30 stycznia u pana prezydenta Fica odbyło się spotkanie z Rektorem UMCS, prof. Kamińskim, z udziałem również prezydenta Żuka oraz przedstawicieli Wydziału Strategii i Rozwoju w sprawie budowy tunelu.

1 lutego – konferencja prasowa „Nie daję, nie biorę łapówek” oraz spotkanie z „Echo Investment” u pana prezydenta Żuka, a następnie EC Project Management w sprawie inwestycji na terenach PKS-u. Uczestniczyli w nim przedstawiciele tej firmy, a poza tym pan prezydent Żuk, pani dyrektor Maćik.

2 lutego – narada z dyrektorami wydziałów Urzędu Miejskiego w sprawie środków Unii Europejskiej, w której to naradzie, którą zwołałem, chciałem

przedstawić, czy też można inaczej to określić, przypomnieć, czy lepiej zorganizować działania w zakresie pozyskiwania tych środków.

Ponadto, odbyło się Walne Zebranie Lubelskiego Forum Organizacji Osób Niepełnosprawnych w hotelu „Huzar”, w którym uczestniczył pan prezydent Fijałkowski.

5 lutego – spotkania z przedstawicielami targowiska przy al. Tysiąclecia, czyli z przedstawicielami Spółki „Bazar”. Uczestniczył w tym spotkaniu również pan przewodniczący Dreher. W wyniku tego spotkania przedstawiciele tej Spółki dołączają do komisji wspólnej, która będzie powołana, w związku z naszymi, nie tylko naszymi zresztą, pomysłami, ale również też przedstawiciele Spółki „Bazar” co do budowy na tych terenach PKS-u, na terenach targowiska obiektów, które zmieniąby, od strony estetycznej przede wszystkim, te tereny. Jest to sprawa bardzo trudna, dlatego chciałbym podejmować tutaj decyzje w szerokich konsultacjach, tak z przedstawicielami PKS-u, jak i pracujących tam, na terenie targowiska lublinian; oczywiście, w porozumieniu również z wojewodą, który, jak wiemy, jest właścicielem, a właściwie Skarb Państwa, tego terenu PKS-u.

Ponadto, odbyło się tego samego dnia spotkanie z panem Piotrem Rytką-Zandbergiem z Gminy Wyznaniowej Żydowskiej w sprawie uroczystości otwarcia synagogi w Jeschywas Chachmej. Ta uroczystość się odbędzie w niedzielę najbliższą.

6 lutego odbyła się konferencja prasowa i spotkanie w sprawie baterii fotowoltaicznych i w wyniku podpisania listu intencyjnego między Urzędem Miasta a firmą SolarEnTech, na podstawie tego listu, jest to oczywiście list intencyjny, ale mam głęboką nadzieję i wszystko wskazuje na to, że firma ta w ciągu najbliższych dwóch lat zbuduje zakład produkujący ogniwa fotowoltaiczne w Lublinie. Chciałbym państwu powiedzieć, że jest to pierwszy zakład w Polsce; jest taki jeden zakład w Czechach i chyba dwa na Węgrzech. Muszę tutaj dodać, że jestem bardzo zainteresowany współpracą z tą firmą, bo działania te leżą dokładnie w programie rozwoju miasta, który przyjąłem tak w czasie kampanii wyborczej, jak teraz chciałbym realizować, to znaczy chciałbym, żeby miasto, żeby Lublin był rozpoznawany w Polsce i w Europie jako miasto związane z nowoczesnymi technologiami, a zwłaszcza z technologiami, które są związane z energią i energią odnawialną.

Muszę państwu powiedzieć, że bardzo dobrze się zdarzyło, że w Lublinie również, można to powiedzieć prawie, na 90, albo i więcej procent, powstanie siedziba Polskiej Grupy Energetycznej – największego w przyszłości koncernu polskiego, związanego z energią. Myślę, że to pomoże nam, podobnie jak i firma SolarEnTech, w stworzeniu takiej wizji, nie tylko wizji, ale i rzeczywistości, takiej, że tutaj będzie się rozwijać technologie, nowoczesne technologie i technologie związane z energią.

7 lutego – kurtuazyjna wizyta pana Bogdana Szyby – prezydenta Łucka; odwiedził mnie z rana prezydent Łucka, mer Łucka.

Ponadto, odbyliśmy spotkanie z panem prof. Markiem Opiełakiem – prorektorem Politechniki Lubelskiej w sprawie parku technologicznego. W spotkaniu tym brał udział pan prezydent Żuk.

Również odbyła się konferencja prasowa dotycząca programu zasilania miasta w wodę w Ratuszu z przedstawicielami MPWiK, oczywiście z prezesem MPWiK-u i brał w tym udział również pan prezydent Żuk.

Wczoraj wieczorem byłem uczestnikiem gali Lubelskie Wydarzenie Roku w Hotelu Grand Lublinianka. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy, panie prezydencie, za przedstawienie informacji. Myślę, że możemy... Proszę, pana radny Zdzisław Drozd.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Czy można spytać, jakie najważniejsze zarządzenia pan prezydent podjął w tym ostatnim miesiącu?”

Przew. RM P. Dreher „Panie Radny! Ale to w zapytaniach i interpelacjach; jest może odpowiedni punkt do tego, żeby pytać prezydenta i dyrektorów.”

Radny Z. Drozd „Nie, ja uważam, że to jest w informacji, chyba że zarządzenia nie dotyczą tego, to trzeba powiedzieć, nigdy nie będą w tej mierze składane. Wiem, że tamten prezydent mówił o najważniejszych zarządzeniach. Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Czy mogę?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Ja bardzo przepraszam państwa radnych. Po prostu przejąłem drugą kartkę, gdzie są te najważniejsze zarządzenia wypisane i zaraz będę kontynuować, jeśli pan przewodniczący pozwoli, oczywiście.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, panie prezydencie.”

Prez. A. Wasilewski „Od IV sesji Rady Miasta w dniu 18 stycznia wydałem ok. 25 zarządzeń, a najistotniejsze przedstawię za chwilę:

- zarządzenie w sprawie wdrażania systemu zarządzania jakością według PNN ISO 9001 w Urzędzie Miasta Lublin w celu poprawy jakości świadczonych przez Urząd Miasta usług administracyjnych; odrębnym zarządzeniem powołałem pana Krzysztofa Łątkę na pełnomocnika ds. tego systemu zarządzania jakością w Urzędzie Miasta;
- zarządzenie w sprawie utworzenia samodzielnego stanowiska pracy ds. wizerunku miasta oraz koordynacji projektu „Marka Lublin”;
- zarządzenie w sprawie powołania komisji konkursowej dla wyłonienia kandydata na stanowisko dyrektora Przedszkola nr 25 przy al. Warszawskiej 37 w Lublinie;
- wydałem zarządzenie w sprawie powierzenie pani Elżbiecie Kichner pełnienia obowiązku dyrektora Ośrodka Leczenia Uzależnień na czas urlopu bez-

płatnego udzielonego dotychczasowemu dyrektorowi, panu Pawłowi Fijałkowskiemu, na czas pełnienia funkcji zastępcy prezydenta miasta;

- wydałem zarządzenie w sprawie powołania stałego zespołu negocjacyjnego ds. ustalania stawek czynszu za lokale użytkowe i garaże wynajmowane bądź wdzierżawiane w drodze bezprzetargowej; zespołowi przewodniczy zastępca prezydenta miasta pan Krzysztof Żuk;
- wydałem zarządzenie w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia ustnego przetargu nieograniczonego na zbycie nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Towarowej 7.

Dziękuję. To są te wszystkie najważniejsze zarządzenia, które zostały wydane między posiedzeniami Rady Miasta.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Myślę, że możemy powoli przechodzić do punktu 5.”

AD. 5. WEZWANIA I SKARGI:

**AD. 5. 1. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE WEZWANIA PANI -----
----- DO USUNIĘCIA NARUSZENIA JEJ INTERESU PRAWNEGO
POSTANOWIENIAMI UCHWAŁY NR 1641/LIII/2002 RADY MIASTA LUBLIN
Z DNIA 29 SIERPNI 2002 R. W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLINA – CZĘŚĆ I.**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 68-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt uchwały w tej sprawie został państwu radnym doręczony przy piśmie z dnia 26 stycznia br.

Czy pan prezydent chciałbym zabrać głos w tej sprawie? Pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej – poproszę o przedstawienie opinii.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krzysztof Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! My nie mamy tej opinii, dlatego że nie zajmowaliśmy się na posiedzeniu Komisji teraz, w tej kadencji tą sprawą. Ta sprawa ma już w tej chwili zupełnie inny bieg, więc Komisji Rewizyjnej ona jakby nie dotyczy (przepraszam za wyrażenie).”

Przew. RM P. Dreher „Przepraszam bardzo. Oczywiście, poproszę przewodniczącego Komisji Rozwoju.”

Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Paweł Bryłowski „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący!

Wysoka Rado! Komisja Rozwoju jednogłośnie w tejże sprawie wypowiedziała się pozytywnie co do zaopiniowana przedstawionego projektu uchwały dotyczącego sprawy pani ----- . Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pani ----- jest na sali i chciałaby zabrać głos? Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to możemy przejść do procedury głosowania. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie uwzględnienia i uznania za zasadne wezwania pani -----? Kto z państwa jest „za”? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że większością 26 głosów „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 2 „wstrzymujących” się Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania pani ----- do usunięcia naruszenia jej interesu prawnego w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I.”

Uchwała Nr 40/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 6. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN NA 2007 ROK.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 1-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 1-2*) stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa! Myślę, że możemy przejść do punktu 6 – podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublin na 2007 r. (*druk nr 1-1*) wraz z autopoprawką (*druk nr 1-2*).

Szanowni Państwo! Przystępujemy do rozpatrzenia jednej z najważniejszych w perspektywie roku uchwał, tj. projektu budżetu miasta na 2007 r.

Przypomnę, że w tym roku projekt budżetu miasta, zgodnie z wymogami ustawowymi, został przygotowany przez prezydenta i dostarczony do Biura Rady 15 listopada 2006 r. W tym samym dniu dokument ten (*druk nr 1-1*) trafił do większości z państwa radnych.

Po przejściu całej procedury zapisanej w naszej uchwale nr 255/99 w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta prezydent opracował autopoprawkę na druku nr 1-2, którą przekazaliśmy państwu przy skorygowanym porządku obrad z 31 stycznia.

Teraz chciałbym zaproponować Wysokiej Radzie porządek debaty budżetowej. Jest on w zasadzie wyraźnie zapisany w naszej uchwale i wyglądać będzie następująco.

W punkcie 1 przewidujemy prezentację projektu budżetu przez prezydenta miasta.

W punkcie 2 będzie koreferat przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

W punkcie 3 będą opinie komisji stałych Rady Miasta na temat projektu budżetu – będą referować przewodniczący komisji, w tym przedstawienie wniosków mniejszości przez wnioskodawców lub przewodniczących komisji, jeżeli będzie taka potrzeba.

W punkcie 4 proponowana jest dyskusja, czyli wystąpienia radnych; następnie wystąpienia przewodniczących klubów radnych i odpowiedzi prezydenta miasta.

W punkcie 5 będzie głosowanie nad projektem uchwały, czyli głosowanie nad szczegółowymi poprawkami do projektu budżetu, jeżeli takie będą oraz głosowanie nad projektem uchwały, wraz z wcześniej przyjętymi poprawkami.

Przechodząc do porządku debaty budżetowej, chciałbym poprosić pana prezydenta o przedstawienie projektu budżetu wraz z autopoprawką, a także o zapoznanie nas z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej – opinie tę zresztą otrzymali wszyscy państwo radni wraz z zawiadomieniem o sesji.

Proszę może jeszcze o przygaszenie światła, jeśli to nie będzie... Jest, tak.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jak pan przewodniczący przed chwilą powiedział, przedstawił historię tworzenia tego budżetu – ja już nie będę do tego wracał – faktycznie, pierwszy projekt budżetu powstał 15 listopada 2006 r. Potem, w dniu 31 stycznia 2007 r., w wyniku wypracowania wraz z komisjami Rady Miasta wspólnego stanowiska, przekazana została autopoprawka do projektu budżetu miasta na rok 2007. Myślę, że uwzględniała ona w większości oczekiwania radnych.

Projekt budżetu na rok 2007 opracowany został w oparciu o ustawy o samorządzie gminnym, samorządzie powiatowym, finansach publicznych oraz dochodach jednostek samorządu terytorialnego, a także przyjęte przez Radę Miasta Lublin założenia do projektu budżetu miasta na rok 2007.

Podstawowe informacje zawarte w mojej wypowiedzi będą pokazywane na ekranie – podstawowej tezy i liczby – ja nie będę zawsze czytać dokładnie tych liczb, państwo je, myślę, dobrze widzą, nawet z tych najbardziej oddalonych miejsc.

W przedłożonym projekcie budżetu wraz z autopoprawką dochody określone zostały na kwotę blisko 960 mln (959, jak tutaj widać), z czego dochody gminy są w wysokości 681 mln, a powiatu w wysokości 278 mln zł.

Szacunku dochodów budżetu dokonano w oparciu o kalkulację dochodów własnych, która uwzględnia obowiązujące w 2007 r. stawki podatkowe, wzrost cen na usługi komunalne, planowany średnioroczny wskaźnik inflacji oraz realizację poszczególnych źródeł dochodów oraz w oparciu o informację Ministra Finansów o wysokości subwencji ogólnej dla gminy i powiatu, obejmującej tak część oświatową, jak i równoważącą; informacji Ministra Finansów o wysokości udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, wynoszącej

dla gminy 36,22% wpływów, zaś dla powiatu 10,25% oraz w oparciu o informację Wojewody Lubelskiego i Krajowego Biura Wyborczego o wynikających z projektu ustawy budżetowej wysokościach dotacji celowych otrzymywanych z budżetu państwa na realizację zadań własnych i zleconych z zakresu administracji rządowej.

Zmiany proponowane w autopoprawce zwiększają dochody budżetu miasta o kwotę 20.700 tys. zł., z tego dochody własne o kwotę 13.600 tys., w tym z tytułu sprzedaży działek – zakładamy, że to jest 3 mln; ze sprzedaży mieszkań komunalnych – 500 tys.; sprzedaży składników majątkowych – 4.100 tys.; podatku od nieruchomości – 3 mln; podatku od środków transportowych – 1,5 mln; z podatku od czynności cywilnoprawnych – 1,5 mln zł oraz dotacje celowe i inne środki na zadania własne wzrosną o kwotę 5.800 tys. zł; zadania realizowane na podstawie porozumień i umów – blisko 2.300 tys.

Struktura planowanych dochodów budżetu miasta, pokazana na tym slajdzie – ona uwzględnia już oczywiście autopoprawkę – przedstawia się następująco: 30,91% - prawie 31% - stanowią udziały w podatkach dochodowych; 25,15 – to są subwencje i dotacje rekompensujące; 24,53% stanowią pozostałe dochody własne, w tym wpływy z podatków i opłat oraz dochody z majątku; 11,59% - dotacje celowe na zadania zlecone z budżetu państwa z zakresu administracji rządowej oraz 6,14% - to są dotacje celowe na zadania własne i 0,68% stanowią środki na zadania realizowane na podstawie porozumień i umów.

Najistotniejsze źródła dochodów to udziały w podatkach dochodowych, stanowiące ponad 30%, blisko 31%; subwencje i dotacje rekompensujące – 26,15%; dotacje i inne środki – 18,41%; wpływy z opłat i podatków – 17,61% oraz dochody z majątku – 4,95%.

W przeliczeniu na jednego mieszkańca, szacowane na 2007 r. dochody budżetu miasta wyniosą 2.704 zł.

W 2007 r. w szerszym zakresie realizowane będą projekty współfinansowane ze środków europejskich. Dofinansowanie ze środków europejskich realizowanych projektów wyniesie ok. 20 mln zł. Natomiast, planowane do realizacji projekty szacuje się na kwotę na ponad 78 mln zł i mam nadzieję, że ta kwota będzie rosła z roku na rok.

Szanowni Państwo! Ujęte w projekcie budżetu miasta na rok 2007 wydatki budżetu, z uwzględnieniem zmian proponowanych w autopoprawce do projektu, wynoszą 1.107.729.787 zł – 1 mld 100 mln zł; wydatki bieżące – to jest 831 mln, blisko 832 mln zł i stanowi to 75%, w tym wynagrodzenia wraz z pochodnymi stanowią 411 mln zł; dotacje – 80.628 tys.; remonty – 22.647 tys. oraz wydatki na obsługę długu i poręczenia – 13.200 tys. zł; wydatki majątkowe – 275 mln zł, przeszło, 276 mln prawie – to, jak wiemy, wydatki inwestycyjne i stanowią 24% budżetu. Uważam, że jest to duży udział tych wydatków inwestycyjnych w tym budżecie.

W przedłożonej autopoprawce proponuje się zwiększenie planowanych wydatków o 22 mln zł. Proponowane zmiany dotyczą głównie: utrzymania, modernizacji budowy dróg – zwiększenie o kwotę 6.800 tys. zł, z tego 50 tys. zł przeznaczono na dokończenie wykonania spowolnienia ruchu drogowego w osiedlu Węglin Północny, natomiast blisko 6.800 tys. – na inwestycje drogo-

we. Zwiększenie dotyczy m.in. zadania „modernizacja i rozbudowa Portu...” – można powiedzieć, że inwestycje raczej nie drogowe, ale komunikacyjne – zadanie „modernizacja i rozbudowa Portu Lotniczego Lublin – Świdnik” – o kwotę 2.142 tys. zł, w tym 1.142 tys. to dotacja z budżetu państwa, ujęta w wykazie wydatków, które nie wygasają z końcem 2006 r. Te wydatki – zwiększenia – dotyczą również: przebudowy ul. Andersa od al. Spółdzielczości Pracy do ul. Koryznowej – o kwotę 670 tys. zł; budowa ul. Sobótki wraz z odwodnieniem i oświetleniem – 1 mln zł; budowa ul. Sławin wraz z odwodnieniem – 1 mln zł; budowy chodników przy ul. Sławinkowskiej od ronda z ul. Willowa do granic miasta przy ul. Nałęczowskiej, od ul. Szerokie do granic miasta, przy al. Warszawskiej od ul. Zbożowej do granic miasta oraz chodnika w ul. Cienistej oraz przy ul. Krężnickiej – to jest kwota 375 tys. zł.

Zwiększenia dotyczą również administracji publicznej. Jeśli chodzi o administrację publiczną, zaproponowaliśmy tutaj zmniejszeni o kwotę 1.327.469 zł, w wyniku m.in. zmniejszenia planowanych wydatków na wzrost zatrudnienia w Urzędzie Miasta, zmniejszenie wzrostu zatrudnienia z przewidywanych 50 etatów do 25 etatów w Urzędzie miasta – ok. 1 mln zł. Ja sądzę, że ta liczba etatów będzie jeszcze zmniejszana.

Ponadto, nastąpi zwiększenie planowanych wydatków na remonty o 250 tys. zł, z przeznaczeniem na adaptację pomieszczeń w budynku przy ul. Kleberga 12 na potrzeby Biura Obsługi Mieszkańców dla dzielnicy Kalinowszczyzna i Ponikwoda.

Nastąpi przeniesienie kwoty 135 tys. zł z zadania „promocja miasta” na dotacje na Centrum Kultury, z przeznaczeniem na wydatki związane z organizacją sylwestra miejskiego w bieżącym roku.

Jeśli chodzi o bezpieczeństwo publiczne, nastąpiło zwiększenie o kwotę 700 tys. zł, z przeznaczeniem na rozwój monitoringu w mieście.

Nastąpiło również – mówię o autopoprawce – zwiększenie o kwotę 3 mln zł rezerwy celowej na podwyżki wynagrodzeń pracowników szkół i placówek oświatowo-wychowawczych, a także pracowników pedagogicznych placówek pomocy społecznej.

Nastąpi zwiększenie o kwotę 7 mln zł w zakresie oświaty i wychowania oraz edukacji, edukacyjnej opieki wychowawczej. Z powyższej kwoty proponuje się przeznaczyć m.in. na remonty szkół i placówek oświatowych 1.250 tys. zł, z tego m.in. na projekt adaptacji poddasza w Szkole nr 31, wyciszenie sali lekcyjnej dla dzieci niedosłyszących w Szkole Podstawowej nr 32; wymiana oświetlenia w sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej nr 45 – prawie 290 tys. zł; projekt remontu basenu w Szkole Podstawowej nr 28 – 150 tys. zł; remont stolarki okiennej w Szkole nr 13; wymiana stolarki, malowanie Przedszkola nr 11; remont podłóg w Gimnazjum nr 5, na co przeznaczamy 150 tys. zł.

Wydatki inwestycyjne w kwocie 3.400 tys. obejmą głównie: budowę i modernizację boisk przy Szkole Podstawowej nr 3, nr 4, nr 31, nr 34 – te remonty i modernizacje boisk na kwotę 2.400 tys.; będziemy budować również windę zewnętrzną i modernizować sanitariaty w Szkole Podstawowej nr 32 – kwota 450 tys. zł; nastąpi termomodernizacja obiektów szkół podstawowych

nr 23, 29, 38. Nastąpi modernizacja kuchni i stołówki w Szkole Podstawowej nr 4.

Jeśli chodzi o ochronę zdrowia, proponujemy zwiększenie o kwotę 400 tys. zł, z przeznaczeniem na zakup programów zdrowotnych w zakresie szczepienia przeciw grypie osób powyżej 65 roku życia.

W dziale pomocy społecznej – zwiększenie o kwotę 546.274 zł; i wynika to ze zwiększenia głównie inwestycji o 486 tys. zł, wydatków związanych ze wzrostem zatrudnienia w Domu Pomocy Społecznej dla Osób Niepełnosprawnych Fizycznych – to jest 60 tys. zł; dotacja na prowadzenie Ośrodka Wsparcia dla Rodzin z Dzieckiem Niepełnosprawnym; wydatki na świadczenia dla bezrobotnych bez prawa do zasiłku za wykonywane prace społecznie użyteczne – 100 tys.; nastąpi zmniejszenie wydatków o kwotę 1 mln zł planowanych na wypłatę dodatków mieszkaniowych, bo rzeczywiście z naszych obserwacji wynika, że wypłaty się zmniejszają sukcesywnie z roku na rok.

W zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska nastąpi zmniejszenie o kwotę 256 tys. zł; głównie dotyczy to wydatków inwestycyjnych; wynika m.in. z przeznaczenia 300 tys. zł na kanalizację sanitarną w rejonie ul. Janowskiej; odstąpienie od realizacji zbiornika buforowego w rejonie ul. Cienistej w kwocie 1 mln zł – tam był planowany ten zbiornik w związku z działaniami w zakresie oczyszczania Zalewu Zemborzyckiego, ale podjąłem decyzję, że Zalew Zemborzycki powinien uzyskać kompleksowy projekt dotyczący oczyszczania tego zbiornika i dlatego wstrzymaliśmy budowę zbiornika tego powyżej Zalewu Zemborzyckiego – to jest kwota 1 mln zł; przeznaczone jest 90 tys. zł na zakup wiat przystankowych w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, bo ten dział w tej chwili omawiałem.

Nastąpi zmniejszenie o kwotę 500 tys. zł planowanych wydatków na przebudowę alejek w Parku Ludowym oraz zwiększenie o 350 tys. zł planowanych wydatków na Park Czuby.

Nastąpi zwiększenie o kwotę 110 tys. zł wydatków na oświetlenie ulic, z przeznaczeniem na dokończenie oświetlenia ul. Krężnickiej na odcinku Cienista – Pasieczna; oświetlenia skateparku w osiedlu Błonie; oświetlenie ul. Lipskiej.

Ponadto, proponuje się opracowanie dokumentacji technicznej budowy kanalizacji deszczowej w ul. Bieszczadzkiej w ramach środków zaplanowanych na odprowadzanie wód deszczowych z os. Węgliń Południowy; rozszerzenie zakresu rzeczowego prac w Ogrodzie Saskim o przebudowę alejek. W ramach planowanej kwoty na dokumentację przyszłościową wykonywana będzie dokumentacja budowy basenu przy Zespole Szkół nr 7, w Szkole Podstawowej nr 50, Gimnazjum nr 24, która będzie wykorzystana do budowy basenu przy innych placówkach oświatowych; będzie wykonane również w ramach tej dokumentacji przyszłościowej opracowanie projektu budowy Dzielnicowego Domu Kultury w Dzielnicy Węgliń Północny oraz będzie wykonywana dokumentacja przedszkola w os. Felin.

W dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego nastąpi zwiększenie o kwotę 262 tys. zł – zwiększenie to wynika z następujących działań: nastąpi zwiększenie dotacji dla Ośrodka Brama Grodzka – Teatr NN o 118 tys. zł, z przeznaczeniem na działalność od 1 lipca 2007 r. Izby Pamięci Drukarstwa;

nastąpi zwiększenie dotacji dla Centrum Kultury o kwotę 135 tys. zł oraz zwiększenie dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej o kwotę 47 tys. zł, z przeznaczeniem na zakup samochodu.

W dziale kultura nastąpi realizacja projektu „Informatyzacja Miejskiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego w Lublinie i utworzenie publicznych punktów dostępu do Internetu w filiach tejże Biblioteki – II etap, na kwotę 2.600 tys. zł.

W dziale kultura fizyczna i sport nastąpi zwiększenie o kwotę 3,5 mln zł, poprzez zwiększenie o 2.120 tys. wydatków bieżących, z tego na remont części dachu na budynku nr 2 obiektu MKS „Start” przy al. Piłsudskiego o 120 tys. zł. Dotacja przedmiotowa dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” wyniesie 300 tys.; upowszechnienie kultury fizycznej – 1 mln zł, z przeznaczeniem na zdania realizowane przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych, mające na celu propagowanie kultury fizycznej wśród mieszkańców; zajęcia sportowo-rekreacyjne w szkołach – zwiększenie 200 tys. oraz wspieranie sportu kwalifikowanego – przewidujemy 500 tys. zł, z przeznaczeniem na stypendia sportowe dla zawodników osiągających bardzo wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym – oczywiście, te stypendia będą wypłacane w oparciu o regulamin, który musi być opracowany, bo takiego regulaminu nie ma.

Nastąpi również zwiększenie o kwotę 1.400 tys. zł wydatków inwestycyjnych, w wyniku zwiększenia o kwotę 500 tys. planowanych wydatków na budowę krytej pływalni; rozszerzenie zadania o budowę lodowiska; zmniejszenie o kwotę 500 tys. zł planowanych wydatków w projekcie budżetu na Klub Fitness na Globusie; zwiększenie o kwotę 400 tys. zł na Ośrodek Sportów Terenowych, Cross Rowerowy; przeznaczenie 1 mln zł na dokumentację i rozpoczęcie prac związanych z budową zespołu urządzeń sportowych w Dzielnicy Czechów.

W przedłożonej Wysokiej Radzie autopoprawce do projektu budżetu miasta na 2007 r. uwzględnione zostały zmiany zaproponowane przez wydziały Urzędu Miasta, jednostki budżetowe oraz zmiany wynikające z decyzji Wojewody Lubelskiego w wykazie wydatków, które nie wygasają z końcem 2006 r., które zwiększają dochody i wydatki budżetu miasta o kwotę blisko 2.900 tys. zł., z przeznaczeniem na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego na ul. Kunickiego – 1,5 mln; modernizację i rozbudowę Portu Lotniczego Lublin w Świdniku – 1,1 mln; przystosowanie domów jednorodzinnych dla potrzeb Zespołu Placówek Wsparcia Dziecka i Rodziny – 76 tys. zł oraz na podniesienie standardu Domu Pomocy Społecznej im. Michelisowej – 130 tys.

W autopoprawce proponuje się zwiększenie przychodów budżetu miasta o kwotę 393 tys. zł, w związku z planowanym podpisaniem aneksu do umowy z dnia 29 maja 2006 r. na dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zadania pod nazwą „budowa kanalizacji sanitarnej w os. Hajdów – Zadęcie w ul. Turystycznej i Kasprowicza” – jest to bardzo ważne zadanie, bo wiemy, że dzielnica ta przez wiele lat domagała się budowy takiej infrastruktury kanalizacyjnej.

W przedłożonym projekcie budżetu miasta proponuje się również zmianę w planowanych wydatkach Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Go-

spodarki Wodnej, polegającą na przeniesieniu kwoty 120 tys. z zadania „trwałe oznaczenie psów” na zadanie „likwidacja niskiej emisji”, z przeznaczeniem na likwidację kotłowni, modernizację kuchni i wymiennikowni w Bursie Szkolnej nr 1.

Przedstawione zmiany szczegółowo omówione zostały w przedstawionej państwu części opisowej i ujęte w załącznikach do autopoprawki.

W ramach planowanej kwoty 1.107 tys. zł, przepraszam, 1.107 mln zł wydatków budżetu miasta na realizację zadań oświatowych przeznaczono 38,25%, tj. kwotę 423 mln zł. 20% budżetu; 20,12% budżetu, tj. kwota 222 mln zł stanowią wydatki na zadania z zakresu pomocy społecznej i ochrony zdrowia; na gospodarkę komunalną, mieszkaniową, usługową i transport proponuje się przeznaczyć 25,89% budżetu, tj. środki w wysokości 286 mln zł; na administrację publiczną przeznaczono 6,89%, co stanowi 76 mln zł; środki w wysokości 40 mln zł, tj. 3,69% dotyczą wydatków na kulturę i sztukę oraz na kulturę fizyczną i turystykę.

Należy zwrócić uwagę na wynikający z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego obowiązek dokonywania wpłat do budżetu państwa. Planowane na rok bieżący wpłaty do budżetu państwa wynoszą 5 mln zł.

W przeliczeniu na jednego mieszkańca, wydatki budżetu miasta wyniosą w 2007 r. 3.121 zł, a wydatki majątkowe, czyli te inwestycyjne na jednego obywatela – 777 zł, natomiast dochody – widzą państwa – to jest 2.700 zł.

W planowanych wydatkach budżetu miasta założone zostały środki na udział własny oraz na przygotowanie zadań realizowanych ze środków europejskich w łącznej kwocie 20 mln zł, z tego w zakresie inwestycji drogowych – 17 mln; infrastruktury społeczeństwa informacyjnego – 518 tys. zł; inwestycje z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – 930 tys.; inwestycje z zakresu kultury – 1 mln zł; zadania z pomocy społecznej – 258 tys.; jeśli chodzi o współpracę międzynarodową – to jest 57 tys. oraz rezerwa celowa na finansowanie projektów realizowanych ze środków europejskich – 1 mln zł.

W ramach wydatków majątkowych na realizację zadań planowanych do współfinansowania ze środków europejskich ujęto w projekcie budżetu miasta na rok 2007 kwotę blisko 93 mln zł, z czego ponad 78 mln stanowić będzie przewidziane dofinansowanie z budżetu Unii Europejskiej.

Przedłożony projekt budżetu miasta na rok 2007 rodzi konieczność finansowania zadań bieżących, potrzeby z zakresu zadań inwestycyjnych i remontowych oraz rzeczywiste możliwości finansowe budżetu miasta, które są konsekwencją przekazania obowiązku wykonywania przez samorządy zadań bez zapewnienia odpowiednich środków na realizację – myślimy tutaj głównie oczywiście o tych działaniach naszych w zakresie oświaty. Dotyczy to zadań objętych subwencją właśnie oświatową – proszę spojrzeć – oraz tzw. dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej; w celu zapewnienia niezbędnych środków na prawidłową realizację zadań finansowanych z subwencji oświatowej ze środków własnych budżetu miasta przeznaczono 124 mln zł, w tym na inwestycje – 33 mln, natomiast na zadania z zakresu administracji rządowej, które musimy wykonywać – ok. 4 mln zł, czyli nasza dopłata do oświaty stanowi – jeszcze raz to podkreślę – 124 mln zł.

Proponowane wydatki majątkowe na rok 2007 wynoszą 275 mln zł, 276 – już o tym wspominałem. Są to wydatki związane z inwestycjami i myślę, że pocieszyć nas powinno, że na tyle potrafimy zainwestować, chociaż chciałoby się więcej i chciałoby się, żeby były to pieniądze przede wszystkim europejskie – i takich starań będziemy dokładać, żeby te pieniądze z Unii Europejskiej były coraz większe. Te 275 mln stanowi 30% - wzrost w stosunku do roku 2006 i razem z wydatkami na remonty – 22 mln zł – stanowi 27% wydatków ogółem. Natomiast, w ramach wydatków na zadania własne relacja ta wynosi 30%.

W strukturze planowanych wydatków majątkowych i remontowych – 300 mln zł; ponad 52% dotyczy zadań z zakresu drogownictwa, na które przeznaczono 156 mln.

W ramach przewidzianych do realizacji inwestycji drogowych są m.in. następujące zadania: kontynuowana będzie budowa, rozbudowa trakcji trolejbusowej w Lublinie, polegająca na wydłużeniu istniejącej linii w ciągu ulic Abramowickiej od ul. Głuskiej do projektowanej pętli przy Abramowickiej; modernizacji sieci na skrzyżowaniu ulic Narutowicza – Lipowej – Piłsudskiego; przedłużenie trakcji trolejbusowej od istniejącej pętli Dr. Męczenników Majdan-ka do os. Felin; budowa trakcji trolejbusowej w ul. Roztocze, Orkana, Armii Krajowej, Boh. Monte Cassino, Wileńska, Głęboka. Realizowane będą przebudowy ulic w zakresie dostosowania do obciążenia 100kN na oś, czyli zmiana nawierzchni drogi na ul. Nadbystrzyckiej – od Zana do Jana Pawła II; al. Andersa – od Spółdzielczości Pracy do ul. Koryznowej, wraz z Rondem Gen. Berbeckiego; al. Smorawińskiego – od al. Solidarności do al. Kompozytorów Polskich; ul. Mełgiewska – od skrzyżowania z ul. Gospodarczą do końca odcinka dwujezdniowego.

Opracowana zostanie dokumentacja techniczna na przedłużenie ul. Mełgiewskiej, wraz z budową wiaduktu nad linią kolejową oraz przebudowę ulicy w celu połączenia z węzłem drogowym obwodnicy Mełgiew. Oczywiście, jest to zadanie, które wiąże się również z połączeniem z przewidywanym lotniskiem w Świdniku.

Kontynuowane będą również prace związane z budową ulicy Lubelskiego Lipca '80, czyli tzw. „Trasy Zielonej” – I, II, III etap oraz przebudowa Pl. Bychawskiego i rozpoczęta zostanie realizacja Ronda Lubelskiego Lipca '80.

Kontynuowana będzie budowa łącznic nr 6, 7, w ramach węzła drogowego Poniatowskiego oraz przedłużenie ul. Jana Pawła II do al. Kraśnickiej.

Regulowane będą również sprawy terenowo-prawne oraz opracowana zostanie dokumentacja techniczna budowy ul. Poligonowej – przewidujemy, że w przyszłym roku Poligonowa będzie wykonywana do granic miasta oraz przedłużenie al. Solidarności do granic miasta.

Planowana jest przebudowa ul. Zana, Lipowej – od Krakowskiego Przedmieścia do ul. Okopowej; ul. Głuskiej – od mostu na rzece Czerniejówce do granic miasta; skrzyżowania ulic Kunickiego – Sierpińskiego – Abramowicka – Głuska; al. Kraśnickiej – odcinek od Roztocza do granic miasta oraz ul. 3 Maja, Radziwiłłowskiej, wraz ze skrzyżowaniami.

Na zadania inwestycyjne i remontowe z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska proponuje się przeznaczyć środki w wysokości 43 – blisko 44 mln zł, w tym m.in. będzie to budowa i remonty sieci wodociągowych,

kanalizacji sanitarnej i deszczowej, prace związane z przebudową systemu odwadniania składowiska odpadów w Rokitnie; prace dokumentacyjne uzupełniające, związane z budową Zakładu Utylizacji Odpadów; infrastruktura techniczna dla inwestorów budownictwa wielorodzinnego; inwestycje realizowane przy udziale mieszkańców.

Na budowę, modernizację i remonty szkół i placówek oświatowych założono 43 mln – są to między innymi: termomodernizacja obiektów szkolnych; zakończenie budowy segmentu sportowego w Szkole Podstawowej nr 51; kontynuowanie prac w Zespole Szkół nr 5 – nie podaję tutaj kwot, bo myślę, że jest ich bardzo dużo, ale są to tego rodzaju zadania, które teraz wymieniam – rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 21; budowa krytej pływalni przy Szkole Podstawowej nr 23; budowa i modernizacja boisk; remonty obiektów oświatowych i tak dalej.

Na realizację zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz kultury fizycznej i sportu zaplanowano w tym roku środki w wysokości 17 mln zł – są to następujące zadania: kontynuowane będą prace związane m.in. z realizacją projektu adaptacji Klasztoru Powiżytkowskiego na wielofunkcyjne Centrum Kultury – oczywiście, sięgamy i będziemy te pieniądze zewnętrzne tutaj inwestować, wprowadzać; będzie to modernizacja hali sportowo-widowiskowej i krytej pływalni przy al. Zygmuntowskich; modernizacja stadionu przy al. Zygmuntowskich; zagospodarowanie Górki Globus oraz opracowana zostanie dokumentacja budowy urządzeń sportowych w Dzielnicy Czechów – krytej pływalni i lodowiska.

Z zakresu pomocy społecznej i ochrony zdrowia przewidziane zostały środki w wysokości 13 mln zł – na zakończenie robót termomodernizacyjnych i ogólnobudowlanych oraz rozbudowę Domu Pomocy Społecznej „Betania”; termomodernizację i modernizację Domu Pomocy Społecznej dla Osób Niepełnosprawnych Fizycznie; adaptacja budynku przy ul. Zemborzyckiej dla MO-PR-u oraz prace modernizacyjne Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych „Pogodny Dom” oraz Domu Dziecka im. Korczaka; budowa domu pomocy społecznej przy ul. Opalowej.

Zaplanowane zostały również środki na budowę boisk przy szkołach podstawowych w wysokości 1 mln zł.

Na zadania remontowe i inwestycyjne z zakresu gospodarki mieszkaniowej i usługowej przeznaczono 13,5 mln zł – głównie na budownictwo mieszkaniowe komunalne i socjalne – to jest 5 mln; prace budowlane na cmentarzu komunalnym – 1 mln oraz remonty i modernizacje budynków i lokali wykonywane przez Zarząd Nieruchomości Komunalnych – 7 mln.

Założone na rok 2007 wydatki budżetu miasta są wyższe od planowanych dochodów, stąd planowany na rok 2007 deficyt budżetu miasta w wysokości 148 mln zł pokryty zostanie z zaciągniętych pożyczek i kredytów.

W 2007 r. łączna kwota przypadających do spłaty rat kredytów i pożyczek oraz wykup obligacji komunalnych, wraz z należnymi odsetkami, stanowić będzie 6,54% dochodów ogółem. Przypominam, że zgodnie z art. 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych limit ten wynosi w granicach 15%. Łączna kwota długu na koniec roku 2007 stanowić będzie 35,12% dochodów ogółem.

łem, a zgodnie z art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych limit ten wynosi 60%.

Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Przedłożony projekt uchwały w sprawie budżetu miasta na rok 2007 zawiera również projekt przychodów i wydatków Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Przychody Gminnego Funduszu założono w wysokości 2 mln zł, natomiast wydatki też w wysokości 2 mln zł, czyli się równoważą i proponuje się przeznaczyć te wydatki na realizację zadań wynikających z ustawy Prawo ochrony środowiska.

Wśród przewidzianych w projekcie budżetu na rok 2007 do realizacji zadań są m.in.: edukacja ekologiczna; leczenie i konserwacja starodrzewu; nasadzenie zieleni; monitoring środowiska; tworzenie baz danych w Miejskim Banku Zanieczyszczeń Środowiska; likwidacja miejskiej emisji; zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów; modernizacja skarp odwodnień zbiornika zemborzyckiego; program ochrony przed hałasem.

W ramach Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zakłada się przychody w wysokości 800 tys. zł, które w całości proponuje się przeznaczyć na gospodarkę surowcami organicznymi i nieorganicznymi; likwidację zagrożeń sanitarnych i epidemicznych powierzchni ziemi; ekologiczne zagospodarowanie terenu i tak dalej.

Proponowane na rok 2007 przychody Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym określone zostały na kwotę 800 tys. i obejmować będą głównie wpływy ze sprzedaży kopii map; udostępnienie dokumentacji i informacji z ewidencji nieruchomości; opłat związanych z obsługą wykonawstwa geodezyjnego.

Wydatki Funduszu w wysokości 1.070 tys. obejmują głównie utrzymanie Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz obsługę techniczną Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej miasta Lublina.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Pragnę poinformować, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej pozytywnie zaopiniował projekt uchwały budżetowej miasta Lublin na rok 2007, wraz z informacją o stanie mienia komunalnego oraz objaśnieniami. W opinii podkreślono, że projekt uchwały budżetowej opracowany został w sposób staranny i przejrzysty, z zachowaniem zasady równowagi budżetowej, równowagi roczności budżetu.

Zwracam się do Wysokiej Rady o uchwalenie przedłożonego projektu budżetu miasta na rok 2007, wraz z autopoprawką.

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim państwu radnym, członkom komisji, wszystkich komisji, które zajmowały się w ostatnich praktycznie dwóch miesiącach analizą budżetu i autopoprawki za pracę, rzeczywiście bardzo aktywną pracę, z której skorzystaliśmy. Jeszcze raz serdecznie państwu dziękuję za współpracę przy tworzeniu tego budżetu i ponownie proszę państwa o uchwalenie tego przedłożonego w tej chwili projektu budżetu na rok 2007. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy bardzo, panie prezydencie, za – myślę – szczególnie przedstawienie projektu budżetu.

Poproszę teraz, idąc tym śladem, panią Magdalenę Gašior – przewodniczącą Komisji Budżetowo-Ekonomicznej o zabranie głosu.”

Przewodnicząca Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Magdalena Gašior

„Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Zgodnie z uchwałą nr 255/99 z dnia 9 września 1999 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta z późniejszymi zmianami, przedstawiam państwu koreferat dla projektu budżetu dla miasta Lublina na 2007 r.

Prezydent przedłożył Radzie Miasta projekt budżetu na 2007 r. 15 listopada, czyli zgodnie z przewidzianym terminem.

Zgodnie z procedurą, poszczególne komisje odbyły posiedzenia, na których opiniowały projekt i przekazały swoje wnioski Komisji Budżetowo-Ekonomicznej w terminie do 20 grudnia.

Zgodnie ze szczegółowym planem, prace nad projektem budżetu Komisja Budżetowo-Ekonomicznej, obejmował on 7 spotkań. Jedno nie odbyło się z powodu braku quorum. Kolejno zostały omówione dochody, a następnie wydatki, analizując poszczególne działy w zakresie: wydatków na zadania własne, wydatków na zadania realizowane na podstawie porozumień i umów, wydatków na zadania ustawowo zlecone gminie oraz wydatków na zadania z zakresu administracji rządowej i wykonalne przez powiat. Odrębne posiedzenie dnia 28 grudnia odbyło się w Wydziale Strategii i Rozwoju. Zostało ono poświęcone załącznikowi nr 3, który dotyczył inwestycji przewidzianych w projekcie budżetu na 2007 r. oraz odbyły się zgłaszanie i opiniowanie wniosków do projektu budżetu na 2007 r. przez członków Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, które było także kontynuowane następnego dnia.

Następnym etapem prac nad projektem budżetu było posiedzenie w dniu 29 grudnia, z udziałem przewodniczących stałych komisji Rady Miasta, na którym omawiano i następnie opiniowano wnioski tych komisji do projektu budżetu. Wszystkie wnioski, które Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała pozytywnie, zostały przekazane prezydentowi w terminie do dnia 5 stycznia 2007 r.

Końcowym etapem prac nad budżetem było zorganizowanie przez przewodniczącego Rady Miasta posiedzenia Komisji Budżetowo-Ekonomicznej z prezydentem i skarbnikiem miasta dnia 19 stycznia 2007 r., na którym uzgodniono z prezydentem treść autopoprawki. Posiedzenie zakończono opiniując projekt budżetu pozytywnie - 9 głosami „za”, „wstrzymujących” się i „przeciwnych” nie było – wraz z uwzględnionymi przez prezydenta wnioskami komisji oraz wypracowanym wspólnym stanowiskiem, które wywiązało się podczas dyskusji.

Pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym projekcie dała nam pewność, że pracowaliśmy nad projektem budżetu poprawnie skonstruowanym od strony formalnoprawnej.

Szanowni Państwo! W wyniku pracy nad opiniowanym projektem budżetu, Komisja Budżetowo-Ekonomiczna skierowała do prezydenta 62 pozytywnie zaopiniowane wnioski, mające być podstawą propozycji do autopoprawki pre-

zydenta do budżetu. Wszystkich wniosków analizowanych i opiniowanych na Komisji było 77; 15 zostało negatywnie zaopiniowanych. Wnioski, które Komisja zaopiniowała pozytywnie, przewidywały wzrost wydatków w budżecie o 10.900 tys. Komisja Rady złożyła wnioski do projektu budżetu, przede wszystkim w zakresie działów: 801 – oświata i wychowanie; 926 – kultura fizyczna i sport; 852 – pomoc społeczna; 600 – transport i łączność oraz 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska. W tych działach było ich najwięcej i dotyczyły one największych kwot.

W dziale 801 – oświata i wychowanie – wnioskowano o realizację zadań na kwotę 5.508 tys. zł; w dziale 926 – kultura fizyczna i sport – wnioskowano o realizację zadań na kwotę 4.220 tys.; w dziale 600 – transport i łączność – wnioskowano o realizację zadań na kwotę 1.930 tys.; w dziale 852 – pomoc społeczna – wnioskowano o realizację zadań na kwotę 2 mln; w dziale 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska – wnioskowanie o zdjęcie zadań na kwotę -3 mln.

Pozostałe wnioski, stanowiące mniej niż 10% ogólnej wartości wniosków złożonych w działach: 700 – gospodarka mieszkaniowa; 750 – administracja publiczna; 754 – bezpieczeństwo publiczne; 851 – ochrona zdrowia; 853 – pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej oraz 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego.

Należy również wspomnieć, że w trakcie opiniowania wniosków do budżetu, zgłoszono kilka propozycji, których treścią było zwiększenie dochodów projektu budżetu na 2007 r. Wnioski głównie dotyczyły: działu 700 – gospodarka mieszkaniowa – wzrost dochodów w kwocie 9.960 tys., tytuł sprzedaży mieszkań komunalnych z tytułu opłaty za wieczyste użytkowanie ze sprzedaży składników majątkowych oraz działek; w dziale 756 – wpływy z podatku rolnego, leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych – wzrost dochodów w kwocie 1.150 tys. oraz ostatni dział 801 – oświata i wychowanie – wzrost dochodów w wysokości 40 tys., w wyniku umieszczenia dziecka z innej gminy w przedszkolu na terenie Gminy Lublin.

Oceniając wyniki dotychczasowej wspólnej pracy, należy jeszcze zauważyć, że projekt budżetu przedłożony Radzie Miejskiej 15 listopada 2006 r. przewidywał dochody w wysokości 938.022.415 zł, wydatki zaś przewidziano w wysokości 1.085.634.165 zł.

Po uwzględnieniu autopoprawki, dochody planuje się na 959.724.878 zł, a wydatki na 1.107.729.787 zł.

Pragnę zwrócić uwagę na trzy działy w projekcie budżetu na 2007 r. – na dział oświata i wychowanie – na kwotę przeznaczoną na realizację zadań w wysokości 377.928.455 zł, co stanowi 34% wydatków ogółem; dział dotyczący inwestycji – na wydatki majątkowe przeznaczono kwotę w wysokości 275.830.541 zł, co stanowi aż 25% wydatków ogółem oraz dział 926 – kultura fizyczna i sport – na realizację zadań dotyczących kultury fizycznej i sportu – kwota, która została przeznaczona, to 20.540 tys. zł, co stanowi 2% wydatków ogółem.

Szanowni Państwo Radni! Wyrażam nadzieję, że pracę, jaką wspólnie wykonaliśmy, przygotowując projekt budżetu na 2007 r., zakończymy podję-

ciem uchwały. Pragnę podkreślić, że pomimo dużych ilości złożonych przez komisje wniosków, pan prezydent przeważającą ich większość przyjął w autopoprawce. Biorąc pod uwagę proinwestycyjny charakter tego projektu budżetu, możemy stwierdzić, że jest on projektem bardzo dobrym dla miasta Lublin.

Chciałabym jeszcze raz przypomnieć, że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna projekt budżetu na 2007 r. zaopiniowała pozytywnie. Dlatego, zwracam się do państwa z wnioskiem o jego uchwalenie w dniu dzisiejszym.

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pragnę serdecznie podziękować za udział w pracy wszystkim członkom Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, panu prezydentowi, zastępcom prezydenta, pani skarbnik oraz wszystkim przedstawicielom pana prezydenta.

Dziękując, nie mogę pominąć wkładu pracy pracowników Biura Rady Miejskiej. Szczególne podziękowania należą się pani Magdalenie Niewiarowskiej, która obsługuje posiedzenia Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Na zakończenie pragnę również podziękować moim kolegom radnym, a w szczególności panu radnemu Krzysztofowi Siczkowi, panu radnemu Piotrowi Więckowskiemu i panu radnemu Dariuszowi Piątkowi za cenne uwagi i wskazówki. Dziękuję bardzo. Dziękuję państwu za poświęcenie uwagi."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo przewodniczącej Komisji Budżetowo-Ekonomicznej za wygłoszenie koreferatu.

Chciałbym, idąc kolejno, poprosić przewodniczących wszystkich komisji stałych, aby zabrali głos na temat opinii w spr. budżetu. I tak, idąc kolejno, proszę pana przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, pana radnego Pawła Bryłowskiego."

Przew. KRMUiOŚ P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska przedstawiła na swoim pierwszym, wstępnym posiedzeniu szereg poprawek do jakby późniejszej autopoprawki do budżetu, który, jak już pani przewodnicząca Komisji Budżetowej referowała, w dużej części zostały przez pana prezydenta uwzględnione; oczywiście, nie wszystkie; jest szereg spraw, które zdaniem Komisji są niezmiernie ważne, ale które uwzględnione nie zostały, niemniej w sumie po zapoznaniu się z autopoprawką, po przeanalizowaniu tychże wniesionych przez pana prezydenta nowych zadań zaaprobowanych i tych, które nie zostały zaaprobowane, Komisja Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, głosując w ten sposób, że 5 głosów „za”, nikt „przeciw”, „wstrzymały” się 2 osoby. Dziękuję uprzejmie."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę pana przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, radnego Zbigniewa Targońskiego."

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Zbigniew Targoński „Komisja Gospodarki Komunalnej zapoznała się z projektem budżetu, zgłosiliśmy kilka wniosków i one zostały uwzględnione. Stąd, dnia 7 lutego zapoznaliśmy się z przedstawioną przez pana prezydenta autopoprawką i Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu wraz z przedstawioną autopoprawką –

6 osób głosowało „za” pozytywną opinią, nie było głosów „przeciwnych”, przy 2 „wstrzymujących” się, także opinia pozytywna. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, panią radną Wiolettę Szafrąską-Kocuć.”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Wioletta Szafrąska-Kocuć „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej projekt budżetu wraz z autopoprawką opiniowała na swoim posiedzeniu w dniu 6 lutego. Projekt budżetu wraz z autopoprawką Komisja zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie. I chciałam też w imieniu Komisji podziękować panu prezydentowi za przyjęcie większości wniosków Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, pana radnego Marcina Nowaka.”

Przewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Marcin Nowak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szacowni Rajcy Miejscy! Mili Państwo! W dniu wczorajszym, tj. 7 lutego, Komisja Kultury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta wraz z autopoprawką. W głosowaniu wzięło udział 7 osób – 6 osób głosowało „za”, nikt nie był „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała” się od głosu.

W imieniu własnym i wszystkich członków Komisji Kultury i Ochrony Zabytków chciałbym serdecznie podziękować za przyjęcie wszystkich wniosków Komisji Kultury i Ochrony Zabytków – wszystkich, to znaczy jednego wniosku – ale dziękuję bardzo za stuprocentowe uwzględnienie naszych prośb. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania, pana radnego Piotra Kowalczyka.”

Przewodniczący Komisji Oświaty i Wychowania Piotr Kowalczyk „Panie Prezydencie! Pani Skarbnik! Panie Przewodniczący! Szanowna Wysoka Rado! Komisja Oświaty na wtorkowym posiedzeniu opiniowała projekt budżetu wraz z autopoprawką prezydenta do budżetu. Autopoprawka, zarówno budżet, jak i autopoprawka wychodzą naprzeciw oczekiwaniom członków Komisji, dlatego Komisja jednogłośnie, w składzie siedmioosobowym, pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu wraz z autopoprawką. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, pana radnego Piotra Więckowskiego.”

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Piotr Więckowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Komisja w dniu 6 lutego pozytywnie zaopiniowała poprawki do budżetu w głosowaniu: 5 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące” się. Jednocześnie,

Komisja zwróciła uwagę i wnosi, występuje z wnioskiem o rozszerzenie nazwy zadania „budowa zespołu urządzeń sportowych”, ujętego w dziale 926 rozdz. 92605 poprzez dodanie słów: „przy Gimnazjum nr 16, w Szkole Podstawowej nr 43” – za tym wnioskiem Komisja głosowała jednomyślnie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, pana radnego Sylwestra Tułajew.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Sylwester Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Samorządności i Porządku Publicznego zbierała się dwukrotnie na swoich posiedzeniach, aby omówić i przeanalizować projekt budżetu miasta na 2007 rok. Radni z tej Komisji zgłosili cztery wnioski; dwa z nich zostały przekazane do dalszych prac Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, dwa wnioski zostały przyjęte w trybie wniosków mniejszości – są to wnioski pana radnego Dariusza Sadowskiego oraz pana radnego Zdzisława Drozda.

Komisja w dniu 11 grudnia 2006 r. zaopiniowała sam projekt budżetu miasta na rok 2007 w zakresie bezpieczeństwa mieszkańców, funkcjonowania Rady Miasta i rad dzielnic – zaopiniowała pozytywnie głosami: 4 głosy „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujące” się.

Po otrzymaniu autopoprawki do projektu budżetu na druku nr 1-2, członkowie Komisji zostali zapoznani przez skarbnika miasta z tą poprawką. Członkowie Komisji, po zapoznaniu się, zaopiniowali negatywnie projekt budżetu miasta wraz z autopoprawką 3 głosami „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o zabranie głosu przewodniczącego Komisji ds. Rodziny, pana Piotra Gawryszczaka – wiem, że pana radnego nie ma, więc poproszę pana radnego Marka Wójtowicza.”

Wiceprzewodniczący Komisji ds. Rodziny Marek Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! My, na swoim ostatnim posiedzeniu w poniedziałek, pozytywnie zaopiniowaliśmy projekt budżetu wraz z autopoprawką jednogłośnie.

Jednocześnie dziękujemy panu prezydentowi za przyjęcie wniosków, które zostały uwzględnione w tym projekcie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Dziękuję przewodniczącym za przedstawienie opinii na temat budżetu.

Przechodzimy do następnego punktu, czyli do wniosków mniejszości, jeżeli takie są. I w tym punkcie można je zgłaszać właśnie teraz. Zapytam, czy są jakieś wnioski mniejszości z sali? Proszę bardzo, pani radna Monika Wac.”

Radna Monika Wac „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Znaczący, jest to wniosek, który został zgłoszony na Komisji Sportu, natomiast nie uzyskał wymaganej większości – jest to mój wniosek i brzmi on następująco: zdjęcie kwo-

ty 300 tys. z zadania „zagospodarowanie Górki Globus” i przeznaczenie tej kwoty na nowe zadanie, a mianowicie „baseny odkryte (moduł dla dzieci) przy al. Zygmuntopwskich”. Zadanie to znajduje się wprawdzie w budżecie, ale w wykazie zadań, które nie są ujęte z powodu braku środków finansowych.

Może krótkie uzasadnienie do tego wniosku. Uważam, że inwestycja „zagospodarowanie Górki Globus” nie ma szans realizacji w tym roku, ponieważ, jak widzimy, zima się powolutku będzie się nam kończyć, więc takiej szansy nie ma. Tam jest zapisane 1,5 mln zł, więc zostaje jeszcze na tę inwestycję 1,2 mln; natomiast, myślę, że bardzo potrzebne jest w końcu uporządkowanie basenu przy al. Zygmuntopwskich, a taki moduł dla dzieci pozwoli na to, że dzieci chętniej i w większej ilości będą korzystać, szczególnie w okresie wakacji, z tej formy wypoczynku. Szczególnie odnosi się to do tych dzieci, których nie stać po prostu na to, żeby wyjechać gdzieś na wakacje, a w zasadzie rodziców nie stać. Także, bardzo bym prosiła pana prezydenta, aby rozważył i ewentualnie jeszcze przyjął to jako autopoprawkę, a jeśli nie, to proszę o głosowanie Radę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś wnioski? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ja mam dwa wnioski mniejszości – jeden z Komisji Samorządności, drugi z Komisji Sportu.

Pierwszy dotyczy wprowadzenia nowego zadania „przygotowanie dokumentacji technicznej na Park Trzech Pokoleń w os. Błonie”, zgodnie z koncepcją programowo-przestrzenną i przeznaczenie na to zadanie kwoty 200 tys., pozyskanie tej kwoty ze zwiększenia w dziale 700 rozdz. 70005 – sprzedaż działek. I krótkie uzasadnienie. Otóż, na tym terenie została niedawno ukończona inwestycja pod nazwą skatepark. To jest obszar zdegradowany, jest przygotowana koncepcja programowo-przestrzenna na zagospodarowanie całego tego obszaru, który służyłby mieszkańcom okolicznych osiedli, bez względu na wiek, bo, jak podejrzewam, ze skateparku trudno będzie korzystać emerytom na przykład; natomiast, w koncepcji programowo-przestrzennej są ujęte takie instalacje, czy inwestycje rekreacyjne, które by służyły mieszkańcom bez względu na ich wiek. I przygotowanie takiej dokumentacji dałoby szansę w przyszłości na skorzystanie ze środków unijnych i bardzo proszę państwa radnych o poparcie tego wniosku.

Drugi wniosek dotyczy zmniejszenia dochodów w dziale 754 rozdz. 75416 – Straż Miejska – zmniejszenie o 500 tys. dochodów w tym dziale do wysokości 601 tys., z jednoczesnym zwiększeniem w dziale 700 rozdz. 70005 – sprzedaż działek – o kwotę 500 tys. I uzasadnienie krótkie do tego wniosku. Otóż, co roku w tym dziale zwiększane są dochody w budżecie miasta, wynikające, pobierane przez Straż Miejską. Jak pani komendant informowała nas na Komisji, 85% tych środków jest zbierane w postaci mandatów za złe parkowanie; jak podejrzewam, w większości jest to obszar Śródmieścia. I trudno się dziwić Straży Miejskiej, że ona musi wykonać zapisane w budżecie dochody. Stąd też, dziennie przypada ok. 4 tys. zł, na które Straż Miejska musi „wlepić”

mandaty. Ja nie chciałbym, żeby Straż Miejska kojarzyła się mieszkańcom Lublina tylko z „wlepianiem” mandatów. Chciałbym, żeby kojarzyła się z poprawą bezpieczeństwa, z działaniami prewencyjnymi, szczególnie na osiedlach, w dzielnicach, gdzie siłą rzeczy Straż Miejska obecnie jest mniej widoczna. I proponuję państwu zmianę pewnej filozofii podejścia do funkcjonowania Straży Miejskiej. Oczywiście, ten zapis budżetowy nie wyklucza, że Straż Miejska w ciągu roku 2007 więcej złoczyńców znajdzie, którzy źle zaparkowali i te dochody będą wyższe; natomiast, nie chciałbym, żeby wyśrubowane dochody w budżecie, zapisane w tym dziale, powodowały, iż większość sił i środków na realizację dochodów będzie skierowana, sił i środków Straży Miejskiej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Gąbka.”

Radny Jan Gąbka „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! To nie jest wniosek mniejszości, ale chciałbym uszczegółwić.

Otóż, w dziale 926 rozdz. 92601 – obiekty sportowe – jest przewidzianych w budżecie 2 mln zł na opracowanie dokumentacji hali krytej pływalni i lodowiska. Panie Prezydencie! W wyniku przeprowadzonych konsultacji z mieszkańcami Dzielniczy Rury, Leclerc odstąpił... za odstąpienie od budowy multikina i części rozrywkowej wpłynęło do kasy miasta ponad 1,5 mln zł, z czego w umowie z miastem i w wyniku negocjacji z mieszkańcami i z organami samorządowymi Dzielniczy Rury – ówczesną Radą Dzielniczy również – z tej kwoty przede wszystkim miało być zrealizowane lodowisko treningowe przy Globusie, przy hali na Globusie, a pozostała część, która zostanie, miała zasilić budżet miasta i tak też się stało.

Na dzień dzisiejszy mamy taką oto sytuację – bo tam było przymierzone w tej pierwszej wersji 800 tys. – że na dzień dzisiejszy dostęp do lodowiska nie jest, powiedzmy sobie, taki jak było, bo... – i to jest naturalna kolej rzeczy, że różnego rodzaju imprezy, występy i tak dalej powodują to, że hala sportowa ma, że tak powiem, być halą sportową, a nie tylko lodowiskiem. Stąd też, należy domniemywać – do mnie docierają bardzo często takie uwagi – że to wszystko, co się dzieje, doprowadzi do tego, że hala sportowa będzie zamknięta dla lodowiska, czyli lodowisko zniknie z terenu LSM.

Mieszkańcy Dzielniczy Rury domagają się realizacji tego właśnie zadania, bo na to były pieniądze. Gdzie one się podziały, trudno mi powiedzieć. Bo według mojej informacji na dzień dzisiejszy – chyba, że ona jest błędna – to lodowisko ma być realizowane gdzieś tam przy al. Zygmuntowskich. Ale jeśli informacja jest niepełna, czy niepewna, to w tym momencie wnoszę o to, żeby te pieniądze i to lodowisko powstało na terenie LSM. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypominam państwu radnym, że jesteśmy w punkcie składania wniosków mniejszości i prosiłbym, żeby trzymać się tych zasad. Niedługo przejdziemy do dyskusji.

Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś wnioski? Jeżeli nie ma, to myślę, że możemy przejść do dyskusji. Proszę państwa radnych o zabieranie głosu. Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Proponowany budżet, projekt budżetu ma dobre i słabe strony – ja może powiem o jednych ze słabszych.

Moim zdaniem, słabą stroną tego budżetu, a nawet uważam, że kompromitującą ten budżet, są planowane wydatki na budownictwo mieszkaniowe, czyli komunalne i socjalne. Nowy Lublin będzie bez mieszkań. W tej części budżetu jest on również niezgodny z prawem, a ściślej biorąc, z uchwałą Rady Miasta nr 310/XII/2003 w sprawie przyjęcia Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Lublin na lata 2004-2008. Przypomnę tylko tym radnym, którzy nie głosowali za tą uchwałą, której realizację powierzono prezydentowi miasta, że według wskazanych w tej uchwale potrzeb wynika, że Gmina Lublin winna rocznie pozyskiwać ok. 200 lokali mieszkalnych i ok. 200 lokali socjalnych.

Ponieważ, ze względu na środki budżetowe, jakie wtedy były – teraz są znacznie większe – wiadomo było, że nie można jakby zrealizować takiego zapisu, w związku z tym, przyjęto dwa warianty w projekcie tej uchwały, mianowicie wariant optymalny – w tym wariantcie optymalnym na rok 2007 zaplanowano w budżecie kwotę 27.700 tys. zł; to pozwoliłoby na pozyskanie ok. 400 mieszkań; ale przyjęto również wariant minimalny, minimalistyczny – w tym wariantcie minimalistycznym założono ok. 80 mieszkań tylko na rok 2007 na kwotę 6.260 tys. zł. I nawet w tej wersji najbardziej skromnej po prostu w tym budżecie, w którym powinno to być zrealizowane na podstawie tej uchwały, nawet tej kwoty w tym budżecie nie ma.

Chciałbym powiedzieć, że 1.107 mln zł planowanych wydatków, na budownictwo mieszkaniowe przeznaczono zaledwie 5 mln zł, z 1.107 mln zł. Lublin – stolica regionu z aspiracjami, by być metropolią – na budownictwo mieszkaniowe zaplanował na ten rok kwotę, która pozwala na wybudowanie może ok. 30-40 mieszkań. Ja nie wiem, czy to pozwoli na zaspokojenie nawet samych potrzeb inwestycyjnych, bo jak wiadomo, na przykład na zadanie, które polega na przedłużeniu ul. Krańcowej do ul. Kunickiego, już na to tylko zadanie potrzeba co najmniej 20 mieszkań. Są potrzeby na przekwaterowanie z budynków zagrożonych, na przekwaterowanie w związku z remontami, na realizację wyroków sądowych; i te mieszkania, które uzyskamy w tym roku, one spowodują, że realizacja wykazu osób oczekujących w Gminie Lublin na mieszkania w ogóle nie będzie... po prostu nie będzie to realizowane. Trzeba mieszkańcom powiedzieć, że przy tak zaplanowanym budżecie okres wyczekiwania na mieszkanie w gminie wydłuży się do ok. 20 lat.

Również w tym punkcie chciałbym powiedzieć o pewnej takiej dysproporcji, jaka jest w budżecie, a mianowicie, tak porównałem sobie dwa działy i na sport – oczywiście, ja jestem fanem sportu i uważam, że na inwestycje sportowe, w szczególności w szkołach i na sport młodzieżowy kwoty, środki są jak najbardziej potrzebne – ale w tym budżecie na sport przeznaczono blisko 40 mln zł, a na mieszkania dla mieszkańców gminy 5 mln zaledwie. I wiele oczywiście tych inwestycji sportowych jest bardzo potrzebnych, ale niektóre są kontrowersyjne. Ja uważam, że pieniądze na wyciąg narciarski, czy na zaspokajanie pasji rowerzystów, to te inwestycje mogą w naszym mieście, gdzie tak

są zubożeni mieszkańcy, te inwestycje mogą poczekać. Ja też chciałbym pojechać na rowerze po tym Ośrodku Sportów Terenowych, czy na motorze, ale to, moim zdaniem, może to troszeczkę poczekać.

Panie Prezydencie! Na przyjęciach interesantów – nie wiem, czy już pan miał dużo tych przyjęć – głównym problemem mieszkańców i tym, z którym będą przychodzić, jest sprawa mieszkań; i tych ludzi, którzy nie mają własnego dachu nad głową. Natomiast, ci, którzy chcą śmigać po stokach narciarskich, czy chcą jeździć na rowerach, to oni sobie znajdą miejsce, pojedą w Alpy, nie przyjdą tutaj w kolejkę do pana prezydenta i nie będą mówili, żeby wybudować stok narciarski.

Jeszcze odnośnie budownictwa mieszkaniowego. No, w celu zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych rodzin takich średnio zamożnych istniał program mieszkań na wynajem. W tym celu miasto utworzyło Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Nowy Dom”, zainwestowało w to Towarzystwo, dało tam kapitał; to Towarzystwo korzysta ze środków zewnętrznych z Banku Krajowego, realizuje cykl budowy w zasadzie w ciągu tylko jednego roku i to wszystko znikło. W tym budżecie nie ma ani jednej złotówki na to Towarzystwo. I chciałbym wiedzieć, jaka jest dalsza koncepcja funkcjonowania tej spółki miejskiej.

I chciałbym zaapelować do pana prezydenta, że jeżeli będą jakieś rezerwy finansowe, to bardzo bym prosił o zwiększenie nakładów na budownictwo mieszkaniowe, bo to też jest wyznacznikiem rozwoju miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani radna Elżbieta Dados.”

Radna Elżbieta Dados „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Panowie Prezydenci! Ja chciałabym zabrać głos na taki temat: z uwagą, oczywiście, wysłuchałam wszystkich opinii komisji, przewodniczących komisji, a ze szczególną uwagą sprawozdania przewodniczącej Komisji Budżetowej.

No, bardzo ładnie pani przewodnicząca Komisji podziękowała radnym pracującym w tej Komisji; natomiast, zwróciły moją uwagę te szczególne podziękowania. Nie dziwię się tym podziękowaniom skierowanym w kierunku pana radnego Siczka, natomiast, zastanawia mnie, w jaki sposób i jakich wskazówek udzielił pani przewodniczącej pan radny Więckowski? Może to właśnie dotyczyło tematu, na który właśnie chciałabym kilka słów powiedzieć, a dotyczący właśnie tego Ośrodka Sportów Terenowych przy ul. Janowskiej.

Może właśnie dotyczy to zakamuflowania właściwego przeznaczenia tego toru, ponieważ pięknie – ja mam przed sobą projekt... (Przepraszam bardzo, ja nie przeszkadzałam panu i nie będę przeszkadzać, jak pan będzie mówił.) Mam przed sobą projekt budowy ośrodka sportowo-rekreacyjnego, z przeznaczeniem na sporty rowerowe.

Od początku kadencji zwracam uwagę szanownej Rady, a także pana prezydenta na to, że projekt budzi wątpliwości i wygląda na projekt budowy toru motocrossowego. Przeczytałam takie zdanie: *Miejsca dla zawodników wyposażone będą w punkty elektryczne, doprowadzone ziemią.* O co chodzi? Na terenie tego ośrodka ma powstać miejsce biwakowe – miejsce biwakowe takie

profesjonalne, które jest na ośrodkach motocrossowych, wtedy, kiedy zawodnicy zjeżdżają się na zawody, stawiają przyczepy i podłączają się do punktów elektrycznych. Szerokość drogi niby tego toru rowerowego jest w projekcie 8 m; następnie, jest droga serwisowa, którą można dojechać w każde miejsce toru o szerokości 4 m; i taki nawet laik zastanawia się, po co tak szeroka droga serwisowa. Jeśli rower się zepsuje, można go po prostu wziąć na plecy.

Cały ośrodek będzie ogrodzony wałem w wysokości 4 m, szerokości od 15 do 20 m, po to, aby... Wały projektuje się, aby zmniejszyć uciążliwości związane z użytkowaniem działki wobec sąsiednich działek – tak pisze projektant tego projektu. Pytam: jaka uciążliwość może być dla sąsiednich działek sportów rowerowych, crossu rowerowego i po co taki wał wysoki? Po co brama, która ma być zamykana, bardzo solidna?

Ośrodek ten miał być dostępny dla mieszkańców Lublina, tymczasem będzie on solidnie zamykany. Jaki wpływ będzie miało na ochronę środowiska miejsce parkowania dla 250 samochodów i spaliny, które będą emitowane z takiej ilości samochodów?

Następnie, zupełnie nie wzięto pod uwagę miejsca, w którym ma się znajdować ten ośrodek. Ponadto, ja tutaj złożyłam interpelację, prosząc o ekspertyzę wykonaną przez niezależnych ekspertów i wypowiedzenie się, czy ten projekt to jest projekt toru rowerowego, czy też projekt toru motocrossowego? Oczywiście, wniosek mój składany na komisjach, w których uczestniczę, upadał z wiadomych względów – nie mamy większości – i jak okazuje się, dobro mieszkańców niekoniecznie jest brane pod uwagę przez wszystkich radnych.

Zgłosili się do mnie mieszkańcy ul. Janowskiej i okolic; zgłosił się do mnie ostatnio wiceprzewodniczący Rady Dzielnic, który zapowiedział gotowość protestu 3 tys. mieszkańców i jednocześnie mieszkańcy stwierdzili, że jedynym ratunkiem, który pozostał, to jest radna Elżbieta Dados z opozycji, ponieważ pozostali radni nie chcą się zająć tą sprawą.

Panie Prezydencie! Ja na to zwracałam uwagę, prosiłam o zdjęcie tych pieniędzy, przeznaczenie na inny cel i przyjrzenie się dokładnie temu projektowi oraz tej inwestycji; tym bardziej, że ma ją wykonywać miasto.

Na moje proste pytanie, krótkie, skierowane do prezesa motocrossu lubelskiego, który ma być użytkownikiem tego ośrodka, czy w statucie motocrossu znajduje się działalność rowerowa, otrzymałem odpowiedź, że nie. Na drugie pytanie: „Czy będzie pan organizował tam zawody motocrossowe?”, przy świadkach na Komisji otrzymałam odpowiedź: „Nie mogę dać takiej gwarancji”. Myślę, że wszystko jest jasne.

Uważam, że ta kwota 700 tys. zł powinna być zdjęta i przeznaczona na potrzeby oświaty. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Kto jeszcze z państwa? Pan radny Paweł Bryłowski, proszę bardzo.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na początku tak pozwolę sobie od strony zupełnie formalnej przypomnieć jedną rzecz, która jest pomocna przy tego rodzaju dyskusjach. Mianowicie, jak pamiętam, kiedyś było tak, że wszyscy, którzy chętni byli do zabrania głosu w

dłużej zapowiadanej się dyskusji, pokazywali to panu przewodniczącemu, po czym na tej tablicy ukazywały się nazwiska i pan przewodniczący wskazywał, a teraz trzeba bez przerwy tę rękę w górze trzymać – nie wiem, czy to jest problem techniczny, że zmieniły się zasady, czy też po prostu zapomnienie?”

Przew. RM P. Dreher „Ja myślę, że gdy będzie więcej chętnych rzeczywiście do głosu, wtedy przyjmimy tę zasadę.”

Radny P. Bryłowski „Szanowni Państwo! W sprawie projektu budżetu trzeba podnieść najpierw dwie ogólne uwagi.

Faktycznie, tak jak mówił pan prezydent, budżet ten jest bardzo duży – można użyć tutaj słowa „bardzo” – poprzez porównanie przez lata budżetów, którymi dysponowała Rada Miejska. Na szczęście, również udział w inwestycji w tymże budżecie jest wysoki – tak, jak pan prezydent stwierdził – sięgający 24% i wydawałoby się, że w związku z tym wszystko jest w porządku. Tymczasem, jest jeszcze druga cecha tego budżetu, która to cecha, mimo autopoprawki wniesionej przez pana prezydenta, uwzględnienia rozlicznych wniosków, nie została do końca usunięta. Mianowicie, piętno roku wyborczego w momencie, który istniał, który był w momencie, kiedy projekt budżetu był składany. To spowodowało, moim zdaniem, rozproszenie wydatków na różne cele, w tym również inwestycyjnych, nie zawsze według koniecznej do przestrzegania zasady, iż należy inwestycje najpierw kończyć, a potem dopiero zaczynać nowe lub też planując inwestycje, patrzeć na to, iż one zachowują pewną kolejność: najpierw robi się to, co jest pod ziemią, najpierw otwiera się pewne tereny inwestowania, potem dopiero szuka się lub pokazuje możliwości inwestycyjne dużych przedsięwzięć przyciągających inwestorów, jak również i potem dochody pieniężne dla miasta.

To wszystko, mimo starań pana prezydenta i mimo starań zachowania tej równowagi, o której mówiłem, do końca nie zostało usunięte, bo pewnie być nie mogło. W związku z tym, pozwalam sobie zaprezentować kilka uwag dotyczących problemów wynikających z budżetu.

Pan radny Drozd wyjął mi – i chwala jemu – ten problem, który jest najbardziej chyba kłopotliwy, bolesny; ponieważ z jednej strony dostępność budownictwa mieszkaniowego, z uwagi na galopujące ceny – wydaje się, że nie tylko w Lublinie, bo chyba i w innych miastach – różnego rodzaju zabiegi, których autorami są developerzy, bo w mniejszym stopniu spółdzielnie mieszkaniowe – powodują, że duża część mieszkańców Lublina nie ma ani zdolności kredytowej, ani możliwości starania się o typowe własne mieszkanie. Rzecz ratuje emigracja i zasilanie funduszy rodzinnych pieniędzmi, które napływają będą z zachodu Europy i ze świata, i już napływają, ale myślę, że nie jest to właściwe rozwiązanie.

Przechodząc do rzeczy, zgadzam się tutaj w całej rozciągłości, ze stwierdzeniem pana radnego Drozda, iż budownictwo komunalne i socjalne powinno być ujęte – tylko myślę, powiem, dlaczego, niekoniecznie w tym budżecie i dlaczego ta sprawa nie była tak mocno podnoszona – ale powinna być w sposób odpowiedni zaakcentowana w następnych budżetach, a być może nawet w toku tego roku budżetowego, gdyż mam wrażenie, że niektóre

przedsięwzięcia inwestycyjne po prostu nie zostaną w odpowiedni sposób sfinansowane w toku roku z przyczyn technicznych lub jakiegoś takiego rozgrzebania inwestycji przez lata; i wtedy należałoby – w cudzysłowie – nadgonić te zaległości dotyczące mieszkań socjalnych i komunalnych. Jak wielka sfera inwestycyjna odkrywa się wtedy, to nie trzeba przypominać, bo to rozpoczyna się od tego, że spółdzielnie mieszkaniowe i inni właściciele mieszkań mogą – znowu w cudzysłowie – pozbyć się, ale nie na ulicę, oczywiście, mieszkańców, których nie stać na zamieszkiwanie w lokalach, w których zamieszkują, czyli tu się kłania współdziałanie miasta ze spółdzielniami, z developerami, ale prawdziwe współdziałanie w budowie tychże mieszkań socjalnych i komunalnych. To jest problem również i inwestycyjny, gdyż i wyburzenia i umożliwienia właścicielom budynków czynszowych dysponowania tymi budynkami; to jest możliwość rozwoju miasta. Tymczasem, wydaje się, że u podstaw tego problemu, oprócz pewnego zapomnienia, leży również, moim zdaniem, zaniedbanie w uzbrojeniu terenu.

Takie odnoszę wrażenie, że przez lata całe w ostatnim czasie tak zapatrzone się na środki unijne, na jakieś wielkie przedsięwzięcia, którymi można by się jak sztandarem chwalić, że zapomniano, że ich się nie zrobi, jeżeli się nie wkopie odpowiedniej rury w odpowiednie miejsce w ziemi. To spowodowało, że bardzo wiele terenów, które mogłyby być wykorzystane m.in. dla celów budownictwa mieszkaniowego, w tym i tego, o którym mówiłem, albo już jest zamknięte – mam nadzieję, że tymczasowo – dla budownictwa lub wyczerpane są te możliwości inwestowania. Zwracam uwagę właśnie na tę, moim zdaniem, dysproporcję pomiędzy przeznaczeniem sporych środków na inwestycje a nie przeznaczeniem ich na kontynuowanie dużych przedsięwzięć z zakresu gospodarki komunalnej, uzbrojenia terenu.

Wydaje się, że – tu zresztą przez lata było to akcentowane – po co mamy wydawać własne pieniądze, jak nam Unia, czy jakieś inne fundusze dadzą i wtedy nie zaliczą nam tego, cośmy wcześniej wykonali.

Proszę, szanowni państwo, spójrzcie wstecz, czy przypadkiem przez parę lat takiego sposobu myślenia, nie spowodowało to, że tereny inwestycyjne w paru miejscach są, niestety, zamknięte lub trudno dostępne. I jest pretekst dla właścicieli i budowniczych mieszkań do windowania cen.

Jest tutaj przede mną gazeta dzisiejsza, że jest mowa o tym, że ceny mieszkań w niektórych dzielnicach w ogłoszeniach sięgają blisko 5 tys. zł. za m² stanu surowego. Nie wiem, czy miasto nie powinno w sposób – to oczywiście jest być może jakiś wybryk, ale niektórzy twierdzą, że to nie jest wybryk, jeśli chodzi o wysokość tej ceny – i czy miasto nie powinno w związku z tym w sposób zdecydowany próbować interweniować na tym rynku znanymi sposobami. To jest odnośnie... Pozwoliłem sobie połączyć tę kwestię budownictwa socjalnego i komunalnego z kwestią uzbrojenia, szerszym problemem, który kieruję jak gdyby na przyszłość do szanownych panów prezydentów i przede wszystkim również szanownej Rady, aby wielkie sukcesy europejskie nie zakryły niestety tej rzeczywistości i nie spowodowały, że nasz tygrys przeskoczy przez poprzeczkę, tylko łapy mu zostaną po drugiej stronie. To może się odbić potem na wynikach również całej naszej kadencji.

Do tego wszystkiego trzeba dodać również rzecz następującą: zapatrzenie w duże inwestycje trochę czasem propagandowo, może nie tyle rozdymane, co ukazywane jako wielki przeszły lub przyszły sukces – i to nie tylko dotyczy aktualnie nas wszystkich tutaj, ale myślę, że jest to wada wszystkich ludzi, którzy tego rodzaju sprawami, jak my, się zajmują – powodują, że w ostatnim momencie, przed rozpoczęciem inwestycji – dotyczy to tych obwodnic, dotyczy to wielkich planów komunikacyjnych – okazuje się, że podstawowych elementów związanych z uzbrojeniem terenu i wykupem nieruchomości nie mamy załatwionych. Stąd, myślę, że ten nawrót do pracy u podstaw powinien znaleźć odzwierciedlenie, jeśli nie w toku wykonywania budżetu, to w następnych latach.

Pozostawiając te sprawy, chcę zwrócić uwagę jeszcze na kilka elementów, prosząc, aby pan prezydent był uprzejmy im w momencie, kiedy już ten budżet będzie wykonywany, poświęcić trochę czasu, być może, że możliwe będą zmiany.

Zacznę od samego dołu, w dobrym tego słowa znaczeniu, samorządności lubelskiej. Otóż, był taki zwyczaj, że rady dzielnicowe, czy rady osiedlowe miały do dyspozycji środki finansowe, które oczywiście były w rękach miasta, obrót nimi następował w mieście, natomiast dyspozycje i pomysły do realizacji poszczególnych mniejszych zadań były w rękach tychże rad osiedlowych. Prawo na to, moim zdaniem, zezwala i powrót do tego rodzaju działalności, stworzenia takich zapisów w budżecie, jest możliwy. Usunie to wiele frustracji, jeśli chodzi o poszczególne grupy naszych współmieszkańców i pomoże osiągnąć cele, te, które z punktu widzenia Ratusza są często trudno dostrzegalne, a które widać na miejscu w poszczególnych osiedlach.

Odnosząc się do remontu szkół i do przedsięwzięć remontowych w tym zakresie, gdzie trzeba przyznać, że wzorem poprzednich lat tych zadań jest sporo, chciałbym zwrócić uwagę na dwie rzeczy, które tutaj ciemniejszymi barwami rysują tenże obraz.

Mianowicie, wiele szkół – może słowo „wiele” to jest za dużo, ale wystarczy, żeby kilka takich było, to już jest za dużo – wiele szkół nie ma jeszcze dokończonych spraw związanych z wymianą stolarki okiennej – w ogóle o budynkach oświatowych mówię, czyli o tych podstawowych historiach związanych z oszczędnością energii. Myślę, że oprócz nowych inwestycji, oprócz rozbudowy, należałoby w sposób bardziej zdecydowany dokończyć tego rodzaju sprawy. Myślę, że w każdym z naszych okręgów wyborczych są takie obiekty oświatowe, w których te sprawy, bez winy dyrekcji tychże szkół, nie zostały zakończone.

Szanowni Państwo! Następnym punktem jest kwestia parków naszych, naszej zieleni, płuc naszych. No, sam jestem trochę taki rozgoryczony decyzjami, którym się podporządkowałem – decyzjami dotyczącymi tejże zieleni – a mianowicie, chodzi o to, że nie zostały dokończone przebudowy starych istniejących parków – kwestia tego słynnego ogrodzenia, które być może ładnie będzie wyglądać od strony al. Raławickich nie może przesłonić tego, że park, Ogród Saski po prostu nie jest w odpowiednim stanie i wręcz nie jest bezpieczny, z punktu widzenia nie napadów tam, oczywiście, rabunkowych, tylko samego jego stanu. Podobnie się ma trochę rzecz z parkiem na Bronowicach.

Myślę, że Park Rury jest w dalszym ciągu nie dokończony i nie jest tym, czym miał być w przewidywaniach. Odsunięcie na bok projektowania parku nazwanego tutaj Parkiem Trzech Pokoleń – tu chyba chodzi o Park Rury – jak również sprawy ul. Zawilcowej, gdzie już zakończyło się składowanie ziemi i gdzie można by było wykorzystać najbliższy rok na opracowanie dokumentacji i odłożenie tego znowu w czasie, jest złym prognostykiem. I mam wrażenie, że koniecznym byłoby w toku roku, czy też dokumentacji przyszłościowej, czy poprzez zmiany w inwestycjach, ten brak nadrobić.

I ostatnia sprawa, szanowni państwo. Wydaje mi się, że podnoszone tutaj problemy takich interesów grupowych mają miejsce również w innych dziedzinach działalności. Jest to, moim zdaniem, przykładowo duża kwota pieniędzy przeznaczona na natychmiastowe kontynuowanie obiektu przy ul. Opalowej na dom pomocy społecznej – to jest 3 mln zł – w sytuacji – oczywiście, wniosków tutaj nie ma wystawianych dotyczących zmian w budżecie – ale przypomnienie, że nasze domy pomocy społecznej ciągle jeszcze nie odpowiadają standardom – nie jakimś tam światowym, europejskim, tylko temu, na co zasługują ludzie tam zamieszkujący, w niektórych przypadkach oczywiście – gdzie potrzebna jest rozbudowa, zaplanowana jest rozbudowa, rozpoczęta jest rozbudowa i przebudowa; i gdyby te 3 mln zł były skierowane w tamto miejsce, z całą pewnością dałyby odpowiedni efekt i szybki efekt. Tutaj, przy ul. Opalowej wystarczyłoby, moim zdaniem, odpowiednie zabezpieczenie tego obiektu, bo nie może być tak, że jakaś organizacja lub grupa ludzi rozpoczyna z wielkim zadaniem inwestycję – pod znowu tym wspomniałym sztandarem świetlanej przyszłości ekonomicznej tej organizacji i tej inwestycji – po czym po roku, po dwóch okazuje się, że starczyło czasu, siły i pieniędzy tylko na pewien zakres działalności i dalej ratujcie, rzucajcie swoje zadania i ratujcie nas; a potem to będzie tak, że i tak to pewnie we władanie obejmiemy – w zamysłach tak jest.

I proszę mi wybaczyć, nie jest to żadna napaść na cel, bo cel tego obiektu uważam za właściwy, w tym kierunku należałoby iść przy rozwiązaniach dotyczących kwestii opieki nad ludźmi starszymi, chorymi, w tym również pamiętając, że jest to olbrzymi rynek usług, że jest to rzecz, która zapewni pracę szeregu ludziom, zmniejszy również opuszczanie naszego miasta, da szansę i da szansę na dobre życie tym ludziom starszym, na godne życie; z tym tylko, że nie może być znowu tak, że się rozgrzebie ileś tam inwestycji, a coraz to ktoś będzie nowe zadania wrzucał, bo akurat to odpowiada jego intencjom, czy zamiarom gospodarczym, czy politycznym.

Kończąc, szanowni państwo, żeby te sprawy, które w miarę jasny sposób zostały wyłożone, były wzięte pod uwagę, nie tylko przy projektowaniu przyszłych budżetów, ale przy realizacji tego budżetu, bo myślę, że zmiany mogą być w toku roku przeprowadzane. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa? Pan radny Daniewski, proszę bardzo.”

Radny Leszek Daniewski „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Pozwolę sobie na kilka pozytywnych refleksji wokół budżetu.

Już po raz trzynasty mam przyjemność uczestniczyć w pracach Rady nad budżetem naszego miasta. Uchwała to najważniejsza ze wszystkich podejmowanych przez samorządowy organ uchwałodawczy. Jak zwykle, jest to okres wytężonej pracy radnych, również i Urzędu.

Prace przy tym budżecie miały szczególny wymiar – po ośmiu latach nastąpiła zmiana na stanowisku prezydenta Lublina. Ten szczególny wymiar związany był również z wyborami nowej Rady, której przyszło debatować nad projektem budżetu przedłożonym przez poprzedniego prezydenta.

Budżet ten wymagał wnikliwej analizy i oceny. Osobiście uważam, że pierwotny jego zarys był projektem niedoszacowanym i znacznie odbiegał od założeń programowych nowo wybranego prezydenta Lublina, toteż pan prezydent, w wyniku wielogodzinnych prac i w komisjach i uzgodnień, przedłożył nam nową, obszerną autopoprawkę.

Przedłożony projekt budżetu wraz z autopoprawką, jestem przekonany i właściwie uważam, jest na miarę nowego Lublina, którego autorem jest pan prezydent Adam Wasilewski. Projekt tego budżetu jest bardzo odważny – odważny dlatego, że autor tego budżetu zwiększa dochody o 22 mln zł, co jest, dotychczas w skali tych budżetów, w których ja uczestniczyłem, pewien ewenement.

Budżet ten jest bardzo dynamiczny, a nie zachowawczy, bo pojawiają się w wydatkach nowe, jakże ważne dla miasta i jego mieszkańców inwestycje, o których tylko wspomnę, jak: nowy stadion miejski, park wodny, lodowisko kryte, zespół basenów, przystąpienie do prac przy przebudowie terenu Placu Dworcowego i okolic dworca głównego PKS, wydłużenie ul. Jana Pawła II, które się pojawiało oczywiście w poprzednich budżetach, niemniej realizacja nastąpi w tym roku.

Do innych, bardzo ważnych i istotnych działań, które jakby dynamizują ten budżet i działania nowego prezydenta i, myślę tutaj, nowej Rady, to wzrost wydatków na sport i uprawianie kultury fizycznej o ponad 100% - to też również wpływa znacznie na wychowanie naszych dzieci, na bezpieczeństwo. Również na zajęcia pozalekcyjnej jest duży wzrost środków. Wspomnę również wzrost wydatków na lotnisko w Świdniku.

Ponadto, ten budżet, który jest przedkładany przez pana prezydenta jest budżetem bardzo rozważnym i rozsądnym. Przykładem chociażby niech będzie zdjęcie dużej kwoty – 1 mln zł – z budowy wątpliwego zbiornika buforowego przed Zalewem Zemborzyckim i przystąpienie do przygotowania dalekoosiębnego i długoletniego programu oczyszczania Zalewu Zemborzyckiego.

Jestem przekonany, że ten budżet, który niebawem zostanie – mam nadzieję – przyjęty, to początek realizacji programu „Nowy Lublin” pod przewodnictwem jego autora Adama Wasilewskiego i znacznym udziałem nas tutaj siedzących radnych.

Korzystając z okazji, w imieniu zainteresowanych mieszkańców – tu dziękuję panu prezydentowi Wasilewskiemu – w imieniu zainteresowanych mieszkańców i swoim własnym dziękuję za przyjęte wnioski, które pozwolą rozwiązać wiele drobnych, lokalnych problemów, ludzkich problemów, tych małych.

I na koniec, chciałbym zwrócić się z pytaniem do pana prezydenta, ale wcześniej chciałem pogratulować tu mojej koleżance, pani Radnej Dados, że nosi miano jedyne go radnego z tego okręgu wyborczego, który o troskę swoich wyborców, jako radna z opozycji – jak to pani powiedziała – walczy.”

Radna E. Dados „Pan odpowiedział wyborcom, że wynegocjował pan kanalizację na Janowskiej i nie może się zająć tą sprawą.”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący!...”

Przew. RM P. Dreher „Przepraszam bardzo...”

Radny L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Ten fragment to nie jest fragment mojego wystąpienia – proszę to w protokole odnotować.”

Przew. RM P. Dreher „Dobrze.”

Radny L. Daniewski „I pytanie do pana prezydenta – właściwie to już pani, która się stała rzecznikiem Zemborzyc i Wrotkowa, zadała, właściwie ja go chcę jeszcze ponowić.

Otóż, mam pytanie do pana prezydenta: czy istotnie, inwestycja, o której wspominała pani radna Dados, tzn. Ośrodek Sportów Terenowych, czy będzie realizowany zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy? Ja nie mam wątpliwości, że tak będzie, natomiast jestem zobowiązany przez Rady Dzielnic Zemborzyc i Wrotkowa, które na etapie tych ustaleń warunków zabudowy dość istotną rolę odgrywały, dlatego też składam to pytanie w imieniu tych Rad.

I jeszcze jedna prośba, również do pana prezydenta; zbiega się ona ze złożoną interpelacją w tym tygodniu, niemniej jednak chciałbym i apeluję do pana prezydenta, aby realizacja tego budżetu, a właściwie rozpoczynające się inwestycje były zgodnie ze statutami rad dzielnic również opiniowane przez te ciała, jako jednostki pomocnicze Rady Miasta. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Do głosu zgłasza się pan Krzysztof Podkański. Proszę bardzo.”

Radny Krzysztof Podkański „Dziękuję. Króciutko, ja rozumiem... Sytuacja... Znaczący, ja bym chciał zabrać głos odnośnie Parku Trzech Pokoleń. Rozumiem, że to jest projekt złożony przez pana Dariusza Sadowskiego odnośnie projektu budowlanego, natomiast sytuacja tutaj, powiedzmy, no, powiem szczerze, budzi troszeczkę moje wątpliwości mimo wszystko, gdyż koncepcja, która niby jest, ale czy do końca ona jest, to tutaj bym, powiedzmy, polemizował, czy ona do końca jest ta koncepcja. I tutaj, sytuacja jeszcze jest natury takiej, że w najbliższym czasie sytuacja może się zmienić na tym obszarze, dlatego że obiekt budowany już tam istnieje i być może, o co prosiłem pana prezydenta, ta szkoła zostanie faktycznie przeniesiona; i budowanie, powiem szczerze, kolejnego w tym momencie, niestety, ale chyba biurowca – można

tak to też nazwać – mija się troszeczkę z celem. Są też niemałe pieniądze, budowa takiego budynku jest to w granicach przynajmniej 1 mln zł i myślę, że nie do końca on będzie spełniał swoje funkcje – nazwijmy to – dla konkretnie iluś tam, prawda, tysięcy mieszkańców, ten akurat budynek. I tutaj, na to chciałbym zwrócić uwagę to to, by Urząd Miasta zastanowił się w ogóle nad opracowaniem nowej koncepcji zabudowania tego terenu, zagospodarowania go, gdyż ta koncepcja, która jest dzisiaj, może się po prostu spotkać z tym, że będą to bezzasadnie wydane pieniądze, a budynek, który tam istnieje, powinien być po prostu oceniony przez służby, czy faktycznie będzie mógł służyć – nazwijmy to – społeczności lokalnej i podkreślam budynek już istniejący. To tyle miałbym od siebie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli... Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! *Ad vocem* tego, co powiedział pan radny Podkański, bo koncepcja programowo-przestrzenna nie dotyczy tylko budynku, jest to tylko wycinek; tu jest kwestia zastanowienia się, czy faktycznie ten budynek jest potrzebny, skoro istnieje budynek zajmowany obecnie przez szkołę; ale pan radny Piątek wielokrotnie podkreślał, że to jest budynek adekwatny do funkcji tejże szkoły i że tam są znakomite warunki nauczania, więc być może szkoła tam pozostanie. Ale ta koncepcja zakłada przede wszystkim inwestycje dotyczące rekreacji, sportu, jak korty tenisowe, jak boiska, więc budynek jest jakby jednym z elementów, nad którym można się zastanowić przy realizacji już dokumentacji technicznej.

Jeżeli jestem przy głosie, to jeszcze jeden element, dotyczący budżetu, który wiąże się z głosami przez kolegów wcześniej wypowiedzianymi o budownictwie komunalnym. Otóż, w tym budżecie jest jeszcze jeden niepokojący element, a mianowicie wzrost na administrację publiczną. Pan prezydent wprowadzie w autopoprawce zdjął 1.300 tys. na administrację publiczną, jednak realny wzrost, w porównaniu z wykonaniem roku 2006, to jest 8 mln na administrację publiczną. Więc, ten wzrost – w porównaniu z nakładami na budownictwo społeczne, budownictwo komunalne – jest bardzo duży. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę.

Proszę Państwa! Zanim przystąpimy do kolejnych punktów, czyli wystąpienia przewodniczących klubów radnych i odpowiedzi pana prezydenta, na prośbę przewodniczącego Klubu Prawo i Sprawiedliwość zarządzam 15 minut przerwy, pół godziny przerwy, 30 minut.”

(Po przerwie:)

Przew. RM P. Dreher „Proszę o zajmowanie miejsc. Czy mogę prosić państwa radnych o powolne zajmowanie miejsc, aby przejść do realizacji naszego porządku obrad? Proszę wszystkich radnych o zajmowanie miejsc.

Myślę, że po tej przerwie możemy przejść do realizacji następnych punktów naszego porządku obrad. Przypominam, że jesteśmy w trakcie debaty budżetowej i zostały nam do zrealizowania następne punkty.

Po wystąpieniu radnych jesteśmy w punkcie dot. wystąpień przewodniczących klubów radnych. I tak, chciałbym poprosić o zabranie głosu przewodniczącego Klubu Prawo i Sprawiedliwość, radnego Piotra Kowalczyka, proszę bardzo.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Piotr Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Skarbnik! Wysoka Rado! Klubu Prawa i Sprawiedliwości uważa, iż budżet przygotowany przez pana prezydenta i jego służby jest budżetem dobrym, jest to budżet zrównoważony, o zachowanych proporcjach pomiędzy działami; jest to budżet wychodzący naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Lublina; na końcu, jest to budżet rozwojowy.

Bardzo cieszy to, iż w autopoprawce dodano przeszło 7 mln zł na oświatę i wychowanie, prawie 7 mln zł na poprawę dostępności komunikacyjnej miasta. Cieszy również zmniejszenie wydatków na administrację publiczną.

Klub Prawa i Sprawiedliwości w pełni utożsamia się z tym budżetem; uważamy, że jest to w pełni i nasz budżet. W szczególności, tutaj chciałbym również podziękować byłemu prezydentowi miasta Lublina, panu Andrzejowi Pruszkowskiemu, który również duży wkład swoich sił i energii włożył w kształtowanie tegorocznego budżetu.

Klub Prawa i Sprawiedliwości poprze proponowany projekt budżetu przez pana prezydenta Adama Wasilewskiego.

W tym miejscu, mając na uwadze wnioski złożone przez niektórych radnych i niepokoje społeczne, jakie się z tym wiążą, chciałem zapytać pana prezydenta Adama Wasilewskiego, jeśli chodzi o Ośrodek Sportów Terenowych i proponowane zwiększenie w autopoprawce o 400 tys. zł kwoty na tenże Ośrodek przy ul. Janowskiej; chciałem zapytać się, w związku z tymi niepokojami: czy działalność ulokowana w ul. Janowskiej będzie przeznaczona tylko i wyłącznie pod sporty rowerowe, czyli pod rowery? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę teraz przewodniczącego Klubu PO pana Dariusza Piątka o zabranie głosu.”

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska Dariusz Piątek „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Ja nie chciałbym dużo słów używać, bo ten budżet w znacznym stopniu, można by powiedzieć, jest dziełem naszego prezydenta z Platformy Obywatelskiej. Nie chciałbym się chwalić też, co się udało, co się nie udało. Powiem tylko jedno, że dziękuję wszystkim radnym, szczególnie – nawet powiem teraz w kierunku radnych z lewicy i nie zrzeszonych – myślę, że o pewne rzeczy, których się obawiacie, nawet w tych wnioskach mniejszości, nie musicie się obawiać; będzie tak, jak jest to zapisane i nasz prezydent dotrzyma słowa i tak samo my dotrzymamy tego słowa, bo jego reprezentujemy też.

Poza tym, ogólnie o budżecie nie będę może wciągał się w jakąś taką dłuższą dyskusję, albo chwalipięctwo, ze względu na to, że myślę, iż ten budżet jest ogólnie dobry i użył sformułowania tutaj nasz kolega klubowy – po prostu „wypasiony” – i nic dodać, nic ująć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Poproszę o zabranie głosu przewodniczącą Klubu Lewica i Demokraci panią radną Monikę Wac.”

Przewodnicząca Klubu Radnych Lewica i Demokraci Monika Wac „Szanowny Panie Prezydencie! Pani Skarbnik! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pracując nad tym budżetem, zadawaliśmy sobie pytanie: czyj to jest tak naprawdę budżet? Czy to jest budżet PiS-u, czy to jest budżet Platformy? Czy to jest budżet Andrzeja Pruszkowskiego, czy Adama Wasilewskiego? Bowiem, w naszym mniemaniu niewiele jest istotnych zmian dla miasta, a już na pewno niewiele jest realizacji wyborczych obietnic i zapewnień pana prezydenta, a szkoda.

Ten budżet, panie prezydencie, to był najlepszy moment na rozpoczęcie bardzo dużych inwestycji, które są oczekiwane przez mieszkańców, m.in. obwodnicy śródmiejskiej, nowego stadionu miejskiego – i nie mówię o stadionie na al. Zygmuntowskich; bo według nas jest to troszeczkę futurizm. Ten projekt nie uwzględnia Bystrzycy; kolejna sprawa – uruchomienie budowy mieszkań komunalnych i socjalnych, na co moi koledzy zwracali uwagę.

Są to inwestycje, które są oczekiwane przez setki mieszkańców Lublina i była to szansa, jak pan mówił, na ten „Nowy Lublin”. Niestety, dzisiaj już wiemy, że oprócz takich kosmetycznych zmian, to nadal budżet projektów PiS-u i Andrzeja Pruszkowskiego; większość zapowiadanych dużych projektów nie zostanie zrealizowana, bo na to trzeba czasu, a przyjęcie tego budżetu opóźni tę realizację o kolejny rok. Co gorsza, nawet te kosmetyczne zmiany są dość niepokojące, dlatego że pana polityczne środowisko, które wyniosło pana na fotel prezydenta, forsuje dwuznaczne propozycje pod względem kolizji z interesem mieszkańców i sztandarowa jakby już tutaj, sztandarowy projekt Ośrodka Sportów Terenowych, który budził i budzi dalej kontrowersje mieszkańców w tej kwestii, i na którego utworzenie zapisano niewiarygodną kwotę, bo 700 tys. zł.

Więc, zadajemy pytanie: czy nie mamy innych potrzeb w Lublinie, na sfinansowanie których taką kwotę można przekazać? Czy sporty terenowe, np. motocross, wzbudzają aż tak ogromne zainteresowanie kibiców, a może po prostu zainteresowanie niektórych radnych? Kolejne pytanie: czy tor, który dzisiaj jest zapisany jako tor rowerowy, za chwilę nie pojawi się projekt uchwały, który ma zmienić jego przeznaczenie na tor motocrossowy? Kto wreszcie z niego będzie korzystał?

Odpowiedzi musi pan, panie prezydencie, udzielić sobie sam; my tylko pytamy w tej chwili.

Jeśli chodzi o Klub Lewica i Demokraci, jesteśmy opozycją konstruktywną; zapewniam, że będziemy popierać wszystkie rozsądne i racjonalne pomysły, dlatego też przy tym projekcie budżetu nie wprowadziliśmy dyscypliny klubowej – każdy z naszych radnych będzie głosował według własnego uznania

i własnej oceny tego budżetu. I proszę to potraktować jako wyraz naszej dobrej woli i szansy, którą dajemy Adamowi Wasilewskiemu, prezydentowi miasta Lublin. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo pani radnej. Poproszę teraz o zabranie głosu pana prezydenta miasta, pana Adama Wasilewskiego.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pojawiło się tutaj bardzo dużo różnych pytań i wątpliwości; przewijało się w wypowiedziach kilka tych samych tematów.

Podstawowy temat, który się pojawił, wydaje się, zdominował naszą dyskusję – to jest temat dotyczący toru rowerowego przy ul. Janowskiej. Odpowiadam i pani Wac, która kieruje Klubem Lewicy i Demokratów, i panu Kowalczykowi, który zadał wprost takie pytanie: czy tor, który jest planowany przy Janowskiej, będzie torem rowerowym? Otóż, według zapisów planu miejscowego zagospodarowania przewiduje się, że będą tam sporty terenowe i będę realizował te zapisy i nie dopuszczę do zmiany tych zapisów. Ja mówiłem o tym wielokrotnie, mówiłem o tym publicznie w czasie mojej kampanii wyborczej i powtarzałem przy okazji wizyty mieszkańców, czy przedstawicieli mieszkańców tych terenów przy ul. Janowskiej. To jest jedna sprawa, do której się odnoszę.

Druga kwestia, rzeczywiście bardzo ważna – ja się zgadzam tutaj z państwem z Klubu Lewicy i Demokratów, że brakuje nam bardzo mieszkań, że mieszkań socjalnych jest za mało i w ogóle mieszkań jest za mało. I należy naturalnie szukać środków na to budownictwo i my będziemy szukać tych środków. Ja bym prosił, żeby szerzej na temat budownictwa mieszkalnego odpowiedział pan prezydent Żuk, jeśli można pana prezydenta prosić.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tu jest jak gdyby kilka problemów, przed którymi stoimy. Ta kwota zabezpieczona w budżecie oczywiście będzie niewystarczająca, jeśli się okaże, że mamy uzbrojone tereny, na których możemy to budownictwo rozwijać. Na dzień dzisiejszy podstawową barierą rozwoju budownictwa, co słusznie podkreślił pan Paweł Bryłowski, jest brak uzbrojonych terenów. W tej chwili mamy sytuację taką, iż kończy się możliwość budowania w ramach TBS-u, a pan prezes Deska, z którym tutaj rozmawiałem, będzie zainteresowany; myślę, że tutaj przygotujemy stosowny projekt na kolejną sesję Rady Miasta, przejęciem jednej z nieruchomości dla kontynuowania budowy; ma źródło finansowania jednego dodatkowego bloku. W tej chwili kontynuuje jeden blok na Bronowicach i jeden oddaje. W związku z tym, tutaj jak gdyby pewną ciągłość działalności zachowujemy.

Jeśli chodzi o budownictwo socjalne, mamy dzisiaj problem z nieruchomością przy Wyżynnej; mamy jeszcze jedną zabezpieczoną nieruchomość pod budowę i zatrzymałem sprzedaż dużej działki, która może być przeznaczona pod zabudowę i w ramach TBS-u i w ramach budownictwa socjalnego można tam skoncentrować przypuszczalnie cztery budynki mieszkalne.

Z panem dyrektorem Korczewskim uzgodnienia mamy co do tej działki i jeśli się okaże, że ta dokumentacja pojawi się szybko – tu pan prezydent Fic przygotowuje również inne jeszcze tereny – i tutaj być może będziemy mieli za kilka miesięcy do czynienia z czymś więcej, niż z tymi obszarami, o których mówimy; to okaże się, że oczywiście będzie tutaj pan prezydent w ramach autopoprawki przeznaczał większą ilość środków na budownictwo. Na dzień dzisiejszy ta kwota wydaje się być wystarczającą, biorąc pod uwagę, że musimy opracować dokumentację.

Ja chciałbym na kolejnej sesji Rady Miasta, marcowej, przedstawić pewne zamierzenia polityki mieszkaniowej, z uwzględnieniem tych różnych możliwości rozwoju budownictwa mieszkaniowego, czyli TBS i to budownictwo komunalne, być może społeczne, być może z jakimiś jeszcze rozwiązaniami pośrednimi i państwo, jak sądzę, z tymi propozycjami w komisjach się spotkacie już przed tą sesją marcową.

Ja jestem zainteresowany, żeby wykorzystywać wszystkie możliwe źródła finansowania budownictwa, a zatem nie chcę zapominać o TBS-ie, czy jak gdyby o tej formule budownictwa, ponieważ ona ma ustawowo określone źródło finansowania i być może można tutaj w ramach tej formuły zdynamizować pewne działania; być może nawet z rozwiązaniami, które byłyby tu też korzystne dla tej polityki czynszowej, którą chcemy prowadzić. Ta sprawa, tak jak mówiłem, będzie przedstawiona państwu w marcu.

Jest w tej chwili problem, myślę, szerszy dla rozwoju budownictwa mieszkaniowego, również i tego, które prowadzą developerzy, a mianowicie kłopoty z uzbrojeniem w kanalizację i w sieć wodociagową. I stąd, między innymi ta koncepcja, która była wczoraj prezentowana dziennikarzom, a która już w niedługim czasie będzie przedstawiana państwu na komisjach, bo będziemy chcieli na sesji marcowej, abyście państwo podjęli taką uchwałę akceptującą tę koncepcję – mowa jest tutaj o koncepcji rozwoju sieci wodociagowej, zwłaszcza w przesądzeniu, czy będziemy wchodzić w budowę ujęcia wody w Turce, czy w Strzeszkowicach, czyli inaczej mówiąc, spojrzymy na to, co pan prezes Fijałka tutaj państwu już w części prezentował, z punktu widzenia już decyzji właścicielskiej i koncepcji rozwoju miasta, którą państwo określacie.

Podobna sprawa dotyczy kanalizacji i tego typu inwestycje są w tym roku już przygotowywane, bo wszyscy wiemy, że rozbudowa Felina, czy tego osiedla mieszkaniowego, że jest również i budownictwo to socjalne, czy komunalne i TBS natrafia dzisiaj na ograniczenia związane z uzbrojeniem.

Więc, patrząc na jak gdyby te kroki, które trzeba wykonać, dostrzegając jak gdyby troskę państwa, słuszną troskę o brak tych środków na budownictwo mieszkaniowe, myślę, że w imieniu pana prezydenta mogę zadeklarować, że jeśli uporamy się z tą podstawową barierą dostępności uzbrojonych terenów, to środki w budżecie na kontynuowanie budownictwa się znajdują. I państwo, myślę, tego typu politykę zechcecie poprzeć. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Chciałbym tylko uszczegółwić, panie prezydencie, bo pan prezydent powiedział, że tam będą sporty terenowe. Czyli będą rowerowe, tak, nie terenowe?”

Prez. A. Wasilewski „Tak, tak, jeśli mówiłem, że terenowe, to jest przejęzyczenie, precyzyjnie – sporty rowerowe.”

Radny P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Ja rozumiem, że wszystkie wątpliwości są rozwiane. Dziękuję panom prezydentom za zabranie głosu. Myślę, że możemy przejść do przegłosowania... Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja mam prośbę do pana prezydenta odnośnie jednej ze spraw, podnoszonej przeze mnie, mianowicie przeznaczenia aż tak dużej kwoty 3 mln zł na dalszą realizację obiektu przy ul. Opalowej. W tzw. międzyczasie się zorientowałem, że w zeszłym roku, czy pod koniec poprzedniego roku, przejęta ta inwestycja ma już opracowaną przez nas dokumentację, ma przygotowane również i kwestie użytkowe, niemniej bardzo bym chciał, aby panowie prezydenci się zastanowili co do kolejności działań; czy tam nie wystarczy tylko zabezpieczenia odpowiedniego przed ewentualną dewastacją, a może przyjrzenia się, czy wszystko dobrze zostało zrobione wcześniej, a jednak w ciągu roku położenie większego nacisku na przebudowę i rozbudowę istniejących już i funkcjonujących domów pomocy społecznej; oczywiście, nie negując już pewnych faktów, które zastaliśmy, czyli naszego, nie naszego, a dziś naszego obiektu. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Poproszę pana prezydenta Fijałkowskiego o odpowiedź na to pytanie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Paweł Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Radny! Z całą pewnością te wątpliwości, to, o czym pan radny mówił, zostanie na pewno bardzo dokładnie przeanalizowane. Jeżeli rzeczywiście okaże się, że bardziej celowe jest w innych domach, pewnie tak to będzie, przy czym, tak jak mówię, to zostanie na pewno przeanalizowane.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że... Jeszcze proszę, pan prezydent.”

Zast. Prez. K. Żuk „Jeszcze, panie przewodniczący, przepraszam, bo przeoczyłem pytanie pana Jana Gąbki w sprawie lodowiska. Rozumiem, że to będzie pana interesowało.”

Nasz problem jak gdyby polega na tym, że ta sprzeczność, bym powiedział, interesów – tak w cudzysłowie to nazwijmy – która jest wyraźnie widoczna w tej chwili w hali na Globusie między tymi, którzy chcą lodowiska a jak gdyby funkcją sportową tej hali, musi być rozstrzygnięta. I nasza propozycja, propozycja pana prezydenta idzie w tym kierunku, żeby na kolejny sezon zimowy to lodowisko było. Nie jest możliwe wybudowanie hali lodowej w tak szybkim tempie, ale my z niej nie rezygnujemy, to znaczy, chcemy na Globusie lokalizować tę halę lodową i będziemy prowadzili tę inwestycję, tyle tylko, że natrafiamy tam na kłopoty z uregulowaniem stanu prawnego. Myśmy wizytowali, wspólnie z Komisją Sportu, te tereny, wiemy o tym, że tam jest zarówno problem ogródków działkowych, jak i roszczeń byłych właścicieli; w związku z powyższym to troszeczkę czasu wymaga, zanim te kwestie formalnoprawne wyjaśnimy, ale z tej inwestycji nie rezygnujemy.

Natomiast, na przyszły sezon zimowy chcemy takiego lodowiska, które w jakiejś formule już funkcjonuje, to znaczy, mówimy o tych płytach, panelach, które byłyby w pełnowymiarowym lodowisku złożone na al. Zygmuntowskich, a z czasem, w momencie, kiedy będzie wybudowany basen, będzie tam to lodowisko zabudowane bez trybun, a w każdym bądź razie funkcjonujące jako dodatkowe lodowisko w mieście, czyli ta infrastruktura przy al. Zygmuntowskich byłaby powiększona zarówno o baseny, jak i o kolejne lodowisko. Ono będzie szybko, natomiast na pewno nie będzie zabudowane na zimę. Spróbujemy rozważyć tutaj podpowiedź pana przewodniczącego Piątka, spróbujemy przykryć to takim namiotem, żeby były warunki do tego, by już nie na powietrzu, a w cieple jeździć, ale to są rozważania techniczne; zobaczymy, jak nam się to uda zrobić. Na pewno lodowisko w tej formule będzie funkcjonowało na Zygmuntowskich, natomiast hala będzie budowana w dłuższym terminie.

Jest jeszcze jedna odpowiedź dla pani radnej Wac – chodzi o ten stadion miejski przy al. Zygmuntowskich. Kłopot nasz polega na tym, że lokalizacja takiego stadionu miejskiego, o co zresztą radni z Komisji Sportu wnioskowali, w innym miejscu, natrafia na barierę źródła finansowania, to znaczy, żeby te środki, które możemy uzyskać w tej chwili na budowę stadionu, rzeczywiście do nas trafiły, musiałyby być szybko przygotowana dokumentacja; ta dotyczy tylko przebudowy stadionu przy Zygmuntowskich i stąd, ten stadion pan prezydent wskazał jako właściwie lokalizację dla stadionu miejskiego. Musiałby pan dyrektor Korczewski mnie ewentualnie uzupełnić, ale według analiz wydziału, przebudowa tego stadionu jest możliwa ze spostrzeżeniem jak gdyby tutaj liczby miejsc na tym stadionie przy obecnej lokalizacji, być może przy likwidacji al. Zygmuntowskich. Ale to będzie możliwe, jeśli tę Trasę Zieloną domkniemy i będzie ruch skierowany tą drogą; to chyba będzie ciąg dalszy Piłsudskiego, tak? W każdym bądź razie, to są również kwestie techniczne, które tutaj będziemy próbowali rozważać. Ten wniosek jest najbardziej racjonalny. Gdyby przyjąć lokalizację w nowym miejscu, pojawia się problem wykupienia gruntów, problem budowy dróg dojazdowych, problem wielkości stadionu i kosztów jego utrzymania i tak można mnożyć; więc tu wybieramy wariant bardziej racjonalny. Zresztą jesteśmy jak gdyby w tej argumentacji, którą pan Paweł Bryłowski podniósł: kończmy to, co jest, albo przebudowujmy to, co jest, nie rozpoczynajmy nowych, ponieważ natrafiamy na bariery finansowania bar-

dzo wyraźne i stąd, poszukując tych środków, nie eliminujemy możliwości kontynuowania obwodnicy miejskiej, o której pani mówiła, ale na dzień dzisiejszy mamy tylko własne źródła finansowania, ponieważ jeszcze te zewnętrzne nie zostały na ten cel przesądzone. To się pojawi w trakcie realizacji tego budżetu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję panom prezydentom. Myślę, że możemy przejść do głosowań nad wnioskami mniejszości. Mamy trzy wnioski.

Mamy wniosek pani radnej Moniki Wac w temacie zdjęcia kwoty 300 tys. zł z zadania „zagospodarowanie Górki Globus i przeznaczenie tej kwoty na nowe zadanie baseny odkryte – moduł dla dzieci, al. Zygmuntowskie”. Czy pani radna podtrzymuje ten wniosek?”

Radna M. Wac „Podtrzymuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, chciałbym przegłosować teraz ten wniosek. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem wniosku pani radnej Moniki Wac? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto się „wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 6 głosami „za”, przy 22 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przechodzimy do głosowania następnego wniosku – pana radnego Dariusza Sadowskiego – wniosek o wprowadzenie nowego zadania „przygotowanie dokumentacji technicznej na Park Trzech Pokoleń w os. Błonie, zgodnie z koncepcją programowo-przestrzenną i przeznaczenie na to zadanie kwoty 200 tys. zł, pozyskanej w wyniku zwiększenia dochodów w zadaniu pt. sprzedaż działek”. Czy pan radny podtrzymuje ten wniosek?”

Radny D. Sadowski „Tak.”

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do głosowania. Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania, przy 7 głosach „za”, 21 „przeciw” i 0 „wstrzymujących” się wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przechodzimy do głosowania na temat trzeciego wniosku, również pana radnego Dariusza Sadowskiego – wniosek w temacie „zmniejszenia planowanych dochodów z tytułu wpływów z mandatów nakładanych przez Straż Miejską o 500 tys. zł, wskazując jako źródło uzupełnienia powstałego niedoboru zwiększenia dochodów ze sprzedaży działek o taką kwotę”. Czy pan radny podtrzymuje ten wniosek? Proszę bardzo określić temat i przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania, głosów „za” oddano 4, „przeciw” – 24, przy 2 głosach „wstrzymujących” się, wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Jeszcze jeden wniosek Komisji Sportu i Turystyki – wniosek o rozszerzenie zapisu zadania ujętego w dziale 926 pt. „budowa zespołu urządzeń sportowych” o słowa „przy Gimnazjum nr 16 i Szkole Podstawowej nr 43”. Czy pan prezydent, pani skarbnik chciałaby się odnieść do tego?”

Prez. A. Wasilewski „Ja przyjmuję ten wniosek, żeby uzupełnić o zapis „przy Gimnazjum nr 16 i Szkole Podstawowej nr 43”; a chciałbym, żeby jeszcze pani skarbnik wypowiedziała się na ten temat, bo jest kwestia przesunięcia środków.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z przyjęciem autopoprawki przez pana prezydenta, wymagana jest zmiana zaklasyfikowania tej kwoty 1 mln zł. Po przyjęciu autopoprawki, 1 mln zł powiększy dział 801 rozdz. 80110, natomiast pomniejszy dział 926 rozdz. 92605. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że ten wniosek jest w autopoprawce uwzględniony, także myślę, że możemy przejść do całości głosowania na temat uchwalenia budżetu miasta Lublin na 2007 r. wraz z autopoprawką. Proszę bardzo określić temat i możemy przechodzić do głosowania.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Lublin na 2007 r.? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał” się od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosów „za” padło 24, przy 5 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymującym” się. Stwierdzam, że Wysoka Rada uchwaliła budżet miasta Lublin na 2007 r.

Serdecznie gratuluję panu prezydentowi, panom prezydentom, pani skarbnik i Wysokiej Radzie.”

Uchwała Nr 41/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Proszę Państwa! Przechodzimy do kolejnych punktów naszego porządku obrad... Proszę bardzo. Proszę bardzo, pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Chciałbym bardzo serdecznie podziękować państwu za przyjęcie tego

budżetu. Będziemy w miarę możliwości uwzględniać wnioski wszystkich państwa, którzy są na tej sali.

Pani Wac powiedziała, że nie ma dyscypliny klubowej u państwa – ja za to bardzo dziękuję i deklaruję, że chcę współpracować ze wszystkimi radnymi i chcę wysłuchiwać wszystkich pomysłów i je realizować, oczywiście, pod warunkiem, że są one realizowalne.

Proszę Państwa! Nasz budżet jest tylko miliardowym budżetem – można powiedzieć, że to jest dużo pieniędzy – ale jest to dosyć twardy budżet. Ogromną pozycją, jak państwo wiedzą, jest oświata, w której trudno jest właściwie coś tutaj zmienić, aczkolwiek nie twierdzę, że nie można.

Z drugiej strony jeszcze chciałbym też powiedzieć i zadeklarować, że my nie rezygnujemy z realizacji tych inwestycji, o których mówiłem wcześniej, ale oczywistą sprawą jest, że te inwestycje muszą być realizowane ze środków Unii Europejskiej i dlatego będziemy po te środki sięgać, mam nadzieję, bardzo skutecznie.

W tym roku, rzeczywiście, nasze inwestycje nie są tak wielkie, jak byśmy chcieli, ale jestem przekonany, że w latach przyszłych te pieniądze, które będą tutaj spływały, mimo pewnych coraz większych trudności, o których nie ma czasu teraz rozmawiać, będą dużo większe.

Jeszcze raz chciałbym państwu podziękować za przyjęcie tego budżetu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Kowalczyk, proszę bardzo.”

Radny P. Kowalczyk „Ja ze swojej strony chciałbym zadeklarować wobec pani skarbnik, że następnym razem też kupię kwiaty.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy i trzymamy za słowo. Myślę, że możemy przejść do kolejnych punktów naszego dzisiejszego porządku obrad. Tak więc, przechodzimy do punktu 7.1.”

Ad. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

**Ad. 7. 1. PLANOWANYCH ZMIAN W SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ
PODSTAWOWYCH I GIMNAZJÓW PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN.**

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 78-1*) stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony razem ze skorygowanym porządkiem obrad z 31 stycznia. Czy pan prezydent chciałby uzasadnić potrzebę podjęcia tej uchwały?”

Prez. A. Wasilewski „Bardzo proszę panią dyrektor Dumkiewicz-Sprawkę o przedstawienie uchwały.”

Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka

„Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Przedkładany projekt uchwały ma charakter intencyjny; przewiduje m.in. utworzenie Gimnazjum nr 25 w Lublinie z siedzibą przy ul. Krężnickiej 156 w Dzielnicy Zemborzyce. Pod tym adresem funkcjonuje obecnie Szkoła Podstawowa nr 39, która od września 2006 r. ma nową siedzibę. Uprzednio dzieci uczęszczające do tej szkoły i kończące tę szkołę, uczęszczały i nadal uczęszczają do Gimnazjum nr 9. Dojeżdżają więc bardzo długo i dojeżdżają bardzo daleko. Powołanie Gimnazjum wykorzystującego bazę Szkoły Podstawowej nr 39 umożliwiłoby realizację obowiązku szkolnego dzieciom zamieszkałym w Dzielnicy Zemborzyce w miejscu zamieszkania, bez konieczności codziennych dojazdów do centrum miasta. Do obwodu Gimnazjum planuje się włączenie tych ulic, które obecnie tworzą obwód Szkoły Podstawowej nr 39.

Drugą zmianą w tejże uchwale jest zamiar stopniowej likwidacji Gimnazjum nr 13, które to Gimnazjum ma swoją siedzibę przy ul. Narutowicza 32a. Analiza demograficzna, przeprowadzona w odniesieniu do dzieci będących w wieku tych, które realizują obowiązek szkolny, w śródmieściu miasta wykazuje na bardzo spadek liczby dzieci w wieku szkolnym. Tego typu zjawisko wymusza korekty sieci i analiza obciążenia trzech gimnazjów w centrum miasta, tj. Gimnazjum nr 12, Gimnazjum nr 9 i Gimnazjum nr 13, pokazała, że największy spadek liczby dzieci mamy w Gimnazjum nr 13.

Pokazane państwu w uzasadnieniu do przedkładanego projektu uchwały uzasadnienie wykazuje, że liczba uczniów i oddziałów w okresie 5 lat spadła prawie o 50%. W bieżącym roku szkolnym do budynku, który ma pow. około 2,5 tys. m² uczęszcza tylko 193 uczniów, którzy kształcą się w 8 oddziałach.

Ponieważ od dawna wszystkim państwu znana jest sytuacja jedynej prowadzonej przez miasto szkoły muzycznej I i II stopnia im. Szeligowskiego uwolnienie obiektu Gimnazjum nr 13 przy ul. Narutowicza umożliwiłoby prze-

prowadzenie się do tego obiektu szkoły Muzycznej. Ponieważ wstrzymanie naboru nastąpi od 1 września 2007 r. będą w budynku Gimnazjum nr 13 funkcjonowały tylko i wyłącznie obecne klasy I i II, które za rok będą klasami II i III i będzie w szkole około 110 uczniów, ta sytuacja umożliwi, że już tą datą będzie mogła szkoła muzyczna również rozpocząć swą pracę w tym budynku. Przedkładane zmiany były wstępnie konsultowane z pracownikami Gimnazjum nr 13, jak również z rodzicami tych uczniów, którym zapewnia się kontynuację nauki w tymże Gimnazjum. Uczniowie, którzy mieszkają obecnie w obwodzie Gimnazjum nr 13 i od najbliższego roku mieliby rozpocząć tę naukę w tym Gimnazjum będą przypisani odpowiednio do obwodu Gimnazjum nr 9 przy ul. Lipowej oraz do obwodu Gimnazjum nr 12 przy ul. Podwale.

Jednocześnie informuję wszystkich państwa, że liczba dzieci w Gimnazjum nr 9, które cieszy się dużym zainteresowaniem wśród rodziców nie wzrosło w związku z tą planowaną zmianą albowiem część dzieci odejdzie do nowo tworzonego gimnazjum w dzielnicy Zemborzyce.

W imieniu prezydenta miasta uprzejmie proszę państwa radnych o podjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję pani dyrektor. Ja tylko przypomnę, że projekt tej uchwały był opiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania jednogłośnie pozytywnie oraz przez Komisję ds. Rodziny również jednogłośnie pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę określić temat.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały w sprawie planowanych zmian w sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjów? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 26 głosów oddano „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez miasto Lublin.”

Uchwała nr 42/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 7. 2. REGULAMINU OKREŚLAJĄCEGO WYSOKOŚĆ ORAZ SZCZEGÓŁOWE WARUNKI PRYZNAWANIA DODATKÓW DO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO, SZCZEGÓŁOWE WARUNKI OBLICZANIA I WYPŁACANIA WYNAGRODZENIA ZA GODZINY PONADWYMIAROWE I GODZINY DORAŻNYCH ZASTĘPSTW ORAZ WYSOKOŚĆ I WARUNKI WYPŁACANIA NAGRÓD I INNYCH ŚWIADCZEŃ WYNIKAJĄCYCH ZE STOSUNKU PRACY, DLA NAUCZYCIELI POSZCZEGÓLNYCH STOPNI AWANSU ZAWODOWEGO ZATRUDNIONYCH W PRZEDSZKOLACH, SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 66-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.2 – podjęcie uchwały w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin (druk nr 66-1). Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 26 stycznia. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Prez. A. Wasilewski „Ponownie proszę panią dyrektor o przedstawienie uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. Oświaty i Wych. E. Dumkiewicz-Sprawka „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W myśl ustawy Karta Nauczyciela w określeniu wysokości wynagrodzeń nauczycieli uczestniczą jednocześnie dwa podmioty. Mianowicie minister właściwy ds. oświaty i wychowania, który m.in. określa w drodze rozporządzenia rok rocznie wysokość minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego oraz organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, który rok rocznie określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego w drodze regulaminu m.in. wysokości stawek dodatków motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, a także szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw.

Obowiązkiem jednostki samorządu terytorialnego jest uzgodnienie regulaminu z nauczycielskimi związkami zawodowymi. Przedkładany państwu regulamin został ze współpracujący z miastem związkami zawodowymi uzgodniony, dowodem na to jest protokół, który stanowi załącznik do uzasadnienia. Możliwości finansowe miasta spowodowały, iż niewielkie zmiany w regulaminie następują w stosunku do 2006 r.

Zmiany te również są opisane w uzasadnieniu, a proszę pozwolić, że te najważniejsze wymienię. Jedna z nich dotyczy podwyższenia kwoty dodatku funkcyjnego z tytułu powierzenia wychowawstwa klasy w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych i to jest zmiana dosyć istotna, albowiem ten dodatek wzrasta z kwoty 51,5 do kwoty 98 zł.

Jest również druga istotna zmiana, która wychodzi naprzeciw tej grupie nauczycieli, którzy od dnia 1 września 2006 r. na mocy rozporządzenia ministra edukacji narodowej mają obniżone wynagrodzenie. Zapis ten znajduje odzwierciedlenie w postanowieniach końcowych regulaminu.

Jest część regulacji, które są odmienne niż w latach poprzednich, ich wprowadzenie wynika z konieczności dostosowania treści regulaminu do obowiązujących przepisów prawa oraz rozstrzygnięć nadzorczych wojewody i sądów w tym zakresie.

Bardzo proszę państwa o podjęcie tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo pani dyrektor. Ja tylko przypomnę, że projekt powyższej uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną – został zaopiniowany pozytywnie oraz przez Komisję Oświaty i Wychowania – również został zaopiniowany pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, ja mam jedno pytanie dotyczące dodatku motywacyjnego w punkcie 3 w § 3.1. Ten dodatek jest określony na 1,35% kwoty przeznaczonej na wynagrodzenia zasadnicze ogółu zatrudnionych nauczycieli. Z informacji, które uzyskałem z Zarządu Okręgu ZNP średnia w województwie jest 5% ogółu wynagrodzenia. I mam pytanie zatem czy ten odsetek 1,35% zapewni odpowiednią wysokość kwoty, która dla nauczycieli, którzy spełnialiby warunki w punkcie 3 do uzyskania dodatku motywacyjnego. Dziękuję.”

Dyr. E. Dumkiewicz-Sprawka „Panie Przewodniczący! Panie Radny! Referując uzasadnienie do przedkładanego projektu powiedziałam, że przy jego tworzeniu zostały uwzględnione możliwości finansowe miasta. W regulaminie został zagwarantowany dodatek motywacyjny dla takiej samej grupy nauczycieli jak ten dodatek otrzymywała w roku poprzednim. W tym roku jako priorytet w

pracach nad regulaminem przyjęliśmy sobie, że uwzględnimy bardzo trudną i odpowiedzialną pracę wychowawców klas i jedyny element, który ulega zwiększeniu, będący składnikiem wynagrodzenia to dodatek za wychowawstwo. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tutaj chciałem podziękować panu prezydentowi i związkom zawodowym za podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego nauczycielom posiadającym dyplom ukończenia studium nauczycielskiego, pedagogicznego itd. I chciałbym spytać czy to jest zgodne po prostu z prawem, bo chciałem przypomnieć, że Rada Miejska podjęła już uchwałę w tej sprawie, żeby po prostu te zarobki zostawić na tym poziomie, który mają dotychczas i niestety wojewoda uchylił, mówił, że nie można i Rada nie ma prawa podjąć po prostu takiej uchwały. Okazało się, że teraz minęło trochę czasu i Rada ma prawo na szczęście, bardzo się cieszę i mam nadzieję, że to nie będzie zakwestionowane, ale chciałbym spytać czy tu nie ma żadnych obaw. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyr. E. Dumkiewicz-Sprawka „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Istotnie, Rada poprzedniej kadencji na ostatnim swoim posiedzeniu podjęła uchwałę z tym, że z treści uchwały wynikało, iż efekt jej byłby taki sam, a więc wynagrodzenia nauczycieli byłyby praktycznie na takim poziomie, który proponujemy, jednakże tryb, w którym nastąpiłby wzrost tych wynagrodzeń uznał wojewoda za sprzeczny z prawem. Wyrażam przekonanie, że te zapisy, które są zawarte w regulaminie nie powinny budzić kontrowersji, ponieważ bardzo długo z naszym biurem radców pracowaliśmy nad nimi i że nie powinny być uchylone. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę określić temat, dziękuję.”

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 22, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 43/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 7. 3. USTANOWIENIA ROKU 2007 ROKIEM WINCENTEGO POLA.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 64-1) stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.3 – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2007 Rokiem Wincentego Pola (druk nr 64-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy zawiadomieniu o sesji z 24 stycznia. Czy pan prezydent chciałby uzasadnić potrzebę podjęcia tej uchwały?”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Stanisław Fic „Bardzo proszę panią dyrektor Lidię Chojnowską-Janowską o odpowiedź.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Społecznych UM Lidia Janowska-Chojnowska „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu Prezydenta Miasta Lublin przedstawiam państwu projekt uchwały w sprawie ustanowienia roku 2007 Rokiem Wincentego Pola.

Rok 2007 jest rokiem szczególnym jeśli chodzi o postać Wincentego Pola. W tym roku obchodzić będziemy 200. rocznicę urodzin i 135. rocznicę śmierci, urodzonego w Lublinie poety, geografą, krajoznawcy, patrioty, żołnierza Powstania Listopadowego.

W dosyć obszernym uzasadnieniu przedstawione zostały państwu informacje dotyczące samej postaci Wincentego Pola, więc nie będę ich jak gdyby tutaj przytaczała.

Chciałabym tylko zwrócić uwagę na fakt, że Wincenty Pol urodzony w Lublinie jest wybitnym geografem, krajoznawcą, poetą, nazywany jest ojcem nowożytnej geografii Polski, ponieważ był inicjatorem i z jego inicjatywy utworzono w Uniwersytecie Jagiellońskim katedrę geografii powszechnej w roku 1850.

Planowane są z okazji tych rocznic liczne imprezy organizowane przede wszystkim przez Muzeum Lubelskie, ale również Towarzystwo Literackie, UMCS, włącza się w organizację tych imprez również Miejska Biblioteka Publiczna i przez całe rok te imprezy będą miały miejsce. Również ta uchwała jest jak gdyby inspiracją dla tych instytucji, organizacji, które być może w momencie ogłoszenia roku 2007 Rokiem Wincentego Pola będą również starały się te rocznice w sposób odpowiedni uczcić.

Bardzo uprzejmie proszę państwa o podjęcie przedkładanej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że powyższy projekt uchwały opiniowała Komisja Kultury – jednogłośnie zaopiniowała go pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania jednogłośnie Wysoka Rada podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia roku 2007 Rokiem Wincentego Pola.”

Uchwała nr 44/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 7. 4. ZAWARCIA POROZUMIENIA Z POWIATEM PUŁAWSKIM DOTYCZĄCEGO REALIZACJI ZADAŃ POMOCY SPECJALISTYCZNEJ NA RZECZ DZIECI AUTYSTYCZNYCH, ZAMIESZKAŁYCH NA TERENIE POWIATU PUŁAWSKIEGO, PRZEZ PUBLICZNĄ PORADNIĘ SPECJALISTYCZNĄ PROWADZONĄ PRZEZ GMINĘ LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 67-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnego punktu, punktu 7.4 – podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Powiatem Puławskim dotyczącego realizacji zadań pomocy specjalistycznej na rzecz dzieci autystycznych, zamieszkałych na terenie Powiatu Puławskiego, przez publiczną poradnię specjalistyczną prowadzoną przez Gminę Lublin (druk nr 67-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy porządku obrad z 26 stycznia. Czy pan prezydent chciałby uzasadnić potrzebę podjęcia tej uchwały? Bardzo proszę.”

Zast. Prez. S. Fic „Bardzo proszę panią dyrektor Ewę Dumkiewicz-Sprawkę o wyjaśnienie.”

Dyr. Wydz. Oświaty i Wychowania E. Dumkiewicz-Sprawka „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Miasto Lublin prowadzi specjalistyczną poradnię wczesnej diagnozy i rehabilitacji. Jest to jedyna poradnia, która jest specjalistyczną poradnią w województwie lubelskim, zajmująca się w szczególności dziećmi autystycznymi. Terenem działania tej poradni jest miasto Lublin i z usług tejże poradni korzystają dzieci, które w naszym mieście mieszkają.

Zarząd Powiatu Puławskiego, który na swoim terenie nie posiada takiej specjalistycznej poradni i nie ma możliwości na swoim terenie przeprowadzenia badań dzieci autystycznych zwraca się z prośbą o zawarcie porozumienia na mocy, którego dzieci zamieszkujące na terenie powiatu puławskiego korzystałyby z usług świadczonych przez naszą poradnię.

Projekt treści porozumienia był przekazywany do Zarządu Powiatu Puławskiego. Zarząd Powiatu Puławskiego zgadza się z jego treścią. Zatem uprzejmie proszę Wysoką Radę o przyjęcie przedkładanego projektu uchwały

albowiem umożliwi ona dzieciom z innych terenów korzystanie z naszej poradni. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo pani dyrektor. Przypomnę, że powyższy projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetowo-Ekonomiczna. Zaopiniowała go pozytywnie oraz Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – również opinia pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania Rada jednogłośnie podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 45/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 7. 5. POKRYWANIA, W CZĘŚCI NIEOBJĘTEJ DOFINANSOWANIEM ZE ŚRODKÓW PFRON, KOSZTÓW REHABILITACJI W WARSZTATACH TERAPII ZAJĘCIOWEJ MIESZKAŃCÓW INNYCH POWIATÓW.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 76-1*) stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.5 – podjęcie uchwały w sprawie pokrywania, w części nieobjętej dofinansowaniem ze środków PFRON, kosztów rehabilitacji w warsztatach terapii zajęciowej mieszkańców innych powiatów (*druk nr 76-1*).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad. Czy pan prezydent chciałby uzasadnić potrzebę podjęcia tej uchwały?”

Zast. Prez. S. Fic „Tak, bardzo proszę o odpowiedź panią dyrektor Annę Pawlak.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. MOPR A. Pawlak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Przedmiotowa uchwała dotyczy pokrywania kosztów pobytu mieszkańców miast, powiatów udziału ich w warsztatach terapii zajęciowej.

Do 2006 r. PFRON pokrywał pobyt mieszkańców powiatu w warsztatach terapii zajęciowej w 100%. W 2007 r. koszt pokrycia, czy wielkość pokrycia wynosi 95%. 5% to są środki z poszczególnych powiatów.

Ponieważ na terenie Lublina jest 9 warsztatów terapii zajęciowej i w tychże 9 warsztatach terapii zajęciowej przebywa 19 osób, mieszkańców innych powiatów, w związku z tym istnieje konieczność zwrócenia się do powiatów o zrefundowanie 5% kosztu pobytu tych mieszkańców na terenie naszego miasta i odwrotnie, naszych mieszkańców na terenie innych powiatów.

Bardzo proszę, Wysoką Radę w imieniu pana prezydenta o przyjęcie przedmiotowej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że projekt powyższej uchwały opiniowała Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – opinia pozytywna. Komisja ds. Rodziny – również opinia pozytywna, oraz Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – również opinia pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 21, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 46/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 7. 6. ZMIANY UCHWAŁY NR 874/XXXVII/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 STYCZNIA 2006 R. W SPRAWIE PRZYJĘCIA „PROGRAMU DZIAŁAŃ NA RZECZ NIEPEŁNOSPRAWNYCH MIESZKAŃCÓW LUBLINA NA LATA 2006-2007.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 77-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do kolejnej uchwały, punkt 7.6 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców Lublina na lata 2006-2007 (druk nr 77-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad. 5 lutego wpłynęło na moje ręce pismo Przewodniczącego Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych przy Prezydencie Miasta Lublin zawierające prośbę o poparcie przez Wysoką Radę zmian powyższej uchwały zawartych w druku 77-1. Czy pan prezydent mógłby uzasadnić potrzebę podjęcia tej uchwały?”

Zast. Prez. S. Fic „Tak, dziękuję. Bardzo proszę panią dyrektor Annę Pawlak o kontynuowanie.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. MOPR A. Pawlak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Przedmiotowa uchwała dotyczy programu działań na rzecz niepełnosprawnych mieszkańców miasta, który tak naprawdę został uchwalony przez Radę Miasta w 2006 r.

W roku bieżącym doprecyzowaliśmy załącznik do tegoż programu, umieszczając dodatkowe zadanie m.in. w wysokości 5% wpływu 5% kosztów funkcjonowania warsztatów terapii zajęciowej, doprecyzowaliśmy również zadania, które będą realizowane w obszarze drugim programu na rzecz dzieci przebywających w placówkach szkolnych, w placówkach opiekuńczo-wychowawczych na terenie miasta.

Bardzo proszę Wysoką Radę w imieniu pana prezydenta o przyjęcie tego programu z tego względu, że konsekwencją przyjęcia planu jest oczywiście potrzeba ogłoszenia konkursów na zadania, które w programie są zawarte, jak również rozesłania ofert do zainteresowanych jednostek organizacyjnych miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy pani dyrektor. Ja tylko przypomnę, że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna wydała opinię pozytywną, Komisja ds. Rodziny – opinia pozytywna, również Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej opinia pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Odnosząc się do tego projektu nie będę wnosił poprawek, bo to zresztą chyba i nie ta pora jest, natomiast uważam za stosowne, aby wrócić do zagadnienia tu ujętego pod tytułem *zadania: 6) likwidacja barier architektonicznych, urbanistycznych i transportowych.*

Zadania w tym programie są rozpisane wg pewnej zasady jak gdyby grantowej, tzn. ci, którzy mają konkretną barierę czy bariery usunąć, to zgłaszają się ze swoimi programami czy swoimi potrzeby i rzecz jest realizowana.

Natomiast, brakuje mi w tym wszystkim następującego problemu, który w sposób zdecydowany wykracza poza ramy tej uchwały, ale bardzo się z tym wiąże. Mianowicie sytuacja, jaka panuje w naszych budynkach mieszkalnych, szczególnie tych, które są spółdzielczym zasobem, te, które są miejskim zasobem, bo tam gdzie ktoś ma własny dom to już wiadomo, że to jest jakby już rzecz przez niego skonstruowana i przez niego tolerowana, warunki w jakich osoba niepełnosprawna żyje.

Chciałbym się zapytać panów prezydentów czy przewidywane jest w ramach tego rodzaju działalności opisanie najpierw, skatalogowanie potrzeb osób niepełnosprawnych, mieszkających w tych strasznych budynkach, wieżowcach czy budynkach bez wind, na wysokich piętrach gdzie zniesienie bariery architektonicznej powinno polegać przede wszystkim na zmianie miejsca

mieszkania takiej osoby, czyli wracamy z powrotem do punkt pt. mieszkania socjalne i komunalne.

I bardzo bym prosił o informację czy ta rzecz jest zupełnie poza nawias tej sprawy wyłączona, czy też jakieś przedsięwzięcia w tym zakresie będą podejmowane, bo problem – moim zdaniem – jest bardzo poważny, wręcz bolesny w wielu przypadkach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Zast. Prez. S. Fic „Bardzo proszę panią dyrektor.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. MOPR A. Pawlak „Postaram się króciutko jakby odpowiedzieć na to pytanie.

Proszę państwa, program w tym roku na rzecz osób niepełnosprawnych jest realizowany jako kontynuacja roku ubiegłego, ale rok 2007 kończy realizację programu, w związku z czym będziemy się przygotowywali do ustalenia programów na lata następne, nie wiem czy będzie to rok, czy dwa, na pewno będzie to również decyzja państwa.

I tu chcemy zrobić dosyć dużą akcję w porozumieniu ze środowiskami osób niepełnosprawnych, które będą mogły się wypowiedzieć na temat ich potrzeb. Być może właśnie w tym zakresie padną również jakieś propozycje ze strony środowiska osób niepełnosprawnych i wszystko jest do przyjęcia i uwzględnienia w programach, które będą realizowane w latach przyszłych.

Ponieważ te zadania powinny być usytuowane w strategii polityki społecznej, która jest już ustalona i jest możliwość sięgania do tych zasobów. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Bryłowski ponownie, proszę bardzo.”

Radny P. Bryłowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę tego nie odebrać jako złośliwość, bo być może tak czasem bywam oceniany, ale odpowiedź pani dyrektor zupełnie mnie nie satysfakcjonuje, a wręcz przeciwnie napawa obawą, iż po prostu państwo nie przewidywali tego rodzaju potrzeb w swojej działalności.

Jest to dla mnie po prostu trochę zadziwiające i przykre, bo to jest tak jakby pozostawienie części osób zupełnie poza państwa zainteresowaniem i potrzeb niepełnosprawnych, a oczekiwanie, że oni się sami zgłoszą i że całą paletę tych potrzeb przed państwem roztoczą graniczy troszeczkę z nadmierną wiarą w to, że coś się samo zdarzy.

Ja zrozumiałem z tego, że na styku budownictwa komunalnego, spółdzielczego czy innego, a państwa działalności nie zostały podjęte do tej pory żadne działania, stąd bardzo bym prosił, aby to nie była tylko kwestia słuchania i przeglądania się, ale przedstawienia jakiegoś konkretnego rozpoznania i programu. Dziękuję uprzejmie.”

Zast. Prez. S. Fic „Jeśli można, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan prezydent.”

Zast. Prez. S. Fic „Bardzo proszę pana prezydenta Fijałkowskiego o uzupełnienie odpowiedzi.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie radny, zdecydowanie zgadzam się, że to nie tylko wsłuchiwanie się powinno być uwzględnione, ale także ewentualne rozwiązania czy propozycje ze strony miasta. Myślę, że zostało to uwzględnione we wcześniejszych latach, ponieważ sam ten punkt się taki znalazł.

Natomiast, na pewno powinien być szerszy i zdecydowanie też propozycje ze strony miasta w sprawie, o której pan radny mówił powinny się znaleźć. Z całą pewnością.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan radny Marek Jakubowski.”

Radny M. Jakubowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja na poprzedniej sesji zadałem zapytanie panu prezydentowi w sprawie właśnie dotyczącej usuwania barier architektonicznych na osiedlu Poręba. I uzyskałem odpowiedź wtedy on-line (że tak powiem) od pana prezydenta Wasilewskiego, że będzie to zrealizowane.

W tej chwili chcę spytać czy realizacja tego projektu jest uwzględniona w programie, o którym mówimy czy też po prostu nie. Bo z tego i z dyskusji, z której się w sumie cieszę, bo sprawa tworzenia programów nie tylko indywidualnych, ale programów, które obejmują części miasta w zabudowie wielomieszaniowej jest właściwie w tej chwili zaniedbana, przynajmniej tak bym to określił.

Ponieważ tutaj pan prezydent powiedział przed chwilą, że oczekuje na programy, a taki program akurat w dzielnicy Czuby się pojawił, więc konkretnie konkluduję to pytaniem czy w tym roku będzie zrealizowana z pewnych środków związanych właśnie z omawianą uchwałą ta inwestycja. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan prezydent.”

Zast. Prez. S. Fic „Poproszę panią dyrektor ponownie o uzupełnienie odpowiedzi panu radnemu.”

Zast. Dyr. MOPR A. Pawlak „Proszę Państwa! Jedno z ostatnich zadań, które w programie są zawarte to jest zadanie likwidacji barier architektonicznych, urbanistycznych i transportowych.

Między innymi zapisana jest realizacja programu dokumentującego potrzebę likwidacji barier transportowych, dostosowanie samochodów do możliwości osób niepełnosprawnych, opracowanie projektu na przystosowanie bu-

dynków, utrzymanie i dostosowanie remontów i poprawa nawierzchni ciągów pieszych.

Proszę Państwa! Gdyby zaszła konieczność i w trakcie realizacji tego programu w roku bieżącym będziemy potrzebowali uruchomić natychmiast likwidację barier architektonicznych nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zastosowano zmianę do tego programu, ponieważ z informacji od pani dyrektor Szumlak wiemy, że wszelkie środki, które będziemy pozyskiwali poza budżetem miasta mają szansę na dofinansowanie również w tym zakresie, a zatem nic nie stoi na przeszkodzie jeśli tego typu potrzeby będą, będziemy się starali je uwzględnić w każdym zakresie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję pani dyrektor. Jeszcze pan prezydent.”

Prez. A. Wasilewski „Ja jeszcze dodam dwa słowa. Panie radny! To jest problem, który ja rozumiem i oczywiście będziemy ten problem rozwiązywać.

Środki, w tym przypadku niewielkie, bo często są to bardzo niewielkie środki, żeby zrobić podjazd zamiast schodków w budżecie się znajdują.

W pełni się zgadzam, że są to rzeczy, utrudnienia, których my – ludzie, dzięki Bogu, zdrowi możemy nie rozumieć. Natomiast one bardzo utrudniają osobom, które się poruszają np. na wózku czy w ogóle są osoby niepełnosprawne.

Także, ja zdaję sobie sprawę z tego i będziemy to realizować, tym bardziej, że nie jest to jakaś pozycja w budżecie, która by tym budżetem zachwiała.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Jeżeli nie ma więcej pytań, myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 20 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 47/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 7. 7. ZAMIANY GRUNTÓW ODDANYCH W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWEJ „CZECHÓW” W LUBLINIE NA GRUNTY GMINY LUBLIN PRZEZNACZONE DO ODDANIA W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE SM „CZECHÓW”.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 70-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Możemy przejść do punktu 7.7 – podjęcie uchwały w sprawie zamiany gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste Spółdzielni Mieszkaniowej „Czechów” w Lublinie na grunty Gminy Lublin przeznaczone do oddania w użytkowanie wieczyste SM „Czechów” (druk nr 70-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad. Poproszę pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tejże uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „Bardzo proszę pana dyrektora Jedziniaka o przybliżenie projektu uchwały radnym.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UM Andrzej Jedziniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Istnieje potrzeba doregulowania gruntów w ramach Spółdzielni Mieszkaniowej „Czechów”, której doregulowanie to umożliwi kontynuację czy właściwie w tym przypadku rozpoczęcie uwłaszczania poszczególnych członków spółdzielni poszczególnymi lokalami. Stąd ogromna prośba o podjęcie tej uchwały.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja przypomnę, że powyższy projekt uchwały opiniowały komisje: Budżetowo-Ekonomiczna – pozytywnie, Gospodarki Komunalnej – pozytywnie, Rozwoju – pozytywnie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania głosów „za” oddano 19, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 48/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 7. 8. ZMIANY UCHWAŁY NR 367/XVI/2004 Z DNIA 4 MARCA 2004 R. W SPRAWIE UŻYCZENIA PARAFII RZYMSKO-KATOLICKIEJ ŚWIĘTEGO KRZYŻA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN PRZY UL. ŁABĘDZIEJ 15.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 80-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.8 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 367/XVI/2004 z dnia 4 marca 2004 r. w sprawie użyczenia Parafii Rzymsko-Katolickiej Świętego Krzyża nieruchomości Gminy Lublin przy ul. Łabędziej 15 (druk nr 80-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad. Chciałbym poprosić teraz pana prezydenta o uzasadnienie potrzeby podjęcia tej uchwały.”

Prez. A. Wasilewski „A ja proszę pana dyrektora Jedziniaka o uzasadnienie tej uchwały i przybliżenie jej treści.”

Dyr. Wydz. Geodezji i Gosp. Nieruchomościami A. Jedziniak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Miasto użyczyło parafii Świętego Krzyża obiekt na 30 lat w styczniu, natomiast tego roku pojawił się wniosek Ochotniczych Hufców Pracy poparty przez proboszcza parafii z prośbą o włączenie do tej umowy właśnie Ochotniczych Hufców Pracy.

Uzasadnieniem tego włączenia jest intencja, że współpraca między parafią i Ochotniczymi Hufcami Pracy lepiej pozwoli wykorzystać ten obiekt i obejmie sporą grupę dzieci z tego osiedla jakąś dodatkową opieką. Podobno te dwie instytucje, że tak powiem, ściśle ze sobą współpracują od jakiegoś czasu. Stąd prośba o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja powiem tylko, że trzy komisje opiniowały tenże projekt: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pozytywnie, Komisja Rozwoju – pozytywnie oraz Komisja Oświaty i Wychowania również pozytywnie. Wiem, że jest wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, poproszę panią przewodniczącą komisji o zabranie głosu.”

Przew. Kom. Budż.-Ekon. M. Gąsior „Dziękuję. Właśnie na naszej komisji wniosek przeszedł pozytywnie 5 głosami, 4 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się”, aczkolwiek na wniosek pani radnej Moniki Wac projekt uchwały przeszedł z wnioskiem, żeby z § 1 wykreślić punkt 2. Mianowicie *w przypadku rezygnacji jednego z podmiotów z korzystania z nieruchomości drugi podmiot obejmuje całą nieruchomość w użytkowanie po wprowadzeniu stosownych zmian w umowie w użyczenia*. Więc projekt ten przeszedł aczkolwiek z wykreśleniem punktu drugiego w § 1. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Czy pan prezydent przyjmuje ten wniosek jako autopoprawkę?”

Dyr. A. Jedziniak „Tak, pan prezydent przyjmuje jako autopoprawkę wykreślenie punktu 2.”

Przew. RM P. Dreher „Rozumiem, że będziemy głosować nad wnioskiem plus wniosek Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, aby wykreślić z § 1 pkt 2. Dobrze rozumiem? Dobrze rozumiem. Tak, czyli możemy przejść do głosowania temat całego wniosku. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu oddam głos panu Adamowi Głowaczowi, który prosił mnie, żeby w tej sprawie zabrać głos. Proszę bardzo. Panie Adamie, nie dłużej niż 5 minut. Bardzo proszę.”

Przew. Zarządu Dzielnicy Bronowice A. Głowacz „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Wszystkim państwu, a może nie wszystkim, ten dom, ta nieruchomość, o której mówimy to jest dom sportu „Sokolik”, który działał przez 3 lata od roku 2000 do roku 2003 i pełnił swoją funkcję na osiedlu, tak się to wtedy nazywało, w sposób bardzo dobry.

W roku 2004 prezydent miasta nie przedłużył użyczenia Towarzystwu „Sokolik” tego obiektu i Rada Miasta użyczyła ten obiekt parafii na okres 30 lat. Zarówno Rada Osiedla, jak i Towarzystwo „Sokolik” poparły wniosek pana prezydenta, ażeby parafia otrzymała ten obiekt w użyczenie, przy czym uchwała Rady Miejskiej wyraźnie formułowała, że obiekt ten przekazuje się z przeznaczeniem na prowadzenie działalności kulturalno-społecznej i sportowej. Pod koniec ubiegłego roku obiekt ten został wyremontowany staraniem oczywiście funduszy gminy i został przekazany protokolarnie parafii.

Przystąpienie drugiego poddzierżawcy wnosi pewne obawy czy ten poddzierżawca na zasadzie partnerstwa, którym jest Hufiec Pracy zechce te podstawowe cele realizować. Wydaje mi się, że Wydział GGN (i ja kieruję ten swój głos do pana inżyniera, do pana dyrektora Jedziniaka) sprawdził czy partner – Wojewódzki Hufiec Pracy jest partnerem takim, że ze swoich zobowiązań zechce się wywiązać. Myślę, że tak.

Informuję o tym dlatego Wysoką Radę, żeby nie było takiej sytuacji, że ten nowy współpartner zechce z tego budynku zrobić, przeznaczyć ten budynek na inne cele. Tam jest bardzo ładna sala na 200 m² powierzchni i świetnie służyła i może służyć dzieciom z całego osiedla.

My nie stawiamy sprzeciwu, my tylko prosimy władze miasta i Komisję Sportu, ażeby ten obiekt był eksploatowany zgodnie z uchwałą Rady Miasta ujmującą, że jest to obiekt na cele kulturalno-społeczne i sportowe.

Przy okazji chciałem podziękować Radzie i panu prezydentowi za to, że ten punkt drugi został skreślony, bo ten punkt drugi rzeczywiście mógł rodzić, a na pewno rodził niebezpieczeństwo utraty tego budynku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych? Pani radna Monika Wac, proszę bardzo.”

Radna M. Wac „Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Powiem szczerze, że ten projekt uchwały budzi mój bardzo duży niepokój. A już mówię dlaczego.

O ile dobrze pamiętam, w 2004 r. podjęliśmy uchwałę, która przekazała ten obiekt parafii. Z wielkim zdziwieniem w uzasadnieniu projektu obecnej uchwały zobaczyłam, że umowa użyczenia została podpisana dopiero w 2006 r.

Więc, mam pytanie, ponieważ słyszymy tutaj, że budynek ten został wyremontowany z funduszy gminnych, a o ile dobrze pamiętam przy uchwale z 2004 r. byliśmy zapewniani, że parafia to przejmuje, wyremontuje, będzie tam prowadzona ta działalność, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności kulturalno-społecznej i działalności sportowej.

Więc, interesuje mnie, jaka była kwota tego remontu, dlaczego tak późno została ta umowa podpisana, dlaczego czekało miasto 2 lata z podpisaniem tej umowy?

I chciałabym również dowiedzieć się: czy w tym budynku, wcześniej, kiedy ten budynek był pod władaniem TS „Sokolik” również były dokonywane remonty i w jakich kwotach miasto jakby dotowało ten budynek?

I powiem szczerze, że mam bardzo dużo wątpliwości, bo chyba nie jesteśmy od tego, żeby ciągle tylko remontować i, przepraszam, przekazywać parafiom, które albo sobie to przyjmą, albo nie przyjmą. Jak im wyremontujemy to sobie przyjmą taki budynek, a przez 2 lata od podjęcia uchwały żadna działalność nie była tam realizowana.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby się odnieść do tego? Pan dyrektor?”

Prez. A. Wasilewski „Proszę panie dyrektorze o wyjaśnienie.”

Dyr. A. Jedziniak „Rzeczywiście, ten budynek był remontowany w tym okresie. Był w opłakanym stanie i parafia nie dysponowała środkami, które pozwoliłyby ten budynek przywrócić do stanu używalności. Natomiast, co do wysokości kwoty nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć. Mogę tę informację przekazać później.”

Radna M. Wac „A czy wcześniej kiedy było pod władaniem TS „Sokolik” również miasto dokonywało remontów?”

Dyr. A. Jedziniak „Z tego co mi wiadomo podczas dysponowania tym obiektem przez „Sokolika” chyba dotacji nie było, przynajmniej bezpośrednio na budynek. Był w dobrym stanie ten budynek. Z tego co mi wiadomo, to był pożar w tym budynku.”

Przew. RM P. Dreher „Ja myślę, że dyskusja została wyczerpana. Myślę, że powoli możemy przejść do przegłosowania powyższego projektu.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przyłożyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu. Dziękuję.

Stwierdzam, że 20 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 49/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad. 7. 9. ZMIANY UCHWAŁY NR 350/XXXIV/96 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 13 CZERWCA 1996 R. W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA MIASTA LUBLINA DO ZWIĄZKU MIAST POLSKICH.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 72-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.9 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 350/XXXIV/96 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 czerwca 1996 r. w sprawie przystąpienia Miasta Lublina do Związku Miast Polskich (druk nr 72-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad. Czy pan prezydent zechciałby uzasadnić potrzebę podjęcia tejże uchwały?”

Prez. A. Wasilewski „Proszę państwa, tutaj jest cała seria uchwał, to są formalne uchwały, związane ze zmianą prezydenta. W zasadzie uważam, że można byłoby jedną uchwałą te sprawy załatwić, ale oddaję głos panu Sobieszkowi, który uzasadni te wszystkie uchwały.”

Sekretarz Miasta Lublin Tadeusz Sobieszek „Panie Przewodniczący! Wysooka Rado! W najbliższych kilku miesiącach odbędą się zgromadzenia stowarzyszeń, do których należy miasto Lublin.

Uchwały o przystąpieniu były podejmowane w różnym czasie i pod rządami innej ustawy o samorządzie gminnym, która została znowelizowana. W wielu przypadkach przywołany do realizacji uchwał jest Zarząd Miasta, a do reprezentowania wiceprezydenci.

W związku ze zmianą i wyborem bezpośrednim wójtów, burmistrzów, prezydentów zachodzi potrzeba uregulowania sprawy reprezentacji. I w związku z tym były sygnały od stowarzyszeń, do których miasto Lublin należy, ażeby rady podjęły uchwały i uregulowały tę sprawę.

W tym przypadku chodzi o to, że miasto reprezentuje prezydent bądź osoba z jego upoważnienia. I ten zapis jest na tyle szeroki i wygodny, że mogą różne osoby reprezentować, zwłaszcza specjaliści gdy posiedzenia są merytoryczne, co pozwala brać aktywny merytorycznie udział przedstawicieli miasta.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bym chciał spytać przy okazji, czy prowadzona jest analiza zasadności uczestnictwa w tych wszystkich organizacjach dlatego, że w ubiegłej kadencji rozmawialiśmy o tym na jednej z komisji i okazało się, że przynależność do niektórych organizacji po prostu jest jakby bezcelowa.

Chciałbym wiedzieć, jakie są rzeczywiste korzyści dla samorządu, dla gminy Lublin z uczestnictwa w tych wszystkich organizacjach, bo ponosimy na razie tylko koszty, natomiast czy jakieś efekty takie ustawowe, które by po prostu ułatwiały pracę samorządu czy wpływały na większe dotacje dla samorządu, czy one są.

Czy na piśmie można uzyskać taką informację z poszczególnych organizacji, jakie efekty miasto uzyskuje, przy okazji właśnie tych zgromadzeń, które będą, może by przy okazji po prostu zrezygnować z niektórych związków? Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo, pan prezydent.”

Zast. Prez. K. Żuk „Trudno o jakieś określenie wymiernych efektów, natomiast, po pierwsze, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu funkcjonuje dużo gorzej, o ile w ogóle w porównaniu z tym pierwszym okresem w latach 90. i główny ciężar dyskusji dot. prawa samorządowego spada na te organizacje, na te związki i wydaje się, że chociażby z tego punktu widzenia obecność Lublina jest tam potrzebna. To znaczy mamy swój głos, który możemy wypowiedzieć, natomiast oczywiście, że zarządy tych organizacji jednostek samorządowych taką rolę lobbystyczną tutaj mogą pełnić - na ile skuteczną, to zależy w dużej mierze od tego czy parlament chce słuchać głosów samorządu. W moim przekonaniu byłaby chyba przedwczesna decyzja dzisiaj o zrezygnowaniu z uczestnictwa czy w Związku Miast Polskich, czy w innych stowarzyszeniach, właśnie z tych względów, o których mówimy, nawet jeśli nie ma wymiernych efektów, to Lublin jest tutaj właściwie miastem, które się liczy na tym forum i które powinno być wszędzie obecne tam, gdzie właśnie poruszane są te problemy, które dla nas są istotne, zarówno z punktu widzenia prawodawstwa samorządowego, jak i aktywizacji chociażby tych obszarów w pogranicza.

Oczywiście ja też mam krytyczne uwagi co do efektywności niektórych działań tak jak pan radny. Uczestniczyłem w pracach tych organizacji w różnych forach w latach ubiegłych, ale nie zmienia to stanu rzeczy, że nie mamy innej platformy dyskusji. Więc póki takiej platformy nie ma bądźmy na razie tam, gdzie jesteśmy członkami. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan sekretarz jeszcze w kwestii uzupełnienia.”

Sekretarz Miasta T. Sobieszek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Co nam daje przynależność do tych stowarzyszeń? Oczywiście korzyści są różne,

w zależności od charakteru stowarzyszenia. Związek Miast Polskich, Unia Metropolii Polskich, Związek Powiatów Polskich – to są te największe korporacje samorządowe, które są partnerem i typują spośród siebie przedstawicieli do Komisji Trójstronnej rządu i samorządu i głos jest tam słyszalny.

W każdym z tych stowarzyszeń funkcjonują komisje branżowe, że tak powiem, i dyrektorzy, specjaliści z różnych dziedzin mają okazję wymiany doświadczeń. To jest wspólne organizowanie właśnie takich sesji i to jest ta wartość bardzo duża. Nie wszystko można w formie pisemnej przekazać, natomiast bezpośrednie spotkanie w gronie miast o podobnej wielkości pomaga rozwiązywać problemy wspólnie.

Poza tym, te stowarzyszenia opracowują na potrzeby miast członkowskich ekspertyzy prawne, za które miasto nie płaci. Koszty są ze składek pokrywane, które uiszczają członkowie tego stowarzyszenia.

Euroregion „Bug” to jest współpraca przygraniczna kilku obwodów po stronie ukraińskiej i województwo lubelskie. Trudno sobie wyobrazić tę współpracę przygraniczną bez udziału Lublina. Także korzyści są w tej sferze.

Jeżeli chodzi np. o Forum Rewitalizacji to jest problem nowy w skali kraju. Chcę powiedzieć, że Lublin jest bardzo dobrze reprezentowany przez panią inżynier architekt Ewę Kiptę, która zbiera, że tak powiem, laury i za granicą i w ten sposób jest to promocja również miasta, naszych myśli w tym zakresie. Także te korzyści są bardziej czy mniej wymierne, ale one są.

Natomiast, do Rady należy decyzja czy należy, żeby Lublin był członkiem danego stowarzyszenia czy korporacji samorządowej. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękujemy, panie sekretarzu. Ja tylko przypomnę, że opiniowały dwie komisje: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pozytywnie i Komisja Rozwoju – również pozytywnie. Nie widzę zgłoszeń, także myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 19. Proszę bardzo, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że głosami 17 „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 50/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad. 7. 10. ZMIANY UCHWAŁY NR 414/XXV/2000 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 7 LIPCA 2000 R. W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA MIASTA LUBLINA DO STOWARZYSZENIA SAMORZĄDÓW EUROREGIONU „BUG”.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 73-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.10 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 441/XXV/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 7 lipca 2000 r. w sprawie przystąpienia Miasta Lublina do Stowarzyszenia Samorządów Euroregionu „Bug” (druk nr 73-1).

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad. Natomiast od 5 lutego, na posiedzeniach komisji, Biuro przekazywało państwu autopoprawkę do tego projektu na druku nr 73-2. Czy pan prezydent zechciałby uzasadnić potrzebę podjęcia tej uchwały?”

Zast. Prez. K. Żuk „Uzasadnienie jest to samo odnośnie tych kilku uchwał.”

Przew. RM P. Dreher „Czyli jeżeli nie usłyszę sprzeciwu myślę, że możemy przegłosować tę uchwałę. Jeżeli nie ma, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały? Proszę podnieść rękę i przybliżyć kartę do czytnika. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 16 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 51/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Ad. 7. 11. ZMIANY UCHWAŁY NR 689/LXIX/98 RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE Z DNIA 4 CZERWCA 1998 R. W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA MIASTA LUBLINA DO STOWARZYSZENIA POD NAZWĄ „FORUM REWITALIZACJI”.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 74-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.11 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 4 czerwca 1998 r. w sprawie przystąpienia Miasta Lublin do Stowarzyszenia pod nazwą „Forum Rewitalizacji” – druk nr 74-1.

Projekt tej uchwały został państwu radnym doręczony przy skorygowanym porządku obrad. Na posiedzeniach komisji od 5 lutego przekazywano

państwo autopoprawkę do projektu na druku nr 74-2. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny J. Madejek „Również proponuję jak poprzednią uchwałę przegłosować.”

Przew. RM P. Dreher „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę bardzo o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 16 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 52/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Ad. 7. 12. UZUPEŁNIENIA LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI DLA MIASTA LUBLIN.

Przedmiotowy projekt uchwały (*druk nr 81-1*) stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 7.12 – podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Lublin – druk nr 81-1.

Projekt tej uchwały był państwu radnym przekazywany na posiedzeniach komisji od dnia 5 lutego. Czy pan prezydent chciałby powiedzieć coś w tym temacie?”

Zast. Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, pan dyrektor Korczewski w imieniu pana prezydenta przedstawi projekt.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Dyrektor Wydziału Strategii i Rozwoju UM Henryk Korczewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Uchwałą nr 742 z 19 maja 2005 r. Rada Miasta przyjęła Lokalny Program Rewitalizacji dla miasta Lublina. Program ten obejmuje 13 obszarów zebranych z całego terenu miasta, częściowo zdegradowanych, a częściowo zdekapitalizowanych, które wymagają dość sporych nakładów, tak inwestycyjnych, jak również i remontowych.

Program ten został przyjęty m.in. żeby skoordynować działania w tych rejonach, ale również i dlatego, że jest to element wymagany przy uzyskiwaniu na cele inwestycyjne lub remontowe w tych rejonach funduszy europejskich.

Czyli musi być taka uchwała podjęta i taka uchwała została podjęta. Ale jak z samej nazwy wynika, że rewitalizacja jest procesem, który z definicji wymaga ciągłej aktualizacji w związku z tym również do prezydenta miasta ostatnio zwróciła się Kuria Biskupia, która chce robić renowację zespołu Pałacu Konsystorskiego oraz PKP, które chce robić modernizację dworca Lublin Północ.

W związku z tym pan prezydent przygotował projekt takiej uchwały i bardzo proszę w imieniu prezydenta o podjęcie takiej uchwały. Jest to nie pierwsza uchwała i sądzę, że nie ostatnia, bo te uchwały nie wpływają w żadnym stopniu na budżet miasta, natomiast pomagają innym w uzyskiwaniu środków z funduszy unijnych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że były opinie komisje. Opiniowała powyższy projekt uchwały Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – opinia pozytywna. Komisja Rozwoju – opinia pozytywna. Komisja Kultury – opinia pozytywna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to myślę, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że 20 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Wysoka Rada podjęła powyższą uchwałę.”

Uchwała nr 53/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Ad. 8. INFORMACJA O ZAGRANICZNYCH WYJAZDACH SŁUŻBOWYCH PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W OKRESIE 5 – 25 STYCZNIA 2007 R.

Powyższa informacja (*druk nr 69-1*) stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Następnym punktem jest punkt nr 8 – informacja o zagranicznych wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 5 do 25 stycznia 2007 r., druk nr 69-1.

Informację doręczono państwu radnym przy porządku obrad z 26 stycznia. Chciałbym poprosić pana prezydenta o zabranie głosu w tej sprawie.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Te informacje zostały państwu przekazane, chyba nie widzę potrzeby komentowania tych spraw, tych wyjazdów jest niewiele. Te wyjazdy powinny się pojawiać, jeśli rzeczywiście coś można przez to załatwić i będziemy taką – że tak powiem – politykę tych wyjazdów zagranicznych czy krajowych organizować.

Tutaj mowa jest o zagranicznych wyjazdach, ale chcę państwu powiedzieć przy tej okazji, że wybieramy się w najbliższych dniach, tzn. koło 20, 18-19 do Wrocławia, tak jak obiecywałem publicznie, bo chcemy zapoznać się z systemem organizacyjnym Urzędu Miasta i pewne rzeczy zaadaptować stamtąd tutaj do naszego miasta. Tyle informacji ile tutaj zostało państwu przekazane, mogą tylko to odczytać. Dziękuję bardzo.”

Przew RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, informacja jest na piśmie, także jest wszystko jasne. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, chciałbym zaproponować, aby w protokole obrad w tym punkcie znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o wyjazdach służbowych Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w okresie od 5 do 25 stycznia 2007 r.”

Ad. 9. PLAN PRACY KOMISJI KULTURY I OCHRONY ZABYTEKÓW NA 2007 R.

Plan pracy Komisji Kultury i Ochrony Zabytków na 2007 r. stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 9 – plan pracy Komisji Kultury i Ochrony Zabytków na 2007 r. Szanowni państwo radni, na poprzedniej sesji zatwierdziliśmy plany pracy naszych komisji stałych z wyjątkiem Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Myślę, że nie muszę państwu przypominać przepisów regulujących te kwestie. Plan pracy został państwu radnym doręczony w dniu dzisiejszym przy listach obecności. Czy pan przewodniczący komisji chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Przew. Kom. Kultury i Ochrony Zabytków M. Nowak „Panie Przewodniczący! Jedyne co chciałbym powiedzieć to to, że w dniu wczorajszym plan pracy Komisji Kultury i Ochrony Zabytków został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkich obecnych na wczorajszej komisji radnych. Został zaproponowany pod dzisiejsze głosowanie.

Prosiłbym o pozytywne rozpatrzenie pozytywnie zaopiniowanego przez komisję planu pracy mojej komisji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Czy może ze strony państwa radnych są jakieś uwagi lub propozycje do tego planu? Proszę państwa, jeżeli nie usłyszę żadnych uwag, wobec tego stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła plan pracy Komisji Kultury i Ochrony Zabytków na 2007 r.”

Ad. 10. INFORMACJA KOMISJI INWENTARYZACYJNEJ O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 169.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przew. RM P. Dreher „Zbliżamy się do punktu 10 – informacja Komisji Inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 169, druk nr 65-1. Informacja była państwu radnym doręczona przy skorygowanym porządku obrad. Chciałbym poprosić pana przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej, pana radnego Jana Madejka o przedstawienie Radzie tej informacji.”

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej Jan Madejek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W imieniu Komisji Inwentaryzacyjnej chciałbym przedłożyć państwu informację o nieruchomościach przejętych z mocy ustawy od Skarbu Państwa, według druku dołączonego państwu w materiałach 65-1, z wykazem. Jeżeli są jakieś pytania bardzo proszę i proszę o przyjęcie wyżej wymienionej informacji.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeżeli radni nie zgłoszą sprzeciwu chciałbym zaproponować, aby w protokole obrad znalazł się zapis, iż Rada Miasta przyjęła do wiadomości informację Komisji Inwentaryzacyjnej o przebiegu inwentaryzacji mienia komunalnego i sporządzeniu kolejnego spisu nieruchomości Skarbu Państwa podlegających przekazaniu naszemu miastu z mocy ustawy.”

AD. 11. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY.

Przew. RM P. Dreher „Proszę państwa, przechodzimy do punktu 11 – podjęcie uchwały w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady. Szanowni państwo radni, jak już dzisiaj wspominałem pan radny Marek Wójtowicz złożył pisemny wniosek o włączenie go do składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.

Przypominam, że zgodnie z naszymi ustaleniami komisje stałe Rady liczą od 5 do 11 członków. Obecnie Komisja Samorządności i Porządku Publicznego liczy 7 radnych. Możemy więc podjąć uchwałę o włączeniu pana radnego Marka Wójtowicza do składu tej komisji. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy pan radny Marek Wójtowicz wyraża zgodę na uczestnictwo w tej komisji?”

Radny M. Wójtowicz „Tak, oczywiście jak najbardziej wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję. Jeżeli nie ma innych głosów w tej sprawie, prosiłbym o włączenie pana radnego do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Przypominam, że musimy podjąć uchwałę w tej sprawie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem powyższej uchwały w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta? Proszę przybliżyć kartę do czytnika i podnieść rękę. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania 20 głosami „za”, przy 0 głosów „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” Wysoka Rada dokonała wyboru pana radnego Marka Wójtowicza do składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Z mojej strony serdecznie gratuluję.”

Uchwała Nr 54/V/2007 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Ad. 12. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.

Przew. RM P. Dreher „Przechodzimy do punktu 12 – interpelacje i zapytania radnych.

Szanowni państwo, wypełniając wymogi § 39 ust. 7 statutu miasta chciałbym państwa poinformować o dotychczas złożonych interpelacjach i odpowiedziach na nie.

1. W dniu ostatniej sesji przesłałem do pana prezydenta dwie interpelacje radnego Jana Gąbki. Dotyczyły one:
 - budowy przejścia dla pieszych w wąwozie pomiędzy osiedlami mieszkaniowymi im. Marii Konopnickiej i im. Henryka Sienkiewicza oraz
 - budowy chodnika wzdłuż ul. Jana Sawy na odcinku od salony Media Markt do sięgacza ul. Jana Sawy przy pawilonach handlowo-usługowych przy ul. Jana Sawy 3.
2. Również w dniu ostatniej sesji przekazałem interpelację radnej Wioletty Szafrąńskiej-Kocuń w sprawie zagospodarowania terenu u zbiegu ulic Romera i Nałkowskich.
3. 18 stycznia wspólną interpelację w sprawie cmentarza Mariawitów zlokalizowanego u zbiegu ulic Bazylianówka, Mariańska i Związkowa złożyli radni: Podgórski, Siczek i Zinczuk.
4. 19 stycznia pisemną interpelację w sprawie czynszu w lokalach użytkowych będących własnością miasta złożyła radna Monika Wac. Również tego dnia radna złożyła powtórnie interpelację w sprawie gruntów położonych przy al. Smorawińskiego dzierżawionego przez Korporację Kupców Lubelskich.

5. 22 stycznia z dwiema interpelacjami wystąpił radny Kamil Zinczuk. Dotyczyły one:
 - zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców ul. Montażowej 12 – odpowiedź wpłynęła 2 lutego oraz
 - budowy ścieżki rowerowej na trasie Lublin – Świdnik.
6. 23 stycznia wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Leszka Daniewskiego w sprawie remontu siedziby Rady Dzielnicy Abramowice.
7. 24 stycznia radny Dariusz Sadowski złożył interpelację w sprawie udzielenia pomocy finansowej Lubelskiemu Klubowi Piłkarskiemu „Motor”.
8. 2 lutego radny Leszek Daniewski interpelował w następujących sprawach:
 - przestrzegania statutowych kompetencji Rad Dzielnic oraz
 - budowy obiektów sportowych w dzielnicy Kośminek z lokalizacją na terenie Gimnazjum nr 15.
9. 5 lutego radny Jan Gąbka interpelował w sprawie realizacji postanowień porozumienia pomiędzy Prezydentem Miasta a Regionalnym Stowarzyszeniem Zwolenników Kremacji z dnia 12.04.2006.
10. Również 5 lutego dwie interpelacje złożył radny Kamil Zinczuk. Dotyczyły one:
 - montażu oświetlenia miejskich ulic oraz
 - wydatków na odśnieżanie miasta i wywóz śniegu.
11. 5 lutego wpłynęła odpowiedź na wspólną interpelację radnych: Sabiny Włodek i Leszka Daniewskiego dot. zmniejszenia uciążliwości funkcjonowania toru kartingowego przy ul. Zemborzyckiej.
12. 2 i 5 lutego wpłynęły odpowiedzi na interpelacje radnego Sylwestra Tułajewa w sprawie wykonania uchwały dot. określenia zadań z zakresu rehabilitacji zdrowotnej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków PFRON przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w mieście oraz odpowiedź w sprawie przyszłości Lubelskiego Klubu Sportów Wodnych „Feniks”
13. Również 5 lutego wpłynęła odpowiedź na interpelację radnego Kamila Zinczuka w sprawie umów zlecenia oraz umów o dzieło zawartych przez miasto Lublin w 2006 r.
14. 6 lutego wpłynęły odpowiedzi na interpelacje radnych: Mariusza Banacha i Sylwestra Tułajewa w sprawie zabezpieczenia lub wyburzenia budynków po byłym Przedsiębiorstwie Zieleni Miejskiej przy ul. Koncertowej.

15. W dniu wczorajszym wpłynęła odpowiedź uzupełniająca na interpelację radnego Kamila Zinczuka w sprawie możliwości utworzenia w Lublinie izby wytrzeźwień.
16. Wczoraj również radny Zinczuk złożył następujące interpelacje:
- w sprawie osób zatrudnionych w Kancelarii Prezydenta i w Biurze Promocji Miasta,
 - w sprawie zadłużenia lokatorów mieszkań komunalnych wobec Zarządu Nieruchomości Komunalnych, oraz 3) w sprawie publikacji na stronie internetowej miasta interpelacji radnych.
17. 7 lutego dwie pisemne interpelacje złożyła radna Wioletta Szafrajska-Kocuć. Dotyczyły one:
- remontu kamienicy przy ul. Diamentowej oraz
 - komunikacji miejskiej w kierunku Zemborzyc.
18. 7 lutego interpelację w sprawie przywrócenia kursowania linii autobusowej nr 76 złożył radny Dariusz Sadowski.
19. W dniu dzisiejszym interpelację w sprawie budowy toru motocrossowego przy ul. Janowskiej złożyła radna Elżbieta Dados.

Chciałbym również poinformować państwa o pisemnych odpowiedziach na ustne zapytania zadane podczas poprzednich sesji:

- radnego Kamila Zinczuka w sprawie stacji bazowej systemu telefonii komórkowej usytuowanej na dachu budynku przy ul. Montażowej 12.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zapytanie pod adresem prezydenta miasta, jego zastępców bądź dyrektorów wydziałów UM? Jeżeli tak, jest właściwa na to pora.

Myślę, że zapiszemy poszczególne zgłoszenia i wg zgłoszeń będziemy zadawać pytania. Proszę bardzo państwa radnych zgłaszać się do dyskusji, proszę przybliżyć karty do czytnika. Dziękuję. Zapisali się 7 dyskutantów. Pierwszy był pan radny Paweł Bryłowski, proszę bardzo.”

Radny P. Bryłowski „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Pozwolę sobie zadać trzy pytania.

Pierwsze dotyczy ogólnie rzecz biorąc kwestii zarządzania kryzysowego, a w szczególności dwóch rzeczy. Zima ma się ku końcowi. Nie wiadomo, jaka będzie wiosna, ale zazwyczaj jest tak, że pewne rejony Lublina są dość regularnie podtapiane. Zdarzają się nawet i rodzaje katastrof, a państwo pamiętają, że zdarzają się takie lata, że nawet w naszej Czechówce tam ktoś się nieszczęśliwie potknął i utopił.

W związku z tym, moje pytanie jest następujące: czy – po pierwsze – Wydział Zarządzania Kryzysowego jest w odpowiedni sposób wyposażony, czy to bezpośrednio, czy poprzez odpowiednie umowy ze służbami ratowniczymi straży pożarnej, policji czy innych służb. Czy tzw. pospolite ruszenie,

które panu prezydentowi podlega, a dotyczy to obrony cywilnej (tego co się kiedyś nazywało obroną cywilną), czy to jest sprawdzone i w gotowości oraz czy są przejrzone miejsca, czy odbywa się coś takiego, jak przeglądy miejsc, które zazwyczaj wzdłuż naszych rzek są kłopotliwe. To jest pierwsze pytanie. Być może wiąże się z tym też i szersze pytanie dot. sytuacji tego wydziału, działu zarządzania kryzysowego, ale jeśli o to chodzi, to ja pozwolę sobie wystąpić z pisemnym zapytaniem czy interpelacją.

Druga sprawa jest z tego samego tytułu, ale bardziej szczegółowa. Otóż, pod koniec zeszłego roku na skutek pism wysyłanych do prezydenta RP, chyba, czy do premiera (ja czasem się mylę w tej sprawie), ale w każdym bądź razie w tamtym kierunku przez niektórych mieszkańców dzielnicy, którą reprezentuję, a którzy mają ogródki działkowe oraz garaże w okolicy rzeki Bystrzycy, to jest w tej północnej części osiedla Kalinowszczyzna, którzy są notorycznie zalewani przez wodę i mieli obietnicę złożoną, iż w najbliższym czasie będzie uzupełniony lub podwyższony wał w rejonie, tam są tory kolejowe, przejazd kolejowy, most kolejowy przez rzekę aż do tego rejonu w okolicy ul. Wiejskiej na Kalinowszczyźnie. Część z tych mieszkańców spodziewała się, że będą odpowiednie środki w budżecie. Nie wiem, chyba czekali tak pewni swego z uwagi na te interwencje z Warszawy, ale coś mi się wydaje, że rzecz utknęła w poprzednim roku i jak przyjdzie wiosna to się może okazać, że są tutaj problemy. Chciałbym bardzo, niekoniecznie dzisiaj chciałbym odpowiedź w tej sprawie, ponieważ rzecz dotyczy jakiegoś szczegółu, który być może trzeba by było rozwiązać, a z tego co wiem to korespondencja trwa pomiędzy Wydziałem Ochrony Środowiska, Geodezją, kimś tam jeszcze. Trwała, przepraszam, jakiś czas temu.

I trzecia sprawa, co do której co prawda otrzymałem odpowiedź od pana prezydenta, która mnie usatysfakcjonowała, ale z uwagi na jej charakter uważam, że przynajmniej powinienem z państwem się tą uwagą podzielić. Jest to mianowicie kwestia tych, to nie są rodzinne domy dziecka, tylko budynki, do których przekwaterowywani mają być lub w niektórych przypadkach byli pensjonariusze domu dziecka na ul. Narutowicza. Konkretnie chodzi o jeden z tych domów przy ul. Kilińskiego i odpowiedź na następujące pytanie: czy wprowadzając tego rodzaju instytucję pomiędzy gęsto zasiedlone i tereny budownictwa jednorodzinnego należałoby najpierw wystąpić w odpowiednim trybie, w toku postępowania administracyjnego o zmianę sposobu zagospodarowania konkretnego obiektu, jak mówię, graniczącego płot w płot, budynek w budynek z innymi budynkami osiedla budownictwa jednorodzinnego gdzie usługi takowe nie były praktykowane ani nie były przewidziane. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Podgórski.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pierwsza sprawa – wpłynęło do mnie pismo grupy mieszkańców dotyczące terenów wysypiska gruzu i ziemi przy ul. Zawilcowej. W okolicy tego wysypiska znajduje się szereg ogródków działkowych i w tych ogródkach działkowych podniósł się znacząco poziom wód gruntowych tak, że te piwnice, jak tu piszą mieszkańcy,

praktycznie cały rok zalane. I jest to problem tego wysypiska ziemi i gruzu. Po prostu duże ciśnienie ziemi ze względu na to, że po prostu jakaś tam jest usypiana kilkunasto czy kilkadziesiątmetrowa przykryta ziemi. Ona powoduje, że poziom tych wód się podniósł. Także praktycznie szereg domków jest nieużytecznych, bo mając wodę ciągle w piwnicy praktycznie jest to nieużyteczne. Ci mieszkańcy napisali do mnie pismo jeszcze w poprzedniej kadencji, 27 osób się podpisało pod tą petycją.

Ja złożyłem zapytanie i miałem zapewnienie od pana dyrektora Staniego, że tą sprawą się zajmie. Tam kwestia była poprawy odwodnienia, czyli udrożnienia jakichś tam rowów odwadniających, których ja szczegółowo nie znam, ale w tym roku zgłosili się do mnie powtórnie, że problem nie został usunięty i nikt żadnego działania w tym kierunku nie podjął, przynajmniej nic im na ten temat nie wiadomo. Także uczulam na temat. Nie oczekuję odpowiedzi teraz, tylko po prostu uczulam na temat. Wpłynęło takie pismo, jest taka prośba mieszkańców.

Drugi temat odnośnie al. Spółdzielczości Pracy. Uczestniczyłem z kolegami radnymi na spotkaniu dotyczącym włączenia ul. Bazylianówka do ul. Andersa, ale był poruszony też temat ekranów dźwiękochłonnych. Otóż, mieszkańcy domagają się od wielu lat budowy ekranów dźwiękochłonnych, ten temat wystąpił przy okazji modernizacji al. Spółdzielczości Pracy, ale wówczas Urząd poinformował, że jakby oczekiwania mieszkańców słuszne, poziom hałasu wysoki, ale po prostu nie ma możliwości zrealizowania tego, bo już jest projekt zrobiony, on jest już zatwierdzony do dofinansowania ze środków zewnętrznych i w związku z tym modyfikacja projektu na tym etapie tam już nie była możliwa. Temat teraz powrócił, w związku z tym sygnalizuję tylko jakby głos mieszkańców w tej sprawie.

I trzeci temat, najważniejszy. Uważam, że powinniśmy podjąć dyskusję na temat budowy siedziby Urzędu Miasta, tzn. jednej solidnej siedziby, gdzie można by było z kilkunastu obiektów, które w tej chwili użytkuje Urząd Miasta przenieść to do jednego bądź skoncentrować na jednym zasadniczym i jednym czy kilku obiektom jako dodatkowym i ten temat powinien być myślę, że na początku kadencji, czyli w pierwszym roku wywołany tak, żeby ewentualne efekty mogły być w jakiś sposób zauważone, szczególnie, że my wydajemy środki na to, aby okablowywać, aby po prostu łącza elektroniczne robić, przy elektronicznym obiegu dokumentów to wszystko, my wykonany na kilkanaście obiektów, po czym za kilka lat i tak najprawdopodobniej zmusi nas sytuacja do tego, żeby siedzibę zacząć budować i wówczas te wszystkie poniesione nakłady najprawdopodobniej przyszłemu użytkownikowi tych obiektów na nic się przydadzą i będą to praktycznie pieniądze już zainwestowane w żaden sposób nie do odzyskania.

Także sądzę, że ta dyskusja powinna się odbyć i jestem gorącym zwolennikiem, podnosiłem to też w poprzedniej kadencji, że należy po prostu do tego przystąpić dlatego, że jakość funkcjonowania miasta to jest między innymi jakość obsługi mieszkańców, to tysiące mieszkańców kontaktuje się z Urzędem i myślę, że ten temat trzeba po prostu podjąć mimo, że on może być niepopularny w sensie takim bezpośredniego pierwszego wrażenia, że Urząd chce budować sobie siedzibę, ale myślę, że trzeba ten temat podjąć i to teraz

na początku podjąć, czyli w ciągu pół roku czy roku podjąć decyzję o tym gdzie i ewentualnie zacząć szukać jak gdyby inżynierii finansowej czy środków zewnętrznych czy tylko środków własnych itd. i podjąć po prostu temat. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pan radny Sylwester Tułajew.”

Radny S. Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Na początku chciałbym bardzo serdecznie podziękować za te wszystkie odpowiedzi na moje interpelacje. Rzeczywiście były przygotowane bardzo dobrze, bardzo konkretnie szczególnie interpelacja odnośnie funkcjonowania i działalności publicznych przedszkoli. Bardzo mnie satysfakcjonowała, bo była przygotowana rzeczywiście bardzo dobrze.

Chciałbym jednak zadać pytanie takie uzupełniające do interpelacji w sprawie terenu po zieleni miejskiej przy ul. Koncertowej. Jak dowiaduję się z interpelacji uporządkowanie tego terenu rzeczywiście bardzo nieuporządkowanego itd. odbędzie się dopiero wtedy kiedy przetarg na ten teren zakończy się wynikiem negatywnym. Jak dobrze się orientuję tam już były trzy przetargi na proponowany aquapark. Czy teraz ten czwarty przetarg, który jak dowiaduję się z interpelacji będzie ogłoszony wiosną czy jest inwestor, który rzeczywiście interesuje się tym terenem i jest w stanie zagospodarować odpowiednio ten dość mocno zdewastowany teren na Czechowie.

Druga sprawa, którą chciałbym poruszyć to jest sprawa terenu, który znajduje się między Gimnazjum nr 16 a Szkołą Podstawową nr 43. Dochodzą do mnie, jak i do innych kolegów radnych, liczne głosy, że teren jest również mocno zdewastowany, zaniedbany tak może trzeba byłoby powiedzieć. Jest to również teren, który zimą został zapomniany, ponieważ nie był odśnieżany ten teren. Także prosiłbym ewentualnie tutaj o informację jak często jest ten teren sprzątnięty i czy rzeczywiście Urząd pamięta o tym terenie miejskim. To jest ul. Poturzyńska między Gimnazjum nr 16 a Szkołą Podstawową nr 43. Tam również jest przedszkole 75, jak dobrze pamiętam.

Kolejną trzecią sprawą, o którą chciałbym zapytać, pewnie wrócę do niej podczas najbliższej interpelacji, to jest sprawa, która zapewne jest dość dobrze znana. Chodzi o ul. Ceramiczną, o trudności jeżeli chodzi o włączenie się do ruchu w ul. Związkową. Były kiedyś plany włączenia ul. Stefczyka w ul. Związkową. Chciałbym zapytać jaka jest realizacja tej sprawy. Wiem, że tam chodziło o wykup gruntu. Część gruntów już zostało wykupionych, część pewnie jeszcze została, wiem, że to jest temat być może dłuższej, wymaga może jakiegoś większego dostępu do informacji. Także ewentualnie na tę sprawę bym prosił o odpowiedź pisemną. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Kolejny w kolejności jest pan radny Jarosław Pakuła, proszę bardzo.”

Radny J. Pakuła „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci. Ja w ostatnich miesiącach dosyć często spotykam się z mieszkańcami naszego miasta i tego typu spotkania zawsze się kończą tym, że przedstawiają

mieszkańcy jakies problemy. Nie są to może problemy najwyższego rzędu, ale moje pytanie zapewne będzie skierowane w stronę panów dyrektorów, w szczególności w stronę pana dyrektora Janickiego, jak wiadomo problemy te codzienne najczęściej leżą w kompetencji pana dyrektora. Także, ogólne moje pytanie brzmi w ten sposób: czy jest możliwość realizacji, czy zmiany istniejącego stanu i w jakim terminie, a w tej chwili już przedstawiam te problemy.

Po pierwsze – jest to zawężenie mostu na Bystrzycy przy ul. Krochmalnej, tuż przy rondzie NSZ. Tam są takie stalowe barierki. Jedna z tych barierek po prostu wystaje na jezdnię i samochody mają możliwość ocierania się o tę barierę. Nie jest to na pewno inwestycja droga, a na pewno uciążliwa dla ludzi, którzy tamtędy na co dzień przejeżdżają.

Druga z kolei rzecz to jest wyjazd z posesji przy ul. 1 Maja 14. Tam oprócz mieszkańców stałych są dwie prywatne firmy, oprócz tego szkoła. Na co dzień z tej posesji, z podwórza tej posesji wyjeżdża 20 do 30 samochodów. Na chodniku przy 1 Maja jest możliwość parkowania. Nie da się bezpiecznie wyjechać z tej posesji. Jaka byłaby możliwość postawienia tam kwietnika na przykład, ewentualnie ustawienia lustra pod kątem 45° tak, żeby cokolwiek można było zobaczyć, chodzi o pojazdy nadjeżdżające z lewej strony.

Kolejna rzecz to jest zjazd z ul. Filaretów w stronę Głębokiej. Zaraz za zakrętem jest prawoskręt (nie pamiętam jak ta ulica się nazywa), w każdym bądź razie jadąc zgodnie z przepisami ruchu drogowego ludzie wyjeżdżający z tej małej ulicy również mają problemy z pojazdami nadjeżdżającymi z lewej strony. Może udałoby się tam zrobić coś na zasadzie czarnego punktu, jakieś wypustki na jezdni, żeby przypominały tym kierowcom, żeby zwolnili choć trochę, bo kolejne ograniczenie do 30 km/h byłoby już chyba bez sensu.

29 stycznia byłem na spotkaniu w Radzie Dzielnicy Czuby Południowe. Tam z kolei padł temat ul. Bursztynowej. Przy Bursztynowej jest kilka dosyć długich podjazdów, które mylą mieszkańców. Oni po prostu nie wiedzą czy to jest podjazd, czy to jest wyjazd ze sklepu, czy to jest ulica. Czy wyjeżdżając na Bursztynową należy kierować się zasadą skrzyżowania równorzędnego, czy należy ustąpić pierwszeństwa przejazdu? Z tego, co wiem, interweniowali już u dyrektora Janickiego, moim zdaniem przy tych dosyć długich 30-40 m podjazdach można to kończyć znakiem „ustąp pierwszeństwa przejazdu”. Nie wiem oczywiście do kogo to zadanie należy: czy to miasto powinno to zrobić i uregulować ten ruch, czy być może właściciel. Aczkolwiek wyjeżdżając z tego spotkania rzuciłem okiem na prawą stronę Jana Pawła II tam jest stacja paliw. Stacja paliw jest oznaczona tego typu znakami, przecież dla każdego kierowcy jest oczywiste, że to jest tylko wyjazd, że tego pierwszeństwa należy ustąpić. A mimo wszystko ktoś przypomina: ustąp pierwszeństwa przejazdu.

Kolejna rzecz, to już z terenu Węglina. Tam są dwie takie bardzo nieduże ulice. Jedna z tych ulic to jest ulica Romea. Ja kilka lat temu pytałem pismem Straż Miejską i Wydział Geodezji dlaczego jest to ulica ślepa, dlaczego kończy się bramą. Odpowiedziano mi, że za tą bramą są tereny prywatne i właściciel miał prawo postawienia tej bramy. Po kilku latach ten temat wraca. Okazuje się, że mieszkańcy tej ulicy przychodzą i twierdzą, że owszem to jest teren prywatny, ale jest ustanowiona na tym terenie możliwość przejazdu dla mieszkańców tej ulicy, czyli jednak bezprawnie została ta ulica zagrodzona.

Prawdopodobnie te trzy lata temu nikt nie sprawdzał w księgach wieczystych czy właściciel miał możliwość postawienia tej bramy.

Kolejna rzecz to jest ulica Abelarda. Mieszkańcy miasta kupują przy tej ulicy działki i stawiają domy. Teoretycznie została wyznaczona ulica, praktycznie w $\frac{1}{4}$ została wykupiona od właściciela gruntu, w $\frac{3}{4}$ nie. Ja tego nie wiem, czy ten obowiązek ciąży na mieście, czy on ciąży na nas, żeby te grunty wykupić i żeby dojazd ci ludzie mieli do własnych domów, czy ewentualnie od właściciela gruntów oni mieli to sami wykupić i miałyby być to droga prywatna, tego nie wiem. W dniu dzisiejszym jeżdżą po cudzym gruncie, właściciel się upomina o swoje prawa.

I ostatnia już rzecz. We dwóch z radnym Sadowskim byliśmy na zebraniu Rady Dzielnicy Węglin Północny. Tamci ludzie się upominali o autobus 76. Pan radny Sadowski złożył interpelację w tej sprawie. Ja chciałbym tylko uszczegółowić może, jest to temat znany mi od lat. To 76 jeździło przez 2-3 lata jako autobus prywatny i wszyscy byli z tego zadowoleni, z właścicielem linii łącznie, była to linia rentowna, potem przejęło to MPK, trzykrotnie zmieniano trasę przejazdu autobusu po to, żeby w końcu zlikwidować tę linię. Po pierwsze mieszkańcy bardzo by chcieli wznowienia, po drugie chcieliby, żeby ta linia wróciła w ręce przewoźnika prywatnego, bo jak widać w rękach MPK wszystko może stać się nierentowne.

I kolejna rzecz to są zmiany w organizacji transportu publicznego w mieście. Już w tej chwili dwie linie z al. Kraśnickiej zostały zdjęte zupełnie. Budowa trakcji trolejbusowej przez Roztocze i ul. Orkana powoduje, że kolejny trolejbus nie będzie jechał w stronę centrum, a mieszkańcy Węglina Północnego nie będą mieli możliwości dojazdu do centrum. Ja rozumiem tłumaczenie, że trzeba odciążyć Krakowskie Przedmieście. To 76 nie ma jeździć przez Krakowskie Przedmieście. Moim zdaniem podstawowe pytanie jakie dotyczy transportu publicznego to nie wygląda w ten sposób, którą ulicę należy odciążyć, tylko to jest to pytanie, gdzie ci mieszkańcy chcą dojechać i skąd chcą wrócić. Także bardzo bym prosił dyrektorów wydziałów o pisemną odpowiedź na moje pytania. I jeśli chodzi o tę Bursztynową to być może jest w tej chwili dyrektor Janicki gotów odpowiedzieć. Dziękuję bardzo."

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę pana radnego Leszka Daniewskiego."

Radny L. Daniewski „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysooka Rado! Mam kilka drobnych spraw. Rozpocznę może od tych spraw, które były poruszane na spotkaniu z mieszkańcami i Radą Dzielnicy Wrotków. Jedną sprawą jest to pytanie dlaczego z ul. Medalionów nie został wykonany przy modernizacji i wykonaniu przejścia dla pieszych, dlaczego nie został wykonany lewoskręt – to jest jedno pytanie.

Inne pytanie dot. problemów, które od lat stara się pokonać Wydział Ochrony Środowiska, Wydział Gospodarki Komunalnej, tzn. pozyskiwanie miejsc na składowanie ziemi. Dotychczas to składowisko i wysypisko, bo tam różne rzeczy były przewożone znajdowały się przy ul. Janowskiej, natomiast Rada Dzielnicy Za Cukrownią i ja również wielokrotnie proponowałem, żeby

składowisko ziemi zlokalizować na terenach za cukrownią, tzn. przy ul. Dzierżawnej i Diamentowej. Tam są w tej chwili zdegradowane, pozalewane wodami gruntowymi działki i myślę, że to byłby przepiękny teren na zagospodarowanie w centrum praktycznie miasta, być może nawet pod stadion miejski.

Następna sprawa – podjęliśmy dzisiaj uchwałę budżetową, w której jest zapis również o inwestycji jaką jest ośrodek sportów terenowych. Znaczący przystąpi się do realizacji tego ośrodka, bardzo bym prosił odpowiednie służby o zrobienie porządków wzdłuż ul. Janowskiej jako pozostałości po tym składowisku ziemi. Tam w tej chwili odcięty został naturalny spadek wody z ulicy, powstają kałuże, spływa również błoto z tych skarp, które zostały tam utworzone, dochodzi do częstych wypadków, nawet i śmiertelnych. Bardzo bym prosił, żeby przed jeszcze rozpoczęciem jakiegokolwiek inwestycji dokonać tam jakiejś konkretnej korekty profilu, być może rów odwadniający, ponieważ jest przy każdym deszczu, przejeździe samochodem następuje to zabrudzenie, bryzganie i przede wszystkim jest to bardzo niebezpieczne.

Kolejna sprawa – chciałbym zapytać i zaproponować, żeby przeprowadzić weryfikację przepustek na teren placu ratuszowego. Otóż, skarżą się i strażnicy, i pracownicy, i radni, że totalny bałagan panuje na naszym placu przy Ratuszu. W dzień sesji jakby chyba pracownicy i ci, którzy mają piloty, wjazd na ten, jakby świadomie stawiają może w innym miejscu, natomiast w pozostałe dni, po południu, kiedy przyjeżdżamy na komisje jest absolutnie niemożliwe wjechanie na teren i postawienie samochodu, a wiem i takie informacje posiadam, że wjazd czy piloty te posiadają jeszcze radni z poprzedniej kadencji, pracownicy, którzy już nie są pracownikami, pracownicy, którzy pracowali w spółkach, a nie pracują już. I jeszcze taka sytuacja ciekawa, że w nocy przychodzi młodzież, albo dzieci pracowników bądź innych przychodzą, tłuką się do Ratusza o drugiej w nocy wychodząc z baru piwnego, żeby strażnik otworzył im główną bramę, bo oni mają pilot do szlabanu, a samochód stoi na dziedzińcu. To są informacje uzyskane również od panów strażników.

Takich, proszę państwa, rzeczy być nie może. Problem ten powinien być jednoznacznie rozwiązany. Pracownicy różni mają, ja tutaj nie będę mówił jacy, lepsi, gorsi, itd., w każdym bądź razie ta sprawa musi być niezwłocznie uporządkowana. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Ja mam takie pytanie, poprosiłbym o odpowiedź na piśmie – dotyczy przejścia dla pieszych na ul. Jana Pawła II na wysokości ul. Watykańskiej. Tam mieszkańcy osiedla Widok, szczególnie osoby starsze mają problem z przejściem czy przebiegnięciem przez to przejście, gdyż samochody, szczególnie od strony miasta są tak rozpędzone, że są trudności z przejściem. Na ostatniej Radzie Dzielniczy z radnym Pakułą byliśmy i był wniosek, żeby tam zamontować sygnalizację świetlną. Oczywiście to jest mało prawdopodobne, bo to jest mała odległość od ronda z ul. Filaretów, natomiast dochodzi tam do wypadków z udziałem przechodniów i mam pytanie czy dałoby się jakieś zamontować do-

datkowe oznaczenia na tym przejściu, oznaczenia poziomie, zwalniające ruch, szczególnie do strony al. Armii Krajowej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Pani radna Elżbieta Dados, proszę bardzo.”

Radna E. Dados „Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panowie Prezydenci! Pierwsza sprawa, panie przewodniczący, ja swoją interpelację złożyłam 6 lutego, mam ją przed sobą, nie wiem dlaczego pan przewodniczący takiej informacji nie ma.

Sprawa druga, przykro mi, że mój głos aż tak był niedostrzegalny, że nie usłyszałam słowa odpowiedzi na cały szereg spraw, na które zwróciłam uwagę podczas uchwalania budżetu. Wskazałam na cały szereg rozwiązań w projekcie budowy toru przy ul. Janowskiej, które świadczą o tym, że nie jest to tor rowerowy. Panie prezydencie, zarówno ja, jak i mieszkańcy tej dzielnicy nie jesteśmy przeciwko sportom rowerowym. Ja tylko w swoich wystąpieniach, a także w interpelacjach cały czas udowadniam i wskazuję w oparciu o wiarygodne dokumenty, które znajdują się w Urzędzie Miasta w odpowiednich wydziałach, że projekt budowy wskazuje na to i wyraźnie pokazuje odczytując z projektu, że nie jest to tor rowerowy. I na to chciałabym otrzymać odpowiedzi.

W związku z tym, żeby dzisiaj nie przedłużać i nie zanudzać bardzo proszę o odpowiedź na piśmie na wszystkie moje wątpliwości, o których mówiłam w swoim wystąpieniu w dniu dzisiejszym.

Następna sprawa, bardzo proszę o pisemną odpowiedź na pytanie jakie prace zostały wykonane w celu zapobieżenia zalewania domostw przy ul. Gałczyńskiego. Wiem, że takie prace zostały wykonane. Wiem od pana dyrektora wydziału, a więc proszę tylko o odpowiedź na piśmie. Bardzo o to proszę, żeby mogła mieszkańców poinformować.

Sprawa następna, chciałam powiedzieć to, co zasygnalizował pan radny Daniewski. Sprawa parkingu przy Ratuszu. Proszę państwa, panie prezydencie, zaczynamy przed sesją prace dosyć intensywne, bierzemy udział w pracach komisji. Nie można wjechać na teren parkingu. Ja postawiłam dwa razy samochód na chodniku. Raz dostałam mandat. Nie miałam gdzie postawić samochodu, ponieważ w pobliżu nie było, starałam się, żadnego wolnego miejsca. Ratusz jest miejscem pracy Rady Miasta, a więc parking jest tak zastawiony, że nawet samochody stały przy szlabanie, więc nie było żadnej możliwości wjazdu. Któregoś dnia postawiłam samochód po prostu dokładnie na przejeździe. Oczywiście, znalazłam za wycieraczką bardzo sympatyczną kartkę, że zablokowałam, ale ktoś kto tę kartkę zostawił po prostu zrozumiał mnie, że je nie mogę samochodu wziąć na plecy. Ponadto dojeżdżam z drugiej części miasta i bardzo często wychodząc prosto ze szkoły jadę tutaj do Ratusza. Przy czym mamy do załatwienia sprawy nie tylko przed sesjami, ale także w ciągu okresu między sesjami. A więc tutaj proszę także bardzo, żeby pan prezydent, po prostu urzędnicy za to odpowiedzialni, wystarczy zmienić kod w pilocie, żeby te piloty, które jakby znajdują się nie we właściwych rękach przestały być dobre.

I następna sprawa, Lublin ma ogromnie dużo śniegu na chodnikach, całe przysmy. Chciałabym zapytać dlaczego nie jest wywożony, tym bardziej, że zima przecież w tym roku nie dała się nam tak strasznie we znaki, a zobaczymy jak ten Lublin wygląda i chciałabym zapytać czy prawdą jest, że firmy, z którymi miasto podpisało umowę muszą czekać na telefon z Ratusza, który im zezwala na odśnieżanie. To bardzo wyraźnie chciałabym, żeby była taka odpowiedź. Na razie dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Wiem, że jeszcze do zapytań zgłaszał się pan radny Zinczuk. Proszę bardzo.”

Radny K. Zinczuk „Dziękuję bardzo. Ja króciutko. Tylko chciałem dwie sprawy. Może zacznę od dwóch takich spraw związanych, podejrzewam z dyrektorem Janickim.

Pierwsza rzecz – Hirszfelda, Obywatelska, Jaczewskiego, ta sprawa wracała, była omawiana bodajże dwa lata temu, sprawa wysokich krawężników. Krawężniki zostały obniżone i ulica ślepa nagle stała się ulicą przejazdową. Mam pytanie czy zostanie coś zrobione, żeby ewentualnie tę ulicę Hirszfelda (pan dyrektor wie, o którym miejscu mówię?) albo otworzyć albo zamknąć, bo teraz w tej chwili w zasadzie kierowcy przejeżdżają non stop przez chodnik, traktując ten chodnik jako regularną ulicę.

Druga rzecz – ul. Kleniewskich, Braci Kleniewskich. Czy tam są planowane jakieś prace? Mam takie pytanie, bo nie orientuję się, czy ta ulica równoległa do ul. Braci Kleniewskich, która jest obok i wybudowana bodajże przez Biedronkę, czy to jest nasza ulica czy to jest ulica sklepowa, bo nie orientuję się.

Jeszcze jedna rzecz. Czy jest planowana wymiana przystanków, czy jest możliwość zainstalowania wiat przystankowych, przynajmniej części tych najczęściej używanych przystanków na ulicy Witosa i osiedlu Felin? Ja wiem, że tam na pętli trolejbusowej jest wiata, ale mówię o wcześniejszych przystankach.

Jeszcze jedna sprawa, w zasadzie ona powraca jak bumerang, ale chciałbym się zapytać, ponieważ dostałem odpowiedź, dziękuję bardzo od pana prezydenta w sprawie kosztów związanych z rozmrażaniem lodowiska, z demontażem podłogi.

Może ja państwu przytoczę: rozłożenie lodowiska 6 tys. zł, demontaż podłogi i mrożenie 8 tys. zł, czyli cała operacja 14 tys. zł kosztuje. Szacowane przychody z lodowiska w miesiącu styczniu, to jest około 150 tys. zł. Liczba korzystających osób z lodowiska w miesiącu grudniu to około 18 tys. zł.

I tutaj wiadomo, druga strona tego konfliktu, czyli SPR – czy są planowane jakieś skuteczne działania, żeby przywrócić miastu, mieszkańcom lodowisko? Wiem, że ono w tej chwili funkcjonuje, ale mówię jakieś takie systemowe działania. Wiem, że jest planowana budowa lodowiska, natomiast cały czas wracam do tych pieniędzy, które miały wpłynąć na lodowisko zrzeczenia się roszczeń w sprawie Leclerca jeżeli chodzi o budowę sali kinowej. Bodajże jest to 1.600.000 zł – czy te pieniądze w jakiś sposób wrócą na to zadanie, czyli budowa lodowiska i czy są planowane jakieś przedsięwzięcia, żeby

sprawić, iż nasza hala sportowo-widowiskowa za 43 mln zł będzie przynosiła zyski, a przynajmniej nie będzie przynosiła strat? Z tego co wiem, w tym roku ma przynieść 1.300.000 straty i myślę, że inwestycja za ponad 40 mln zł, która z samego początku przynosi straty to jest jakieś nieporozumienie. Ja oczywiście nie mam pretensji do pana, bo wiadomo, że pan nie brał w tym udziału, ale czy są planowane jakieś działania, żeby tę stratę przynajmniej zminimalizować? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Wiem, że jeszcze są głosy. Ja tylko poproszę o w miarę krótkie i zwięzłe zadawanie pytań. Wiele rzeczy – myślę – było na komisjach rozważanych i mówionych, także proszę o krótkie pytania. Proszę bardzo pan radny Krzysztof Siczek.”

Radny K. Siczek „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym się wpisać w tę dyskusję na temat skrzyżowania czy może rozwiązania komunikacyjnego, o którym mówił pan radny Zinzuk, skrzyżowanie ulic Obywatelskiej, Jaczewskiego i Chodźki.

Chciałem tylko powiedzieć, że do tego co pan Zinzuk mówił, absolutnie popierając jakby ten temat, że chyba trzy lata temu rozmawiałem na ten temat z panem prezydentem Perdeusem i z panem dyrektorem Janickim. Wiem, że była tam wizja lokalna robiona w tamtym miejscu. Ja wnioskowałem wtedy o wybudowanie tam małego ruchu okrężnego, małego ronda. Tam dochodzi ewidentnie dzień w dzień, nie wiem, do setek przekroczeń przepisów, w ilości razy, przepisów ruchu drogowego, bo tam ludzie jeżdżą rzeczywiście po chodniku. A dlaczego tak jest? Dlatego, że jeden jedyny dojazd mieszkańcom do tych bloków, które tam są usytuowane został od ulicy, już w tej chwili nie pamiętam, Szwedzkiej, gdzieś od ul. Lubartowskiej (tak), od ul. Szwedzkiej (dokładnie, z prawoskrętem). Ta sytuacja wygląda bardzo skomplikowanie. Po prostu my jakby zmuszamy ludzi do łamania przepisów ruchu drogowego.

I identyczna sytuacja, chcąc sprostować prośbie pana przewodniczącego, żeby było krótko, identyczna sytuacja jest, ja to opisałem w interpelacji, którą złożyłem do pana prezydenta i otrzymałem odpowiedź, za co serdecznie dziękuję, w przypadku skrzyżowania też w kształcie litery „Y” ul. Unickiej, Walecznych i Podzamcze.

I otrzymałem odpowiedź od pana prezydenta, że zostanie rozważona możliwość przebudowania tego skrzyżowania czy zmiany organizacji ruchu. Jest identyczna sytuacja. Tam ludzie przechodzą, zawracają przez wysepkę, a jeżeli nie chcą złamać przepisu i nie zawracać przez wysepkę wjeżdżając do szkoły, bo na tym skrzyżowaniu usytuowany jest wjazd Szkoły Podstawowej nr 23. To muszą się kierować i blokować duże skrzyżowanie przy Statoilu ruchu okrężnym, czyli muszą jechać 200 m w jedną i w drugą 200 m, blokując przy tym dwa skrzyżowania.

Więc, prosiłbym o takie uporządkowanie tych skrzyżowań, tego przy Jaczewskiego i tego przy Podzamczu, żeby one były przede wszystkim bezpieczne, a w drugiej kolejności wygodne dla użytkowników, czyli dla kierowców i dla pieszych. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Krzysztof Podkański, proszę bardzo.”

Radny K. Podkański „Dziękuję. Więc ja bym chciał jeszcze odnośnie bezpieczeństwa pieszych też zgłosić powiedzmy taki problem odnośnie ul. Filaretów i tam jest takie przejście dla pieszych między osiedlem Ruta a Skarpą. W ubiegłym roku miałem akurat okazję przejeżdżać niejednokrotnie zresztą i w tamtym roku były dwa wypadki. Nie wiem jak one się zakończyły, w każdym bądź razie człowiek leżał, jeden, drugi i po prostu trzeba coś z tym zrobić dlatego, że w porze zimowej niestety, albo to miejsce doświetlić. Rozumiem, że może ciężko będzie światła zamontować w tym miejscu, gdyż niedaleko mamy krzyżówkę, ale jednak trzeba by pomyśleć nad tym, aby to miejsce było bezpieczne, czyli być może po prostu doświetlić powiedzmy to przejście dla pieszych dlatego, że tam dużo ludzi niestety codziennie przechodzi i po prostu jest przystanek też blisko zlokalizowany tego przejścia, więc tutaj mamy pewien problem powiedzmy bezpieczeństwa ludzkiego. To tyle, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo. Po wyczerpaniu pytań, bo nie widzę więcej, chciałbym oddać głos panu prezydentowi, dyrektorom i poproszę o odpowiedzi na pytania. Ja rozumiem, że na to, co się da bardzo proszę, a jeżeli jest taka potrzeba, a pewnie będzie to w części proszę, żeby te odpowiedzi były złożone pisemnie.”

Prez. A. Wasilewski „Panie Przewodniczący! Ja starałem się wynotować te pytania, myślę, że wszystkie mam wynotowane. Jest ich ponad 30 i zacznę od problemu podtapiania i niebezpieczeństwa podtapiania na wiosnę. Pytanie to zadał pan radny Bryłowski. Chciałbym, żeby szerzej na ten temat odpowiedział pan dyrektor Ostrowski i przygotowaniach do tego rodzaju niebezpieczeństw, które nas wiosną mogą spotkać.”

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego UM J. Ostrowski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panowie Prezydenci! Właściwie od miesiąca marca i kwietnia, na przełomie, gdzie były podtopienia w mieście Lublinie zaczęliśmy takie prace przygotowawcze, które by nie dopuściły do ponownego podtapiania terenów podtapialnych w Lublinie. Takich miejsc szczególnych w Lublinie jest 5, tj. na ul. Krężnickiej, na ul. Robotniczej, na Dzierżawnej i Wapiennej oraz na Czechówce.

Niektóre prace wykonaliśmy do tej pory takie, jak na ul. Nałkowskich, gdzie wycięliśmy 3 drzewa, które uniemożliwiały dojazd służbom ratowniczym, które udzielały pomocy, tzn. tu chodzi o Państwową Straż Pożarną, która dokonywała wypompowywania wody oraz nie mogły dojechać służby komunalne z dowiezieniem piasku oraz worków do ratownictwa, ułożenia zapór przed zalaniem wodą.

Na ul. Krężnickiej i Cienistej gdzie nie wykonano w tamtym roku, planowane było wykonanie modernizacja przepustów w związku z tym, że nie doszło to do skutku w tym roku na jesieni dowiozłem tam już teraz w tej chwili

około 300 worków oraz dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej dowiózł piasek na wypadek ewentualnych podtopień.

Zalew Zemborzycki został przygotowany do przyjęcia wód spływowych, tzn. w wypadku nagłego roztopienia się śniegu oraz dużych opadów deszczu zalew jest w stanie przyjąć ten nadmiar wód, żeby ograniczyć ich wypływ do Bystrzycy, co powoduje wzrost poziomu wody, nie tylko w Bystrzycy, ale i w Czerniejówce, w Czechówce powoduje tzw. cofkę. Zatrzymanie wody w Zalewie Zemborzyckim spowoduje powolny odpływ wód z terenu miasta Lublina.

Ponadto, przygotowaliśmy magazyn przypowodziowy, dokupując na około 50 tys. sprzętu, głównie tu chodziło o worki, folię, ubrania robocze, taczki, ten sprzęt, który jest niezbędny do udzielenia pomocy mieszkańcom.

Szanowni Państwo! Za rzekę odpowiedzialny jest Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Wojewódzkiego, natomiast za teren od rzeki do wału i wał Wydział Melioracji Urzędu Wojewódzkiego. I ja prowadziłem od czerwca do grudnia trzykrotnie monitorowanie tych wszystkich rzek. Po każdym monitoringu zwracałem się do tych służb odpowiedzialnych o usunięcie usterek, które mogłyby powodować podtopienia.

W miesiącu styczniu w obecności prezydenta miasta Lublina oraz pana prezydenta Fijałkowskiego, który jest przewodniczącym Miejskiego Zespołu Reagowania Kryzysowego odbyło się posiedzenie na temat podtopień. Zostały zebrane wszystkie służby, które biorą udział w ratownictwie i także została przedstawiona wizualnie, moim zdaniem wizualnie przedstawione są usterki, które te służby muszą w sposób natychmiastowy usunąć. Oczywiście będzie to minimalne zagrożenie podtopienia. Są miejsca takie, że na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie wiele zrobić. Takimi miejscami jest ul. Wapienna, Dzierżawna, gdzie trzeba by w tym terenie ludzi wysiedlić i teren podnieść o 2-3 m w górę, co jest na dzień dzisiejszy niemożliwe.

Jeżeli chodzi o użycie służb ratowniczych, w swoich kompetencjach, zarówno Państwowa Straż Pożarna, jak i Policja mają wpisane sposoby działania, także nie potrzeba jest podpisywanie ze strony miasta żadnych umów, bo to wynika z ich kompetencji. Natomiast użycie obrony cywilnej, panie radny, nie jest to sprawa prosta. Obronę cywilną prezydenta miasta Lublina jako szef obrony cywilnej może użyć w stanach, w wyższych stanach, podnoszenia wyższych stanów obronności państwa lub w stanach klęsk żywiołowych. Niestety nie jest to uzależnione od pana prezydenta, także tylko w tych sytuacjach pan prezydent mógłby użyć pododdziałów obrony cywilnej, które są zorganizowane na bazie zakładów pracy. Ja tylko jeszcze powiem, że mamy taką możliwość, że jeżeli nie wystarcza sił i środków do ratownictwa, czy działania w reagowaniu kryzysowym na terenie miasta pan prezydent zawsze może zwrócić się do wojewody, który jest zobowiązany udzielić pomocy, łącznie z użyciem wojska właśnie do tego typu działania. Dziękuję bardzo."

Prez. A. Wasilewski „Czy pan dyrektor Stani chce uzupełnić jeszcze?”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marian Stani „Tak, chciałbym uzupełnić. Właśnie chciałbym udzielić odpowiedzi na pytanie pana radnego Bryłowskiego.

Wpłynęła taka interwencja właścicieli garaży i właścicieli ogródków działkowych z osiedla Kalinowszczyzna. Byliśmy tam na miejscu, dokonaliśmy wizji lokalnej i zleciliśmy wykonanie pomiarów geodezyjnych i określiliśmy poziomy zaniżenia, przez które może przelewać się rzeka Bystrzyca i może powodować podtopienia ogródków działkowych, jak również garaży, które są tam zlokalizowane. Przekazaliśmy tę dokumentację do Wydziału Zarządzania Kryzysowego, aby wykonali tzw. prace doraźne. To są odcinki około 30-40 m na całym odcinku około 4 km, które należy wykonać w trybie doraźnym. Aby w pełni zabezpieczyć, należy wykonać pełną dokumentację i wywłaszczyć część terenów działek z tego względu, żeby prawidłowo zabezpieczyć należy te wały poszerzyć.

W związku z tym sądzę, że w tym roku wykonamy taką dokumentację, która umożliwi po pierwsze – poszerzyć wały, podnieść te wały i zabezpieczyć te obiekty, ale teraz na wiosnę teraz możemy to zrobić w sposób doraźny przy pomocy worków z piaskiem. I ta dokumentacja jest przekazana do Wydziału Zarządzania Kryzysowego celem realizacji. Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Dziękuję bardzo. Kolejne pytanie dot. budynku przy ul. Kilińskiego. Ja rozmawiałem z panem prezydentem Bryłowskim na ten temat rzeczywiście. Jest to poważny problem. W tej chwili powiem państwu od razu, że poważny problem w sensie reakcji sąsiadów tam mieszkających, a jednocześnie w tej chwili jest tam przeprowadzana jeśli chodzi o zakup samego budynku kontrola NIK. Może na ten temat jeszcze szerzej odpowie pan prezydent Fijałkowski.”

Zast. Prez. P. Fijałkowski „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem tylko powiedzieć, nie tyle na pytanie, co na sugestię pana radnego, aby te budynki jeżeli są zlokalizowane w takiej gęstej zabudowie, budynki dla byłych wychowanków, chciałem wyjaśnić pewne nieporozumienie.

Nie chodzi o byłych wychowanków, ale aktualnych wychowanków domu dziecka, bo to jest od 3 do 18 roku życia przewidywane były osoby. I opinią taką dysponuje Urząd. Ja przeczytałem tylko ostatnie zdanie, że *po przeanalizowaniu powyższego oraz ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także unormowań wynikających z prawa budowlanego stwierdzono, że w omawianym przypadku nie zachodzi potrzeba zmiany sposobu użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinnej dla potrzeb autonomicznych grup wychowanków, bowiem nie zmienia się sposobu użytkowania przedmiotowego budynku.*

Tu nie chodzi o lokalizację instytucji, ale funkcje mieszkalne. Jeżeli jest to wystarczające wyjaśnienie to tak. Natomiast rzeczywiście nieuprzedzeni byli o tym mieszkańcy, to prawda. W tej chwili jakiegokolwiek prace decyzją pana prezydenta zostały wstrzymane. Dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Kolejne pytanie, „mam tutaj uwagę – nie odpowiadać, a załatwić”. To zdaje się też jest pytanie, chodzi o wodę w piwnicy i poprawę odwodnienia. Chyba to było tutaj pańskie pytanie. W związku z tym zgodnie z sugestią nie odpowiadam, a spróbujemy załatwić.

Piąte pytanie dotyczy ekranów akustycznych przy ul. Spółdzielczości Pracy. Państwo pozwolą, że ja odpowiem na to pytanie, bo takie ekrany projektowałem wielokrotnie.

Otóż, oczywiście, że stawianie ekranów akustycznych może zmniejszyć hałas na terenach otaczających ciągi komunikacyjne i drogi, ale nie należy też uważać, że jest to duże zmniejszenie. To zależy wszystko od tego jak wysoki jest ekran, jaka jest jego konfiguracja w stosunku do źródła hałasu w postaci drogi i odbiorcy, czyli mieszkańców.

Sam w sobie problem jest dosyć złożony i ekrany oczywiście stosowane są obecnie powszechnie, ale nie jest to panaceum przede wszystkim, nie są to ekrany dźwiękochłonne od tego należy zacząć, tylko są to ekrany akustyczne i one często odbijają dźwięk, pogarszając też sytuację akustyczną po drugiej stronie drogi. Więc, ja tylko o tym mówię, że jeśli się decydujemy na budowę ekranu to to musi być ekran rzeczywiście projektowany przez akustyka, z doświadczeniem.

A czy należy je budować? Oczywiście, że tak; tylko, że moje doświadczenie jako akustyka, jeśli chodzi o budowę ekranów tutaj w Lublinie, niestety jest złe. Jak pamiętam miał powstać ekran wzdłuż ul. Sikorskiego. Ja przez rok się wtedy spotykałem w tej sprawie, zresztą zrobiłem wstępny projekt. Ekran nie powstał. Wtedy nie powstał dlatego, ponieważ nie było wiadomo kto ma sfinansować ten ekran, czy osiedle czy miasto. Ostatecznie decyzja, jak pamiętam, zapadła taka, że wymieniono okna w tych budynkach i ktoś zaproponował, żeby posadzić drzewa.

Jeśli już jesteśmy przy drzewach, szpaler drzew jest tylko przesłoną psychologiczną; nie ma żadnego znaczenia, jeśli to jest pojedynczy szpaler na poziom hałasu przed czy po. Ale odpowiadając na pytanie czy ekrany należy budować w Lublinie, odpowiem, że tak i będę się starał chociażby z tego względu, że jest to jedna z moich specjalności, żeby ich było jak najwięcej. To, że były obiecywane przy Spółdzielczości Pracy gdzie natężenie ruchu przekracza zdecydowanie tysiąc pojazdów na godzinę, co daje około 74 decybeli przy krawężniku, co oznacza, że jest przekroczenie kilkunastodecybelowe na terenach sąsiadujących z drogą oznacza, że należałoby te ekrany budować.

Myślę, że program, który jest prowadzony przez Wydział Ochrony Środowiska, dotyczący zresztą mapy akustycznej Lublina, bo taki obowiązek mamy wykonać zgodnie z zarządzeniami europejskimi, pokaże te miejsca, które trzeba specjalnie zabezpieczyć przed hałasem. Ale tak jak mówię, tak ekrany, jak i inne rozwiązania bierne są rozwiązaniami połowicznymi, chociaż jeszcze nadal powszechnie stosowane. Tutaj jest przede wszystkim kwestia odpowiedniego natężenia ruchu, zmniejszenia tego natężenia ruchu.

Tyle mogę odpowiedzieć, ponieważ nie decydowałem o budowaniu tych ekranów; ale jeśli jesteśmy przy tym temacie, to na pewno będę się starał, już ze względów, tak jak powiedziałem, osobistych i zawodowych dążyć do tego, żeby komfort akustyczny był w Lublinie jak największy i jeśli będzie taka możli-

wość, jest to kwestia oczywiście finansowa i zawsze dosyć dyskusyjna, bo wiele osób uważa, że się stawia ten ekran, za który się płaci za m² często tysiąc, dwa tysiące złotych, a ekrany muszą mieć wysokość rzędu 3 m i często są to odcinku kilkudziesięcio albo kilkusetmetrowe, czyli jest to duża inwestycja, ale jeśli będziemy razem pracować nad tym, że rzeczywiście klimat akustyczny w mieście, hałas akustyczny w mieście należy obniżyć i działać w tym kierunku kompleksowo to myślę, że przekonamy siebie wszyscy nawzajem, mnie nie trzeba, ja na pewno będę w tym kierunku działać.

Tyle mogę odpowiedzieć. Nie jest to odpowiedź szczegółowa, ale wróć do kwestii jeśli chodzi oczywiście o al. Spółdzielczości Pracy.

Kolejne pytanie dotyczy siedziby Urzędu Miasta. Muszę poinformować pana radnego, że myśmy już pierwszym miesiącu naszej pracy zaczęli się zastanawiać nad tworzeniem nowej siedziby miasta, bo rozrzucenie tych urzędów w 17 miejscach znacznie komplikuje zarządzanie generalnie i komplikuje obsługę petentów.

Ja może oddam głos panu prezydentowi Żukowi, który parę słów więcej powie, aczkolwiek oczywiście nie chciałbym jeszcze w tej chwili przedstawiać ostatecznej koncepcji jak my ten problem rozwiążemy.”

Zast. Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Szukamy takich możliwości, które w najmniejszym stopniu obciążą budżet, ponieważ jest to dosyć duża kwota. Stąd, chcielibyśmy to przedsięwzięcie nasze w części było finansowane z innych środków. Są w tej chwili trzy takie możliwości rozważane. Mamy również jeszcze nie do końca podjętą decyzję co do lokalizacji. Myślę, że w ciągu miesiąca, góra dwóch pojawi się ta koncepcja, którą państwu zechcemy przedstawić, bo tak czy inaczej będziecie państwo uczestniczyć w projektowaniu tego przedsięwzięcia ze względu na zadysponowanie nieruchomością.

Ta kwestia, którą pan podjął leży nam bardzo na sercu, bo – po pierwsze – trudno zarządzać urzędem rozrzuconym w takiej ilości miejsc, dwa – jest oczywisty dyskomfort, jak się popatrzy na gromadzących się interesantów na ul. Wieniawskiej w jakich warunkach właściwie załatwiają swoje sprawy, stąd zgadzam się im szybciej tym lepiej. Ale chcemy to zrobić jeszcze na dodatek przy absorbowaniu w możliwie najmniejszym stopniu środków budżetowych. W ciągu miesiąca, dwóch będziemy w stanie państwu przedstawić odpowiedź na to pytanie.”

Prez. A. Wasilewski „Ja chciałbym dodając jeszcze powiedzieć, że żałuję bardzo, że koncepcja wymiany budynku w postaci DOKP na budynki miasta nie doszła do skutku, i że ten problem budowy siedziby miasta, który jak wiem, zajmują się kolejne władze miasta Lublina i kolejne kadencje radni w tych kadencjach – nie został do tej pory rozwiązany.

Ja mam nadzieję, że my ten problem rozwiążemy, chociaż też zdajemy sobie sprawę, że decyzja w tej kwestii na pewno nie przysporzy mi popularności, ale uważam, że ten problem musi być w końcu rozwiązany. Taka jest deklaracja, jak państwo wiedzą już w tej chwili pracujemy nad tym rozwiązaniem.

Tereny po byłej Zieleni Miejskiej przy ul. Koncertowej – chciałbym żeby na ten temat może panie prezydencie czy jest pan w stanie odpowiedzieć, proszę bardzo pan prezydent Żuk.”

Zast. Prez. K. Żuk „Ta kwestia oczywiście jest mi znana, bo podpisywałem odpowiedź na interpelację pana radnego. I oczywiście odpowiedź była bym powiedział oparta na zasadzie racjonalności działań. Skoro chcemy te nieruchomości sprzedać to już niech nabywca poniesie koszty. Ale możemy się umówić w ten sposób, bo to jest ważne zagadnienie i ja mam świadomość tych zagrożeń, które są dla sąsiednich osiedli czy mieszkańców.

Jeśli ta sprawa związana ze sprzedażą nieruchomości będzie się przeciągała, to my podejmiemy działania dla uprzątnięcia tego terenu czy jak gdyby do rozbioru tych budynków, bo tam też mamy jeszcze nie do końca jasność, czy znajdziemy nabywcę na te nieruchomości.

W tej chwili przygotowujemy przetarg i stąd niedługo będziemy do państwa adresować projekt uchwały wyrażający taką zgodę, ale rozważymy to o czym pan radny pisał w interpelacji, dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Następnie problem dotyczył sprzątnięcia przy ul. Poturzyńskiej, jak sobie zapisałem. Proszę bardzo pan dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej UM Eugeniusz Janicki „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jest to teren w rejonie porządkowym sprzątnięcia Czechów. Rejon ten, jak państwo nie tylko z prasy wiecie, nie został rozstrzygnięty przetarg na stałe, bieżące utrzymanie. Sprzątamy ten teren doraźnie, powiedzmy wprost, doraźnie to nie jest dostatecznie skutecznie. Jest to indywidualne zlecenie jednorazowe.

Ponadto, ten teren wymieniony między Gimnazjum nr 16 i Szkołą 43 jest jeszcze innym problemem. Tam jest cały czas spór między kierownictwem szkoły, a mieszkańcami czy tam samochodami można wjeżdżać czy nie. To jest większy problem dla mnie, ponieważ są to ciągi piesze, na które nie powinno być wjazdu i nie potrzeba żadnych dodatkowych znaków, a jak wiemy kierowcy tam wjeżdżają i od czasu do czasu, albo może inaczej nierzadko pieszy może przed samochodem unikać.

Nie jest ta sprawa rozwiązana do dnia dzisiejszego, będzie rozwiązana myślę w najbliższym czasie, bo jest projektowany tam zespół boisk i jednocześnie będzie zaprojektowany układ drogowy, układ komunikacyjny, taki który będzie już jednoznacznie czytelny. Nie będzie można uprawiać, jak gdyby wolnej amerykanki. No w tej chwili nic innego, no myślę, że musimy jakieś rozwiązanie tutaj przy decyzji, przy podpowiedzi pana prezydenta Żuka znaleźć na bieżące prace tego odcinka między tymi szkołami.

Jeśli, panie prezydencie, można to inne tematy które są.”

Prez. A. Wasilewski „Jeśli są tematy, które dotyczą pana dyrektora, to od razu proszę na te tematy odpowiedzieć.”

Dyr. Wydz. GK E. Janicki „No, tutaj od pana radnego Tułajewa ul. Ceramiczna – to raczej pan dyrektor, bo włączenie to każdej ulicy mamy problemy ulicy podrzędnej, a sprawa ul. Stefczyka jest w zakresie projektowania, ale to pan dyrektor Korczewski, jak daleko to jest zaawansowane to jeszcze później powie.

Pan radny Jarosław Pakuła tutaj zadał panie prezydentce, dużo pytań, a właściwie rzecz biorąc stwierdzeń, czy są możliwe zmiany. No, zmiany zawsze są możliwe, tylko czy zmiany wprowadzą coś lepszego? Dodam tylko, na pierwsze pytanie – most na rzece Bystrzycy od strony napływu, ten, który jest zagrodzony. No, zagrodzony jest póki co od 1991 r., nie zagrodzona tylko ta bariera ochronna jest, ale tam nie ma tego niebezpieczeństwa, które pan radny podniósł, że tam może być ocieranie samochodów, z tego względu, że tam pasy mimo tego zagrodzenia, pasy są pełnowymiarowe 3,5 metra, a przy skrzyżowaniach dopuszczalny jest nawet pas 2,75 szerokości, ale nie o to chodzi. Dokumentację na remont tego mostu mamy opracowaną, mamy już omówione sprawy przekładki wszelkich związanych mediów, które w moście są. Jednak nie podjęliśmy w ub.r. budżetowym remontu tego mostu z uwagi na wyjątkowo skomplikowany układ, jaki byłby komunikacyjny w tamtym rejonie z uwagi na przebudowę alei Jana Pawła II. Bo wtedy nie moglibyśmy sobie poradzić, bo tam musimy wyłączyć całkowicie jedną nitkę i zrobić przejazd i z drugiej strony, a w związku z tym wjazd na rondo przy robotach na rondzie no nie mogliśmy sobie z tym poradzić. Dlatego też został odłożony do bieżącego roku i w bieżącym roku remont ten będzie podjęty jednego mostu, mam nadzieję że w niedługim czasie znajdziemy i sposób finansowania, żeby zrobić i od strony odpływu powiedzmy, remont tej drugiej części mostu.

Wjazd posesji nr 14 przy ul. 1 Maja – nie wiem, jaki jest w tej chwili, nie pamiętam, jakie jest tam oznakowanie na dzień dzisiejszy czy jest dopuszczony jest parkowanie na chodniku, czy nie. Jeśli nie jest dopuszczony, to tylko pozostanie to co pan mówił panie radny, jakiś kwietnik. Ale przede wszystkim korzystając z obecności tutaj odpowiedniej służby – myślę, że przekażę to do Sekcji Ruchu Drogowego, że te tematy, które państwo radni podnosili, że nie tylko progi zwalniające na Filaretów czy Jana Pawła, ale również radar i odpowiednie zwiększenie budżetu państwa, zmniejszenie kieszeni kierowców. Niestety, często zdarza się sytuacja taka, że jadąc z przepisową prędkością 50/godz. mamy rysowane kółka, a ulica Nadbystrzycka na przykład, która jest w budowie, które są pewne niebezpieczeństwa związane z tym tak jak jest, czy ul. Smorawińskiego – ograniczenie do 30, a praktycznie rzecz biorąc 70 nie schodzi kierowcom. Także tutaj też ta sprawa jest. Więc powiedziałem, jeśli tam będzie sytuacja taka, że oznakowanie trzeba będzie uzupełnić – uzupełnimy i jeśli coś dodatkowo zabezpieczyć, tak, ale wjazd z tej bramy – tam jest dużo firm zlokalizowanych będzie zawsze utrudniony, bo ul. 1 Maja na dzień dzisiejszy jest bardzo obciążona.

Poprawi się sytuacja włączenia z ul. 1 Maja i po skończeniu przebudowy Placu Bychawskiego i po zamknięciu ulicy i tutaj skrzyżowania Lipiec 80 i zamknięciu tej ulicy, jako deptak. Wtedy będzie łatwiej wyjechać, a trudniej będzie już później włączyć się do ruchu podstawowego.

Następna sprawa – zjazd z ul. Filaretów. Ja chyba niedokładnie zrozumiałem, ale myślę, że chodzi o rejon Hryniewieckiego, tak? No, ale panie radny, tam jest kłopot, tam jest łuk, ale tam jest jeden pas ruchu. Tam generalnie kierowcy jadą dwoma pasami ruchu, jadą po linii ciągłej, no co tam można zrobić? No chyba tylko apel znowu do policji i do nas samych, którzy tam jeździmy tamtędy. No bo jak to skrzyżowanie jest czytelne? To skrzyżowanie jest czytelne, a wyjechać, włączyć się do ul. Filaretów przy tym obciążeniu jest bardzo trudno. No bo tam jest obciążenie ulicy bardzo duże, tam dochodzi do ponad 2 tys. w szczycie pojazdów na godzinę. I w związku z tym, no tak jak ze wszystkich ulic podporządkowanych, jest to problem po prostu. Nie jest to duże osiedle, ale jednak problemy z wjazdem są. Natomiast ograniczanie fizyczne, fizyczne przeszkody do ograniczania prędkości na ul. Filaretów no myślę, że nie jest to dobry pomysł panie radny, przepraszam, no tak wprost mówię do tego.

Ulica Bursztynowa – skrzyżowania równorzędne. No tak, to są skrzyżowania równorzędne, myśmy już zwrócili się do administratorów części tych zjazdów publicznych, bo są ulice i są zjazdy publiczne. Oznaczenie drogi wewnętrzne powinno być przez administratora danego budynku. My przyjrzymy się temu, no generalnie mieszkańcy rejonu ul. Bursztynowej chcą, aby zrobić ul. Bursztynową, jako z pierwszeństwem przejazdu. No, ale z drugiej strony są tam progi zwalniające i mamy wystąpienia, żeby tam prędkość była ograniczona do 30 na godzinę. No i jak przy pierwszeństwie przejazdu utrzymać na Bursztynowej 30 na godzinę. Myślę, że nie będzie to możliwe. Dlatego zostało wprowadzone skrzyżowanie równorzędne, aby trochę spowodować tego zamieszania, przepraszam, swobodnej jazdy, żeby skoncentrować się na małej prędkości i pilnować czy z prawej strony ktoś nie nadjeżdża. Po prostu taki cel był. No, jeśli to w ogóle będzie, że robimy oznakowania to problem kosztowy jest, ale nie jest aż taki problem, który byśmy jako miasto nie mogli udźwignąć. Z tym, że założenie w ogóle celu było takie, by zwolnić, wyhamować prędkość. Żeby Bursztynowej nie traktować, jak ul. Jana Pawła II. No, ale do tego jeszcze wystąpimy, bo tam ciągle wystąpienia są różnych, różnych spojrzeń.

Zagrodzenie ul. Romera – nie znam sprawy, sprawdzę i dopiero coś na ten temat, no już dobrze. I następna to też pana dyrektora Jedziniaka.

Linia 76 Węglin Północny – Głusk. Tę całą sprawę tej linii i z tym związanymi firmy LKK całość dokumentacji przekazałem panu prezydentowi Żukowi do zapoznania. W tej sprawie powiem tylko tyle, ta linia była zlikwidowana LKK dlatego, że warunki no jak gdyby kursowania dwóch linii 76 i 77 były zawarte umową. Przewoźnik zmienił sobie w sposób dowolny kursowanie linii 77 na rzecz 76 i stąd powstał problem jeszcze za Zarządu Miasta. Teraz ta sprawa ponownie wraca, wiem, że po zapoznaniu się szczegółowym przez pana prezydenta Żuka, wrócimy do tego. Na pewno ta linia będzie kłopotliwa, jeżeli przeprowadzić ją tym przebiegiem. Bo był taki załączek, że przeprowadzić ją troszeczkę po Węglinie, a resztę pokrywającą się trasą z komunikacją trolejbusową i autobusową przez całe Śródmieście, przez całe miasto i troszeczkę później w Głusku. Był to kierunek, który obecnie został zmieniony i jeśli tu jestem przy komunikacji to cały szereg linii zostało zmniejszonych, trasy przebiegu zmienione, a wynikało to, jeśli chodzi o linie, które wykonywało MPK –

o zmniejszenie komunikacji w zakresie zmniejszenia deficytu. I to było powodem, żeby powiedzmy tam gdzie linie się pokrywają, gdzie jest możliwość komunikacji przejazdu trolejbusem, by po tej linii nie jechał autobus.

Natomiast, jest nieścistą informacją, że jak będą trolejbusy Roztoczem, to nie będą al. Kraśnickimi. Będą, tylko oczywiście będzie ich nieco mniej, bo teraz napełnienie al. Kraśnickiej autobusami jest duże. Czyli to będzie jak gdyby nie zdjęcie z al. Kraśnickiej, absolutnie nie, takich zamiarów nie ma i coś takiego nie nastąpi. Natomiast będzie na pewno rozrzedzenie kursowania na al. Kraśnickiej.

Pan radny Daniewski - dlaczego z ul. Medalionów nie został wykonany lewoskręt? Powiem, że tam właśnie był cały ten problem, bo na dziko były wykonywane lewoskręty dlatego została wysepka przedłużona i dlatego sygnalizacja przejścia dla pieszych. Tam nie ma miejsc możliwości na rozbudowę tego skrzyżowania, zresztą nie było zamiarem przebudowa tego skrzyżowania i wykonanie lewoskrętu, jeśli będzie przebudowane to skrzyżowanie, bo ono będzie musiało być przebudowane Diamentowa – Wrotkowska. A tam odległość jest dosłownie 60m i tam lewoskręt nie był planowany i na dzień dzisiejszy nie przewidujemy, bo wyjazd z tego osiedla, jeśli ktoś chce wyjechać w lewo to musi pojechać wzdłuż garaży 100 metrów nadłożyć, a nie jest to problemem. To świadomie było zrobione, wysepka zagrodzona, bo dochodziło tam do wypadków i dlatego na wniosek państwa radnych w poprzedniej kadencji zostało to przebudowane.

Porządek wzdłuż ul. Janowskiej – ja rozmawiałem już z panem radnym wcześniej. Tam musimy systemowo zastanowić się nad tym co zrobić, bo faktycznie z chwilą kiedy teren nie był podniesiony, kiedy wzdłuż ul. Janowskiej lewa strona była znacznie niższa, to woda w naturalny sposób przez obniżenie pobocza spływała na ten teren. Teraz, jak teren został podniesiony to zostanie chyba jedyna możliwość, albo wykonanie, nie jedyna, albo wykonanie kanalizacji deszczowej w ulicy, co jest na dzień dzisiejszy mało prawdopodobne z uwagi na koszty duże i długi odcinek ulicy lub jakieś punktowe odwodnienie najbardziej zaniżonych punktów i sprowadzenie kanalizacją do rzeki po uzgodnieniu, po otrzymaniu pozwoleń wodno-prawnych lub po prostu wykonanie rowu wzdłuż ul. Janowskiej, co byłoby troszeczkę cofaniem. W rzeczywistości ulica miejska i przy niej budujemy rów odwadniający. W każdym razie musimy coś z tym zrobić, bo na dzień dzisiejszy prawdą jest, że woda nawet na jezdni stoi, a póki co to obniżymy pobocze, aby metr poza jezdnią stała. Ale będzie też stała.

Pan radny, przepraszam gdzieś zagubiłem sprawę pana Zinczuka, oj przepraszam dużo.

Pan radny Dariusz Sadowski – jakby tu panie radny to powiedzieć, żeby obrazowo. Może tak, skrzyżowanie ul. Filaretów z ul. Jana Pawła jest przejście wydaje mi się, że bardzo bezpieczne, bo jest osygnalizowane, szerokie, wykonane ze wszystkimi wymogami. W odległości powiedzmy 100 metrów, no może więcej, 200 metrów, mniej jak 200 jest to przejście w poziomie; za tym przejściem, o którym pan mówił właśnie, za tym przejściem jest w odległości 70 metrów przejście podziemne bezpieczne, więc jeśli i tam jeszcze mielibyśmy sygnalizację zakładać, więc myślę, że to byłoby chyba troszeczkę nie to.

A w związku z tym jak inaczej to zabezpieczyć? Są dwa pasy ruchu, bo tam nie ma trzech pasów, dwa pasy ruchu w jednym kierunku, przejście w poziomie jezdni, z drugiej strony też dwa pasy. Jest wyspa, w środku dzieląca, no więc nie wiem, chyba że to, że samochody jadą tam zbyt szybko. Progów zwalniających na ul. Jana Pawła nie postawimy, może być tylko represyjne działanie no przez policję, może w przyszłości i straż miejską, no bo nie mam tam innego rozwiązania na tym odcinku.

I to samo od razu podobny temat, który został poruszony w sprawie przejścia dla pieszych przez ul. Filaretów, przez pana radnego Podkańskiego. Jeśli dobrze zapisałem, to chodzi o przejście w rejonie ul. Jutrzenki – no przecież tam jest kładka górą, przecież tam jest na Jana Pawła kładką, no to przepraszam, jakie przejście jeszcze dodatkowe. Tam jest dzikie po prostu przejście i trzeba płotki po prostu postawić.”

Radny K. Podkański „Znaczy jak można, znaczy ja rozumiem tylko, że chodzi o to, że ten przystanek, o którym ja mówię, jest dużo wcześniej bliżej wąwozu i na pewno gwarantuję, że nie będzie ktoś biegł to jest z 50 metrów, żeby wejść na kładkę i żeby przejść na drugą stronę ulicy. Także, mi chodzi o to, że to jest to przejście, które jest bliżej wąwozu, a nie bliżej tego ronda i tutaj po prostu no niewiele trzeba moim zdaniem. Ja rozumiem, że może ciężko sygnalizację zakładać, bo jest niedaleko krzyżówka i rondo, natomiast chodzi o to, że może jakieś dodatkowe światło zamontować, bo podkreślam w porze zimowej po prostu jest niebezpiecznie. Ja sam jak nieraz jadę to dobrze oczy, przepraszam, że tak powiem, powiedzmy potocznie powiem, wytrzeszczam czy ktoś nie przechodzi. Po prostu jest tam nie tak jak powinno być. I jak można to jakieś światło dodatkowe zamontować, doświetlić to miejsce. Przynajmniej tyle, to wszystko, dziękuję.”

Dyr. Wydz. GK E. Janicki „Dziękuję bardzo, panie prezydencie, ja na to popatrzę, ale tam, jak mówiłem, musimy wziąć ten odcinek i popatrzeć i do pana prezydenta Fica czy Żuka skontaktujemy się. To tak przy okazji tych przejść, bo jeszcze mam chyba ze dwa takie tematy tak myślę.

Pani Elżbieta Dados – przepraszam, powiem tylko miałem dać na piśmie, chyba nawet mam to przygotowane przez służby. Przepraszam za to, co wykonano, wiem, pamiętam.

Natomiast, wywożenie śniegu – no nie wszyscy śnieg wywozimy, nie za dużo, z miejsc z przejść, z przystanków, z miejsc, gdzie po prostu zagraża. Natomiast tak generalnie wywozu śniegu nie robimy, jest to po prostu związane z kosztami. I jeśli gdzieś jest taka sytuacja że ten śnieg wyjątkowo zalega i utrudnia no to jeszcze go wywieziemy, ale generalnie, żeby cały śnieg wywozić to takiej decyzji nie było.

Natomiast, nieprawdą jest to, co pani poruszyła w trzecim punkcie. To jest po prostu nieprawdą i tu bym prosił, która firma to zgłosiła, to po prostu będą sankcje w tej sprawie. Oni właśnie śledzą prognozę pogody, oni uruchamiają, a my dodatkowo kontrolujemy tylko. Czyli to jest nieprawdą.

Pan radny Kamil Zinczuk – ul. Hirszfelda. No, cóż ja mogę powiedzieć? Na pewno dokumentacja, która jest w końcowej fazie opracowywania i Kle-

niewskich, następnie Hirszfelda i ul. Sapiehy i Połanieckich – jest aktualnie dokumentacja w uzgadnianiu. Nie jest jeszcze to, co pan radny Siczek zgłosił, rondo, nie jest jeszcze zaprojektowane. Będzie to dość znaczący koszt, ponieważ dużo przekładek jest gospodarki podziemnej całej i trakcji trolejbusowej, ale takie jak gdyby uzgodnienia z panem Perdeusem były, że tę koncepcję tego przygotowujemy. Właściwie analiza tego była robiona i tam, że właściwie tylko w układzie ronda. Czy decyzja zapadnie w postaci ronda czy nie, ja nie odpowiem dzisiaj, to będzie musiało być rozpatrzone przez pana prezydenta w zakresie strat i zysków i ewentualnie kosztowe, ponieważ połączenie przez ul. Kleniewskich i przez ul. Sapiehy uważam wybudowanie tych odcinków będzie moim zdaniem całkiem dobre. Natomiast czy ulica przejazd przez chodnik i przez przejście – to ja nie będę się do tego ustosunkowywał, bo powiedziałem już. Jeśli, albo obniżenie tam krawężnika jest tylko z uwagi na przejście, tam nie jest że przejazd. Ale faktycznie, bo mam prawo wierzyć, jak pan tak powiedział, że tam jeżdżą, no to fotoradar trzeba będzie tam postawić.”

Radny K. Zinczuk „Panie dyrektorze, nie chodzi mi o obniżenie krawężnika od strony ul. Chodźki tylko o podwyższenie krawężnika od strony ul. Hirszfelda. Nie wiem czy pan oczami wyobraźni to widzi.”

Dyr. Wydz. GK E. Janicki „Wiem o co chodzi, ale ja też panie radny, są takie sytuacje, że krawężnik powyżej 14 cm nie powinien wystawać ponad jezdnię, bo wtedy w sytuacji zbliżenia się samochodu i uszkodzenia płacę odszkodowanie.”

Radny K. Zinczuk „Ulica Hirszfelda to jest ślepe zakończenie ul. Hirszfelda. Tak, że tutaj chodzi mi o ten fragment.”

Dyr. Wydz. GK E. Janicki „tak, przyjąłem to panie radny, panie prezydencie, spróbuję postawić tam płotki, żeby nie było już w ogóle wtedy przejazdu. Tylko, że wtedy sytuacja, jeśli by zaszła wyjątkowo skomplikowana jeszcze, wóz bojowy straży wjechać, to wówczas nie wjedzie i to jest tak, że nie przestrzegamy przepisów stroimy sobie później dodatkowe przegrody, a później mówimy, że trzeba coś robić, żebyśmy poprawnie jeździli.”

Radny K. Zinczuk „To panie dyrektorze, ja mam jeszcze w takim razie jedno takie pytanie. Ulica łącznik między ul. Kleniewskich, a ul. Hirszfelda jest zagrożona szlabanem czy to jest nasza ulica, czy to jest ulica Spółdzielni?”

Dyr. Wydz. GK E. Janicki „Spółdzielni, już odpowiadam, to już było raz poruszane. To jest na terenie Spółdzielni ta ulica jest zamknięta. Natomiast przy Biedronki, wzdłuż Biedronki ta ulica jest miejska, Biedronka ją wybudowała, ale miejska i dalszy odcinek będzie wybudowany, mam nadzieję, że w tym roku, może nie do końca, chociaż będziemy starali się, żeby to było zrobione.

I pan radny Krzysztof Siczek, to już to mówiłem odnośnie skrzyżowania Obywatelska – Hirszfelda, natomiast odnośnie skrzyżowania Unicka-Walecz-

nych i Podzamcze – powiem, że tam koniecznie trzeba, chcemy to skrzyżowanie przebudować. Dokumentację taką będziemy przygotowawali.

Powiedziałbym, że chciałoby się powiedzieć, że przy rozbudowie tej szkoły powinno to być jednocześnie to przebudowane. A przy rozbudowie szkoły to nie będzie przebudowane, dopiero będziemy musieli to nieco później. Dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Dziękuję bardzo.”

Radny K. Siczek „Jedno zdanie.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, może niech wszyscy odpowiedzą na pytania i później zobaczymy jak dalej, może dajmy szansę jeszcze.”

Prez. A. Wasilewski „Pan dyrektor Korczewski, tu są takie pytania nt. prywatnej bramy na ulicy na Węglinie oraz ul. Abelarda.”

Dyr. Wydz. SiR H. Korczewski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chyba mnie, pamięć wzrokową mam niezłą i ul. Romea ona jest ulica dojazdową i kończy się przejściem dla pieszych w dół tam do cieku spod Konopnicy. I ma pan, czyli się nie mylę. I pan ma dobrą informację, tak chyba nazwisko pan Nowak się nazywa, który to zagroził. To znaczy nie zagroził, to jest jego teren, myśmy nie wykupili gruntów pod tą drogę i takie prawo miał. Myśmy mieli z nim poważne kłopoty, bo tam robiliśmy sieć kanalizacyjną i też mieliśmy poważne kłopoty z przejściem siecią do kolektora wzdłuż ul. Lipniak, to się nazywa. To trzeba będzie tylko rozpatrzeć teraz taką możliwość wykupienia gruntów i no zrobienia tej ulicy, może to też przy udziale mieszkańców, jeśli była taka inicjatywa, możemy do tej sprawy szybciej podejść.

Jeśli chodzi o Abelarda – jest, powstał komitet społeczny dość prężny, już się opracowuje dokumentację i to jeżeli tam będą, są jakieś kłopoty z gruntami na pewno je musimy wykupić przed, grunt przepraszam, przystąpieniem do realizacji i tego uzyskania pozwolenia na budowę.

Jeżeli chodzi jeszcze o ul. Stefczyka – to jest dość poważny problem. Już chyba od 3 lat i więcej przewija się na terenie Rady. Opracowaliśmy pełną dokumentację techniczną z połączeniem Stefczyka, tu jest ok. 100 m z ul. Związkową z tym, że tak, minimalnie tam chyba trzeba w tej chwili zabezpieczyć 3 lokale mieszkalne dla 3 rodzin, minimalnie, bo tam jest więcej, ale żeby ruszyć z robotą i wykupić wszystkie grunty. Tak jest to nieszczęśliwie, że ta ulica przecina działki, które tak lecą w poprzek i właściciele wiadomo, nie tylko pod ulicę chcą tylko chcą od razu, żeby to wszystko wykupić i na razie nikt się nie może zdecydować, bo wartość wykupu tego gruntu i działek chyba jest dwukrotnie większa od wartości realizowanej inwestycji. To tyle, dziękuję bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Było kilka pytań, ja wynotowałem dwa dotyczące parkingu przy ratuszu i tego, że należało przeprowadzić weryfikację pilotów na ten parking. Ja myślę, że tu nie ma nad czym dyskutować, bo z wypowiedzi pań-

stwa radnych wynika, że te przepustki czy te sterowniki zdalne, czyli piloty są w różnych rękach i często może w tej chwili w niepowołanych. Myślę, że po prostu należy podjąć decyzję, że taką weryfikację trzeba przeprowadzić i jeśli państwa satysfakcjonuje, to będziemy w tym kierunku działać.

Ponadto było również pytanie dotyczące wiat przystankowych czy te wiaty przystankowe pojawiają się na ul. Witosa. Panie dyrektorze – jeszcze do pana.”

Dyr. Wydz. GK E. Janicki „Przepraszam, jeszcze pominąłem to, tak. Było pytanie czy na Witosa pojawiają się wiaty. W kuluarach były pytania czy na innych ulicach także? Dopiero dzisiaj w poprawce znalazły się pieniądze na wiaty, panie prezydencie, wcześniej nie było. Po prostu przygotuję propozycję na których przystankach i pan prezydent, a właściwie zastępcy zdecydujemy w których to jest. Ja nie potrafię na chwilę obecną panie prezydencie czy tam będą, przeanalizujemy to.”

Prez. A. Wasilewski „Dziękuję bardzo, pani Dados zapytała mnie, ale mam odpowiedź dać na piśmie nt. toru rowerowego i obiecuję, że takiej odpowiedzi udzielę.

Były pytania dot. rozwiązania lodowiska. Otóż państwo wszyscy wiedzą, jaki powstał problem. Problem, że hala ma charakter uniwersalny, a każde uniwersalne rozwiązanie, tak jak i mebel uniwersalny nie jest rozwiązaniem korzystnym. Nastąpił konflikt bardzo poważny konflikt między osobami, które chcą jeździć na łyżwach, a sportowcami. My docelowo mamy zamiar budować lodowisko obok hali, natomiast i wykorzystując zresztą systemy, które tam są zamontowane do mrożenia tego lodowiska. Lodowisko w hali byłoby, tak zakładamy, tak wykorzystywane np. na takie wydarzenia typu tańce na lodzie typu estradowego, ale zdajemy sobie też sprawę, że budowa tego lodowiska obok hali jest dosyć złożona, chociażby ze względu na sprawy własnościowe tych terenów, a więc żeby uniknąć tych problemów, które nas spotkały w tym roku będziemy starali się, znaczy nie starali się tylko zdecydowaliśmy, że powstanie lodowisko przykryte, o czym zresztą pan prezydent Żuk wcześniej mówił, przykryte namiotem czy balonem, różnie się nazywa takie pokrycia tzn. przy al. Zyguntowskich. To jest rozwiązanie, podkreślam, nie docelowe, ale takie, które by umożliwiło w przyszłym roku wszystkim łyżwiarzom z Lublina móc korzystać z lodowiska i żeby nie było konfliktu między piłkarzami ręcznymi zwłaszcza, ale też innymi sportowcami czy imprezami o charakterze koncertowym i różnymi imprezami w hali Globusa.

Z tym pytaniem łączy się wykorzystanie hali Globus – oczywiście dobrze by było, by hala ta przynosiła korzyści finansowe. Rzeczywiście w tym roku tych korzyści nie będzie. Myślę, że pan dyrektor Szmit bardzo zabiega o różnego rodzaju imprezy, bardzo popularne zresztą. Wiem, że na koncerty brakuje czasami biletów i będzie dążyć do tego, by w dużym stopniu hala przynosiła, żeby przynajmniej na siebie zarabiała. Nie mogę w tej chwili powiedzieć czy taki efekt uzyskamy, nie chciałbym też się wykręcać od odpowiedzi mówiąc w ten sposób, że ja w końcu jak zostałem prezydentem to właśnie hala została oddana. Bo przejąłem tę hale i trzeba by było nią tak zarządzać i tak

organizować różne imprezy w tej hali, by możliwie jak największe uzyskać korzyści z tej hali.

Natomiast, czy powstał taki system, bo tak sobie to zapisałem, systemowe rozwiązania i dla lodowiska i wykorzystanie hali Globus – to jednocześnie te dwa zapisy są tutaj, to powiem, że takiego systemu jeszcze nie ma. Tyle mogę w tej chwili odpowiedzieć na pańskie pytanie.

To są chyba wszystkie pytania, jeśli się nie mylę.

A, jest jeszcze, było takie pytanie dot. składowiska przy Dzierżawnej i Diamentowej. Ja już w tej chwili, trudno mi teraz powiedzieć kto zadał to pytanie, a pan radny Daniewski. Czy można by było prosić o odpowiedź nt. tych składowisk. To chodzi o składowisko, jak rozumiem, ziemi wywożonej z Lublina.”

Głos z sali niemożliwy do odtworzenia.

Przew. RM P. Dreher „Może rozwiążemy ten problem, że jeżeli temat jest znany, to w odpowiedzi pisemnej i myślę, że sprawa będzie pisemnie załatwiona.”

Radny L. Daniewski „Tak, bardzo bym prosił na piśmie odpowiedź. Panie dyrektorze, ja i tak będę miał inne zdanie niż pan, więc proszę na piśmie, dziękuję.”

Dyr. Wydz. SiR H. Korczewski „Panie radny, proszę bardzo będzie to przygotowane na piśmie, ale to jest całkiem poważny problem. Chodzi o zakłócenie stosunków wodnych na tym terenie. Ja wiem o te ogródki, przez które będzie przebiegała dalsza część trasy zielonej. Ale pan jest innego zdania, żeby trasę zieloną ten odcinek puścić ul. Krochmalną, czyli no rozumiem.”

Radny L. Daniewski „Tak, dokładnie.”

Dyr. Wydz. SiR H. Korczewski „To przygotujemy na piśmie odpowiedź.”

Prezydent M. A. Wasilewski „Dziękuję bardzo, wg moich notatek wyczerpaliśmy wypowiedzi. Nie wiem czy wypowiedzi nasze są wyczerpujące dla państwa, ale jeśli chodzi o pytania, to staraliśmy się odpowiedzieć na wszystkie pytania zadane, na wszystkie interpelacje państwa radnych.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo pan radny jeszcze”

Radny K. Siczek „Dziękuję panie przewodniczący, ja nie chciałbym się wpisywać w retorykę, bo w tej chwili nie ma takiego punktu jak dyskusja nad odpowiedziami, natomiast miałbym tylko prośbę, żebyśmy się mogli przyjrzeć może jakoś wspólnie, ja się deklaruje, że chętnie to zrobię, przyłączę się do spojrzenia na skrzyżowanie ul. Obywatelskiej, Chodźki i Jaczewskiego. Dlatego, że moim zdaniem na moje oko, bardzo niefachowe przyznam to, taniej i to kilkakrotnie byłoby zrobić maleńkie rondo najazdowe niż budować kilkaset metrów

utwardzać drogi, której nie ma w tej chwili utwardzonej. To jest moje zdanie, ja się mogę mylić, ale chętnie na ten temat popracuję, bo wydaje mi się, że ta koncepcja przebudowy tego skrzyżowania będzie kosztować dużo mniej niż budowa drogi, dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Myślę, że pan radny coś chce uzupełnić, tak? Proszę bardzo.”

Radny S. Podgórski „Panie Przewodniczący! Bardzo króciutko, odnośnie ul. Kilińskiego i wątpliwości czy tam można umieścić dom, znaczy nie dom dziecka, ale dom, gdzie będzie mieszkało kilkanaście wychowanków domu dziecka i argumenty, że to jest gęsta zabudowa, że nikt tego nie konsultował z mieszkańcami. Ja tego nie za bardzo rozumiem, teraz jest to wstrzymane.

Otóż my na Komisji Zdrowia właśnie mówiliśmy, że nam zależy na tym i taka była koncepcja i taką realizował dyrektor na wniosek w sumie radnych, żeby właśnie umieszczać, żeby dom dziecka duży zlikwidować, a umieścić właśnie w środowisku, w domkach jednorodzinnych dzieci, gdzie mogą po prostu się uczyć, gdzie mogą funkcjonować i przywykać do normalnych warunków rodzinnych. W związku z tym, jakby samym pomysłem było to, by dzieci nie koncentrować gdzieś, gdzie jest powiedzmy rzadka zabudowa, gdzie nie ma po prostu sąsiadów, tylko właśnie umieścić w takim miejscu, żeby mogły się kontaktować.

Więc, to istotą rzeczy było, żeby umieścić w środku dobrego, porządnego osiedla, żeby te dzieci mogły być wychowane w jak najlepszych warunkach, a najlepszych warunkach wzrastać. W związku z tym sam pomysł był taki i teraz kwestionowanie tego, słyszę, że tutaj są, wstrzymana realizacja. Nie bardzo wiem dlaczego, bo ja rozumiem, że są jakieś problemy prawne czy ktoś to słusznie kupił, czy prawidłowo, czy nieprawidłowo, czy nabył, czy kontrola NIK-u – to zupełnie inna historia. Natomiast merytorycznie rzecz ujmując, to właśnie nam o to chodziło, żeby tak dzieci umieścić. Właśnie w okolicy domków jednorodzinnych, w takim środowisku, dziękuję.”

Prez. A. Wasilewski „Można?”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo.”

Prez. A. Wasilewski „Ja rozumiem ten pomysł i pochwalam i ja będę dążyć, do tego, oczywiście, jak się pan radny domyśla to są dosyć delikatne kwestie. Jak się zaczyna konflikt z sąsiadami, to niezależnie od tego czy to jest dom dziecka, czy to są ludzie dorośli to dobrze jest, dobrze żyć z sąsiadami, bo inaczej zatruje sobie wzajemnie życie sąsiedzi nawzajem. Ja będę dążyć do tego, jeśli zakończą się te kontrole, o których mówię, bo zostałem zobowiązany wręcz przez prezesa NIK-u, żeby powstrzymać się z działaniami różnymi, ale to się zakończy gdzieś w marcu i wtedy będę starał się przekształcić ten dom w rodzinny dom dziecka. Myślę, że w ten sposób uda nam się tę sprawę załatwić bezkonfliktowo. Dziękuję.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, jeszcze w jednej sprawie, tak?”

Radny D. Sadowski „Uszczegółowienia, jeśli mogę.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę, króciutko.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący! Do pana dyrektora Janickiego, bo nie musi mnie przekonywać, że na Jana Pawła na tym przejściu niepotrzebne są światła. To wykluczyłem w mojej wypowiedzi, że to bezsensowne byłyby światła w tak krótkiej odległości. Natomiast, i mam świadomość, że jest tam przejście podziemne, natomiast no w jakimś celu zostało to przejście dla pieszych utworzone. I skoro ono jest, skoro jest faktem, że dochodzi tam do wypadków, czyli jest niepotrzebne, to możemy albo przejść nad tym do porządku dziennego, czyli stwierdzić kto ryzykuje przechodząc, to niech ryzykuje, albo spróbować to przejście uczynić bezpieczniejszym. Nie wiem, dlatego zadałem takie pytanie: czy postawić tam fotoradar, czy postawić dodatkowe znaki poziome na jezdniach, tak by to przejście było bezpieczniejsze, bo tam kilkanaście wypadków już w udziałem pieszych było. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Proszę bardzo pan dyrektor Janicki odpowie.”

Dyr. Wydz. GK E. Janicki „Nie, myślę panowie radni, panie prezydencie, na tą chwilę no nic, może zwrócę się pisemnie do policji, żeby tam powiedzmy przez pewien okres czasu z radarem nas, którzy tamtędy jeździmy przytrzymali. Po prostu tylko taki, bo na tą chwilę progów zwalniających na al. Jana Pawła nie zrobimy. W tej chwili zlikwidować to przejście byłoby zbyt dużym obciążeniem w ogóle. Jest taka sytuacja troszeczkę, że osoby powiedzmy odczuwające, ja przepraszam, że tak mówię, lęk przed przejściem dwa pasy ruchu, powinni się kierować w kierunku przejścia podziemnego bezpiecznego.

Natomiast tak nie, tak to moglibyśmy podejść panie radny, przepraszam, bo nie polemika, no do każdego przejścia na każdej ulicy. Jeśli jest dwa pasy ruchu to jest kłopotliwa sytuacja, ale myślę, że jedyne jest może nawet fotoradar może nawet na stałe ucześcić, bo faktycznie prędkości do 80 km dochodzą i my jeździmy. Pan wie i ja wiem, że czasami tamtędy, bo i pan tamtędy jeździ, tak że wiemy jakie prędkości są poruszane.

Także przepraszam, ale po prostu nie wiem na te chwilę panie prezydencie, co można więcej dla tego przejścia zrobić. Tylko sprawy wypadków, wg mojej statystyki, którą mam, to dwa wypadki były, ale to możliwe, że mamy różne dane. Dziękuję bardzo, nic na tę chwilę panie prezydencie nie odpowiem.”

Przew. RM P. Dreher „Państwo Radni! Czy jeszcze są głosy w tej sprawie? Widzę, że są. Ja myślę, że może zgłosimy się do maszyny i zakończymy dys-

kusję, bo tak prowadzimy cały czas i trudno nam zakończyć. Tak, że ja jeszcze widzę dwa głosy w kwestii zapytań i rozumiem, że jest to wszystko, tak? Proszę bardzo pan radny Paweł Bryłowski.”

Radny P. Bryłowski „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo krótko, ja dziękuję panu prezydentowi – wracam do sprawy ul. Kilińskiego.

Dziękuję panu prezydentowi też i za to ostatnie zdanie, jak rozumiem hipotetycznego rozwiązania sytuacji. Natomiast, przepraszam, ale muszę się odnieść do tego, co pan radny Podgórski był uprzejmy powiedzieć. Pewne rzeczy trzeba sobie wyjaśnić do końca.

Nie jest prawdą, że pytający, czyli ja, jest przeciwny dzieleniu domu dziecka na części i robienia z tego bardziej przyjaznych dla dzieci domów. I nie jest prawdą, że jestem zwolennikiem utrzymywania domów dziecka w takiej formie, w jakiej one przez kilkadziesiąt lat powstały, bo wiem, że jest to elementarne nieszczęście, skutek, znaczy z powodu elementarnej nieszczęścia następuje drugie nieszczęście. Tylko, jeżeli już się takie przedsięwzięcia robi, to one mówię o tym dzieleniu domu dziecka, to nie może być to wbrew społeczności ludzkiej. I jeżeli miałyby to kosztować konflikt, to lepiej byłoby ten dom sprzedać na przetargu, bo się go kupiło nie w tym miejscu gdzie trzeba, a zwracam uwagę, że mówię tylko o jednym domu, a wiem, że jeszcze są dwa inne do których w ogóle się nie wtrącam. Więc, lepiej byłoby go sprzedać na przetargu, za te pieniądze kupić dom w innym miejscu, gdzie ludzi by się z góry uprzedziło i sprawdziło by się czy nie wywoła to konfliktu i byłoby wtedy w porządku. Natomiast tu naprawdę nie chodzi o to, by zahamować czyjeś dobre pomysły, tylko żeby jednym dobrem nie niszczyć drugiego dobra. Bo nawet ci ludzie na portretach, którzy są nad nami tę zasadę wyznawali. A w tym przypadku ewidentnie niszczy się jedno dobro wprowadzając drugie dobro, dziękuję bardzo. Zresztą nie wiem czy temu drugiemu dobru też to na dobre wyjdzie. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję bardzo, pan radny Jarosław Pakuła, tak? Proszę bardzo.”

Radny J. Pakuła „Ja już bardzo krótko, ale chciałbym podziękować za część odpowiedzi dyrektorowi Janickiemu, w części no niestety mam zastrzeżenia. Jak pytam o tego 1 Maja, to przecież ci ludzie nie chcą czekać 3 – 5 lat na przebudowę kilku ulic, jeżeli całą sprawę można załatwić za kilkaset złotych. W miejscu wyjazdu spod tej posesji wystarczy albo na chodniku po lewej stronie postawić kwietnik, żeby nikt nie stawał samochodem i żeby była widoczność, albo prawej lustro ukośne i też mamy temat z głowy. I nie trzeba latami czekać na przebudowę kilku ulic.

Po drugie – jeśli chodzi o Bursztynową, ja nie chcę podważać zasadności skrzyżowań równorzędnych. Wspomniałem wyłącznie o tym, że spod kilku obiektów handlowych ludzie wyjeżdżają nie mając świadomości czy wyjeżdża-

ją z ulicy i są na skrzyżowaniu równorzędnym, czy wyjeżdżają z podjazdu. Więc, dawałem przykład stacji paliw po drugiej stronie al. Jana Pawła II, gdzie tego typu znaki są, choć to jest oczywisty wyjazd spod obiektu handlowego i tylko o to mi chodzi, że jeżeli jest możliwość poproszenia tychże handlowców o ustawienie takich znaków, bo oni są właścicielami tych posesji, to tylko o to chodzi. Nie chodzi o podważanie zasady ruchu na ul. Bursztynowej.

No i trzecia rzecz, to jest to 76. Panie dyrektorze, ja pamiętam, że były powiązane linie 76 i 77, ale to, że doszło do konfliktu pomiędzy miastem a przewoźnikiem, to nie znaczy, że należy likwidować linię. Równie dobrze można było na tej 76, która była linią dochodową dla prywatnego przewoźnika ustanowić innego prywatnego przewoźnika i nie oddawać tego w ręce MPK, który zmieniając trasę trzykrotnie doprowadził do tego, że po przeprowadzeniu badań stała się ona nierentowna.

Po pierwsze, jeśli chodzi o możliwość wyjazdu z Węglina Północnego to ja chciałbym zauważyć jedną rzecz. Oczywiście, część autobusów, trolejbusów startuje z al. Kraśnickiej, ale po pierwsze, jest ich w tej chwili mniej, po drugie, jeśli skręca w Orkana to z przystanku na al. Kraśnickiej za ul. Orkana, czyli bliżej centrum miasta ci ludzie z Węglina Północnego, tj. 3 tysiące osób mają coraz mniejsze możliwości wyjazdu. W tej chwili już jest to utrudnione i wyjazd i powrót. Bo trasa 10, która przebiega w tej chwili tak jak przebiega, to w szczycie skrócenie z Raławickich w Sowińskiego, to jest kilkudziesięciminutowe oczekiwanie w korku. Przesadam, no na samym skrzyżowaniu przecież nie kilkudziesięciminutowe, ale powrót z Centrum na Węglin to w tej chwili trwa no 50 minut w szczycie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Dreher „Ja myślę, dziękuję państwu, bardzo proszę króciutko, pan radny Piotr Kowalczyk.”

Radny P. Kowalczyk „Panie Przewodniczący! Ja bym bardzo prosił o pilnowanie porządku obrad, bo mamy punkt Interpelacje i zapytania radnych, a nie dyskusja. Od dyskusji są komisje stałe Rady Miasta i jeżeli jest temat ważny, tak jak ul. Kilińskiego i dom rodzinny dla dzieci z domu dziecka, to może temu poświęcić Komisje ds. Rodziny jedną całą. Wszyscy zainteresowani radni mogą przyjść, wszystkie zainteresowane strony, natomiast ja rozumiem, zadać zapytanie, dostać odpowiedź. A jeżeli nie – odpowiedź pisemna, natomiast nie dyskusja, bo jest to zupełnie bez sensu w tym punkcie.”

Przew. RM P. Dreher „Dziękuję za uwagę, ja również zachęcam państwa radnych do składania jednak interpelacji pisemnie, co znacznie ułatwi nam prowadzenie tematu w tym punkcie Interpelacje i zapytania radnych.

Myślę, że po tym obfitym punkcie możemy przejść do punktu 13.”

Ad. 13 WOLNE WNIOSKI, OŚWIADCZENIA I INFORMACJE.

Przew. RM P. Dreher „Ja pozwolę sobie, ze swej strony powiedzieć o jednej informacji państwu radnym, a mianowicie Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie zaprasza przewodniczących organów stanowiących i przewodniczących komisji rewizyjnych na szkolenie, którym przedmiotem będzie roczne wykonanie budżetu, absolutorium i kompetencji komisji rewizyjnej w świetle obowiązujących przepisów. Szkolenie odbędzie się 20 lutego br. we wtorek w Lublinie, sala Błękitna, ul. Spokojna 4 w godz. 10-14. I do 13 lutego do wtorku chętni radni powinni się zgłosić do pani Marty Kulbaki, pok. 9 w celu zasięgnięcia informacji i zapisania się.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w tym temacie? Pan radny Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „W tym punkcie. Panowie Prezydenci! Panie Przewodniczący! Szacowni Radni! Nie chciałbym przetrzymać, bo wiem że dość długa i obfita dyskusja towarzyszyła dzisiejszym obradom, więc tak błyskawicznie, choć miałem nadzieję, że w tym temacie swoje zdanie wyrażę w innym punkcie. No niestety z jakiś przyczyn pan prezydent ten punkt zniósł z obrad, więc mogę jedynie tu tak kilka słów powiedzieć.

Dotyczy to wniosku dyrekcji szkoły nr 20 odnośnie zmiany patrona szkoły.”

Głos z sali „Czy to jest forma oświadczenia?”

Radny M. Nowak „No punktu nie ma, więc szacowni państwo pozwólcie, że wyrażę swoje zdanie, tym bardziej.”

Przew. RM P. Dreher „Ja rozumiem, że to jest oświadczenie w pewnym sensie.”

Radny M. Nowak „No oświadczenie. Ja jestem jeszcze początkującym radnym, być może w kwestii formalnej pogubiłem się troszeczkę. Natomiast sprawę uznałem za tak ważką, nie tylko z uwagi na to, że przez kilka dni sprawa ta jest no sprawą bulwersującą opinię publiczną, ale także dlatego, że była w porządku obrad i z tego porządku obrad została zniesiona.

Szacowni Państwo! Ja chciałbym tylko powiedzieć, że w tej kwestii wyrażam swoje ogromne zdumienie, nie tylko dlatego, że sprawa mnie zaskoczyła. Oczywiście nie mam tutaj żadnych krytycznych uwag, ani krytycznych wniosków co do osoby, a w szczególności co do twórczości Hansa Christiana Andersena, którego uważam za wspaniałego baśniopisarza, jednego z największych w historii świata rzekłbym. Sam wychowywałem się na jego baśniach. Niemniej, szacowni państwo, odnoszę wrażenie, że Hans Christian Andersen nie tylko został dość potężnie uwypuklony, jeżeli chodzi o własną twórczość w

mieście. Ma bowiem teatr imienia swego nazwany, liceum, dwa przedszkola z tego co mi wiadomo. Rzecz w czymś innym.

Szacowni Państwo! No, ja bym tego tematu być może nawet nie podnosił, gdyby nie fakt, że został on pozytywnie zaopiniowany przez jedną z Komisji Rady Miasta. I rzecz w tym, słucham pani radna – nie całą, no nie całą jak tutaj pani radna mi podpowiada, niemniej został zaopiniowany.

Rzecz w tym, że szacowni państwo, wniosek, który został złożony przez panią dyrektor tej szkoły mówi o tym, iż postać Jarosława Dąbrowskiego okazuje się niegodna dla naszej historii. Ja pozwolę sobie nawet zacytować to co szacowni państwo radni swoimi głosami przegłosowali, co na szczęście nie stało się ciałem, ale co szkoda, że nie zaistniało dzisiaj podczas debaty naszej Rady Miejskiej. Otóż zdanie to brzmi: *„Ponadto oczywiście chodzi o Jarosława Dąbrowskiego, jako rewolucjonista i naczelnny wódz komuny paryskiej w maju 71 roku nie może być ideałem i wzorem dla młodego współczesnego pokolenia”*.

Szacowni państwo, żeby nie przedłużać, ja wyrażam swój krytycznych stosunek, zachęcam państwa radnych, żeby na przyszłość może wnikliwiej czytali takie uzasadnienia i poważnie zastanawiali się nad tym, co podczas prac komisji przegłosowują.

Myślę, że ten temat niestety powróci i szkoda, że dzisiaj na ten temat nie było szerszej dyskusji, bo mam nadzieję, że ucielibyśmy go raz na zawsze odrzucając tak absurdalny wniosek pani dyrektor szkoły nr 20 o odsunięcie z patrona, bądź co bądź jednego z najistotniejszych bohaterów XIX wieku. Postać, która za Polskę i za nas wszystkich oddała swoje życie w czasie gdy no podkreślam wielki powieściopisarz Hans Christian Andersen pisał bajki, baśnie. No fajnie, że pisał dzięki temu mamy perły literatury światowej, niemniej nie widzę powodów, żeby taki wniosek miał uzasadnienie i z jakiej przyczyny mielibyśmy bohatera Polski, bohatera naszego narodu zastępować świetnym, podkreślam powieściopisarzem, ale nijak nie związanym z naszym miastem.

To tyle, a mówię to jako absolwent szkoły podstawowej nr 6 im. Romualda Traugutta wyrażając swoją obawę, że niestety wkrótce zasypią nas kolejne wnioski o zmianie patronów, bo np. Broniewski okaże się niewygodnym dla naszej historii poeta, który z komuną się bratał i pił za dużo, a Gałczyński to np. postać, która o jakiejś głupiej zielonej gęsi pisała i nic ciekawego nie wniosła, a i Kościuszko był nieciekawym, bo przecież III rozbiór Polski przez niego zaistniał.

To tyle, nie będę przedłużał szacowni państwo, no szkoda, że w tym miejscu mogłem tylko o tym mogłem powiedzieć. Miałem nadzieję, że powiem o tym wcześniej. Dziękuję bardzo za uwagę i przepraszam za zbyt długi wywód.”

Przew. RM P. Dreher „Panie radny, dziękujemy za to oświadczenie, było niezwykle pouczające i ja myślę, że jeżeli nie będzie sprzeciwu to doszliśmy do punktu 14.”

AD. 12. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

Przew. RM P. Dreher „Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam 5. sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękując wszystkim państwu radnym, prezydentom, gościom za uczestnictwo..

Protokołowały:

**Przewodniczący
Rady Miasta**

Dorota Bartoszczyk

Piotr Dreher

Katarzyna Bisak

Agnieszka Weremko