

UCHWAŁA NR 535 / XXIII / 2004
RADY MIASTA LUBLIN
z dnia 14 października 2004r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV – trzecie wyłożenie obejmujące rozwiązania przestrzenne skorygowane w wyniku procedury powtórnego wyłożenia projektu do publicznego wglądu w dniach od 28 lipca do 18 sierpnia 2003r.

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa, dalej Al. Wincentego Witosa oraz Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

Na podstawie art. 7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142, poz.1591 z 2001 roku - z późniejszymi zmianami), art. 23 ust. 3 i art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) w związku z art. 85 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 717) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21 listopada 1996 r., uchwała się co następuje:

§ 1


1. N i e u w z g l ę d n i a się zarzutu złożonego w dniu 12. 05 .2004r. przez Państwa [REDAKTOR] i [REDAKTOR] zam. 20-[REDAKTOR] Lublin ul. [REDAKTOR], dotyczącego ustaleń projektu miejscowego planu dla nieruchomości nr 24/2 położonej przy ul. [REDAKTOR] w Lublinie.
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszących w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia części nieruchomości pod poszerzenie ul. [REDAKTOR] oraz pod budowę nowej drogi lokalnej relacji: zgrupowanie składów i baz Majdan Tatarski – Świdnik.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Lublin

Zbigniew Targoński

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 535/XXIII/2004
Rady Miasta Lublin
z dnia 14 października 2004 r.

UZASADNIENIE

DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA ZARZUTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ IV

trzecie wyłożenie obejmujące korekty ustaleń projektu planu wyłożonego po raz drugi do publicznego wglądu w dniach od 28 lipca do 18 sierpnia 2003r.

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa i dalej Al. Wincentego Witosa oraz Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

Realizując uchwałę nr 413 / XXIX / 96 z dnia 21 listopada 1996r. Rady Miejskiej ówczesny Zarząd Miasta po uzyskaniu wymaganych prawem opinii i uzgodnień wyłożył do publicznego wglądu w dniach od 28 czerwca do 18 lipca 2002r. projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV. Na skutek uwzględniania części protestów i zarzutów dokonano korekty ustaleń. Projekt zmian planu obejmujący skorygowane ustalenia wyłożono zgodnie z wymogiem art. 18 ust. 2 ustawy po raz wtóry do publicznego wglądu w dniach od 28 lipca do 18 sierpnia 2003r.

Po częściowym uwzględnieniu kolejnej grupy spraw projekt planu ze skorygowanymi po raz kolejny ustaleniami wyłożono (po raz trzeci) do publicznego wglądu w dniach od 30 kwietnia do 17 maja 2004r. Protesty i zarzuty do ustaleń będących przedmiotem wyłożenia przyjmowano do dnia 31 maja 2004r.

W dniu 12. 05. 2004r. z zachowaniem wymaganego terminu Państwo [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] zakwestionowali ustalenia projektu planu w związku z przewidywanym – przez północno-wschodnią część ich nieruchomości nr 24/2 przy ul. [REDAKTOWANE] – przebiegiem drogi, łączącej Świdnik ze zgrupowaniem składów, baz technicznych i zakładów produkcyjnych – Majdan Tatarski. Właściciele informują, że kończą budowę domu mieszkalnego zgodnie z uzyskanym w 1996r. pozwoleniem oraz że pełnią funkcję „Pogotowia Rodzinnego” dla dzieci z rodzin patologicznych. Twierdzą, że o planowanej nowej „trasie” nie byli wcześniej informowani, wyrażają pogląd, że działka otoczona z obu stron drogami o uciążliwym ruchu utraci warunki do pełnienia wyżej określonej funkcji.

Rozważając powyższe oraz fakt, że ustalenia projektu planu naruszają granice nieruchomości w związku z przewidywaną realizacją zamierzeń publicznych (budowa dróg), wystąpienie Państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] stanowi przesłankę dopuszczalności zarzutu.

Odnosząc się do treści zarzutu (pisma z 12 i 13 maja 2004r.) nie można pominąć faktu, że decyzja z dnia 16. 07. 1996r., znak: BUA. III. 7351 / D / 205 / 96 o pozwoleniu na budowę domu mieszkalnego informowała właścicieli nieruchomości o planowanym poszerzeniu ul. [REDAKTOWANE] oraz o przewidywanej od strony terenów stacji rozrządowej PKP TATARY ulicy komunikacji zbiorczej obszarowej 097 KZo. Decyzję administracyjną wydano na podstawie

Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Lublina przyjętego uchwałą Nr XV/91/86 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie z dnia 30 grudnia 1986r. z późniejszymi zmianami (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 2/87, poz. 25 oraz Nr 17, poz. 101, z dnia 10 grudnia 1993r.),

W „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina*” przyjętym uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13. 04. 2000r. określającym politykę przestrzenną miasta oraz rozwój struktury funkcjonalno-przestrzennej miasto Świdnik posiada dwa powiązania komunikacyjne w klasie technicznej dróg głównych z miastem Lublin: północne poprzez ul. Metalurgiczną i Mełgiewską oraz południowe poprzez Al. Witosa.

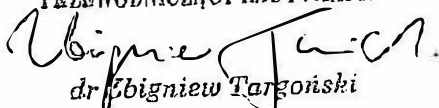
W projekcie miejscowego planu przewiduje się trzecie lokalne powiązanie, wiążące Świdnik ze zgrupowaniem zakładów – Majdan Tatarski drogą w klasie technicznej ulicy lokalnej KDL o znacznie niższych parametrach niż miało to miejsce do końca 2003r. Zakłada się, że będzie to podrzędnej rangi ulica niewyróżniająca się natężeniem ruchu, a jedynie tonażem poruszających się pojazdów. Jej zadaniem jest wyeliminowanie zewnętrznego ruchu towarowego relacji Świdnik-Lublin z ul. ██████, obsługującej tereny mieszkaniowe M6. W toku prac nad projektem planu analizowano różne warianty przebiegu drogi, łącznie z włączeniem jej na zachodnim końcowym odcinku do ul. ██████. Tego rodzaju rozwiązanie eliminowało całkowicie możliwość zabudowy jednej z działek, co spotkało się z zarzutem właścicieli nieruchomości. W wyniku rozpatrzenia zarzut został uwzględniony. Wyłożone do publicznego wglądu w maju 2004r. ustalenia projektu planu są rozwiązaniem kompromisowym, ważącym cel publiczny miast Lublin – Świdnik z interesem prawnym właścicieli nieruchomości. Należy też stwierdzić, że budowa omawianej drogi nie jest przewidywana w okresie bliższym niż 10 lat.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Z art. 33 tejże ustawy wynika również, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne, zasady kształtowania zagospodarowania terenu oraz fakt, że w wyniku sporządzenia projektu miejscowego planu nie nastąpiło naruszenie norm prawa materialnego, o d m a w i a s i ę uwzględnienia części zarzutu.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz. 139 z 1999 roku – z późniejszymi zmianami) uchwałą o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut mogą zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

dr. Łbigniew Taręński