

UCHWAŁA NR 534 / XXIII / 2004
RADY MIASTA LUBLIN
z dnia 14 października 2004r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV – trzecie wyłożenie obejmujące rozwiązania przestrzenne skorygowane w wyniku procedury powtórnego wyłożenia projektu do publicznego wglądu w dniach od 28 lipca do 18 sierpnia 2003r.

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Glusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa, dalej Al. Wincentego Witosa oraz Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

Na podstawie art. 7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142, poz.1591 z 2001 roku - z późniejszymi zmianami), art. 23 ust. 3 i art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) w związku z art. 85 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 717) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21 listopada 1996 r., uchwała się co następuje:

§ 1

1. N i e u w z g l ę d n i a się zarzutu złożonego w dniu 11. 05 .2004r. przez Pana ██████████ ██████████ zam. 20-██████████ Lublin ul. ██████████ ██████████ dotyczącego ustaleń projektu miejscowego planu dla nieruchomości nr 22/2 położonej przy ul. ██████████ w Lublinie.
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszącego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wschodniej granicy działki. Zainteresowany wnosi o utrzymanie przebiegu istniejącej granicy na wyżej określonym odcinku.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Lublin


Zbigniew Targoński

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 534/XXIII/2004
Rady Miasta Lublin
z dnia 14 października 2004 r.

UZASADNIENIE

DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA ZARZUTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ IV

trzecie wyłożenie obejmujące korekty ustaleń projektu planu wyłożonego po raz drugi do publicznego wglądu w dniach od 28 lipca do 18 sierpnia 2003r.

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG (przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa i dalej Al. Wincentego Witosa oraz Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

Realizując uchwałę nr 413 / XXIX / 96 z dnia 21 listopada 1996r. Rady Miejskiej ówczesny Zarząd Miasta po uzyskaniu wymaganych prawem opinii i uzgodnień wyłożył do publicznego wglądu w dniach od 28 czerwca do 18 lipca 2002r. projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV. Po rozpatrzeniu oraz uwzględnieniu części protestów i zarzutów, dokonaniu korekty ustaleń i podjęciu stosownych uchwał przez Radę Miejską projekt zmian planu w zakresie obejmującym skorygowane ustalenia wyłożono – zgodnie z wymogiem art. 18 ust. 2 ustawy – po raz wtóry do wglądu w dniach od 28 lipca do 18 sierpnia 2003r.

Po częściowym uwzględnieniu kolejnej grupy spraw projekt planu ze skorygowanymi po raz kolejny ustaleniami wyłożono do publicznego wglądu w dniach od 30 kwietnia do 17 maja 2004r. Protesty i zarzuty do ustaleń będących przedmiotem wyłożenia przyjmowano do dnia 31 maja 2004r.

W dniu 11. 05. 2004r. z zachowaniem wymaganego terminu Pan ██████████ ██████████ zam. w Lublinie przy ul. ██████████ ██████████ zakwestionował ustalenia projektu planu w związku z przebiegiem wschodniej granicy jego nieruchomości nr 22/2 przy ul. ██████████ w Lublinie. Właściciel wnosi o uwzględnienie ustalonej w ostatnim okresie z urzędu przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami UM w Lublinie istniejącej granicy, której przebieg jest zupełnie inny od planowanego. Analizując powyższe należy stwierdzić, że wystąpienie Pana ██████████ spełnia jedną z podstawowych przesłanek dopuszczalności zarzutu.

Odnosząc się do treści zawartych w złożonym piśmie, bezsporny jest fakt, że ustalenia projektu planu przewidują prostszy i poprawniejszy ze względów ładu przestrzennego oraz korzystniejszy ze względów użytkowych układ granic. Realizacja ustaleń projektu planu preferujących prawidłowsze rozwiązanie wiązałaby się z niewielką zmianą wzajemnych relacji w zakresie wielkości powierzchni sąsiadujących działek. Należy jednak z całą mocą podkreślić, że ustalenia projektu planu w analizowanym przypadku mają charakter postulatywny i nie wymuszają zmiany zastanego *status quo*. Jeżeli istniejący stan rzeczy w analizowanym zakresie w pełni satysfakcjonuje właścicieli nie ma żadnych przeszkód aby utrzymywać go w przyszłości bez kolizji z ustaleniami planu.

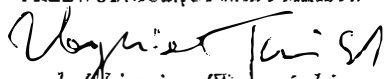
Zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Z art. 33 tejże ustawy wynika również, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne, zasady kształtowania zagospodarowania terenu oraz fakt, że w wyniku sporządzenia projektu miejscowego planu nie nastąpiło naruszenie norm prawa materialnego, o d m a w i a s i ę uwzględnienia przedmiotowego zarzutu.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz. 139 z 1999 roku – z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA


dr Zbigniew Tarigoński