

UCHWAŁA NR 533 / XXIII / 2004
RADY MIASTA LUBLIN
z dnia 14 października 2004r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV – trzecie wyłożenie obejmujące rozwiązania przestrzenne skorygowane w wyniku procedury powtórnego wyłożenia projektu do publicznego wglądu w dniach od 28 lipca do 18 sierpnia 2003r.

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Glusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa, dalej Al. Wincentego Witosa oraz Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

Na podstawie art. 7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142, poz.1591 z 2001 roku - z późniejszymi zmianami), art. 23 ust. 3 i art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) w związku z art. 85 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 717) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21 listopada 1996 r., uchwała się co następuje:

§ 1

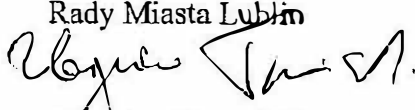
1. N i e u w z g l ę d n i a się zarzutu złożonego w dniu 10. 05 .2004r. przez Panią [REDAKTOR] zam. 20-[REDAKTOR] Lublin ul. [REDAKTOR], dotyczącego ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości obejmującej działki nr 384/1, 384/3, 384/4, 384/5, 384/6, 384/7 i 384/8 położone przy ul. [REDAKTOR] [REDAKTOR] w Lublinie.
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszącą, w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przeznaczenia wyżej określonej nieruchomości na znacznej powierzchni pod użytkowanie rolnicze. Zainteresowana wnosi o przywrócenie ustaleń z drugiego wyłożenia projektu planu do wglądu.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Lublin

Zbigniew Targoński

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 533/XXIII/2004
Rady Miasta Lublin
z dnia 14 października 2004 r.

UZASADNIENIE

DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA ZARZUTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ IV

trzecie wyłożenie obejmujące korekty ustaleń projektu planu wyłożonego po raz drugi do publicznego wglądu w dniach od 28 lipca do 18 sierpnia 2003r.

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Glusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa i dalej Al. Wincentego Witosa oraz Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

Realizując uchwałę nr 413 / XXIX / 96 z dnia 21 listopada 1996r. Rady Miejskiej ówczesny Zarząd Miasta – po uzyskaniu wymaganych prawem opinii i uzgodnień – wyłożył do publicznego wglądu w dniach od 28 czerwca do 18 lipca 2002r. projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV. W toku procedury wyłożenia Pani ██████████ zam. w Lublinie przy ul. ██████████ wniosła w dniu 12. 07. 2002r. zarzut do ustaleń projektu planu postulujący wydzielenie jej nieruchomości, składającej się z działek nr 384/1, 384/3, 384/4, 384/5, 384/6, 384/7 i 384/8 z terenu upraw polowych bez prawa zabudowy – R1 i włączenie do terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności – M6. W wyniku rozpatrzenia zarzut uwzględniono dokonując korekty ustaleń projektu planu. Skorygowane rozwiązania przestrzenne wyłożono – zgodnie z wymogiem art. 25 ustawy – do wglądu w dniach od 28 lipca do 18 sierpnia 2003r.

W dniu 14. 08. 2003r. właściciele nieruchomości przy ul. ██████████ wśród których widnieje nazwisko Pani ██████████ wniesli zbiorowy zarzut do ustaleń projektu planu, w którym kwestionują planowany przebieg drogi dojazdowej – KDD-G. Autorzy zarzutu podnieśli kwestię, że realizacja drogi będzie się wiązać z likwidacją istniejących ogrodów przydomowych i zakłóci spokój mieszkańcom. Właściciele postulują przesunięcie drogi o ponad 150 m w głąb nieruchomości.

Zarzut jest co najmniej niespójny wewnątrznie, autorzy twierdzą, że droga zagraża ogrodowi ale zabudowa, którą postulują ustanowić na tym terenie nie stanowi, ich zdaniem, zagrożenia.

Mając na uwadze, że właściciele preferują w swym wystąpieniu rolniczy sposób użytkowania terenu, w przypadku Pani ██████████ odstąpiono od planowanej drogi i ograniczono teren zabudowy mieszkaniowej do istniejącego siedliska i związanej z nim części gruntu przyległej do ul. ██████████. Projekt planu ze skorygowanymi ustaleniami wyłożono po raz trzeci do publicznego wglądu w dniach od 30 kwietnia do 17 maja 2004r. Protesty i zarzuty do ustaleń będących przedmiotem wyłożenia przyjmowane do dnia 31 maja 2004r.

W dniu 10 maja 2004r., a zatem z zachowaniem wymaganego terminu Pani [REDAKTOWANE] wniosła kolejny zarzut do ustaleń projektu planu, domagając się przywrócenia poprzednich ustaleń (z drugiego wyłożenia), które również były przedmiotem zarzutu.

W „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina*” przyjętym uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13. 04. 2000r. określającym politykę przestrzenną oraz rozwój struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta, wyżej określona nieruchomość leży poza zwartym obszarem zainwestowania miejskiego – w strefie ekstensywnej urbanizacji. Rozwój zainwestowania w omawianym obszarze ogranicza się do uzupełnień w istniejących zespołach zabudowy. Stanowienie nowych terenów mieszkaniowych, co w istocie rzeczy postuluje autorka zarzutu nie ma uzasadnienia w prognozie demograficznej miasta ani w natężeniu ruchu inwestycyjnego na wyżej określonym terenie. Wyznaczanie nowych terenów budowlanych ponad realne potrzeby wpływa negatywnie na koszty funkcjonowania miasta, narusza zasadę zrównoważonego rozwoju i pogarsza jakość przestrzeni miejskiej.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Z art. 33 tejże ustawy wynika również, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

Mając na uwadze uwarunkowania demograficzne, funkcjonalno-przestrzenne, zasady kształtowania zainwestowania miejskiego oraz fakt, że w wyniku sporządzenia projektu miejscowego planu nie nastąpiło naruszenie norm prawa materialnego, o d m a w i a s i ę uwzględnienia przedmiotowego zarzutu.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz. 139 z 1999 roku – z późniejszymi zmianami) uchwałą o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnosząca zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA


dr. Ebnigiew Torsoński