

UCHWAŁA NR 532 / XXIII / 2004
RADY MIASTA LUBLIN
z dnia 14 października 2004r.

w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego do ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV – trzecie wyłożenie obejmujące rozwiązania przestrzenne skorygowane w wyniku procedury powtórnego wyłożenia projektu do publicznego wglądu w dniach od 28 lipca do 18 sierpnia 2003r.

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Glusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa, dalej Al. Wincentego Witosa oraz Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

Na podstawie art. 7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142, poz.1591 z 2001 roku - z późniejszymi zmianami), art. 23 ust. 3 i art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) w związku z art. 85 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz. 717) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21 listopada 1996 r., uchwała się co następuje:

§ 1

1. Nie uwzględnia się protestu złożonego w dniu 01.06.2004r. przez Pana ██████████ zam. 20-██████ Lublin ul. ██████████, bud. █ m █, dotyczącego ustaleń projektu planu dla nieruchomości nr 1/48 położonej na terenie osiedla przyzakładowego byłej Fabryki Samochodów Ciężarowych w Lublinie.
2. Przedmiotem protestu jest zakwestionowanie przez Wnoszącego w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV – dyspozycji funkcjonalno-przestrzennej terenu w związku z nieuwzględnieniem postulowanej wcześniej strefy zieleni w południowej części działki. Zainteresowany wnosi o zmianę ustaleń mającą na celu wyizolowanie działki od istniejącej zabudowy mieszkaniowej.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

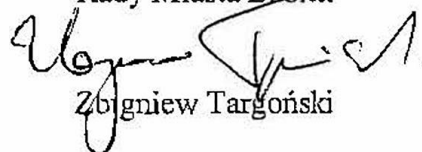
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Lublin


Zbigniew Targoński

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 532/XXIII/2004
Rady Miasta Lublin
z dnia 14 października 2004 r.

UZASADNIENIE

DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA PROTESTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ IV

trzecie wyłożenie obejmujące korekty ustaleń projektu planu wyłożonego po raz drugi do publicznego wglądu w dniach od 28 lipca do 18 sierpnia 2003r.

/obszar wschodni zawarty między: rzeką Bystrzycą na odcinku od Al. Tysiąclecia do mostu kolejowego na szlaku Lublin – Łuków, linią kolejową relacji Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta, granicą administracyjną miasta do styku z zachodnią granicą gminy Głusk, drogą gruntową biegnącą obniżeniem terenu w przedłużeniu granicy administracyjnej do projektowanej ulicy klasy głównej KDG /przedłużenie ul. Grygowej/, projektowaną ulicą KDG do Al. Wincentego Witosa i dalej Al. Wincentego Witosa oraz Al. Tysiąclecia do rzeki Bystrzycy/

Realizując uchwałę nr 413 / XXIX / 96 z dnia 21 listopada 1996r. Rady Miejskiej ówczesny Zarząd Miasta po uzyskaniu wymaganych prawem opinii i uzgodnień wyłożył do publicznego wglądu w dniach od 28 czerwca do 18 lipca 2002r. projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część IV. Na skutek uwzględniania części protestów i zarzutów dokonano korekty ustaleń. Projekt zmian planu obejmujący skorygowane ustalenia wyłożono zgodnie z wymogiem art. 18 ust. 2 ustawy po raz wtóry do publicznego wglądu w dniach od 28 lipca do 18 sierpnia 2003r.

Po częściowym uwzględnieniu kolejnej grupy spraw projekt planu ze skorygowanymi po raz kolejny ustaleniami wyłożono (po raz trzeci) do publicznego wglądu w dniach od 30 kwietnia do 17 maja 2004r. Protesty i zarzuty do ustaleń będących przedmiotem wyłożenia przyjmowano do dnia 31 maja 2004r.

W dniu 01 czerwca 2004r. Pan ██████████ zam. w Lublinie ul. ██████████, bud. ██████████ zakwestionował ustalenia projektu planu dotyczące sąsiedniej działki nr 1/48 będącej w dyspozycji Syndyka masy upadłości Daewoo Motor Polska w związku z nieuwzględnieniem postulowanej przez zainteresowanego strefy zieleni, która stanowiłaby ekran chroniący wspólnotę mieszkaniową budynku nr ██████████ od uciążliwości ul. ██████████, a także od ewentualnej lokalizacji na w/w działce funkcji nie związanej z zabudową mieszkaniową. Protestujący domaga się prowadzenia przez Miasto negocjacji między stronami. Mimo, że sprawa nie dotyczy zamierzenia publicznego Urząd Miasta wystąpił do Syndyka o zajęcie stanowiska, gdyż uwzględniony w projekcie planu na pierwszym wyłożeniu wniosek Pana ██████████ spotkał się z zarzutem zarządzającego majątkiem upadłej firmy.

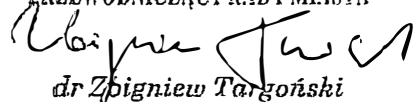
Z udzielonej przez Syndyka informacji wynika, że wskazany przez Pana ██████████ teren jest pasem technicznym osiedlowej infrastruktury obejmującym sieci: ciepłowniczą, energetyczną, wodociagową, sanitarną i deszczową. Ze względu na długi okres użytkowania, sieci cechują się dużym stopniem zużycia i awaryjności, co pociąga za sobą potrzebę częstych remontów i związanych z tym rozkopów. Niezależnie od powyższego z obserwacji poczynionych na innych terenach fabryki wynika, że korzenie drzew i krzewów przyspieszają techniczne zużycie sieci, zwłaszcza sanitarnych i deszczowych utrudniając

odprowadzenie wód opadowych i ścieków. Zatem na omawianym terenie nie jest możliwe tworzenie strefy ani też ekranu zieleni wysokiej a jedynie urządzenie zieleni trawiastej. Ustalenia projektu miejscowego planu przedstawione na drugim i trzecim wyłożeniu, utrzymujące działkę nr 1/48 w obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie wykluczają takiej możliwości. Jest to tylko kwestia porozumienia się stron.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Z art. 33 tejże ustawy wynika również, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

Mając na względzie uwarunkowania techniczne, zasady kształtowania rozwoju zainwestowania miejskiego oraz fakt, że w wyniku sporządzenia projektu miejscowego planu nie nastąpiło naruszenie interesu prawnego zainteresowanego, jego uprawnień ani norm prawa materialnego, o d m a w i a s i ę uwzględnienia przedmiotowego protestu.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA



dr Zbigniew Targoński