

UCHWAŁA NR 511/XXIII/2004

RADY MIASTA LUBLIN

z dnia 14 października 2004 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina – część III – drugie wyłożenie

/obszar północny zawarty pomiędzy ulicami: Wyrwasa, Poligonową, Aleksandra Zelwerowicza do ulicy Koncertowej, ulicą Koncertową do granicy administracyjnej miasta wraz z tymi ulicami, granicą administracyjną miasta do Al. Spółdzielczości Pracy, zachodnią granicą pasa drogowego Al. Spółdzielczości Pracy i północną granicą pasa drogowego ulic: Obywatelskiej, Jaczewskiego i Północnej do Al. Kompozytorów Polskich, Al. Solidarności od Al. Kompozytorów Polskich do ulicy Wyrwasa/

Na podstawie art. 7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z 2001 roku - z późniejszymi zmianami) art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717/) art.24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami), uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21.11.1996 r. uchwała się co następuje:

§1

1. Nie uwzględnia się zarzutu, złożonego w dniu 13.05.2004 r. przez Państwa [REDAKTOWANE] zam. przy ul. [REDAKTOWANE] w Lublinie dotyczącego ustaleń projektu planu dla nieruchomości nr 26/1 (obr.18, ark.3) położonej w rejonie ul. [REDAKTOWANE] i al. [REDAKTOWANE] w Lublinie.
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie rozwiązań komunikacyjnych w obszarze wskazanej wyżej nieruchomości w ponownie wykładanym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego w obszarze miasta Lublina – część III ustalającym przeznaczenie gruntu pod tereny aktywności gospodarczej na działkach wydzielonych z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej (AG/M4) w zachodniej części działki oraz pod sieć dróg dojazdowych niezbędnych do obsługi tego terenu (KDD-G) we wschodniej części działki.
Zainteresowani wnoszą o przesunięcie drogi KDD-G przebiegającej po południowej stronie w/w działki tak aby oś tej drogi znalazła się na granicy działek o numerach 26/1 i 25/4. Ponadto zawnioskowano o likwidację drogi KDD-G przebiegającej po wschodniej stronie działki Wnoszących.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Lublin.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący

Rady Miasta Lublin


Zbigniew Targoński

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 511/XXIII/2004
Rady Miasta Lublin
z dnia 14 października 2004 r.

UZASADNIENIE
DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA ZARZUTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ III –
drugie wyłożenie

/obszar północny zawarty pomiędzy ulicami: Wyrwasa, Poligonową, Aleksandra Zelwerowicza do ulicy Koncertowej, ulicą Koncertową do granicy administracyjnej miasta wraz z tymi ulicami, granicą administracyjną miasta do Al. Spółdzielczości Pracy, zachodnią granicą pasa drogowego Al. Spółdzielczości Pracy i północną granicą pasa drogowego ulic: Obywatelskiej, Jaczewskiego i Północnej do Al. Kompozytorów Polskich, Al. Solidarności od Al. Kompozytorów Polskich do ulicy Wyrwasa/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie, działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 142 poz.1591 z 2001 roku), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina.

Opierając się o zebrany materiał dowodowy, który obejmuje dokumenty formalne i merytoryczne związane ze sporządzeniem przedmiotowej części planu stwierdzono, co następuje: zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - uozp] Zarząd Miasta Lublina przeprowadził procedurę formalno-prawną poprzedzającą wyłożenie do publicznego wglądu trzeciej części projektu zmiany wymienionych wyżej planów zagospodarowania przestrzennego (m.in.: publiczne ogłoszenie – w tym w miejscowej prasie – o możliwości składania wniosków do planu, zawiadomienie na piśmie o przystąpieniu do sporządzenia planu organów i instytucji właściwych do uzgadniania planu, oraz zarządy województwa i powiatu, zbadanie spójności rozwiązań projektu planu z polityką przestrzenną określoną w „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina*”, uzgodnienie projektu zmiany planów z właściwymi organami określonymi w art. 18 ust.4, zawiadomienie na piśmie – zgodnie z art.18 ust. 5 uozp - ustawowo określone podmioty o terminie wyłożenia projektu). Następnie w dniach od 11 marca 2002 r. do dnia 02 kwietnia 2002 r. Zarząd Miasta wyłożył do publicznego wglądu projekt III części zmiany planów wraz z prognozą skutków wpływu ustaleń tychże na środowisko przyrodnicze i prognozą skutków budowy obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 2000 m². W okresie od 02 kwietnia 2002 r. do 16.04.2002 r. Zarząd Miasta przyjmował protesty i zarzuty pod adresem wyłożonej III części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina.

Po zebraniu i rozpatrzeniu wniesionych protestów i zarzutów, a także w wyniku uwzględnienia części z nich, Zarząd dokonał koniecznych i niezbędnych korekt w przedmiotowym projekcie. Nieuwzględnione protesty i zarzuty przekazał do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Lublinie. Rada rozpatrzyła wniesione skargi na sesji w dniu 27.06.2002 r.

W dniach od 26 kwietnia 2004 r. do dnia 17 maja 2004 r., po przeprowadzeniu przez Prezydenta Miasta Lublin, zgodnie z art. 18 ust 2 uozp, procedury formalno-prawnej (19 maja 2003 r. do 09 czerwca 2003. - uzgodnienia z ustawowo wskazanymi organami i instytucjami, 15.04.2004 r. – publiczne zawiadomienie, w tym w prasie, o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu przedmiotowego projektu /*Kurier Lubelski* Nr 89(12302),

14.04.2004 r. – indywidualne pisemne zawiadomienia podmiotów wskazanych w art. 18 ust 5 uozp) nastąpiło, zgodnie z art. 25 uozp, ponowne wyłożenie projektu z uwzględnionymi protestami i zarzutami oraz wymaganymi dokumentami w postaci prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze oraz prognozy skutków przeznaczenia w planie terenów pod budowę wielkopowierzchniowych obiektów handlowych.

W okresie kolejnych 14 dni, tj. do dnia 31 maja 2004 r. przyjmowano protesty i zarzuty pod adresem ponownie wyłożonego projektu.

Do dnia 30 czerwca 2004 r. Prezydent Miasta Lublin rozpatrzył wniesione protesty i zarzuty pod adresem ponownie wyłożonego projektu, przekazując nie uwzględnione do rozpatrzenia Radzie Miasta Lublin.

Z akt będących w posiadaniu Wydziału Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin dotyczących procedury sporządzania projektu zmiany planów część III wynika, że Pan ██████████ złożył w terminie wyznaczonym publicznym ogłoszeniem, wniosek o zmianę ustaleń obowiązującego wówczas planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 26/1 zlokalizowanej przy ul. ██████████. Wniosek został częściowo uwzględniony. Z w/w akt wynika ponadto, że Wnioskujący nie złożyli zastrzeżeń pod adresem wykładanego po raz pierwszy projektu zmian planów zagospodarowania przestrzennego – część III.

W dniu 13.05.2004, z zachowaniem terminu określonego ustawą, Państwo ██████████ i ██████████ zakwestionowali ustalenia zawarte w wykładanym ponownie projekcie planu – część III dla przywołanej działki, domagając się likwidacji drogi dojazdowej po stronie wschodniej działki oraz przesunięcia drogi usytuowanej po południowej stronie w/w działki.

W związku z powyższym należy zauważyć, co następuje: w obowiązujących do dnia 31.12. 2003 r. *Miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego* (zatwierdzonym uchwałą, Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie, Nr XV/91/86, z dn. 30.12.1986 r. Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 2/87, poz. 25, z późniejszymi zmianami przyjętymi uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie Nr L/500/93r., Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 17, poz. 101, z dn. 10. 12. 1993 r) w/w działka położona była na terenach liczonych brutto, oznaczonych symbolem IIMD 6UR,P (t.j. terenach usługowo-przemysłowych). W *Miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego zgrupowania przemysłowo składowego BURSAKI*, zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej Nr 79/VIII/94 z dnia 08.12.94 r., opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Lubelskiego Nr 19, poz. 122 z dnia 16.12.94 r., przedmiotowa własność przeznaczona została w części pod pas drogowy drogi dojazdowej oznaczonej symbolem 032KD w części pod teren przemysłu i usług na działkach indywidualnych 33PUHRm. W związku z art. 87 ust 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. z 2003 r., Nr 80, poz. 717/) od dnia 01.01.2004 roku przedmiotowa działka nie jest objęta ustaleniami planistycznymi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przeznaczenie terenu stanowi planistyczną kontynuację przeznaczenia przewidywanego w dotychczasowych ustaleniach prawa lokalnego, podobnie jak i zaproponowany układ komunikacyjny, który został zweryfikowany w związku z przebudową al. Spółdzielczości Pracy.

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina, przyjętym uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13.04.2000r., określającym politykę przestrzenną miasta oraz rozwój struktury funkcjonalno-przestrzennej, przedmiotowa działka leży w terenach aktywizacji gospodarczej i koncentracji miejsc pracy.

Teren, na którym znajduje się działka Wnoszących był przedmiotem drugiego wyłożenia. W obszarze tym, w odniesieniu do projektu prezentowanego na pierwszym wyłożeniu, dokonano korekty układu komunikacyjnego.

Rozpatrując przedmiotowy zarzut należy zauważyć, że: w wyłożonym po raz pierwszy do publicznego wglądu projekcie zmian planów obowiązujących w granicach miasta Lublina

- części III, między innymi, przedstawiono propozycje rozwiązań funkcjonalnych i komunikacyjnych dla obszaru, w którym zlokalizowana była działka nr 26/1. Były one także wynikiem uwzględnienia w części wniosku złożonego przez Skarżącego w początkowym etapie procedury planistycznej. Uwzględnienie polegało na likwidacji w projekcie planu fragmentu drogi 032 KD w relacji północ-południe. Utrzymano drogę oznaczoną symbolem 032 KD w relacji wschód-zachód, nieznacznie zmieniając jej przebieg dostosowując ją do kierunku istniejących podziałów własnościowych. Droga ta uzyskała kategorię i symbol KDD.

W wyniku wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina - cz. III, w odniesieniu do dokonanych zmian ustaleń planistycznych, zgodnie z wnioskiem m.in. p. ██████ wpłynęły pod adresem tej części projektu zarzuty właścicieli działek nr 26/2, nr 27/6 wskazujące na fakt, iż propozycja projektu likwidująca drogę 032 KD jest sprzeczna z decyzją Prezydenta Miasta Lublin o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Skarżący zwrócili uwagę, że likwidacja drogi uniemożliwi im kontynuowanie działalności gospodarczej na przedmiotowych działkach. Jednocześnie zarzut do wskazanych ustaleń projektu (pismo z dnia 8.04.2002 r.) złożył właściciel działki nr 25/4 wskazując, że nie zgadza się na likwidację drogi 032 KD i zawężenie dojazdu do w/w działki, na której prowadzi działalność gospodarczą wymagającą obsługi pojazdami o dużej ładowności. Natomiast w odniesieniu do drogi KDD-G przebiegającej po południowej stronie działki nr 26/1 wpłynął zarzut ze strony właścicielki dz. nr 7/7 oraz protest właścicieli działki 7/5, przez których własności przebiega wzmiankowany odcinek drogi KDD-G sprzeciwiając się zaproponowanemu przebiegowi tej drogi.

Zgodnie z art. 18 ust. 8 Zarząd Miasta Lublina uwzględnił część zarzutów, nie uwzględnione natomiast przekazane zostały do rozpatrzenia przez Radę Miejską. W dniu 27.06.2002 r. Rada Miejska podjęła uchwały nr 1501/LII/2002, 1502/LII/2002, 1508/LII/2002 w sprawie częściowego nieuwzględnienia wskazanych wyżej zarzutów. Uwzględnienie zarzutów wynikało z faktu, że ustalenia wyłożonego projektu planu naruszały interesy prawne osób będących właścicielami wskazanych w skargach nieruchomości. Naruszenie to polegało na znaczącym obniżeniu klasy dróg dojazdowych w terenach o przeznaczeniu głównie przemysłowo-usługowym. Prowadziło to w konsekwencji do zastąpienia drogi dojazdowej o charakterze drogi publicznej z możliwością przejazdu, 6-metrowymi ciągami pieszojezdnymi, a więc drogami o charakterze dróg wewnętrznych. Tego typu zmiana mogła wpłynąć negatywnie na sposób wykonywania własności na przedmiotowych działkach, które zostały zagospodarowane zgodnie z przeznaczeniem terenu i w oparciu o drogi wytyczone w obowiązujących planach miejscowych. Natomiast poprowadzenie przez znaczną część działki nr 7/7 drogi ograniczało dość istotnie możliwość realizacji zaplanowanego w planie programu funkcjonalnego. Próba pełnego uwzględnienia wniosku p. ██████ (i wyłożenie projektu) spowodowała na tyle istotne naruszenia interesów prawnych osób trzecich, iż musiała ulec weryfikacji.

W wyniku uwzględnienia części zarzutów i protestów złożonych pod adresem wyłożonego w I terminie projektu planu, w okresie od 26.04.2004 r. do 17.05.2004 r. ponownie wyłożono projekt w zakresie dokonanych zmian. W odniesieniu do kwestii dotyczącej m.in. własności Wnoszących podjęto próbę rozwiązania problemu obsługi komunikacyjnej w tym rejonie. Ponowne rozważenie sytuacji spowodowało konieczność przywrócenia drogi i jej parametrów dających możliwość właściwej obsługi komunikacyjnej terenów przeznaczonych dla prowadzenia działalności gospodarczej, w których funkcja mieszkaniowa ma charakter dopełniający i integralnie z tą działalnością związany. Jednocześnie należy zauważyć, że waga tego połączenia komunikacyjnego nabiera istotnego znaczenia w sytuacji zamknięcia dostępu (dzisiaj rzecz tak ma się w stanie faktycznym) do al.

Spółdzielczości Pracy, której klasa - droga główna ruchu przyśpieszonego - nie pozwala, zgodnie z normami drogowymi, na bezpośrednie zjazdy poza wskazanymi włączeniami (Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, § 9 ust.1 pkt.3). Struktura własności, charakter istniejącego zainwestowania w obszarze naszego rozważania, a także jakość obsługi komunikacyjnej wymagały przywrócenia zlikwidowanej uprzednio drogi o przebiegu północ-południe oraz wyznaczenia kierunku jej przebiegu po południowej stronie działki Wnoszących, tak aby skrzyżowanie oraz włączenia miały właściwe parametry geometryczne układu, umożliwiające płynność komunikacyjną i bezpieczeństwo pojazdów. Biorąc powyższe pod uwagę, a także niezwykle skomplikowaną sytuację w odniesieniu do sprzeczności interesów występujących w obszarze, zaproponowano rozwiązanie ingerujące w najmniejszym stopniu w zlokalizowane w tym obszarze własności, lokując oś piętnastometrowej drogi wzdłuż wschodniej granicy działki. Natomiast lokalizacja południowego odcinka w/w drogi KDD-G, zgodnie z sugestią Wniosujących, powodowałaby konieczność załamania kierunku trasowania, co w znacznym stopniu pogorszyłoby jakość obsługi komunikacyjnej tego rejonu. Zaproponowany przebieg jest optymalny oraz najbardziej pożądany z punktu widzenia warunków technicznych. Zaproponowana obsługa komunikacyjna daje możliwość dość swobodnego korzystania z w/w nieruchomości jak też wykorzystywania jej w sposób dotychczasowy lub zgodnie z przeznaczeniem określonym w planie. Zaproponowane rozwiązania, również dotyczą interesów prawnych właścicieli omawianych nieruchomości. Jednakże należy zauważyć, że następują one bez naruszenia obowiązujących norm prawa materialnego. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 85 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu i zasad zagospodarowania należy do zadań własnych gminy. Ponadto zgodnie 10 ust. 1 pkt. 2 gmina w zależności od potrzeb może ustalić linie rozgraniczające ulice, place oraz drogi publiczne wraz z urządzeniami publicznymi, a także zgodnie z pkt. 3 przytoczonego przepisu tereny przeznaczone dla realizacji celów publicznych. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wydzielanie gruntów pod drogi publiczne stanowi cel publiczny. Jak wynika z orzeczenia NSA (wyrok z dn. 6.04.1998, Sygn. Akt IV S.A. 2237/98, LEX nr 43839) „Gmina uchwalając plan miejscowy, może określone tereny przeznaczyć na cele publiczne, niezależnie od tytułów prawnych poszczególnych podmiotów do tych terenów i takiej polityki planistycznej Gminy nie można poczytać za sprzeczną z prawem”. Wskazując zatem w projekcie planu tereny wyznaczone pod realizację obu wymienionych wyżej dróg nie naruszono norm prawa materialnego.

Projektując przebieg przedmiotowych dróg wzięto pod uwagę politykę gminy między innymi w odniesieniu do terenów, w obrębie których zlokalizowana jest przedmiotowa działka, a określoną w przytoczonym „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania...*”. Ponadto wzięto pod uwagę, na zasadzie dobrej kontynuacji, dotychczas obowiązujące ustalenia planistyczne. Uwzględniono także zaistniałe potrzeby w zakresie istniejącego zagospodarowania tych terenów oraz fakt zamknięcia z uwagi na klasę dostępu do Al. Spółdzielczości Pracy. W wyniku tak zakreślonego horyzontu działań ponownie wprowadzono wskazaną przez Wnoszących drogę dojazdową mającą za zadanie obsługę komunikacyjną wyznaczonych obszarów, a przebieg w południowym odcinku zmieniono biorąc pod uwagę uwarunkowania własnościowe wszystkich właścicieli tego rejonu oraz właściwą jakość geometrii zaproponowanego układu. Wytyczenie drogi w wersji zaprojektowanej i wyłożonej po raz drugi do publicznego wglądu powoduje, że skrócony zostaje odcinek łączący omawiany obszar z al. Spółdzielczości Pracy, drogi mającej niebagatelne znaczenie dla właściwej i sprawnej obsługi terenów przeznaczonych pod działalność gospodarczą najkrótszy, a więc optymalny przebieg.

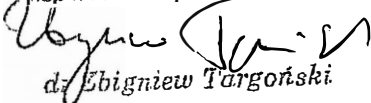
Główną podstawą prawną rozstrzygnięcia nieuwzględnionego przez Prezydenta Miasta Lublin złożonego zarzutu jest przepis art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 1999 r. Nr 15 poz. 139 z późn. zm.) stanowiący, że „o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy w drodze uchwały, zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne”. Przepis ten obliguje Radę Miasta do rozpatrzenia zarzutu, ale nie zobowiązuje do jego uwzględnienia. W oparciu o ten przepis Rada Miasta może odrzucić zarzut, naruszając interes prawny właściciela, jeżeli nie spowoduje to naruszenia prawa, a okoliczności faktyczne uzasadniają takie rozstrzygnięcie. Na podstawie rozpoznanego szczegółowo stanu faktycznego i przepisów prawa materialnego pozostających w związku z opisanym stanem faktycznym Rada Miasta Lublin uznała, że decyzją właściwą jest pozostawienie w odniesieniu do przedmiotowej działki ustaleń projektu planu określających sposób obsługi komunikacyjnej tego terenu.

Zgodnie z art. 33 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym „Plan miejscowy kształtuje wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności”, może więc wprowadzać ograniczenia w niezbędnym zakresie, jeżeli – tak jak w tym przypadku – zachodzi niesprzeczność tych rozstrzygnięć z Konstytucją RP, kodeksem cywilnym oraz innymi przepisami. Prawo własności jest prawem fundamentalnym, ale nie jest prawem niewzruszalnym, gdyż w sytuacjach przewidzianych przepisami szczególnymi (np. ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym) może być ograniczone. Poprzez uwzględnienie stanu faktycznego i stanu prawnego oraz związków pomiędzy nimi wykazano, iż ograniczenie, wynikające z odrzucenia zarzutu, choć nie odpowiada wnioskowi właściciela, nie powoduje stanu naruszenia prawa. Zostało podjęte w zgodzie z obowiązującym prawem materialnym, poprzez właściwy organ w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury planistycznej. Rada Miasta Lublin odrzucając zarzut działała w sposób zgodny z prawem i nie nadużyła przysługującego jej na mocy art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe odmawia się uwzględnienia przedmiotowego zarzutu.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

d. Ebigniew Targoński