

**Uchwała nr 1287/XLVI/2002
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 24 stycznia 2002 r.**

w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina - część II.

(obszar południowo-zachodni zawarty pomiędzy al. Kraśnicką, ulicami: Głęboką i Muzyczną, rzeką Bystrzycą do mostu kolejowego na szlaku Lublin -Warszawa i linią kolejową Lublin –Warszawa)

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591) i art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zmianami) oraz uchwały Nr 413/XXXIX/96 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 21 listopada 1996 r. – Rada Miejska w Lublinie uchwała, co następuje:

§ 1

1. Nie uwzględnia się protestu złożonego w dniu 02.07.2001 przez Pana ██████████ ██████████, zam. 20-██████████ Lublin ul. ██████████ i przez Panią ██████████ ██████████, zam. 71-██████████ Szczecin ul. ██████████ dotyczącego ustaleń projektu zmiany planów odnoszących się do działki nr 30 (obr. 27 ark. 6) położonej w pobliżu połączenia ulic ██████████ i ██████████ (przy terenie kolejowym PKP).
2. Przedmiotem protestu jest zakwestionowanie przez Wnoszących ustaleń w projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze m. Lublina – część II (obszar południowo-zachodni) dotyczącego przeznaczenia działki nr 30 jw. pod pas techniczny drogi głównej ruchu przyspieszonego, oznaczonej symbolem KDGP tj. ulicy w klasie głównej tzw. Trasy Zielonej.
3. Uzasadnienie dotyczące nie uwzględnienia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia

*Przewodnicząca
Rady Miejskiej*

Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 1287/XLVI/2002
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 24 stycznia 2002 r.

UZASADNIENIE

DOTYCZĄCE NIEUWGLĘDNIENIA PROTESTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ II

(obszar południowo-zachodni - zawarty między al. Kraśnicką, ulicami Głęboką i Muzyczną, rzeką Bystrzycą do mostu kolejowego na szlaku Lublin - Warszawa oraz linią kolejową Lublin – Warszawa)

Przedmiotem protestu, wniesionego w dniu 02.07.2001 przez Pana [REDAKTOWANO], zam. 20-[REDAKTOWANO] Lublin, ul. [REDAKTOWANO] i przez Panią [REDAKTOWANO], jest zakwestionowanie ustaleń zawartych w projekcie zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze m. Lublina – część II (obszar południowo-zachodni) w związku z przeznaczeniem działki nr 30 (obr. 27 ark. 6) pod przebieg drogi ruchu przyspieszonego w klasie głównej, oznaczonej symbolem KDGP, będącej zasadniczym elementem układu kołowego komunikacji miejskiej.

Wnoszący kwestionują ustalenia dotyczące docelowej realizacji tej ulicy jako inwestycji, która uniemożliwi im zabudowę posiadanej nieruchomości na własne cele. Okoliczności wynikające z rezerwowania pasa terenu niezbędnego dla realizacji tej ulicy, zarówno w dotychczas obowiązującym planie jak i w projekcie zmian, postrzegają jako godzące w ich prawa obywatelskie i interes prywatny.

Protest wniesiony został z zachowaniem wymaganego przepisami terminu. Projekt zmiany planów sporządzony jest w trybie procedury formalno-prawnej, określonej przepisami art. 18 ust. 2 pkt 1-9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 1999 r. Nr. 15, poz. 139 z późn. zmianami) zapewniającej właścicielom gruntów możliwość ochrony ich interesów prawnych i uprawnień przy tworzeniu projektu planu.

Z dokumentów formalno-prawnych projektu planu, będących w posiadaniu Wydziału Strategii i Rozwoju Urzędu Miejskiego w Lublinie wynika, że protestujący nie złożyli wniosku do planu w związku z ogłoszeniem z dnia 12.02.1997 r. Zarządu Miasta o przystąpieniu do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego („Kurier Lubelski” nr 36/10130), co w opisywanej sytuacji nie mogło prowadzić do pozytywnego rozstrzygnięcia.

W miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (zatwierdzonym uchwałą Nr. XV/91/86 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie z dnia 30.12.1986 r. ogłoszoną w Dz. Urz. Woj. Lub. Nr. 2/87, poz.25 ze zmianami przyjętymi uchwałą Nr. L/500/93 Rady Miejskiej Dz. Urz. Woj. Lub. Nr.17, poz.101) omawiana działka położona jest w pasie terenu między terenem kolejowym i pasem drogowym ulicy głównej, opisanej wyżej ,oznaczonej symbolem, z przeznaczeniem pod ogrody działkowe /ZD/.

W obowiązującym równocześnie Miejscowym Planie Szczegółowym Zagospodarowania Przestrzennego dzielnicy Czuby, zatwierdzonym Zarządzeniem nr 21 Prezydenta Miasta Lublina z dnia 17.08.1976 r., opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego Nr.1 z 1985 r., wyżej określona działka położona jest na terenie pasa drogowego ulicy 048 KN III.

Ustaleniach obydwu planów w omawianym przypadku nie przewidują możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej na tym terenie, co wynika bądź z planowanej funkcji podstawowej (droga), bądź z racji uciążliwości funkcji występujących na terenie sąsiadującym.

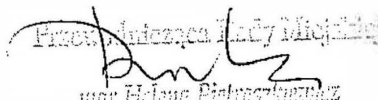
W projekcie zmiany planów obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część II (obszar południowo-zachodni) utrzymano dotychczasowe przeznaczenie przedmiotowej działki tj. pod realizację drogi klasy głównej, wyznaczonej obowiązującymi planami.

Rozważywszy powyższe należy stwierdzić, że w wyniku rozwiązań projektu zmiany planów, nie nastąpiło naruszenie interesu prawnego ani uprawnień Wnoszących protest, ponieważ przedmiotowa działka w żadnym z obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego nie była przeznaczona pod realizację postulowanej funkcji.

Przedmiotowa działka, nie stanowiła w żadnym z powoływanych planów działki budowlanej z przeznaczeniem pod realizację zabudowy mieszkaniowej.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Z art. 33 tejże ustawy wynika również, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami prawa sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania prawne oraz fakt, że w wyniku sporządzenia projektu zmiany planów nie nastąpiło naruszenie norm prawa materialnego odmawia się uwzględnienia przedmiotowego protestu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Helena Piastrowska