

**Uchwała nr 1285/XLVI/2002  
Rady Miejskiej w Lublinie  
z dnia 24 stycznia 2002 r.**

**w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina część II.**

**(obszar południowo-zachodni zawarty pomiędzy al. Kraśnicką, ulicami: Głęboką i Muzyczną, rzeką Bystrzycą do mostu kolejowego na szlaku Lublin -Warszawa i linią kolejową Lublin -Warszawa)**

Na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591) i art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zmianami) oraz uchwały Nr 413/XXXIX/96 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 21 listopada 1996 r. – Rada Miejska w Lublinie uchwala, co następuje:

§ 1

1. Nie uwzględnia się protestu, złożonego w dniu 20.06.2001 r. przez Pana ██████████ zam. 20-████ Lublin, ul. ██████████, dotyczącego ustaleń projektu zmiany planów odnoszących się do działki nr 34/43 (obr. 30, ark. 12) położonej przy ul. ██████████ w Lublinie.
2. Przedmiotem protestu jest zakwestionowanie przez Wnoszącego dyspozycji projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina część II (obszar południowo - zachodni), utrzymującej dotychczasowe przeznaczenie działki pod zieleń publiczną - ZP. Protestujący wnosi o zmianę ustaleń projektu planu w taki sposób, aby wyżej określony teren przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne z możliwością dalszego podziału.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

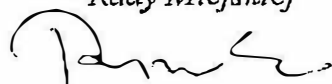
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia

*Przewodnicząca  
Rady Miejskiej*



*Helena Pietraszkiewicz*

Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr 1285/XLVI/2002  
Rady Miejskiej w Lublinie  
z dnia 24 stycznia 2002 r.

## UZASADNIENIE

### DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA PROTESTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ II

/obszar południowo – zachodni zawarty pomiędzy Al. Kraśnicką , ulicami:  
Głęboką i Muzyczną, rzeką Bystrzycą do mostu kolejowego na szlaku Lublin -  
Warszawa i linią kolejową Lublin -Warszawa/

Przedmiotem protestu, złożonego w dniu 20.06.2001 r. przez Pana [REDAKTOWANE] zamieszkałego w Lublinie przy ul. [REDAKTOWANE], jest zakwestionowanie ustaleń zawartych w II części projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina (obszar południowo-zachodni) w związku z przeznaczeniem działki nr 34/43 (obr. 30 ark. 12), położonej przy ul. [REDAKTOWANE] w Lublinie pod zieleń publiczną ZP.

Protestujący wnosi o zmianę rozwiązań projektu planu i przeznaczenie wyżej określonego terenu pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne z możliwością dalszego podziału.

Protest wniesiony został z zachowaniem wymaganego przepisami terminu. Projekt zmiany planów sporządzony jest w trybie procedury formalno-prawnej określonej przepisami art. 18 ust. 2 pkt. 1-9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zmianami) zapewniającej właścicielom gruntów możliwość ochrony ich interesów prawnych i uprawnień przy tworzeniu projektu planu.

Z dokumentów formalno - prawnych projektu planów, będących w posiadaniu Wydziału Strategii i Rozwoju Urzędu Miejskiego w Lublinie wynika, że Pan [REDAKTOWANE] nie złożył, w związku z obwieszczeniem z dnia 12.02.1997 r. Zarządu Miasta o przystąpieniu do sporządzania zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego („Kurier Lubelski” Nr 36 /10130/ nr ogł. 00242-K), wniosku o zmianę przeznaczenia działki.

W obecnie obowiązującym *miejscowym szczegółowym planie zagospodarowania przestrzennego dzielnicy CZUBY w Lublinie*, zatwierdzonego Zarządzeniem Nr 21 Prezydenta Miasta Lublina z dnia 17.08.1976 r. (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 1 z 1985 r.) działka nr 34/43 położona w środkowej i dolnej części zbocza doliny przewidziana jest pod dzielnicowy park wypoczynku i rekreacji CZUBY (D 34 ZP) oraz aleję ruchu pieszego, łączącą poprzez dolinę, sąsiednie ośrodki Łęgi i Świt.

Z ustaleń ogólnych planu wynika, że system terenów zieleni wypoczynku i rekreacji, kształtowany z uwzględnieniem wymogów środowiska, jest jednym z podstawowych elementów konstrukcji planu.

Zgodnie z art. 2.1 i art. 4.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy.

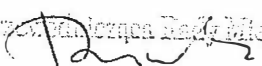
Ponadto z art. 33 tej ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania własności nieruchomości.

W projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina część II (obszar południowo-zachodni) wyżej określona działka przewidziana jest pod miejską zielenią publiczną - ZP z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod różne formy zieleni, które tworzą system terenów biologicznie czynnych, wspomagający podstawowy układ ekologiczny miasta wzbogacony o funkcję rekreacyjną. W granicach obszaru obowiązuje zakaz przekształcania naturalnego ukształtowania powierzchni terenu.

Rozważywszy powyższe należy stwierdzić, że nie nastąpiła zatem istotna zmiana, ustalonego planem szczegółowym zagospodarowania przestrzennego dzielnicy CZUBY, sposobu wykonywania prawa własności zatem nie naruszono interesu prawnego ani uprawnień właściciela.

Działka nr 34/43 położona jest na zboczu doliny, gdzie uwarunkowania ekofizjograficzne wykluczają możliwość zabudowy kubaturowej. Projekt zmiany planów potwierdza słuszność dotychczasowych ustaleń. Objęcie doliny, położonej w strefie intensywnej urbanizacji, Ekologicznym Systemem Obszarów Chronionych wynika z wymogów zrównoważonego rozwoju (art. 1 ust. 1 uozp). Słuszność przyjętych rozwiązań potwierdza uzgodnienie Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Mając na uwadze, że ustalenia projektu planu dotyczące działki nr 34/43 są optymalne w uwarunkowaniach jakie istnieją w rejonie - potwierdzają to kolejne generacje planu oraz fakt, że w wyniku sporządzania projektu planu nie naruszono norm prawa materialnego, odmawia się uwzględnienia protestu Pana [REDAKTED].

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
  
mgr Halina Piotrowska