

**Uchwała nr 1282/XLVI/2002**  
**Rady Miejskiej w Lublinie**  
**z dnia 24 stycznia 2002 r.**

**w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina - część II.**

(obszar południowo-zachodni zawarty pomiędzy al. Kraśnicką, ulicami: Głęboką i Muzyczną, rzeką Bystrzycą do mostu kolejowego na szlaku Lublin -Warszawa i linią kolejową Lublin –Warszawa)

Na podstawie art. 7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591) i art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zmianami) oraz uchwały Nr 413/XXXIX/96 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 21 listopada 1996 r. – Rada Miejska w Lublinie uchwala, co następuje:

§1

1. Nie uwzględnia się protestu złożonego w dniu 28.06.2001 przez Panią ██████████ zam. 20-██████ Lublin, ul. ██████████, dotyczącego ustaleń projektu zmiany planów odnoszących się do wyznaczenia przebiegu Trasy Zielonej (KDGP) w sąsiedztwie Os. Poręba III.
2. Przedmiotem protestu jest zakwestionowanie przez Wnoszącą ustaleń, w projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze m. Lublina – część II (obszar południowo-zachodni) dotyczących planowanego przebiegu ulicy KDGP tzw. Trasy Zielonej w sąsiedztwie działek nr. 60/1, 60/6, 61/4 i 61/5 , na których znajduje się budynek mieszkalny, wielorodzinny mieszczący lokal własnościowy Pani ██████████.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia

*Przewodnicząca*  
*Rady Miejskiej*



*Helena Pietraszkiewicz*

Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr 1282/XLVI/2002  
Rady Miejskiej w Lublinie  
z dnia 24 stycznia 2002 r.

## UZASADNIENIE

### DOTYCZĄCE NIEUWGLĘDNIENIA PROTESTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ II

(obszar południowo-zachodni - zawarty między al. Kraśnicką, ulicami Głęboką i Muzyczną, rzeką Bystrzycą do mostu kolejowego na szlaku Lublin - Warszawa oraz linią kolejową Lublin – Warszawa)

Przedmiotem protestu, wniesionego w dniu 28.06.2001 przez Panią [REDAKTOWANO] zam. 20-[REDAKTOWANO] Lublin, ul. [REDAKTOWANO] jest zakwestionowanie ustaleń zawartych w projekcie zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze m. Lublina – część II (obszar południowo-zachodni) w związku z planowanym przebiegiem ulicy oznaczonej symbolem KDGP tzw. Trasy Zielonej, szczególnie na odcinku sąsiadującym z os. POREBA III i budynkiem wielorodzinnym, w którym znajduje się lokal Wnoszącej protest. Wnosząca obawia się, że planowany przebieg Trasy naruszy ekosystem wąwozu przylegającego do osiedli WIDOK i POREBA, co zeszpeci krajobraz, zagrozi środowisku naturalnemu i w konsekwencji obniży wartość obiektu z lokalem własnościowym oraz terenu, na którym zlokalizowano ww. budynek. Pani [REDAKTOWANO] nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany godzącej w Jej prawa obywatelskie i interes prywatny, wnioskując zmianę przebiegu Trasy, przynajmniej w okolicy jej budynku.

Protest wniesiony został z zachowaniem wymaganego przepisami terminu. Projekt zmiany planów sporządzony jest w trybie procedury formalno-prawnej, określonej przepisami art. 18 ust. 2 pkt 1-9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 o zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 1999 r. Nr. 15, poz. 139 z późn. zmianami) zapewniającej właścicielom gruntów możliwość ochrony ich interesów prawnych i uprawnień przy tworzeniu projektu planu.

Z dokumentów formalno-prawnych projektu planu, będących w posiadaniu Wydziału Strategii i Rozwoju Urzędu Miejskiego w Lublinie wynika, że protestująca nie składała w związku z ogłoszeniem z dnia 12.02.1997 r. Zarządu Miasta o przystąpieniu do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego („Kurier Lubelski” nr. 36/10130, ogłoszenie nr. 00244-k) wniosku o działania i decyzje projektowe zapewniające niezmiennosć warunków otoczenia przedmiotowego miejsca.

W miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (zatwierdzonym uchwałą Nr. XV/91/86 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie, z dnia 30.12.1986 r. ogłoszoną w Dz. Urz. Woj. Lub.

Nr. 2/87, poz.25 ze zmianami przyjętymi uchwałą Nr. L/500/93r. Rady Miejskiej Dz.Urz. Woj. Lub. Nr.17, poz.101) omawiany element podstawowego układu drogowego miasta, zgodnie z informacją zawartą w proteście, występuje w planie miasta na przestrzeni czasu odpowiadającej dwóm generacjom miejscowych planów miasta. Przeprowadzenie tej kategorii drogi w zurbanizowanym terenie, to w każdym przypadku, nawet ekstensywnej zabudowy, poważny problem związany z wywłaszczaniem terenu, wyburzaniem domów i przesiedlaniem ludzi, co zawsze ma wymiar życiowych dramatów, a w przypadku budżetu miejskiego, z bardzo dużymi kosztami. Koszty te rosną niewspółmiernie, gdy wyburzenie fragmentów miasta jest niemożliwe, a nakaz sytuacyjno – czasowy wymaga skutecznego rozstrzygnięcia np. w postaci zejścia z wytyczoną trasą pod ziemię. W opisywanej sytuacji wyznaczenie z dużym, perspektywicznym wyprzedzeniem trasy takiej jak Trasa Zielona, daje szansę zarówno ustosunkowania się mieszkańców i instytucji do przewidywanych przekształceń i zmian w układzie urbanistycznym i krajobrazie miasta jak i znacznego wyeliminowania kosztów planowanej inwestycji.

W obowiązującym równocześnie z miejscowym planem ogólnym zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego Miejscowym, planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego dzielnicy Czuby, zatwierdzonym Zarządzeniem nr 21 Prezydenta Miasta Lublina z dnia 17.08.1976 r., opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego N.1 z 1985, Trasa Zielona była jednym z głównych elementów struktury planu (symbol planu 0 48 KP II) co m. in. wykluczało alternatywne myślenie o przebiegu Trasy.

Należy zauważyć, że Trasa Zielona w przeważającej części przebiegu została połączona, po trudnym przebiegu przez teren śródmiejski, z pasem terenów kolejowych, co w sposób optymalny łączy uciążliwości terenu kolejowego i głównej trasy ruchu kołowego.

W konsekwencji powyższego wyjaśnienia należy przyjąć, że jak wynika z rozstrzygnięć w czasie, zarówno decyzja inwestora inwestycji, w wyniku której powstał budynek Wnoszącej, jak i Jej decyzja o zakupie lokalu w tym budynku, a więc w obydwu przypadkach o związaniu się z przedmiotowym miejscem, zapadły w czasie gdy Trasa Zielona była oczywistym faktem urbanistycznym. Fakt ten zweryfikowany został, jak wynika nawet z relacji Wnoszącej, podczas wielokrotnych uzgodnień planów, w którym udział brały również instytucje odpowiedzialne za ochronę środowiska.

W projekcie zmiany planów obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część II (obszar południowo-zachodni), utrzymano dotychczasowe przeznaczenie przedmiotowego pasa drogowego, wyznaczonego obowiązującym planem ogólnym i szczegółowym. W przebiegu Trasy dokonano nieznacznych korekt, dostosowujących jej przebieg do aktualnych uwarunkowań, co nie mogło jednak dotyczyć zasadniczej decyzji, co do znaczenia tego elementu dla układu komunikacyjnego miasta.

Rozważywszy powyższe należy stwierdzić, że w wyniku rozwiązań projektu zmiany planów nie nastąpiło naruszenie interesu prawnego ani uprawnień Wnoszącej protest, ponieważ przedmiotowa działka w żadnym z obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego nie była rozważana alternatywnie, co jedynie potwierdzało słuszność podjętej decyzji planistycznej.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Z art. 33 tejże ustawy wynika również, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami prawa sposób wykonywania własności nieruchomości.

Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania prawne oraz fakt, że w wyniku sporządzenia projektu zmiany planów nie nastąpiło naruszenie norm prawa materialnego odmawia się uwzględnienia przedmiotowego protestu.

*mgr Malena Piatrnskiencicz*