

**Uchwała nr 1173/XLVI/2002  
Rady Miejskiej w Lublinie  
z dnia 24 stycznia 2002 r.**

**w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina - część II**

(obszar południowo-zachodni zawarty pomiędzy al. Kraśnicką, ulicami: Głęboką i Muzyczną, rzeką Bystrzycą do mostu kolejowego na szlaku Lublin -Warszawa i linią kolejową Lublin -Warszawa)

Na podstawie art. 7 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591) i art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zmianami) oraz uchwały Nr 413/XXXIX/96 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 21 listopada 1996 r. – Rada Miejska w Lublinie uchwała, co następuje:

§ 1


1. Nie uwzględnia się w części protestu, złożonego w dniu 15.06.2001 r. przez Panią ██████████, zamieszkałą 20-████ Lublin, ul. ██████████, dotyczącego ustaleń projektu zmiany planów odnoszących się do działki nr. ██████ (obr. 71 ark. 10) położonej w pobliżu ██████████ w Lublinie.
2. Przedmiotem protestu jest zakwestionowanie przez Wnoszącą ustaleń, w projekcie II części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze m. Lublina (obszar południowo-zachodni) dotyczących przeznaczenia części ww. działki pod ulicę w klasie dojazdowej oznaczone symbolem KDD. Protestująca wnosi o przesunięcie części projektowanej ulicy na działki sąsiadów lub nowe wytrasowanie ulicy po śladzie istniejącej drogi gruntowej. Jednocześnie Wnosząca nie wyraża zgody na zaprojektowaną przez inną część przedmiotowej działki dodatkową ulicę w formie sięgacza (oznaczoną symbolem KDD), która zdaniem Wnoszącej może być wyznaczona z przeciwległego ciągu komunikacyjnego.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia

*Przewodnicząca  
Rady Miejskiej*  
  
*Helena Pietraszkiewicz*

**Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr 1173/XLVI/2002  
Rady Miejskiej w Lublinie  
z dnia 24 stycznia 2002 r.**

## UZASADNIENIE

### **DOTYCZĄCE NIEUWGLĘDNIENIA PROTESTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA - CZĘŚĆ II**

**(obszar południowo-zachodni - zawarty między al. Kraśnicką, ulicami Głęboką i Muzyczną, rzeką Bystrzycą do mostu kolejowego na szlaku Lublin - Warszawa oraz linią kolejową Lublin – Warszawa)**

Przedmiotem protestu, złożonego w dniu 15.06.2000 przez Panią [REDAKTOR] zamieszkałą 20-[REDAKTOR] Lublin ul. [REDAKTOR] jest zakwestionowanie ustaleń zawartych w projekcie II części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze m. Lublina (obszar południowo-zachodni) w związku z przeznaczeniem części działki nr. [REDAKTOR] (obr. 71 art. 10), a ściślej jej południowej części pod ulicę w klasie dojazdowej (oznaczenie KDD) oraz pod ulicę dojazdową w formie sięgacza (oznaczenie KDD), stanowiącą dojazd do działek położonych w głębi obszaru mieszkaniowego. Protestująca wnosi o przesunięcie części projektowanej ulicy na działki sąsiadów (położone wzdłuż południowej granicy) lub nowe wytrasowanie ulicy po śladzie istniejącej drogi gruntowej. Zdaniem Wnoszącej, dla obsługi działek położonych w głębi obszaru mieszkaniowego, sięgacz stanowiący drogę dojazdową – KDD, może być wyznaczony z przeciwległego ciągu komunikacyjnego.

Protest wniesiony został z zachowaniem wymaganego przepisami terminu. Projekt zmiany planów sporządzony jest w trybie procedury formalno-prawnej, określonej przepisami art. 18 ust. 2 pkt 1-9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 o zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. Nr. 15 z 1999r, poz. 139 z późn. zmianami) zapewniającej właścicielom gruntów możliwość ochrony ich interesów prawnych i uprawnień przy tworzeniu projektu planu.

Z dokumentów formalno-prawnych projektu planu, będących w posiadaniu Wydziału Strategii i Rozwoju Urzędu Miejskiego w Lublinie wynika, że Pani [REDAKTOR] składała w związku z ogłoszeniem z dnia 12.02.1997 Zarządu Miasta o przystąpieniu do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego („Kurier Lubelski” nr. 36/10130, ogłoszenie nr. 00244-k) wniosek o przeznaczenie przedmiotowej działki pod budownictwo jednorodzinne uzyskując częściowe uwzględnienie wniosku.

Jak wynika z ustaleń dotychczas obowiązującego Miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego (zatwierdzonego uchwałą Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie, Nr.XV/91/86, z dnia 30.12.1986 r., Dz. Urz. Woj. Lub. Nr.2/87, poz. 25 z późn. zmianami przyjętymi uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie Nr. L/500/93 Dz. Urz. Woj. Lub. Nr.17, poz.101, z dnia 10.12.1993 r.) przedmiotowa działka położona jest na terenie

oznaczonym symbolem II D18 MW z przeznaczeniem pod projektowane osiedle zabudowy wielorodzinnej z urządzeniami usług towarzyszących.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenie przeznaczenia terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i należy do zadań własnych gminy. Z art. 33 tejże ustawy wynika również, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują wraz z innymi przepisami prawa sposób wykonywania własności nieruchomości.

Dyspozycje przestrzenne zawarte w projekcie zmiany miejscowych planów, przewidują utrzymanie funkcji mieszkaniowej przy jednoczesnym obniżeniu jej intensywności co umożliwiło (zgodnie z licznymi wcześniejszymi wnioskami właścicieli nieruchomości skierowanymi do zmiany planów) wprowadzenie w obszar projektowanego osiedla, różnych form zabudowy mieszkaniowej, w tym również jednorodzinnej.

W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany planów obowiązujących w obszarze m. Lublina - część II, przedmiotowa działka przewidziana została w części pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną na wydzielonych działkach - oznaczenie M4a (8 samodzielnych działek budowlanych i 2 działki z udziałem sąsiadującej działki nr. [REDAKT]) oraz pod układ komunikacyjny obsługujący projektowane nowo wydzielone działki budowlane. Ustalenie nowych terenów budowlanych nie jest możliwe bez zapewnienia im prawidłowej obsługi komunikacyjnej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Dokonana w projekcie zmiana intensywności zabudowy w obszarze projektowanego osiedla z jednej strony umożliwiła właścicielom działek realizację własnych potrzeb mieszkaniowych, z drugiej natomiast wywołała potrzebę zabezpieczenia odpowiednio większej ilości projektowanych ulic dojazdowych, obsługujących projektowaną na działkach indywidualnych zabudowę mieszkaniową.

Uwzględniając w części protest, zgodnie z sugestią Wnoszącej, dokonano zmiany przebiegu ulicy dojazdowej (oznaczonej symbolem KDD) wytrasowanej wzdłuż południowej granicy przedłużonej działkami. Zmiana polega na obniżeniu osi ulicy w kierunku południowym, co pozwoliło zmniejszyć udział komunikacji dojazdowej do około 1/2 w stosunku do wersji planu wyłożonej do publicznego wglądu. Natomiast w stosunku do części protestu odnoszącego się do ulicy dojazdowej (oznaczonym symbolem KDD) i zaprojektowanej w formie sięgacza, należy stwierdzić, że jest to optymalne rozwiązanie projektowe umożliwiające obsługę komunikacyjną nowo wydzielonym działkom jednorodzinnym, położonym w głębi obszaru przewidzianego do zabudowy mieszkaniowej. Proponowane przez Panią [REDAKT] rozwiązanie polegające na wykorzystaniu pod ulicę dojazdową działek położonych powyżej przedmiotowej działki z włączeniem do projektowanej ulicy dojazdowej, wymagałoby znacznego wydłużenia sięgacza (z ok. 60 do 120 m).

Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania prawne oraz względy merytoryczne, należy stwierdzić, że w wyniku sporządzenia projektu zmiany planów nie nastąpiło naruszenie norm prawa materialnego, a wprowadzona korekta przebiegu ulicy dojazdowej, umożliwiła powiększenie obszaru działek budowlanych. W związku z powyższym odmawia się w części uwzględnienia przedmiotowego protestu.