

UCHWAŁA NR 948/XLI/2001
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
z dnia 01.10.2001 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina
część I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi zmianami) art.24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

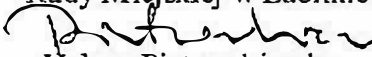
1. Nie uwzględnia się zarzutu złożonego w dniu 21-03-2001 przez Pana ██████████, zam. przy ul. ██████████, 20-██████ Lublin, dotyczącego przeznaczenia działek nr 3/1 i 4, położonych przy ul. ██████████, pod drogę główną ruchu przyspieszonego, oznaczoną symbolem KDGP i tereny rolne.
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszącego dyspozycji funkcjonalnej terenu wskazanej wyżej działki w projekcie zmiany planów obowiązujących w obszarze miasta Lublina- część I. Wnoszący prosi zmianę przeznaczenia terenu działek z rolnego na budowlane.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu w części dotyczącej rezygnacji z przebiegu projektowanej drogi głównej ruchu przyspieszonego oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Lublinie

Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 948/XLI/2001
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 01.10.2001 r.

UZASADNIENIE
DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA ZARZUTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU
ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA
CZEŚĆ I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrycą na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi zmianami), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ust.2 pkt.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej – uozp] Zarząd Miasta Lublina poinformował o przystąpieniu do sporządzania wzmiankowanej wyżej zmiany planów poprzez publikację ogłoszenia w miejscowej prasie („Kurier Lubelski” z dn. 12.02.1997 r., Nr 36(10130), Nr ogłoszenia 00242 – K), a także w formie informacji wywieszanej na tablicy ogłoszeń w gmachu Urzędu Miasta przy Placu Łokietka 1. Jednocześnie określono termin składania wniosków do planu, tj. do dnia 30.06.1997r

Z akt będących w posiadaniu Wydziału Strategii i Rozwoju Urzędu Miejskiego w Lublinie dotyczących procedury sporządzania projektu zmiany planów-część I, wynika że Pan ██████████, zam. przy ul. ██████████ w Lublinie, nie złożył w terminie wyznaczonym publicznym ogłoszeniem wniosku o zmianę ustaleń obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 3/1 i 4, położonych przy ul. ██████████ i ██████████.

W dniu 25.09.2000 r., zgodnie z art.18 ust.2 pkt 4 uozp , po zbadaniu spójności rozwiązań projektu zmiany planów z polityką przestrzenną gminy zawartą w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, Zarząd Miasta wystąpił do ustawowo określonych organów i instytucji o uzgodnienia wykładanej do publicznego wglądu projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część I (pismo z dn. 25.09.2000 r., znak: LPU.V 7322/1/2000/). W dniach od 10 do 31 listopada 2000 r. takie uzgodnienia zostały dokonane.

Zgodnie z treścią art.18 ust.2 pkt.5 uozp , zawiadomiono na piśmie ustawowo wskazane osoby (pismo z dnia 29.01.2001r. znak: SIR.LPU.V.7322/2/1/4/2001 o terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany planów-część I oraz prognozy skutków wpływu ustaleń zmiany planów na środowisko przyrodnicze.

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu zmiany planów – część I miało miejsce w dniach od 15 lutego 2001 r do dnia 8 marca 2001 r. w siedzibie Zarządu Miasta Lublina przy Placu Łokietka 1 w Lublinie. O terminie wyłożenia Zarząd Miasta poinformował również poprzez ogłoszenie publiczne zamieszczone w dzienniku „Kurier Lubelski” (Nr 28 (11330) z dnia 2..02. 2001 r.). W trakcie wyłożenia zapewniono informację i umożliwiono zainteresowanym uzyskiwanie kopii wypisów i wyrysów prezentowanego opracowania.

Do dnia 22.03. 2001 r., zgodnie z brzmieniem art. 23 ust.2 oraz 24 ust. 2 uozp , tj. z zachowaniem terminu 14 dni po okresie wyłożenia przedmiotowej części projektu planu przyjmowano protesty i zarzuty.

W dniu 21.03.2001 r., z zachowaniem terminu określonego ustawą, Pan ██████████, zakwestionował ustalenia zawarte w projekcie zmiany planów-część I dla działek nr 3/1 i 4, położonych przy ul. ██████████, dotyczące projektowanego przeznaczenia ich pod drogę główną ruchu przyspieszonego, oznaczoną symbolem KDGP i tereny rolne bez prawa zabudowy.

W obowiązującym *Miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego* (zatwierdzonym uchwałą Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie, Nr XV/91/86, z dn. 30.12.1986 r. Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 2/87, poz. 25, zmienionym uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie Nr L/500/93 z dnia 25.10.1993 r., Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 17, poz. 101, z dn. 10.12.1993 r.), działki nr 3/1 i 4 leżą w terenach przeznaczonych pod uprawy polowe, z adaptacją istniejącej zabudowy, bez prawa lokowania nowej zabudowy, oznaczonych symbolem planu IV B 3 RP.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że dokonana została zmiana ustaleń obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowych działek, w związku z tym uznaje się zasadność merytoryczną wniesionego przez Pana ██████████, odwołania od ustaleń projektu zmiany planów- część I, kwalifikując go jako zarzut w rozumieniu art.24 ust.1 uozp.

Relacja przebiegu wraz z parametrami technicznymi kwestionowanej ulicy oznaczona została w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina” przyjętego uchwałą nr 359/XII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13. 04. 2000, określającym politykę przestrzenną miasta oraz rozwój struktury funkcjonalno-przestrzennej. Ulica ta stanowi element podstawowego układu komunikacyjnego w klasie drogi głównej ruchu przyspieszonego, zapewniający powiązania projektowanej dzielnicy mieszkaniowej Rudnik z innymi obszarami miasta, pełniąc jednocześnie funkcje trasy tranzytowej relacji Zamość – Lublin – Białystok do czasu realizacji obwodnicy miejskiej.

W projekcie zmiany planów sprecyzowano jej przebieg z zachowaniem wymogów technicznych obowiązujących dla tej klasy ulic. Projektowany przebieg ulicy na znacznej długości wyznaczony został wzdłuż linii kolejowej relacji Lublin-Łuków po obrzeżu dzielnicy mieszkaniowej, tj. w sposób najmniej kolizyjny z planowanym zagospodarowaniem tego obszaru. Dotyczy to środkowego obszaru przedmiotowych działek. Część północna przedmiotowych działek przeznaczona jest w projekcie zmian pod tereny zabudowy podmiejskiej (symbol M 6), z adaptacją istniejącej zabudowy i możliwością jej modernizacji.

Natomiast część południowa przedmiotowej działki przeznaczona jest w projekcie zmian pod tereny rolne z adaptacją istniejącej zabudowy, bez prawa lokowania nowej zabudowy.

Biorąc pod uwagę względy merytoryczne oraz dyspozycje art.2 ust.1, art.4 ust.1 oraz art.33 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, odmawia się uwzględnienia w projekcie zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta- część I wniesionego zarzutu, w części dotyczącej rezygnacji z przebiegu drogi głównej ruchu przyspieszonego KDGP.

W sytuacji nie warunkowanej rozwiązaniem planu wymiany terenu (wg propozycji wnioskodawcy) istnieje możliwość dokonania przewłaszczenia przy udziale kompetentnych organów administracyjnych i wg ustalonej procedury. Postępowanie takie nie byłoby związane z tokiem formalno - prawnym planu miejscowego.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałą o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
