

UCHWAŁA NR 815/XLI/2001
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
z dnia 27.09. 2001 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina

część I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi zmianami) art.24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1

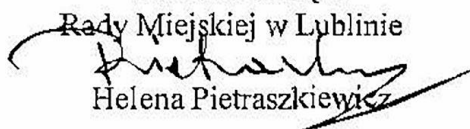
1. Nie uwzględnia się zarzutu, złożonego w dniu 27.02.2001 r. przez Pana ██████████ ██████████, zamieszkałego 20-██████████ Lublin, ul. ██████████ dotyczącego działki nr 12 (obr.33 ark.14) położonej przy ul. ██████████ w Lublinie.
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszącego przebiegu przez wschodnią część jego działki ulicy dojazdowej KDD do projektowanych terenów zabudowy jednorodzinnej M4 i M4b oraz działalności gospodarczej z prawem realizacji domu mieszkalnego AG/M4.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Lublinie

Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 815/XLI/2001
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 27.09. 2001 r.

UZASADNIENIE
DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA ZARZUTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU
ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA
CZĘŚĆ I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi zmianami), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ust.2 pkt.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - uozp] Zarząd Miasta Lublina poinformował o przystąpieniu do sporządzania wzmiankowanej wyżej zmiany planów poprzez publikację ogłoszenia w miejscowej prasie („Kurier Lubelski” z dn. 12.02.1997 r., Nr 36(10130), Nr ogłoszenia 00242 – K), a także w formie informacji wywieszanej na tablicy ogłoszeń w gmachu Urzędu Miasta przy ul. Plac Łokietka 1. Jednocześnie określono termin składania wniosków do planu, tj. do dnia 30.06.1997r.

Z akt będących w posiadaniu Wydziału Strategii i Rozwoju Urzędu Miejskiego w Lublinie dotyczących procedury i postępowań administracyjnych związanych z projektem I części zmiany wyżej wskazanych planów wynika, że Pan ██████████ nie składał w terminie wyznaczonym publicznym ogłoszeniem z dnia 12.02.1997 r. (m. in. „Kurier Lubelski” Nr 36 /10130/, nr ogł. 00242-K), a także poza tym terminem, wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odnośnie zmiany przeznaczenia terenu ani innych postulatów.

W dniu 25.09.2000 r., zgodnie z art.18 ust.2 i 4 uozp, po zbadaniu spójności rozwiązań projektu zmian z polityką przestrzenną gminy zawartą w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, Zarząd Miasta wystąpił z wnioskiem do ustawowo określonych organów i instytucji o uzgodnienia wykładanej do publicznego wglądu projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina – część I (pismo z dn. 25.09.2000 r., znak: LPU.V 7322/1/2000/). W dniach od 10 do 31 listopada 2000 r. takie uzgodnienia zostały dokonane.

Zgodnie z treścią art.18 ust.2 pkt.5 uozp, zawiadomiono na piśmie ustawowo wskazane osoby, w tym Pan ██████████ (zawiadomienie z dnia 29.01.2001 r, znak SIR.LPU. V 7322/2/1/4/2001), o terminie wyłożenia projektów zmiany planów oraz prognozy skutków wpływu ustaleń zmiany planów na środowisko przyrodnicze. Wyłożenie miało miejsce w dniach od 15 lutego 2001 r do dnia 8 marca 2001 r. w siedzibie Zarządu Miasta Lublina przy Placu Łokietka 1 w Lublinie. O terminie wyłożenia projektu zmiany planów części I Zarząd Miasta poinformował również poprzez ogłoszenie publiczne zamieszczone

w dzienniku „Kurier Lubelski” (Nr 28 (11330) z dnia 2.02. 2001 r.). W trakcie wyłożenia zapewniono informację i umożliwiono zainteresowanym, za zwrotem kosztów, uzyskiwanie kopii wypisów i wyrysów prezentowanego opracowania.

Do dnia 22.03. 2001 r., zgodnie z brzmieniem art. 23 ust.2 oraz 24 ust. 2 uozp, tj. z zachowaniem terminu 14 dni po okresie wyłożenia przedmiotowej części projektu planu przyjmowano protesty i zarzuty.

W dniu 27.02.2001 r., a więc zachowując termin do wniesienia zarzutu Pan ██████████ ██████████ pisemnie zakwestionował ustalenia dla obszaru zachodniego, zawarte w pierwszej części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego, obowiązujących w granicach miasta Lublina, domagając się przesunięcia projektowanej drogi dojazdowej KDD jego nieruchomości na odległość nie mniej niż 5m. poza granice działki na niezabudowany teren po przeciwnej stronie istniejącej drogi gruntowej.

W uzasadnieniu Wnoszący argumentuje, że istniejąca lokalna dróżka stanie się głównym traktem komunikacyjnym, po którym odbywa się ruch ciężkiego transportu i sprzętu budowlanego co jego zdaniem stworzy zagrożenie dla istniejących sieci i urządzeń infrastruktury technicznej oraz domów mieszkalnych. Zainteresowany postuluje równocześnie przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku wschodniej granicy działki.

Wziąwszy pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzonych w ustaleniach pierwszej części zmiany przedmiotowych planów nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszącego wskutek przeznaczenia części nieruchomości nr 12 pod drogę dojazdową KDD. Wystąpienie Pana ██████████ wypełnia zatem przesłanki dopuszczalności zarzutu.

Jak wynika z obowiązującego dotychczas *Miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego* (zatwierdzonego uchwałą Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie, Nr XV/91/86, z dn. 30.12.1986 r. Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 2/87, poz. 25, zmienionego uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie Nr L/500/93 z dnia 25.10.1993 r., Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 17, poz. 101, z dn. 10.12.1993 r.) przedmiotowa działka położona jest w terenach oznaczonych symbolem II C 16 ZD – ogrody działkowe z ustaleniem „adaptacja ogrodów działkowych z możliwością powiększenia w granicach wyznaczonego terenu”. Ustalenia obowiązującego planu w obecnych uwarunkowaniach zamrażają istniejący stan zagospodarowania bez możliwości rozbudowy lub wymiany istniejących domów mieszkalnych. Wykupienie nieruchomości z istniejącą zabudową pod urządzenia przewidzianej planem funkcji stało się nierealne.

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina przyjętego uchwałą nr 359/12/2000 Rady Miejskiej z dnia 13.04.2000 teren, w którym położona jest w/w nieruchomość określono jako strefa intensywnej urbanizacji.

Zgodnie z art. 2.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu i zasad zagospodarowania przestrzennego dokonywane jest w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego. Zadanie to jest, zgodnie z art. 4.1 cytowanego aktu, zadaniem własnym gminy. Ponadto z art. 33 tej ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania własności nieruchomości.

Przewidywana w projekcie zmian planu droga obsługująca nowo wyznaczone tereny zabudowy jednorodzinnej M4 i M4b oraz działalności gospodarczej z prawem realizacji domu mieszkalnego AG/M4 zaprojektowana została w najniższej klasie ulicy dojazdowej KDD. Przebieg drogi zaprojektowany został w sposób zapewniający optymalną obsługę wyznaczonych terenów budowlanych z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań i obowiązujących wymogów technicznych.

Pod pas drogowy wykorzystano istniejącą drogę gruntową (teren oraz wolne od zabudowy tereny po przeciwnej stronie drogi odsuwając jezdnię z 3 do 6m. od istniejącego budynku mieszkalnego.

Postulowane przez Wnoszącego przesunięcie drogi w kierunku wschodnim naruszałoby konstytucyjną zasadę równego traktowania podmiotów wobec prawa. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku wschodnim nie jest możliwe z uwagi na wymogi Rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 14 grudnia 1994r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż w wyniku opracowanego projektu zmian nie nastąpiło naruszenie norm prawa materialnego odmawia się uwzględnienia przedmiotowego zarzutu.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałą o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Wywodząca Radę Miejską
[Podpis]
mgr inż. Beata Piłarszka