

UCHWAŁA NR 806/XLI/2001
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
z dnia 27.09. 2001 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina
część I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi zmianami) art.24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/'96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się, co następuje:

§1


1. Uwzględnić w części zarzut, złożony w dniu 19.03.2001r. przez Panią [REDAKTOWANE] zam. 20-[REDAKTOWANE] Lublin ul. [REDAKTOWANE] (obr.25, ark.1) , dotyczący rozwiązań projektu zmian planu odnoszących się do działki nr 2/1 położonej przy ul. [REDAKTOWANE].
2. Przedmiotem zarzutu jest zakwestionowanie przez Wnoszącą w projekcie I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina (część zachodnia)przeznaczenia przedmiotowej działki pod ogrody działkowe – R4. Wnosząca kwestionuje potrzebę rezerwowania terenu pod rozwój ogrodów i wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na działki budowlane.
3. Uzasadnienie dotyczące nieuwzględnienia zarzutu oraz pouczenie dotyczące możliwości zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Lublinie

Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 806/XLI/2001.
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 27.09.2001 r.

UZASADNIENIE
DOTYCZĄCE NIEUWZGLĘDNIENIA ZARZUTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU
ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBOWIĄZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA
CZEŚĆ I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między Al. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Mełgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

W dniu 21 listopada 1996 roku Rada Miejska w Lublinie działając w oparciu o art.7 ust.1 pkt.1 i art.8 ust.2 pkt.5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi zmianami), a także art.12 ust.1,2, i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) podjęła uchwałę Nr 413/XXXIX/96 w sprawie przystąpienia do zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina. Zgodnie z wymogami określonymi w art.18 ust.2 pkt.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym [dalej - UOZP] Zarząd Gminy poinformował o przystąpieniu do sporządzania wzmiankowanej wyżej zmiany planów poprzez publikację ogłoszenia w miejscowej prasie („Kurier Lubelski” z dn. 12.02.1997 r., Nr 36(10130), Nr ogłoszenia 00242 – K), a także w formie informacji wywieszanej na tablicy ogłoszeń w gmachu Urzędu Miasta przy ul. Plac Łokietka 1. Jednocześnie określono 21 dniowy termin składania wniosków do planu, tj. do dnia 30.06.1997r.

Z akt będących w posiadaniu Wydziału Strategii i Rozwoju Urzędu Miejskiego w Lublinie dotyczących procedury sporządzania projektu zmiany planów część I wynika, że Pani ██████████ nie składała w terminie wyznaczonym publicznym ogłoszeniem wniosku o zmianę ustaleń obowiązującego planu. Wniosek z dnia 9.01.2001r. wpłynął w fazie uzgodnień z organami zewnętrznymi, w związku z tym nie mógł być rozpatrywany.

W dniu 25.09.2000 r., zgodnie z art.18 ust.2 i pkt 4 UOZP, po zbadaniu spójności rozwiązań projektu zmian z polityką przestrzenną gminy zawartą w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina”, Zarząd Miasta wystąpił z wnioskiem do ustawowo określonych organów i instytucji o uzgodnienia wykładanej do publicznego wglądu I części projektu zmian planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina (pismo z dn. 25.09.2000r., znak: LPU.V 7322/1/2000/). W dniach od 10 do 31 listopada 2000 r. takie uzgodnienia zostały dokonane.

Zgodnie z treścią art.18 ust.2 pkt.5 UOZP, zawiadomiono na piśmie ustawowo wskazane osoby, (zawiadomienie z dnia 29.01.2001 r, znak SIR.LPU. V 7322/2/I/4/2001), o terminie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu oraz prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, jak również o częściowym uwzględnieniu wniosku wraz z uzasadnieniem odmowy, pismo znak: SIR. LPU. V. 7322 / 2 / I / 3 / 18 / 2001, z dnia 23. 03. 2001r. Wyłożenie miało miejsce w dniach od 15 lutego 2001 r do dnia 8 marca 2001 r. w siedzibie Zarządu Miasta przy Placu Łokietka 1 w Lublinie. O terminie wyłożenia projektu zmian przedmiotowej części planu Zarząd Miasta poinformował również poprzez ogłoszenie publiczne zamieszczone w dzienniku „Kurier Lubelski” (Nr 28 (11330) z dnia 2.02. 2001 r.).

W trakcie wyłożenia zapewniono informację i umożliwiono zainteresowanym uzyskiwanie kopii wypisów i wyrysów prezentowanego opracowania.

Do dnia 22.03.2001 r., zgodnie z brzmieniem art. 23 ust.2 oraz 24 ust. 2 UOZP, tj. z zachowaniem terminu 14 dni po okresie wyłożenia przedmiotowej części projektu planu przyjmowano protesty i zarzuty.

W dniu 19.03.2001r., a więc zachowując termin do wniesienia zarzutu, Wnosząca stwierdziła pisemnie, iż kwestionuje ustalenia, dla obszaru zachodniego, zawarte w pierwszej części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina, dotyczące przebiegu ulicy dojazdowej, oznaczonej w projekcie I części zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina (obszar zachodni), dotyczące przeznaczenia działki nr 14/25, stanowiącej Jej własność pod realizację ogrodów działkowych. W uzasadnieniu Wnosząca kwestionuje potrzebę zabezpieczenia terenu pod realizację ogrodów, oraz wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki na działki budowlane.

Wziąwszy pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w wyniku wprowadzonych w ustaleniach pierwszej części zmiany przedmiotowych planów nastąpiło naruszenie interesu prawnego Wnoszącej polegające na zmianie, w sposobie wykonywania własności w obrębie działki nr 2/1 położonej w Lublinie przy ul. [REDAKTOWANE].

W tej sytuacji należy stwierdzić, że wystąpienie Wnoszącej wypełnia przesłanki dopuszczalności zarzutu.

Jak wynika z obowiązującego dotychczas *Miejscowego planu szczegółowego zagospodarowania przestrzennego rejonu „Konstantynów”* zatwierdzonego uchwałą nr 9 z dnia 28.06.1983r. Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie ogłoszoną Dziennikiem Urzędowym Województwa Lubelskiego Nr 1 z 1985r przedmiotowa działka położona jest na terenach oznaczonych symbolem 68ZD z ustaleniem – „rejon wąwozu lessowego ZIMNE DOŁY i upraw połowych przyspieszających rozwój erozji, teren objęty zmianą przeznaczenie pod ogrody działkowe. Zamierzenie posiada przygotowany plan realizacyjny” i 69KS z ustaleniem – „czasowe miejsca postojowe na ok., 60 stanowisk obsługujące północno – zachodnią część ogrodów działkowych LIPNIAK”.

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina przyjętego uchwałą nr 359/12/2000 Rady Miejskiej z dnia 13. 04. 2000 teren, w którym położona jest w/w nieruchomość określono jako strefa intensywnej urbanizacji.

Zgodnie z art. 2.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu i zasad zagospodarowania przestrzennego dokonywane jest w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego. Zadanie to jest, zgodnie z art. 4.1 cytowanego aktu, zadaniem własnym gminy. Ponadto z art. 33 tej ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania własności nieruchomości.

Zgodnie z rysunkiem planu i tekstem projektu zmiany planów wyłożonego do publicznego wglądu przedmiotowa działka objęta jest ustaleniem dla terenów R4 – „z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod prowadzenie ogrodów działkowych wraz z urządzeniami komplementarnymi „, oraz ustaleniem dla „terenów dróg (ulic) publicznych” w klasie zbiorczej KDZ i w klasie dojazdowej ze ścieżką rowerową KDD/R. Zgodnie z propozycją Wnoszącej dokonano zmiany przeznaczenia części przedmiotowej działki polegającej na rezygnacji z utrzymywania rezerwy pod rozwój ogrodów działkowych i parkingu oraz nadaniu jej nowego przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową, wydzielając w jej obrębie 4 działki budowlane. Natomiast na terenie który, w projekcie I części zmian planów zagospodarowania przestrzennego wyłożonego do publicznego wglądu (obszar

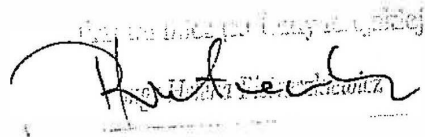
zachodni) rezerwowany był pod przebieg ulicy dojazdowej KDD/R dokonano zmiany w taki sposób, że zrezygnowano z przebiegu ulicy na rzecz „terenu zieleni publicznej - ZP”. Propozycja wydzielenia terenu o dostępności nieograniczonej z przeznaczeniem pod zieleni publiczną – ZP wynika z konieczności zarezerwowania pasa technicznego dla istniejących i projektowanych w dnie wąwozu sieci infrastruktury technicznej, które muszą mieć zapewnioną nieograniczoną dostępność dla służb eksploatacyjnych.

Dokonana zmiana przeznaczenia części przedmiotowej działki umożliwi realizację postulowanego przez Wnoszącą programu mieszkaniowego.

Biorąc pod uwagę powyższe uwzględnia się w części przedmiotowy zarzut wprowadzając korektę w zakresie zmiany przeznaczenia działki na zabudowę jednorodzinna i nie uwzględnia się zarzutu dotyczącego części działki przewidzianej pod realizację zieleni publicznej.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) uchwałę o odrzuceniu zarzutu w całości lub części, Wnoszący zarzut może zaskarżyć do sądu administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

The image shows a handwritten signature in black ink over a faint, rectangular official stamp. The signature is cursive and appears to be 'Rutkowski'. The stamp contains some illegible text, likely identifying the official or the office.