

UCHWAŁA NR 803/XLI/2001
RADY MIEJSKIEJ W LUBLINIE
z dnia 27.09.2001 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w obszarze miasta Lublina
część I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między A. Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do A. Spółdzielczości Pracy/

Na podstawie art.7 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. Nr 13 poz.74 z dnia 10 lutego 1996 roku - z późniejszymi zmianami) art.23 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. Nr 15, poz.139 z dnia 7 lipca 1999 roku - z późniejszymi zmianami) oraz uchwały Rady Miejskiej w Lublinie Nr 413/XXXIX/96 z dnia 21.11.1996 r., uchwała się co następuje:

§1


1. Nie uwzględnia się protestu złożonego w dniu 21.03.2001 r. przez Pana ██████████ zamieszkałego w Lublinie ul. ██████████, dotyczącego działki nr 116/5 położonej w Lublinie przy ul. ██████████ /obręb 74, ark.4/, podzielonej sądownie, w maju 2001 r. na działki nr 116/6 i 116/7.
2. Przedmiotem protestu jest kwestionowanie przez Wnoszącego lokalizacji drogi ekspresowej (KDE) w bezpośrednim sąsiedztwie działki nr 116/5 (następnie, po podziale sądowym w maju 2001 r., działek nr 116/6 i 116/7) położonej przy ul. ██████████ w Lublinie. Protestujący wnosi o zmianę ustaleń projektu planu w taki sposób, aby nie uwzględniał on przedmiotowej trasy.
3. Uzasadnienie dotyczące nie uwzględnienia protestu zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Lublina.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Lublinie

Helena Pietraszkiewicz

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr 803/XLI/2001
Rady Miejskiej w Lublinie
z dnia 27.09. 2001 r.

UZASADNIENIE
DOTYCZĄCE NIE UWZGLĘDNIENIA PROTESTU WNIESIONEGO DO PROJEKTU
ZMIANY PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBYWIAZUJĄCYCH W OBSZARZE MIASTA LUBLINA
CZĘŚĆ I

/obszar zachodni – zawarty między Al. Kraśnicką, Al. Warszawską oraz granicą administracyjną miasta oraz obszar północno-wschodni zawarty między A., Spółdzielczości Pracy, Al. Władysława Andersa, rzeką Bystrzycą na odcinku do ul. Melgiewskiej do mostu kolejowego linii Lublin – Łuków, linią kolejową Lublin – Łuków do granicy administracyjnej miasta oraz granicą administracyjną miasta do linii kolejowej do Al. Spółdzielczości Pracy/

Przedmiotem protestu, złożonego w dniu 21.03.2001 r. przez Pana [REDAKTOR] jest kwestionowanie przez Wnoszącego lokalizacji drogi ekspresowej (KDE) w bezpośrednim sąsiedztwie działki nr 116/5 położonej przy ul. [REDAKTOR] w Lublinie. Protestujący wnosi o zmianę ustaleń projektu planu w taki sposób, aby nie uwzględniał on przedmiotowej trasy.

Protest został wniesiony z zachowaniem obowiązującego terminu do jego wniesienia, tj. do dnia 22 marca 2001r.

W dniu 24.05.2001 r. – a więc po upływie terminu składania protestów i zarzutów - Pan [REDAKTOR] wniósł swoje kolejne zastrzeżenia do projektu wyłożonego projektu zmian przedmiotowego planu. Zastrzeżenia te dotyczyły projektowanego przeznaczenia, nowo wydzielonych, w maju 2001 r., z działki nr 116/5: działek nr 116/6 i 116/7. Z dokumentów dotyczących kwestii własności przedmiotowego terenu, tj. ewidencji gruntów i budynków, stanowiącego jedną z podstaw działań planistycznych (art.21 ustawy z dnia 26.05.1989 r. prawo geodezyjne i kartograficzne – Dz.U. Nr 30/1989, poz.163) należy wnioskować, że w okresie wyłożenia zaprezentowanego projektu, Pan [REDAKTOR] nie był jego właścicielem, ani współwłaścicielem, ani też w żadnym innym stosunku własności do tego terenu.

Z dokumentów toku formalno - prawnego prowadzonego przez Wydział Strategii i Rozwoju Urzędu Miejskiego w Lublinie wynika, że Pan [REDAKTOR] nie złożył w odpowiedzi na obwieszczenie Zarządu Miasta Lublina z dnia 12.02 1997 r. o przystąpieniu do sporządzania zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego /Kurier Lubelski Nr 36/10130/ wniosków dotyczących jego ewentualnych postulatów pod adresem dokonywanych zmian planistycznych w interesującym go obszarze.

Projekt zmiany planu sporządzony jest w trybie procedury formalno - prawnej zgodnej z przepisami art. 18 ust.2, pkt. 1-9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym / tekst jednolity Dz.U. Nr 15 z 1999r. poz. 139 z późniejszymi zmianami/

Jak wynika z regulacji, obowiązującego *Miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Lubelskiego Zespołu Miejskiego* (zatwierdzonego uchwałą, Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie, Nr XV/91/86, z dn. 30.12.1986 r. Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 2/87, poz. 25, zmienionego uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie Nr L/500/93 z dnia 25.10.1993 r., Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 17, poz. 101, z dn. 10.12.1993 r.) teren działki nr 116/5 znajduje się w obszarze przeznaczonym pod użytkowanie rolnicze bez prawa realizacji zabudowy poza wyznaczonymi strefami /III B 9 RP/. Przedmiotowa nieruchomość zlokalizowana jest w obrębie strefy dopuszczającej zabudowę mieszkaniową w jednym ciągu wzdłuż ulicy [REDAKTOR]. Zgodnie z ustaleniami planu oznacza to dopuszczalność zabudowy w istniejących granicach własności bez prawa wtórnego podziału, a więc na jednej parceli

budowlanej. Trasa szybkiego ruchu o kategorii ekspresowej, oznaczona symbolem 01 KEo, jest uwzględniona w ustaleniach planu miejscowego, w nieodległym sąsiedztwie przedmiotowej własności.

W „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina” przyjętego uchwałą nr 359/12/2000 Rady Miejskiej z dnia 13.04.2000 r teren, w którym położona jest w/ w nieruchomości stanowi obszar ekstensywnej urbanizacji zawierający koncentrację wielkokubaturowych obiektów handlowych. W ramach tego opracowania uwzględniono, skorygowany w stosunku do wcześniej planowanego, przebieg drogi szybkiego ruchu, drogi przeciwko której protestuje Wnoszący. Studium jest dokumentem wiążącym przy opracowywaniu planu miejscowego.

W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie działka nr 116/5 przy ul. [REDAKTOWANE] (podzielona w maju 2001 r. na dwie odrębne parcele) znalazła się w całości w obszarze oznaczonym symbolem AGc – tj. terenów aktywizacji gospodarczej z podstawowym przeznaczeniem terenu pod różnego rodzaju działalność usługową w tym, między innymi, lokalizację wielkokubaturowych obiektów handlowo-usługowych. Na części, wzdłuż południowej granicy, wskazanej wyżej parceli została wytrasowana, po skorygowaniu jej przebiegu w stosunku do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, trasa szybkiego ruchu oznaczona symbolem KDE. Należy zauważyć, że powyższa korekta nastąpiła w wyniku głębszej analizy przebiegu przedmiotowej trasy, wynikającą z charakteru projektu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących w granicach miasta Lublina. Nowy charakter opracowania, związany z większym stopniem dokładności niżeli plan dotychczas obowiązujący (nowa skala opracowania 1:2000, dotychczasowa 1:10000), spowodował konieczność znacznie większego uwzględnienia - w obszarze projektowanego odcinka - istniejących siedlisk mieszkaniowych i ukształtowania terenu i wprowadzenia korekty w przebiegu trasy, polegającej na poprowadzeniu jej przede wszystkim w terenach przewidzianych, zarówno w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego, jak i w projekcie proponowanych zmian, jako tereny upraw rolniczych. A zatem, dokonując korekty przebiegu przedmiotowej trasy komunikacyjnej wzięto pod uwagę również interes społeczny ważny dla realizacji celu publicznego jakim kwestionowana przez Pana [REDAKTOWANE] trasa komunikacyjna .

Zgodnie z artykułem 2.1 i 4.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego. i należy do zadań własnych gminy. Ponadto z art. 33 tejże ustawy wynika, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania własności nieruchomości.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w wyniku sporządzania projektu - część I - zmiany planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina nie nastąpiło naruszenie interesu prawnego ani uprawnień Pana [REDAKTOWANE], który w świetle posiadanej dokumentacji stał się właścicielem i współwłaścicielem podzielonej działki nr 116/5 w okresie po wyłożeniu projektu planu. Projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego m. Lublina potwierdza słuszność dotychczas obowiązujących ustaleń w analizowanym obszarze.

Uznając powyższe brak jest podstaw do uwzględnienia protestu Pana [REDAKTOWANE].

Rozwaga i Działal. Rady Miejskiej
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]